

平成 2 5 年度
印西市市民満足度・重要度調査
報告書

平成 2 5 年 1 2 月

印西市

目 次

第1章 調査の概要	1
1. 調査の目的	3
2. 調査方法	3
3. 回収状況	3
4. 調査項目	3
5. 地域区分	4
6. 調査結果を見る上での注意事項	5
7. 考慮すべき標本誤差	6
第2章 調査結果の詳細	7
1. 基本属性	9
(1) 性別	9
(2) 年齢	9
(3) 職業	9
(4) 居住地区	10
(5) 居住年数	10
(6) 通勤・通学先	11
(7) 同居家族の構成	11
2. 住み心地について	12
(1) 居住地区の住みやすさ	12
(2) 居住地区への愛着や誇り	15
(3) 継続居住の意向	18
(4) 住み続けたい理由	21
(5) 住みたくない理由	25
(6) 前居住地区	29
(7) 印西市を知った理由	32
(8) 転入を決めた理由	35
(9) 地域活動への参加状況	38
3. 印西市のまちづくりについて	41
(1) 満足度、重要度について	41
(2) 合併後の市について感じる事	128
4. 市民と行政のよりよい関係づくりについて	131
(1) 市役所の職員の対応	131
(2) 市政への関心	134
(3) 市政への参加	137
第3章 自由意見	141
第4章 調査票	219

第 1 章 調査の概要

1. 調査の目的

本調査は、施策全般について市民の意向（ニーズ）を把握し、今後の計画の進行管理や見直しなど市政運営の基礎資料に資することを目的に実施した。

2. 調査方法

調査地域	印西市全域
調査対象	印西市在住の満20歳以上の男女3,000人
対象者抽出方法	住民基本台帳からの無作為抽出
配布・回収方法	郵送
調査期間	平成25年8月16日～9月20日

3. 回収状況

<回収状況>

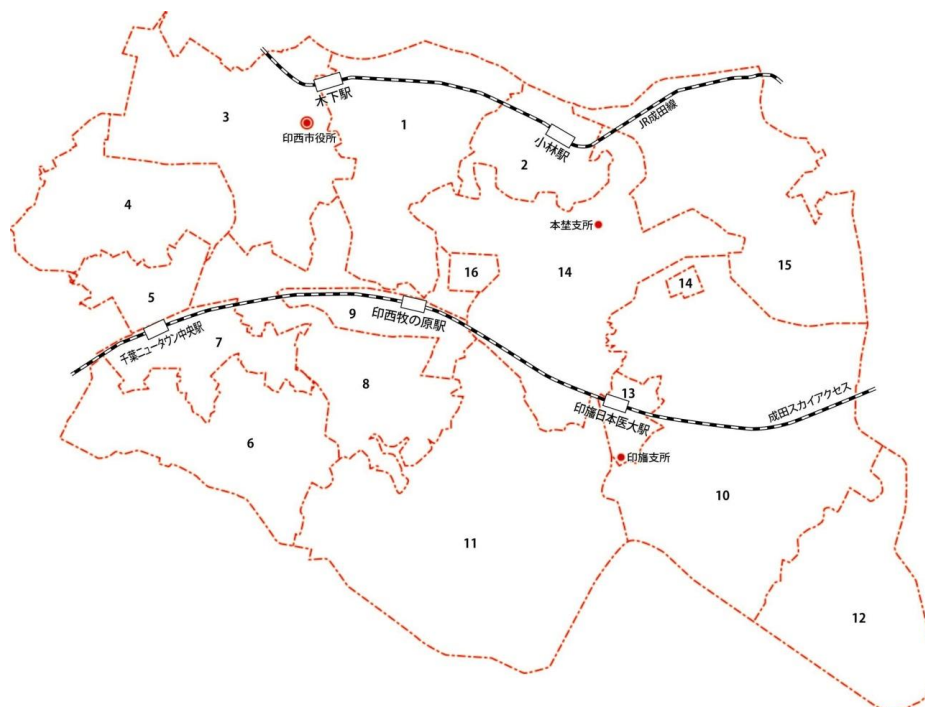
地域	発送数	有効回収数	有効回収率
印西地域	2,013件	1,063件	52.8%
印旛地域	495件	248件	50.1%
本埜地域	492件	263件	53.5%
無回答		26件	
合 計	3,000件	1,600件	53.3%

4. 調査項目

- (1) 基本属性
- (2) 住み心地について
- (3) 印西市のまちづくりについて
- (4) 市民と行政のよりよい関係づくりについて

5. 地域区分

本調査では以下のように地域を区分した。



		地区名
印西地域	1	木下、木下南一～二丁目、竹袋、別所、宗甫、木下東一～四丁目、平岡
	2	小林、小林北一～六丁目、小林浅間一～三丁目、小林大門下一～三丁目
	3	大森、鹿黒、鹿黒南一～五丁目、亀成、発作、相嶋、浅間前
	4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
	5	小倉台一～四丁目、大塚一～三丁目、牧の木戸一丁目、木刈一～七丁目、中央北一～三丁目
	6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台一～二丁目、結縁寺、多々羅田
	7	内野一～三丁目、原山一～三丁目、高花一～六丁目、戸神台一～二丁目、中央南一～二丁目、武西学園台一～三丁目
	8	草深、泉
	9	西の原一～五丁目、原一～四丁目、東の原一～三丁目、牧の原一～六丁目
印旛地域	10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
	11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田
	12	平賀、平賀学園台一～三丁目
	13	美瀬一～二丁目、若萩一～四丁目、舞姫一～三丁目
本埜地域	14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木
	15	笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林
	16	滝野一～六丁目

※ニュータウン地域 : 5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外 : 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

6. 調査結果を見る上での注意事項

- ・本文、表、グラフなどに使われる「n」は、各設問に対する回答者数である。
- ・百分率（%）の計算は、小数第2位を四捨五入し、小数第1位まで表示した。したがって、単数回答（1つだけ選ぶ問）においても、四捨五入の影響で、%を足し合わせて100%にならない場合がある。
- ・複数回答（2つ以上選んでよい問）においては、%の合計が100%を超える場合がある。
- ・本文、表、グラフは、表示の都合上、調査票の選択肢等の文言を一部簡略化している場合がある。
- ・回答者数が30未満の場合、比率が上下しやすいため、傾向をみるにとどめ、本文中では触れていない場合がある。
- ・複数回答の設問におけるクロス集計の分析については、図表のタイトルに（上位8項目）などと書き添えているものもある。その場合、「無回答」は項目数として含めずに数えている。
- ・統計数値を記述するにあたり、割での表記を用いている場合がある。その際の目安は、おおむね以下のとおりとしている。

例	表現
17.0～19.9%	約2割
20.0～20.9%	2割
21.0～22.9%	2割を超える
23.0～26.9%	2割台半ば
27.0～29.9%	約3割

・

7. 考慮すべき標本誤差

この調査結果を見る場合に、考慮すべき統計上の誤差がある。考慮すべき誤差（標本誤差）の大きさは、回答者数（標本数）が少ないほど大きく、また、回答比率が低いほど大きくなる。下記の表は、今回の調査結果の標本誤差を示したものである。例えば、調査の中のある設問の回答者数が1,600人であり、Aと回答した人の比率が60%だった場合、その結果を全体（母集団）の結果として考える時に、Aの回答比率は57.55%～62.45%であるとみることができる。

●今回の調査結果の標本誤差

回答比率 (p) n	90%または 10%程度	80%または 20%程度	70%または 30%程度	60%または 40%程度	50%程度
1,600	±1.50%	±2.00%	±2.29%	±2.45%	±2.50%
1,000	±1.90%	±2.53%	±2.90%	±3.10%	±3.16%
500	±2.68%	±3.58%	±4.10%	±4.38%	±4.47%
300	±3.46%	±4.62%	±5.29%	±5.66%	±5.77%
100	±6.00%	±8.00%	±9.17%	±9.80%	±10.00%

※ 上表は $\frac{N-n}{N-1} \div 1$ として算出している。なお、この表の計算式の信頼度は95%である。

〈注／この表の見方〉

標本誤差とは、今回のように全体（母集団）の中から一部を抽出して行う標本調査では、全体を対象に行った調査と比べ、調査結果に差が生じることがあり、その誤差のことをいう。この誤差は、標本の抽出方法や標本数によって異なるが、その誤差を数学的に計算することが可能である。その計算式を今回の調査にあてはめて算出したのが、上記の表である。

標本誤差は次式で得られ、①比率算出の基数（n）、②回答の比率（p）によって誤差幅が異なる。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

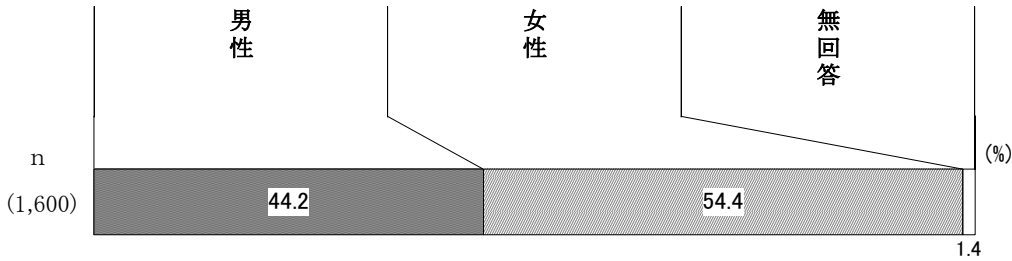
N = 母集団数（印西市の20歳以上人口）
 n = 比率算出の基数（回答者数）
 p = 回答の比率（%）

第2章 調査結果の詳細

1. 基本属性

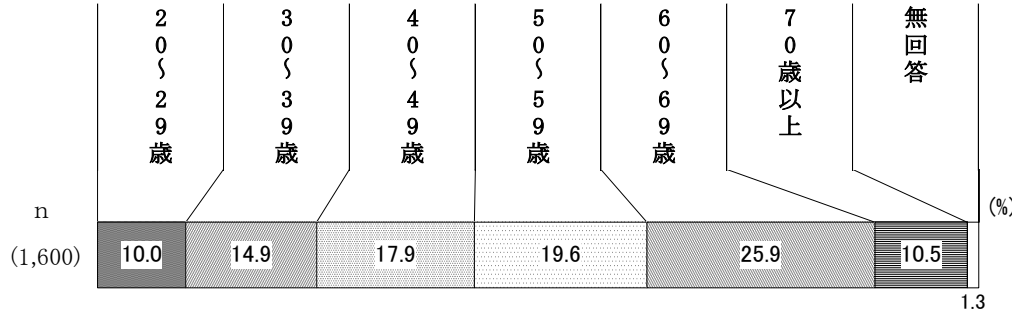
(1) 性別

「男性」は707件、「女性」は870件、「無回答」は23件である。



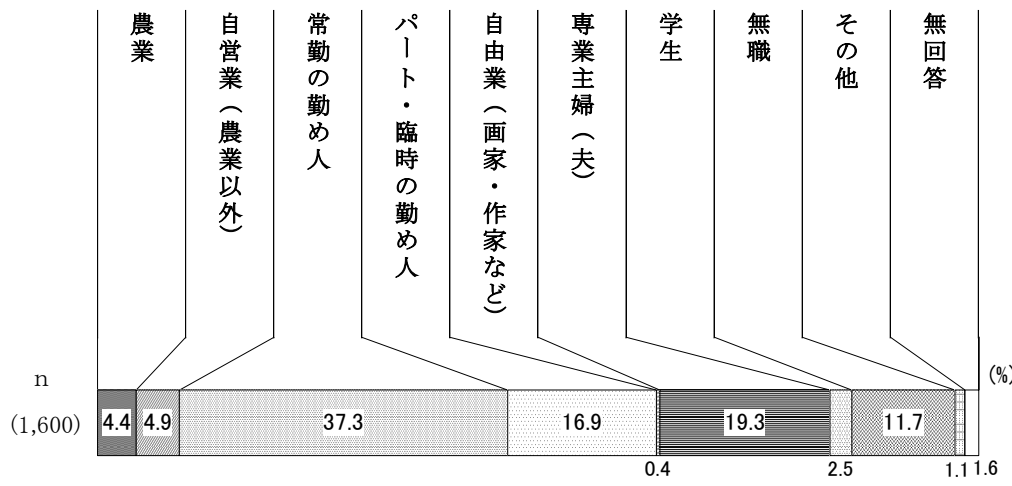
(2) 年齢

「20～29歳」は160件、「30～39歳」は239件、「40～49歳」は286件、「50～59歳」は313件、「60～69歳」は414件、「70歳以上」は168件、「無回答」は20件である。



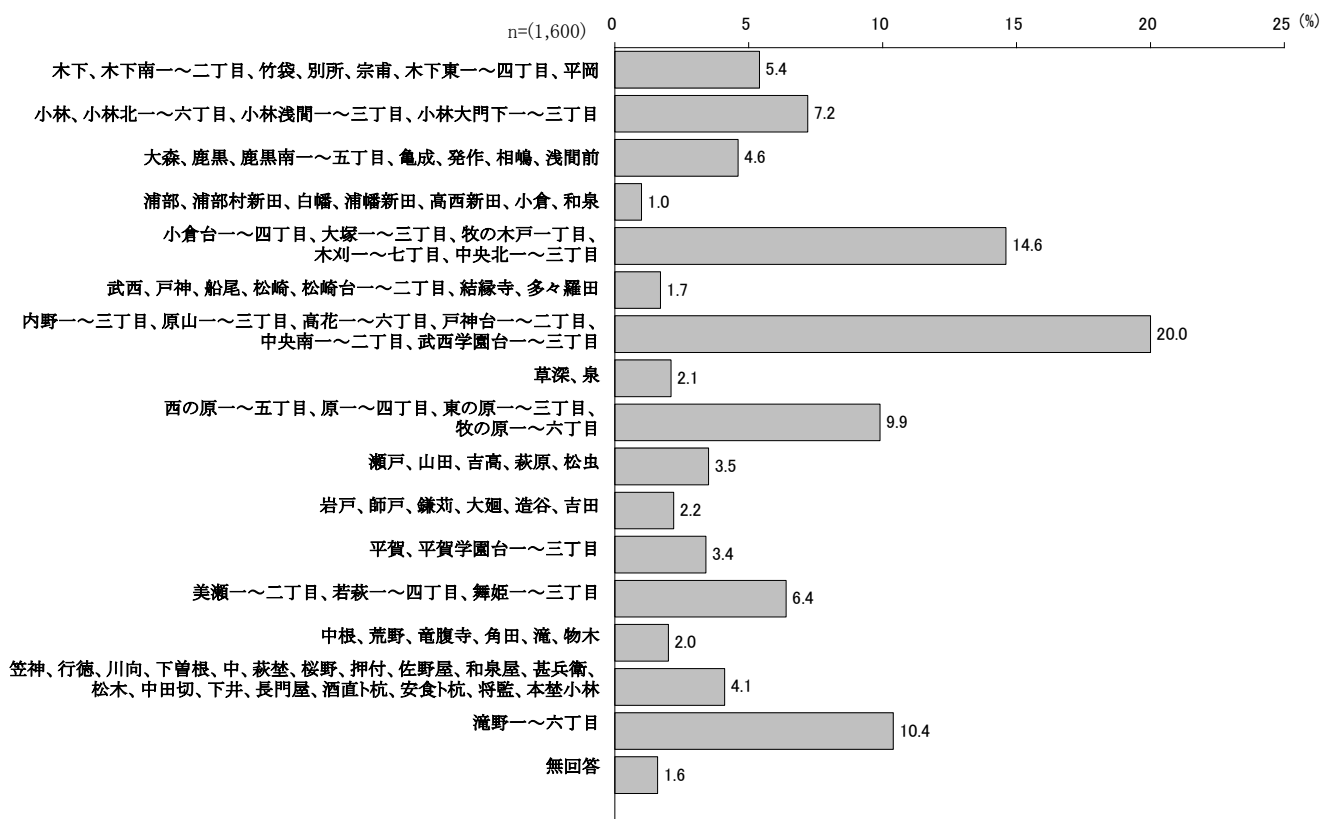
(3) 職業

「農業」は70件、「自営業（農業以外）」は79件、「常勤の勤め人」は596件、「パート・臨時の勤め人」は271件、「自由業（画家・作家など）」は6件、「専業主婦（夫）」は308件、「学生」は40件、「無職」は187件、「その他」は17件、「無回答」は26件である。



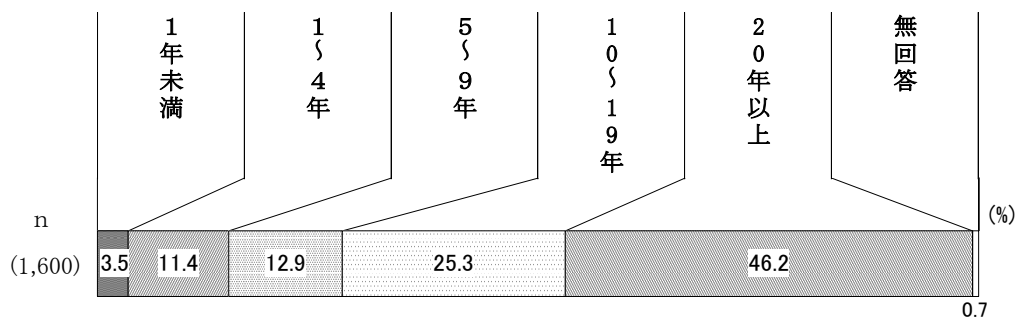
第2章 調査結果の詳細

(4) 居住地区



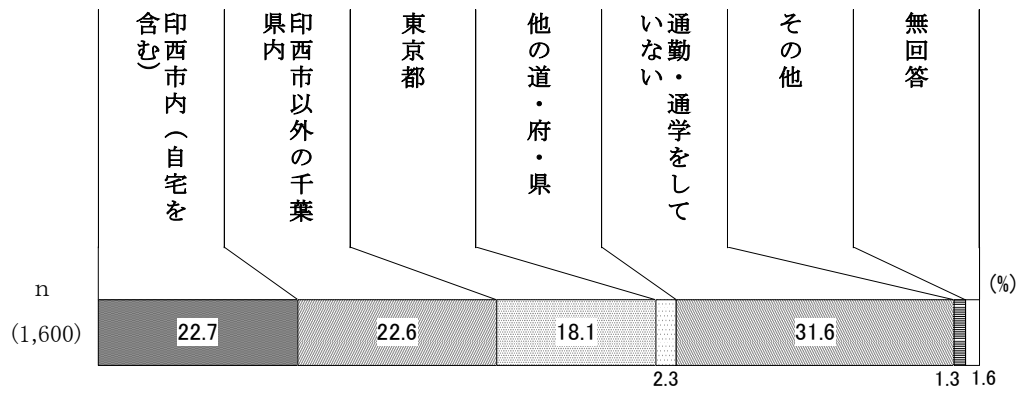
(5) 居住年数

「1年未満」は56件、「1～4年」は183件、「5～9年」は207件、「10～19年」は404件、「20年以上」は739件、「無回答」は11件である。



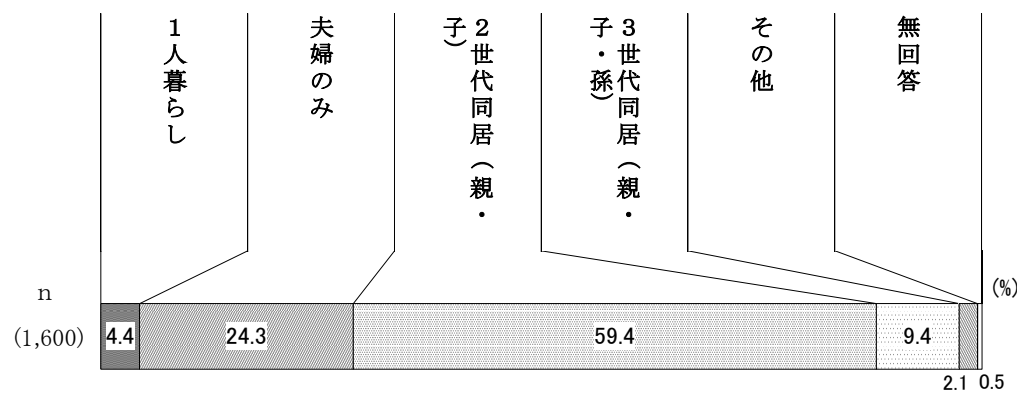
(6) 通勤・通学先

「印西市内（自宅を含む）」は363件、「印西市以外の千葉県内」は362件、「東京都」は289件、「他の道・府・県」は36件、「通勤・通学をしていない」は505件、「その他」は20件、「無回答」は25件である。



(7) 同居家族の構成

「1人暮らし」は71件、「夫婦のみ」は388件、「2世代同居（親・子）」は950件、「3世代同居（親・子・孫）」は150件、「その他」は33件、「無回答」は8件である。



2. 住み心地について

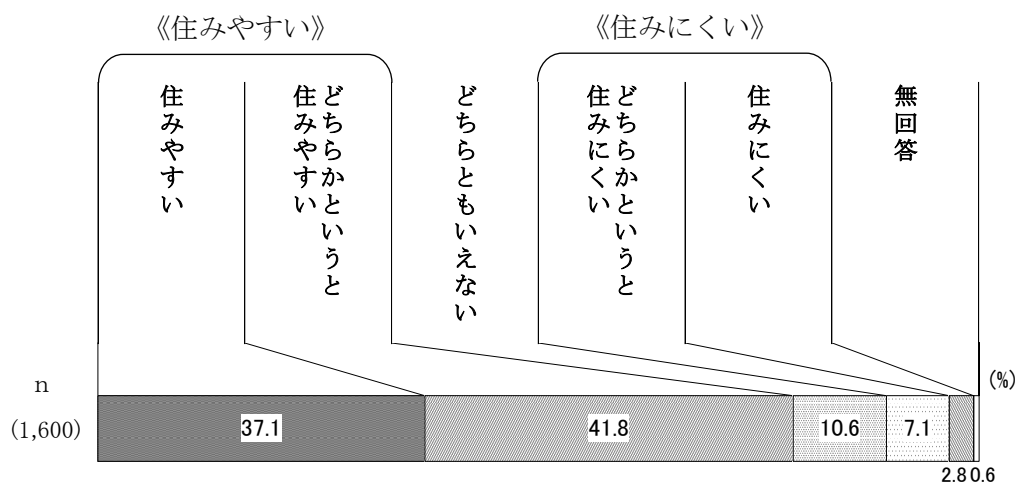
(1) 居住地区の住みやすさ

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みやすさについてどう思いますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

居住地区の住みやすさは、「住みやすい」が37.1%で、「どちらかというに住みやすい」が41.8%と最も高くなっている。これらを合わせると、《住みやすい》(78.9%)は約8割を占める。

一方、「どちらかというに住みにくい」(7.1%)と「住みにくい」(2.8%)を合わせて、《住みにくい》は9.9%となっている。(図表2-1)

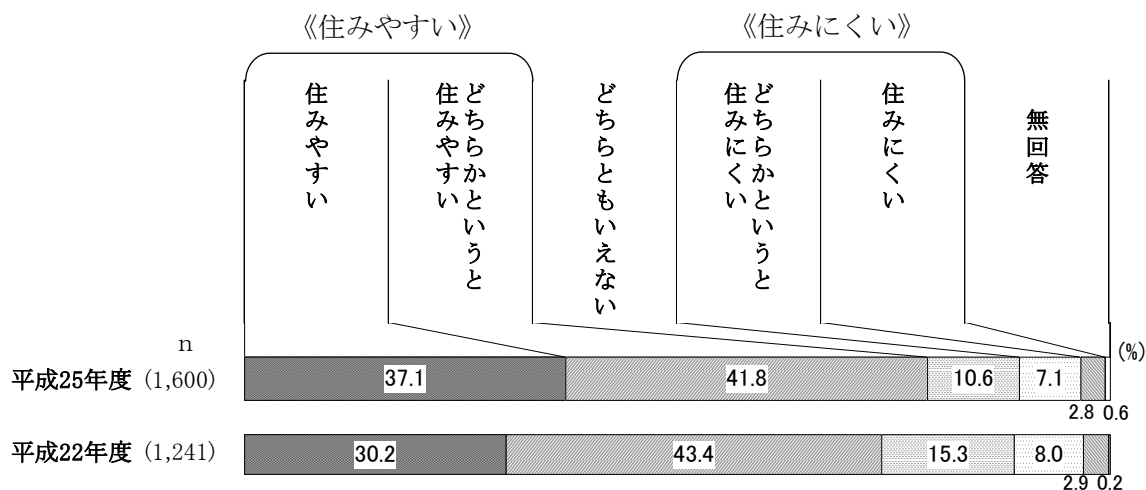
＜図表2-1＞居住地区の住みやすさ



【時系列比較】

「住みやすい」(平成25年度: 37.1% 平成22年度: 30.2%)は平成22年度に比べて約7ポイント上昇しており、《住みやすい》(平成25年度: 78.9% 平成22年度: 73.6%)でも、平成22年度に比べて約5ポイント上昇している(図表2-2)

＜図表2-2＞居住地区の住みやすさ／時系列比較



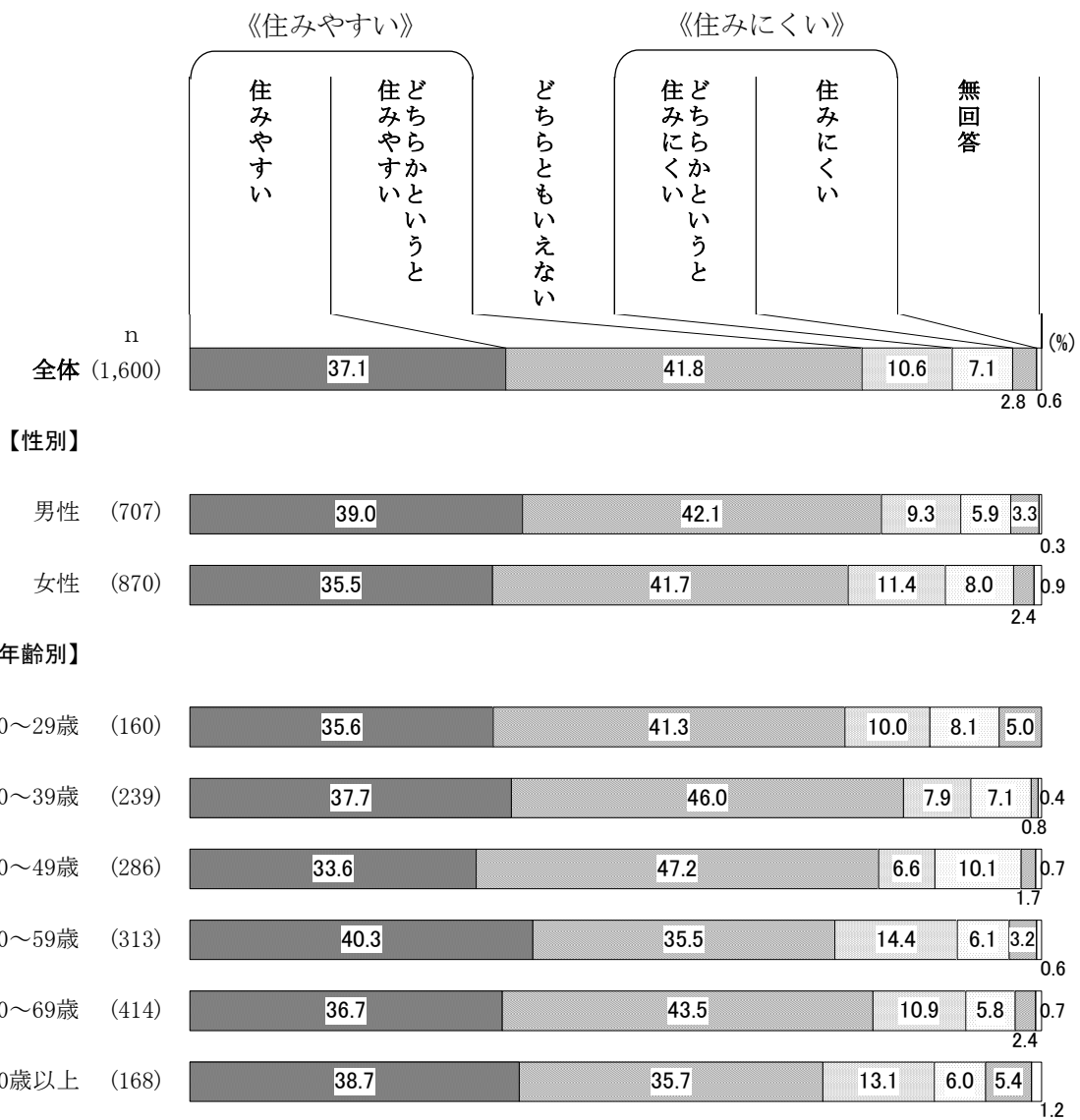
【性別】

《住みやすい》（男性：81.1% 女性：77.2%）は、男性の方が女性よりも約4ポイント高くなっている。逆に、《住みにくい》（男性：15.2% 女性：19.4%）は、女性の方が約4ポイント高い。

【年齢別】

「住みやすい」は50～59歳で40.3%と最も高くなっている。しかし、《住みやすい》としてみると、30～39歳で83.7%と最も高く、次いで40～49歳で80.8%、60～69歳で80.2%となっている。（図表2－3）

＜図表2－3＞居住地区の住みやすさ／性別・年齢別



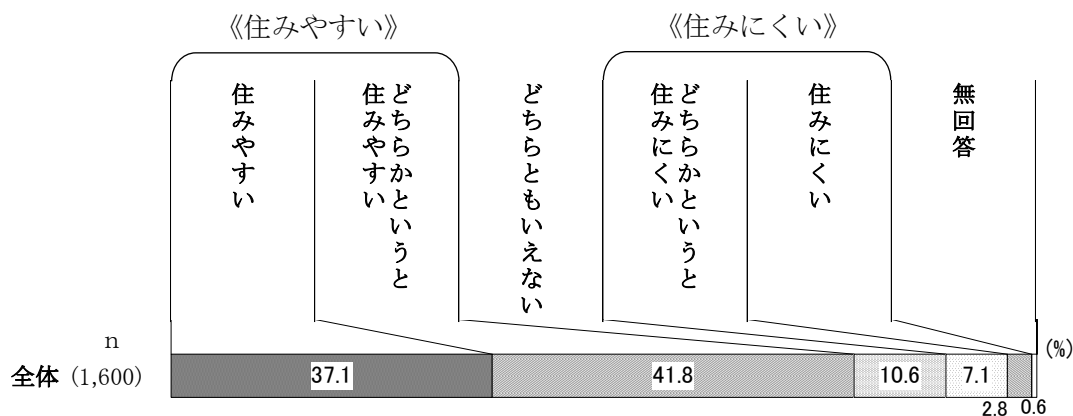
【地域3区分別】

「住みやすい」は印西地域で39.3%と最も高く、《住みやすい》としてみても、同地域は81.8%と最も高くなっている。

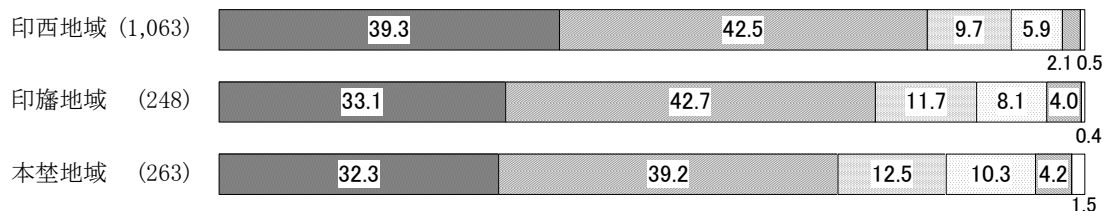
【NT内外別】

《住みやすい》（ニュータウン地域：83.7% ニュータウン地域外：71.7%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも12ポイント高くなっている。逆に、《住みにくい》（ニュータウン地域：6.8% ニュータウン地域外：14.4%）は、ニュータウン地域外の方が8ポイント高い。（図表2-4）

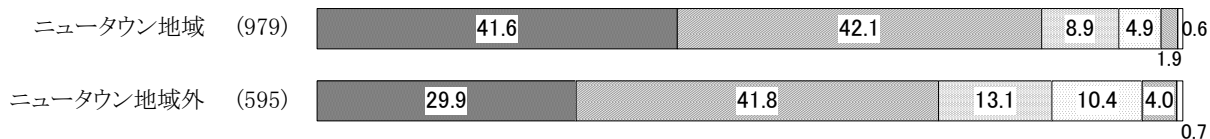
＜図表2-4＞居住地区の住みやすさ／地域3区分別・NT内外別



【地域3区分別】



【NT内外別】



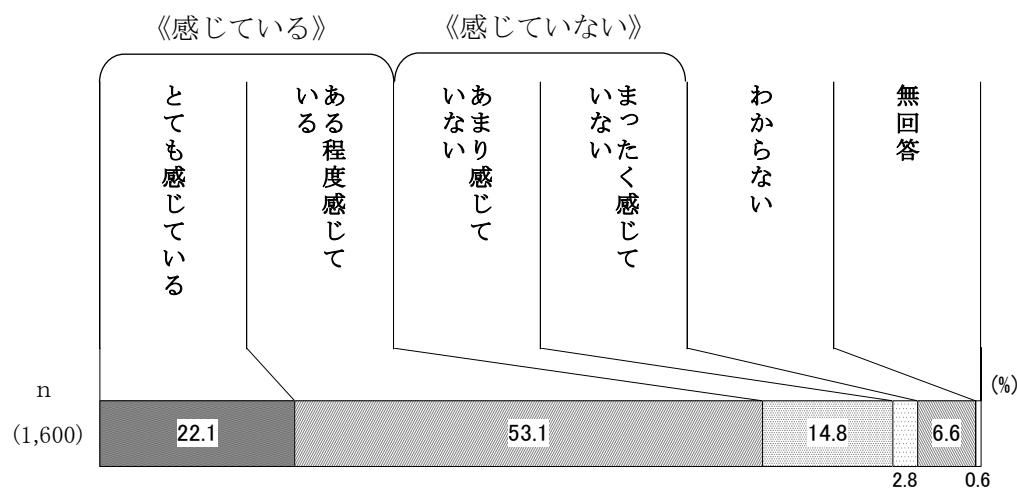
(2) 居住地区への愛着や誇り

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

居住地区への愛着や誇りは、「とても感じている」が22.1%で、「ある程度感じている」が53.1%と最も高くなっている。これらを合わせると、《感じている》(75.2%)は7割台半ばを占める。

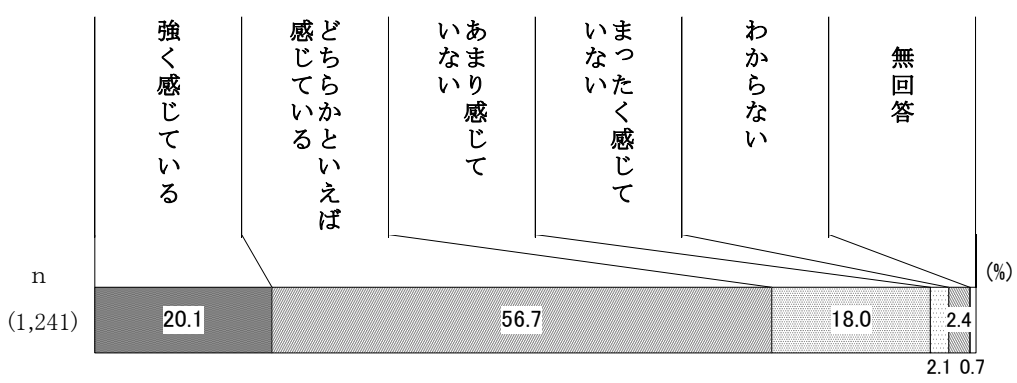
一方、「あまり感じていない」(14.8%)と「まったく感じていない」(2.8%)を合わせて、《感じていない》は17.6%となっている。(図表2-5)

＜図表2-5＞居住地区への愛着や誇り



(参考)

※平成22年度は、お住まいの地区への愛着や魅力をたずねている。
また、選択肢も若干異なる。



第2章 調査結果の詳細

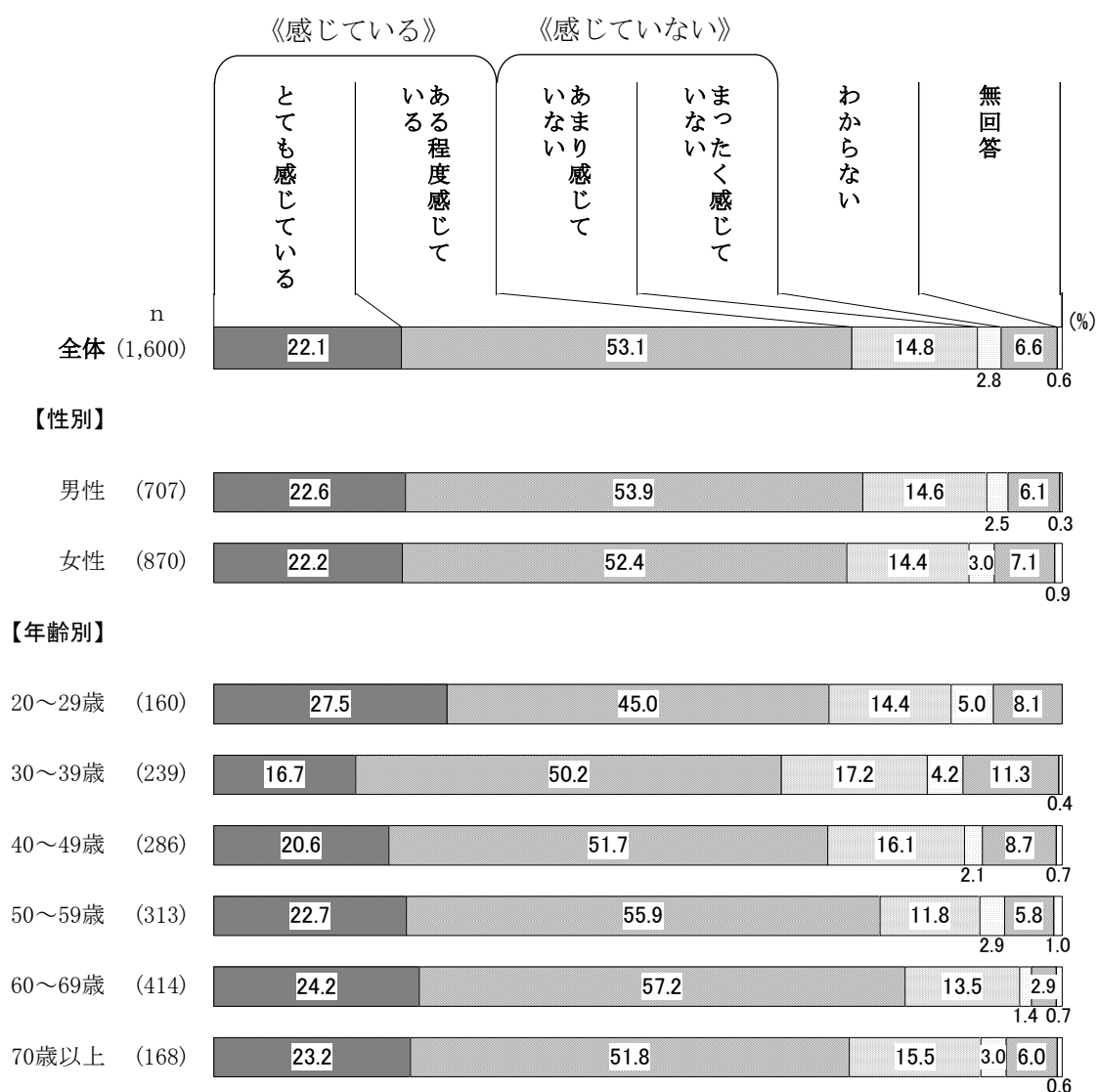
【性別】

性別による特に大きな違いはみられない。

【年齢別】

「とても感じている」は20～29歳で27.5%と最も高くなっている。しかしながら、「感じている」としてみると、60～69歳で81.4%と最も高く、次いで50～59歳で78.6%となっている。（図表2－6）

＜図表2－6＞居住地区への愛着や誇り／性別・年齢別



【地域3区分別】

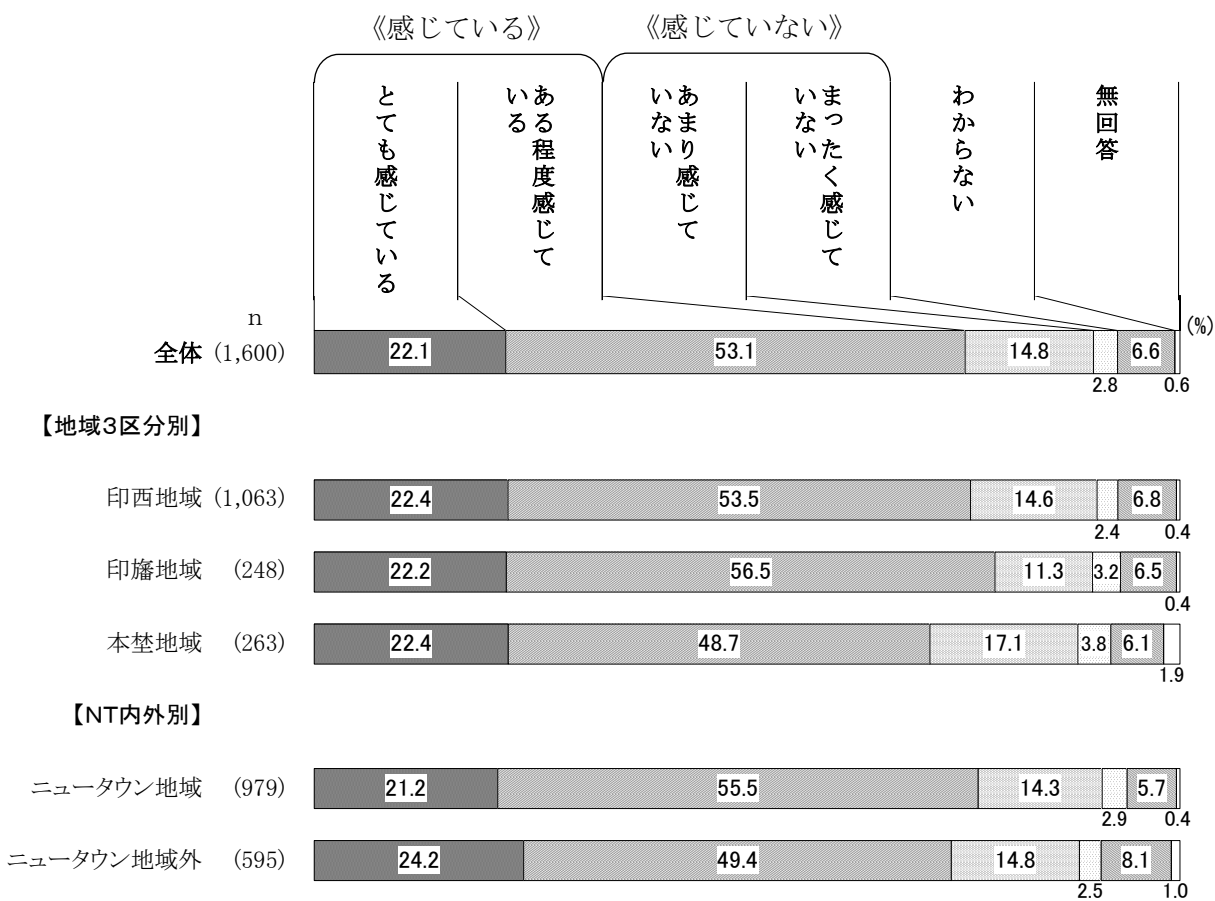
「とても感じている」では地域3区分による特に大きな違いはみられないが、《感じている》としてみると、印旛地域で78.7%と最も高くなっている。

一方、《感じていない》は本埜地域で20.9%となっている。

【NT内外別】

「ある程度感じている」（ニュータウン地域：55.5% ニュータウン地域外：49.4%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約6ポイント高くなっているが、《感じている》又は《感じていない》では特に大きな違いはみられない。（図表2－7）

＜図表2－7＞居住地区への愛着や誇り／地域3区分別・NT内外別



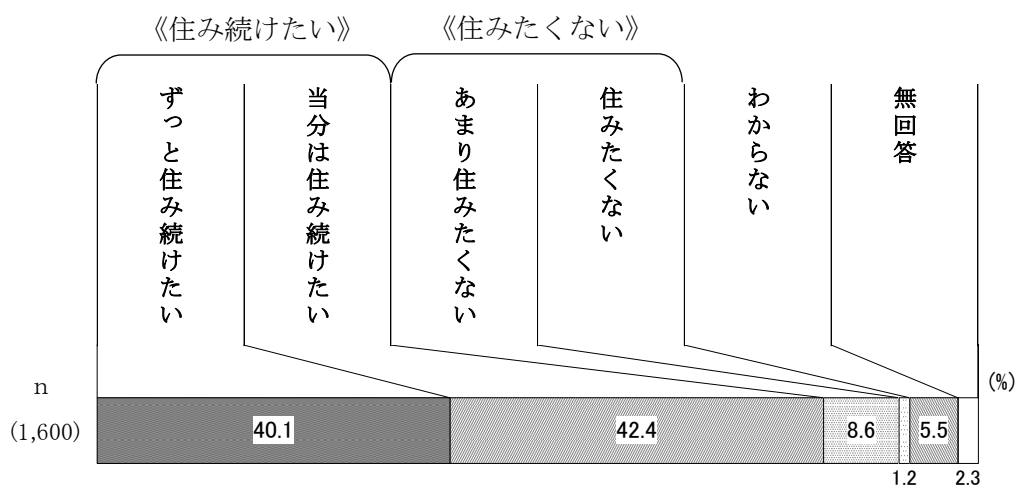
(3) 継続居住の意向

問3 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

継続居住の意向は、「ずっと住み続けたい」が40.1%、「当分は住み続けたい」が42.4%とおおむね並んでいる。これらを合わせると、「住み続けたい」(82.5%)は8割を超える。

一方、「あまり住みたくない」(8.6%)と「住みたくない」(1.2%)を合わせて、「住みたくない」は9.8%となっている。(図表2-8)

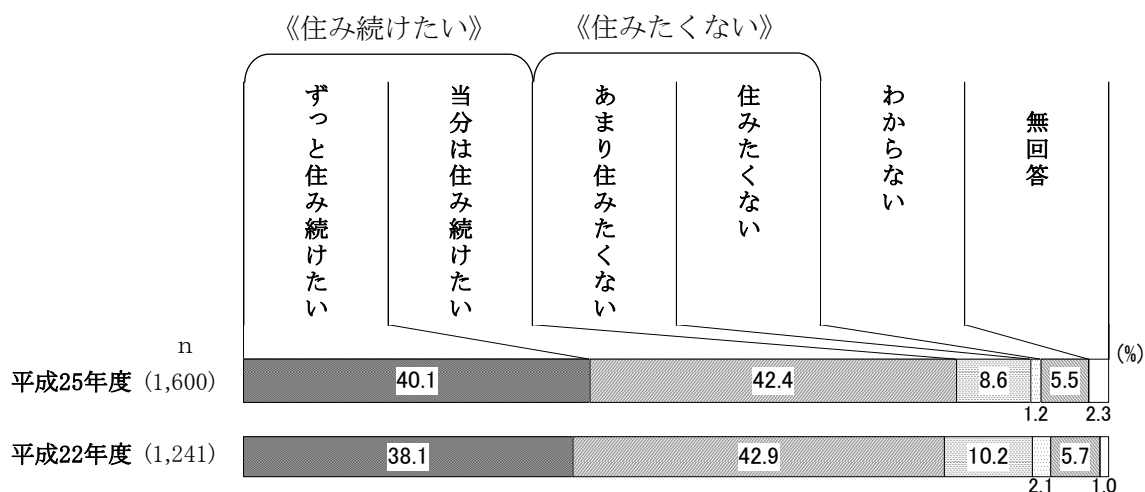
＜図表2-8＞継続居住の意向



【時系列比較】

平成22年度と比べて「住み続けたい」又は「住みたくない」では特に大きな違いはみられない。(図表2-9)

＜図表2-9＞継続居住の意向／時系列比較



【性別】

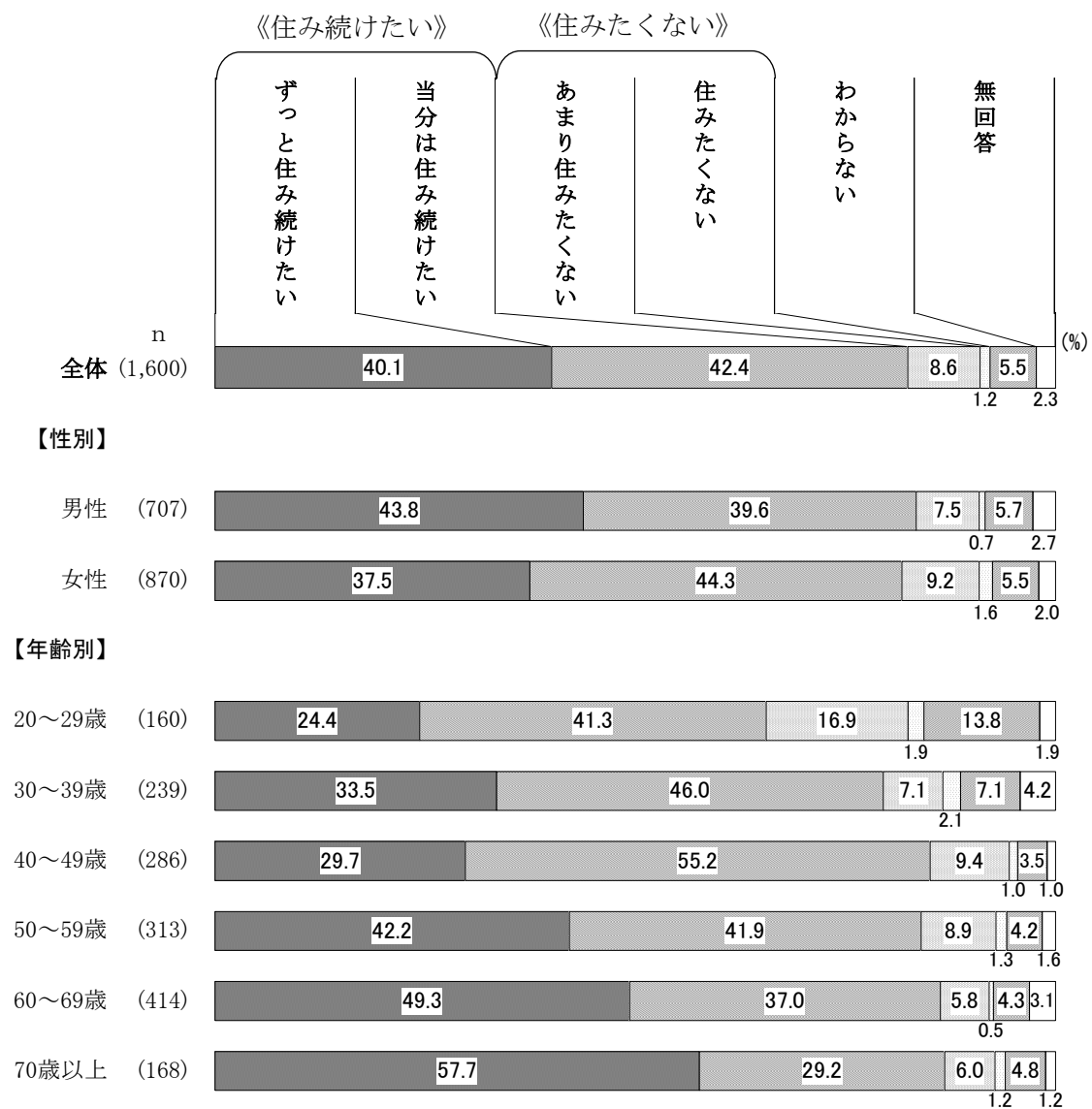
「ずっと住みたい」（男性：43.8% 女性：37.5%）は、男性の方が女性よりも約6ポイント高く、逆に、「当分は住みたい」（男性：39.6% 女性：44.3%）は女性の方が約5ポイント高くなっている。ただし、「住みたい」又は「住みたくない」では特に大きな違いはみられない。

【年齢別】

「ずっと住みたい」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で57.7%となっている。「住みたい」としてみても、おおむね年齢が上がるほど高くなる傾向は変わらず、60～69歳で86.3%、70歳以上で86.9%となっている。

一方、「住みたくない」は20～29歳で18.8%と他と比較すると高い。（図表2－10）

＜図表2－10＞継続居住の意向／性別・年齢別



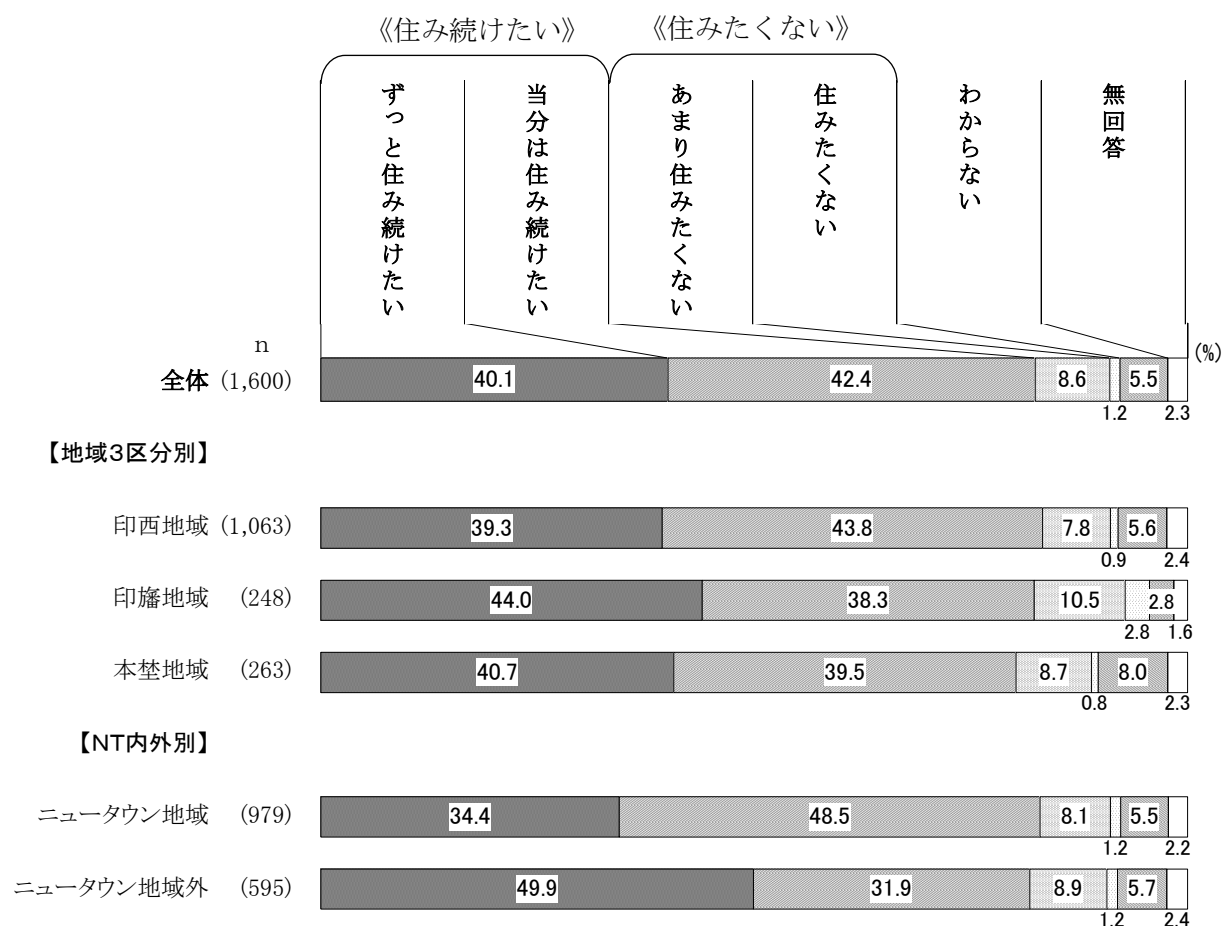
【地域3区分別】

「ずっと住みたい」は印旛地域で44.0%と最も高くなっているが、《住みたい》では特に大きな違いはみられない。

【NT内外別】

「ずっと住みたい」（ニュータウン地域：34.4% ニュータウン地域外：49.9%）は、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約16ポイント高くなっている。逆に、「当分は住みたい」（ニュータウン地域：48.5% ニュータウン地域外：31.9%）は、ニュータウン地域の方が約17ポイント高い。ただし、《住みたい》又は《住みたくない》では特に大きな違いはみられない。（図表2-11）

＜図表2-11＞継続居住の意向／地域3区分別・NT内外別

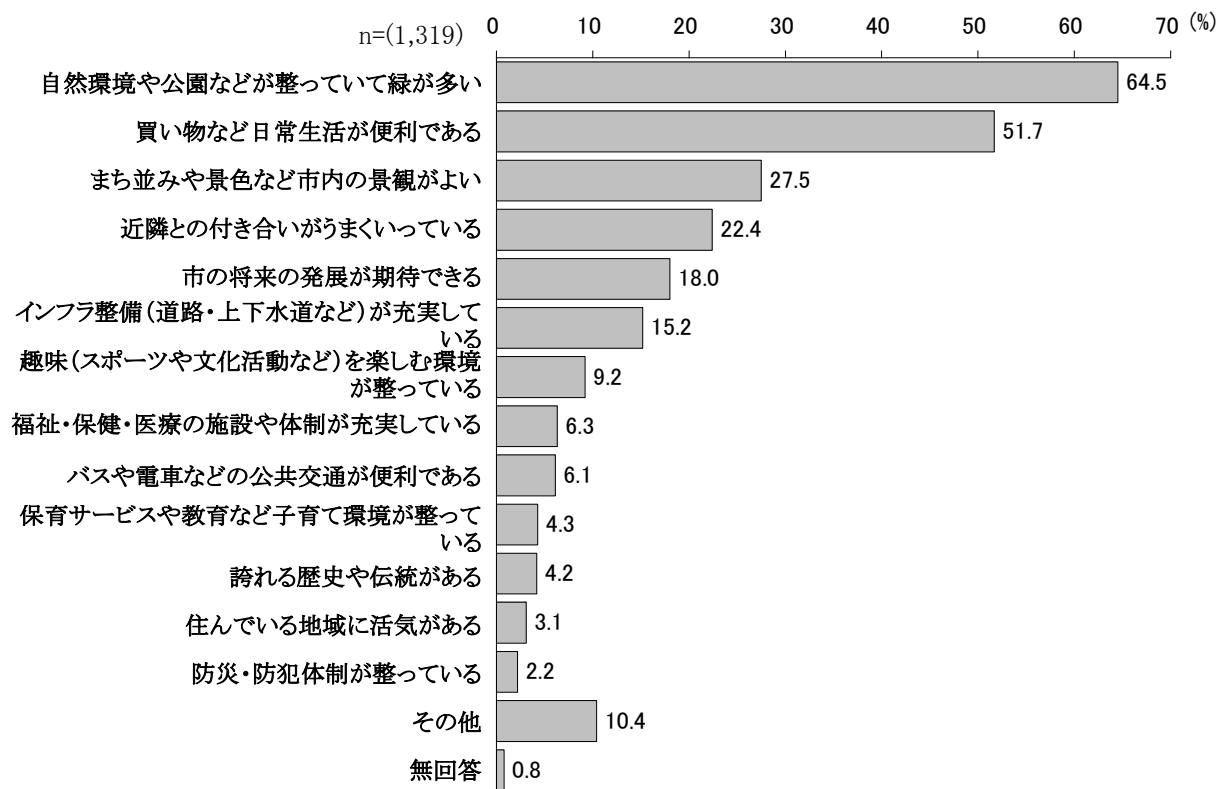


(4) 住み続けたい理由

問3-1 問3で「1」または「2」を選ばれた方に伺います。住み続けたいと思う理由は何ですか。あてはまる番号を3つまで選んでください。

問3で《住み続けたい》を選ばれた方に、その理由をたずねたところ、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」が64.5%で最も高く、次いで「買い物など日常生活が便利である」が51.7%で、これら上位2項目が5割を超えている。このほか、「まち並みや景色など市内の景観がよい」が27.5%、「近隣との付き合いがうまくいっている」が22.4%、「市の将来の発展が期待できる」が18.0%などと続く。(図表2-12)

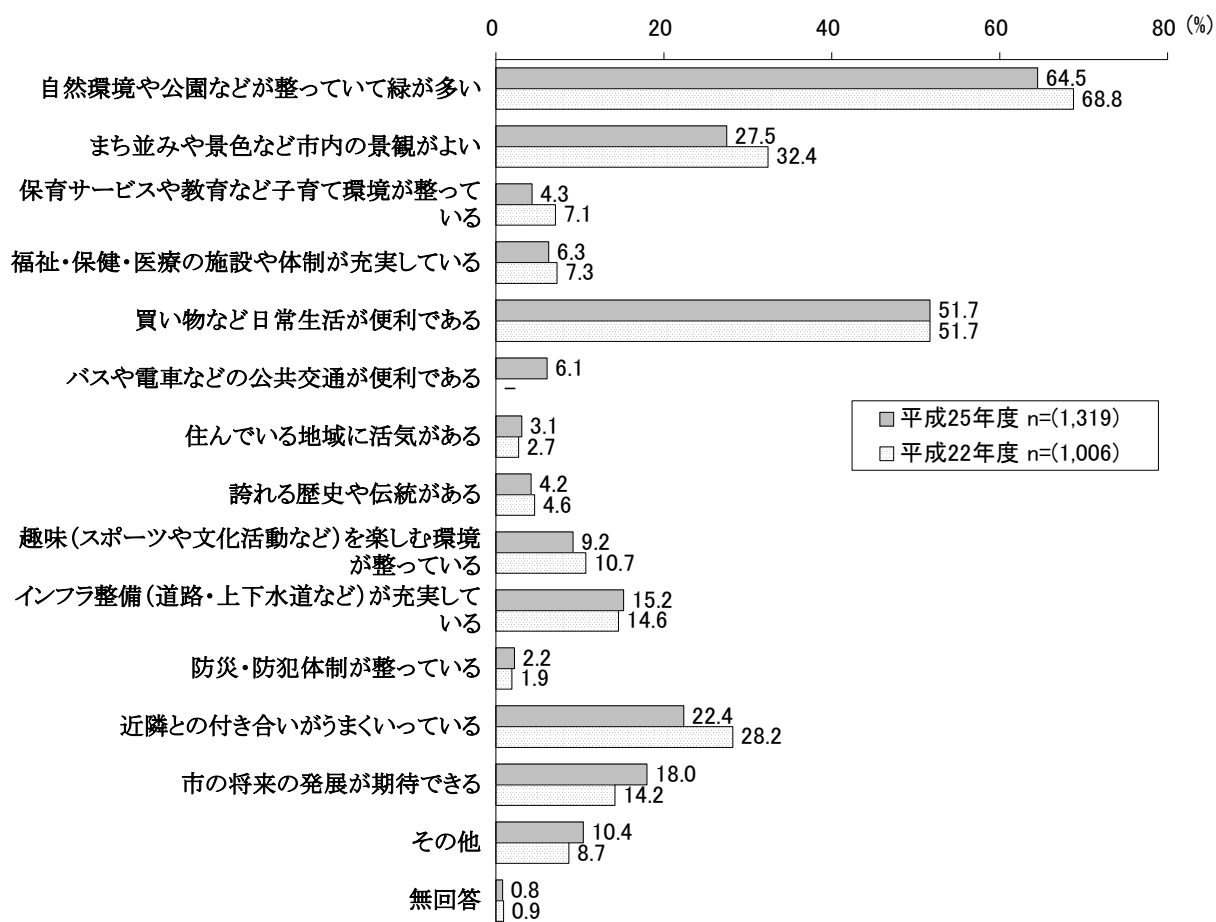
＜図表2-12＞住み続けたい理由（複数回答）



【時系列比較】

平成22年度よりも下降している項目が多く、特に、「近隣との付き合いがうまくいっている」（平成25年度：22.4％ 平成22年度：28.2％）が約6ポイント下降している。また、「まち並みや景色など市内の景観がよい」（平成25年度：27.5％ 平成22年度：32.4％）で約5ポイント、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」（平成25年度：64.5％ 平成22年度：68.8％）で約4ポイント下降している。逆に、「市の将来の発展が期待できる」（平成25年度：18.0％ 平成22年度：14.2％）は、平成22年度よりも約4ポイント上昇している。（図表2-13）

＜図表2-13＞住み続けたい理由／時系列比較



※「バスや電車などの公共交通が便利である」は、平成25年度の新設項目。

※「保育サービスや教育など子育て環境が整っている」は、平成22年度は「子育てなどの教育環境が整っている」としてたずねている。

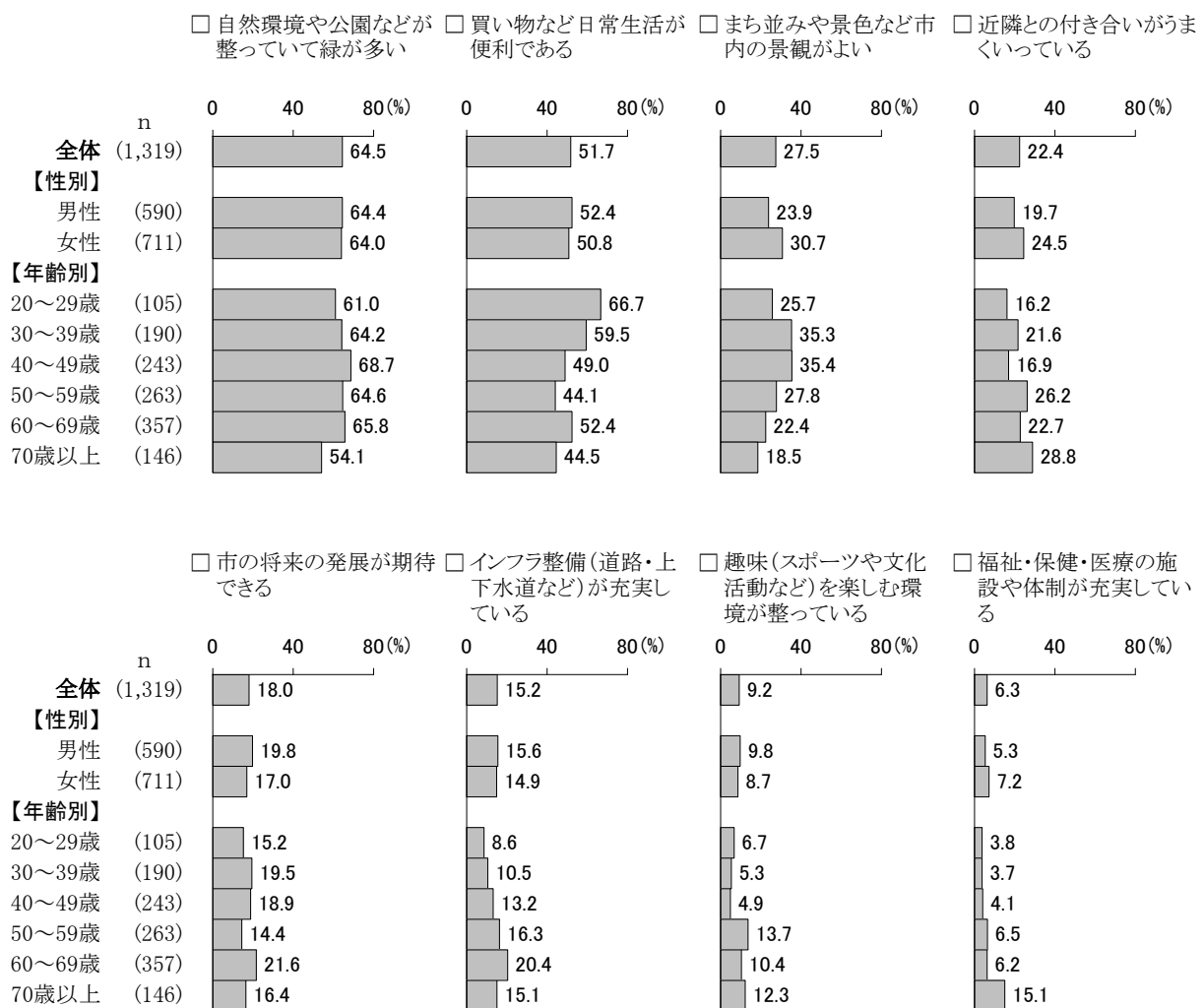
【性別】

上位8項目について性別でみると、「まち並みや景色など市内の景観がよい」（男性：23.9% 女性：30.7%）は、女性の方が男性よりも約7ポイント高く、「近隣との付き合いがうまくいっている」（男性：19.7% 女性：24.5%）でも、女性の方が約5ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について年齢別でみると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」は40～49歳で68.7%と最も高く、70歳以上を除き6割台となっている。「買い物など日常生活が便利である」は20～29歳で66.7%と最も高く、次いで30～39歳で59.5%となっている。また、「まち並みや景色など市内の景観がよい」は30～39歳と40～49歳で3割台半ばとなっており、それ以降年齢が上がるほど低くなっている。（図表2-14）

＜図表2-14＞住み続けたい理由／性別・年齢別（上位8項目）



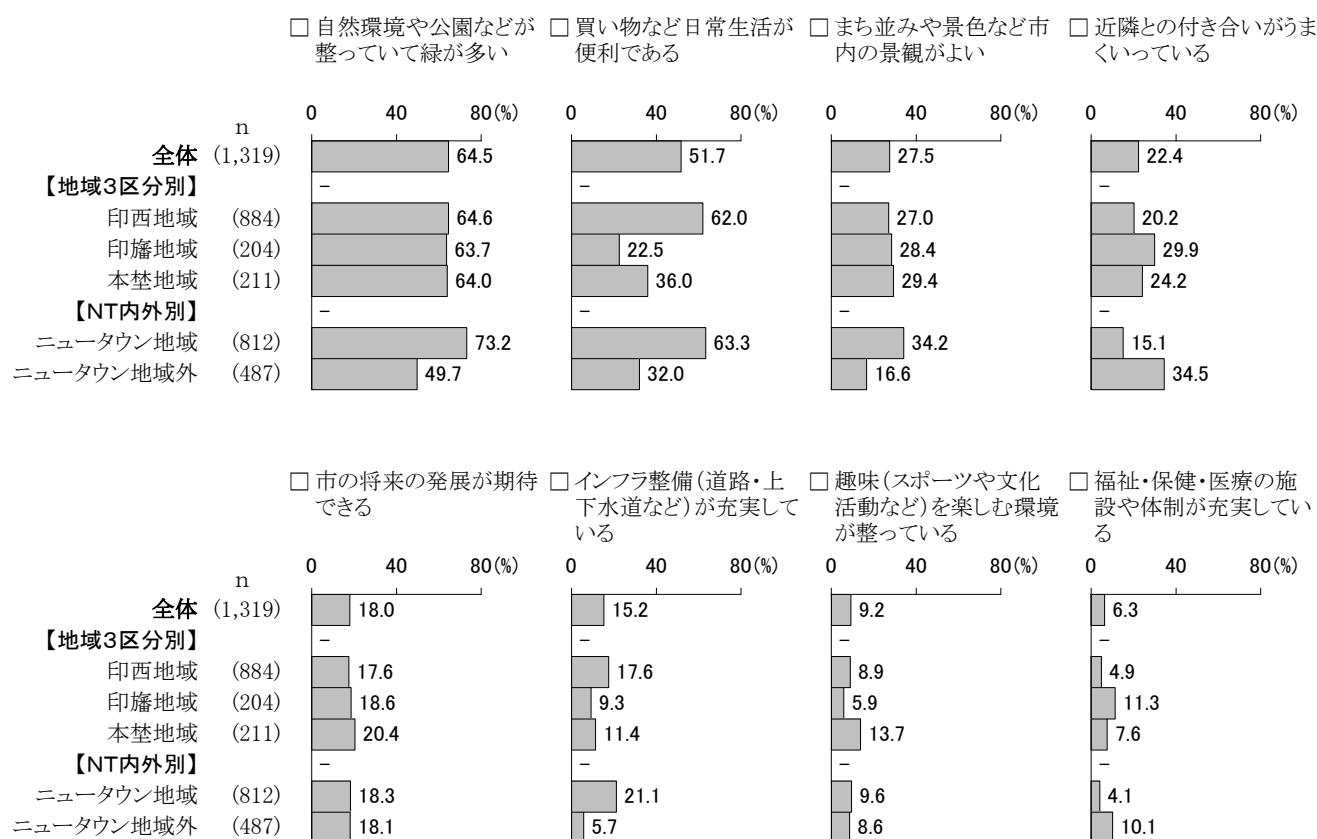
【地域3区分別】

上位8項目について地域3区分別でみると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」、「まち並みや景色など市内の景観がよい」、「市の将来の発展が期待できる」では特に大きな違いはみられないが、「買い物など日常生活が便利である」は印西地域で62.0%と最も高く、「インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している」は印西地域で17.6%と最も高くなっている。また、「近隣との付き合いがうまくいっている」は印旛地域で29.9%と最も高い。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」（ニュータウン地域：73.2% ニュータウン地域外：49.7%）、「買い物など日常生活が便利である」（ニュータウン地域：63.3% ニュータウン地域外：32.0%）、「まち並みや景色など市内の景観がよい」（ニュータウン地域：34.2% ニュータウン地域外：16.6%）、「インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している」（ニュータウン地域：21.1% ニュータウン地域外：5.7%）は、いずれもニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも高く、特に、「買い物など日常生活が便利である」は約31ポイント差となっている。逆に、「近隣との付き合いがうまくいっている」（ニュータウン地域：15.1% ニュータウン地域外：34.5%）は、ニュータウン地域外の方が約19ポイント高くなっている。（図表2-15）

＜図表2-15＞住み続けたい理由／地域3区分別・NT内外別（上位8項目）

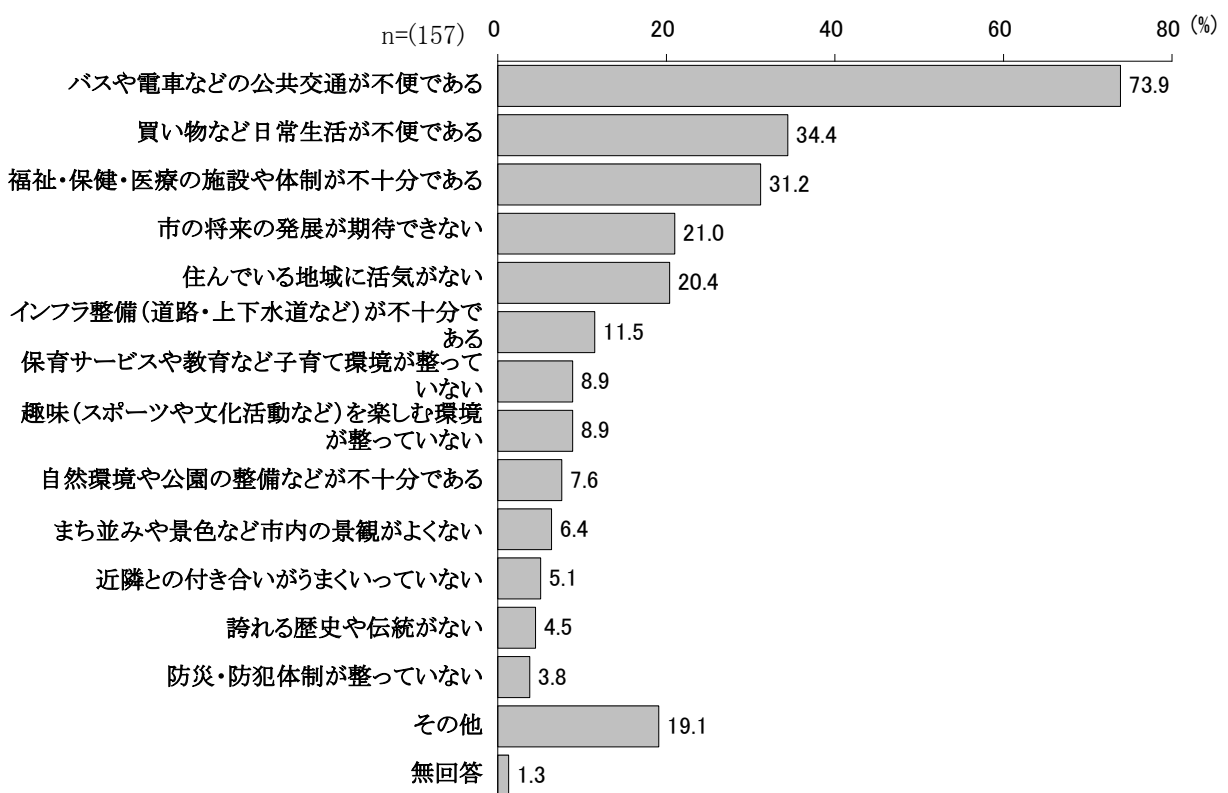


(5) 住みたくない理由

問3-2 問3で「3」または「4」を選ばれた方に伺います。あなたが、住みたくないと思う理由は何ですか。あてはまる番号を3つまで選んでください。

問3で《住みたくない》を選ばれた方に、その理由をたずねたところ、「バスや電車などの公共交通が不便である」が73.9%で最も高くなっている。次いで「買い物など日常生活が不便である」が34.4%、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」が31.2%などとなっている。（図表2-16）

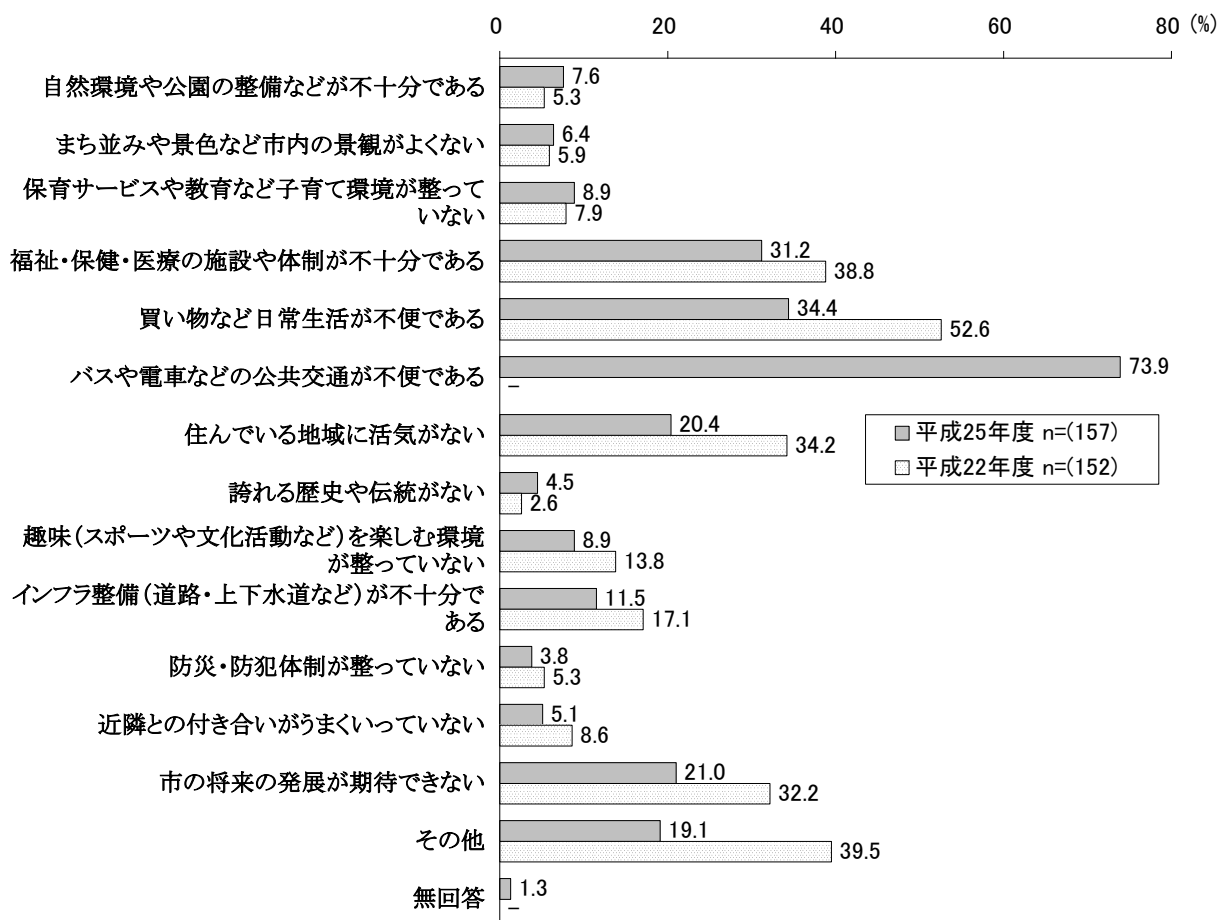
＜図表2-16＞住みたくない理由（複数回答）



【時系列比較】

平成22年度よりも下降している項目が多く、特に、「買い物など日常生活が不便である」（平成25年度：34.4％ 平成22年度：52.6％）が約18ポイント下降している。このほかでも、「住んでいる地域に活気がない」（平成25年度：20.4％ 平成22年度：34.2％）で約14ポイント、「市の将来の発展が期待できない」（平成25年度：21.0％ 平成22年度：32.2％）で約11ポイント下降している。（図表2－17）

＜図表2－17＞住みたくない理由／時系列比較



※「バスや電車などの公共交通が不便である」は、平成25年度の新設項目。

※「保育サービスや教育など子育て環境が整っていない」は、平成22年度は「子育てなどの教育環境が整っていない」としてたずねている。

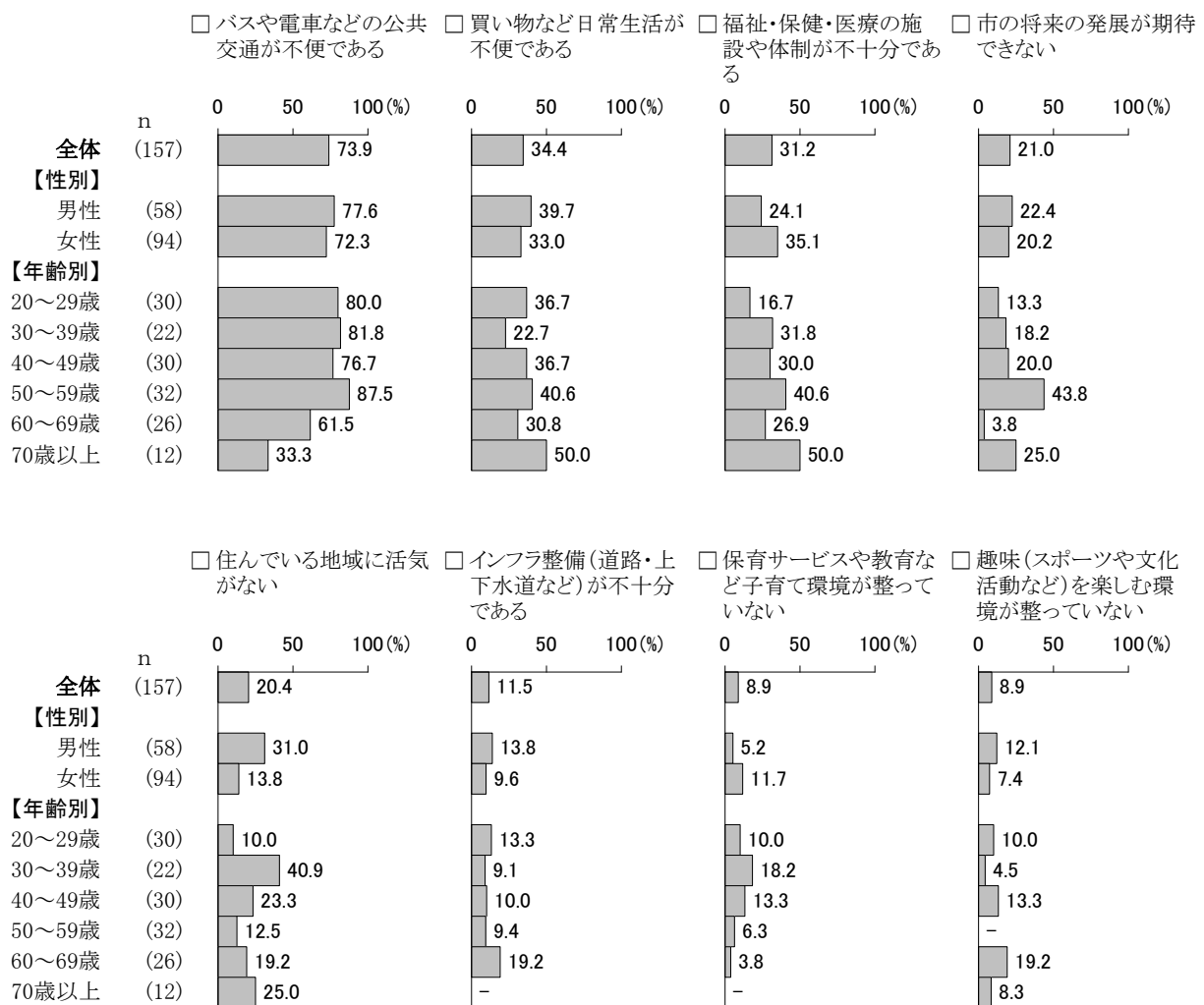
【性別】

上位8項目について性別でみると、8項目中6項目で男性の方が女性よりも高く、最も違いが大きいのは「住んでいる地域に活気がない」（男性：31.0% 女性：13.8%）で約17ポイント差となっている。逆に、女性の方が高いものには、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」（男性：24.1% 女性：35.1%）の11ポイント差などがある。

【年齢別】

年齢別については、n（回答者数）が少ない年齢が多いことから、図表は参考として掲載する。（図表2-18）

＜図表2-18＞住みたくない理由／性別・年齢別（上位8項目）



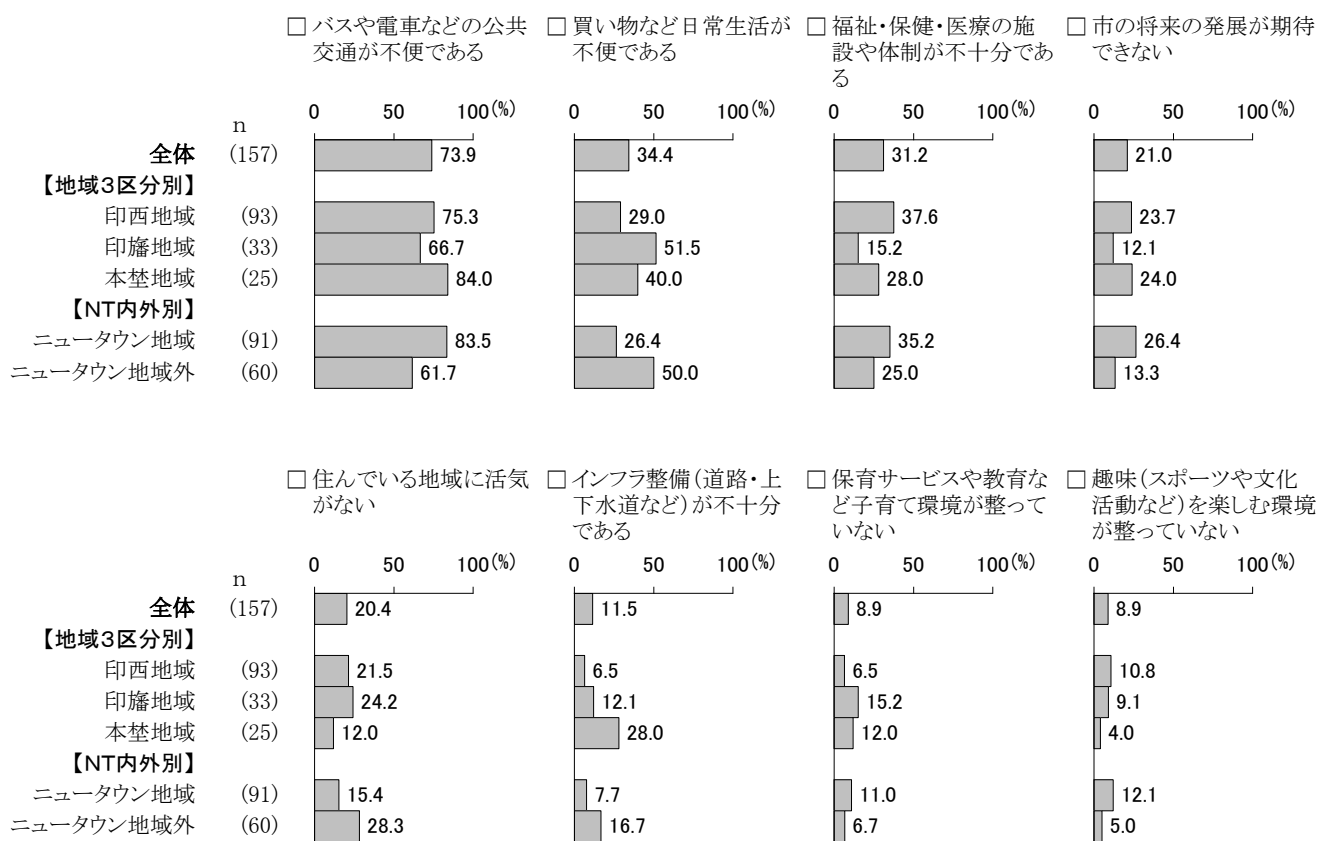
【地域3区分別】

地域3区分別については、n（回答者数）が少ない地域が多いことから、図表は参考として掲載する。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、最も違いが大きいのは「買い物など日常生活が不便である」（ニュータウン地域：26.4％ ニュータウン地域外：50.0％）で、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約24ポイント高くなっている。逆に、ニュータウン地域の方が高いものには、「バスや電車などの公共交通が不便である」（ニュータウン地域：83.5％ ニュータウン地域外：61.7％）の約22ポイント差などがある。（図表2－19）

＜図表2－19＞住みたくない理由／地域3区分別・NT内外別（上位8項目）

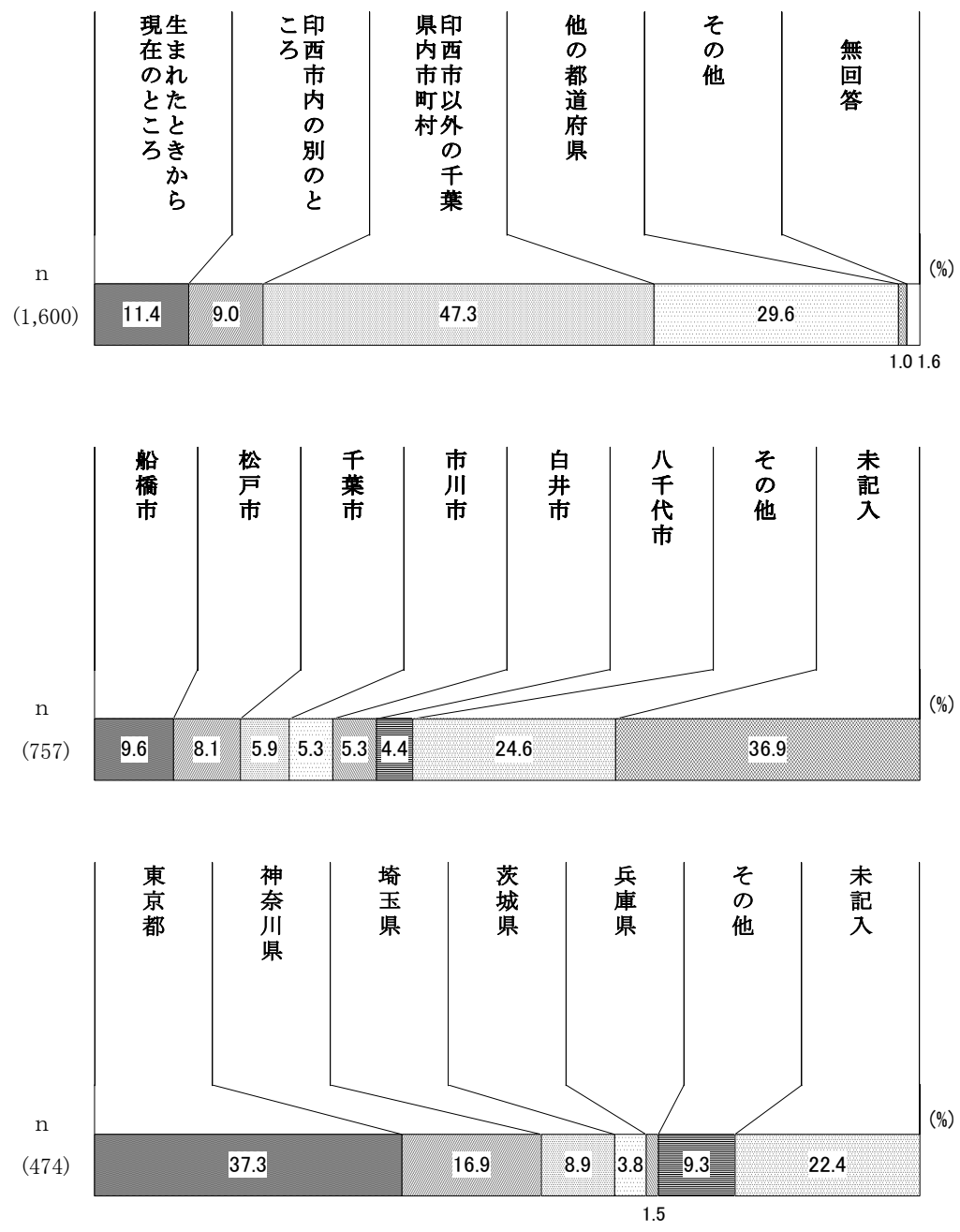


(6) 前居住地区

問4 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

前居住地区は、「印西市以外の千葉県内市町村」が47.3%で最も高く、次いで「他の都道府県」が29.6%となっている。また、それぞれの内訳を見てみると、「印西市以外の千葉県内市町村」では船橋市が9.6%で最も高く、「他の都道府県」では東京都が37.3%で最も高くなっている。(図表2-20)

＜図表2-20＞前居住地区



第2章 調査結果の詳細

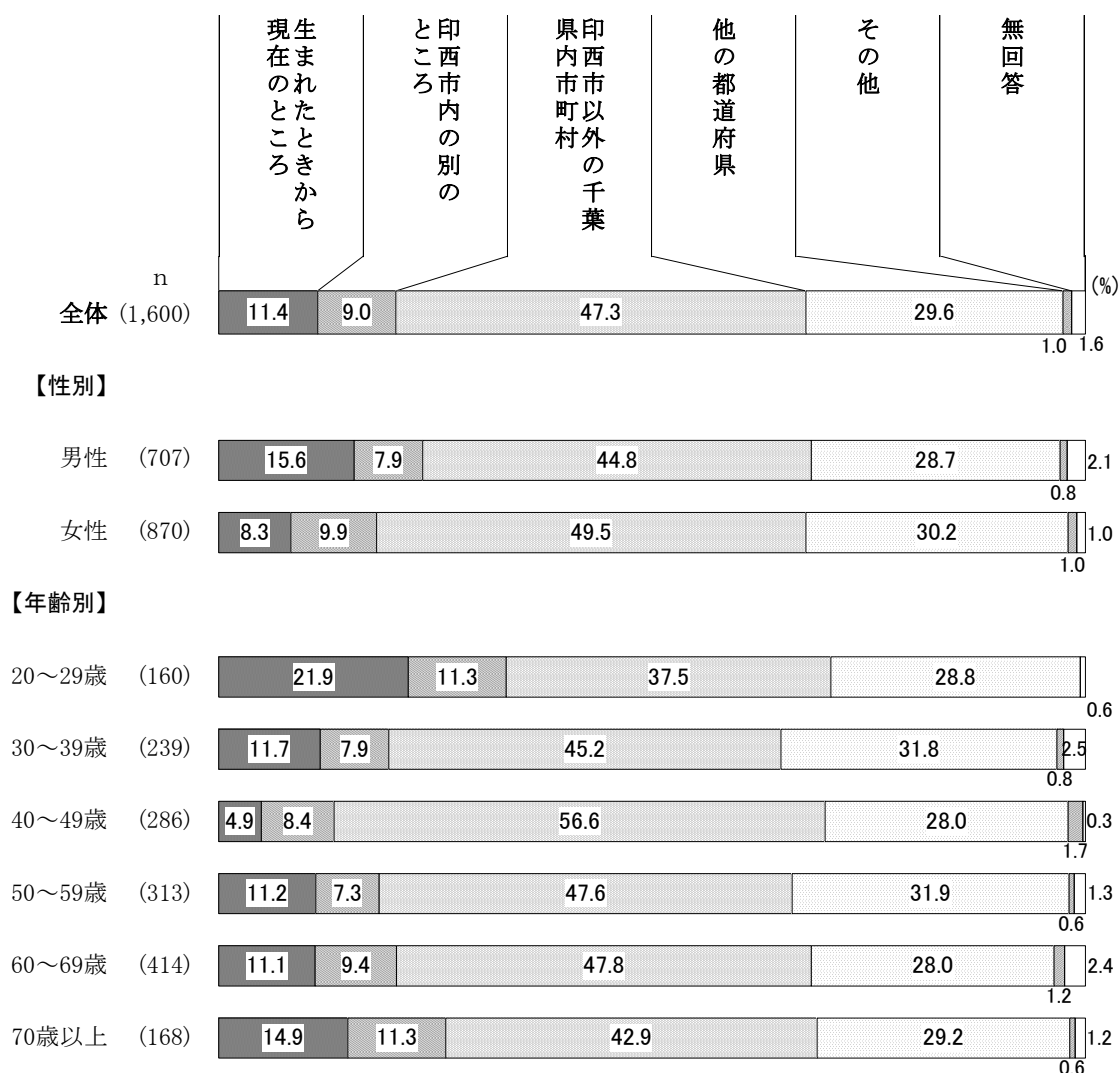
【性別】

「生まれたときから現在のところ」（男性：15.6% 女性：8.3%）は、男性の方が女性よりも約7ポイント高くなっている。逆に、「印西市以外の千葉県内市町村」（男性：44.8% 女性：49.5%）は、女性の方が約5ポイント高い。

【年齢別】

「生まれたときから現在のところ」は20～29歳で21.9%、「印西市以外の千葉県内市町村」は40～49歳で56.6%と、それぞれ最も高くなっている。また、「他の都道府県」は全ての年齢で3割前後である。（図表2-21）

＜図表2-21＞前居住地区／性別・年齢別



【地域3区分別】

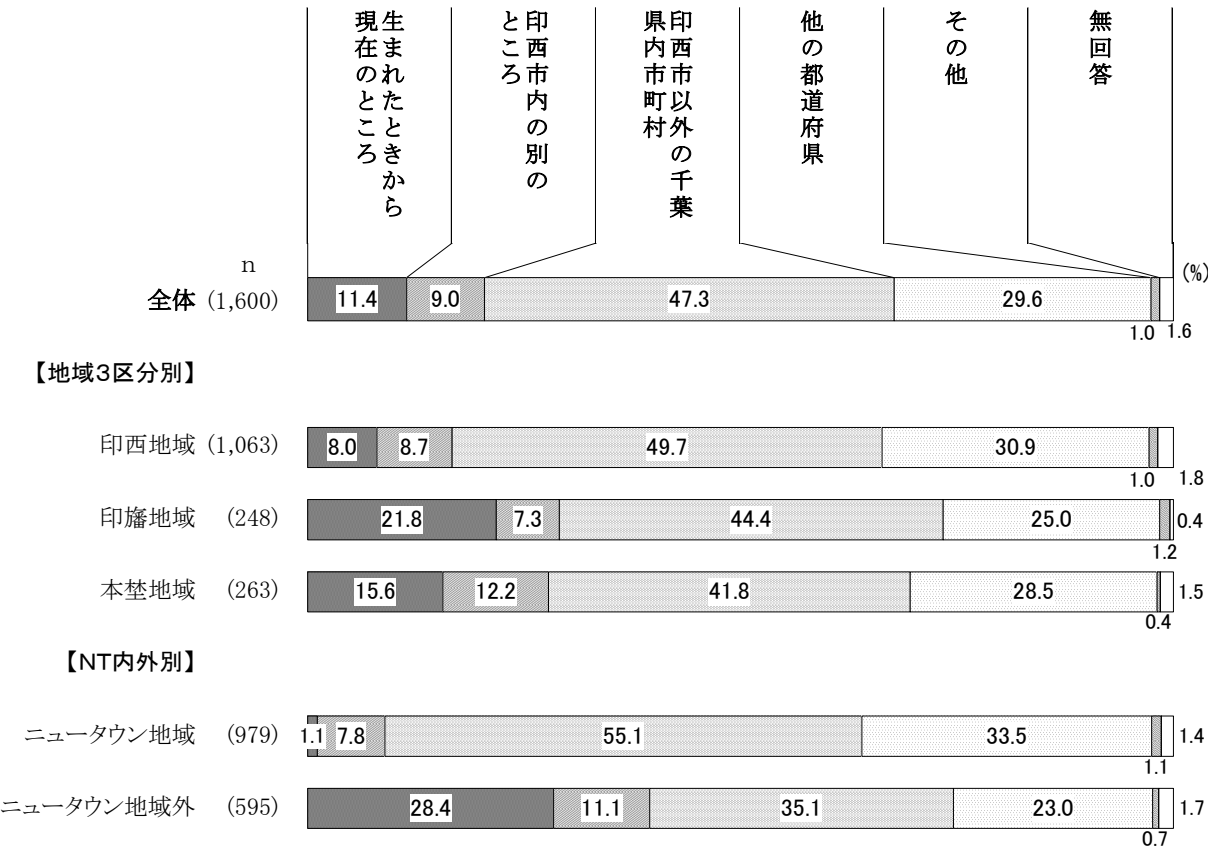
「生まれたときから現在のところ」は印旛地域で21.8%、「印西市以外の千葉県内市町村」は印西地域で49.7%と、それぞれ最も高くなっている。

【NT内外別】

「生まれたときから現在のところ」（ニュータウン地域：1.1% ニュータウン地域外：28.4%）は、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約27ポイント高くなっている。

一方、「印西市以外の千葉県内市町村」（ニュータウン地域：55.1% ニュータウン地域外：35.1%）と「他の都道府県」（ニュータウン地域：33.5% ニュータウン地域外：23.0%）は、ニュータウン地域の方が高く、特に、「印西市以外の千葉県内市町村」は20ポイント差となっている。（図表2-22）

＜図表2-22＞前居住地区／地域3区分別・NT内外別



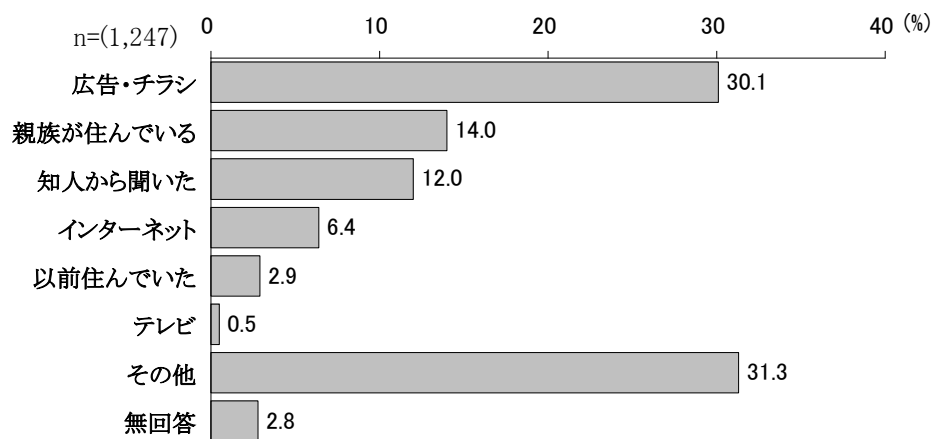
(7) 印西市を知った理由

問4-1 問4で「3」「4」「5」を選ばれた方に伺います。転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

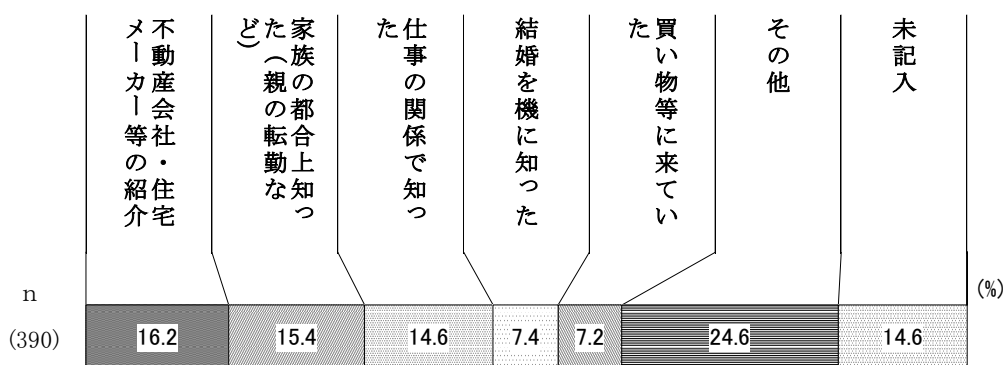
問4で「印西市以外の千葉県内市町村」、「他の都道府県」及び「その他」を選ばれた方に、印西市を知った理由をたずねたところ、「広告・チラシ」が30.1%で最も高くなっている。次いで「親族が住んでいる」が14.0%、「知人から聞いた」が12.0%である。

なお、「その他」が31.3%と高くなっているが、その主な内容には、「不動産会社・住宅メーカー等の紹介」(63件)、「家族の都合上知った(転勤など)」(60件)、「仕事の関係で知った」(57件)などがあげられている。(図表2-23)

<図表2-23> 印西市を知った理由(複数回答)



(参考) その他の内訳



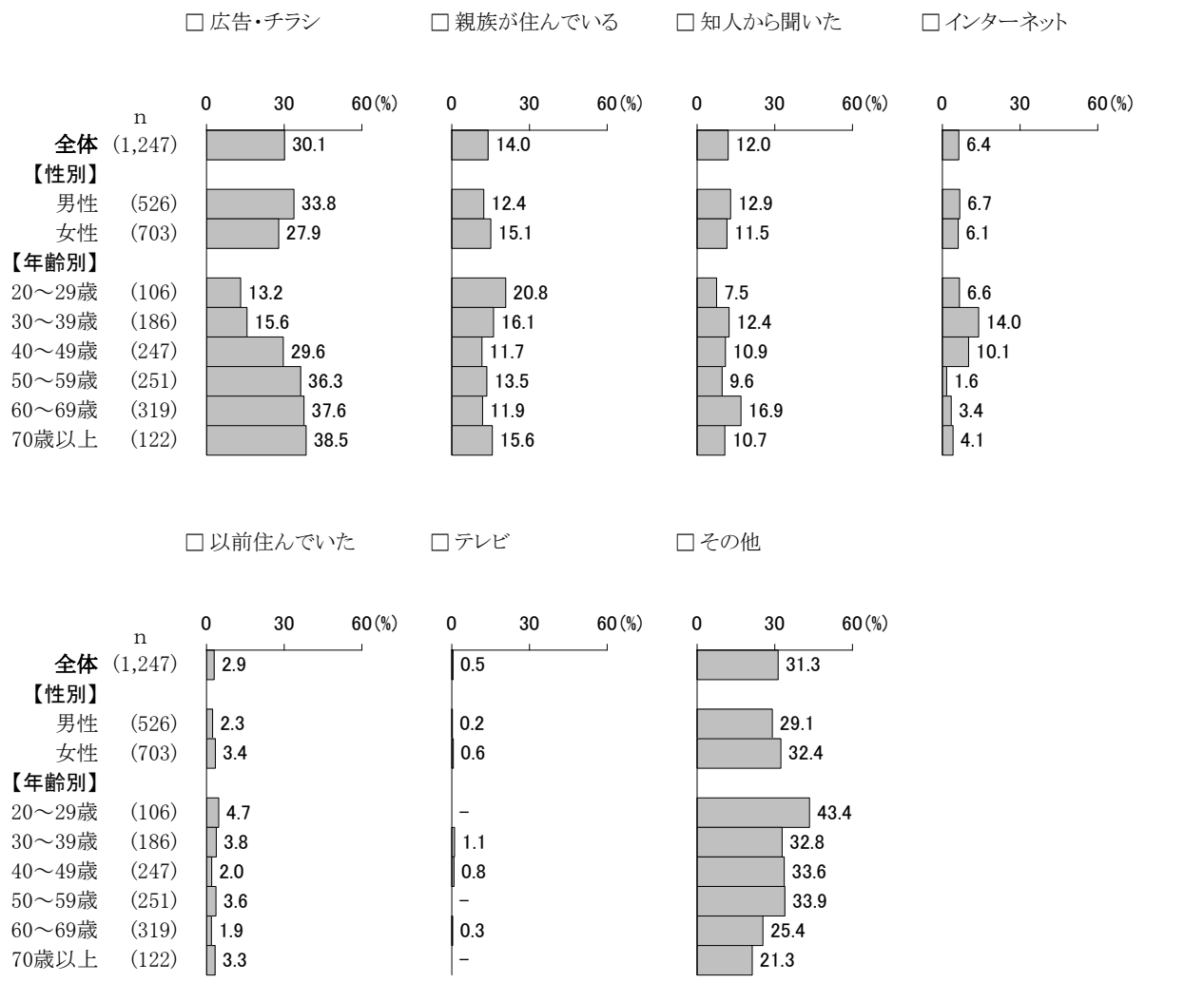
【性別】

「広告・チラシ」（男性：33.8% 女性：27.9%）は、男性の方が女性よりも約6ポイント高くなっている。逆に「親族が住んでいる」（男性：12.4% 女性15.1%）は、女性の方が約3%高くなっている。

【年齢別】

「広告・チラシ」は、年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で38.5%となっている。「親族が住んでいる」は20～29歳で20.8%、「知人から聞いた」は60～69歳で16.9%、「インターネット」は30～39歳で14.0%と、それぞれ最も高くなっている。（図表2－24）

＜図表2－24＞印西市を知った理由／性別・年齢別



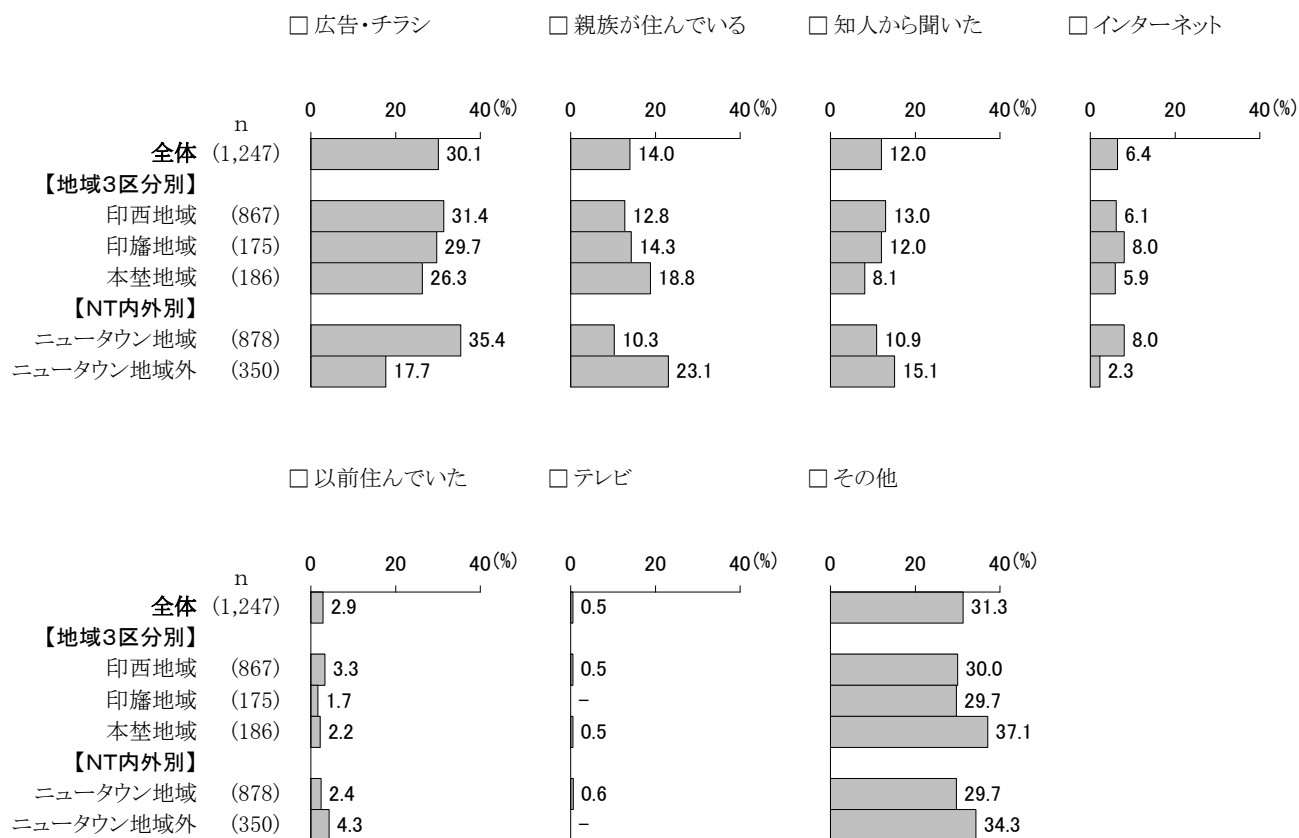
【地域3区分別】

「広告・チラシ」は印西地域と印旛地域で3割前後と高く、逆に、「親族が住んでいる」は本埜地域で18.8%と最も高くなっている。

【NT内外別】

最も違いが大きいのは「広告・チラシ」（ニュータウン地域：35.4% ニュータウン地域外：17.7%）で、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約18ポイント高くなっている。逆に、ニュータウン地域外の方が高いものには、「親族が住んでいる」（ニュータウン地域：10.3% ニュータウン地域外：23.1%）の約13ポイント差などがある。（図表2-25）

＜図表2-25＞印西市を知った理由／地域3区分別・NT内外別



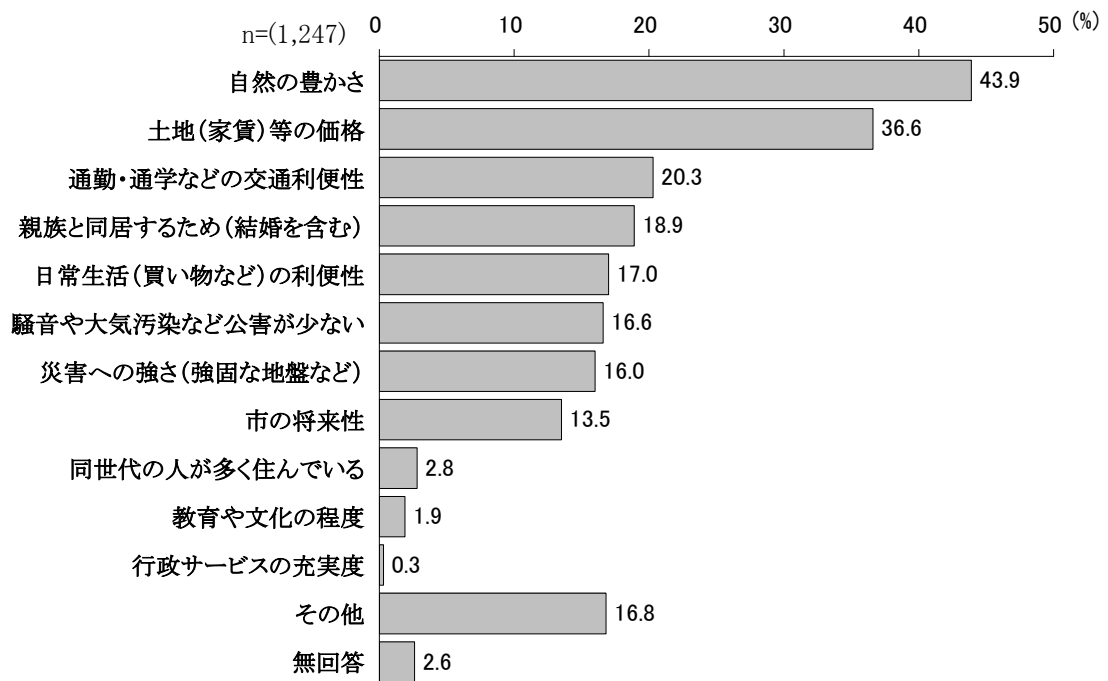
(8) 転入を決めた理由

問4-2 あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。あてはまる番号を3つまで選んでください。

(※問4で「3」「4」「5」を選ばれた方)

問4で「印西市以外の千葉県内市町村」、「他の都道府県」及び「その他」を選ばれた方に、転入を決めた理由をたずねたところ、「自然の豊かさ」が43.9%で最も高く、次いで「土地（家賃）等の価格」が36.6%となっている。（図表2-26）

＜図表2-26＞転入を決めた理由（複数回答）



第2章 調査結果の詳細

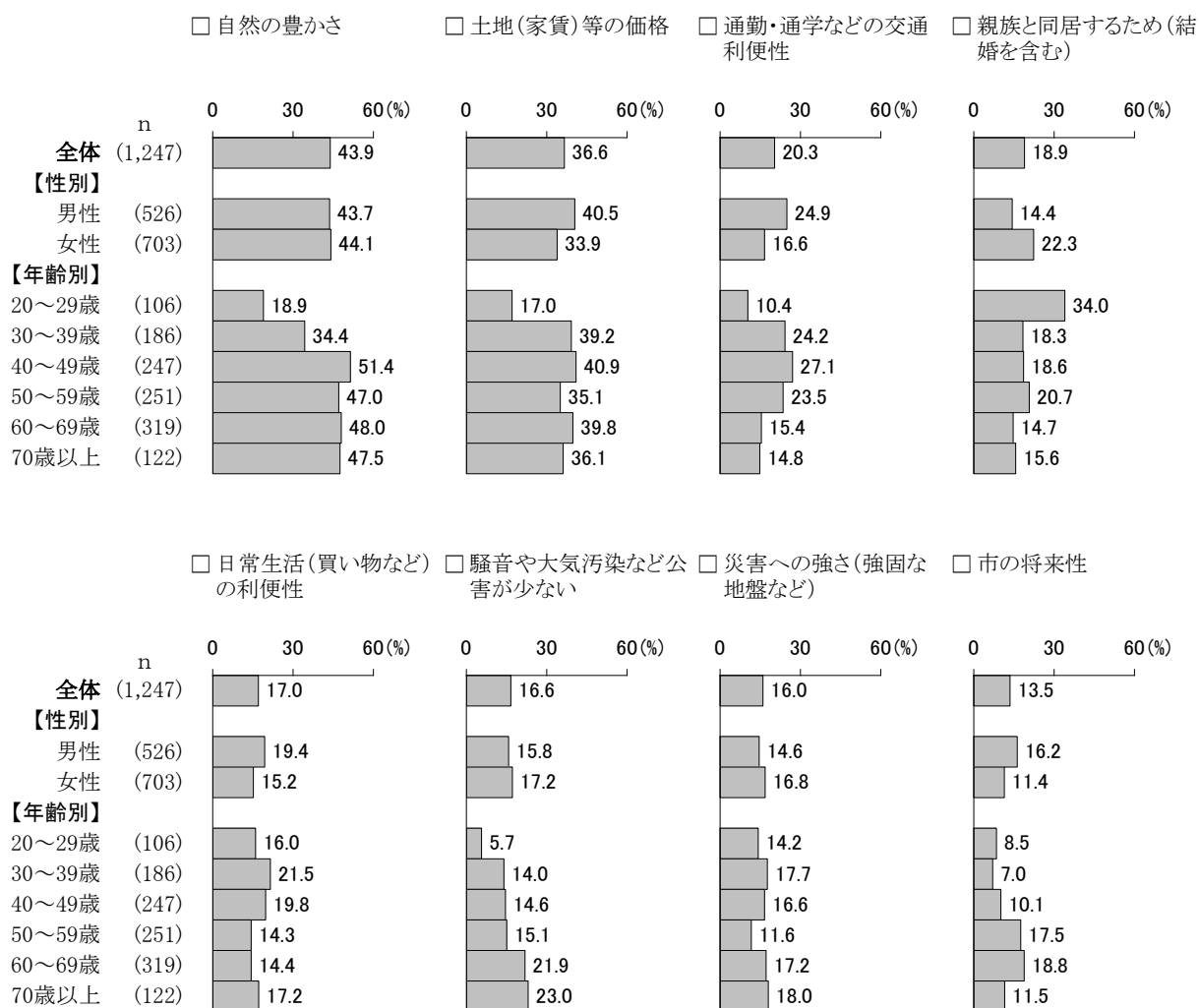
【性別】

上位8項目について性別でみると、最も違いが大きいのは「通勤・通学などの交通利便性」（男性：24.9% 女性：16.6%）で、男性の方が女性よりも約8ポイント高くなっている。また、「土地（家賃）等の価格」（男性：40.5% 女性：33.9%）でも、男性の方が約7ポイント高い。逆に、女性の方が高いものには、「親族と同居するため（結婚を含む）」（男性：14.4% 女性：22.3%）の約8ポイント差などがある。

【年齢別】

上位8項目について年齢別でみると、「自然の豊かさ」、「通勤・通学などの交通利便性」、「土地（家賃）等の価格」は40～49歳で最も高く、特に、「自然の豊かさ」は51.4%となっている。また、「親族と同居するため（結婚を含む）」は、20～29歳で34.0%と最も高くなっている。（図表2-27）

＜図表2-27＞転入を決めた理由／性別・年齢別（上位8項目）



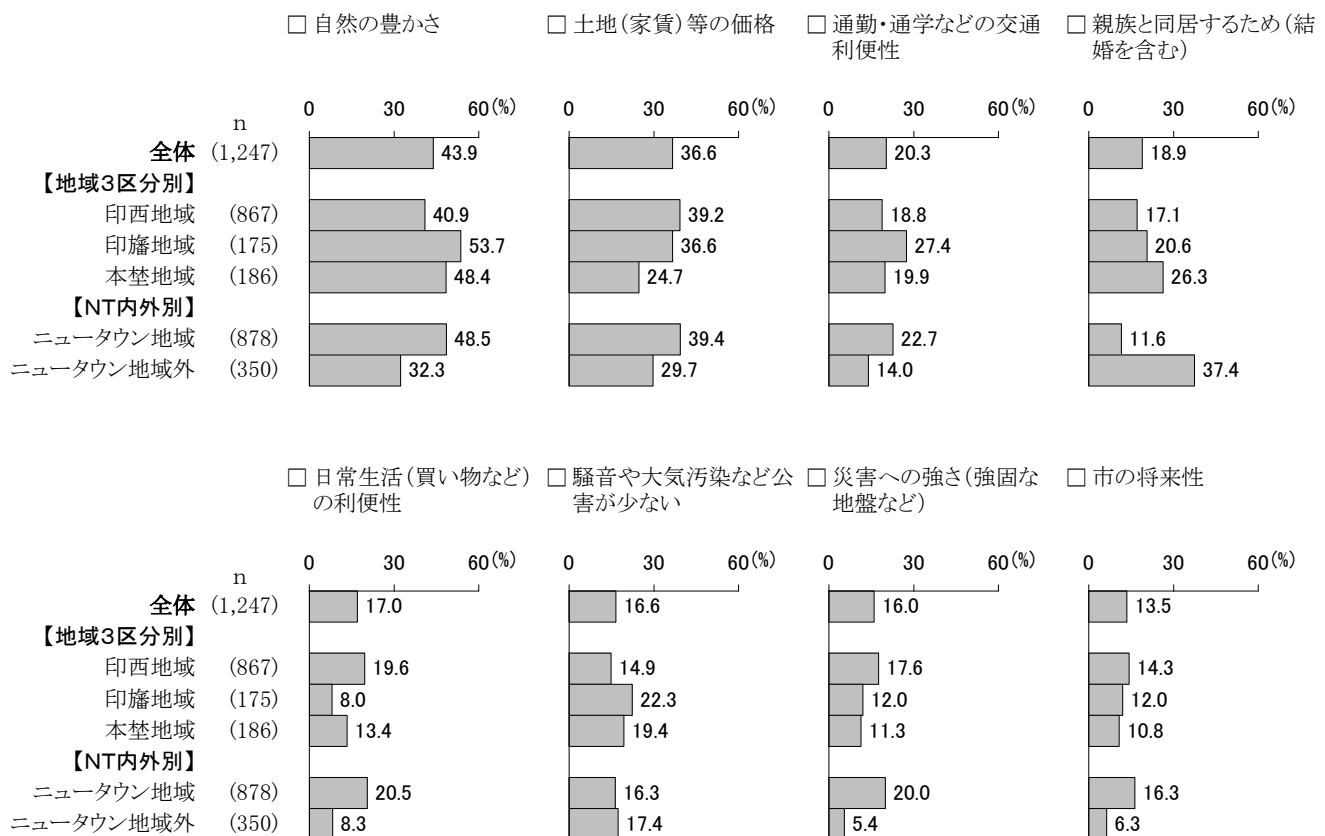
【地域3区分別】

上位8項目について地域3区分別でみると、「自然の豊かさ」は印旛地域で53.7%、「土地（家賃）等の価格」は印西地域で39.2%と、それぞれ最も高くなっている。また、「通勤・通学などの交通利便性」でも印旛地域は27.4%と最も高く、「親族と同居するため（結婚を含む）」は本埜地域で26.3%と最も高い。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、最も違いが大きいのは「親族と同居するため（結婚を含む）」（ニュータウン地域：11.6% ニュータウン地域外：37.4%）で、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約26ポイント高くなっている。しかし、上位8項目中、「親族と同居するため（結婚を含む）」と「騒音や大気汚染など公害が少ない」（ニュータウン地域：16.3% ニュータウン地域外：17.4%）以外は、ニュータウン地域の方が高く、特に、「自然の豊かさ」（ニュータウン地域：48.5% ニュータウン地域外：32.3%）は約16ポイント差がみられる。（図表2-28）

＜図表2-28＞転入を決めた理由／地域3区分別・NT内外別（上位8項目）



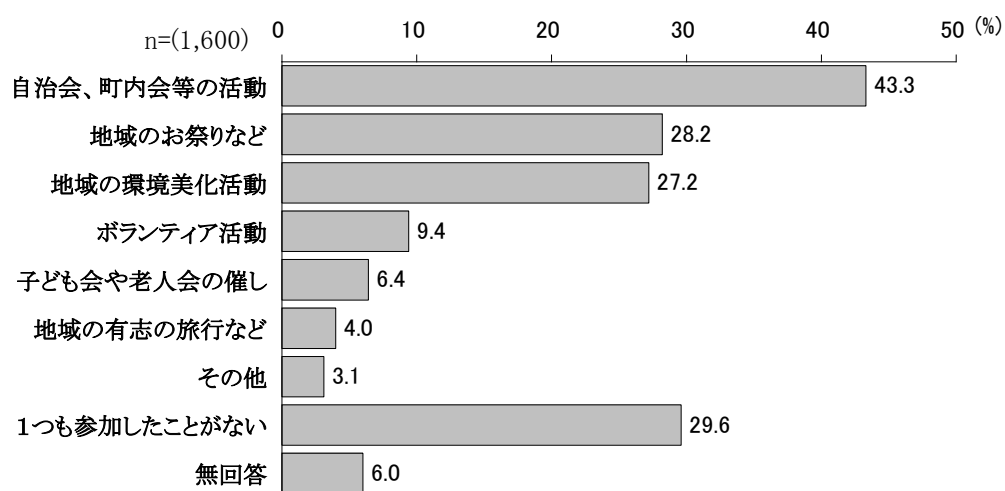
(9) 地域活動への参加状況

問5 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号をすべて選んでください。

地域活動への参加状況は、「自治会、町内会等の活動」が43.3%で最も高く、次いで「地域のお祭りなど」が28.2%、「地域の環境美化活動」が27.2%となっている。

一方、「1つも参加したことがない」が29.6%みられる。(図表2-29)

＜図表2-29＞地域活動への参加状況（複数回答）



【性別】

「自治会、町内会等の活動」（男性：47.8％ 女性：39.9％）は、男性の方が女性よりも約8ポイント高くなっている。逆に、「子ども会や老人会の催し」（男性：4.1％ 女性：8.5％）は、女性の方が約4ポイント高い。

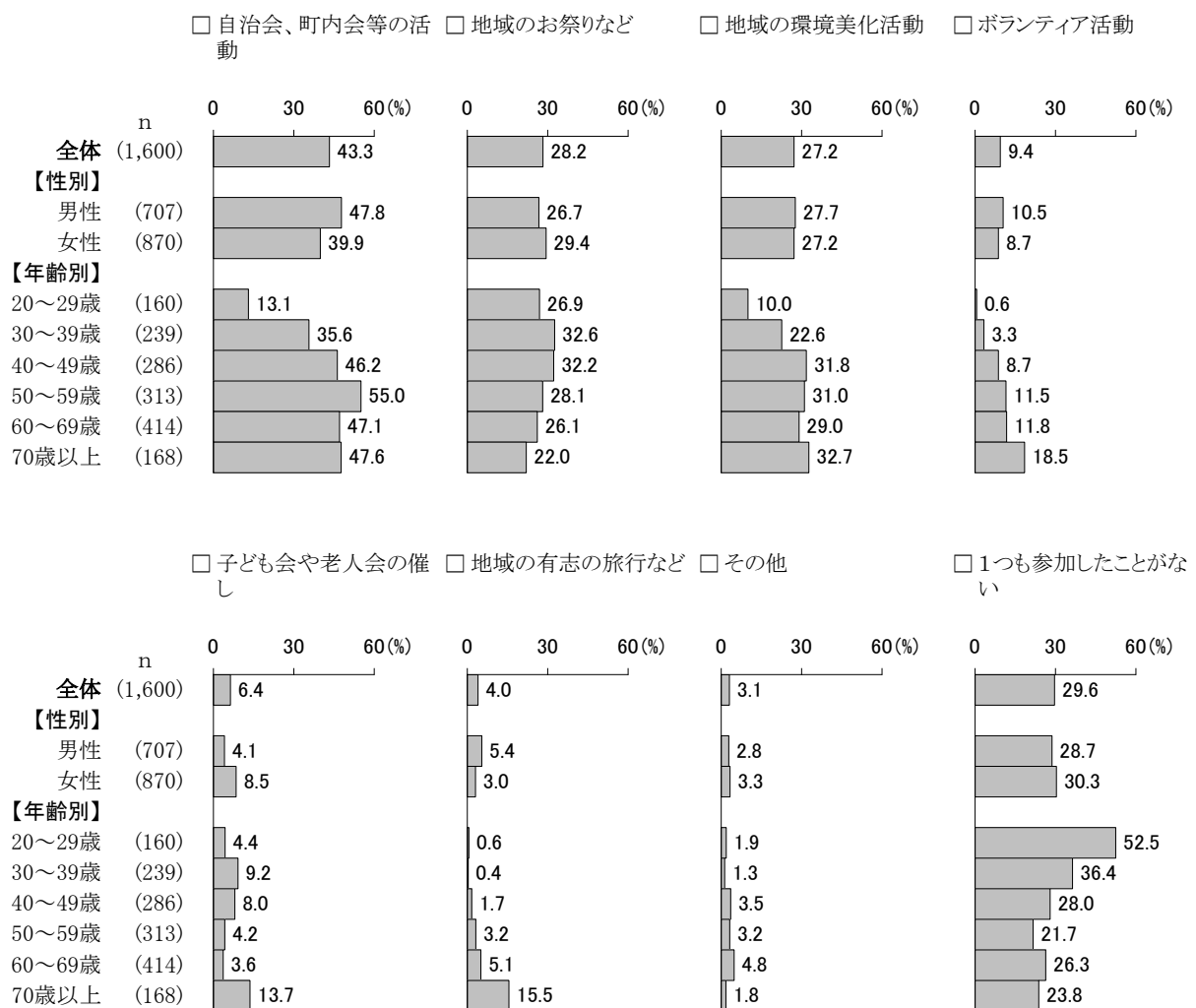
なお、「1つも参加したことがない」では性別による特に大きな違いはみられない。

【年齢別】

「自治会、町内会等の活動」は50～59歳で55.0％と最も高くなっている。「地域のお祭りなど」は30～39歳と40～49歳で3割を超え並び、それ以降年齢が上がるほど低くなっている。また、「地域の環境美化活動」は40歳以上で3割前後とおおむね並び、「ボランティア活動」は年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で18.5％となっている。

なお、「1つも参加したことがない」は20～29歳で52.5％と最も高くなっている。（図表2-30）

＜図表2-30＞地域活動への参加状況／性別・年齢別



【地域3区分別】

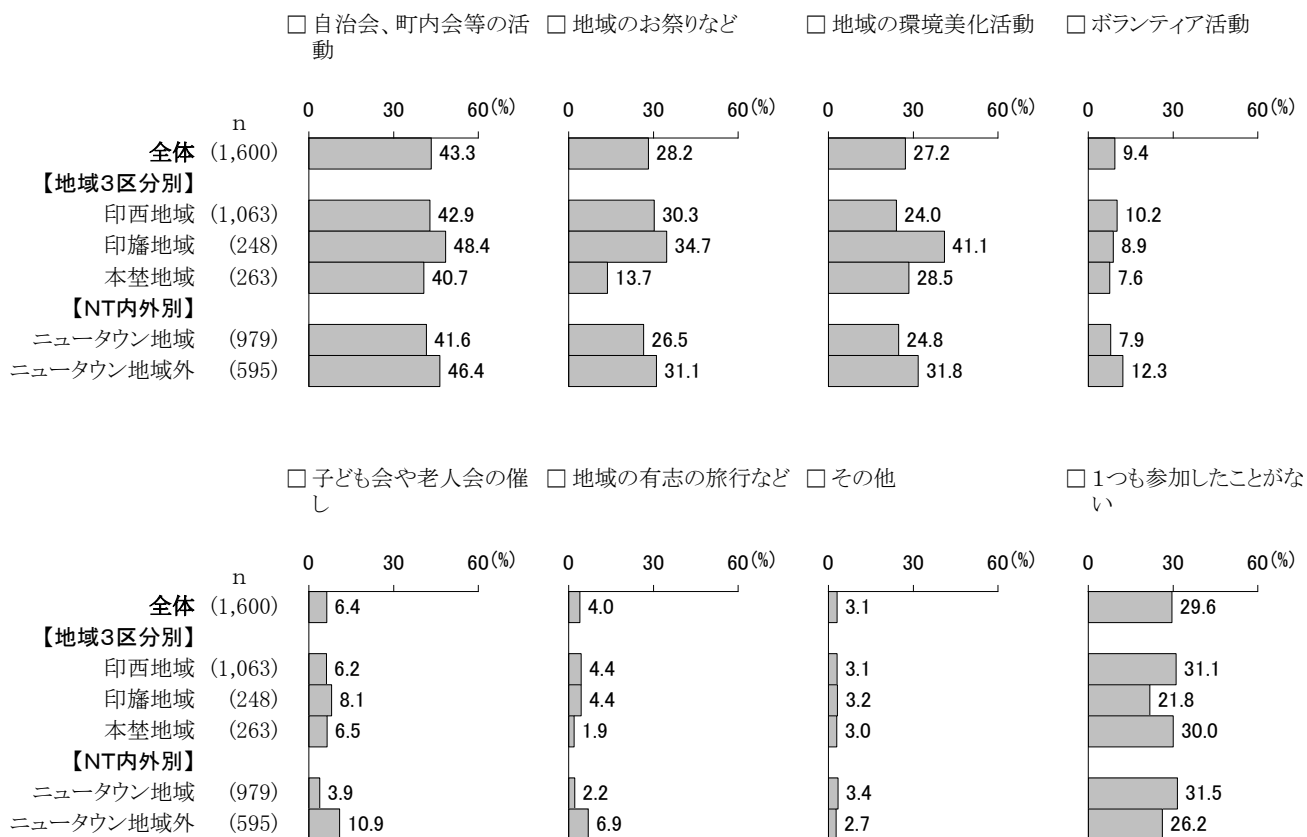
「自治会、町内会等の活動」、「地域のお祭りなど」、「地域の環境美化活動」は印旛地域で高くなっており、特に、「自治会、町内会等の活動」は48.4%となっている。

【NT内外別】

「その他」と「1つも参加したことがない」を除き、いずれもニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも高く、中でも、「地域の環境美化活動」（ニュータウン地域：24.8% ニュータウン地域外：31.8%）と「子ども会や老人会の催し」（ニュータウン地域：3.9% ニュータウン地域外：10.9%）は7ポイント差となっている。

逆に、「1つも参加したことがない」（ニュータウン地域：31.5% ニュータウン地域外：26.2%）は、ニュータウン地域の方が約5ポイント高くなっている。（図表2-31）

＜図表2-31＞地域活動への参加状況／地域3区分別・NT内外別



3. 印西市のまちづくりについて

(1) 満足度、重要度について

問6 あなたは次の(1)から(32)の項目について、どの程度満足されていますか。また今後どのくらい重要だと思いますか。右欄の【印西市の取り組み】を参考にしながら、あなた自身のお考えに最もあてはまる満足度と重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

【1】満足度、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの満足度と重要度の各選択肢に得点をつけ、満足度、重要度の評価点を算出した。これによって、市民の満足度や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。なお、各選択肢への点数の配分は下記の表の通りである。

《得点配分》

満足度		重要度	
満足	4	重要	4
やや満足	3	やや重要	3
やや不満	2	どちらともいえない	
不満	1	あまり重要でない	2
わからない		重要でない	1

※「わからない」、「どちらともいえない」は母数から除くためポイントをつけない。

《計算式》

$$\text{満足度} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 3 + \text{「やや不満」} \times 2 + \text{「不満」} \times 1}{\text{「わからない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重要度} = \frac{\text{「重要」} \times 4 + \text{「やや重要」} \times 3 + \text{「あまり重要でない」} \times 2 + \text{「重要でない」} \times 1}{\text{「どちらともいえない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

【2】満足度について

32項目の満足度は、最も高い「(24) 上下水道の整備」の3.07から、最も低い「(23) 公共交通の充実」の1.78の間に分布している。

【3】重要度について

32項目の重要度は、最も高い「(5) 防災体制・災害対策の強化」の3.80と、最も低い「(15) 観光振興」の3.12の間に分布している。

【4】満足度、重要度のプロット図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとって32項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値2.69、重要度平均値3.54を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 満足度が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く市民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する市民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 満足度、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している市民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

満足度平均値 (2.69)		重要度 平均値 (3.54)
《重要度》	《Aゾーン》 満足度：平均値より低い 重要度：平均値より高い	
	《Bゾーン》 満足度：平均値より高い 重要度：平均値より高い	
《満足度》	《Cゾーン》 満足度：平均値より低い 重要度：平均値より低い	
	《Dゾーン》 満足度：平均値より高い 重要度：平均値より低い	

C 満足度、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

D 満足度が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

《地域別 各項目の満足度と重要度》

全 体

満足度			重要度		
①	上下水道の整備	3.07	①	防災体制・災害対策の強化	3.80
②	ごみ減量・リサイクルの推進	3.06	②	健康増進・医療体制の強化	3.79
③	公園・緑地の整備・保全	2.97	③	公共交通の充実	3.79
④	自然環境の保全・活用	2.95	④	防犯・交通安全対策の強化	3.77
⑤	市民サービスの充実	2.86	⑤	学校教育の充実	3.73
⑥	地域コミュニティ活動の推進	2.84	⑥	上下水道の整備	3.72
⑦	防災体制・災害対策の強化	2.84	⑦	ごみ減量・リサイクルの推進	3.71
⑧	市政情報の公開・提供	2.84	⑧	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.69
⑨	スポーツの振興	2.81	⑨	高齢者福祉の充実	3.68
⑩	生涯学習の推進	2.81	⑩	効率的・効果的な行財政運営	3.66
⑪	住宅施策の推進	2.77	⑪	地域福祉・社会保障制度の充実	3.66
⑫	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.77	⑫	自然環境の保全・活用	3.64
⑬	都市景観づくり	2.77	⑬	環境負荷低減・環境美化の推進	3.64
⑭	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.76	⑭	障がい者（児）福祉の充実	3.61
⑮	環境負荷低減・環境美化の推進	2.76	⑮	道路網の整備・充実	3.59
⑯	障がい者（児）福祉の充実	2.76	⑯	公園・緑地の整備・保全	3.59
⑰	農業振興	2.73	⑰	市民サービスの充実	3.59
⑱	文化・芸術の保護・振興	2.73	⑱	土地の有効利用・都市機能の強化	3.54
⑲	健康増進・医療体制の強化	2.73	⑲	市政情報の公開・提供	3.54
⑳	学校教育の充実	2.72	㉑	住宅施策の推進	3.53
㉑	国際交流・異文化理解の推進	2.71	㉑	雇用対策の推進	3.53
㉒	高齢者福祉の充実	2.66	㉒	商工業振興・企業誘致	3.49
㉓	防犯・交通安全対策の強化	2.61	㉓	都市景観づくり	3.45
㉔	地域福祉・社会保障制度の充実	2.58	㉔	農業振興	3.45
㉕	市政への市民参加	2.54	㉕	市政への市民参加	3.41
㉖	商工業振興・企業誘致	2.54	㉖	生涯学習の推進	3.35
㉗	観光振興	2.54	㉗	スポーツの振興	3.32
㉘	道路網の整備・充実	2.54	㉘	地域コミュニティ活動の推進	3.31
㉙	効率的・効果的な行財政運営	2.37	㉙	国際交流・異文化理解の推進	3.30
㉚	雇用対策の推進	2.32	㉚	文化・芸術の保護・振興	3.27
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.20	㉛	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.17
㉜	公共交通の充実	1.78	㉜	観光振興	3.12

地域3区分別

印西地域

満足度			重要度		
①	上下水道の整備	3.13	①	公共交通の充実	3.80
②	ごみ減量・リサイクルの推進	3.07	②	防災体制・災害対策の強化	3.80
③	公園・緑地の整備・保全	2.99	③	健康増進・医療体制の強化	3.79
④	自然環境の保全・活用	2.95	④	防犯・交通安全対策の強化	3.77
⑤	地域コミュニティ活動の推進	2.85	⑤	学校教育の充実	3.73
⑥	市民サービスの充実	2.84	⑥	ごみ減量・リサイクルの推進	3.72
⑦	防災体制・災害対策の強化	2.83	⑦	上下水道の整備	3.72
⑧	市政情報の公開・提供	2.82	⑧	高齢者福祉の充実	3.68
⑨	生涯学習の推進	2.80	⑨	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.68
⑩	スポーツの振興	2.80	⑩	効率的・効果的な行財政運営	3.68
⑪	住宅施策の推進	2.80	⑪	地域福祉・社会保障制度の充実	3.66
⑫	都市景観づくり	2.77	⑫	自然環境の保全・活用	3.63
⑬	障がい者（児）福祉の充実	2.77	⑬	環境負荷低減・環境美化の推進	3.63
⑭	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.77	⑭	障がい者（児）福祉の充実	3.61
⑮	環境負荷低減・環境美化の推進	2.76	⑮	市民サービスの充実	3.59
⑯	農業振興	2.75	⑯	道路網の整備・充実	3.59
⑰	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.73	⑰	公園・緑地の整備・保全	3.56
⑱	学校教育の充実	2.73	⑱	市政情報の公開・提供	3.56
⑲	国際交流・異文化理解の推進	2.72	⑲	住宅施策の推進	3.54
⑳	文化・芸術の保護・振興	2.72	㉑	土地の有効利用・都市機能の強化	3.53
㉑	健康増進・医療体制の強化	2.68	㉒	雇用対策の推進	3.52
㉒	高齢者福祉の充実	2.66	㉓	商工業振興・企業誘致	3.50
㉓	道路網の整備・充実	2.60	㉔	都市景観づくり	3.46
㉔	防犯・交通安全対策の強化	2.59	㉕	農業振興	3.43
㉕	地域福祉・社会保障制度の充実	2.59	㉖	市政への市民参加	3.43
㉖	観光振興	2.55	㉗	生涯学習の推進	3.34
㉗	商工業振興・企業誘致	2.54	㉘	地域コミュニティ活動の推進	3.32
㉘	市政への市民参加	2.53	㉙	スポーツの振興	3.32
㉙	効率的・効果的な行財政運営	2.35	㉚	国際交流・異文化理解の推進	3.29
㉚	雇用対策の推進	2.32	㉛	文化・芸術の保護・振興	3.27
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.24	㉜	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.16
㉜	公共交通の充実	1.82	㉝	観光振興	3.09

地域3区分別

印旛地域

満足度			重要度		
①	ごみ減量・リサイクルの推進	3.05	①	防災体制・災害対策の強化	3.79
②	自然環境の保全・活用	2.95	②	健康増進・医療体制の強化	3.76
③	防災体制・災害対策の強化	2.93	③	公共交通の充実	3.75
④	公園・緑地の整備・保全	2.92	④	学校教育の充実	3.73
⑤	地域コミュニティ活動の推進	2.92	⑤	防犯・交通安全対策の強化	3.71
⑥	市政情報の公開・提供	2.91	⑥	上下水道の整備	3.71
⑦	上下水道の整備	2.88	⑦	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.69
⑧	健康増進・医療体制の強化	2.87	⑧	自然環境の保全・活用	3.67
⑨	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.85	⑨	ごみ減量・リサイクルの推進	3.67
⑩	市民サービスの充実	2.85	⑩	環境負荷低減・環境美化の推進	3.67
⑪	生涯学習の推進	2.83	⑪	地域福祉・社会保障制度の充実	3.63
⑫	スポーツの振興	2.82	⑫	高齢者福祉の充実	3.62
⑬	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.79	⑬	効率的・効果的な行財政運営	3.62
⑭	障がい者（児）福祉の充実	2.76	⑭	公園・緑地の整備・保全	3.61
⑮	文化・芸術の保護・振興	2.73	⑮	障がい者（児）福祉の充実	3.61
⑯	住宅施策の推進	2.71	⑯	道路網の整備・充実	3.60
⑰	環境負荷低減・環境美化の推進	2.69	⑰	市民サービスの充実	3.56
⑱	都市景観づくり	2.69	⑱	雇用対策の推進	3.52
⑲	防犯・交通安全対策の強化	2.67	⑲	住宅施策の推進	3.48
⑳	国際交流・異文化理解の推進	2.65	㉑	農業振興	3.47
㉑	学校教育の充実	2.64	㉒	市政情報の公開・提供	3.47
㉒	高齢者福祉の充実	2.64	㉓	土地の有効利用・都市機能の強化	3.46
㉓	農業振興	2.62	㉔	商工業振興・企業誘致	3.43
㉔	商工業振興・企業誘致	2.58	㉕	都市景観づくり	3.37
㉕	地域福祉・社会保障制度の充実	2.51	㉖	生涯学習の推進	3.37
㉖	市政への市民参加	2.50	㉗	市政への市民参加	3.34
㉗	観光振興	2.45	㉘	国際交流・異文化理解の推進	3.34
㉘	効率的・効果的な行財政運営	2.44	㉙	地域コミュニティ活動の推進	3.30
㉙	道路網の整備・充実	2.42	㉚	スポーツの振興	3.25
㉚	雇用対策の推進	2.28	㉛	観光振興	3.23
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.15	㉜	文化・芸術の保護・振興	3.20
㉜	公共交通の充実	1.74	㉝	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.18

第2章 調査結果の詳細

地域3区分別

本埜地域

満足度			重要度		
①	ごみ減量・リサイクルの推進	3.07	①	健康増進・医療体制の強化	3.81
②	上下水道の整備	3.03	②	防災体制・災害対策の強化	3.81
③	市民サービスの充実	2.96	③	防犯・交通安全対策の強化	3.78
④	自然環境の保全・活用	2.96	④	公共交通の充実	3.76
⑤	公園・緑地の整備・保全	2.92	⑤	上下水道の整備	3.75
⑥	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.90	⑥	学校教育の充実	3.73
⑦	スポーツの振興	2.87	⑦	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.70
⑧	市政情報の公開・提供	2.87	⑧	高齢者福祉の充実	3.69
⑨	文化・芸術の保護・振興	2.81	⑨	公園・緑地の整備・保全	3.68
⑩	都市景観づくり	2.80	⑩	ごみ減量・リサイクルの推進	3.67
⑪	防災体制・災害対策の強化	2.80	⑪	効率的・効果的な行財政運営	3.66
⑫	環境負荷低減・環境美化の推進	2.80	⑫	自然環境の保全・活用	3.66
⑬	生涯学習の推進	2.79	⑬	地域福祉・社会保障制度の充実	3.65
⑭	学校教育の充実	2.75	⑭	環境負荷低減・環境美化の推進	3.63
⑮	国際交流・異文化理解の推進	2.75	⑮	障がい者（児）福祉の充実	3.63
⑯	健康増進・医療体制の強化	2.75	⑯	土地の有効利用・都市機能の強化	3.62
⑰	農業振興	2.74	⑰	市民サービスの充実	3.61
⑱	住宅施策の推進	2.74	⑱	道路網の整備・充実	3.60
⑲	地域コミュニティ活動の推進	2.74	⑲	住宅施策の推進	3.55
⑳	障がい者（児）福祉の充実	2.71	㉑	雇用対策の推進	3.54
㉑	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.71	㉒	商工業振興・企業誘致	3.52
㉒	高齢者福祉の充実	2.66	㉓	市政情報の公開・提供	3.50
㉓	防犯・交通安全対策の強化	2.66	㉔	農業振興	3.50
㉔	地域福祉・社会保障制度の充実	2.64	㉕	都市景観づくり	3.44
㉕	市政への市民参加	2.63	㉖	市政への市民参加	3.38
㉖	観光振興	2.58	㉗	生涯学習の推進	3.35
㉗	商工業振興・企業誘致	2.50	㉘	スポーツの振興	3.33
㉘	道路網の整備・充実	2.44	㉙	国際交流・異文化理解の推進	3.30
㉙	効率的・効果的な行財政運営	2.37	㉚	地域コミュニティ活動の推進	3.29
㉚	雇用対策の推進	2.33	㉛	文化・芸術の保護・振興	3.29
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.14	㉜	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.18
㉜	公共交通の充実	1.67	㉝	観光振興	3.16

NT内外別

ニュータウン地域

満足度			重要度		
①	上下水道の整備	3.36	①	公共交通の充実	3.84
②	公園・緑地の整備・保全	3.11	②	防災体制・災害対策の強化	3.80
③	ごみ減量・リサイクルの推進	3.09	③	健康増進・医療体制の強化	3.79
④	自然環境の保全・活用	3.03	④	防犯・交通安全対策の強化	3.78
⑤	地域コミュニティ活動の推進	2.88	⑤	上下水道の整備	3.74
⑥	住宅施策の推進	2.88	⑥	学校教育の充実	3.73
⑦	市民サービスの充実	2.88	⑦	ごみ減量・リサイクルの推進	3.70
⑧	農業振興	2.85	⑧	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.69
⑨	防災体制・災害対策の強化	2.84	⑨	高齢者福祉の充実	3.68
⑩	都市景観づくり	2.84	⑩	効率的・効果的な行財政運営	3.67
⑪	市政情報の公開・提供	2.84	⑪	地域福祉・社会保障制度の充実	3.66
⑫	環境負荷低減・環境美化の推進	2.83	⑫	自然環境の保全・活用	3.65
⑬	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.77	⑬	環境負荷低減・環境美化の推進	3.64
⑭	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.76	⑭	公園・緑地の整備・保全	3.63
⑮	障がい者（児）福祉の充実	2.76	⑮	市民サービスの充実	3.61
⑯	スポーツの振興	2.76	⑯	道路網の整備・充実	3.60
⑰	生涯学習の推進	2.75	⑰	障がい者（児）福祉の充実	3.60
⑱	学校教育の充実	2.72	⑱	住宅施策の推進	3.59
⑲	文化・芸術の保護・振興	2.68	⑲	土地の有効利用・都市機能の強化	3.58
⑳	国際交流・異文化理解の推進	2.67	㉑	市政情報の公開・提供	3.55
㉑	健康増進・医療体制の強化	2.64	㉒	雇用対策の推進	3.52
㉒	高齢者福祉の充実	2.63	㉓	都市景観づくり	3.51
㉓	防犯・交通安全対策の強化	2.62	㉔	商工業振興・企業誘致	3.49
㉔	地域福祉・社会保障制度の充実	2.60	㉕	農業振興	3.41
㉕	道路網の整備・充実	2.59	㉖	市政への市民参加	3.40
㉖	市政への市民参加	2.57	㉗	生涯学習の推進	3.36
㉗	商工業振興・企業誘致	2.54	㉘	スポーツの振興	3.32
㉘	観光振興	2.54	㉙	国際交流・異文化理解の推進	3.32
㉙	効率的・効果的な行財政運営	2.36	㉚	地域コミュニティ活動の推進	3.32
㉚	雇用対策の推進	2.31	㉛	文化・芸術の保護・振興	3.26
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.15	㉜	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.16
㉜	公共交通の充実	1.62	㉝	観光振興	3.09

第2章 調査結果の詳細

NT内外別

ニュータウン地域外

満足度			重要度		
①	ごみ減量・リサイクルの推進	3.02	①	防災体制・災害対策の強化	3.79
②	スポーツの振興	2.91	②	健康増進・医療体制の強化	3.78
③	生涯学習の推進	2.89	③	防犯・交通安全対策の強化	3.74
④	健康増進・医療体制の強化	2.85	④	学校教育の充実	3.73
⑤	市政情報の公開・提供	2.85	⑤	ごみ減量・リサイクルの推進	3.72
⑥	防災体制・災害対策の強化	2.84	⑥	上下水道の整備	3.70
⑦	市民サービスの充実	2.83	⑦	公共交通の充実	3.69
⑧	文化・芸術の保護・振興	2.82	⑧	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.68
⑨	自然環境の保全・活用	2.80	⑨	高齢者福祉の充実	3.67
⑩	地域コミュニティ活動の推進	2.78	⑩	効率的・効果的な行財政運営	3.66
⑪	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.78	⑪	地域福祉・社会保障制度の充実	3.64
⑫	国際交流・異文化理解の推進	2.78	⑫	障がい者（児）福祉の充実	3.63
⑬	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.77	⑬	自然環境の保全・活用	3.63
⑭	障がい者（児）福祉の充実	2.76	⑭	環境負荷低減・環境美化の推進	3.62
⑮	学校教育の充実	2.71	⑮	道路網の整備・充実	3.57
⑯	高齢者福祉の充実	2.70	⑯	市民サービスの充実	3.56
⑰	公園・緑地の整備・保全	2.70	⑰	雇用対策の推進	3.54
⑱	環境負荷低減・環境美化の推進	2.63	⑱	公園・緑地の整備・保全	3.52
⑲	防犯・交通安全対策の強化	2.61	⑲	農業振興	3.51
⑳	都市景観づくり	2.60	㉑	市政情報の公開・提供	3.51
㉑	上下水道の整備	2.59	㉑	商工業振興・企業誘致	3.49
㉒	農業振興	2.57	㉒	土地の有効利用・都市機能の強化	3.46
㉓	住宅施策の推進	2.57	㉓	住宅施策の推進	3.42
㉔	地域福祉・社会保障制度の充実	2.56	㉔	市政への市民参加	3.41
㉕	観光振興	2.54	㉕	都市景観づくり	3.33
㉖	商工業振興・企業誘致	2.54	㉖	生涯学習の推進	3.32
㉗	市政への市民参加	2.50	㉗	地域コミュニティ活動の推進	3.31
㉘	道路網の整備・充実	2.47	㉘	スポーツの振興	3.29
㉙	効率的・効果的な行財政運営	2.39	㉙	文化・芸術の保護・振興	3.27
㉚	雇用対策の推進	2.34	㉚	国際交流・異文化理解の推進	3.26
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.31	㉛	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.18
㉜	公共交通の充実	2.09	㉜	観光振興	3.17

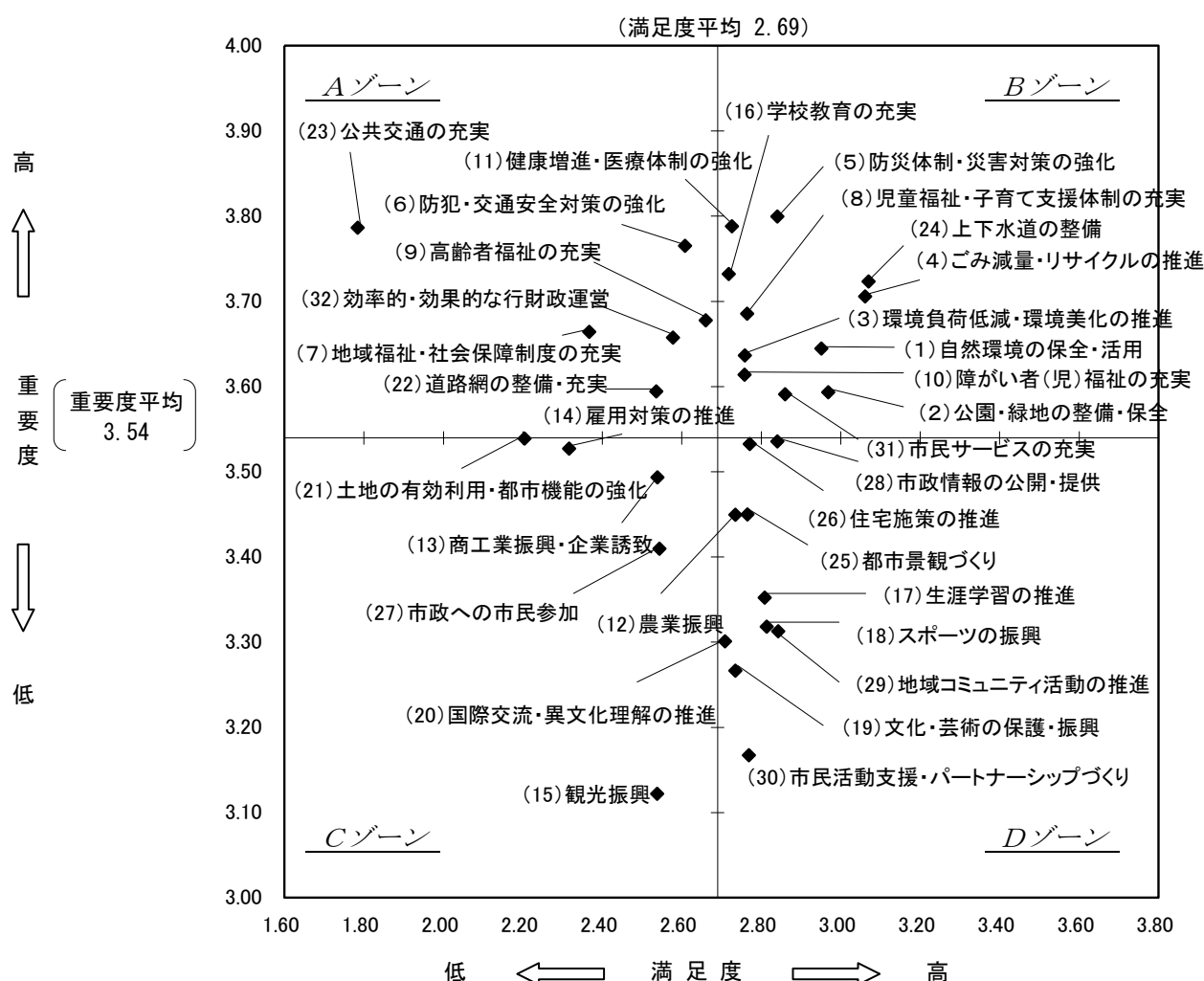
(参考)

※平成22年度では、満足度、重要度ともに選択肢が6個であり、1～6点で点数化している。今年度の1～4点での点数化と比較するために、満足度は「非常に満足」を4点、「満足」を3.4点、「やや満足」を2.8点、「やや不満」を2.2点、「不満」を1.6点、「非常に不満」を1点とし、重要度は「非常に重要」を4点、「重要」を3.4点、「やや重要」を2.8点、「あまり重要でない」を2.2点、「重要でない」を1.6点、「全く重要でない」を1点として再集計した。なお、36項目あり、また、項目名も若干異なる。

満足度			重要度		
①	都市の中の緑の保全と創造	2.97	①	交通（鉄道・バス・道路など）	3.68
②	生態系に配慮した自然環境の保全と活用	2.92	②	医療体制の強化	3.67
③	循環型社会の実現（リサイクル等）	2.91	③	安全な市民生活の確保（防災・防犯・交通安全など）	3.56
④	快適な生活環境の整備（上下水道の整備など）	2.85	④	児童福祉の充実	3.53
⑤	「健康」への取り組み	2.83	⑤	国民年金の充実	3.50
⑥	活力を生むスポーツの推進	2.78	⑥	高齢者福祉の充実	3.49
⑦	児童福祉の充実	2.77	⑦	国民健康保険の充実	3.48
⑧	障がい者（児）福祉の充実	2.75	⑧	「健康」への取り組み	3.46
⑨	魅力ある地域文化の創造と文化財の保護	2.75	⑨	循環型社会の実現（リサイクル等）	3.46
⑩	国民健康保険の充実	2.75	⑩	計画的・効率的な行財政運営	3.43
⑪	活力ある長寿社会の創造	2.75	⑪	快適な生活環境の整備（上下水道の整備など）	3.43
⑫	互いを尊重する男女共同参画社会の実現	2.74	⑫	雇用の促進	3.40
⑬	ふれあいコミュニティの形成	2.74	⑬	障がい者（児）福祉の充実	3.40
⑭	世界と共に歩む地域社会の実現	2.74	⑭	地域福祉の推進（ボランティア育成等）	3.40
⑮	地域資源を活用したふれあい農業の確立	2.73	⑮	生態系に配慮した自然環境の保全と活用	3.40
⑯	環境に配慮した工業団地整備と既存工業の振興	2.73	⑯	活力ある長寿社会の創造	3.39
⑰	安全な市民生活の確保（防災・防犯・交通安全など）	2.72	⑰	都市の中の緑の保全と創造	3.37
⑱	創造性を育む生涯学習の推進	2.72	⑱	地球環境保護／地球温暖化への配慮	3.35
⑲	低所得者福祉の充実	2.71	⑲	土地利用計画・圏域の有機的結合	3.33
⑳	地球環境保護／地球温暖化への配慮	2.70	㉑	個性を大切にせる教育と青少年の健全育成	3.31
㉑	個性を大切にせる教育と青少年の健全育成	2.69	㉒	地域資源を活用したふれあい農業の確立	3.26
㉒	高齢者福祉の充実	2.69	㉓	低所得者福祉の充実	3.23
㉓	地域福祉の推進（ボランティア育成等）	2.69	㉔	環境に配慮した工業団地整備と既存工業の振興	3.18
㉔	高度情報化の推進	2.69	㉕	創造性を育む生涯学習の推進	3.18
㉕	消費者教育の推進と保護	2.68	㉖	魅力ある商業・業務地形成	3.18
㉖	地域資源の再発見と活用	2.67	㉗	市民とのパートナーシップの構築	3.14
㉗	市民とのパートナーシップの構築	2.67	㉘	高度情報化の推進	3.14
㉘	協働型社会の実現	2.66	㉙	広域行政の視点に立った行政の推進	3.13
㉙	広域行政の視点に立った行政の推進	2.64	㉚	消費者教育の推進と保護	3.09
㉚	魅力ある商業・業務地形成	2.59	㉛	世界と共に歩む地域社会の実現	3.06
㉛	計画的・効率的な行財政運営	2.54	㉜	魅力ある地域文化の創造と文化財の保護	3.06
㉜	国民年金の充実	2.51	㉝	ふれあいコミュニティの形成	3.06
㉝	土地利用計画・圏域の有機的結合	2.51	㉞	活力を生むスポーツの推進	3.04
㉞	雇用の促進	2.48	㉟	地域資源の再発見と活用	2.97
㉟	医療体制の強化	2.44	㊱	互いを尊重する男女共同参画社会の実現	2.96
㊱	交通（鉄道・バス・道路など）	1.91	㊲	協働型社会の実現	2.89

《地域別 各項目の満足度と重要度》

全 体



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(6) 防犯・交通安全対策の強化」、「(32) 効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(24) 上下水道の整備」、「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特に高くなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」の重要度が最も高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

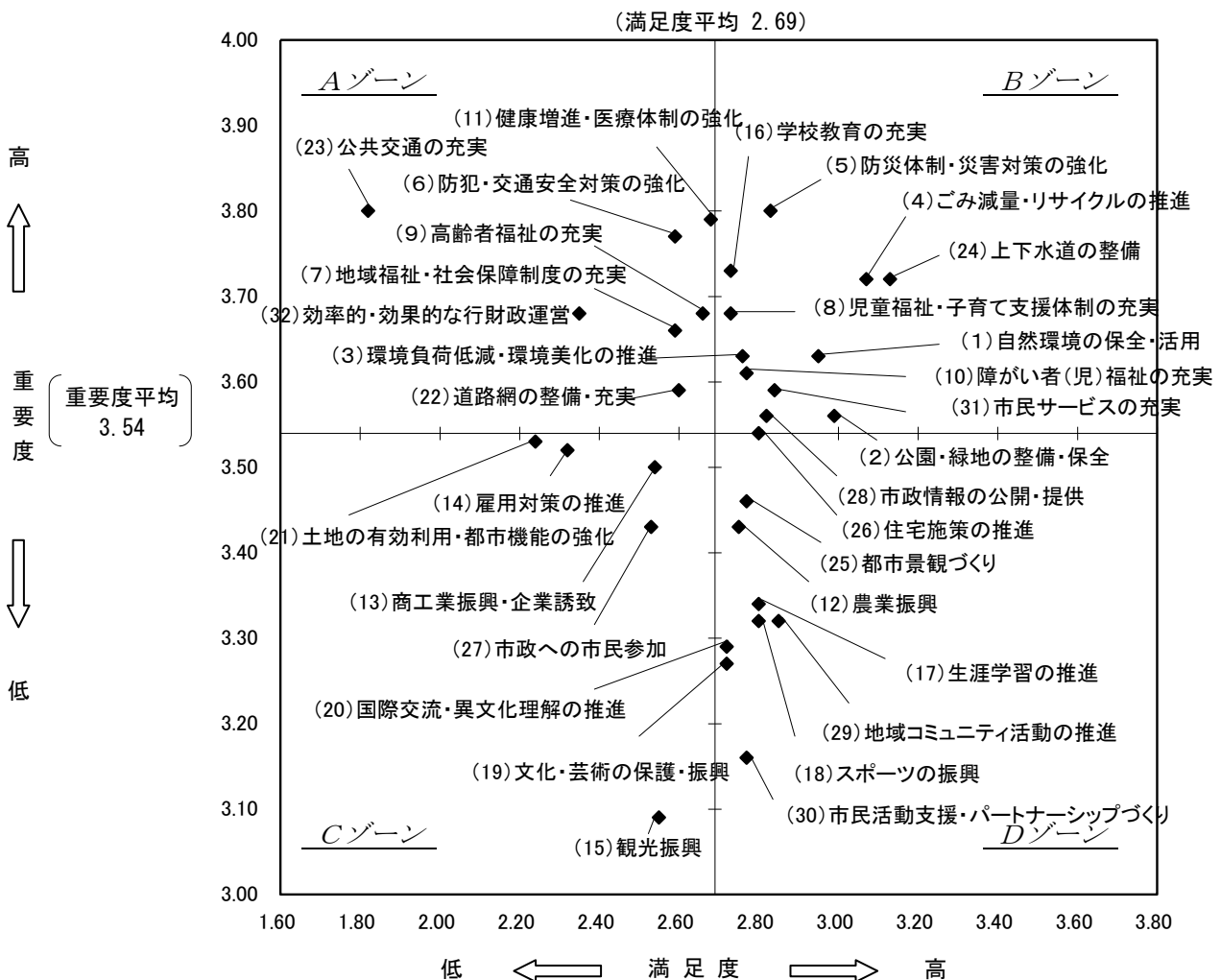
「(21) 土地の有効利用・都市機能の強化」、「(14) 雇用対策の推進」の満足度が特に低くなっており、「(15) 観光振興」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

印西地域

**A：満足度が低く、重要度が高い項目**

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(6) 防犯・交通安全対策の強化」、「(32) 効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(24) 上下水道の整備」、「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特に高くなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」の重要度が最も高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

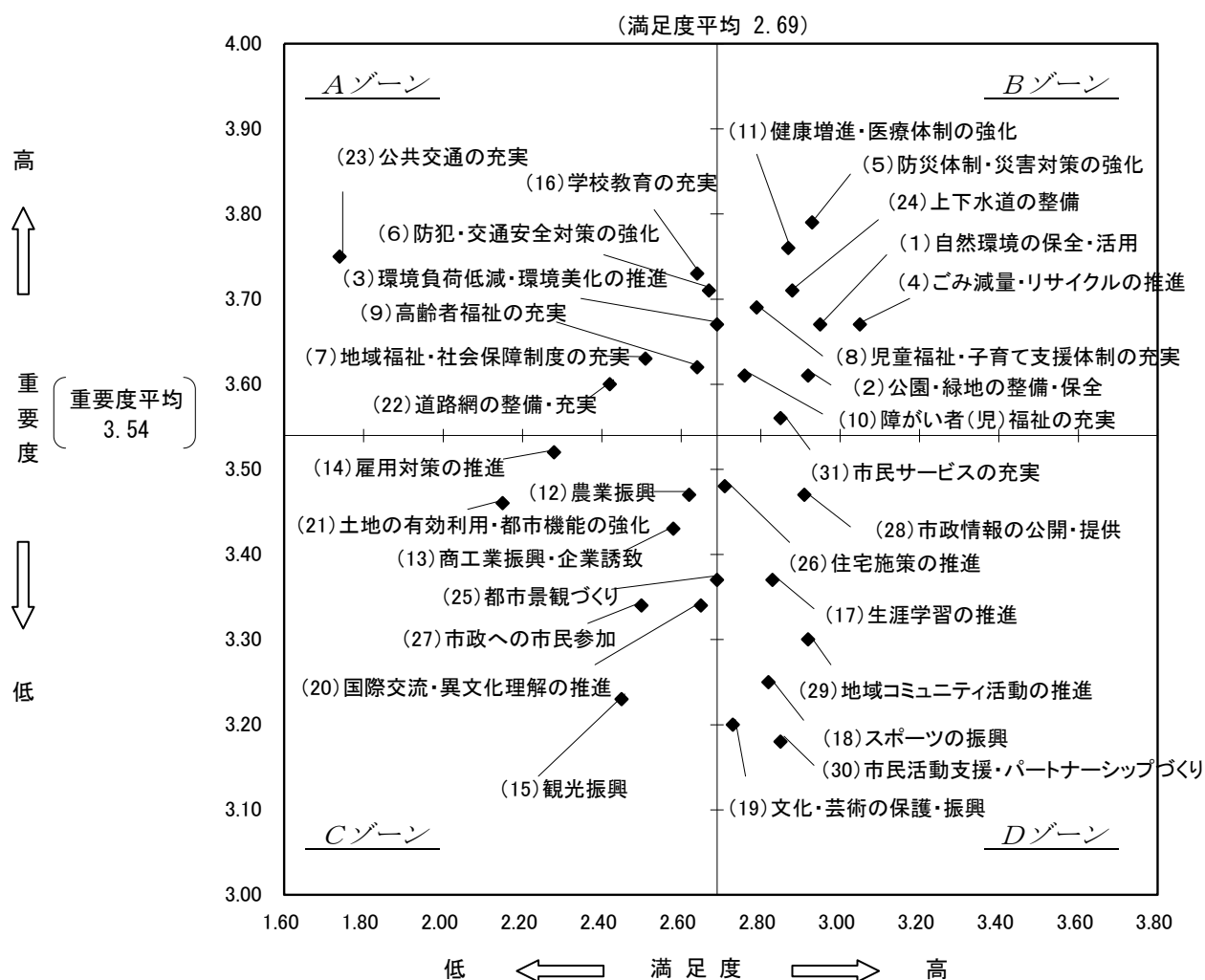
「(21) 土地の有効利用・都市機能の強化」、「(14) 雇用対策の推進」の満足度が特に低くなっており、「(15) 観光振興」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

印旛地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特になくなっていてる。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特になくなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」の重要度が最も高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

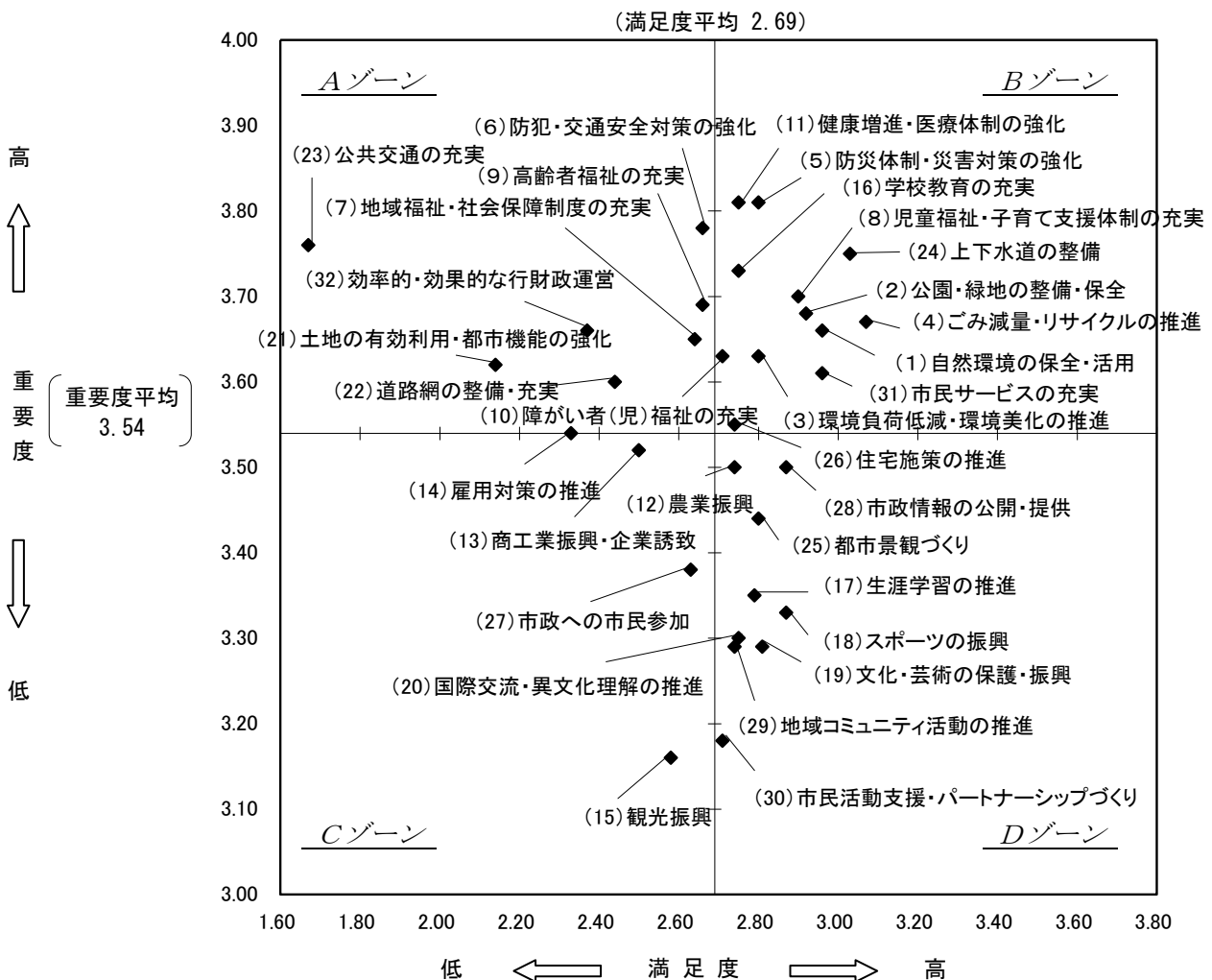
「(21) 土地の有効利用・都市機能の強化」の満足度が特になくなっており、「(15) 観光振興」の重要度が特になっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」、「(19) 文化・芸術の保護・振興」の重要度が特になっている。

地域3区分別

本埜地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(21) 土地の有効利用・都市機能の強化」、「(32) 効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」、「(24) 上下水道の整備」の満足度が高くなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」、「(11) 健康増進・医療体制の強化」の重要度が高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

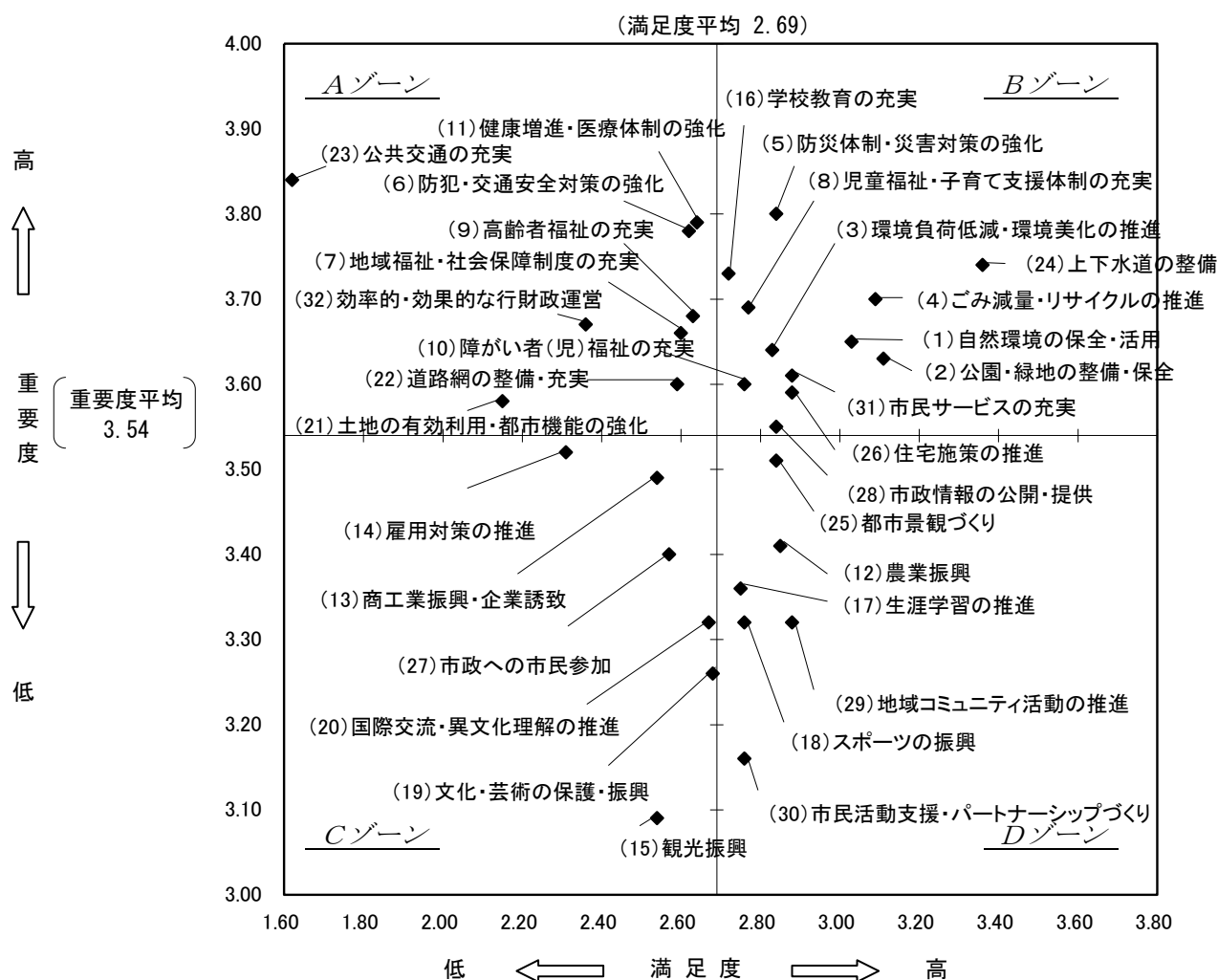
「(14) 雇用対策の推進」の満足度が低くなっており、「(15) 観光振興」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

NT内外別

ニュータウン地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(21) 土地の有効利用・都市機能の強化」、「(32) 効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(24) 上下水道の整備」の満足度が特に高くなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」の重要度が特に高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

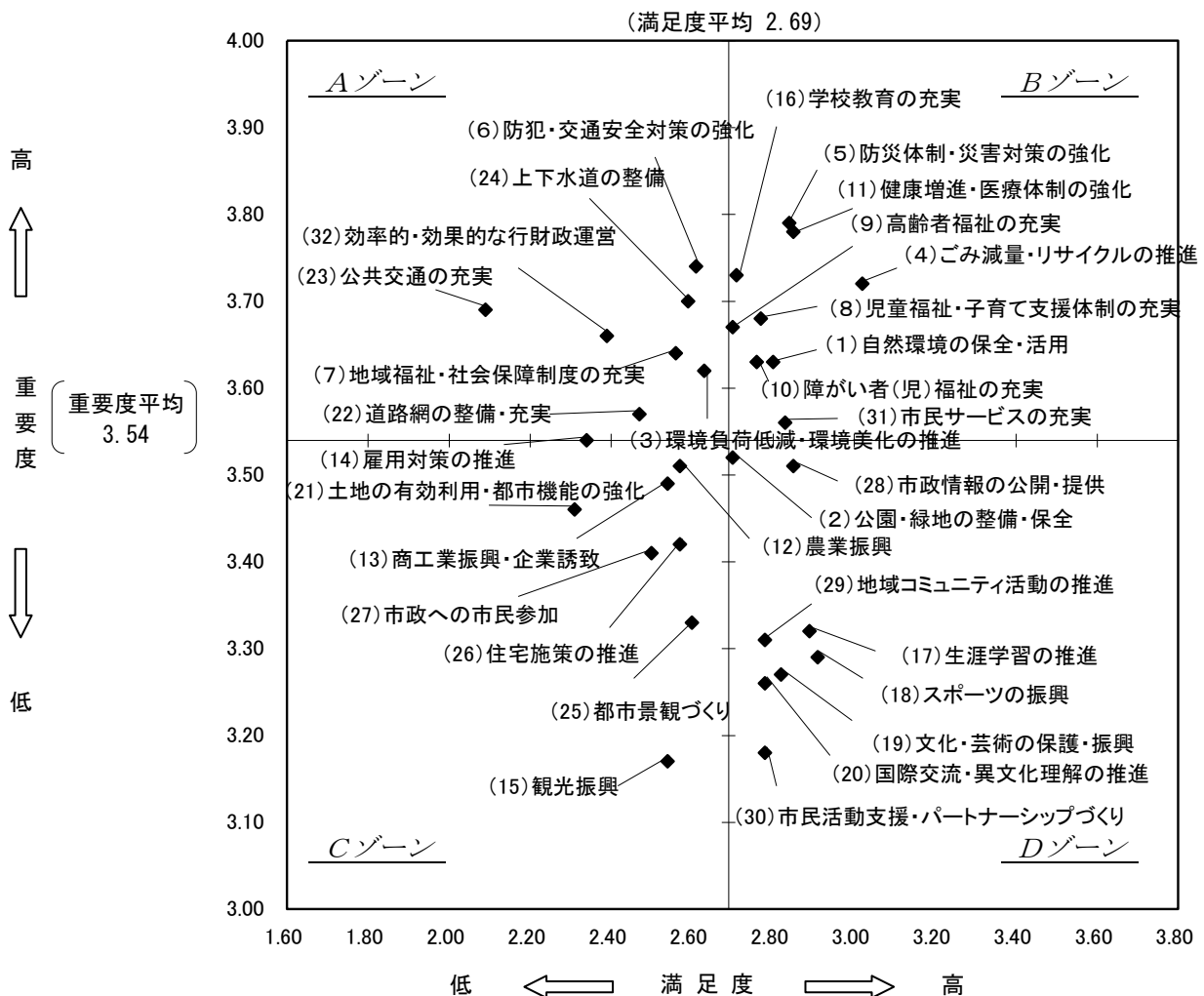
「(14) 雇用対策の推進」の満足度が特に低くなっており、「(15) 観光振興」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

NT内外別

ニュータウン地域外



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特になくなっており、「(32) 効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特に高くなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」の重要度が最も高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

「(21) 土地の有効利用・都市機能の強化」、「(14) 雇用対策の推進」の満足度が特に低くなっており、「(15) 観光振興」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

1 自然環境の保全・活用

全体評価

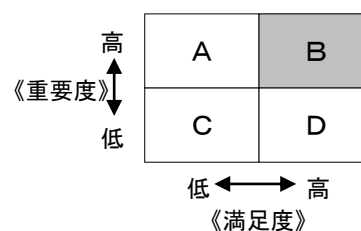
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	21.4%	重要	59.1%
やや満足	47.9%	やや重要	28.3%
やや不満	12.3%	どちらともいえない	8.3%
不満	6.7%	あまり重要でない	0.8%
わからない	10.4%	重要でない	0.6%
無回答	1.4%	無回答	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.95	3.64

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

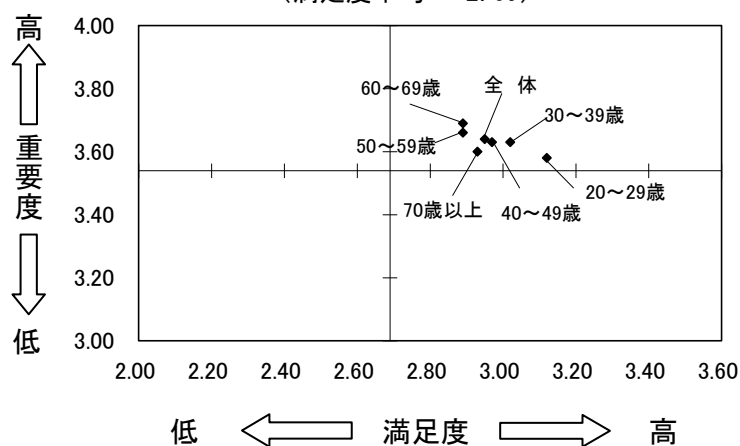
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.95	2.95	2.96
重要度	3.63	3.67	3.66

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	3.03	2.80
重要度	3.65	3.63

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.26ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.10ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は20～29歳で最も高く、重要度は60～69歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.95	342	21.4	766	47.9	196	12.3	107	6.7	167	10.4	22	1.4
印西地域	n=1,063	2.95	213	20.0	526	49.5	128	12.0	68	6.4	112	10.5	16	1.5
印旛地域	n=248	2.95	56	22.6	112	45.2	30	12.1	18	7.3	29	11.7	3	1.2
本埜地域	n=263	2.96	66	25.1	118	44.9	34	12.9	21	8.0	22	8.4	2	0.8
N T 地域	n=979	3.03	236	24.1	484	49.4	106	10.8	50	5.1	91	9.3	12	1.2
N T 地域外	n=595	2.80	99	16.6	272	45.7	86	14.5	57	9.6	72	12.1	9	1.5
男性	n=707	2.92	140	19.8	351	49.6	88	12.4	50	7.1	66	9.3	12	1.7
女性	n=870	2.97	194	22.3	406	46.7	106	12.2	57	6.6	98	11.3	9	1.0
20～29歳	n=160	3.12	54	33.8	57	35.6	14	8.8	12	7.5	23	14.4	0	0.0
30～39歳	n=239	3.02	53	22.2	108	45.2	24	10.0	13	5.4	38	15.9	3	1.3
40～49歳	n=286	2.97	63	22.0	148	51.7	35	12.2	18	6.3	17	5.9	5	1.7
50～59歳	n=313	2.89	58	18.5	153	48.9	43	13.7	23	7.3	33	10.5	3	1.0
60～69歳	n=414	2.89	76	18.4	208	50.2	56	13.5	31	7.5	34	8.2	9	2.2
70歳以上	n=168	2.93	31	18.5	84	50.0	22	13.1	10	6.0	20	11.9	1	0.6

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.64	946	59.1	452	28.3	133	8.3	13	0.8	9	0.6	47	2.9
印西地域	n=1,063	3.63	616	57.9	307	28.9	89	8.4	10	0.9	6	0.6	35	3.3
印旛地域	n=248	3.67	147	59.3	69	27.8	25	10.1	1	0.4	0	0.0	6	2.4
本埜地域	n=263	3.66	167	63.5	70	26.6	16	6.1	2	0.8	3	1.1	5	1.9
N T 地域	n=979	3.65	604	61.7	287	29.3	58	5.9	7	0.7	5	0.5	18	1.8
N T 地域外	n=595	3.63	326	54.8	159	26.7	72	12.1	6	1.0	4	0.7	28	4.7
男性	n=707	3.62	410	58.0	202	28.6	62	8.8	8	1.1	6	0.8	19	2.7
女性	n=870	3.66	523	60.1	244	28.0	68	7.8	5	0.6	3	0.3	27	3.1
20～29歳	n=160	3.58	93	58.1	52	32.5	11	6.9	2	1.3	2	1.3	0	0.0
30～39歳	n=239	3.63	144	60.3	68	28.5	19	7.9	2	0.8	3	1.3	3	1.3
40～49歳	n=286	3.63	170	59.4	93	32.5	17	5.9	2	0.7	0	0.0	4	1.4
50～59歳	n=313	3.66	196	62.6	86	27.5	22	7.0	3	1.0	2	0.6	4	1.3
60～69歳	n=414	3.69	244	58.9	106	25.6	43	10.4	1	0.2	0	0.0	20	4.8
70歳以上	n=168	3.60	87	51.8	42	25.0	19	11.3	3	1.8	2	1.2	15	8.9

2 公園・緑地の整備・保全

全体評価

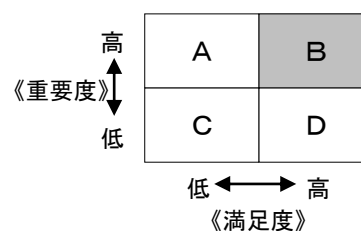
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	25.9%	重要	55.6%
やや満足	44.1%	やや重要	30.9%
やや不満	14.2%	どちらともいえない	8.4%
不満	7.3%	あまり重要でない	2.0%
わからない	7.1%	重要でない	0.4%
無回答	1.5%	無回答	2.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.97	3.59

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

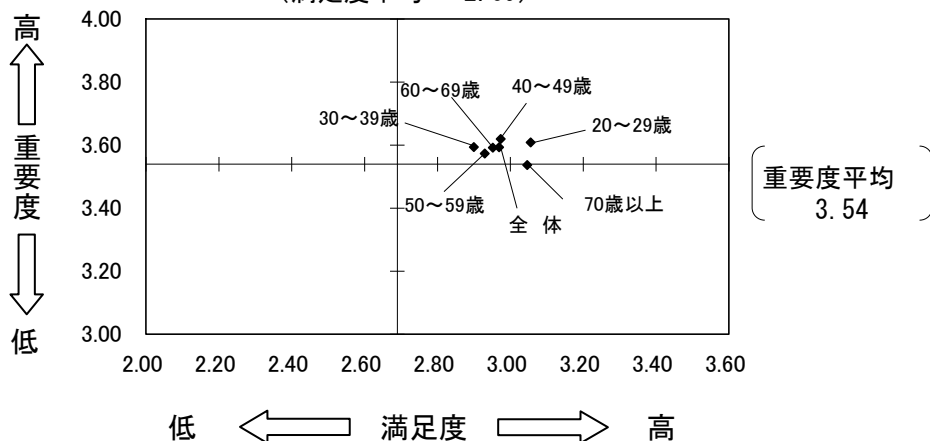
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.99	2.92	2.92
重要度	3.56	3.61	3.68

N T地域内外別 満足度・重要度

	N T地域内	N T地域外
満足度	3.11	2.70
重要度	3.63	3.52

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.28ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.05ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で最も高く、重要度は本埜地域で最も高くなっている。
- ・N T地域内外別でみると、満足度、重要度ともN T地域内で高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は20～29歳で最も高く、重要度は40～49歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.97	414	25.9	706	44.1	227	14.2	116	7.3	113	7.1	24	1.5
印西地域	n=1,063	2.99	277	26.1	481	45.2	153	14.4	68	6.4	65	6.1	19	1.8
印旛地域	n=248	2.92	55	22.2	115	46.4	33	13.3	20	8.1	23	9.3	2	0.8
本埜地域	n=263	2.92	73	27.8	101	38.4	40	15.2	26	9.9	22	8.4	1	0.4
N T 地域	n=979	3.11	314	32.1	454	46.4	117	12.0	46	4.7	36	3.7	12	1.2
N T 地域外	n=595	2.70	91	15.3	243	40.8	109	18.3	68	11.4	74	12.4	10	1.7
男性	n=707	2.98	179	25.3	329	46.5	94	13.3	49	6.9	44	6.2	12	1.7
女性	n=870	2.95	226	26.0	367	42.2	133	15.3	66	7.6	67	7.7	11	1.3
20～29歳	n=160	3.06	53	33.1	57	35.6	21	13.1	12	7.5	17	10.6	0	0.0
30～39歳	n=239	2.90	60	25.1	102	42.7	34	14.2	24	10.0	16	6.7	3	1.3
40～49歳	n=286	2.97	79	27.6	125	43.7	46	16.1	20	7.0	10	3.5	6	2.1
50～59歳	n=313	2.93	71	22.7	142	45.4	53	16.9	19	6.1	25	8.0	3	1.0
60～69歳	n=414	2.95	97	23.4	194	46.9	55	13.3	30	7.2	30	7.2	8	1.9
70歳以上	n=168	3.05	45	26.8	78	46.4	18	10.7	10	6.0	14	8.3	3	1.8

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.59	890	55.6	494	30.9	135	8.4	32	2.0	7	0.4	42	2.6
印西地域	n=1,063	3.56	571	53.7	350	32.9	81	7.6	25	2.4	5	0.5	31	2.9
印旛地域	n=248	3.61	139	56.0	77	31.0	22	8.9	4	1.6	0	0.0	6	2.4
本埜地域	n=263	3.68	164	62.4	64	24.3	28	10.6	2	0.8	2	0.8	3	1.1
N T 地域	n=979	3.63	598	61.1	301	30.7	48	4.9	16	1.6	3	0.3	13	1.3
N T 地域外	n=595	3.52	276	46.4	190	31.9	83	13.9	15	2.5	4	0.7	27	4.5
男性	n=707	3.56	381	53.9	223	31.5	61	8.6	21	3.0	5	0.7	16	2.3
女性	n=870	3.62	495	56.9	268	30.8	69	7.9	11	1.3	2	0.2	25	2.9
20～29歳	n=160	3.61	92	57.5	54	33.8	12	7.5	2	1.3	0	0.0	0	0.0
30～39歳	n=239	3.59	143	59.8	65	27.2	16	6.7	9	3.8	2	0.8	4	1.7
40～49歳	n=286	3.62	172	60.1	90	31.5	13	4.5	6	2.1	0	0.0	5	1.7
50～59歳	n=313	3.57	172	55.0	110	35.1	22	7.0	5	1.6	1	0.3	3	1.0
60～69歳	n=414	3.59	215	51.9	125	30.2	50	12.1	7	1.7	1	0.2	16	3.9
70歳以上	n=168	3.54	82	48.8	48	28.6	19	11.3	3	1.8	3	1.8	13	7.7

3 環境負荷低減・環境美化の推進

全体評価

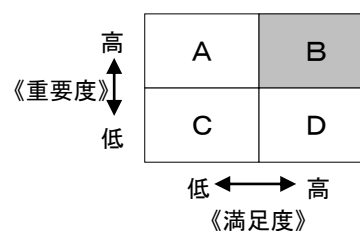
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	12.6%	重要	57.8%
やや満足	43.8%	やや重要	29.3%
やや不満	19.3%	どちらともいえない	8.9%
不満	6.6%	あまり重要でない	0.8%
わからない	16.1%	重要でない	0.4%
無回答	1.7%	無回答	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.64

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

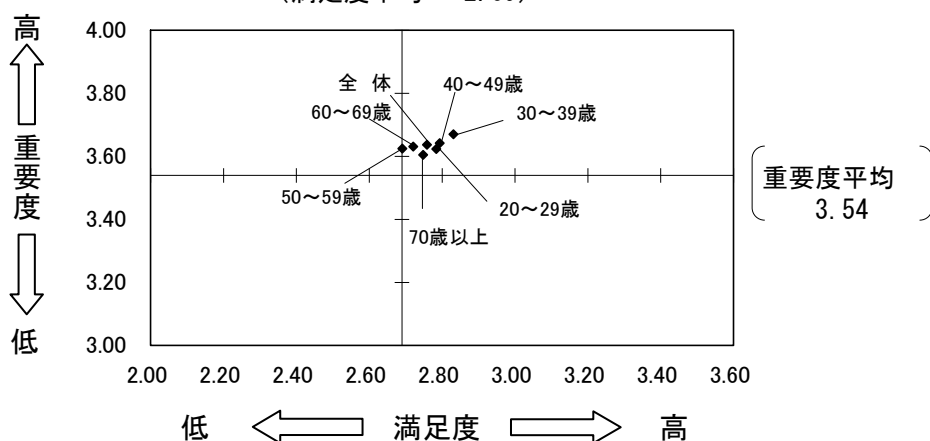
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.76	2.69	2.80
重要度	3.63	3.67	3.63

N T地域内外別 満足度・重要度

	N T地域内	N T地域外
満足度	2.83	2.63
重要度	3.64	3.62

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.07ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.10ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度が最も低い印旛地域で重要度が最も高くなっている。
- ・N T地域内外別でみると、満足度はN T地域外で低く、32項目の平均値（2.69）を下回っている。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳で最も低く、重要度は30～39歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.76	201	12.6	701	43.8	308	19.3	105	6.6	258	16.1	27	1.7
印西地域	n=1,063	2.76	133	12.5	454	42.7	212	19.9	64	6.0	178	16.7	22	2.1
印旛地域	n=248	2.69	28	11.3	111	44.8	51	20.6	21	8.5	35	14.1	2	0.8
本埜地域	n=263	2.80	34	12.9	125	47.5	43	16.3	18	6.8	41	15.6	2	0.8
N T 地域	n=979	2.83	134	13.7	464	47.4	166	17.0	54	5.5	147	15.0	14	1.4
N T 地域外	n=595	2.63	61	10.3	226	38.0	140	23.5	49	8.2	107	18.0	12	2.0
男性	n=707	2.69	89	12.6	294	41.6	152	21.5	60	8.5	99	14.0	13	1.8
女性	n=870	2.80	106	12.2	396	45.5	155	17.8	44	5.1	156	17.9	13	1.5
20～29歳	n=160	2.78	24	15.0	61	38.1	29	18.1	11	6.9	35	21.9	0	0.0
30～39歳	n=239	2.83	27	11.3	112	46.9	32	13.4	13	5.4	51	21.3	4	1.7
40～49歳	n=286	2.79	39	13.6	138	48.3	50	17.5	20	7.0	34	11.9	5	1.7
50～59歳	n=313	2.69	34	10.9	134	42.8	68	21.7	23	7.3	51	16.3	3	1.0
60～69歳	n=414	2.72	51	12.3	179	43.2	93	22.5	28	6.8	54	13.0	9	2.2
70歳以上	n=168	2.75	20	11.9	67	39.9	35	20.8	9	5.4	32	19.0	5	3.0

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.64	924	57.8	468	29.3	143	8.9	12	0.8	7	0.4	46	2.9
印西地域	n=1,063	3.63	601	56.5	317	29.8	98	9.2	11	1.0	3	0.3	33	3.1
印旛地域	n=248	3.67	149	60.1	75	30.2	16	6.5	0	0.0	0	0.0	8	3.2
本埜地域	n=263	3.63	158	60.1	72	27.4	24	9.1	1	0.4	4	1.5	4	1.5
N T 地域	n=979	3.64	588	60.1	292	29.8	69	7.0	11	1.1	2	0.2	17	1.7
N T 地域外	n=595	3.62	320	53.8	172	28.9	69	11.6	1	0.2	5	0.8	28	4.7
男性	n=707	3.61	398	56.3	206	29.1	73	10.3	10	1.4	5	0.7	15	2.1
女性	n=870	3.65	511	58.7	258	29.7	67	7.7	2	0.2	2	0.2	30	3.4
20～29歳	n=160	3.62	96	60.0	46	28.8	13	8.1	3	1.9	1	0.6	1	0.6
30～39歳	n=239	3.67	141	59.0	67	28.0	26	10.9	1	0.4	0	0.0	4	1.7
40～49歳	n=286	3.64	177	61.9	88	30.8	14	4.9	1	0.3	2	0.7	4	1.4
50～59歳	n=313	3.62	181	57.8	96	30.7	27	8.6	5	1.6	0	0.0	4	1.3
60～69歳	n=414	3.63	229	55.3	129	31.2	37	8.9	2	0.5	0	0.0	17	4.1
70歳以上	n=168	3.60	86	51.2	39	23.2	24	14.3	0	0.0	4	2.4	15	8.9

4 ごみ減量・リサイクルの推進

全体評価

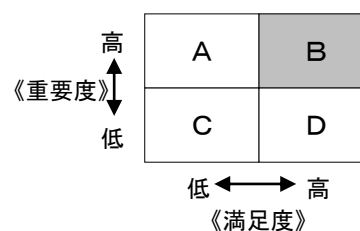
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	24.3%	重要	65.1%
やや満足	46.4%	やや重要	23.7%
やや不満	12.1%	どちらともいえない	6.0%
不満	3.4%	あまり重要でない	0.9%
わからない	10.6%	重要でない	0.3%
無回答	3.1%	無回答	3.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.06	3.71

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

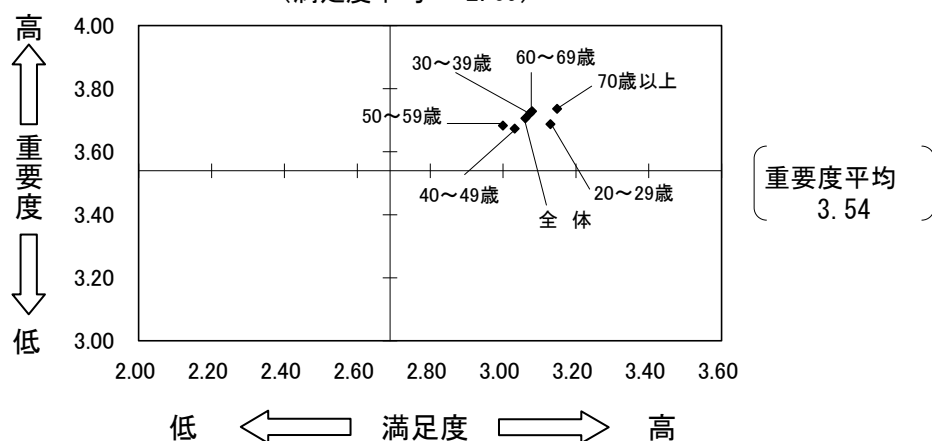
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	3.07	3.05	3.07
重要度	3.72	3.67	3.67

N T地域内外別 満足度・重要度

	N T地域内	N T地域外
満足度	3.09	3.02
重要度	3.70	3.72

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.37ポイント上回り、全項目中2番目に高くなっている。重要度も平均値（3.54）より0.17ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度に大きな差はみられないが、重要度は印西地域で最も高くなっている。
- ・N T地域内外別でみると、満足度はN T地域内で高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度、重要度とも70歳以上で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.06	389	24.3	743	46.4	194	12.1	55	3.4	170	10.6	49	3.1
印西地域	n=1,063	3.07	262	24.6	493	46.4	137	12.9	30	2.8	109	10.3	32	3.0
印旛地域	n=248	3.05	58	23.4	116	46.8	34	13.7	7	2.8	27	10.9	6	2.4
本埜地域	n=263	3.07	64	24.3	123	46.8	20	7.6	14	5.3	32	12.2	10	3.8
N T 地域	n=979	3.09	247	25.2	460	47.0	109	11.1	29	3.0	111	11.3	23	2.3
N T 地域外	n=595	3.02	137	23.0	272	45.7	82	13.8	22	3.7	57	9.6	25	4.2
男性	n=707	3.01	159	22.5	320	45.3	102	14.4	26	3.7	79	11.2	21	3.0
女性	n=870	3.11	226	26.0	413	47.5	88	10.1	26	3.0	90	10.3	27	3.1
20～29歳	n=160	3.13	41	25.6	62	38.8	15	9.4	5	3.1	33	20.6	4	2.5
30～39歳	n=239	3.07	54	22.6	103	43.1	22	9.2	9	3.8	44	18.4	7	2.9
40～49歳	n=286	3.03	65	22.7	139	48.6	37	12.9	10	3.5	29	10.1	6	2.1
50～59歳	n=313	3.00	73	23.3	145	46.3	41	13.1	16	5.1	31	9.9	7	2.2
60～69歳	n=414	3.08	105	25.4	206	49.8	57	13.8	9	2.2	23	5.6	14	3.4
70歳以上	n=168	3.15	47	28.0	79	47.0	19	11.3	3	1.8	10	6.0	10	6.0

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.71	1042	65.1	379	23.7	96	6.0	15	0.9	5	0.3	63	3.9
印西地域	n=1,063	3.72	709	66.7	243	22.9	57	5.4	11	1.0	1	0.1	42	4.0
印旛地域	n=248	3.67	154	62.1	70	28.2	14	5.6	3	1.2	0	0.0	7	2.8
本埜地域	n=263	3.67	163	62.0	62	23.6	21	8.0	1	0.4	4	1.5	12	4.6
N T 地域	n=979	3.70	655	66.9	236	24.1	47	4.8	12	1.2	5	0.5	24	2.5
N T 地域外	n=595	3.72	371	62.4	139	23.4	45	7.6	3	0.5	0	0.0	37	6.2
男性	n=707	3.64	423	59.8	191	27.0	53	7.5	12	1.7	4	0.6	24	3.4
女性	n=870	3.76	604	69.4	185	21.3	39	4.5	3	0.3	1	0.1	38	4.4
20～29歳	n=160	3.69	104	65.0	37	23.1	11	6.9	1	0.6	2	1.3	5	3.1
30～39歳	n=239	3.72	160	66.9	46	19.2	19	7.9	5	2.1	1	0.4	8	3.3
40～49歳	n=286	3.67	184	64.3	83	29.0	11	3.8	1	0.3	1	0.3	6	2.1
50～59歳	n=313	3.68	199	63.6	85	27.2	17	5.4	3	1.0	0	0.0	9	2.9
60～69歳	n=414	3.73	277	66.9	90	21.7	25	6.0	4	1.0	1	0.2	17	4.1
70歳以上	n=168	3.74	104	61.9	35	20.8	11	6.5	1	0.6	0	0.0	17	10.1

5 防災体制・災害対策の強化

全体評価

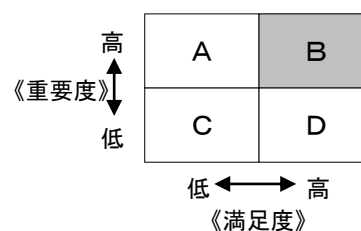
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	13.6%	重要	75.1%
やや満足	41.8%	やや重要	16.5%
やや不満	15.4%	どちらともいえない	4.0%
不満	5.1%	あまり重要でない	0.6%
わからない	21.1%	重要でない	0.3%
無回答	3.0%	無回答	3.5%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.84	3.80

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

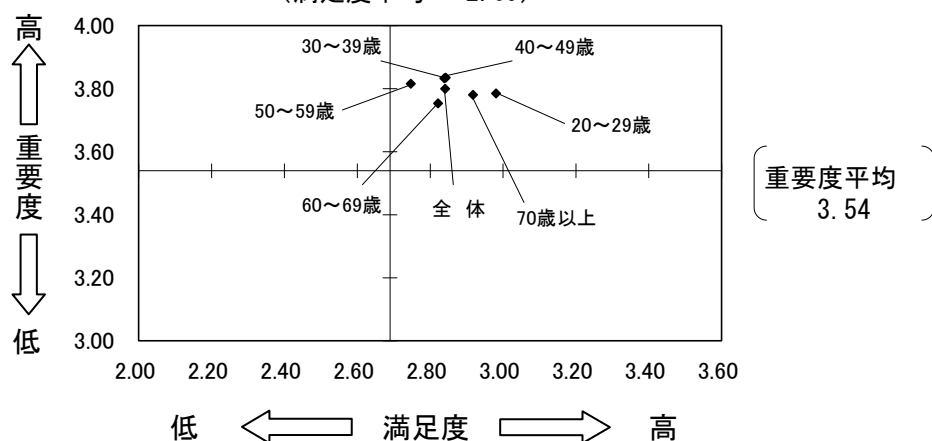
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.83	2.93	2.80
重要度	3.80	3.79	3.81

N T地域内外別 満足度・重要度

	N T地域内	N T地域外
満足度	2.84	2.84
重要度	3.80	3.79

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.15ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.26ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も高くなっている。重要度には大きな差はみられない。
- ・N T地域内外別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差はみられない。
- ・年代別でみると、満足度は20～29歳で最も高く、重要度は30～39歳、40～49歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.84	218	13.6	668	41.8	247	15.4	82	5.1	337	21.1	48	3.0
印西地域	n=1,063	2.83	140	13.2	453	42.6	167	15.7	55	5.2	214	20.1	34	3.2
印旛地域	n=248	2.93	36	14.5	114	46.0	38	15.3	6	2.4	50	20.2	4	1.6
本埜地域	n=263	2.80	38	14.4	91	34.6	40	15.2	18	6.8	67	25.5	9	3.4
N T 地域	n=979	2.84	128	13.1	412	42.1	158	16.1	44	4.5	211	21.6	26	2.7
N T 地域外	n=595	2.84	86	14.5	246	41.3	87	14.6	35	5.9	120	20.2	21	3.5
男性	n=707	2.79	89	12.6	294	41.6	129	18.2	38	5.4	136	19.2	21	3.0
女性	n=870	2.88	125	14.4	364	41.8	117	13.4	42	4.8	196	22.5	26	3.0
20～29歳	n=160	2.98	29	18.1	53	33.1	19	11.9	6	3.8	49	30.6	4	2.5
30～39歳	n=239	2.84	30	12.6	90	37.7	39	16.3	9	3.8	65	27.2	6	2.5
40～49歳	n=286	2.84	37	12.9	131	45.8	38	13.3	17	5.9	55	19.2	8	2.8
50～59歳	n=313	2.75	44	14.1	111	35.5	60	19.2	22	7.0	69	22.0	7	2.2
60～69歳	n=414	2.82	47	11.4	196	47.3	70	16.9	18	4.3	69	16.7	14	3.4
70歳以上	n=168	2.92	27	16.1	78	46.4	20	11.9	9	5.4	26	15.5	8	4.8

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.80	1202	75.1	264	16.5	64	4.0	9	0.6	5	0.3	56	3.5
印西地域	n=1,063	3.80	795	74.8	177	16.7	42	4.0	8	0.8	2	0.2	39	3.7
印旛地域	n=248	3.79	190	76.6	44	17.7	7	2.8	1	0.4	1	0.4	5	2.0
本埜地域	n=263	3.81	198	75.3	40	15.2	13	4.9	0	0.0	2	0.8	10	3.8
N T 地域	n=979	3.80	754	77.0	162	16.5	30	3.1	5	0.5	4	0.4	24	2.5
N T 地域外	n=595	3.79	429	72.1	99	16.6	32	5.4	4	0.7	1	0.2	30	5.0
男性	n=707	3.75	505	71.4	135	19.1	34	4.8	7	1.0	4	0.6	22	3.1
女性	n=870	3.84	680	78.2	125	14.4	29	3.3	2	0.2	1	0.1	33	3.8
20～29歳	n=160	3.78	122	76.3	30	18.8	3	1.9	0	0.0	1	0.6	4	2.5
30～39歳	n=239	3.83	188	78.7	30	12.6	11	4.6	2	0.8	1	0.4	7	2.9
40～49歳	n=286	3.83	229	80.1	42	14.7	7	2.4	0	0.0	1	0.3	7	2.4
50～59歳	n=313	3.82	242	77.3	48	15.3	13	4.2	3	1.0	0	0.0	7	2.2
60～69歳	n=414	3.75	293	70.8	84	20.3	16	3.9	2	0.5	2	0.5	17	4.1
70歳以上	n=168	3.78	112	66.7	27	16.1	14	8.3	2	1.2	0	0.0	13	7.7

6 防犯・交通安全対策の強化

全体評価

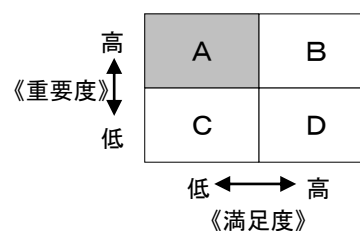
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	13.1%	重要	71.9%
やや満足	37.2%	やや重要	20.4%
やや不満	22.6%	どちらともいえない	3.6%
不満	11.9%	あまり重要でない	0.3%
わからない	12.2%	重要でない	0.3%
無回答	3.1%	無回答	3.5%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.61	3.77

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

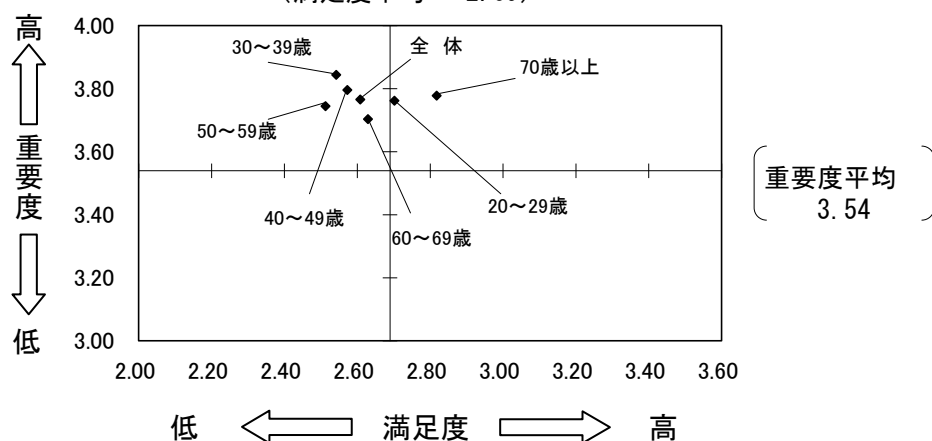
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.59	2.67	2.66
重要度	3.77	3.71	3.78

N T地域内外別 満足度・重要度

	N T地域内	N T地域外
満足度	2.62	2.61
重要度	3.78	3.74

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.08ポイント下回っている。重要度は平均値（3.54）より0.23ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で最も低くなっており、重要度は印旛地域で最も低くなっている。
- ・N T地域内外別でみると、満足度に大きな差はみられないが、重要度はN T地域内で高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳で最も低く、重要度は30～39歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.61	210	13.1	595	37.2	361	22.6	190	11.9	195	12.2	49	3.1
印西地域	n=1,063	2.59	136	12.8	392	36.9	250	23.5	130	12.2	121	11.4	34	3.2
印旛地域	n=248	2.67	34	13.7	93	37.5	55	22.2	24	9.7	37	14.9	5	2.0
本埜地域	n=263	2.66	38	14.4	100	38.0	53	20.2	30	11.4	33	12.5	9	3.4
N T 地域	n=979	2.62	131	13.4	372	38.0	222	22.7	116	11.8	112	11.4	26	2.7
N T 地域外	n=595	2.61	77	12.9	213	35.8	136	22.9	68	11.4	79	13.3	22	3.7
男性	n=707	2.52	85	12.0	246	34.8	177	25.0	98	13.9	82	11.6	19	2.7
女性	n=870	2.68	123	14.1	341	39.2	181	20.8	87	10.0	109	12.5	29	3.3
20～29歳	n=160	2.70	28	17.5	54	33.8	31	19.4	18	11.3	25	15.6	4	2.5
30～39歳	n=239	2.54	24	10.0	89	37.2	60	25.1	28	11.7	32	13.4	6	2.5
40～49歳	n=286	2.57	38	13.3	104	36.4	65	22.7	39	13.6	33	11.5	7	2.4
50～59歳	n=313	2.51	32	10.2	113	36.1	82	26.2	40	12.8	40	12.8	6	1.9
60～69歳	n=414	2.63	51	12.3	165	39.9	89	21.5	46	11.1	46	11.1	17	4.1
70歳以上	n=168	2.82	35	20.8	62	36.9	31	18.5	15	8.9	17	10.1	8	4.8

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.77	1150	71.9	327	20.4	58	3.6	5	0.3	4	0.3	56	3.5
印西地域	n=1,063	3.77	766	72.1	214	20.1	39	3.7	3	0.3	2	0.2	39	3.7
印旛地域	n=248	3.71	171	69.0	63	25.4	7	2.8	1	0.4	1	0.4	5	2.0
本埜地域	n=263	3.78	192	73.0	48	18.3	11	4.2	1	0.4	1	0.4	10	3.8
N T 地域	n=979	3.78	727	74.3	195	19.9	26	2.7	3	0.3	2	0.2	26	2.7
N T 地域外	n=595	3.74	402	67.6	130	21.8	31	5.2	2	0.3	2	0.3	28	4.7
男性	n=707	3.74	491	69.4	156	22.1	34	4.8	2	0.3	3	0.4	21	3.0
女性	n=870	3.78	640	73.6	169	19.4	23	2.6	3	0.3	1	0.1	34	3.9
20～29歳	n=160	3.76	117	73.1	33	20.6	4	2.5	0	0.0	1	0.6	5	3.1
30～39歳	n=239	3.84	191	79.9	31	13.0	8	3.3	2	0.8	0	0.0	7	2.9
40～49歳	n=286	3.80	218	76.2	56	19.6	7	2.4	0	0.0	0	0.0	5	1.7
50～59歳	n=313	3.74	219	70.0	73	23.3	13	4.2	1	0.3	0	0.0	7	2.2
60～69歳	n=414	3.70	276	66.7	100	24.2	15	3.6	2	0.5	3	0.7	18	4.3
70歳以上	n=168	3.78	112	66.7	32	19.0	11	6.5	0	0.0	0	0.0	13	7.7

7 地域福祉・社会保障制度の充実

全体評価

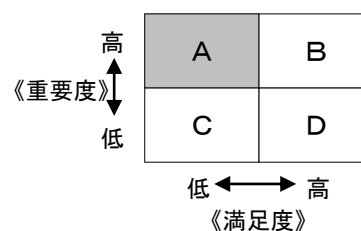
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	7.1%	重要	58.5%
やや満足	31.3%	やや重要	27.0%
やや不満	17.5%	どちらともいえない	9.4%
不満	8.4%	あまり重要でない	0.7%
わからない	31.8%	重要でない	0.4%
無回答	3.9%	無回答	4.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.58	3.66

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

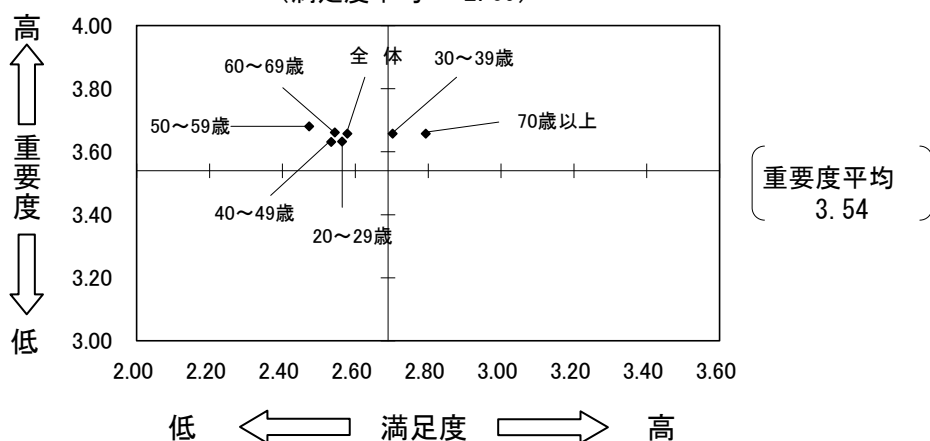
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.59	2.51	2.64
重要度	3.66	3.63	3.65

N T地域内外別 満足度・重要度

	N T地域内	N T地域外
満足度	2.60	2.56
重要度	3.66	3.64

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.11ポイント下回っている。重要度は平均値（3.54）より0.12ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も低くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- ・N T地域内外別でみると、満足度はN T地域外で低くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- ・年代別でみると、満足度の最も低い50～59歳で重要度は最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.58	114	7.1	501	31.3	280	17.5	134	8.4	509	31.8	62	3.9
印西地域	n=1,063	2.59	73	6.9	342	32.2	188	17.7	85	8.0	333	31.3	42	4.0
印旛地域	n=248	2.51	17	6.9	63	25.4	49	19.8	21	8.5	87	35.1	11	4.4
本埜地域	n=263	2.64	23	8.7	89	33.8	40	15.2	23	8.7	80	30.4	8	3.0
N T 地域	n=979	2.60	66	6.7	304	31.1	160	16.3	73	7.5	347	35.4	29	3.0
N T 地域外	n=595	2.56	47	7.9	190	31.9	117	19.7	56	9.4	153	25.7	32	5.4
男性	n=707	2.55	47	6.6	229	32.4	128	18.1	66	9.3	213	30.1	24	3.4
女性	n=870	2.61	66	7.6	266	30.6	148	17.0	64	7.4	289	33.2	37	4.3
20～29歳	n=160	2.56	13	8.1	40	25.0	28	17.5	13	8.1	61	38.1	5	3.1
30～39歳	n=239	2.70	20	8.4	61	25.5	24	10.0	16	6.7	111	46.4	7	2.9
40～49歳	n=286	2.53	19	6.6	81	28.3	51	17.8	25	8.7	100	35.0	10	3.5
50～59歳	n=313	2.47	14	4.5	100	31.9	66	21.1	29	9.3	95	30.4	9	2.9
60～69歳	n=414	2.54	25	6.0	140	33.8	85	20.5	35	8.5	107	25.8	22	5.3
70歳以上	n=168	2.79	22	13.1	73	43.5	23	13.7	13	7.7	29	17.3	8	4.8

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.66	936	58.5	432	27.0	150	9.4	11	0.7	7	0.4	64	4.0
印西地域	n=1,063	3.66	629	59.2	289	27.2	91	8.6	8	0.8	4	0.4	42	4.0
印旛地域	n=248	3.63	134	54.0	72	29.0	30	12.1	2	0.8	0	0.0	10	4.0
本埜地域	n=263	3.65	154	58.6	67	25.5	27	10.3	1	0.4	3	1.1	11	4.2
N T 地域	n=979	3.66	585	59.8	269	27.5	85	8.7	5	0.5	4	0.4	31	3.2
N T 地域外	n=595	3.64	332	55.8	159	26.7	63	10.6	6	1.0	3	0.5	32	5.4
男性	n=707	3.60	388	54.9	210	29.7	72	10.2	8	1.1	7	1.0	22	3.1
女性	n=870	3.70	532	61.1	217	24.9	77	8.9	3	0.3	0	0.0	41	4.7
20～29歳	n=160	3.63	92	57.5	41	25.6	19	11.9	0	0.0	3	1.9	5	3.1
30～39歳	n=239	3.66	143	59.8	59	24.7	24	10.0	3	1.3	2	0.8	8	3.3
40～49歳	n=286	3.63	159	55.6	88	30.8	29	10.1	2	0.7	0	0.0	8	2.8
50～59歳	n=313	3.68	191	61.0	85	27.2	26	8.3	2	0.6	0	0.0	9	2.9
60～69歳	n=414	3.66	239	57.7	111	26.8	41	9.9	3	0.7	1	0.2	19	4.6
70歳以上	n=168	3.66	97	57.7	44	26.2	11	6.5	1	0.6	1	0.6	14	8.3

8 児童福祉・子育て支援体制の充実

全体評価

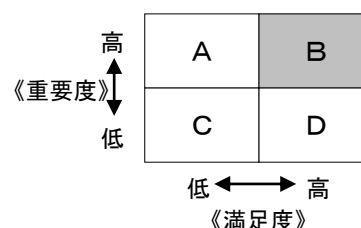
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	11.3%	重要	61.3%
やや満足	29.6%	やや重要	21.5%
やや不満	10.8%	どちらともいえない	10.0%
不満	7.1%	あまり重要でない	1.0%
わからない	36.9%	重要でない	1.1%
無回答	4.3%	無回答	5.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.69

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

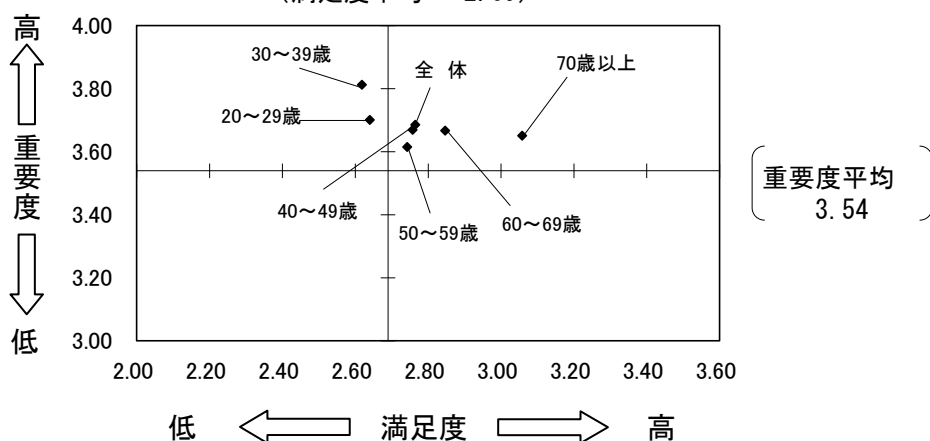
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.73	2.79	2.90
重要度	3.68	3.69	3.70

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.77	2.77
重要度	3.69	3.68

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.07ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.15ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で最も高くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差は見られない。
- ・年代別でみると、満足度は20～29歳、30～39歳で低く、平均値（2.69）を下回っている。重要度は30～39歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.76	180	11.3	473	29.6	173	10.8	114	7.1	591	36.9	69	4.3
印西地域	n=1,063	2.73	105	9.9	304	28.6	120	11.3	73	6.9	412	38.8	49	4.6
印旛地域	n=248	2.79	31	12.5	83	33.5	28	11.3	18	7.3	81	32.7	7	2.8
本埜地域	n=263	2.90	40	15.2	80	30.4	22	8.4	17	6.5	92	35.0	12	4.6
N T 地域	n=979	2.77	111	11.3	285	29.1	109	11.1	66	6.7	375	38.3	33	3.4
N T 地域外	n=595	2.77	65	10.9	182	30.6	61	10.3	42	7.1	210	35.3	35	5.9
男性	n=707	2.69	70	9.9	219	31.0	85	12.0	60	8.5	249	35.2	24	3.4
女性	n=870	2.84	106	12.2	249	28.6	87	10.0	49	5.6	335	38.5	44	5.1
20～29歳	n=160	2.64	12	7.5	35	21.9	17	10.6	11	6.9	81	50.6	4	2.5
30～39歳	n=239	2.62	29	12.1	79	33.1	35	14.6	30	12.6	59	24.7	7	2.9
40～49歳	n=286	2.76	45	15.7	92	32.2	36	12.6	29	10.1	77	26.9	7	2.4
50～59歳	n=313	2.74	24	7.7	95	30.4	29	9.3	19	6.1	136	43.5	10	3.2
60～69歳	n=414	2.85	44	10.6	118	28.5	42	10.1	18	4.3	168	40.6	24	5.8
70歳以上	n=168	3.06	22	13.1	49	29.2	13	7.7	2	1.2	66	39.3	16	9.5

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.69	980	61.3	344	21.5	160	10.0	16	1.0	17	1.1	83	5.2
印西地域	n=1,063	3.68	644	60.6	225	21.2	111	10.4	12	1.1	13	1.2	58	5.5
印旛地域	n=248	3.69	153	61.7	63	25.4	23	9.3	2	0.8	0	0.0	7	2.8
本埜地域	n=263	3.70	166	63.1	52	19.8	23	8.7	2	0.8	4	1.5	16	6.1
N T 地域	n=979	3.69	608	62.1	216	22.1	95	9.7	12	1.2	8	0.8	40	4.1
N T 地域外	n=595	3.68	355	59.7	124	20.8	62	10.4	4	0.7	9	1.5	41	6.9
男性	n=707	3.65	420	59.4	167	23.6	74	10.5	8	1.1	10	1.4	28	4.0
女性	n=870	3.71	544	62.5	175	20.1	82	9.4	8	0.9	7	0.8	54	6.2
20～29歳	n=160	3.70	102	63.8	32	20.0	18	11.3	0	0.0	3	1.9	5	3.1
30～39歳	n=239	3.81	181	75.7	35	14.6	13	5.4	0	0.0	2	0.8	8	3.3
40～49歳	n=286	3.67	188	65.7	61	21.3	19	6.6	8	2.8	3	1.0	7	2.4
50～59歳	n=313	3.61	169	54.0	81	25.9	44	14.1	3	1.0	4	1.3	12	3.8
60～69歳	n=414	3.67	241	58.2	96	23.2	44	10.6	5	1.2	3	0.7	25	6.0
70歳以上	n=168	3.65	84	50.0	37	22.0	20	11.9	0	0.0	2	1.2	25	14.9

9 高齢者福祉の充実

全体評価

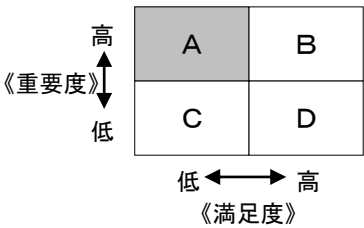
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	8.3%	重要	61.5%
やや満足	26.2%	やや重要	24.6%
やや不満	12.3%	どちらともいえない	8.8%
不満	7.1%	あまり重要でない	0.9%
わからない	42.9%	重要でない	0.6%
無回答	3.3%	無回答	3.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.66	3.68

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

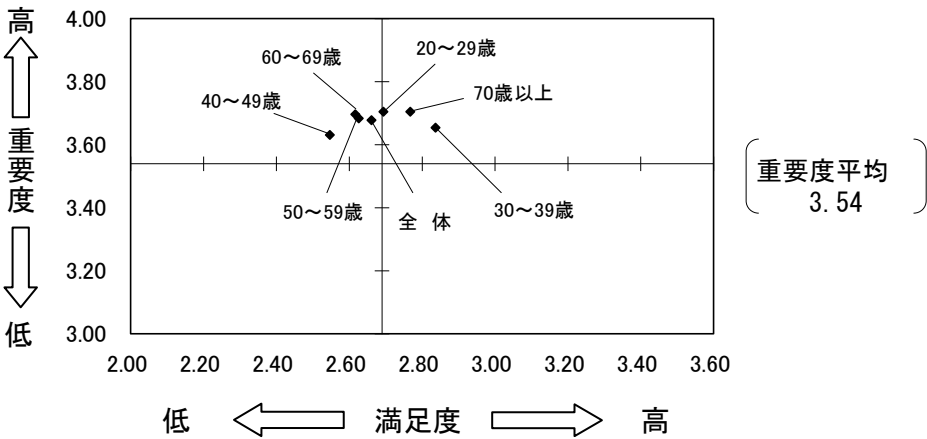
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.66	2.64	2.66
重要度	3.68	3.62	3.69

N T地域内外別 満足度・重要度

	N T地域内	N T地域外
満足度	2.63	2.70
重要度	3.68	3.67

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- 満足度は32項目の平均値（2.69）を0.03ポイント下回っている。重要度は平均値（3.54）より0.14ポイント高くなっている。
- 地域3区分別でみると、満足度に大きな差はみられないが、重要度は本埜地域で最も高くなっている。
- N T地域内外別でみると、満足度はN T地域内で低くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- 年代別でみると、満足度は40～49歳で最も低くなっているが、20～29歳、30～39歳、70歳以上で平均値（2.69）を上回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.66	132	8.3	419	26.2	196	12.3	114	7.1	687	42.9	52	3.3
印西地域	n=1,063	2.66	85	8.0	287	27.0	131	12.3	74	7.0	452	42.5	34	3.2
印旛地域	n=248	2.64	21	8.5	68	27.4	27	10.9	22	8.9	103	41.5	7	2.8
本埜地域	n=263	2.66	23	8.7	61	23.2	35	13.3	17	6.5	117	44.5	10	3.8
N T 地域	n=979	2.63	59	6.0	236	24.1	117	12.0	59	6.0	482	49.2	26	2.7
N T 地域外	n=595	2.70	70	11.8	180	30.3	76	12.8	54	9.1	190	31.9	25	4.2
男性	n=707	2.59	45	6.4	200	28.3	99	14.0	55	7.8	288	40.7	20	2.8
女性	n=870	2.72	85	9.8	217	24.9	95	10.9	58	6.7	384	44.1	31	3.6
20～29歳	n=160	2.69	16	10.0	24	15.0	9	5.6	13	8.1	94	58.8	4	2.5
30～39歳	n=239	2.84	15	6.3	55	23.0	14	5.9	8	3.3	140	58.6	7	2.9
40～49歳	n=286	2.55	16	5.6	59	20.6	32	11.2	21	7.3	150	52.4	8	2.8
50～59歳	n=313	2.63	25	8.0	94	30.0	46	14.7	25	8.0	117	37.4	6	1.9
60～69歳	n=414	2.62	37	8.9	114	27.5	70	16.9	32	7.7	144	34.8	17	4.1
70歳以上	n=168	2.77	21	12.5	71	42.3	23	13.7	14	8.3	30	17.9	9	5.4

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.68	984	61.5	394	24.6	140	8.8	14	0.9	10	0.6	58	3.6
印西地域	n=1,063	3.68	663	62.4	261	24.6	85	8.0	10	0.9	5	0.5	39	3.7
印旛地域	n=248	3.62	134	54.0	72	29.0	33	13.3	2	0.8	1	0.4	6	2.4
本埜地域	n=263	3.69	169	64.3	57	21.7	19	7.2	2	0.8	4	1.5	12	4.6
N T 地域	n=979	3.68	615	62.8	244	24.9	77	7.9	6	0.6	8	0.8	29	3.0
N T 地域外	n=595	3.67	351	59.0	146	24.5	60	10.1	8	1.3	2	0.3	28	4.7
男性	n=707	3.62	404	57.1	193	27.3	72	10.2	8	1.1	8	1.1	22	3.1
女性	n=870	3.72	566	65.1	197	22.6	64	7.4	6	0.7	2	0.2	35	4.0
20～29歳	n=160	3.70	101	63.1	26	16.3	24	15.0	2	1.3	3	1.9	4	2.5
30～39歳	n=239	3.65	148	61.9	53	22.2	23	9.6	2	0.8	5	2.1	8	3.3
40～49歳	n=286	3.63	170	59.4	85	29.7	19	6.6	4	1.4	1	0.3	7	2.4
50～59歳	n=313	3.68	197	62.9	85	27.2	21	6.7	1	0.3	1	0.3	8	2.6
60～69歳	n=414	3.70	255	61.6	99	23.9	40	9.7	5	1.2	0	0.0	15	3.6
70歳以上	n=168	3.70	100	59.5	42	25.0	11	6.5	0	0.0	0	0.0	15	8.9

10 障がい者（児）福祉の充実

全体評価

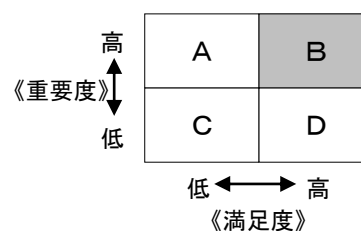
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	5.8%	重要	55.8%
やや満足	20.4%	やや重要	28.4%
やや不満	6.8%	どちらともいえない	11.4%
不満	4.0%	あまり重要でない	0.8%
わからない	60.9%	重要でない	1.1%
無回答	2.1%	無回答	2.5%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.61

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

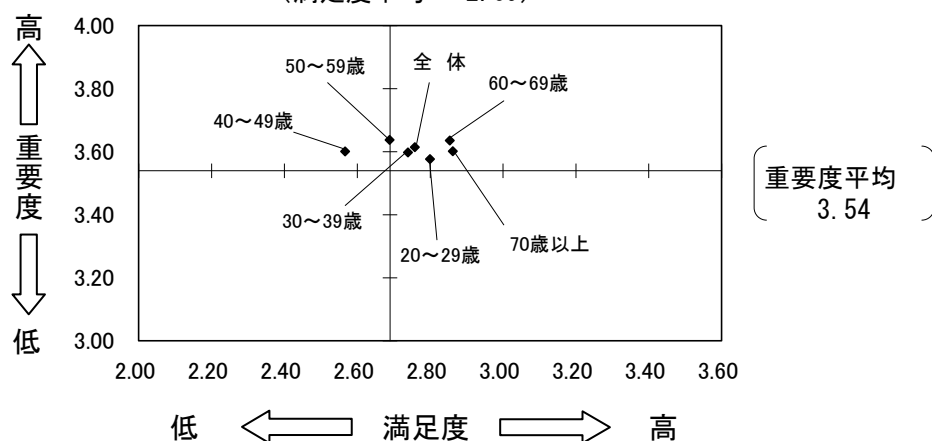
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.77	2.76	2.71
重要度	3.61	3.61	3.63

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.76	2.76
重要度	3.60	3.63

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.07ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.07ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で最も低くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差はみられない。
- ・年代別でみると、満足度は40～49歳で最も低く、平均値（2.69）を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.76	93	5.8	326	20.4	108	6.8	64	4.0	975	60.9	34	2.1
印西地域	n=1,063	2.77	66	6.2	209	19.7	73	6.9	41	3.9	655	61.6	19	1.8
印旛地域	n=248	2.76	12	4.8	59	23.8	17	6.9	9	3.6	145	58.5	6	2.4
本埜地域	n=263	2.71	15	5.7	54	20.5	16	6.1	14	5.3	157	59.7	7	2.7
N T 地域	n=979	2.76	53	5.4	177	18.1	56	5.7	37	3.8	645	65.9	11	1.1
N T 地域外	n=595	2.76	40	6.7	145	24.4	50	8.4	27	4.5	312	52.4	21	3.5
男性	n=707	2.67	38	5.4	147	20.8	53	7.5	38	5.4	421	59.5	10	1.4
女性	n=870	2.84	55	6.3	176	20.2	53	6.1	26	3.0	537	61.7	23	2.6
20～29歳	n=160	2.80	11	6.9	23	14.4	11	6.9	5	3.1	109	68.1	1	0.6
30～39歳	n=239	2.74	13	5.4	36	15.1	9	3.8	11	4.6	169	70.7	1	0.4
40～49歳	n=286	2.57	10	3.5	51	17.8	9	3.1	20	7.0	193	67.5	3	1.0
50～59歳	n=313	2.69	12	3.8	67	21.4	31	9.9	9	2.9	192	61.3	2	0.6
60～69歳	n=414	2.85	32	7.7	100	24.2	34	8.2	12	2.9	223	53.9	13	3.1
70歳以上	n=168	2.86	15	8.9	46	27.4	12	7.1	7	4.2	75	44.6	13	7.7

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.61	893	55.8	455	28.4	182	11.4	13	0.8	17	1.1	40	2.5
印西地域	n=1,063	3.61	596	56.1	304	28.6	118	11.1	9	0.8	12	1.1	24	2.3
印旛地域	n=248	3.61	132	53.2	75	30.2	33	13.3	2	0.8	1	0.4	5	2.0
本埜地域	n=263	3.63	152	57.8	69	26.2	27	10.3	2	0.8	4	1.5	9	3.4
N T 地域	n=979	3.60	546	55.8	292	29.8	107	10.9	8	0.8	11	1.1	15	1.5
N T 地域外	n=595	3.63	334	56.1	156	26.2	71	11.9	5	0.8	6	1.0	23	3.9
男性	n=707	3.55	363	51.3	214	30.3	98	13.9	10	1.4	11	1.6	11	1.6
女性	n=870	3.66	518	59.5	235	27.0	80	9.2	3	0.3	6	0.7	28	3.2
20～29歳	n=160	3.58	88	55.0	53	33.1	15	9.4	1	0.6	2	1.3	1	0.6
30～39歳	n=239	3.60	142	59.4	59	24.7	26	10.9	4	1.7	6	2.5	2	0.8
40～49歳	n=286	3.60	158	55.2	90	31.5	30	10.5	4	1.4	1	0.3	3	1.0
50～59歳	n=313	3.64	180	57.5	89	28.4	36	11.5	2	0.6	2	0.6	4	1.3
60～69歳	n=414	3.64	228	55.1	116	28.0	52	12.6	1	0.2	3	0.7	14	3.4
70歳以上	n=168	3.60	87	51.8	42	25.0	20	11.9	1	0.6	3	1.8	15	8.9

11 健康増進・医療体制の強化

全体評価

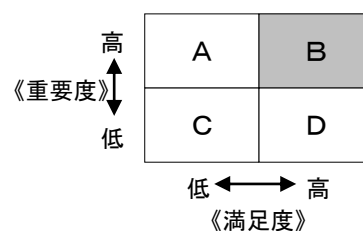
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	16.3%	重要	74.9%
やや満足	37.5%	やや重要	18.9%
やや不満	19.1%	どちらともいえない	4.0%
不満	9.9%	あまり重要でない	0.3%
わからない	15.7%	重要でない	0.2%
無回答	1.4%	無回答	1.7%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.73	3.79

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

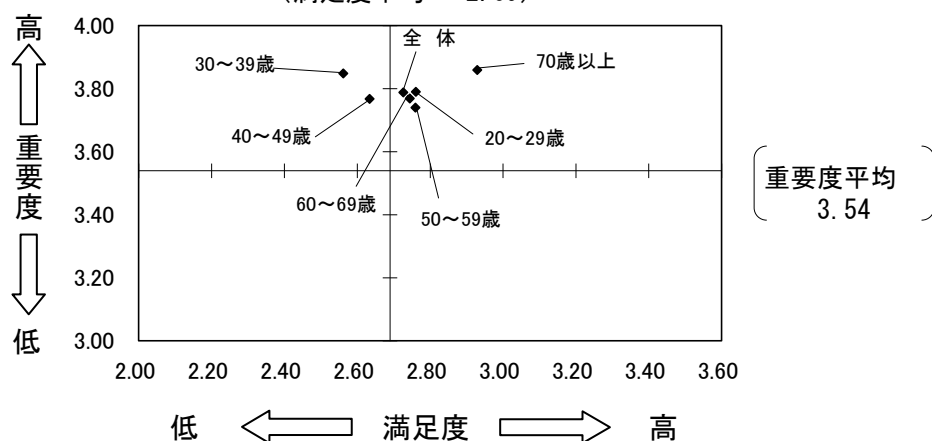
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.68	2.87	2.75
重要度	3.79	3.76	3.81

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.64	2.85
重要度	3.79	3.78

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.04ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.25ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も高いが、印西地域では平均値（2.69）を下回る。重要度は本埜地域で最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域内で低く、平均値（2.69）を下回っている。
- ・年代別でみると、満足度は70歳以上で最も高いが、30～39歳、40～49歳では平均値（2.69）を下回る。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.73	261	16.3	600	37.5	306	19.1	159	9.9	251	15.7	23	1.4
印西地域	n=1,063	2.68	168	15.8	375	35.3	226	21.3	114	10.7	165	15.5	15	1.4
印旛地域	n=248	2.87	41	16.5	116	46.8	31	12.5	18	7.3	38	15.3	4	1.6
本埜地域	n=263	2.75	44	16.7	100	38.0	48	18.3	25	9.5	43	16.3	3	1.1
N T 地域	n=979	2.64	134	13.7	357	36.5	218	22.3	105	10.7	156	15.9	9	0.9
N T 地域外	n=595	2.85	119	20.0	234	39.3	87	14.6	52	8.7	90	15.1	13	2.2
男性	n=707	2.61	91	12.9	255	36.1	159	22.5	79	11.2	117	16.5	6	0.8
女性	n=870	2.81	163	18.7	339	39.0	146	16.8	77	8.9	129	14.8	16	1.8
20～29歳	n=160	2.76	26	16.3	46	28.8	29	18.1	12	7.5	47	29.4	0	0.0
30～39歳	n=239	2.56	31	13.0	79	33.1	52	21.8	32	13.4	45	18.8	0	0.0
40～49歳	n=286	2.63	41	14.3	111	38.8	52	18.2	39	13.6	39	13.6	4	1.4
50～59歳	n=313	2.76	47	15.0	131	41.9	58	18.5	26	8.3	48	15.3	3	1.0
60～69歳	n=414	2.74	69	16.7	161	38.9	92	22.2	34	8.2	50	12.1	8	1.9
70歳以上	n=168	2.93	40	23.8	66	39.3	22	13.1	14	8.3	19	11.3	7	4.2

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.79	1199	74.9	303	18.9	64	4.0	4	0.3	3	0.2	27	1.7
印西地域	n=1,063	3.79	799	75.2	208	19.6	36	3.4	4	0.4	0	0.0	16	1.5
印旛地域	n=248	3.76	173	69.8	55	22.2	15	6.0	0	0.0	0	0.0	5	2.0
本埜地域	n=263	3.81	205	77.9	38	14.4	12	4.6	0	0.0	3	1.1	5	1.9
N T 地域	n=979	3.79	746	76.2	188	19.2	29	3.0	3	0.3	2	0.2	11	1.1
N T 地域外	n=595	3.78	431	72.4	113	19.0	34	5.7	1	0.2	1	0.2	15	2.5
男性	n=707	3.77	517	73.1	141	19.9	37	5.2	2	0.3	3	0.4	7	1.0
女性	n=870	3.80	664	76.3	160	18.4	25	2.9	2	0.2	0	0.0	19	2.2
20～29歳	n=160	3.79	125	78.1	24	15.0	7	4.4	1	0.6	2	1.3	1	0.6
30～39歳	n=239	3.85	197	82.4	32	13.4	8	3.3	0	0.0	1	0.4	1	0.4
40～49歳	n=286	3.77	208	72.7	63	22.0	12	4.2	0	0.0	0	0.0	3	1.0
50～59歳	n=313	3.74	223	71.2	76	24.3	10	3.2	1	0.3	0	0.0	3	1.0
60～69歳	n=414	3.77	300	72.5	88	21.3	18	4.3	1	0.2	0	0.0	7	1.7
70歳以上	n=168	3.86	129	76.8	19	11.3	8	4.8	1	0.6	0	0.0	11	6.5

12 農業振興

全体評価

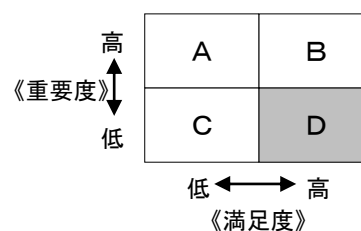
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	8.8%	重要	37.9%
やや満足	25.5%	やや重要	34.3%
やや不満	10.9%	どちらともいえない	22.0%
不満	5.7%	あまり重要でない	2.5%
わからない	47.1%	重要でない	0.8%
無回答	1.9%	無回答	2.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.73	3.45

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

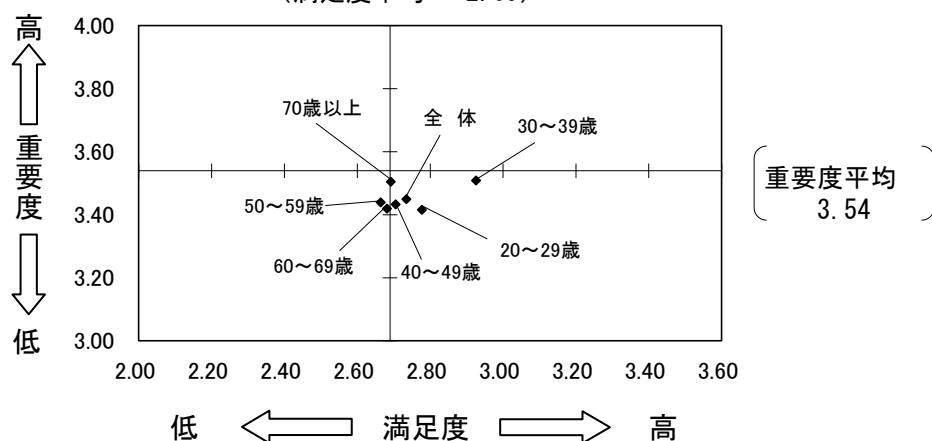
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.75	2.62	2.74
重要度	3.43	3.47	3.50

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.85	2.57
重要度	3.41	3.51

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.04ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.09ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も低く、平均値（2.69）を下回っている。重要度は本埜地域で最も高い。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、平均値（2.69）を下回っている。
- ・年代別でみると、満足度は30～39歳で最も高いが、50～59歳、60～69歳では平均値（2.69）を下回る。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.73	141	8.8	408	25.5	175	10.9	91	5.7	754	47.1	31	1.9
印西地域	n=1,063	2.75	89	8.4	275	25.9	102	9.6	58	5.5	517	48.6	22	2.1
印旛地域	n=248	2.62	22	8.9	64	25.8	39	15.7	19	7.7	98	39.5	6	2.4
本埜地域	n=263	2.74	25	9.5	63	24.0	31	11.8	14	5.3	128	48.7	2	0.8
N T 地域	n=979	2.85	86	8.8	247	25.2	78	8.0	37	3.8	518	52.9	13	1.3
N T 地域外	n=595	2.57	50	8.4	155	26.1	94	15.8	54	9.1	225	37.8	17	2.9
男性	n=707	2.59	53	7.5	166	23.5	96	13.6	55	7.8	330	46.7	7	1.0
女性	n=870	2.85	83	9.5	237	27.2	77	8.9	36	4.1	414	47.6	23	2.6
20～29歳	n=160	2.78	24	15.0	29	18.1	14	8.8	14	8.8	79	49.4	0	0.0
30～39歳	n=239	2.93	27	11.3	55	23.0	17	7.1	9	3.8	131	54.8	0	0.0
40～49歳	n=286	2.71	18	6.3	82	28.7	31	10.8	15	5.2	136	47.6	4	1.4
50～59歳	n=313	2.66	21	6.7	76	24.3	43	13.7	15	4.8	154	49.2	4	1.3
60～69歳	n=414	2.68	34	8.2	112	27.1	49	11.8	28	6.8	180	43.5	11	2.7
70歳以上	n=168	2.69	12	7.1	49	29.2	20	11.9	10	6.0	66	39.3	11	6.5

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.45	606	37.9	548	34.3	352	22.0	40	2.5	12	0.8	42	2.6
印西地域	n=1,063	3.43	385	36.2	379	35.7	232	21.8	27	2.5	8	0.8	32	3.0
印旛地域	n=248	3.47	99	39.9	80	32.3	56	22.6	8	3.2	1	0.4	4	1.6
本埜地域	n=263	3.50	110	41.8	82	31.2	58	22.1	5	1.9	3	1.1	5	1.9
N T 地域	n=979	3.41	341	34.8	374	38.2	216	22.1	25	2.6	6	0.6	17	1.7
N T 地域外	n=595	3.51	253	42.5	167	28.1	130	21.8	15	2.5	6	1.0	24	4.0
男性	n=707	3.38	245	34.7	241	34.1	176	24.9	25	3.5	10	1.4	10	1.4
女性	n=870	3.50	351	40.3	301	34.6	170	19.5	15	1.7	2	0.2	31	3.6
20～29歳	n=160	3.42	62	38.8	63	39.4	29	18.1	2	1.3	3	1.9	1	0.6
30～39歳	n=239	3.51	101	42.3	73	30.5	57	23.8	5	2.1	2	0.8	1	0.4
40～49歳	n=286	3.43	104	36.4	111	38.8	60	21.0	6	2.1	1	0.3	4	1.4
50～59歳	n=313	3.44	113	36.1	107	34.2	78	24.9	8	2.6	2	0.6	5	1.6
60～69歳	n=414	3.42	151	36.5	140	33.8	92	22.2	17	4.1	2	0.5	12	2.9
70歳以上	n=168	3.50	66	39.3	49	29.2	31	18.5	2	1.2	2	1.2	18	10.7

13 商工業振興・企業誘致

全体評価

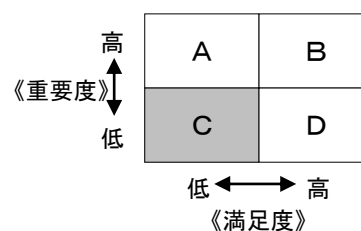
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	8.0%	重要	43.4%
やや満足	23.8%	やや重要	29.9%
やや不満	14.2%	どちらともいえない	19.4%
不満	9.8%	あまり重要でない	2.9%
わからない	42.1%	重要でない	1.2%
無回答	2.2%	無回答	3.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.54	3.49

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

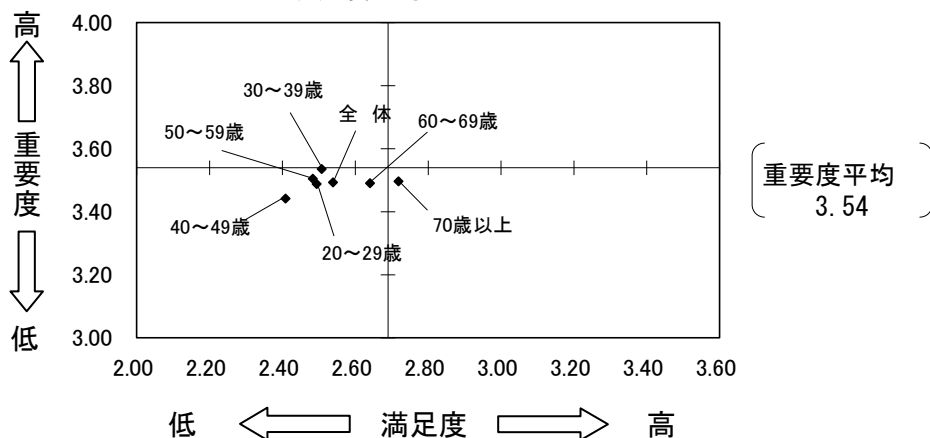
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.54	2.58	2.50
重要度	3.50	3.43	3.52

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.54	2.54
重要度	3.49	3.49

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.15ポイント下回り、重要度も平均値（3.54）より0.05ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度の最も低い本埜地域で重要度は最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差はみられない。
- ・年代別でみると、満足度、重要度とも40～49歳で最も低くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.54	128	8.0	381	23.8	227	14.2	156	9.8	673	42.1	35	2.2
印西地域	n=1,063	2.54	85	8.0	262	24.6	154	14.5	103	9.7	438	41.2	21	2.0
印旛地域	n=248	2.58	17	6.9	54	21.8	31	12.5	18	7.3	119	48.0	9	3.6
本埜地域	n=263	2.50	23	8.7	61	23.2	37	14.1	31	11.8	106	40.3	5	1.9
N T 地域	n=979	2.54	77	7.9	245	25.0	144	14.7	94	9.6	404	41.3	15	1.5
N T 地域外	n=595	2.54	48	8.1	132	22.2	78	13.1	58	9.7	259	43.5	20	3.4
男性	n=707	2.49	65	9.2	175	24.8	114	16.1	87	12.3	256	36.2	10	1.4
女性	n=870	2.59	61	7.0	203	23.3	107	12.3	66	7.6	408	46.9	25	2.9
20～29歳	n=160	2.49	18	11.3	25	15.6	26	16.3	18	11.3	72	45.0	1	0.6
30～39歳	n=239	2.51	16	6.7	54	22.6	28	11.7	24	10.0	117	49.0	0	0.0
40～49歳	n=286	2.41	16	5.6	70	24.5	43	15.0	35	12.2	117	40.9	5	1.7
50～59歳	n=313	2.48	23	7.3	73	23.3	52	16.6	32	10.2	130	41.5	3	1.0
60～69歳	n=414	2.64	38	9.2	104	25.1	57	13.8	32	7.7	169	40.8	14	3.4
70歳以上	n=168	2.72	15	8.9	52	31.0	16	9.5	13	7.7	60	35.7	12	7.1

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.49	695	43.4	479	29.9	311	19.4	46	2.9	19	1.2	50	3.1
印西地域	n=1,063	3.50	465	43.7	316	29.7	202	19.0	34	3.2	11	1.0	35	3.3
印旛地域	n=248	3.43	90	36.3	82	33.1	59	23.8	6	2.4	3	1.2	8	3.2
本埜地域	n=263	3.52	126	47.9	73	27.8	46	17.5	6	2.3	5	1.9	7	2.7
N T 地域	n=979	3.49	432	44.1	311	31.8	177	18.1	29	3.0	9	0.9	21	2.1
N T 地域外	n=595	3.49	249	41.8	160	26.9	130	21.8	17	2.9	10	1.7	29	4.9
男性	n=707	3.49	324	45.8	206	29.1	130	18.4	25	3.5	10	1.4	12	1.7
女性	n=870	3.49	360	41.4	266	30.6	176	20.2	21	2.4	9	1.0	38	4.4
20～29歳	n=160	3.49	74	46.3	40	25.0	34	21.3	9	5.6	2	1.3	1	0.6
30～39歳	n=239	3.54	107	44.8	69	28.9	52	21.8	5	2.1	2	0.8	4	1.7
40～49歳	n=286	3.44	118	41.3	100	35.0	51	17.8	10	3.5	3	1.0	4	1.4
50～59歳	n=313	3.50	129	41.2	101	32.3	69	22.0	7	2.2	1	0.3	6	1.9
60～69歳	n=414	3.49	177	42.8	120	29.0	82	19.8	11	2.7	6	1.4	18	4.3
70歳以上	n=168	3.50	79	47.0	43	25.6	20	11.9	4	2.4	5	3.0	17	10.1

14 雇用対策の推進

全体評価

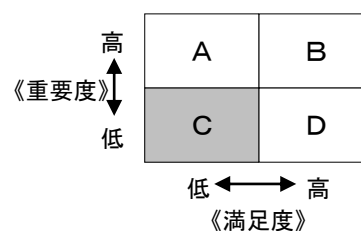
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	3.8%	重要	46.7%
やや満足	16.3%	やや重要	29.4%
やや不満	13.6%	どちらともいえない	17.4%
不満	10.0%	あまり重要でない	1.9%
わからない	54.1%	重要でない	1.4%
無回答	2.3%	無回答	3.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.32	3.53

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

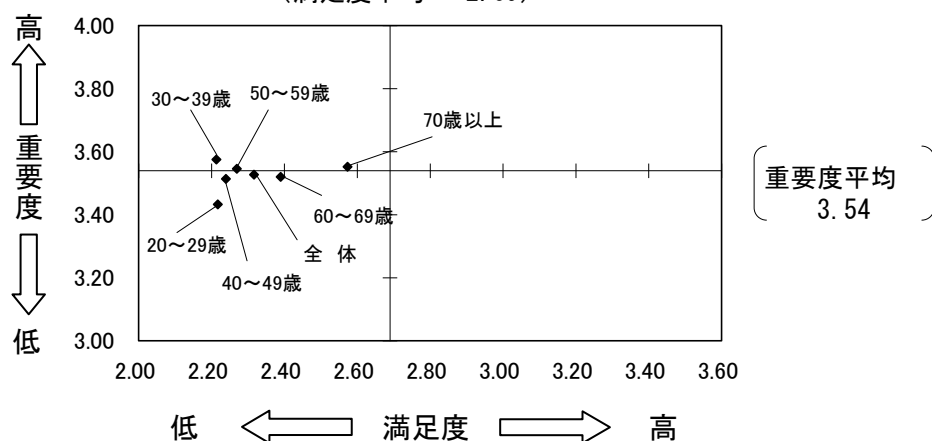
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.32	2.28	2.33
重要度	3.52	3.52	3.54

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.31	2.34
重要度	3.52	3.54

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.37ポイント下回り、重要度も平均値（3.54）より0.01ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も低くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差はみられない。
- ・年代別でみると、満足度の最も低い30～39歳で重要度が最も高く、平均値（3.54）を上回る。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.32	60	3.8	261	16.3	217	13.6	160	10.0	866	54.1	36	2.3
印西地域	n=1,063	2.32	36	3.4	185	17.4	134	12.6	108	10.2	579	54.5	21	2.0
印旛地域	n=248	2.28	9	3.6	33	13.3	39	15.7	22	8.9	135	54.4	10	4.0
本埜地域	n=263	2.33	15	5.7	36	13.7	43	16.3	26	9.9	138	52.5	5	1.9
N T 地域	n=979	2.31	34	3.5	153	15.6	138	14.1	93	9.5	548	56.0	13	1.3
N T 地域外	n=595	2.34	26	4.4	101	17.0	78	13.1	63	10.6	304	51.1	23	3.9
男性	n=707	2.21	23	3.3	117	16.5	107	15.1	93	13.2	358	50.6	9	1.3
女性	n=870	2.42	37	4.3	139	16.0	109	12.5	65	7.5	493	56.7	27	3.1
20～29歳	n=160	2.22	10	6.3	14	8.8	26	16.3	19	11.9	91	56.9	0	0.0
30～39歳	n=239	2.21	5	2.1	35	14.6	23	9.6	26	10.9	150	62.8	0	0.0
40～49歳	n=286	2.24	11	3.8	39	13.6	34	11.9	33	11.5	164	57.3	5	1.7
50～59歳	n=313	2.27	9	2.9	55	17.6	56	17.9	32	10.2	156	49.8	5	1.6
60～69歳	n=414	2.39	17	4.1	81	19.6	58	14.0	39	9.4	206	49.8	13	3.1
70歳以上	n=168	2.57	8	4.8	32	19.0	19	11.3	9	5.4	87	51.8	13	7.7

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.53	747	46.7	470	29.4	278	17.4	31	1.9	23	1.4	51	3.2
印西地域	n=1,063	3.52	488	45.9	325	30.6	183	17.2	21	2.0	12	1.1	34	3.2
印旛地域	n=248	3.52	112	45.2	65	26.2	51	20.6	6	2.4	4	1.6	10	4.0
本埜地域	n=263	3.54	134	51.0	72	27.4	41	15.6	3	1.1	7	2.7	6	2.3
N T 地域	n=979	3.52	445	45.5	317	32.4	172	17.6	14	1.4	11	1.1	20	2.0
N T 地域外	n=595	3.54	289	48.6	145	24.4	103	17.3	16	2.7	12	2.0	30	5.0
男性	n=707	3.50	327	46.3	206	29.1	132	18.7	19	2.7	12	1.7	11	1.6
女性	n=870	3.54	408	46.9	257	29.5	142	16.3	12	1.4	11	1.3	40	4.6
20～29歳	n=160	3.43	72	45.0	54	33.8	25	15.6	2	1.3	6	3.8	1	0.6
30～39歳	n=239	3.58	119	49.8	57	23.8	49	20.5	8	3.3	2	0.8	4	1.7
40～49歳	n=286	3.51	128	44.8	89	31.1	56	19.6	6	2.1	3	1.0	4	1.4
50～59歳	n=313	3.55	149	47.6	94	30.0	55	17.6	4	1.3	4	1.3	7	2.2
60～69歳	n=414	3.52	190	45.9	127	30.7	65	15.7	10	2.4	4	1.0	18	4.3
70歳以上	n=168	3.55	78	46.4	42	25.0	26	15.5	1	0.6	4	2.4	17	10.1

15 観光振興

全体評価

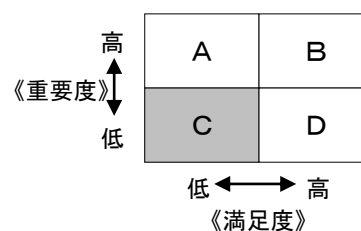
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	7.3%	重要	25.7%
やや満足	24.3%	やや重要	30.4%
やや不満	16.4%	どちらともいえない	28.1%
不満	8.4%	あまり重要でない	9.0%
わからない	41.8%	重要でない	4.1%
無回答	1.9%	無回答	2.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.54	3.12

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

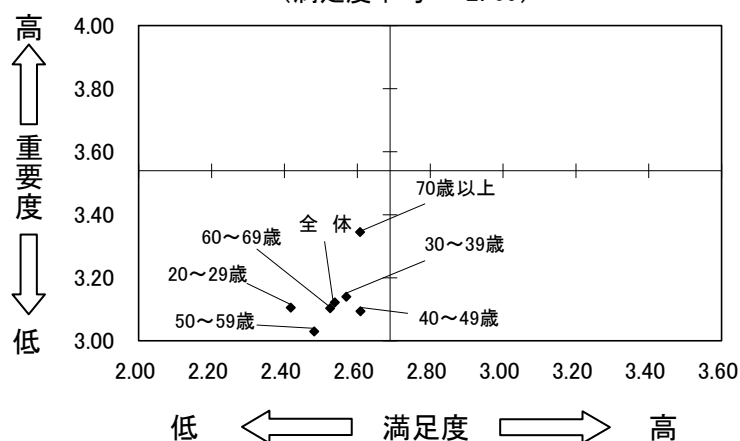
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.55	2.45	2.58
重要度	3.09	3.23	3.16

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.54	2.54
重要度	3.09	3.17

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.15ポイント下回り、重要度も平均値（3.54）より0.42ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度の最も低い印旛地域で重要度は最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は20～29歳で最も低く、重要度は他の年代に比べると70歳以上で高い。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.54	116	7.3	388	24.3	262	16.4	135	8.4	668	41.8	31	1.9
印西地域	n=1,063	2.55	72	6.8	279	26.2	167	15.7	89	8.4	435	40.9	21	2.0
印旛地域	n=248	2.45	19	7.7	48	19.4	47	19.0	24	9.7	104	41.9	6	2.4
本埜地域	n=263	2.58	23	8.7	57	21.7	41	15.6	21	8.0	117	44.5	4	1.5
N T 地域	n=979	2.54	70	7.2	247	25.2	158	16.1	85	8.7	404	41.3	15	1.5
N T 地域外	n=595	2.54	44	7.4	137	23.0	97	16.3	49	8.2	252	42.4	16	2.7
男性	n=707	2.39	45	6.4	147	20.8	130	18.4	80	11.3	298	42.1	7	1.0
女性	n=870	2.67	70	8.0	237	27.2	127	14.6	53	6.1	359	41.3	24	2.8
20～29歳	n=160	2.42	18	11.3	24	15.0	27	16.9	22	13.8	68	42.5	1	0.6
30～39歳	n=239	2.57	19	7.9	55	23.0	34	14.2	20	8.4	110	46.0	1	0.4
40～49歳	n=286	2.61	29	10.1	72	25.2	49	17.1	24	8.4	109	38.1	3	1.0
50～59歳	n=313	2.48	16	5.1	71	22.7	53	16.9	24	7.7	145	46.3	4	1.3
60～69歳	n=414	2.53	23	5.6	111	26.8	63	15.2	35	8.5	171	41.3	11	2.7
70歳以上	n=168	2.61	10	6.0	51	30.4	32	19.0	9	5.4	55	32.7	11	6.5

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.12	411	25.7	487	30.4	450	28.1	144	9.0	66	4.1	42	2.6
印西地域	n=1,063	3.09	265	24.9	335	31.5	283	26.6	100	9.4	50	4.7	30	2.8
印旛地域	n=248	3.23	65	26.2	71	28.6	82	33.1	19	7.7	5	2.0	6	2.4
本埜地域	n=263	3.16	74	28.1	75	28.5	74	28.1	23	8.7	11	4.2	6	2.3
N T 地域	n=979	3.09	247	25.2	312	31.9	255	26.0	110	11.2	37	3.8	18	1.8
N T 地域外	n=595	3.17	157	26.4	169	28.4	184	30.9	32	5.4	29	4.9	24	4.0
男性	n=707	3.02	172	24.3	199	28.1	205	29.0	80	11.3	42	5.9	9	1.3
女性	n=870	3.20	233	26.8	281	32.3	236	27.1	63	7.2	24	2.8	33	3.8
20～29歳	n=160	3.10	49	30.6	48	30.0	35	21.9	18	11.3	9	5.6	1	0.6
30～39歳	n=239	3.14	71	29.7	64	26.8	63	26.4	27	11.3	10	4.2	4	1.7
40～49歳	n=286	3.09	70	24.5	92	32.2	79	27.6	31	10.8	10	3.5	4	1.4
50～59歳	n=313	3.03	61	19.5	102	32.6	105	33.5	25	8.0	15	4.8	5	1.6
60～69歳	n=414	3.10	97	23.4	133	32.1	121	29.2	34	8.2	17	4.1	12	2.9
70歳以上	n=168	3.35	57	33.9	43	25.6	39	23.2	8	4.8	5	3.0	16	9.5

16 学校教育の充実

全体評価

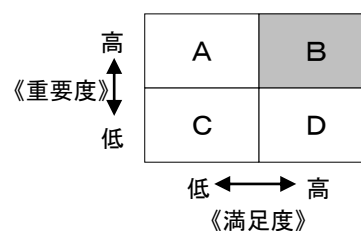
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	9.6%	重要	66.8%
やや満足	27.8%	やや重要	20.9%
やや不満	11.6%	どちらともいえない	8.3%
不満	6.8%	あまり重要でない	0.6%
わからない	42.0%	重要でない	0.6%
無回答	2.3%	無回答	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.72	3.73

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

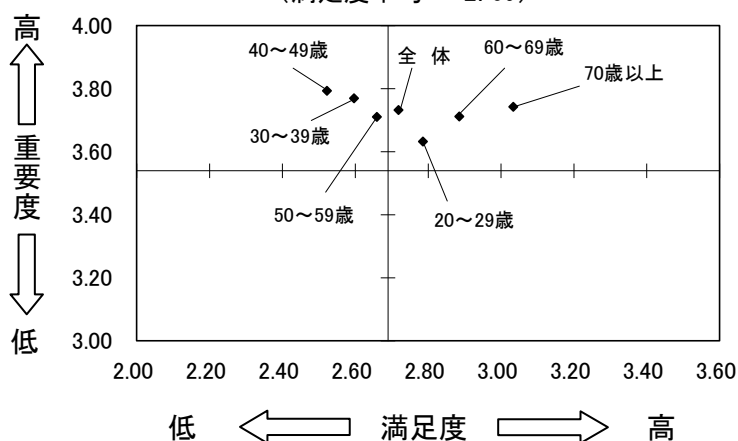
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.73	2.64	2.75
重要度	3.73	3.73	3.73

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.72	2.71
重要度	3.73	3.73

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.03ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.19ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も低く、平均値（2.69）を下回っている。重要度に大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差はみられない。
- ・年代別でみると、満足度は30～39歳、40～49歳、50～59歳で平均値（2.69）を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.72	153	9.6	444	27.8	186	11.6	109	6.8	672	42.0	36	2.3
印西地域	n=1,063	2.73	92	8.7	300	28.2	117	11.0	66	6.2	463	43.6	25	2.4
印旛地域	n=248	2.64	18	7.3	73	29.4	33	13.3	18	7.3	101	40.7	5	2.0
本埜地域	n=263	2.75	39	14.8	64	24.3	34	12.9	22	8.4	99	37.6	5	1.9
N T 地域	n=979	2.72	89	9.1	278	28.4	113	11.5	63	6.4	419	42.8	17	1.7
N T 地域外	n=595	2.71	60	10.1	159	26.7	71	11.9	43	7.2	244	41.0	18	3.0
男性	n=707	2.66	63	8.9	207	29.3	90	12.7	58	8.2	280	39.6	9	1.3
女性	n=870	2.78	86	9.9	231	26.6	93	10.7	48	5.5	386	44.4	26	3.0
20～29歳	n=160	2.79	20	12.5	35	21.9	20	12.5	9	5.6	76	47.5	0	0.0
30～39歳	n=239	2.60	14	5.9	69	28.9	34	14.2	17	7.1	104	43.5	1	0.4
40～49歳	n=286	2.52	27	9.4	84	29.4	54	18.9	34	11.9	84	29.4	3	1.0
50～59歳	n=313	2.66	22	7.0	99	31.6	33	10.5	25	8.0	127	40.6	7	2.2
60～69歳	n=414	2.89	42	10.1	102	24.6	32	7.7	16	3.9	209	50.5	13	3.1
70歳以上	n=168	3.03	24	14.3	49	29.2	11	6.5	5	3.0	68	40.5	11	6.5

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.73	1069	66.8	334	20.9	132	8.3	10	0.6	9	0.6	46	2.9
印西地域	n=1,063	3.73	695	65.4	232	21.8	95	8.9	5	0.5	4	0.4	32	3.0
印旛地域	n=248	3.73	169	68.1	57	23.0	15	6.0	2	0.8	0	0.0	5	2.0
本埜地域	n=263	3.73	186	70.7	43	16.3	19	7.2	3	1.1	5	1.9	7	2.7
N T 地域	n=979	3.73	663	67.7	217	22.2	71	7.3	4	0.4	5	0.5	19	1.9
N T 地域外	n=595	3.73	387	65.0	115	19.3	58	9.7	6	1.0	4	0.7	25	4.2
男性	n=707	3.70	457	64.6	161	22.8	68	9.6	5	0.7	5	0.7	11	1.6
女性	n=870	3.75	595	68.4	171	19.7	61	7.0	5	0.6	4	0.5	34	3.9
20～29歳	n=160	3.63	95	59.4	47	29.4	15	9.4	0	0.0	2	1.3	1	0.6
30～39歳	n=239	3.77	174	72.8	45	18.8	16	6.7	0	0.0	2	0.8	2	0.8
40～49歳	n=286	3.79	213	74.5	43	15.0	22	7.7	4	1.4	1	0.3	3	1.0
50～59歳	n=313	3.71	208	66.5	71	22.7	24	7.7	1	0.3	3	1.0	6	1.9
60～69歳	n=414	3.71	261	63.0	101	24.4	36	8.7	2	0.5	0	0.0	14	3.4
70歳以上	n=168	3.74	103	61.3	25	14.9	17	10.1	3	1.8	1	0.6	19	11.3

17 生涯学習の推進

全体評価

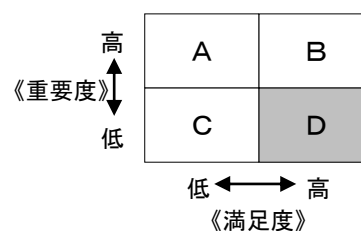
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	8.1%	重要	32.1%
やや満足	29.3%	やや重要	36.3%
やや不満	11.1%	どちらともいえない	23.3%
不満	3.5%	あまり重要でない	4.2%
わからない	45.6%	重要でない	1.0%
無回答	2.4%	無回答	3.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.81	3.35

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

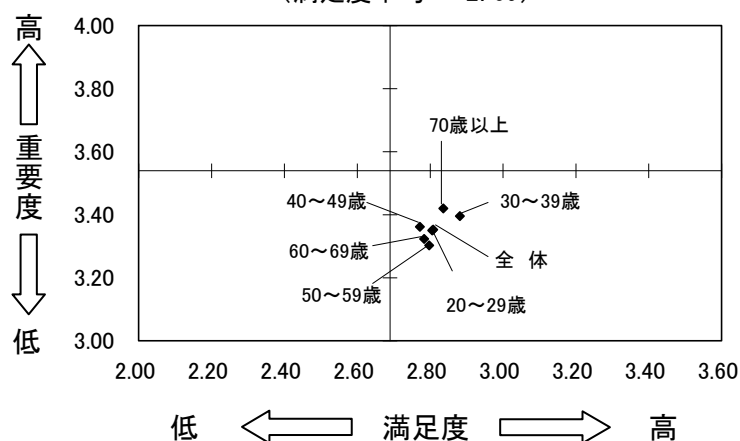
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.80	2.83	2.79
重要度	3.34	3.37	3.35

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.75	2.89
重要度	3.36	3.32

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.12ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.19ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度とも印旛地域で最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は30～39歳で最も高く、次いで70歳以上が高い。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.81	130	8.1	468	29.3	177	11.1	56	3.5	730	45.6	39	2.4
印西地域	n=1,063	2.80	87	8.2	306	28.8	114	10.7	40	3.8	490	46.1	26	2.4
印旛地域	n=248	2.83	18	7.3	81	32.7	29	11.7	6	2.4	107	43.1	7	2.8
本埜地域	n=263	2.79	20	7.6	76	28.9	31	11.8	9	3.4	122	46.4	5	1.9
N T 地域	n=979	2.75	74	7.6	275	28.1	118	12.1	41	4.2	459	46.9	12	1.2
N T 地域外	n=595	2.89	51	8.6	188	31.6	56	9.4	14	2.4	260	43.7	26	4.4
男性	n=707	2.69	48	6.8	195	27.6	89	12.6	37	5.2	326	46.1	12	1.7
女性	n=870	2.90	78	9.0	269	30.9	85	9.8	18	2.1	394	45.3	26	3.0
20～29歳	n=160	2.81	17	10.6	31	19.4	17	10.6	7	4.4	87	54.4	1	0.6
30～39歳	n=239	2.88	18	7.5	66	27.6	21	8.8	5	2.1	129	54.0	0	0.0
40～49歳	n=286	2.77	22	7.7	82	28.7	34	11.9	11	3.8	133	46.5	4	1.4
50～59歳	n=313	2.80	22	7.0	98	31.3	31	9.9	12	3.8	144	46.0	6	1.9
60～69歳	n=414	2.78	32	7.7	124	30.0	52	12.6	14	3.4	178	43.0	14	3.4
70歳以上	n=168	2.84	15	8.9	63	37.5	20	11.9	6	3.6	51	30.4	13	7.7

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.35	514	32.1	581	36.3	373	23.3	67	4.2	16	1.0	49	3.1
印西地域	n=1,063	3.34	338	31.8	395	37.2	242	22.8	43	4.0	12	1.1	33	3.1
印旛地域	n=248	3.37	74	29.8	87	35.1	71	28.6	9	3.6	1	0.4	6	2.4
本埜地域	n=263	3.35	90	34.2	95	36.1	54	20.5	13	4.9	3	1.1	8	3.0
N T 地域	n=979	3.36	321	32.8	378	38.6	218	22.3	37	3.8	7	0.7	18	1.8
N T 地域外	n=595	3.32	181	30.4	199	33.4	149	25.0	28	4.7	9	1.5	29	4.9
男性	n=707	3.30	216	30.6	261	36.9	171	24.2	34	4.8	12	1.7	13	1.8
女性	n=870	3.39	287	33.0	314	36.1	199	22.9	31	3.6	4	0.5	35	4.0
20～29歳	n=160	3.35	53	33.1	59	36.9	38	23.8	5	3.1	3	1.9	2	1.3
30～39歳	n=239	3.40	86	36.0	82	34.3	54	22.6	14	5.9	0	0.0	3	1.3
40～49歳	n=286	3.36	91	31.8	95	33.2	81	28.3	14	4.9	2	0.7	3	1.0
50～59歳	n=313	3.30	92	29.4	128	40.9	69	22.0	16	5.1	2	0.6	6	1.9
60～69歳	n=414	3.32	123	29.7	158	38.2	98	23.7	12	2.9	7	1.7	16	3.9
70歳以上	n=168	3.42	58	34.5	55	32.7	31	18.5	4	2.4	2	1.2	18	10.7

18 スポーツの振興

全体評価

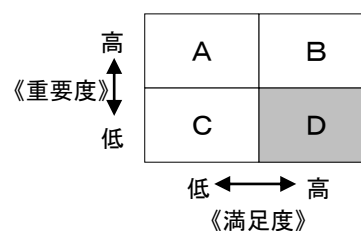
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	11.0%	重要	31.8%
やや満足	31.2%	やや重要	36.1%
やや不満	11.4%	どちらともいえない	23.1%
不満	5.3%	あまり重要でない	4.6%
わからない	39.4%	重要でない	1.8%
無回答	1.7%	無回答	2.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.81	3.32

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

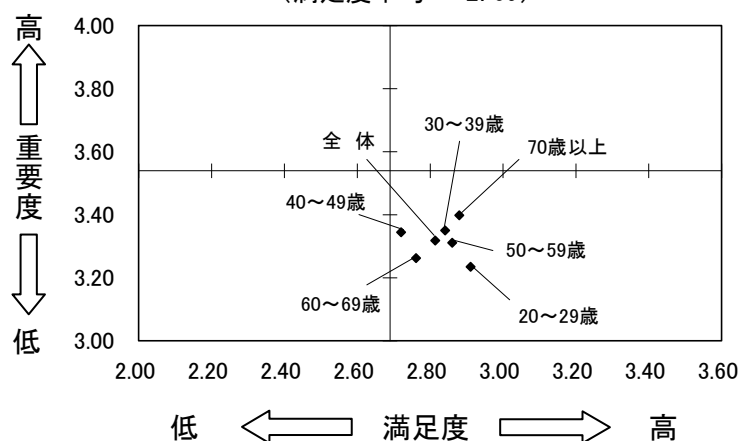
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.80	2.82	2.87
重要度	3.32	3.25	3.33

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.76	2.91
重要度	3.32	3.29

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



(重要度平均
3.54)

- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.12ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.22ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度とも本埜地域で最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は20～29歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.81	176	11.0	499	31.2	183	11.4	84	5.3	631	39.4	27	1.7
印西地域	n=1,063	2.80	115	10.8	334	31.4	116	10.9	62	5.8	419	39.4	17	1.6
印旛地域	n=248	2.82	23	9.3	81	32.7	27	10.9	11	4.4	100	40.3	6	2.4
本埜地域	n=263	2.87	33	12.5	78	29.7	37	14.1	8	3.0	104	39.5	3	1.1
N T 地域	n=979	2.76	95	9.7	306	31.3	130	13.3	53	5.4	385	39.3	10	1.0
N T 地域外	n=595	2.91	76	12.8	187	31.4	50	8.4	28	4.7	238	40.0	16	2.7
男性	n=707	2.70	59	8.3	234	33.1	105	14.9	42	5.9	259	36.6	8	1.1
女性	n=870	2.91	112	12.9	259	29.8	75	8.6	40	4.6	366	42.1	18	2.1
20～29歳	n=160	2.91	20	12.5	48	30.0	16	10.0	6	3.8	69	43.1	1	0.6
30～39歳	n=239	2.84	24	10.0	67	28.0	26	10.9	9	3.8	113	47.3	0	0.0
40～49歳	n=286	2.72	33	11.5	84	29.4	41	14.3	21	7.3	104	36.4	3	1.0
50～59歳	n=313	2.86	36	11.5	109	34.8	35	11.2	14	4.5	116	37.1	3	1.0
60～69歳	n=414	2.76	39	9.4	129	31.2	46	11.1	25	6.0	168	40.6	7	1.7
70歳以上	n=168	2.88	19	11.3	57	33.9	17	10.1	7	4.2	56	33.3	12	7.1

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.32	509	31.8	577	36.1	370	23.1	73	4.6	29	1.8	42	2.6
印西地域	n=1,063	3.32	335	31.5	397	37.3	240	22.6	42	4.0	20	1.9	29	2.7
印旛地域	n=248	3.25	69	27.8	89	35.9	66	26.6	14	5.6	5	2.0	5	2.0
本埜地域	n=263	3.33	89	33.8	90	34.2	58	22.1	15	5.7	4	1.5	7	2.7
N T 地域	n=979	3.32	312	31.9	375	38.3	219	22.4	41	4.2	16	1.6	16	1.6
N T 地域外	n=595	3.29	181	30.4	201	33.8	145	24.4	30	5.0	13	2.2	25	4.2
男性	n=707	3.31	226	32.0	251	35.5	173	24.5	29	4.1	17	2.4	11	1.6
女性	n=870	3.31	268	30.8	326	37.5	191	22.0	43	4.9	12	1.4	30	3.4
20～29歳	n=160	3.23	51	31.9	59	36.9	31	19.4	15	9.4	3	1.9	1	0.6
30～39歳	n=239	3.35	87	36.4	79	33.1	53	22.2	11	4.6	6	2.5	3	1.3
40～49歳	n=286	3.34	95	33.2	98	34.3	74	25.9	9	3.1	7	2.4	3	1.0
50～59歳	n=313	3.31	93	29.7	131	41.9	68	21.7	16	5.1	1	0.3	4	1.3
60～69歳	n=414	3.26	116	28.0	149	36.0	108	26.1	19	4.6	10	2.4	12	2.9
70歳以上	n=168	3.40	53	31.5	61	36.3	32	19.0	2	1.2	2	1.2	18	10.7

19 文化・芸術の保護・振興

全体評価

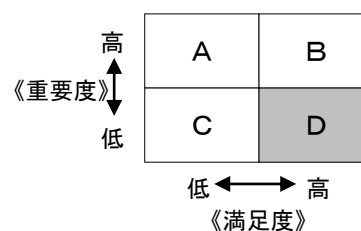
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	7.6%	重要	27.8%
やや満足	25.8%	やや重要	35.2%
やや不満	11.8%	どちらともいえない	27.0%
不満	4.5%	あまり重要でない	5.1%
わからない	48.3%	重要でない	2.0%
無回答	1.9%	無回答	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.73	3.27

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

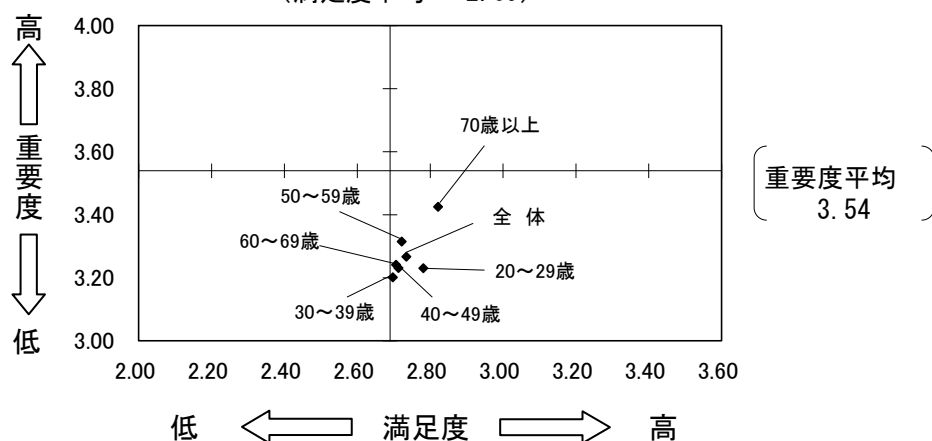
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.72	2.73	2.81
重要度	3.27	3.20	3.29

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.68	2.82
重要度	3.26	3.27

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.04ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.27ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度とも本埜地域で最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、NT地域内で満足度が低く、平均値（2.69）を下回っている。
- ・年代別でみると、満足度は70歳以上で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.73	122	7.6	413	25.8	189	11.8	72	4.5	773	48.3	31	1.9
印西地域	n=1,063	2.72	78	7.3	289	27.2	130	12.2	52	4.9	495	46.6	19	1.8
印旛地域	n=248	2.73	16	6.5	63	25.4	27	10.9	10	4.0	125	50.4	7	2.8
本埜地域	n=263	2.81	25	9.5	59	22.4	30	11.4	9	3.4	136	51.7	4	1.5
N T 地域	n=979	2.68	67	6.8	231	23.6	132	13.5	44	4.5	496	50.7	9	0.9
N T 地域外	n=595	2.82	52	8.7	180	30.3	55	9.2	27	4.5	260	43.7	21	3.5
男性	n=707	2.63	42	5.9	183	25.9	93	13.2	40	5.7	338	47.8	11	1.6
女性	n=870	2.81	77	8.9	227	26.1	96	11.0	31	3.6	420	48.3	19	2.2
20～29歳	n=160	2.78	15	9.4	24	15.0	21	13.1	4	2.5	96	60.0	0	0.0
30～39歳	n=239	2.70	11	4.6	44	18.4	25	10.5	6	2.5	152	63.6	1	0.4
40～49歳	n=286	2.71	20	7.0	68	23.8	31	10.8	14	4.9	147	51.4	6	2.1
50～59歳	n=313	2.72	23	7.3	91	29.1	40	12.8	15	4.8	141	45.0	3	1.0
60～69歳	n=414	2.71	32	7.7	129	31.2	52	12.6	24	5.8	169	40.8	8	1.9
70歳以上	n=168	2.82	18	10.7	55	32.7	20	11.9	8	4.8	55	32.7	12	7.1

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.27	445	27.8	563	35.2	432	27.0	82	5.1	32	2.0	46	2.9
印西地域	n=1,063	3.27	301	28.3	379	35.7	278	26.2	53	5.0	21	2.0	31	2.9
印旛地域	n=248	3.20	62	25.0	86	34.7	73	29.4	12	4.8	8	3.2	7	2.8
本埜地域	n=263	3.29	71	27.0	94	35.7	75	28.5	13	4.9	3	1.1	7	2.7
N T 地域	n=979	3.26	274	28.0	366	37.4	253	25.8	57	5.8	15	1.5	14	1.4
N T 地域外	n=595	3.27	160	26.9	193	32.4	173	29.1	21	3.5	17	2.9	31	5.2
男性	n=707	3.21	175	24.8	253	35.8	210	29.7	37	5.2	19	2.7	13	1.8
女性	n=870	3.31	261	30.0	307	35.3	215	24.7	42	4.8	13	1.5	32	3.7
20～29歳	n=160	3.23	48	30.0	49	30.6	47	29.4	10	6.3	6	3.8	0	0.0
30～39歳	n=239	3.20	66	27.6	79	33.1	67	28.0	16	6.7	8	3.3	3	1.3
40～49歳	n=286	3.24	71	24.8	104	36.4	85	29.7	16	5.6	4	1.4	6	2.1
50～59歳	n=313	3.31	92	29.4	123	39.3	76	24.3	15	4.8	2	0.6	5	1.6
60～69歳	n=414	3.23	102	24.6	157	37.9	116	28.0	18	4.3	9	2.2	12	2.9
70歳以上	n=168	3.42	58	34.5	48	28.6	36	21.4	4	2.4	3	1.8	19	11.3

20 国際交流・異文化理解の推進

全体評価

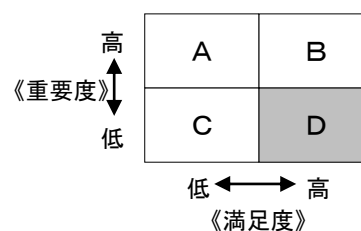
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	5.8%	重要	31.6%
やや満足	20.5%	やや重要	31.8%
やや不満	8.9%	どちらともいえない	26.8%
不満	4.1%	あまり重要でない	3.8%
わからない	58.9%	重要でない	3.3%
無回答	1.8%	無回答	2.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.71	3.30

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

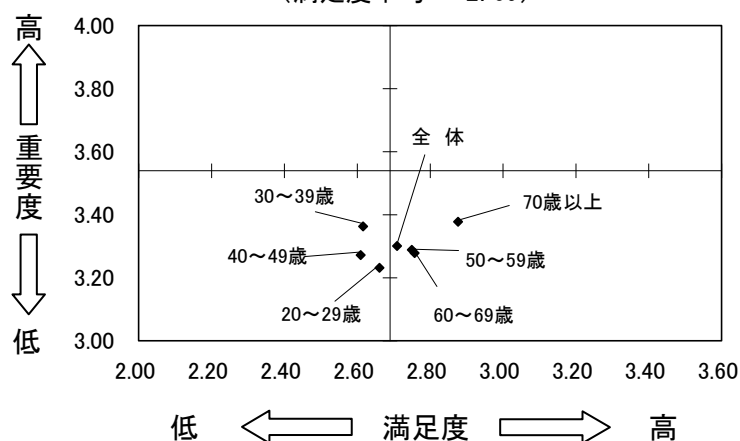
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.72	2.65	2.75
重要度	3.29	3.34	3.30

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.67	2.78
重要度	3.32	3.26

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.02ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.24ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も低く、平均値（2.69）を下回っており、その印旛地域で重要度が最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域内で低く、平均値（2.69）を下回っている。
- ・年代別でみると、満足度は20～29歳、30～39歳、40～49歳で平均値（2.69）を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.71	92	5.8	328	20.5	143	8.9	66	4.1	943	58.9	28	1.8
印西地域	n=1,063	2.72	58	5.5	214	20.1	94	8.8	39	3.7	644	60.6	14	1.3
印旛地域	n=248	2.65	14	5.6	54	21.8	31	12.5	11	4.4	130	52.4	8	3.2
本埜地域	n=263	2.75	19	7.2	56	21.3	17	6.5	14	5.3	152	57.8	5	1.9
N T 地域	n=979	2.67	48	4.9	195	19.9	87	8.9	42	4.3	597	61.0	10	1.0
N T 地域外	n=595	2.78	43	7.2	129	21.7	55	9.2	22	3.7	329	55.3	17	2.9
男性	n=707	2.59	35	5.0	134	19.0	72	10.2	38	5.4	418	59.1	10	1.4
女性	n=870	2.80	55	6.3	190	21.8	71	8.2	26	3.0	511	58.7	17	2.0
20～29歳	n=160	2.66	14	8.8	21	13.1	14	8.8	10	6.3	101	63.1	0	0.0
30～39歳	n=239	2.62	11	4.6	44	18.4	18	7.5	13	5.4	152	63.6	1	0.4
40～49歳	n=286	2.61	13	4.5	62	21.7	35	12.2	13	4.5	158	55.2	5	1.7
50～59歳	n=313	2.75	17	5.4	74	23.6	25	8.0	12	3.8	182	58.1	3	1.0
60～69歳	n=414	2.76	24	5.8	85	20.5	41	9.9	11	2.7	247	59.7	6	1.4
70歳以上	n=168	2.88	12	7.1	38	22.6	10	6.0	5	3.0	91	54.2	12	7.1

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.30	505	31.6	509	31.8	428	26.8	60	3.8	53	3.3	45	2.8
印西地域	n=1,063	3.29	331	31.1	335	31.5	287	27.0	45	4.2	36	3.4	29	2.7
印旛地域	n=248	3.34	80	32.3	81	32.7	64	25.8	9	3.6	6	2.4	8	3.2
本埜地域	n=263	3.30	81	30.8	88	33.5	72	27.4	5	1.9	10	3.8	7	2.7
N T 地域	n=979	3.32	322	32.9	316	32.3	254	25.9	41	4.2	28	2.9	18	1.8
N T 地域外	n=595	3.26	170	28.6	188	31.6	169	28.4	18	3.0	24	4.0	26	4.4
男性	n=707	3.18	192	27.2	221	31.3	211	29.8	37	5.2	35	5.0	11	1.6
女性	n=870	3.39	302	34.7	282	32.4	213	24.5	22	2.5	18	2.1	33	3.8
20～29歳	n=160	3.23	51	31.9	56	35.0	39	24.4	5	3.1	9	5.6	0	0.0
30～39歳	n=239	3.36	87	36.4	77	32.2	57	23.8	8	3.3	7	2.9	3	1.3
40～49歳	n=286	3.27	88	30.8	97	33.9	74	25.9	10	3.5	11	3.8	6	2.1
50～59歳	n=313	3.29	92	29.4	108	34.5	86	27.5	16	5.1	6	1.9	5	1.6
60～69歳	n=414	3.28	125	30.2	119	28.7	127	30.7	18	4.3	15	3.6	10	2.4
70歳以上	n=168	3.38	52	31.0	47	28.0	42	25.0	2	1.2	5	3.0	20	11.9

21 土地の有効利用・都市機能の強化

全体評価

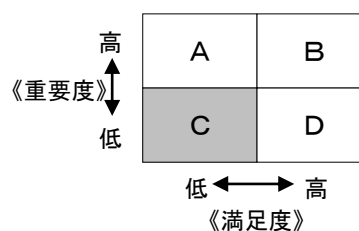
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	6.4%	重要	50.8%
やや満足	23.2%	やや重要	26.1%
やや不満	22.9%	どちらともいえない	16.1%
不満	20.9%	あまり重要でない	3.1%
わからない	24.9%	重要でない	1.8%
無回答	1.6%	無回答	2.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.20	3.54

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

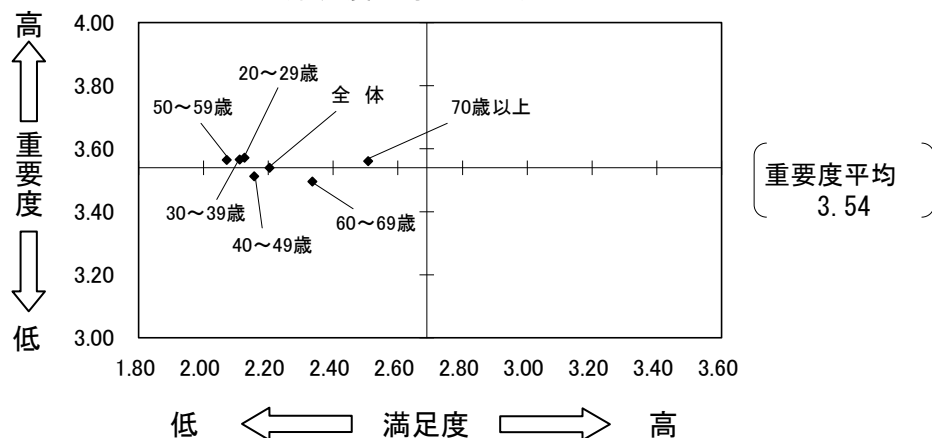
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.24	2.15	2.14
重要度	3.53	3.46	3.62

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.15	2.31
重要度	3.58	3.46

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.49ポイント下回っている。重要度は平均値（3.54）と等しい。
- ・地域3区分別でみると、満足度の最も低い本埜地域で重要度が平均値（3.54）より高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度の低いNT地域内で重要度が平均値（3.54）より高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳で最も低く、重要度は40～49歳、60～69歳以外平均値（3.54）を上回る。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.20	102	6.4	371	23.2	367	22.9	335	20.9	399	24.9	26	1.6
印西地域	n=1,063	2.24	74	7.0	258	24.3	261	24.6	213	20.0	239	22.5	18	1.7
印旛地域	n=248	2.15	10	4.0	53	21.4	44	17.7	50	20.2	88	35.5	3	1.2
本埜地域	n=263	2.14	18	6.8	56	21.3	58	22.1	64	24.3	63	24.0	4	1.5
N T 地域	n=979	2.15	56	5.7	217	22.2	248	25.3	216	22.1	232	23.7	10	1.0
N T 地域外	n=595	2.31	46	7.7	150	25.2	115	19.3	111	18.7	158	26.6	15	2.5
男性	n=707	2.17	45	6.4	169	23.9	173	24.5	167	23.6	143	20.2	10	1.4
女性	n=870	2.25	57	6.6	197	22.6	191	22.0	160	18.4	250	28.7	15	1.7
20～29歳	n=160	2.13	14	8.8	27	16.9	37	23.1	40	25.0	42	26.3	0	0.0
30～39歳	n=239	2.11	15	6.3	49	20.5	56	23.4	59	24.7	59	24.7	1	0.4
40～49歳	n=286	2.16	18	6.3	63	22.0	78	27.3	64	22.4	59	20.6	4	1.4
50～59歳	n=313	2.07	12	3.8	67	21.4	83	26.5	74	23.6	74	23.6	3	1.0
60～69歳	n=414	2.34	28	6.8	113	27.3	79	19.1	71	17.1	117	28.3	6	1.4
70歳以上	n=168	2.51	15	8.9	48	28.6	31	18.5	20	11.9	43	25.6	11	6.5

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.54	812	50.8	418	26.1	257	16.1	49	3.1	29	1.8	35	2.2
印西地域	n=1,063	3.53	541	50.9	287	27.0	158	14.9	35	3.3	18	1.7	24	2.3
印旛地域	n=248	3.46	108	43.5	70	28.2	53	21.4	5	2.0	8	3.2	4	1.6
本埜地域	n=263	3.62	150	57.0	55	20.9	40	15.2	9	3.4	3	1.1	6	2.3
N T 地域	n=979	3.58	530	54.1	258	26.4	140	14.3	27	2.8	11	1.1	13	1.3
N T 地域外	n=595	3.46	269	45.2	154	25.9	111	18.7	22	3.7	18	3.0	21	3.5
男性	n=707	3.51	367	51.9	176	24.9	108	15.3	30	4.2	18	2.5	8	1.1
女性	n=870	3.56	434	49.9	236	27.1	144	16.6	19	2.2	11	1.3	26	3.0
20～29歳	n=160	3.57	91	56.9	42	26.3	20	12.5	3	1.9	4	2.5	0	0.0
30～39歳	n=239	3.57	126	52.7	60	25.1	39	16.3	10	4.2	2	0.8	2	0.8
40～49歳	n=286	3.51	152	53.1	78	27.3	37	12.9	6	2.1	10	3.5	3	1.0
50～59歳	n=313	3.56	163	52.1	79	25.2	52	16.6	12	3.8	3	1.0	4	1.3
60～69歳	n=414	3.50	190	45.9	115	27.8	78	18.8	16	3.9	6	1.4	9	2.2
70歳以上	n=168	3.56	80	47.6	39	23.2	27	16.1	2	1.2	4	2.4	16	9.5

22 道路網の整備・充実

全体評価

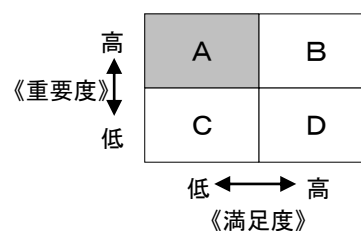
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	14.2%	重要	57.3%
やや満足	35.1%	やや重要	27.4%
やや不満	21.1%	どちらともいえない	9.3%
不満	16.8%	あまり重要でない	2.6%
わからない	10.8%	重要でない	1.1%
無回答	2.1%	無回答	2.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.54	3.59

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

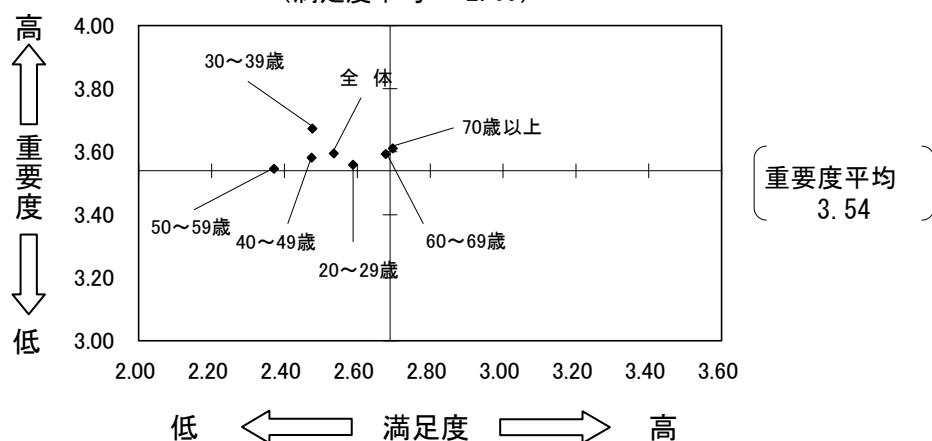
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.60	2.42	2.44
重要度	3.59	3.60	3.60

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.59	2.47
重要度	3.60	3.57

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.15ポイント下回っている。重要度は平均値（3.54）より0.05ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も低くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳で最も低い、70歳以上では平均値（2.69）を上回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.54	227	14.2	561	35.1	338	21.1	268	16.8	172	10.8	34	2.1
印西地域	n=1,063	2.60	166	15.6	386	36.3	212	19.9	165	15.5	111	10.4	23	2.2
印旛地域	n=248	2.42	24	9.7	80	32.3	60	24.2	42	16.9	34	13.7	8	3.2
本埜地域	n=263	2.44	37	14.1	84	31.9	64	24.3	53	20.2	22	8.4	3	1.1
N T 地域	n=979	2.59	149	15.2	358	36.6	210	21.5	149	15.2	101	10.3	12	1.2
N T 地域外	n=595	2.47	78	13.1	192	32.3	126	21.2	111	18.7	66	11.1	22	3.7
男性	n=707	2.49	100	14.1	248	35.1	162	22.9	133	18.8	55	7.8	9	1.3
女性	n=870	2.58	127	14.6	301	34.6	174	20.0	129	14.8	114	13.1	25	2.9
20～29歳	n=160	2.59	24	15.0	54	33.8	36	22.5	22	13.8	23	14.4	1	0.6
30～39歳	n=239	2.48	40	16.7	75	31.4	49	20.5	52	21.8	22	9.2	1	0.4
40～49歳	n=286	2.47	38	13.3	99	34.6	67	23.4	53	18.5	24	8.4	5	1.7
50～59歳	n=313	2.37	34	10.9	103	32.9	76	24.3	67	21.4	27	8.6	6	1.9
60～69歳	n=414	2.68	59	14.3	163	39.4	81	19.6	45	10.9	55	13.3	11	2.7
70歳以上	n=168	2.70	32	19.0	56	33.3	28	16.7	23	13.7	19	11.3	10	6.0

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.59	917	57.3	438	27.4	149	9.3	41	2.6	18	1.1	37	2.3
印西地域	n=1,063	3.59	604	56.8	296	27.8	98	9.2	27	2.5	13	1.2	25	2.4
印旛地域	n=248	3.60	140	56.5	70	28.2	24	9.7	5	2.0	2	0.8	7	2.8
本埜地域	n=263	3.60	154	58.6	68	25.9	25	9.5	8	3.0	3	1.1	5	1.9
N T 地域	n=979	3.60	574	58.6	273	27.9	86	8.8	26	2.7	8	0.8	12	1.2
N T 地域外	n=595	3.57	324	54.5	161	27.1	61	10.3	14	2.4	10	1.7	25	4.2
男性	n=707	3.59	416	58.8	195	27.6	58	8.2	19	2.7	11	1.6	8	1.1
女性	n=870	3.60	485	55.7	238	27.4	89	10.2	22	2.5	7	0.8	29	3.3
20～29歳	n=160	3.56	89	55.6	49	30.6	14	8.8	6	3.8	1	0.6	1	0.6
30～39歳	n=239	3.67	157	65.7	52	21.8	19	7.9	5	2.1	3	1.3	3	1.3
40～49歳	n=286	3.58	169	59.1	79	27.6	23	8.0	6	2.1	6	2.1	3	1.0
50～59歳	n=313	3.55	174	55.6	97	31.0	21	6.7	12	3.8	3	1.0	6	1.9
60～69歳	n=414	3.59	223	53.9	115	27.8	52	12.6	11	2.7	2	0.5	11	2.7
70歳以上	n=168	3.61	90	53.6	42	25.0	19	11.3	1	0.6	3	1.8	13	7.7

23 公共交通の充実

全体評価

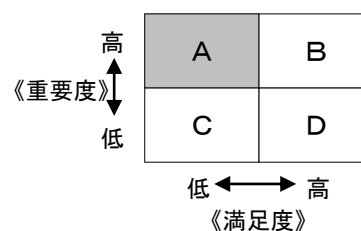
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	6.3%	重要	74.8%
やや満足	16.2%	やや重要	16.9%
やや不満	20.8%	どちらともいえない	5.3%
不満	48.4%	あまり重要でない	0.9%
わからない	7.0%	重要でない	0.4%
無回答	1.3%	無回答	1.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
1.78	3.79

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

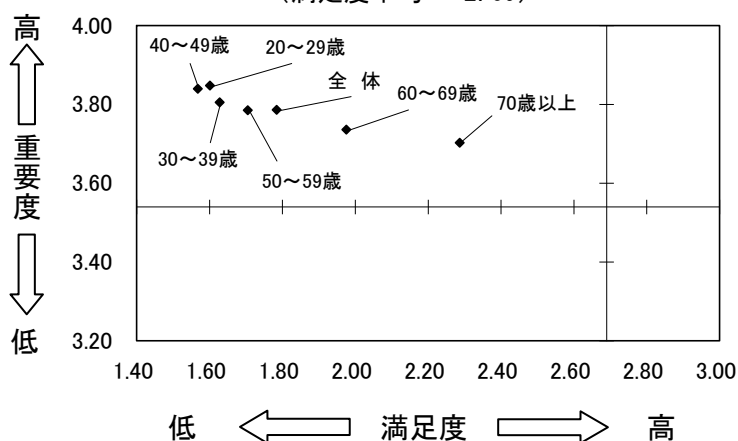
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	1.82	1.74	1.67
重要度	3.80	3.75	3.76

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	1.62	2.09
重要度	3.84	3.69

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.91ポイント下回り、全項目中最も低くなっている。重要度は平均値（3.54）より0.25ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で最も低くなっており、重要度は印西地域で最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度の低いNT地域内で重要度が高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は40～49歳で最も低くなっており、重要度は20～29歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	1.78	100	6.3	259	16.2	333	20.8	775	48.4	112	7.0	21	1.3
印西地域	n=1,063	1.82	77	7.2	184	17.3	215	20.2	511	48.1	64	6.0	12	1.1
印旛地域	n=248	1.74	8	3.2	39	15.7	59	23.8	111	44.8	26	10.5	5	2.0
本埜地域	n=263	1.67	15	5.7	29	11.0	56	21.3	139	52.9	20	7.6	4	1.5
N T 地域	n=979	1.62	39	4.0	127	13.0	202	20.6	561	57.3	42	4.3	8	0.8
N T 地域外	n=595	2.09	61	10.3	125	21.0	128	21.5	200	33.6	68	11.4	13	2.2
男性	n=707	1.80	48	6.8	117	16.5	144	20.4	343	48.5	47	6.6	8	1.1
女性	n=870	1.78	52	6.0	137	15.7	187	21.5	419	48.2	62	7.1	13	1.5
20～29歳	n=160	1.60	10	6.3	16	10.0	27	16.9	95	59.4	11	6.9	1	0.6
30～39歳	n=239	1.63	12	5.0	27	11.3	50	20.9	134	56.1	15	6.3	1	0.4
40～49歳	n=286	1.57	13	4.5	24	8.4	67	23.4	167	58.4	12	4.2	3	1.0
50～59歳	n=313	1.71	11	3.5	47	15.0	74	23.6	153	48.9	23	7.3	5	1.6
60～69歳	n=414	1.98	32	7.7	92	22.2	82	19.8	165	39.9	38	9.2	5	1.2
70歳以上	n=168	2.29	22	13.1	48	28.6	31	18.5	49	29.2	12	7.1	6	3.6

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.79	1196	74.8	270	16.9	84	5.3	15	0.9	6	0.4	29	1.8
印西地域	n=1,063	3.80	816	76.8	176	16.6	43	4.0	9	0.8	3	0.3	16	1.5
印旛地域	n=248	3.75	167	67.3	51	20.6	23	9.3	0	0.0	1	0.4	6	2.4
本埜地域	n=263	3.76	191	72.6	40	15.2	18	6.8	5	1.9	2	0.8	7	2.7
N T 地域	n=979	3.84	799	81.6	137	14.0	28	2.9	6	0.6	1	0.1	8	0.8
N T 地域外	n=595	3.69	375	63.0	130	21.8	56	9.4	8	1.3	5	0.8	21	3.5
男性	n=707	3.75	512	72.4	134	19.0	40	5.7	8	1.1	5	0.7	8	1.1
女性	n=870	3.81	664	76.3	134	15.4	43	4.9	7	0.8	1	0.1	21	2.4
20～29歳	n=160	3.85	130	81.3	19	11.9	8	5.0	2	1.3	0	0.0	1	0.6
30～39歳	n=239	3.81	188	78.7	34	14.2	10	4.2	2	0.8	2	0.8	3	1.3
40～49歳	n=286	3.84	231	80.8	42	14.7	11	3.8	1	0.3	0	0.0	1	0.3
50～59歳	n=313	3.78	235	75.1	54	17.3	14	4.5	3	1.0	1	0.3	6	1.9
60～69歳	n=414	3.74	284	68.6	85	20.5	32	7.7	4	1.0	2	0.5	7	1.7
70歳以上	n=168	3.70	109	64.9	35	20.8	9	5.4	3	1.8	1	0.6	11	6.5

24 上下水道の整備

全体評価

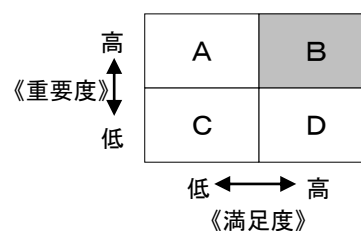
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	31.3%	重要	68.0%
やや満足	30.7%	やや重要	22.2%
やや不満	8.8%	どちらともいえない	6.2%
不満	8.4%	あまり重要でない	0.6%
わからない	18.9%	重要でない	0.6%
無回答	1.9%	無回答	2.4%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.07	3.72

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

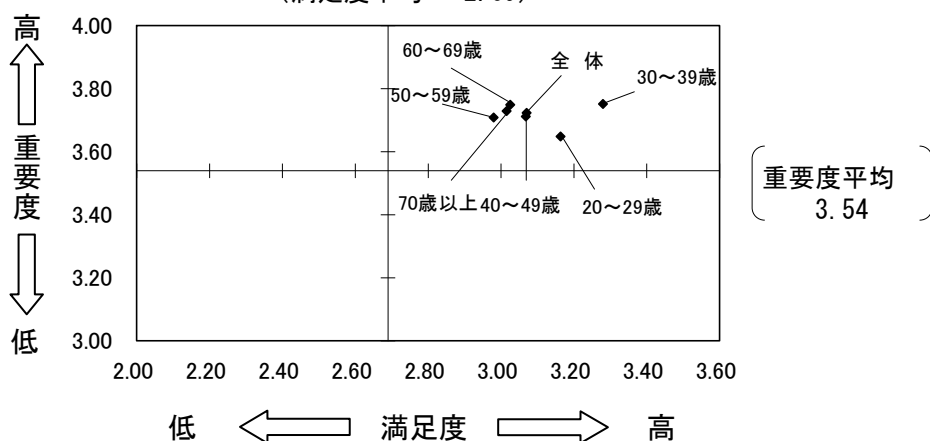
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	3.13	2.88	3.03
重要度	3.72	3.71	3.75

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	3.36	2.59
重要度	3.74	3.70

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.38ポイント上回り、全項目中最も高くなっている。重要度も平均値（3.54）より0.18ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は他の2地域に比べると印旛地域で低くなっている。重要度は本埜地域で最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域内で高くなっているが、NT地域外では平均値（2.69）を下回っている。
- ・年代別でみると、満足度は30～39歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.07	500	31.3	491	30.7	141	8.8	135	8.4	303	18.9	30	1.9
印西地域	n=1,063	3.13	337	31.7	359	33.8	91	8.6	69	6.5	190	17.9	17	1.6
印旛地域	n=248	2.88	67	27.0	65	26.2	28	11.3	31	12.5	51	20.6	6	2.4
本埜地域	n=263	3.03	87	33.1	62	23.6	17	6.5	32	12.2	59	22.4	6	2.3
N T 地域	n=979	3.36	384	39.2	320	32.7	51	5.2	25	2.6	188	19.2	11	1.1
N T 地域外	n=595	2.59	107	18.0	166	27.9	85	14.3	107	18.0	112	18.8	18	3.0
男性	n=707	3.05	234	33.1	207	29.3	67	9.5	69	9.8	120	17.0	10	1.4
女性	n=870	3.09	257	29.5	279	32.1	71	8.2	64	7.4	179	20.6	20	2.3
20～29歳	n=160	3.16	45	28.1	38	23.8	14	8.8	7	4.4	55	34.4	1	0.6
30～39歳	n=239	3.28	89	37.2	58	24.3	16	6.7	12	5.0	61	25.5	3	1.3
40～49歳	n=286	3.07	89	31.1	94	32.9	31	10.8	21	7.3	48	16.8	3	1.0
50～59歳	n=313	2.98	93	29.7	97	31.0	26	8.3	36	11.5	54	17.3	7	2.2
60～69歳	n=414	3.03	129	31.2	147	35.5	32	7.7	44	10.6	56	13.5	6	1.4
70歳以上	n=168	3.02	47	28.0	52	31.0	19	11.3	13	7.7	27	16.1	10	6.0

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.72	1088	68.0	355	22.2	99	6.2	10	0.6	10	0.6	38	2.4
印西地域	n=1,063	3.72	726	68.3	245	23.0	56	5.3	8	0.8	5	0.5	23	2.2
印旛地域	n=248	3.71	157	63.3	59	23.8	24	9.7	1	0.4	1	0.4	6	2.4
本埜地域	n=263	3.75	188	71.5	46	17.5	16	6.1	1	0.4	4	1.5	8	3.0
N T 地域	n=979	3.74	697	71.2	216	22.1	41	4.2	6	0.6	5	0.5	14	1.4
N T 地域外	n=595	3.70	374	62.9	134	22.5	55	9.2	4	0.7	5	0.8	23	3.9
男性	n=707	3.70	468	66.2	166	23.5	54	7.6	5	0.7	5	0.7	9	1.3
女性	n=870	3.74	604	69.4	185	21.3	42	4.8	5	0.6	5	0.6	29	3.3
20～29歳	n=160	3.65	97	60.6	42	26.3	17	10.6	1	0.6	2	1.3	1	0.6
30～39歳	n=239	3.75	170	71.1	48	20.1	14	5.9	2	0.8	1	0.4	4	1.7
40～49歳	n=286	3.71	196	68.5	68	23.8	16	5.6	0	0.0	3	1.0	3	1.0
50～59歳	n=313	3.71	209	66.8	74	23.6	18	5.8	5	1.6	0	0.0	7	2.2
60～69歳	n=414	3.75	290	70.0	89	21.5	24	5.8	2	0.5	1	0.2	8	1.9
70歳以上	n=168	3.73	111	66.1	30	17.9	9	5.4	0	0.0	3	1.8	15	8.9

25 都市景観づくり

全体評価

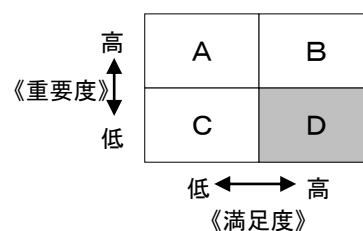
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	14.7%	重要	42.3%
やや満足	36.3%	やや重要	32.3%
やや不満	14.3%	どちらともいえない	17.1%
不満	8.9%	あまり重要でない	3.6%
わからない	23.1%	重要でない	1.4%
無回答	2.7%	無回答	3.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.77	3.45

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

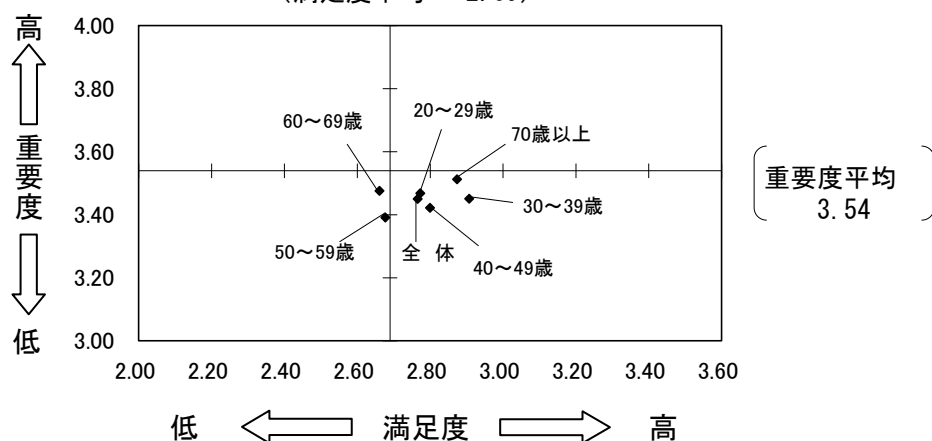
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.77	2.69	2.80
重要度	3.46	3.37	3.44

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.84	2.60
重要度	3.51	3.33

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.08ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.09ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も低く、平均値（2.69）とほぼ同じである。重要度も印旛地域で最も低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、平均値（2.69）を下回っている。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳、60～69歳で平均値（2.69）を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.77	235	14.7	581	36.3	229	14.3	142	8.9	370	23.1	43	2.7
印西地域	n=1,063	2.77	162	15.2	404	38.0	162	15.2	93	8.7	217	20.4	25	2.4
印旛地域	n=248	2.69	23	9.3	85	34.3	26	10.5	23	9.3	79	31.9	12	4.8
本埜地域	n=263	2.80	45	17.1	84	31.9	37	14.1	23	8.7	68	25.9	6	2.3
N T 地域	n=979	2.84	178	18.2	399	40.8	147	15.0	80	8.2	159	16.2	16	1.6
N T 地域外	n=595	2.60	52	8.7	174	29.2	78	13.1	59	9.9	205	34.5	27	4.5
男性	n=707	2.70	91	12.9	248	35.1	127	18.0	61	8.6	164	23.2	16	2.3
女性	n=870	2.82	140	16.1	325	37.4	99	11.4	79	9.1	200	23.0	27	3.1
20～29歳	n=160	2.77	32	20.0	42	26.3	31	19.4	14	8.8	40	25.0	1	0.6
30～39歳	n=239	2.91	46	19.2	91	38.1	29	12.1	17	7.1	53	22.2	3	1.3
40～49歳	n=286	2.80	50	17.5	116	40.6	41	14.3	28	9.8	45	15.7	6	2.1
50～59歳	n=313	2.68	32	10.2	118	37.7	42	13.4	31	9.9	84	26.8	6	1.9
60～69歳	n=414	2.66	47	11.4	139	33.6	66	15.9	40	9.7	108	26.1	14	3.4
70歳以上	n=168	2.87	24	14.3	67	39.9	17	10.1	11	6.5	36	21.4	13	7.7

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.45	677	42.3	516	32.3	274	17.1	58	3.6	23	1.4	52	3.3
印西地域	n=1,063	3.46	468	44.0	340	32.0	169	15.9	40	3.8	14	1.3	32	3.0
印旛地域	n=248	3.37	85	34.3	85	34.3	56	22.6	9	3.6	4	1.6	9	3.6
本埜地域	n=263	3.44	112	42.6	84	31.9	44	16.7	9	3.4	5	1.9	9	3.4
N T 地域	n=979	3.51	474	48.4	321	32.8	126	12.9	33	3.4	9	0.9	16	1.6
N T 地域外	n=595	3.33	191	32.1	188	31.6	143	24.0	25	4.2	14	2.4	34	5.7
男性	n=707	3.42	294	41.6	228	32.2	128	18.1	28	4.0	15	2.1	14	2.0
女性	n=870	3.47	373	42.9	282	32.4	141	16.2	30	3.4	8	0.9	36	4.1
20～29歳	n=160	3.47	72	45.0	41	25.6	35	21.9	8	5.0	3	1.9	1	0.6
30～39歳	n=239	3.45	109	45.6	78	32.6	33	13.8	12	5.0	3	1.3	4	1.7
40～49歳	n=286	3.42	116	40.6	110	38.5	44	15.4	6	2.1	5	1.7	5	1.7
50～59歳	n=313	3.39	113	36.1	115	36.7	63	20.1	12	3.8	3	1.0	7	2.2
60～69歳	n=414	3.48	185	44.7	121	29.2	71	17.1	15	3.6	7	1.7	15	3.6
70歳以上	n=168	3.51	73	43.5	45	26.8	25	14.9	5	3.0	2	1.2	18	10.7

26 住宅施策の推進

全体評価

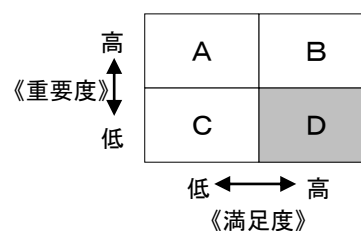
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	10.2%	重要	46.5%
やや満足	28.9%	やや重要	30.7%
やや不満	11.4%	どちらともいえない	16.6%
不満	5.8%	あまり重要でない	1.9%
わからない	41.1%	重要でない	1.0%
無回答	2.6%	無回答	3.4%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.77	3.53

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

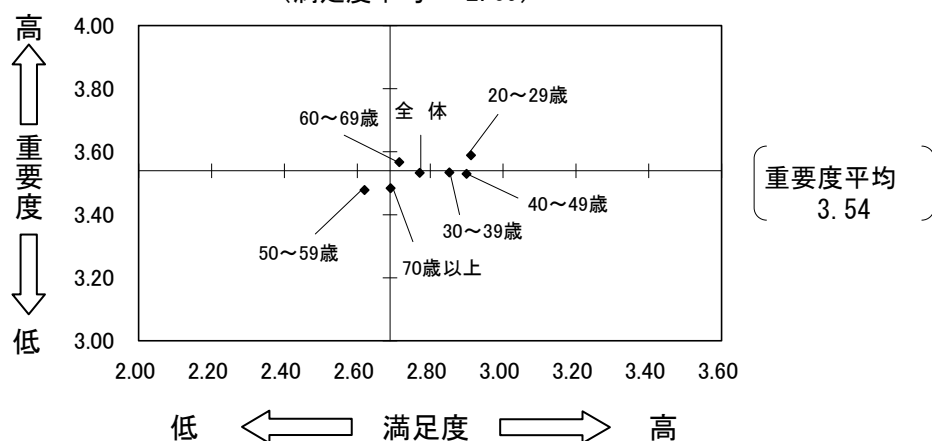
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.80	2.71	2.74
重要度	3.54	3.48	3.55

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.88	2.57
重要度	3.59	3.42

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.08ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.01ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で最も高く、重要度は印旛地域で最も低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、平均値（2.69）を下回っており、重要度はNT地域内で平均値（3.54）より高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳で平均値を下回り、重要度は20～29歳、60～69歳で平均値（3.54）より高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.77	163	10.2	462	28.9	183	11.4	93	5.8	658	41.1	41	2.6
印西地域	n=1,063	2.80	114	10.7	318	29.9	130	12.2	55	5.2	421	39.6	25	2.4
印旛地域	n=248	2.71	18	7.3	67	27.0	26	10.5	14	5.6	114	46.0	9	3.6
本埜地域	n=263	2.74	29	11.0	67	25.5	26	9.9	20	7.6	114	43.3	7	2.7
N T 地域	n=979	2.88	126	12.9	313	32.0	103	10.5	47	4.8	375	38.3	15	1.5
N T 地域外	n=595	2.57	35	5.9	139	23.4	79	13.3	42	7.1	274	46.1	26	4.4
男性	n=707	2.67	53	7.5	213	30.1	86	12.2	50	7.1	293	41.4	12	1.7
女性	n=870	2.86	108	12.4	240	27.6	95	10.9	41	4.7	357	41.0	29	3.3
20～29歳	n=160	2.91	25	15.6	42	26.3	15	9.4	9	5.6	68	42.5	1	0.6
30～39歳	n=239	2.85	30	12.6	68	28.5	26	10.9	12	5.0	101	42.3	2	0.8
40～49歳	n=286	2.90	41	14.3	88	30.8	24	8.4	17	5.9	112	39.2	4	1.4
50～59歳	n=313	2.62	24	7.7	83	26.5	39	12.5	25	8.0	136	43.5	6	1.9
60～69歳	n=414	2.72	31	7.5	117	28.3	59	14.3	18	4.3	176	42.5	13	3.1
70歳以上	n=168	2.69	10	6.0	55	32.7	19	11.3	10	6.0	59	35.1	15	8.9

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.53	744	46.5	491	30.7	265	16.6	30	1.9	16	1.0	54	3.4
印西地域	n=1,063	3.54	503	47.3	334	31.4	165	15.5	16	1.5	11	1.0	34	3.2
印旛地域	n=248	3.48	102	41.1	81	32.7	48	19.4	6	2.4	2	0.8	9	3.6
本埜地域	n=263	3.55	127	48.3	69	26.2	46	17.5	7	2.7	3	1.1	11	4.2
N T 地域	n=979	3.59	505	51.6	303	30.9	137	14.0	12	1.2	3	0.3	19	1.9
N T 地域外	n=595	3.42	227	38.2	181	30.4	122	20.5	17	2.9	13	2.2	35	5.9
男性	n=707	3.46	295	41.7	230	32.5	140	19.8	18	2.5	10	1.4	14	2.0
女性	n=870	3.58	437	50.2	255	29.3	120	13.8	12	1.4	6	0.7	40	4.6
20～29歳	n=160	3.59	84	52.5	50	31.3	23	14.4	0	0.0	2	1.3	1	0.6
30～39歳	n=239	3.53	127	53.1	70	29.3	27	11.3	6	2.5	5	2.1	4	1.7
40～49歳	n=286	3.53	134	46.9	97	33.9	45	15.7	1	0.3	4	1.4	5	1.7
50～59歳	n=313	3.48	134	42.8	106	33.9	54	17.3	8	2.6	3	1.0	8	2.6
60～69歳	n=414	3.57	185	44.7	111	26.8	91	22.0	11	2.7	0	0.0	16	3.9
70歳以上	n=168	3.48	69	41.1	51	30.4	22	13.1	4	2.4	2	1.2	20	11.9

27 市政への市民参加

全体評価

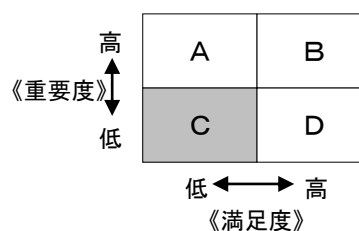
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	5.4%	重要	35.1%
やや満足	20.4%	やや重要	33.3%
やや不満	12.2%	どちらともいえない	23.6%
不満	6.8%	あまり重要でない	2.4%
わからない	51.9%	重要でない	1.5%
無回答	3.3%	無回答	4.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.54	3.41

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

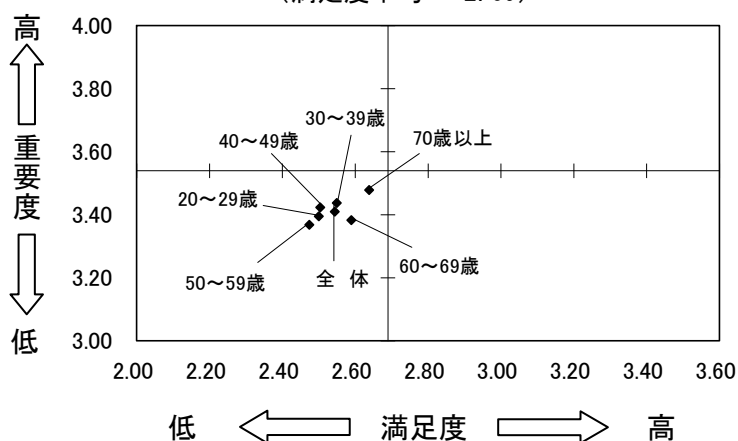
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.53	2.50	2.63
重要度	3.43	3.34	3.38

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.57	2.50
重要度	3.40	3.41

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.15ポイント下回り、重要度も平均値（3.54）より0.13ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度とも印旛地域で最も低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳で最も低くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.54	86	5.4	327	20.4	195	12.2	109	6.8	831	51.9	52	3.3
印西地域	n=1,063	2.53	50	4.7	236	22.2	131	12.3	74	7.0	544	51.2	28	2.6
印旛地域	n=248	2.50	10	4.0	48	19.4	25	10.1	18	7.3	134	54.0	13	5.2
本埜地域	n=263	2.63	23	8.7	40	15.2	34	12.9	15	5.7	141	53.6	10	3.8
N T 地域	n=979	2.57	57	5.8	194	19.8	123	12.6	60	6.1	528	53.9	17	1.7
N T 地域外	n=595	2.50	26	4.4	130	21.8	67	11.3	47	7.9	291	48.9	34	5.7
男性	n=707	2.43	30	4.2	154	21.8	108	15.3	62	8.8	336	47.5	17	2.4
女性	n=870	2.66	54	6.2	169	19.4	83	9.5	45	5.2	484	55.6	35	4.0
20～29歳	n=160	2.50	11	6.9	20	12.5	23	14.4	10	6.3	95	59.4	1	0.6
30～39歳	n=239	2.55	15	6.3	35	14.6	26	10.9	15	6.3	145	60.7	3	1.3
40～49歳	n=286	2.50	13	4.5	60	21.0	32	11.2	22	7.7	152	53.1	7	2.4
50～59歳	n=313	2.47	14	4.5	61	19.5	35	11.2	25	8.0	170	54.3	8	2.6
60～69歳	n=414	2.59	20	4.8	97	23.4	56	13.5	22	5.3	204	49.3	15	3.6
70歳以上	n=168	2.64	11	6.5	51	30.4	19	11.3	13	7.7	56	33.3	18	10.7

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.41	561	35.1	533	33.3	378	23.6	39	2.4	24	1.5	65	4.1
印西地域	n=1,063	3.43	382	35.9	365	34.3	240	22.6	23	2.2	13	1.2	40	3.8
印旛地域	n=248	3.34	79	31.9	81	32.7	63	25.4	9	3.6	5	2.0	11	4.4
本埜地域	n=263	3.38	88	33.5	82	31.2	67	25.5	7	2.7	6	2.3	13	4.9
N T 地域	n=979	3.40	350	35.8	350	35.8	216	22.1	27	2.8	13	1.3	23	2.3
N T 地域外	n=595	3.41	199	33.4	178	29.9	154	25.9	12	2.0	11	1.8	41	6.9
男性	n=707	3.39	250	35.4	245	34.7	163	23.1	20	2.8	12	1.7	17	2.4
女性	n=870	3.42	301	34.6	283	32.5	207	23.8	19	2.2	12	1.4	48	5.5
20～29歳	n=160	3.39	61	38.1	49	30.6	40	25.0	4	2.5	5	3.1	1	0.6
30～39歳	n=239	3.44	94	39.3	80	33.5	52	21.8	4	1.7	5	2.1	4	1.7
40～49歳	n=286	3.42	93	32.5	87	30.4	90	31.5	5	1.7	4	1.4	7	2.4
50～59歳	n=313	3.37	95	30.4	112	35.8	82	26.2	12	3.8	1	0.3	11	3.5
60～69歳	n=414	3.38	148	35.7	149	36.0	79	19.1	11	2.7	8	1.9	19	4.6
70歳以上	n=168	3.48	60	35.7	51	30.4	30	17.9	3	1.8	1	0.6	23	13.7

28 市政情報の公開・提供

全体評価

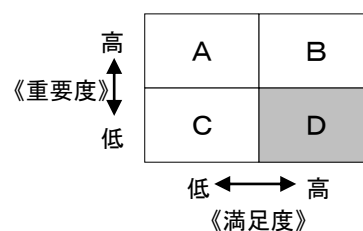
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	13.4%	重要	47.4%
やや満足	39.9%	やや重要	33.7%
やや不満	12.7%	どちらともいえない	13.9%
不満	6.1%	あまり重要でない	1.6%
わからない	25.7%	重要でない	0.6%
無回答	2.3%	無回答	2.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.84	3.54

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

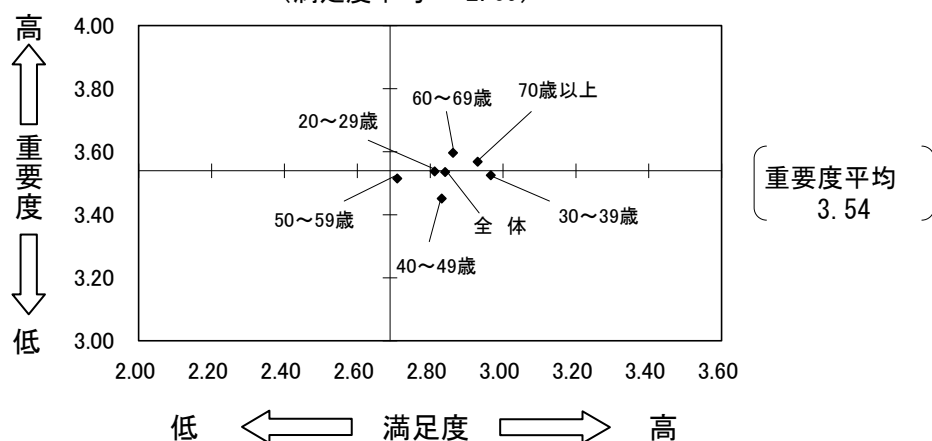
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.82	2.91	2.87
重要度	3.56	3.47	3.50

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.84	2.85
重要度	3.55	3.51

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.15ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）と等しい。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も高くなっている。重要度は印西地域で最も高く、平均値（3.54）より高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、重要度はNT地域内で高く、平均値（3.54）を上回っている。
- ・年代別でみると、重要度は60～69歳、70歳以上で平均値（3.54）より高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.84	214	13.4	638	39.9	203	12.7	97	6.1	411	25.7	37	2.3
印西地域	n=1,063	2.82	134	12.6	435	40.9	124	11.7	74	7.0	279	26.2	17	1.6
印旛地域	n=248	2.91	37	14.9	101	40.7	33	13.3	10	4.0	55	22.2	12	4.8
本埜地域	n=263	2.87	37	14.1	98	37.3	42	16.0	10	3.8	68	25.9	8	3.0
N T 地域	n=979	2.84	134	13.7	384	39.2	125	12.8	62	6.3	260	26.6	14	1.4
N T 地域外	n=595	2.85	74	12.4	250	42.0	74	12.4	32	5.4	142	23.9	23	3.9
男性	n=707	2.72	87	12.3	267	37.8	114	16.1	59	8.3	165	23.3	15	2.1
女性	n=870	2.95	122	14.0	367	42.2	85	9.8	35	4.0	239	27.5	22	2.5
20～29歳	n=160	2.81	19	11.9	48	30.0	21	13.1	8	5.0	63	39.4	1	0.6
30～39歳	n=239	2.97	38	15.9	81	33.9	21	8.8	11	4.6	86	36.0	2	0.8
40～49歳	n=286	2.83	34	11.9	118	41.3	32	11.2	18	6.3	78	27.3	6	2.1
50～59歳	n=313	2.71	33	10.5	129	41.2	50	16.0	26	8.3	70	22.4	5	1.6
60～69歳	n=414	2.86	56	13.5	186	44.9	58	14.0	21	5.1	83	20.0	10	2.4
70歳以上	n=168	2.93	29	17.3	73	43.5	18	10.7	10	6.0	25	14.9	13	7.7

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.54	758	47.4	539	33.7	223	13.9	25	1.6	10	0.6	45	2.8
印西地域	n=1,063	3.56	521	49.0	352	33.1	148	13.9	11	1.0	7	0.7	24	2.3
印旛地域	n=248	3.47	105	42.3	90	36.3	34	13.7	9	3.6	0	0.0	10	4.0
本埜地域	n=263	3.50	116	44.1	92	35.0	37	14.1	5	1.9	2	0.8	11	4.2
N T 地域	n=979	3.55	484	49.4	330	33.7	128	13.1	17	1.7	5	0.5	15	1.5
N T 地域外	n=595	3.51	258	43.4	204	34.3	91	15.3	8	1.3	4	0.7	30	5.0
男性	n=707	3.52	334	47.2	243	34.4	96	13.6	13	1.8	6	0.8	15	2.1
女性	n=870	3.55	412	47.4	292	33.6	121	13.9	12	1.4	3	0.3	30	3.4
20～29歳	n=160	3.54	69	43.1	50	31.3	38	23.8	0	0.0	2	1.3	1	0.6
30～39歳	n=239	3.52	116	48.5	79	33.1	34	14.2	4	1.7	3	1.3	3	1.3
40～49歳	n=286	3.45	117	40.9	108	37.8	46	16.1	9	3.1	1	0.3	5	1.7
50～59歳	n=313	3.52	144	46.0	115	36.7	41	13.1	7	2.2	0	0.0	6	1.9
60～69歳	n=414	3.60	224	54.1	128	30.9	42	10.1	4	1.0	3	0.7	13	3.1
70歳以上	n=168	3.57	76	45.2	55	32.7	19	11.3	1	0.6	0	0.0	17	10.1

29 地域コミュニティ活動の推進

全体評価

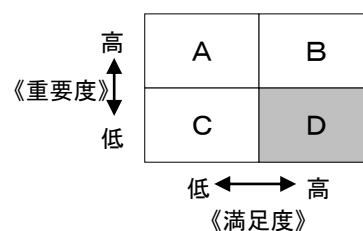
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	9.1%	重要	30.3%
やや満足	33.9%	やや重要	35.5%
やや不満	9.3%	どちらともいえない	24.8%
不満	4.3%	あまり重要でない	3.8%
わからない	40.4%	重要でない	2.1%
無回答	3.1%	無回答	3.7%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.84	3.31

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

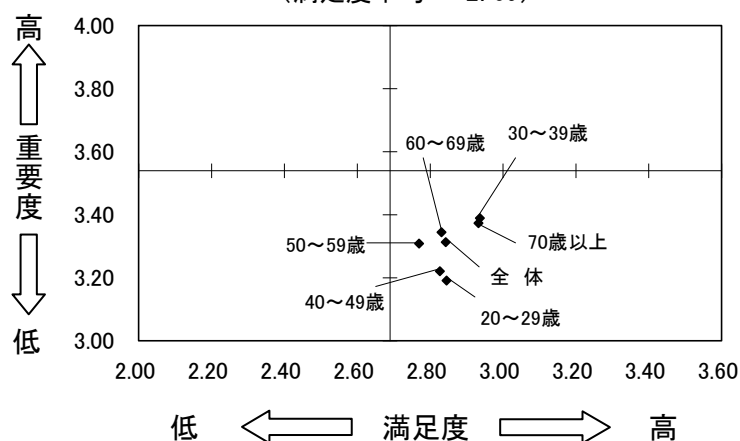
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.85	2.92	2.74
重要度	3.32	3.30	3.29

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.88	2.78
重要度	3.32	3.31

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.15ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.23ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も高くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域内で高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は30～39歳で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.84	145	9.1	542	33.9	149	9.3	69	4.3	646	40.4	49	3.1
印西地域	n=1,063	2.85	100	9.4	388	36.5	101	9.5	46	4.3	395	37.2	33	3.1
印旛地域	n=248	2.92	23	9.3	71	28.6	19	7.7	7	2.8	118	47.6	10	4.0
本埜地域	n=263	2.74	18	6.8	79	30.0	26	9.9	14	5.3	120	45.6	6	2.3
N T 地域	n=979	2.88	94	9.6	339	34.6	88	9.0	36	3.7	401	41.0	21	2.1
N T 地域外	n=595	2.78	47	7.9	199	33.4	58	9.7	31	5.2	232	39.0	28	4.7
男性	n=707	2.83	63	8.9	251	35.5	75	10.6	30	4.2	272	38.5	16	2.3
女性	n=870	2.86	78	9.0	288	33.1	72	8.3	37	4.3	362	41.6	33	3.8
20～29歳	n=160	2.85	14	8.8	37	23.1	15	9.4	5	3.1	88	55.0	1	0.6
30～39歳	n=239	2.94	21	8.8	68	28.5	16	6.7	6	2.5	126	52.7	2	0.8
40～49歳	n=286	2.83	22	7.7	94	32.9	20	7.0	14	4.9	129	45.1	7	2.4
50～59歳	n=313	2.77	27	8.6	110	35.1	37	11.8	17	5.4	116	37.1	6	1.9
60～69歳	n=414	2.83	43	10.4	156	37.7	48	11.6	20	4.8	133	32.1	14	3.4
70歳以上	n=168	2.93	14	8.3	74	44.0	11	6.5	5	3.0	45	26.8	19	11.3

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.31	484	30.3	568	35.5	396	24.8	60	3.8	33	2.1	59	3.7
印西地域	n=1,063	3.32	331	31.1	382	35.9	249	23.4	37	3.5	23	2.2	41	3.9
印旛地域	n=248	3.30	69	27.8	82	33.1	74	29.8	9	3.6	5	2.0	9	3.6
本埜地域	n=263	3.29	75	28.5	95	36.1	68	25.9	13	4.9	4	1.5	8	3.0
N T 地域	n=979	3.32	306	31.3	363	37.1	230	23.5	36	3.7	20	2.0	24	2.5
N T 地域外	n=595	3.31	169	28.4	196	32.9	161	27.1	23	3.9	12	2.0	34	5.7
男性	n=707	3.30	214	30.3	246	34.8	186	26.3	27	3.8	18	2.5	16	2.3
女性	n=870	3.32	261	30.0	315	36.2	203	23.3	33	3.8	15	1.7	43	4.9
20～29歳	n=160	3.19	46	28.8	51	31.9	43	26.9	12	7.5	6	3.8	2	1.3
30～39歳	n=239	3.39	80	33.5	70	29.3	73	30.5	7	2.9	5	2.1	4	1.7
40～49歳	n=286	3.22	70	24.5	105	36.7	85	29.7	13	4.5	7	2.4	6	2.1
50～59歳	n=313	3.31	89	28.4	134	42.8	68	21.7	12	3.8	2	0.6	8	2.6
60～69歳	n=414	3.34	136	32.9	143	34.5	94	22.7	14	3.4	9	2.2	18	4.3
70歳以上	n=168	3.37	54	32.1	58	34.5	29	17.3	2	1.2	4	2.4	21	12.5

30 市民活動支援・パートナーシップづくり

全体評価

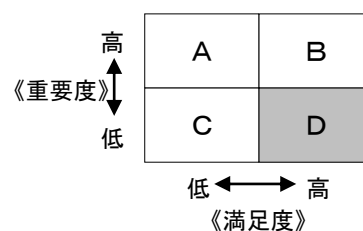
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	4.7%	重要	20.9%
やや満足	20.9%	やや重要	32.7%
やや不満	7.3%	どちらともいえない	33.6%
不満	2.8%	あまり重要でない	5.8%
わからない	60.7%	重要でない	2.4%
無回答	3.6%	無回答	4.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.77	3.17

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

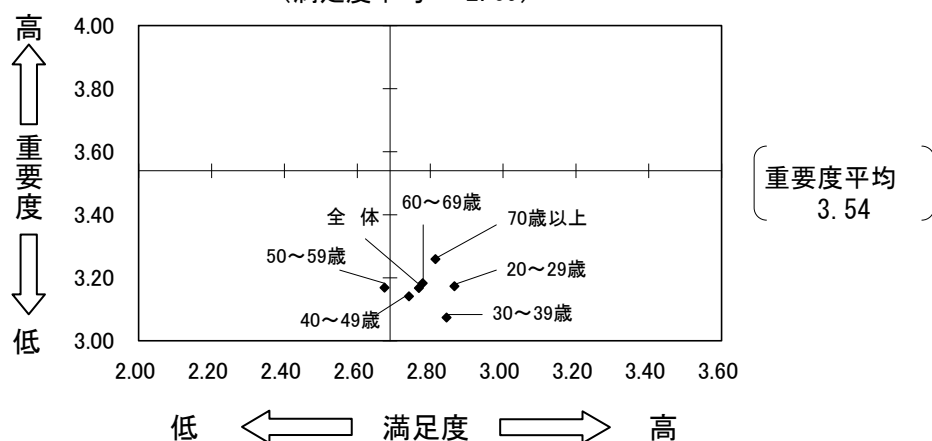
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.77	2.85	2.71
重要度	3.16	3.18	3.18

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.76	2.78
重要度	3.16	3.18

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.08ポイント上回っている。重要度は平均値（3.54）より0.37ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も高くなっている。重要度に大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差はみられない。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳で低くなっており、平均値（2.69）を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.77	75	4.7	335	20.9	117	7.3	45	2.8	971	60.7	57	3.6
印西地域	n=1,063	2.77	44	4.1	238	22.4	76	7.1	29	2.7	638	60.0	38	3.6
印旛地域	n=248	2.85	14	5.6	47	19.0	16	6.5	5	2.0	155	62.5	11	4.4
本埜地域	n=263	2.71	14	5.3	47	17.9	21	8.0	10	3.8	163	62.0	8	3.0
N T 地域	n=979	2.76	43	4.4	206	21.0	71	7.3	27	2.8	609	62.2	23	2.3
N T 地域外	n=595	2.78	29	4.9	126	21.2	42	7.1	17	2.9	347	58.3	34	5.7
男性	n=707	2.66	30	4.2	154	21.8	71	10.0	27	3.8	409	57.9	16	2.3
女性	n=870	2.88	43	4.9	178	20.5	43	4.9	17	2.0	548	63.0	41	4.7
20～29歳	n=160	2.87	10	6.3	24	15.0	6	3.8	5	3.1	113	70.6	2	1.3
30～39歳	n=239	2.85	11	4.6	43	18.0	12	5.0	5	2.1	165	69.0	3	1.3
40～49歳	n=286	2.74	10	3.5	56	19.6	20	7.0	7	2.4	186	65.0	7	2.4
50～59歳	n=313	2.67	11	3.5	72	23.0	29	9.3	11	3.5	182	58.1	8	2.6
60～69歳	n=414	2.78	23	5.6	82	19.8	34	8.2	11	2.7	246	59.4	18	4.3
70歳以上	n=168	2.81	8	4.8	55	32.7	13	7.7	5	3.0	68	40.5	19	11.3

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.17	334	20.9	523	32.7	538	33.6	93	5.8	38	2.4	74	4.6
印西地域	n=1,063	3.16	215	20.2	357	33.6	356	33.5	59	5.6	26	2.4	50	4.7
印旛地域	n=248	3.18	54	21.8	73	29.4	87	35.1	17	6.9	5	2.0	12	4.8
本埜地域	n=263	3.18	57	21.7	86	32.7	88	33.5	15	5.7	6	2.3	11	4.2
N T 地域	n=979	3.16	206	21.0	344	35.1	316	32.3	60	6.1	23	2.3	30	3.1
N T 地域外	n=595	3.18	120	20.2	172	28.9	215	36.1	31	5.2	14	2.4	43	7.2
男性	n=707	3.14	148	20.9	218	30.8	255	36.1	49	6.9	19	2.7	18	2.5
女性	n=870	3.18	178	20.5	300	34.5	275	31.6	42	4.8	19	2.2	56	6.4
20～29歳	n=160	3.17	38	23.8	51	31.9	53	33.1	10	6.3	5	3.1	3	1.9
30～39歳	n=239	3.07	51	21.3	84	35.1	72	30.1	17	7.1	11	4.6	4	1.7
40～49歳	n=286	3.14	54	18.9	84	29.4	114	39.9	19	6.6	6	2.1	9	3.1
50～59歳	n=313	3.17	57	18.2	113	36.1	113	36.1	15	4.8	5	1.6	10	3.2
60～69歳	n=414	3.18	82	19.8	134	32.4	143	34.5	23	5.6	7	1.7	25	6.0
70歳以上	n=168	3.26	44	26.2	52	31.0	37	22.0	8	4.8	4	2.4	23	13.7

31 市民サービスの充実

全体評価

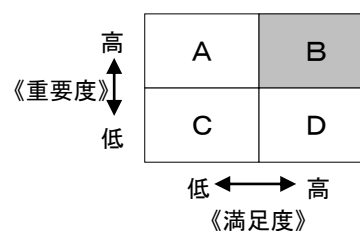
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	17.4%	重要	53.3%
やや満足	41.6%	やや重要	33.1%
やや不満	14.3%	どちらともいえない	9.4%
不満	7.2%	あまり重要でない	0.8%
わからない	16.6%	重要でない	0.4%
無回答	2.9%	無回答	3.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.86	3.59

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

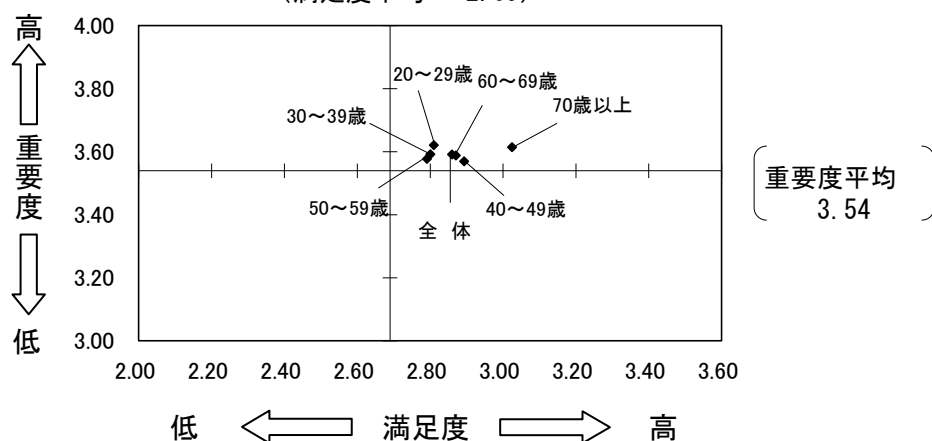
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.84	2.85	2.96
重要度	3.59	3.56	3.61

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.88	2.83
重要度	3.61	3.56

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.17ポイント上回り、重要度も平均値（3.54）より0.05ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度とも本埜地域で最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともNT地域内で高くなっている。
- ・年代別でみると、満足度は70歳以上で最も高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.86	278	17.4	666	41.6	228	14.3	115	7.2	266	16.6	47	2.9
印西地域	n=1,063	2.84	176	16.6	446	42.0	148	13.9	82	7.7	178	16.7	33	3.1
印旛地域	n=248	2.85	39	15.7	121	48.8	42	16.9	15	6.0	25	10.1	6	2.4
本埜地域	n=263	2.96	57	21.7	93	35.4	34	12.9	15	5.7	56	21.3	8	3.0
N T 地域	n=979	2.88	181	18.5	414	42.3	149	15.2	65	6.6	150	15.3	20	2.0
N T 地域外	n=595	2.83	91	15.3	246	41.3	75	12.6	47	7.9	109	18.3	27	4.5
男性	n=707	2.77	112	15.8	289	40.9	115	16.3	67	9.5	108	15.3	16	2.3
女性	n=870	2.94	160	18.4	370	42.5	110	12.6	47	5.4	152	17.5	31	3.6
20～29歳	n=160	2.81	22	13.8	64	40.0	16	10.0	14	8.8	43	26.9	1	0.6
30～39歳	n=239	2.80	44	18.4	86	36.0	40	16.7	21	8.8	44	18.4	4	1.7
40～49歳	n=286	2.89	59	20.6	119	41.6	47	16.4	19	6.6	35	12.2	7	2.4
50～59歳	n=313	2.79	43	13.7	144	46.0	47	15.0	25	8.0	50	16.0	4	1.3
60～69歳	n=414	2.87	75	18.1	173	41.8	65	15.7	27	6.5	61	14.7	13	3.1
70歳以上	n=168	3.02	29	17.3	74	44.0	10	6.0	8	4.8	29	17.3	18	10.7

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.59	852	53.3	529	33.1	150	9.4	13	0.8	6	0.4	50	3.1
印西地域	n=1,063	3.59	565	53.2	350	32.9	103	9.7	7	0.7	4	0.4	34	3.2
印旛地域	n=248	3.56	128	51.6	98	39.5	16	6.5	1	0.4	0	0.0	5	2.0
本埜地域	n=263	3.61	143	54.4	75	28.5	29	11.0	5	1.9	1	0.4	10	3.8
N T 地域	n=979	3.61	548	56.0	326	33.3	80	8.2	3	0.3	4	0.4	18	1.8
N T 地域外	n=595	3.56	288	48.4	197	33.1	68	11.4	10	1.7	1	0.2	31	5.2
男性	n=707	3.57	365	51.6	244	34.5	74	10.5	6	0.8	4	0.6	14	2.0
女性	n=870	3.61	472	54.3	280	32.2	73	8.4	7	0.8	2	0.2	36	4.1
20～29歳	n=160	3.62	95	59.4	47	29.4	12	7.5	1	0.6	2	1.3	3	1.9
30～39歳	n=239	3.59	130	54.4	79	33.1	23	9.6	4	1.7	0	0.0	3	1.3
40～49歳	n=286	3.57	150	52.4	99	34.6	29	10.1	2	0.7	2	0.7	4	1.4
50～59歳	n=313	3.58	163	52.1	114	36.4	29	9.3	2	0.6	0	0.0	5	1.6
60～69歳	n=414	3.59	220	53.1	140	33.8	35	8.5	2	0.5	2	0.5	15	3.6
70歳以上	n=168	3.61	80	47.6	45	26.8	21	12.5	2	1.2	0	0.0	20	11.9

32 効率的・効果的な行財政運営

全体評価

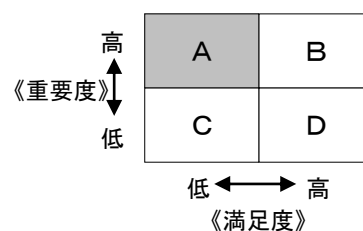
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,600		重要度 n=1,600	
満足	5.4%	重要	57.4%
やや満足	20.4%	やや重要	24.4%
やや不満	16.3%	どちらともいえない	12.6%
不満	11.6%	あまり重要でない	0.9%
わからない	43.2%	重要でない	0.6%
無回答	3.1%	無回答	4.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.37	3.66

相対評価



地域3区分別 満足度・重要度

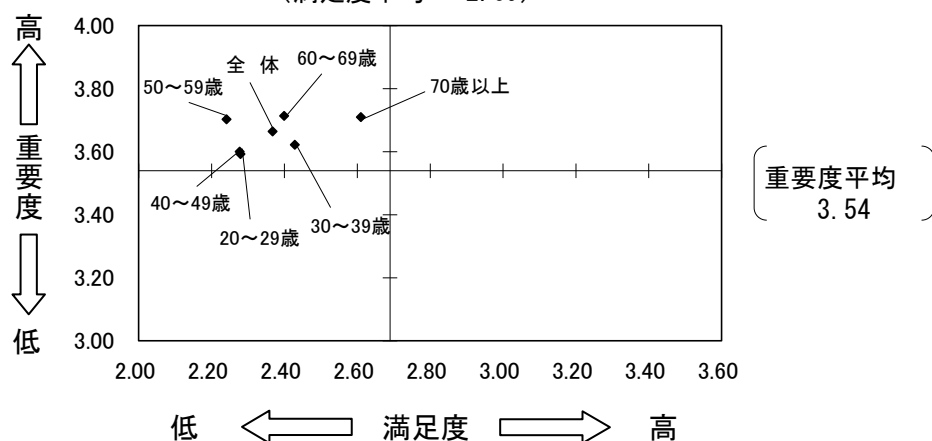
	印西地域	印旛地域	本埜地域
満足度	2.35	2.44	2.37
重要度	3.68	3.62	3.66

NT地域内外別 満足度・重要度

	NT地域内	NT地域外
満足度	2.36	2.39
重要度	3.67	3.66

年代別満足度・重要度

(満足度平均 2.69)



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.32ポイント下回っている。重要度は平均値（3.54）より0.12ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度の最も低い印西地域で重要度が最も高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともあまり大きな差はみられない。
- ・年代別でみると、満足度は50～59歳で最も低くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	2.37	87	5.4	327	20.4	261	16.3	185	11.6	691	43.2	49	3.1
印西地域	n=1,063	2.35	57	5.4	219	20.6	177	16.7	128	12.0	452	42.5	30	2.8
印旛地域	n=248	2.44	11	4.4	60	24.2	41	16.5	23	9.3	102	41.1	11	4.4
本埜地域	n=263	2.37	16	6.1	44	16.7	41	15.6	28	10.6	126	47.9	8	3.0
N T 地域	n=979	2.36	53	5.4	186	19.0	165	16.9	109	11.1	446	45.6	20	2.0
N T 地域外	n=595	2.39	31	5.2	137	23.0	94	15.8	70	11.8	234	39.3	29	4.9
男性	n=707	2.30	33	4.7	152	21.5	137	19.4	94	13.3	275	38.9	16	2.3
女性	n=870	2.43	51	5.9	170	19.5	123	14.1	87	10.0	406	46.7	33	3.8
20～29歳	n=160	2.28	9	5.6	19	11.9	22	13.8	18	11.3	91	56.9	1	0.6
30～39歳	n=239	2.43	12	5.0	51	21.3	32	13.4	24	10.0	117	49.0	3	1.3
40～49歳	n=286	2.28	13	4.5	55	19.2	40	14.0	40	14.0	131	45.8	7	2.4
50～59歳	n=313	2.24	10	3.2	57	18.2	67	21.4	36	11.5	137	43.8	6	1.9
60～69歳	n=414	2.40	27	6.5	92	22.2	75	18.1	49	11.8	157	37.9	14	3.4
70歳以上	n=168	2.61	13	7.7	49	29.2	24	14.3	14	8.3	50	29.8	18	10.7

重要度

	調査数	重要度点数	重要		やや重要		どちらともいえない		あまり重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	n=1,600	3.66	919	57.4	391	24.4	202	12.6	15	0.9	9	0.6	64	4.0
印西地域	n=1,063	3.68	621	58.4	256	24.1	130	12.2	9	0.8	5	0.5	42	4.0
印旛地域	n=248	3.62	128	51.6	73	29.4	35	14.1	2	0.8	0	0.0	10	4.0
本埜地域	n=263	3.66	154	58.6	57	21.7	34	12.9	4	1.5	3	1.1	11	4.2
N T 地域	n=979	3.67	576	58.8	261	26.7	107	10.9	5	0.5	4	0.4	26	2.7
N T 地域外	n=595	3.66	327	55.0	125	21.0	92	15.5	10	1.7	4	0.7	37	6.2
男性	n=707	3.68	418	59.1	166	23.5	92	13.0	9	1.3	3	0.4	19	2.7
女性	n=870	3.65	486	55.9	220	25.3	107	12.3	6	0.7	6	0.7	45	5.2
20～29歳	n=160	3.59	87	54.4	43	26.9	23	14.4	3	1.9	2	1.3	2	1.3
30～39歳	n=239	3.62	131	54.8	66	27.6	34	14.2	2	0.8	2	0.8	4	1.7
40～49歳	n=286	3.60	153	53.5	88	30.8	35	12.2	2	0.7	2	0.7	6	2.1
50～59歳	n=313	3.70	192	61.3	75	24.0	36	11.5	1	0.3	1	0.3	8	2.6
60～69歳	n=414	3.71	250	60.4	86	20.8	51	12.3	6	1.4	0	0.0	21	5.1
70歳以上	n=168	3.71	93	55.4	28	16.7	21	12.5	1	0.6	2	1.2	23	13.7

問7 あなたが、ここ数年でよくなったと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

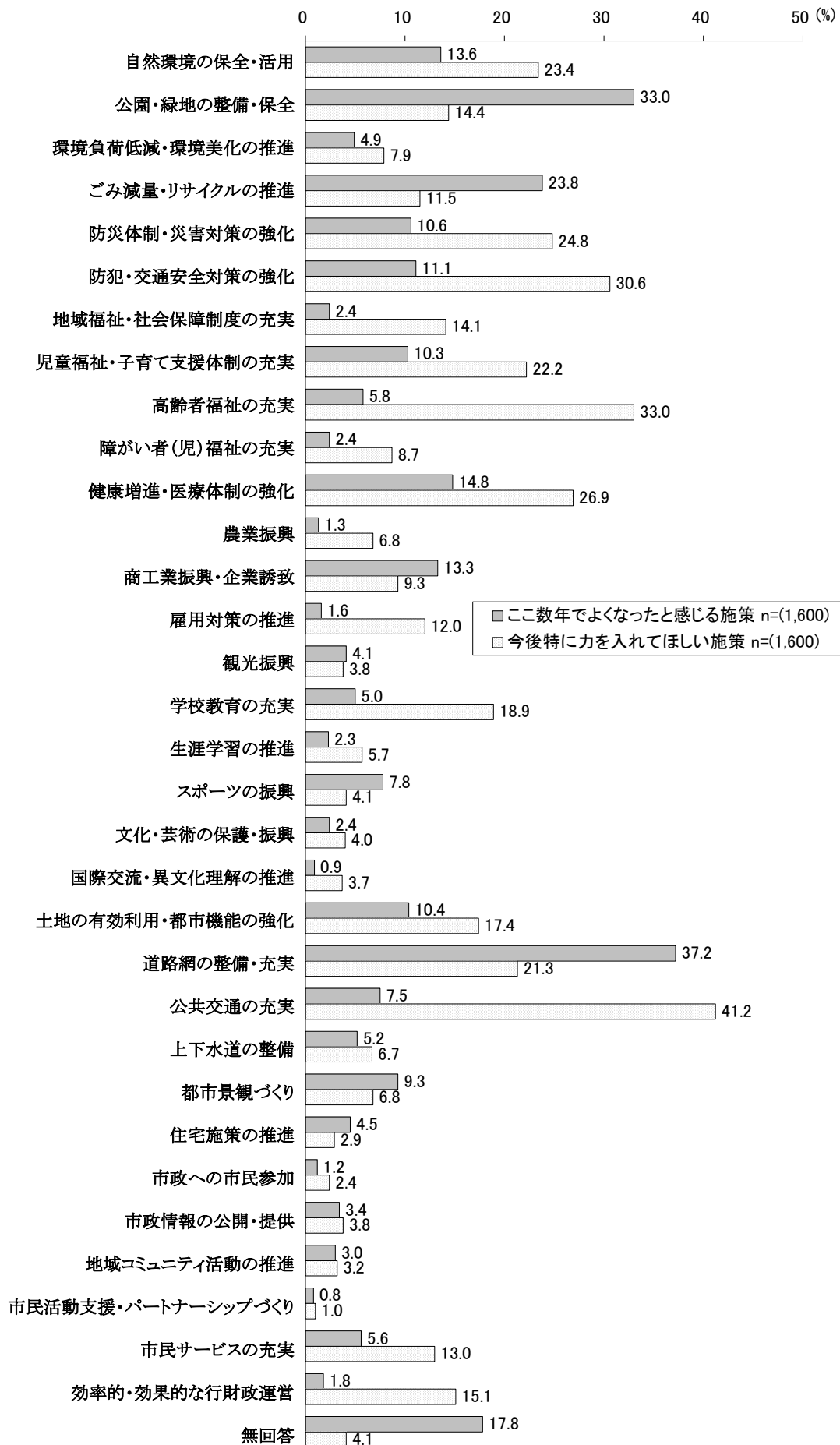
ここ数年でよくなったと感じる施策と今後特に力を入れてほしい施策の上位10施策を整理すると、次のようになっており、ここ数年でよくなったと感じる施策は「道路網の整備・充実」が37.2%で最も高く、今後特に力を入れてほしい施策は「公共交通の充実」が41.2%で最も高くなっている。(図表3-1)

ここ数年でよくなったと感じる施策		今後特に力を入れてほしい施策	
①	「道路網の整備・充実」 (37.2%)	①	「公共交通の充実」 (41.2%)
②	「公園・緑地の整備・保全」 (33.0%)	②	「高齢者福祉の充実」 (33.0%)
③	「ごみ減量・リサイクルの推進」 (23.8%)	③	「防犯・交通安全対策の強化」 (30.6%)
④	「健康増進・医療体制の強化」 (14.8%)	④	「健康増進・医療体制の強化」 (26.9%)
⑤	「自然環境の保全・活用」 (13.6%)	⑤	「防災体制・災害対策の強化」 (24.8%)
⑥	「商工業振興・企業誘致」 (13.3%)	⑥	「自然環境の保全・活用」 (23.4%)
⑦	「防犯・交通安全対策の強化」 (11.1%)	⑦	「児童福祉・子育て支援体制の充実」 (22.2%)
⑧	「防災体制・災害対策の強化」 (10.6%)	⑧	「道路網の整備・充実」 (21.3%)
⑨	「土地の有効利用・都市機能の強化」 (10.4%)	⑨	「学校教育の充実」 (18.9%)
⑩	「児童福祉・子育て支援体制の充実」 (10.3%)	⑩	「土地の有効利用・都市機能の強化」 (17.4%)

ここで、ここ数年でよくなったと感じる施策を現状値として捉え、今後特に力を入れてほしい施策との単純な割合の差(「今後特に力を入れてほしい施策」の割合－「ここ数年でよくなったと感じる施策」の割合)を期待度と仮定すると、その順位は次のようになっており、特に、今後特に力を入れてほしい施策の上位3施策への期待が高いことがわかる。

期待度	
第1位	「公共交通の充実」 33.7ポイント差
第2位	「高齢者福祉の充実」 27.2ポイント差
第3位	「防犯・交通安全対策の強化」 19.5ポイント差
第4位	「防災体制・災害対策の強化」 14.2ポイント差
第5位	「学校教育の充実」 13.9ポイント差
第6位	「効率的・効果的な行財政運営」 13.3ポイント差
第7位	「健康増進・医療体制の強化」 12.1ポイント差
第8位	「児童福祉・子育て支援体制の充実」 11.9ポイント差
第9位	「地域福祉・社会保障制度の充実」 11.7ポイント差
第10位	「雇用対策の推進」 10.4ポイント差

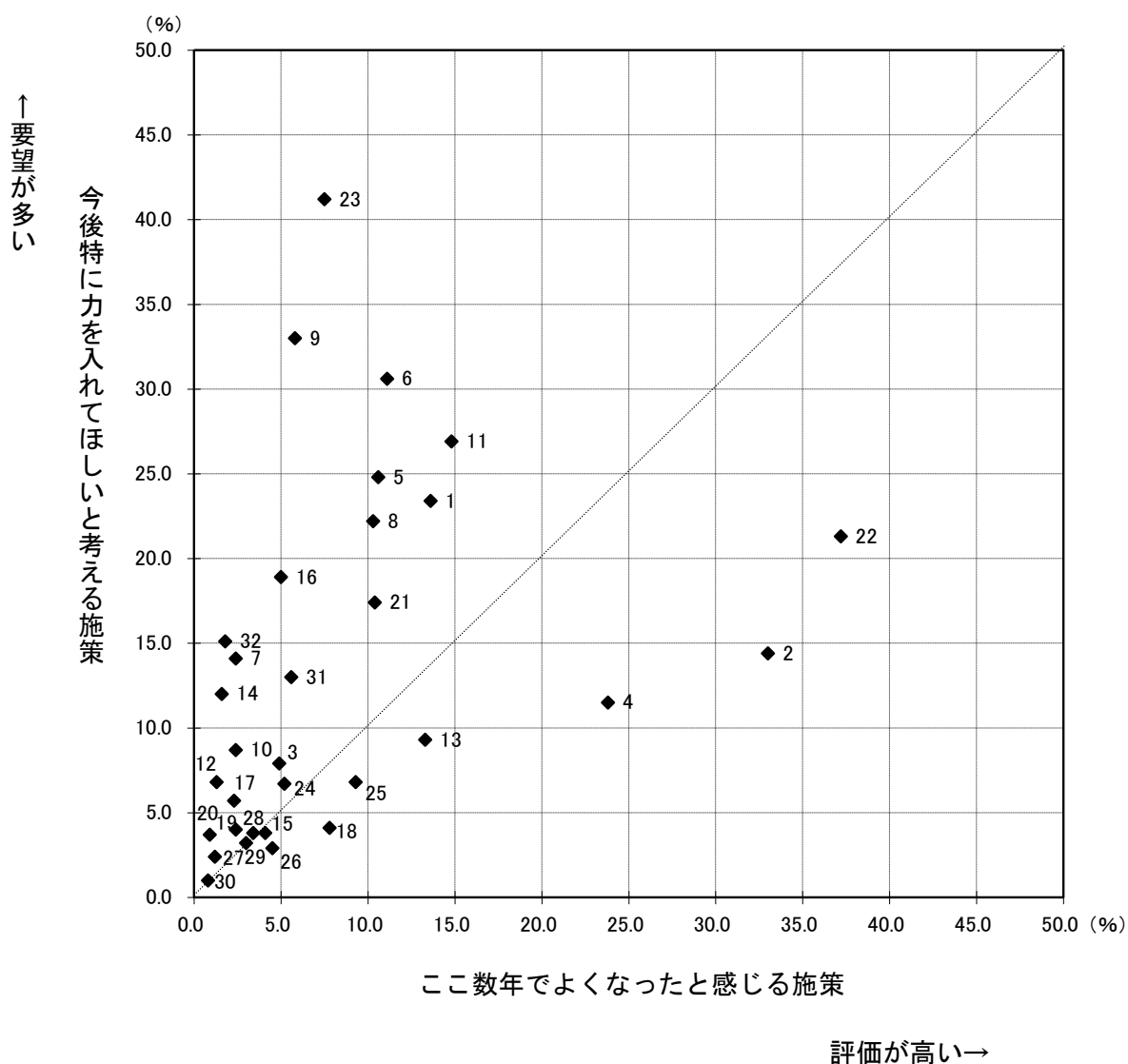
<図表3-1>施策の評価



第2章 調査結果の詳細

「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関

全 体

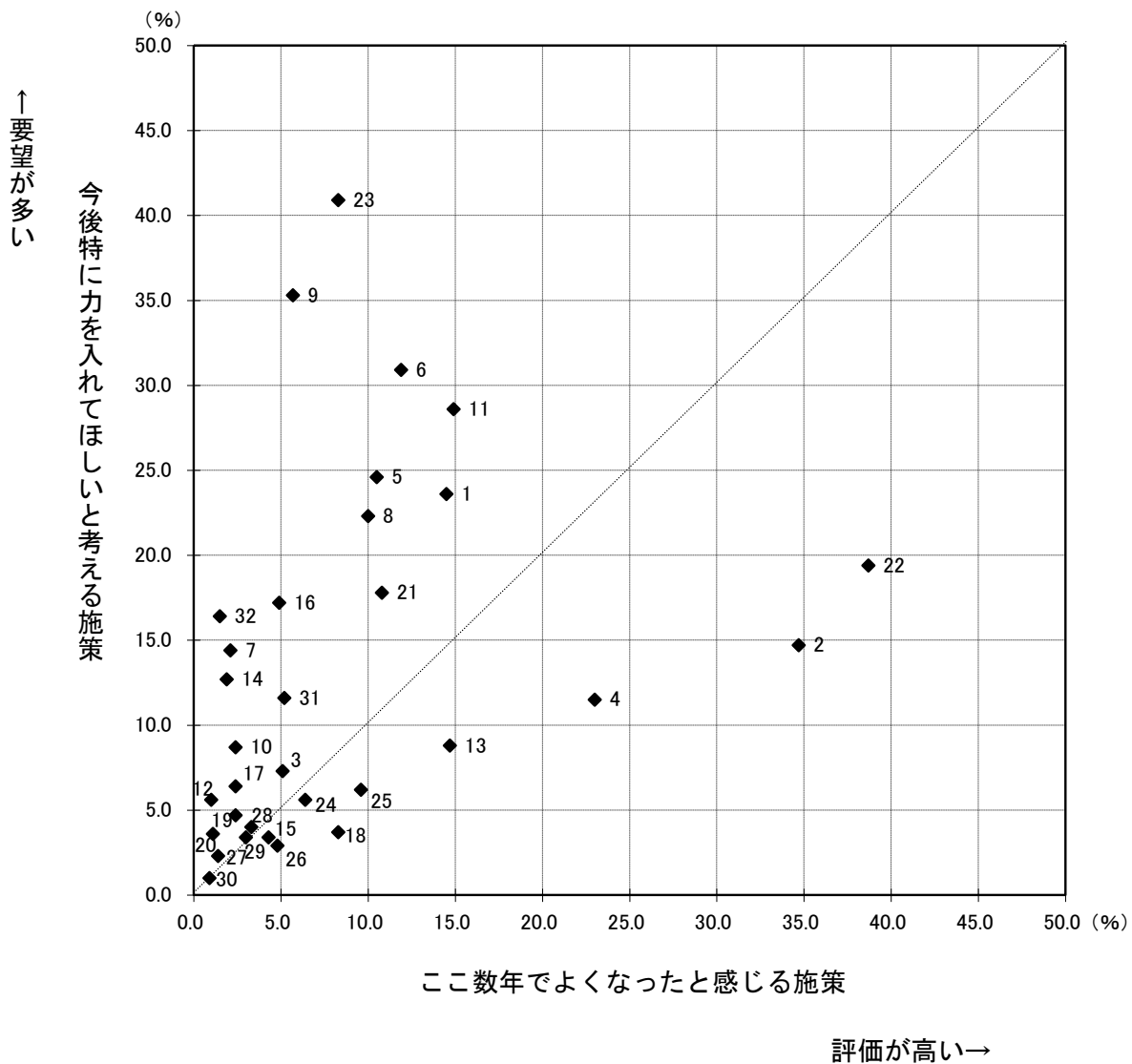


要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(9) 高齢者福祉の充実」、「(6) 防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22) 道路網の整備・充実」、「(2) 公園・緑地の整備・保全」、「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関

印西地域



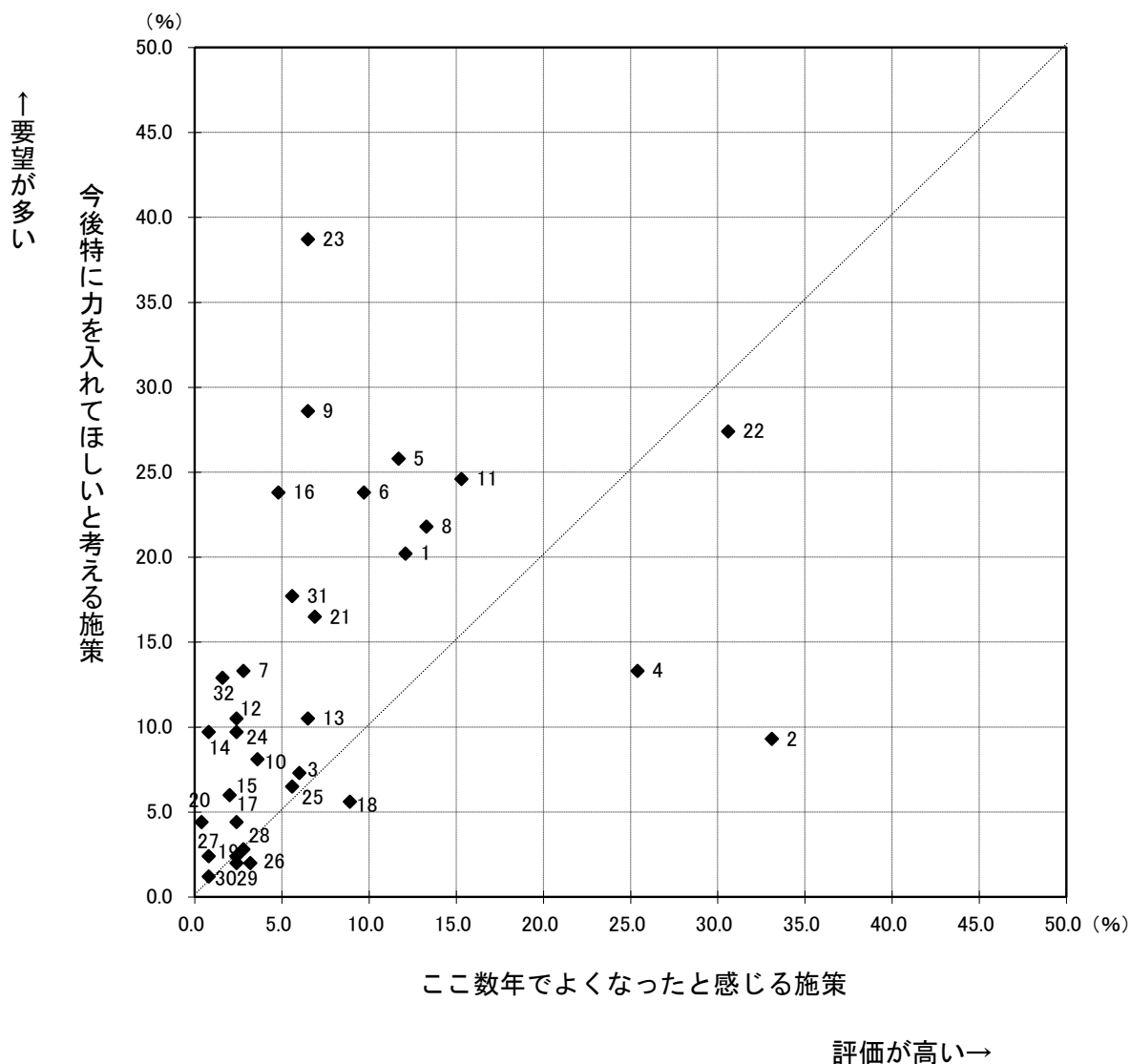
要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(9) 高齢者福祉の充実」、「(6) 防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22) 道路網の整備・充実」、「(2) 公園・緑地の整備・保全」、「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

第2章 調査結果の詳細

「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関

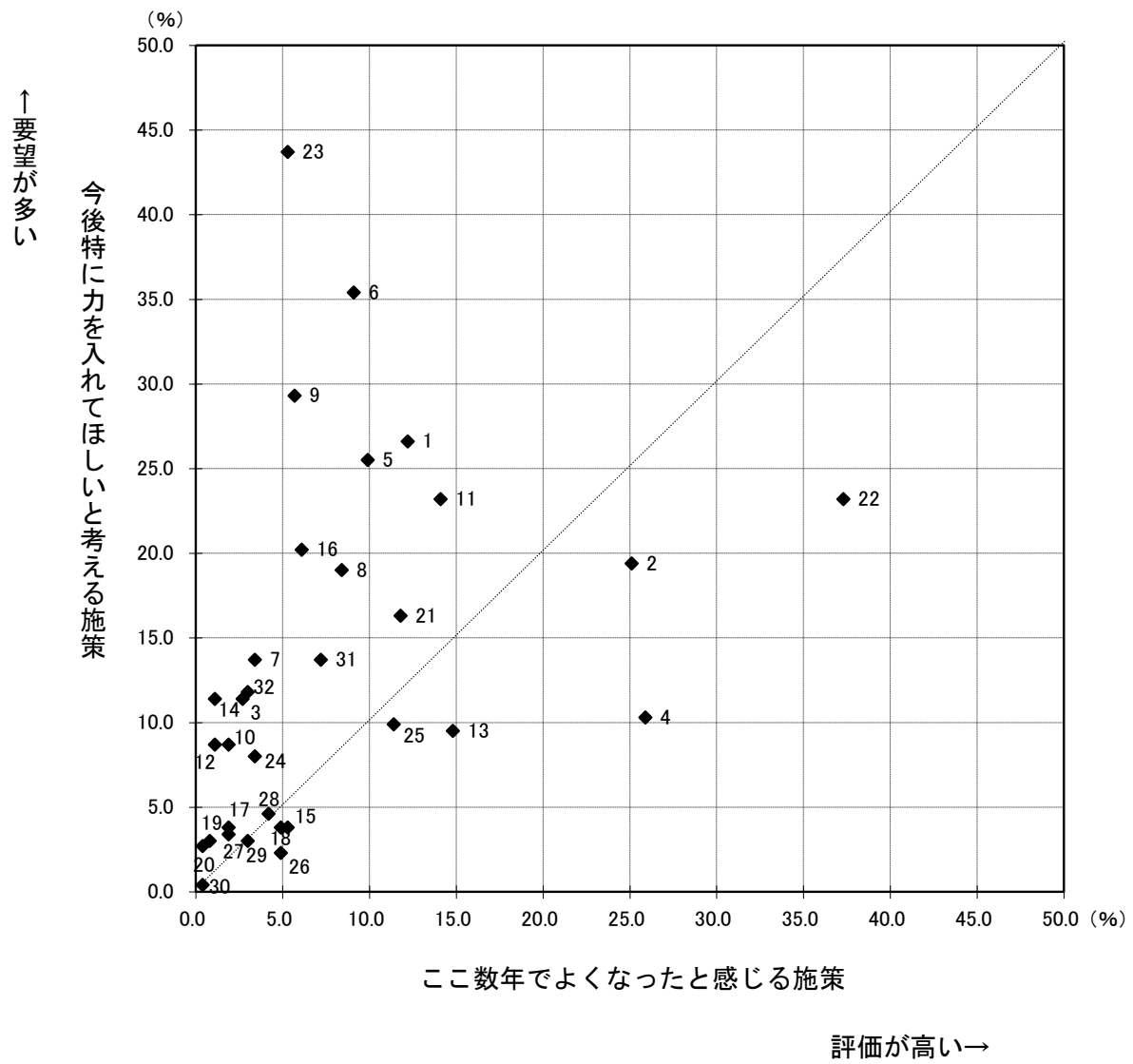
印旛地域



要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(9) 高齢者福祉の充実」となっている。一方、評価が高い項目としては、「(2) 公園・緑地の整備・保全」、「(22) 道路網の整備・充実」、「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関

本埜地域



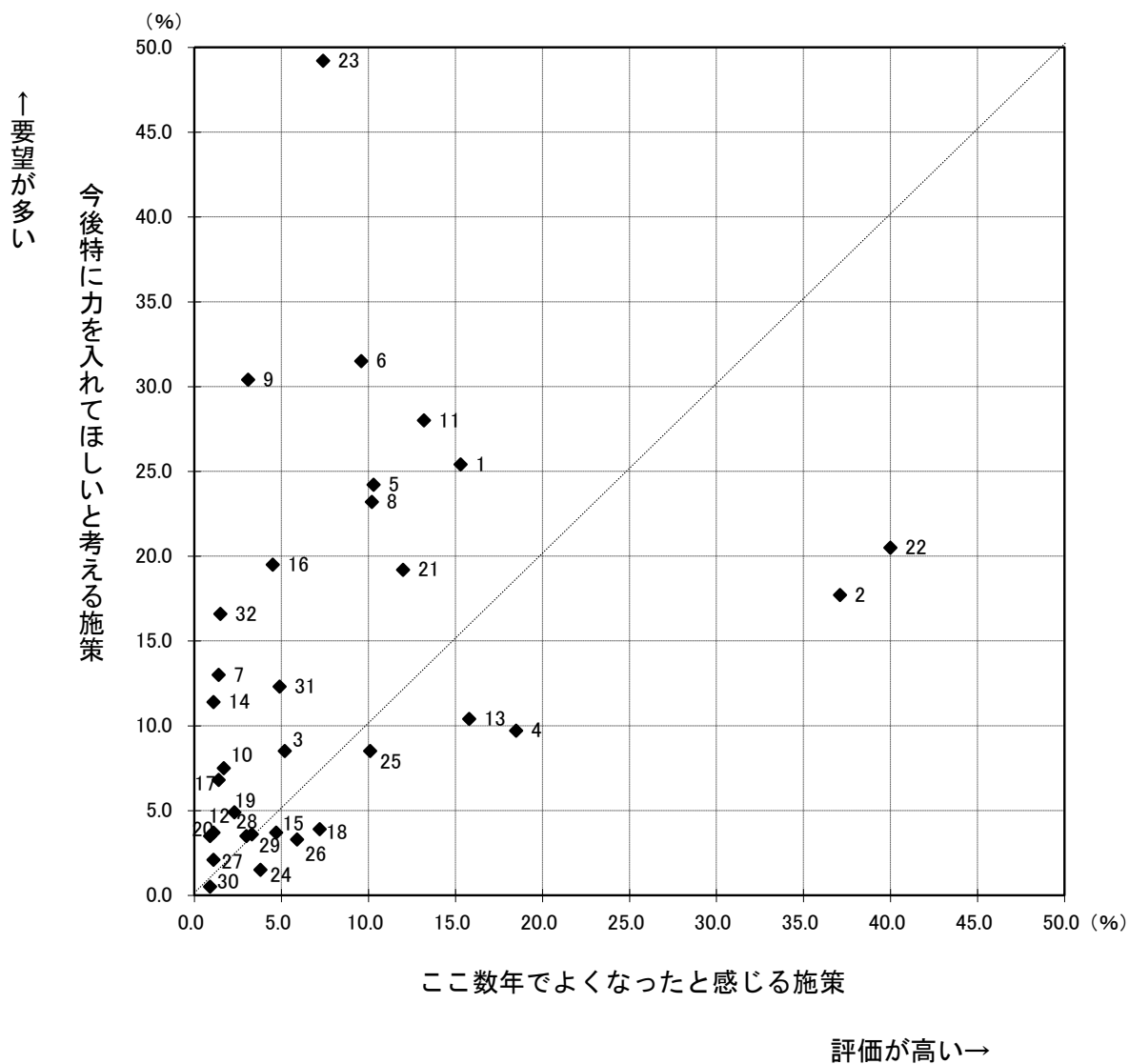
要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(6) 防犯・交通安全対策の強化」、「(9) 高齢者福祉の充実」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22) 道路網の整備・充実」、「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」、「(2) 公園・緑地の整備・保全」となっている。

第2章 調査結果の詳細

「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関

NT地域

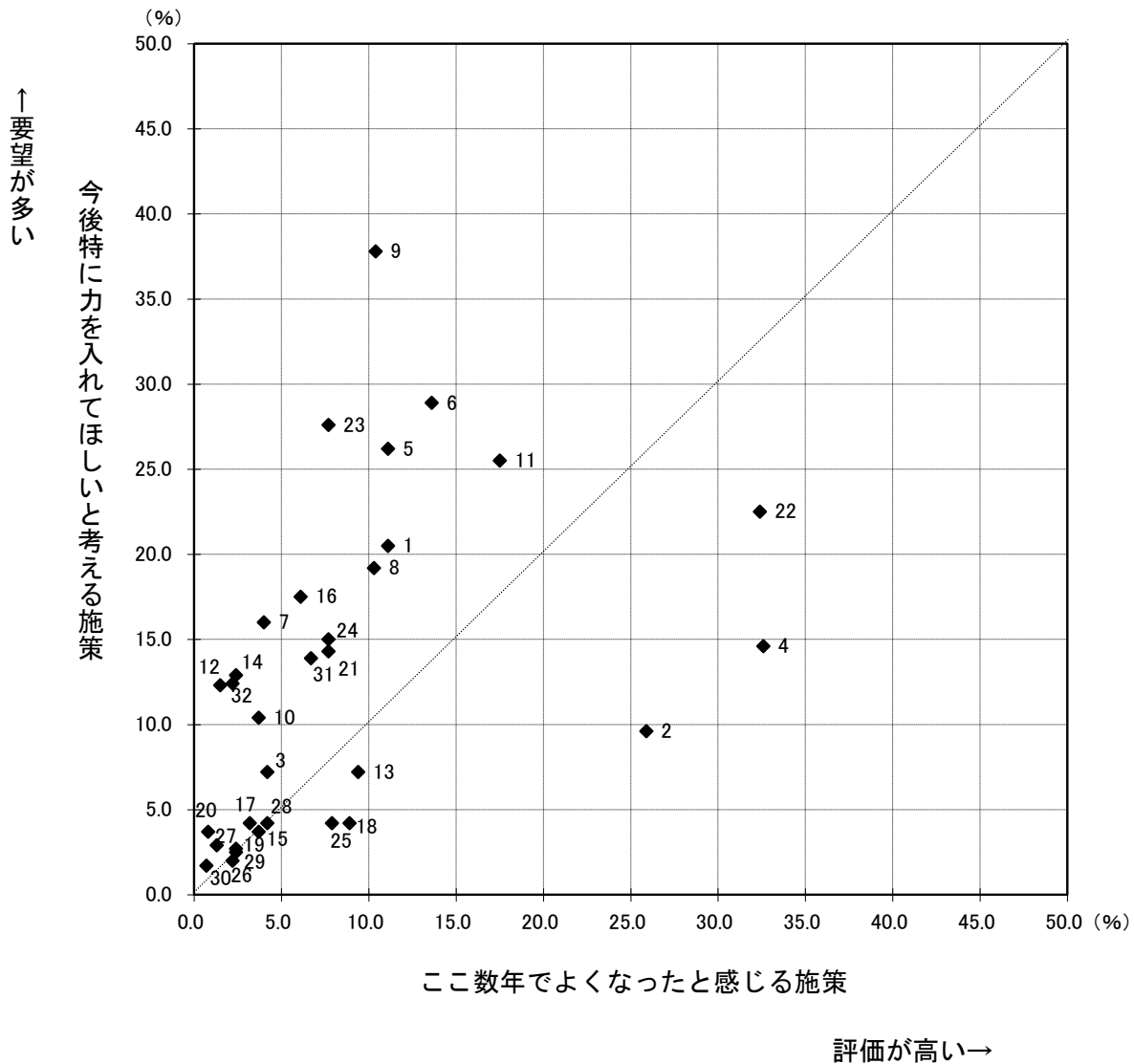


要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(9) 高齢者福祉の充実」、「(6) 防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22) 道路網の整備・充実」、「(2) 公園・緑地の整備・保全」となっている。

「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関

NT地域外



要望が多く、評価が低い項目は、「(9) 高齢者福祉の充実」、「(23) 公共交通の充実」、「(6) 防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」、「(22) 道路網の整備・充実」、「(2) 公園・緑地の整備・保全」となっている。

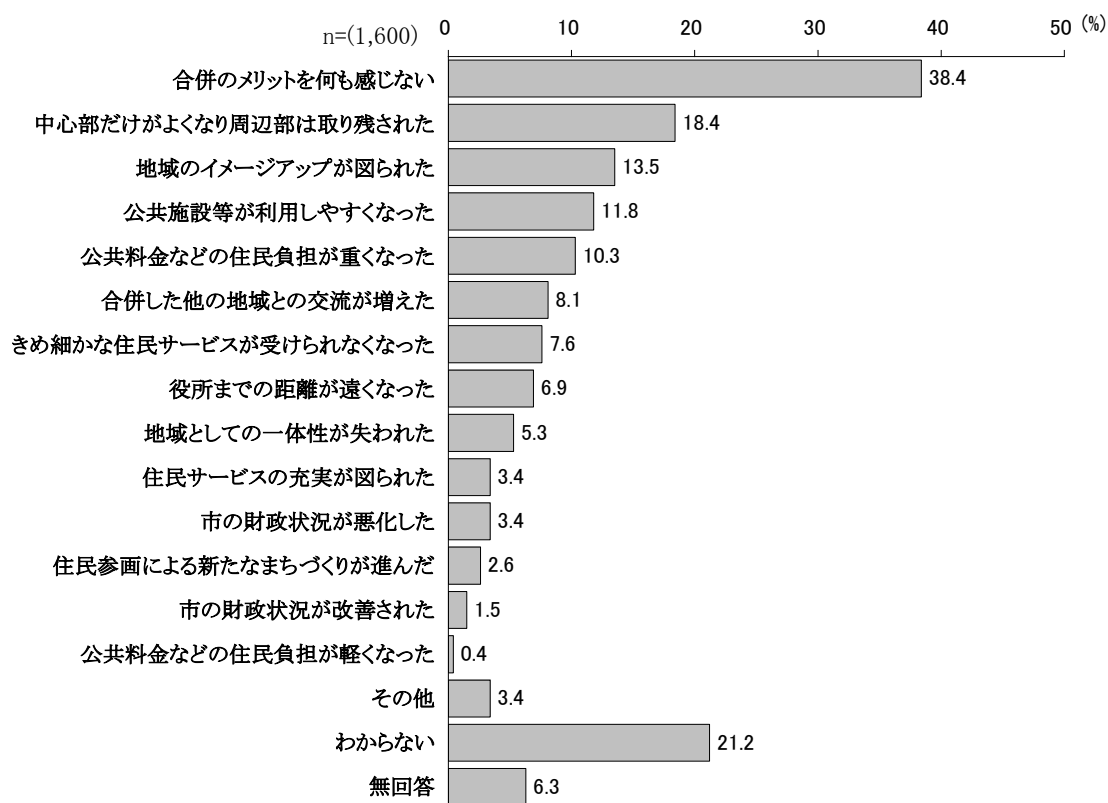
(2) 合併後の市について感じる事

問8 平成22年3月、印西市、印旛村及び本埜村の合併により、新しい印西市が誕生して約3年が過ぎました。あなたは、合併後の市についてどう感じていますか。あてはまる番号をすべて選んでください。

合併後の市について感じることは、「合併のメリットを何も感じない」が38.4%で最も高く、次いで「中心部だけがよくなり周辺部は取り残された」が18.4%とデメリットを感じる回答が高くなっているが、そのあとで、「地域のイメージアップが図られた」が13.5%、「公共施設等が利用しやすくなった」が11.8%と続く。

一方、「わからない」が21.2%みられる。(図表3-2)

＜図表3-2＞合併後の市について感じる事（複数回答）



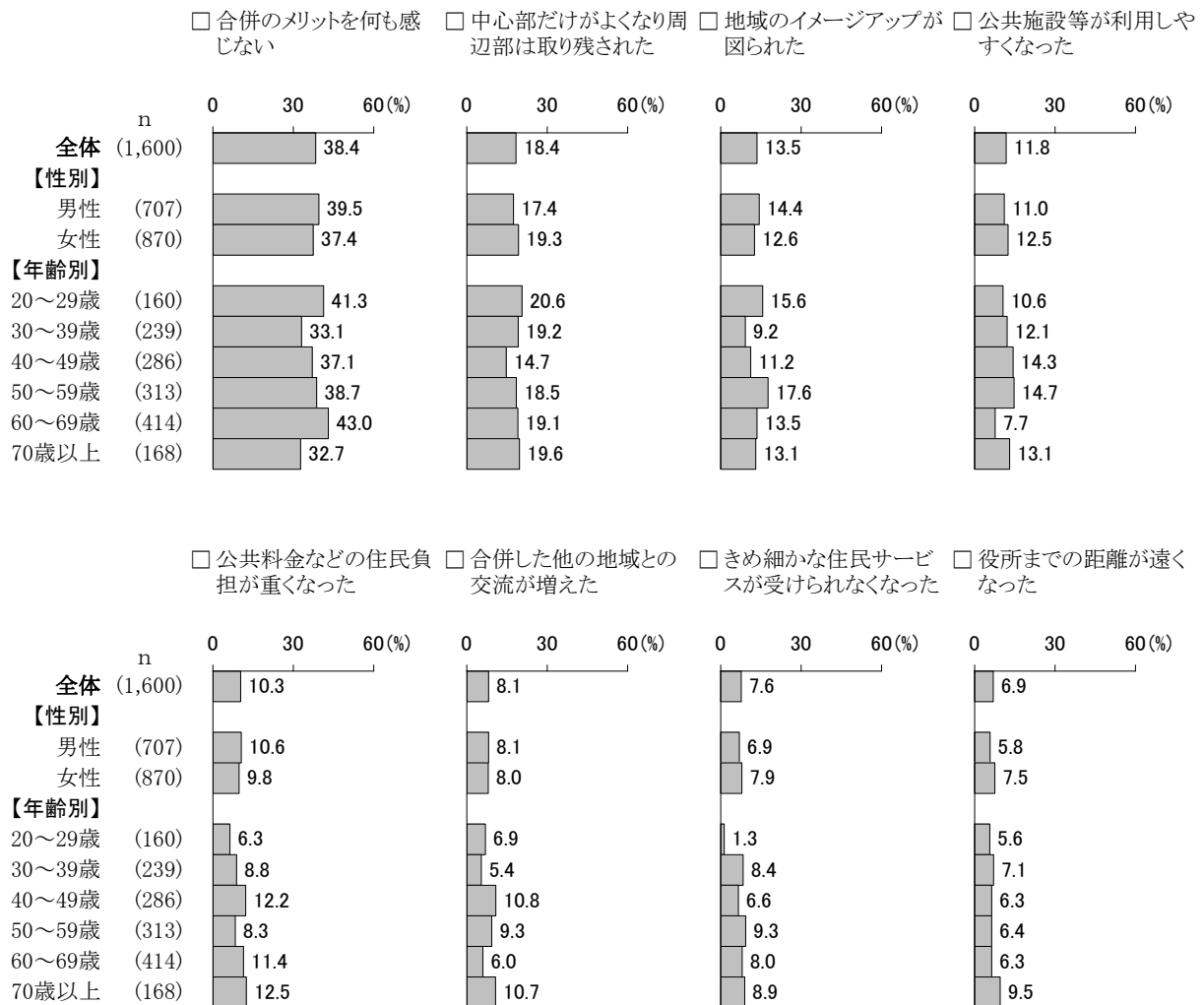
【性別】

上位8項目について、特に大きな違いはみられない。

【年齢別】

上位8項目について年齢別でみると、「合併のメリットを何も感じない」は60～69歳で43.0%と最も高く、次いで20～29歳で41.3%となっている。また、「中心部だけがよくなり周辺部は取り残された」は40～49歳を除き2割前後となっている。（図表3-3）

＜図表3-3＞合併後の市について感じる事／性別・年齢別（上位8項目）



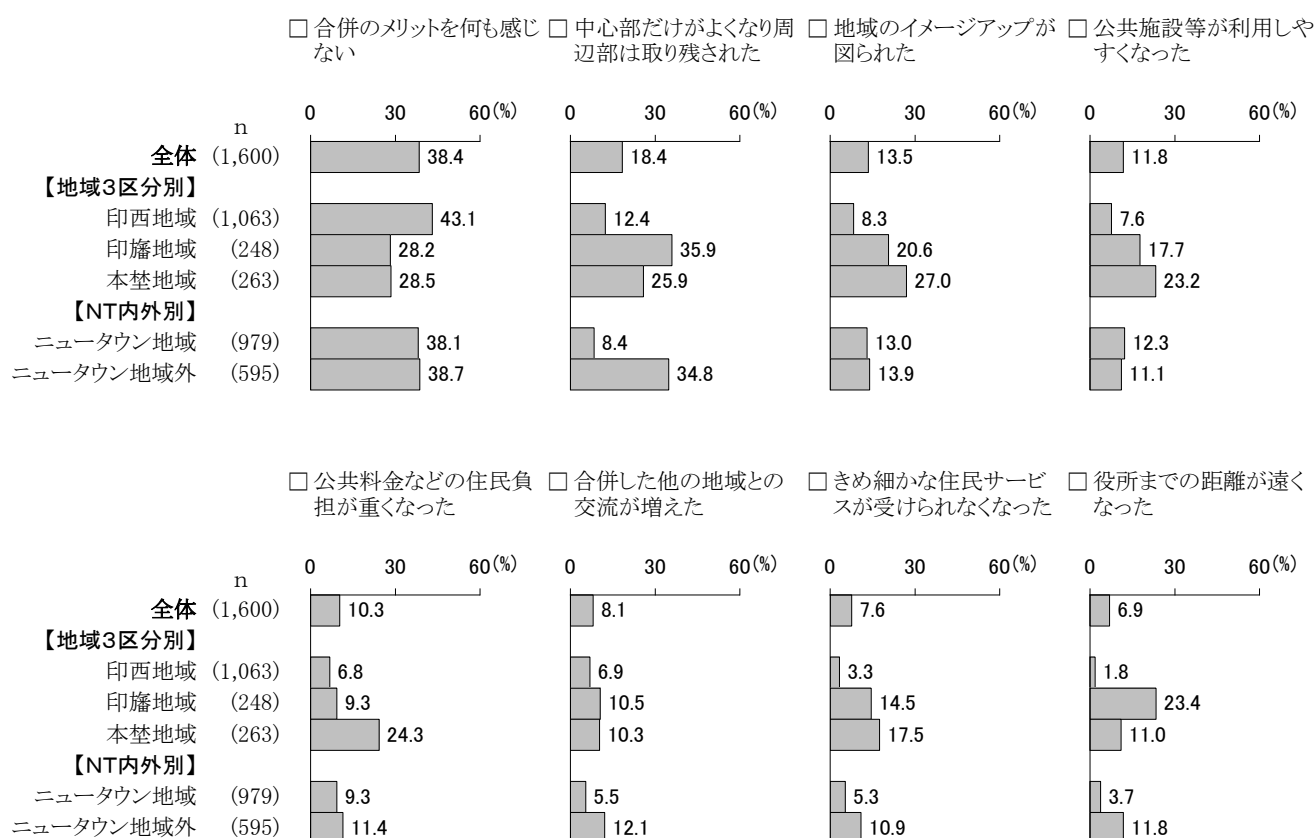
【地域3区分別】

上位8項目について地域3区分別でみると、「合併のメリットを何も感じない」は印西地域で43.1%と最も高くなっている。「中心部だけがよくなり周辺部は取り残された」は印旛地域で35.9%、本埜地域で25.9%と高くなっている。また、「地域のイメージアップが図られた」は本埜地域で27.0%と最も高く、「公共施設等が利用しやすくなった」でも同地域は23.2%と最も高いが、その一方で、「公共料金などの住民負担が重くなった」でも24.3%と高くなっている。そして「きめ細かな住民サービスが受けられなくなった」は印西地域で3.3%である一方、印旛地域で14.5%、本埜地域で17.5%と高くなっている。このほか、「役所までの距離が遠くなった」は印旛地域で23.4%と最も高い。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、上位8項目中7項目で、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも高く、中でも、「中心部だけがよくなり周辺部は取り残された」（ニュータウン地域：8.4% ニュータウン地域外：34.8%）は約26ポイント差となっている。（図表3-4）

＜図表3-4＞合併後の市について感じる事／地域3区分別・NT内外別（上位8項目）



4. 市民と行政のよりよい関係づくりについて

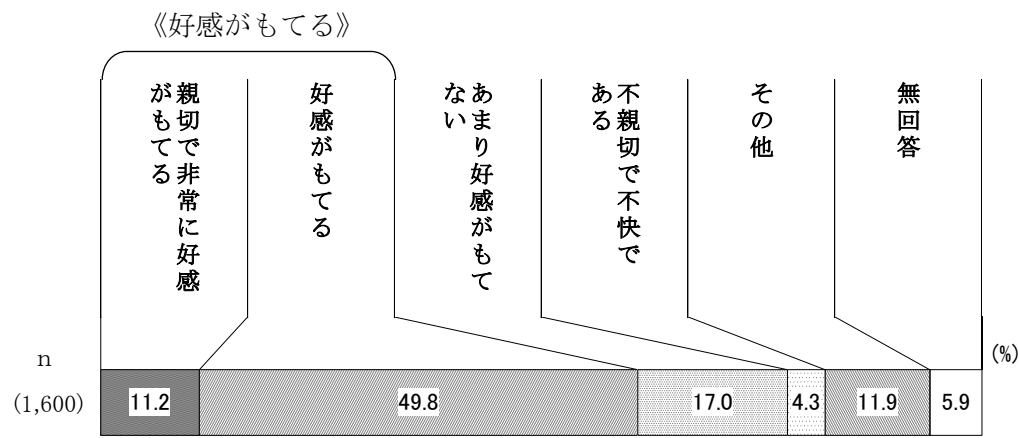
(1) 市役所の職員の対応

問9 あなたは、市役所の職員の対応についてどのように感じていますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

市役所の職員の対応は、「親切で非常に好感がもてる」が11.2%で、「好感がもてる」が49.8%と最も高くなっている。これらを合わせると、《好感がもてる》(61.0%)は6割を超える。

一方、「あまり好感がもてない」は17.0%で、「不親切で不快である」が4.3%みられる。(図表4-1)

＜図表4-1＞市役所の職員の対応



第2章 調査結果の詳細

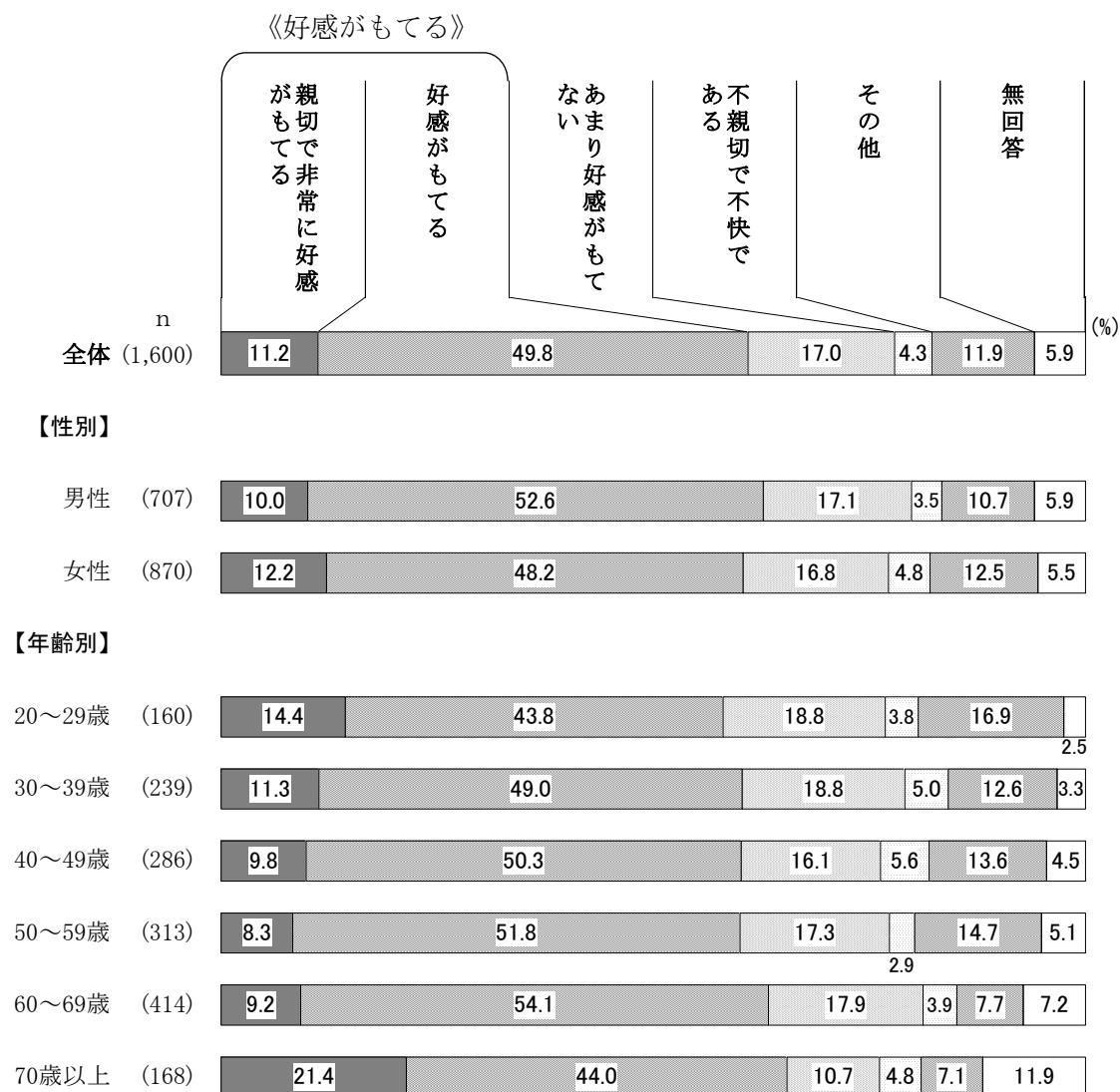
【性別】

「好感がもてる」（男性：52.6% 女性：48.2%）は男性の方が女性よりも約4ポイント高くなっているが、《好感がもてる》では特に大きな違いはみられない。

【年齢別】

「親切で非常に好感がもてる」は、20～29歳で14.4%となっており、その以降年齢が上がるほど低くなるが、再び70歳以上で急増し21.4%となる。《好感がもてる》としてみると、おおむね年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で65.4%となっている。（図表4－2）

＜図表4－2＞市役所の職員の対応／性別・年齢別



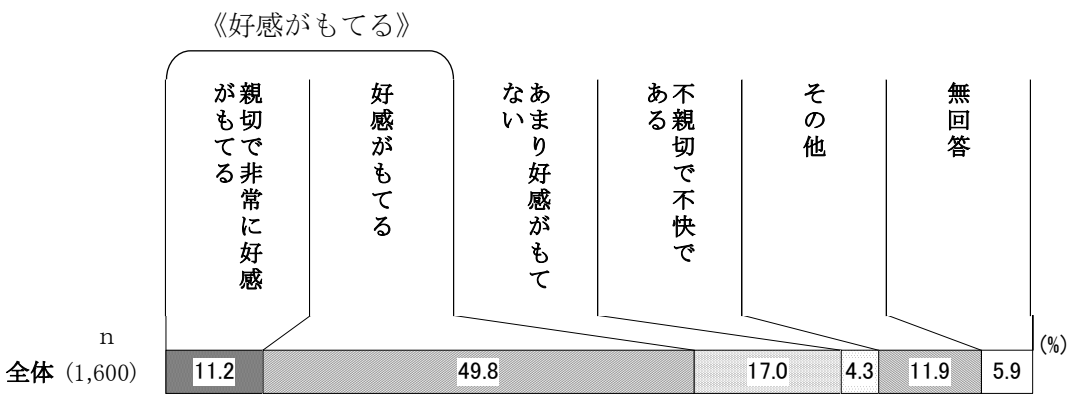
【地域3区分別】

地域3区分による特に大きな違いはみられない。

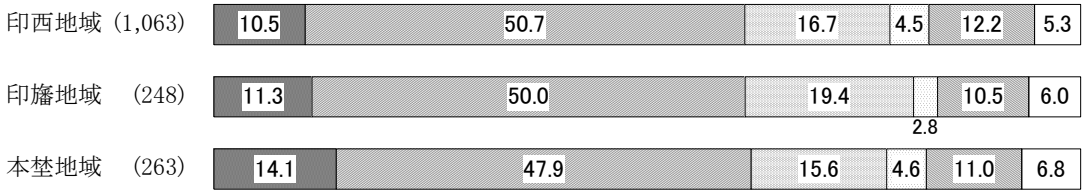
【NT内外別】

《好感がもてる》（ニュータウン地域：63.7% ニュータウン地域外：57.5%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約6ポイント高くなっている。逆に、「あまり好感がもてない」（ニュータウン地域：14.7% ニュータウン地域外：20.7%）は、ニュータウン地域外の方が約6ポイント高い。（図表4－3）

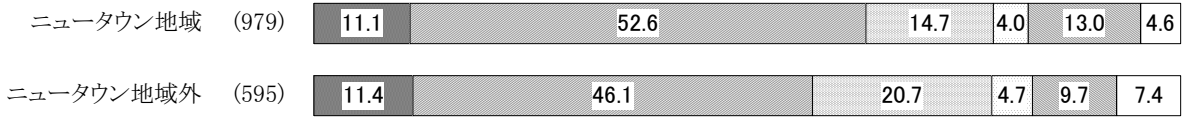
＜図表4－3＞市役所の職員の対応／地域3区分別・NT内外別



【地域3区分別】



【NT内外別】



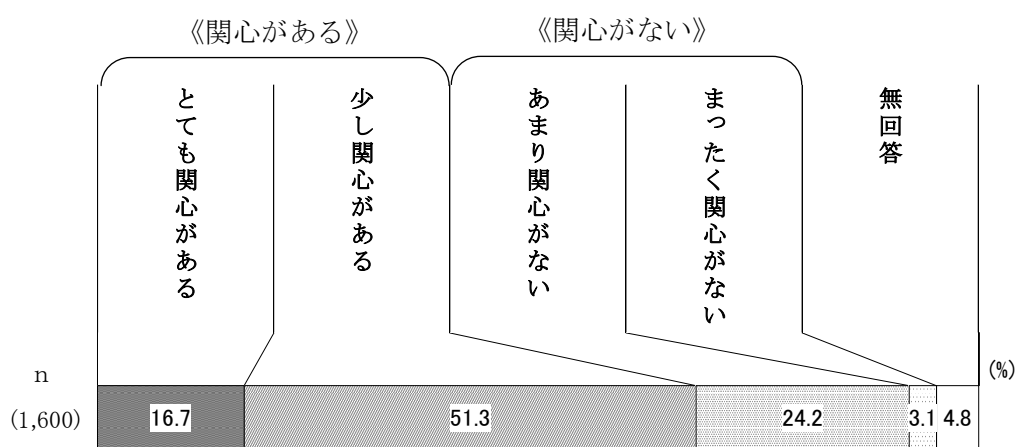
(2) 市政への関心

問10 あなたは、市の仕事や行事について関心がありますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

市政への関心は、「とても関心がある」が16.7%で、「少し関心がある」が51.3%と最も高くなっている。これらを合わせると、《関心がある》(68.0%)は約7割となっている。

一方、「あまり関心がない」(24.2%)と「まったく関心がない」(3.1%)を合わせて、《関心がない》は27.3%となっている。(図表4-4)

＜図表4-4＞市政への関心



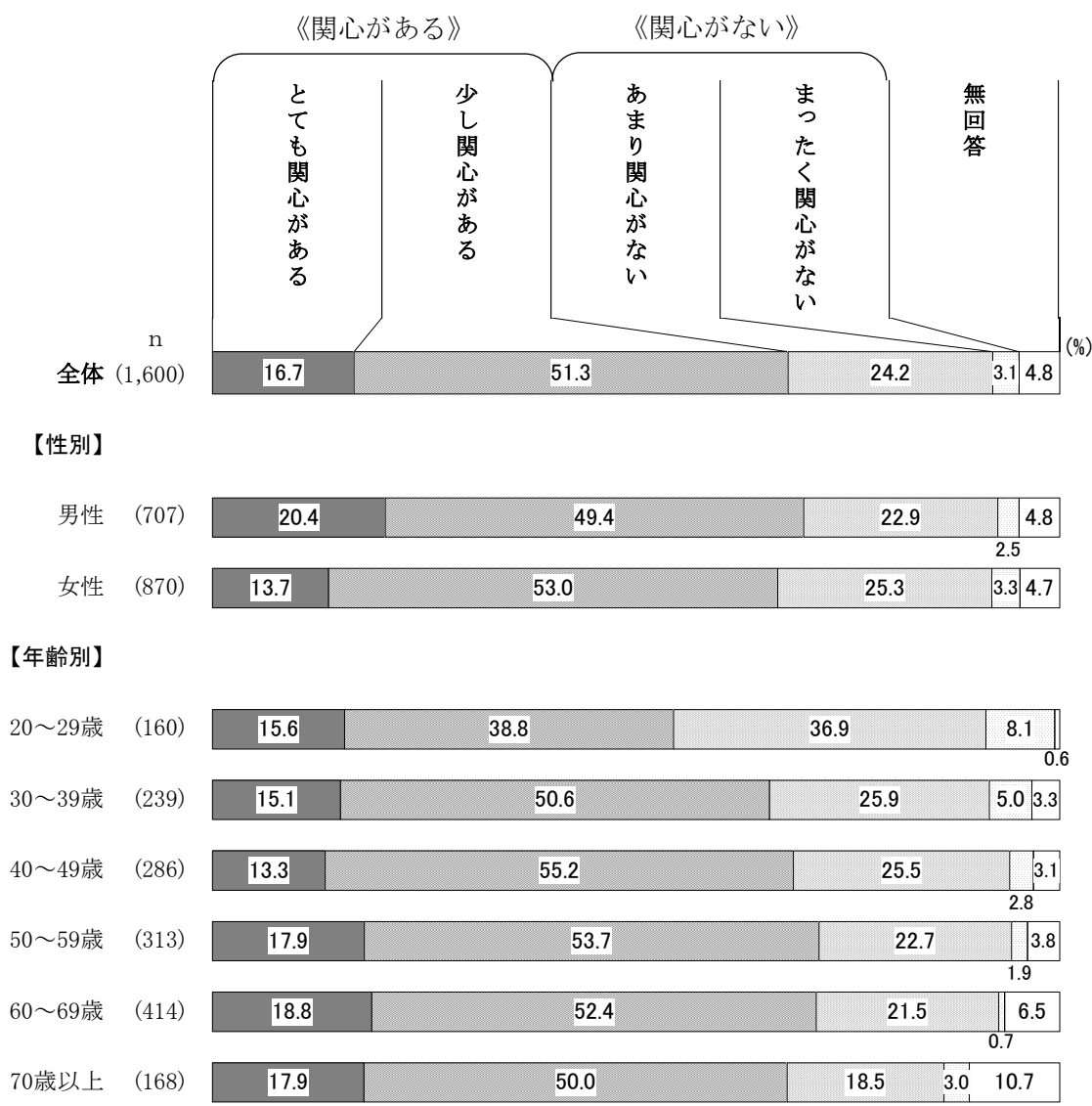
【性別】

「とても関心がある」（男性：20.4％ 女性：13.7％）は男性の方が女性よりも約7ポイント高く、「少し関心がある」（男性：49.4％ 女性：53.0％）は女性の方が約4ポイント高い。ただし、「関心がある」又は「関心がない」では特に大きな違いはみられない。

【年齢別】

《関心がある》は50～59歳で71.6％、60～69歳で71.2％と高くなっている。
一方、《関心がない》は20～29歳で45.0％と最も高く、次いで30～39歳で30.9％となっている。（図表4－5）

＜図表4－5＞市政への関心／性別・年齢別



【地域3区分別】

「とても関心がある」は印西地域で18.1%と最も高く、《関心がある》としてみても、同地域は69.7%と最も高くなっている。

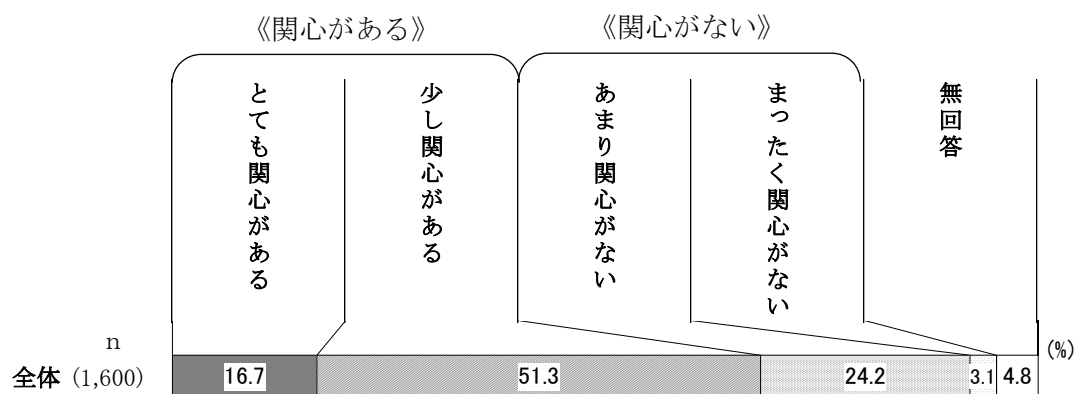
一方、《関心がない》は印旛地域で32.6%と最も高くなっている。

【NT内外別】

「少し関心がある」（ニュータウン地域：53.2% ニュータウン地域外：48.4%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約5ポイント高くなっている。《関心がある》（ニュータウン地域：70.2% ニュータウン地域外：64.7%）としてみても、ニュータウン地域は約6ポイント高い。

一方、《関心がない》（ニュータウン地域：25.9% ニュータウン地域外：29.6%）は、ニュータウン地域外の方が約4ポイント高くなっている。（図表4－6）

＜図表4－6＞市政への関心／地域3区分別・NT内外別



【地域3区分別】

印西地域 (1,063)	18.1	51.6	23.0	4.6
印旛地域 (248)	12.9	50.8	29.8	3.6
本埜地域 (263)	14.8	51.3	24.3	3.8

【NT内外別】

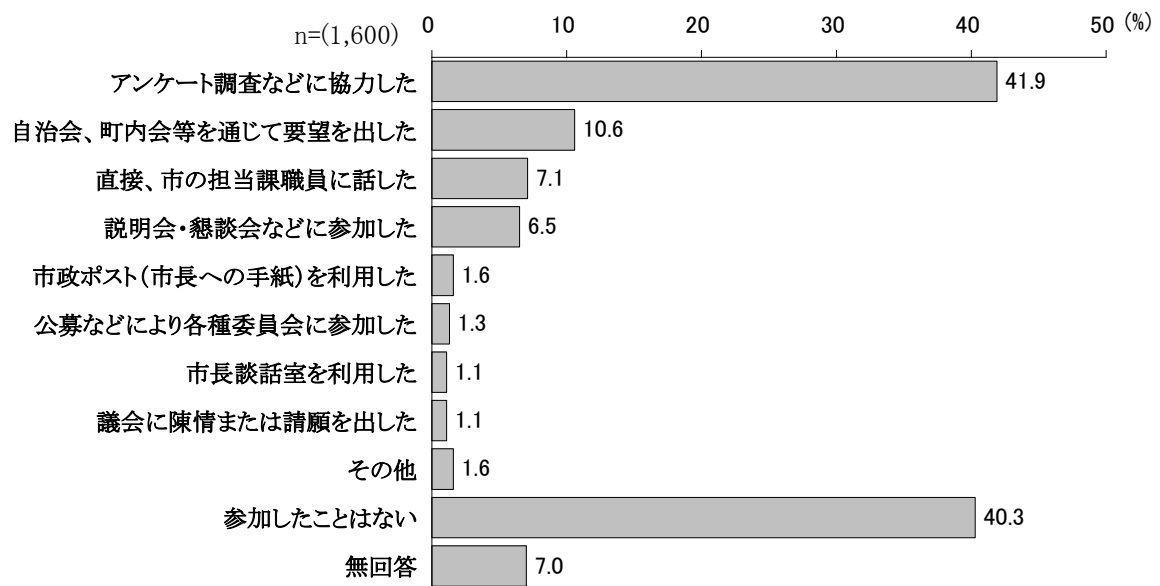
ニュータウン地域 (979)	17.0	53.2	23.2	4.0
ニュータウン地域外 (595)	16.3	48.4	26.1	5.7

(3) 市政への参加

問11 あなたは、市政（まちづくり）へ参加したことがありますか。参加・協力したことがある番号をすべて選んでください。

市政への参加は、「アンケート調査などに協力した」が41.9%で最も高くなっているが、その一方で、「参加したことはない」が40.3%となっている。（図表4－7）

＜図表4－7＞市政への参加（複数回答）



第2章 調査結果の詳細

【性別】

上位7項目について性別でみると、最も違いが大きいのは「自治会、町内会等を通じて要望を出した」（男性：14.3％ 女性：7.9％）で、男性の方が女性よりも約6ポイント高くなっている。逆に、女性の方が高いものには、「アンケート調査などに協力した」（男性：39.5％ 女性：43.4％）の約4ポイント差などがある。

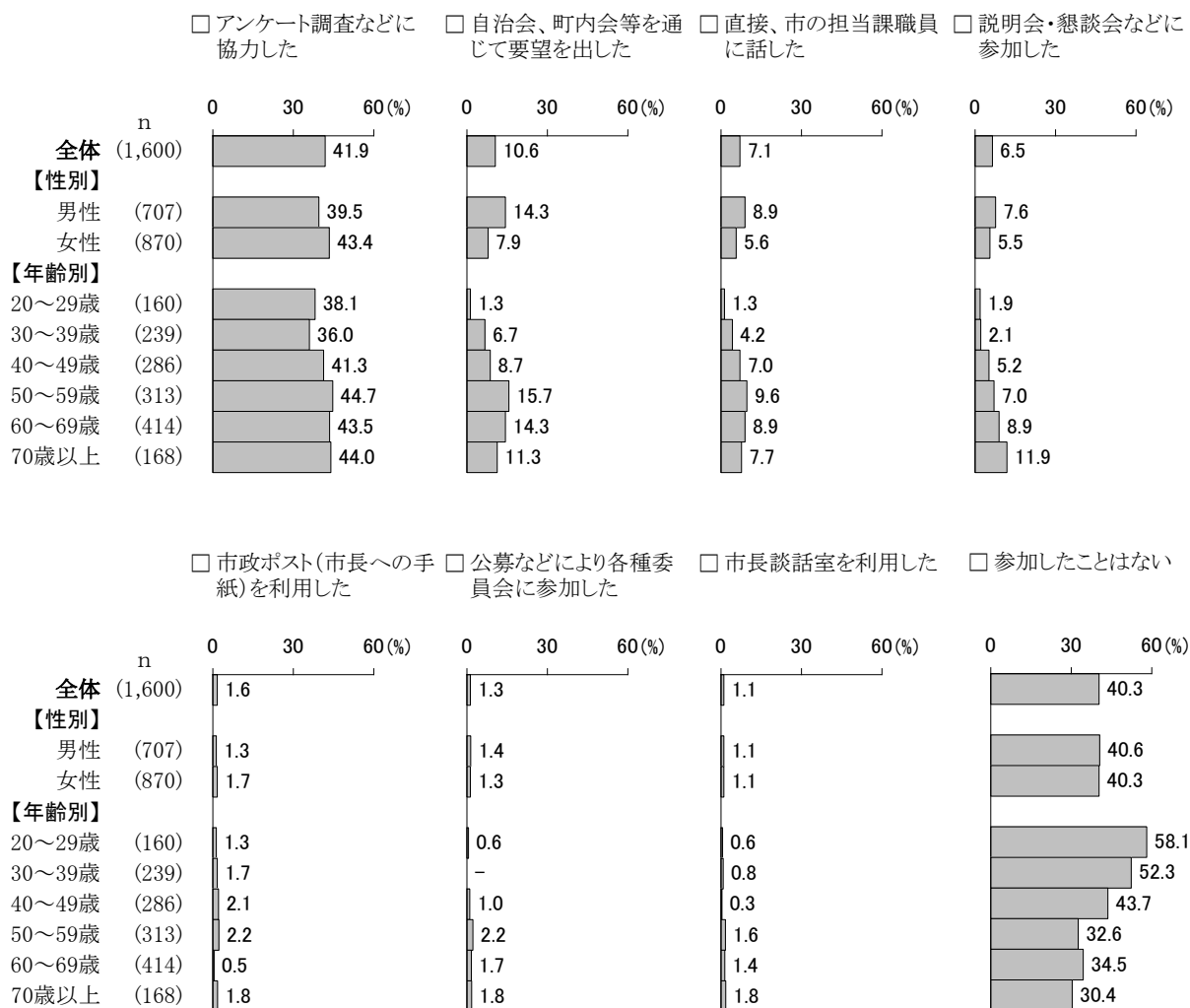
なお、「参加したことはない」では特に大きな違いはみられない。

【年齢別】

上位7項目について年齢別でみると、「アンケート調査などに協力した」は40歳以上で4割台となっている。

「参加したことはない」は20～29歳で58.1％と最も高く、次いで30～39歳で52.3％となっており、おおむね年齢が上がるほど低くなっている。（図表4－8）

＜図表4－8＞市政への参加／性別・年齢別（上位7項目＋「参加したことはない」）



【地域3区分別】

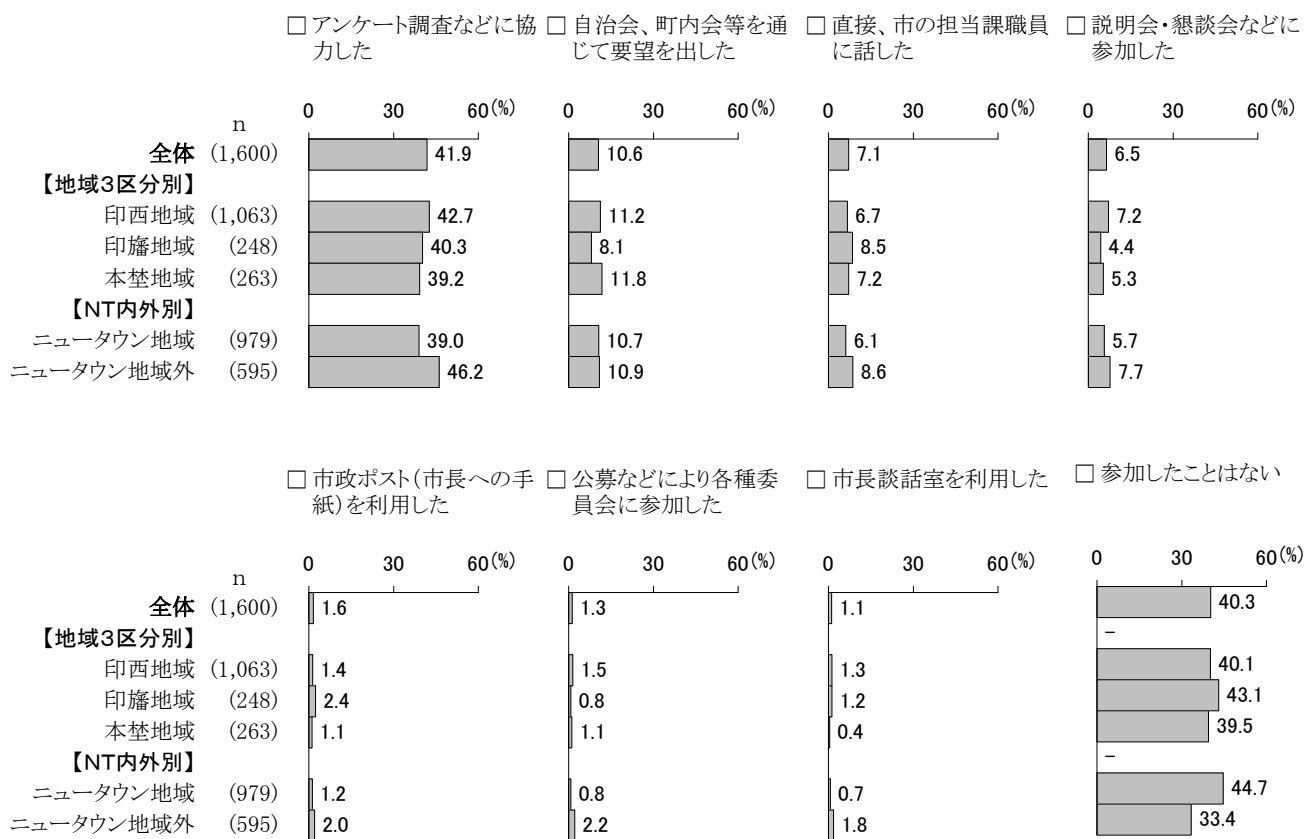
上位7項目について、特に大きな違いはみられない。

【NT内外別】

「アンケート調査などに協力した」（ニュータウン地域：39.0％ ニュータウン地域外：46.2％）は、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約7ポイント高くなっている。

一方、「参加したことはない」（ニュータウン地域：44.7％ ニュータウン地域外：33.4％）は、ニュータウン地域の方が約11ポイント高い。（図表4－9）

＜図表4－9＞市政への参加／地域3区分別・NT内外別（上位7項目＋「参加したことはない」）



第 3 章 自由意見

市政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問12 市に対するご意見、ご提案などがございましたら、どのようなことでもかまいませんので、ご自由にお書きください。

市政への意見、要望等を自由に記述していただいたところ、755人から1,032件の回答を得られました。なお、意見は行政分野ごとに、なるべく原文のまま掲載していますが、一部意見の趣旨を損なわない程度に表現を変えて表記している場合があります。

■生活環境分野（203件）

- ・ 弁天川、六軒川、木下水門周辺の水辺にあやめやあじさいなどの植物を植えて、遊歩道の整備をしたらどうでしょうか？（40歳代、男性、木下地区）
- ・ 木下地区に大きな公園がほしい。（30歳代、男性、木下地区）
- ・ 防災メール、とても役立っています。特に不審者情報は、子供達に注意を呼びかけたり、家族で気を付けるよう話をするので、とても助かっています。（40歳代、女性、木下地区）
- ・ 木下東1丁目メイン道路の街路樹が何本も枯れ木になっており、無くなっている所もあり、引っ越して10年以上になるが、1回も植えたり植え替えたこと無し。（70歳以上、男性、木下地区）
- ・ 奇跡の原っぱは残してほしい。（40歳代、男性、木下地区）
- ・ 私の借家の近くに空家が多く、少し恐いと感じています。ひょうたん池のイベントは毎回楽しみにしています。（20歳代、性別無回答、木下地区）
- ・ 自然を生かした街づくりとうたっているにもかかわらず、開発が先行しているように思えます。豊かな自然を守り育てて行くこと（未来の子供達に残す市政）を望みます。（60歳代、女性、木下地区）
- ・ ニュータウン地域で宅地造成が進んでいるがこれ以上、自然環境が失われないように願う。木下小の通学路の安全対策を。木下駅北口が整備されたが最近まで植込みの雑草が延び放題で見苦しかった。印西市の玄関の印象を悪くする。（70歳以上、女性、木下地区）
- ・ 自然が破壊されている。街づくりが片寄りすぎている。（60歳代、男性、木下地区）
- ・ 通学路の草がとても気になる。子供の靴がぬれないか、草にからまって歩くのが困難にならないか等。（60歳代、女性、小林地区）
- ・ 毎年感じるのですが、公園や道路わきの雑草が子供の背たけにもなって、あるいは枯れてから除草されるので、もっと早い段階で除草をできないものかと思う。業者だけにまかせず、地域でできないかとも？（50歳代、女性、小林地区）
- ・ 目の前の道路、「大型トラック禁止印西市」とあるが、何一つ規制せず、交番前も堂々と通行している。意味が無いなら、別の対策で安全を確保して欲しい。（60歳代、女性、小林地区）
- ・ 家の裏山が公園になっていますが、小林に移住した頃より土砂が抜けて来ています。年々心配し、職員の方にも見ていただいておりますが（2～3回）「様子を見ましょう？」のみでなく、生活している立場と気持ちをくみ取っていただき、早く、安心して生活できることを希望します。（60歳代、女性、小林地区）
- ・ まだまだ街灯が少ないと思います。夜こわいと思う所が多いです。増やしていただきたいです。（60歳代、女性、小林地区）

第3章 自由意見

- ・ 近日、ハザードマップが配布され事実を知ったのですが、現在避難所として設定されている公共施設は全て津波や川の氾濫によって浸かってしまいます。もっと高台の土地に避難所を設置すべきです。研究結果を活かして安心な市民生活を構築して行って下さい。よろしくお願いします。(20歳代、女性、小林地区)
- ・ 別所周辺、変則交差点に信号機を設置してほしい。車道が狭い場所、樹木が垂れ下がり交通事故が起きやすく、両側の樹木を撤去してほしい。集落の多い場所に防犯カメラの設置希望。(70歳以上、女性、小林地区)
- ・ 印西市の公園はセンスがない。遠くからわざわざ行きたくなるような美しい公園を一つでも良いから整備して欲しい。商業施設誘致にばかり力を入れないで、自然をもっとアピールして印西市の魅力にして欲しい。(50歳代、女性、小林地区)
- ・ 小林周辺の街灯が少ない。痴漢の看板を置く前に、もっと明るくして頂きたい。LTEが入っていません。市の力でお願いします。(30歳代、男性、小林地区)
- ・ 小林駅から砂田（本埜地区との境）までの道が、車がスピードを出していて、かつカーブが多いため、非常に危険です。何度もひかれそうになりました。歩道の整備、スピードの取締、草刈をもっと行って欲しいです。特に子供がいるので通学するようになった時心配です。自宅が本埜地区との境の砂田にあるのですが、他の地区からゴミをもってきて捨てていく人がいます。聞くと笠神（本埜）の方から来るそうで、そこにはゴミ集積場がないそうです。収集できないゴミも持ちこまれて困っています。最近、児童が行方不明になり、殺される事件が全国で起こっています。各所に防犯カメラの設置をお願いします。自然が多い事はそれだけ人の目が届かない場所が多い事でもあります。空地の草刈も行って死角がないようにしていただきたいです。家の庭の除染を行ってもらいました。小さい子供がいるので大変助かりました。(井戸水も汚染していないか検査してもらいました。)(40歳代、男性、小林地区)
- ・ 開発するのも良いが、豊かな自然もできる限り残してほしい。自然環境の良さが印西市の良さだと思う。動物などが生き残れる市になってほしい。(40歳代、女性、大森地区)
- ・ 平然と自然を破壊し人間のみの為に森や川の生態系を変えている。この市の有り様にただただ失望です。ここは故郷ではない。(70歳以上、男性、大森地区)
- ・ 松山下公園のまわり違法駐車が迷惑。特に橋の上にとめられるのは困ります。成人式のときの渋滞(50歳代、女性、大森地区)
- ・ 以前は実家で畑や田んぼが周りにある地域に住んでいて、結婚して同じ市内の住宅地に引っ越しました。実家の頃は緑や公園もあり住みやすかったけど、今はあまり緑が無く公園もせまいです。実家のある地域は最近じょじょに都市化が進んできましたが、新しい住民の方が増えて犯罪も増えてきました。(20歳代、女性、大森地区)
- ・ 奇跡の原っぱをもう少し広く残してほしい。住宅地を増やすよりも印西のいい所の自然豊かな所を大切にしてほしい！(30歳代、女性、大森地区)
- ・ ゴみの分別がまだ徹底されていないようなので、市民の意識を高められるような工夫をしてほしい。(30歳代、女性、大森地区)
- ・ 大森小学校付近の通学路を安全に歩けるようにしてほしいです。(30歳代、女性、大森地区)
- ・ 永治地区には夜歩いても街灯の数が少なく、子供達が部活動で遅くなるととても心配です。設置をよろしくお願いします。(60歳代、女性、浦部地区)
- ・ この地に引っ越して来て、1番に不安になったことは交通事故が多いなあ…と感じました。道路が広いからか、スピードを出す人、あおる人が多いです。朝、夕の通勤に車を使っていますが怖い思いをします。(50歳代、女性、船穂・松崎地区)
- ・ 印西市内でも自然環境のよい所に住んでいます。でもやはり、まだまだ不法投棄や、道路へのポイ捨てが多いと感じます。ニュータウン内では目立ちませんが、人の目に付かない所には捨てられてしまうというのが残念です。(40歳代、女性、船穂・松崎地区)
- ・ 花の丘公園は散歩にはよいが、子供の遊具が全くないので物足りない。安全面を考えての事なのかな？(30歳代、女性、船穂・松崎地区)

- ・奇跡の原っぱを保護してほしい。新しい花の名所を作ってほしい。歩きながら自転車に乗りながら喫煙したり、煙草のポイ捨てする人がまだいるので厳しく取り締まってほしい。ゴミのポイ捨て、不法投棄の取り締まりを強化してほしい。(30歳代、男性、船穂・松崎地区)
- ・駅のロータリーはいつもきれいに草をかっていますが少し変です。いつも464号線の歩道を自転車で通勤していますが道いっぱいの草で、対向者が来るとどちらかが止まっている有様。去年も駅前の支所をお願いいたしましたが全然取り合ってもらえなかったことができません。市民税ばかり取ってどういことですか？見える所はきれいに、見えない所はしらんぷり。全然市民のためにと口先だけ。がっかりです。場所→東京インテリアの通りです。公団かもしれませんがその辺は調べてすぐに見て草を刈って下さい。(70歳以上、女性、船穂・松崎地区)
- ・公園、遊歩道の清掃を委託した業者が行っていますが、きちんと行っていない事が多い。公園と遊歩道の業者が違うので公園を清掃している業者が遊歩道にゴミを落としていく。また何もしないで写真だけとって帰っていく事も多いです。市も業者まかせにしないで毎回ではなくて良いので清掃が行われているかを確認して欲しい。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・街灯の件。千葉NT中央駅から大塚3丁目までのビジネス街通り、街灯の球切れ多数あります。長期間放置されたままです。又よく見かけるオーソドックスなものではなく、特注品のもののような気がします。税金の無駄使いです。夜は暗すぎて相手の顔も見えず防犯上好ましくありません。(40歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・買い物など、以前は遠くまで足を延ばしていたが、最近ではほとんど近場で済む様になった事はとてもありがたいが、車の騒音がとても気になる様になりました。また、道路整備もまだ途中なのか抜け道に使う車が多く、いつ事故が起きてもおかしくないと感じてます。印西市だけは、問題が起きてからではなく、起こらないまちづくりをしていただきたいと思います。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・千葉ニュータウン中央駅を利用し通勤しています。北口、南口も含め、ある意味南の印西市の表玄関と思っていますが、草刈のタイミングがあわず、すぐに雑草が高く生えて、いつ草刈りするのかと毎日見て通っています。伸びきらないうちに刈り、常に景観をたもつことは難しいのでしょうか(北口の緑道やロータリーです。)せっかくはった芝もタイミングがあわなかったために、すっかりだめになってしまいました。草刈りの費用がかかるのであれば工夫して下さい。但し民間のボランティアにまかせるだけでは美しい景観は難しいです。緑豊かでほっとできる駅前をつくって下さい。又、どこかの緑地、管理会社が年度ごとに看板を立て示していますが、常に工事をしているような大きな景観を損ねるもので、なんとかしていただきたいです。「住やすい街」日本一の為にふさわしく、ほこりをもてる街になることを希望します。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・大塚前公園でスポーツ団体(小さい子供向けのサッカーや野球)が定期的に使用しています。占有しているわけではなく、利用しても良いと思いますが、使い方の制限もあると思いますし、他の利用者への配慮も必要です。届出制にするなど、公共を会員だけが使うことについて考えてほしい。まして営利であったらいけないはず。送迎の車の問題もあります。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・木の植えられていない日ばかりが当たる公園ができて、誰も利用しないと思います。その土地にあるものを活かした、まっ平らではない公園も必要かと。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・松山下公園の屋外運動場の洗面所・トイレが白井市と比べて清掃などが行き届いていないようです。管理業者にまかせているようですが、職員も常駐しているわけですから点検をし、当該業者に指導すべきです。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・通学路の安全対策の強化。(木刈地区)スピード規制、交通誘導員の充実。今は高齢者でひまな方がたくさんおられます。活用された方がよろしいのではと思います。(70歳以上、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・バイクの暴走族の爆音がいつも気になります。迷惑行為が繰り返されているというのはどうも納得できません。通常取締り以外にも周囲の人々の力を借りて指導していく事はできないでしょうか。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・公園の掃除。よく大塚前公園に行きますが、はっきり言って汚いです。割れたビンが何週間もそのままだったりするのはなぜですか？もっとちゃんとして下さい。(20歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))

第3章 自由意見

- ・クリーンセンター問題や高花等の自治会での市議会及び市、議員の方々の動きには失望させられることが多いです。良くも悪くものんびりと、一部の密室で事を進める姿勢には、強い違和感を覚えます。又、夏の雑草が生い繁る時期、交通に支障が出る場所（見通しが効かない等）が多くあるので、ご一考頂ければ幸いです。更に、ネットや新聞にも情報があるように牧の原（牧の台？）の緑は強引に土地を造成せずに、時間をかけて事業を展開して頂けると良いと思います。（30歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・これからは防犯に力を入れる時代 街灯、防犯ビデオ、パトロール等。（70歳以上、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・防犯をはじめ、その心配を要しないほどとても安心して生活できる印西市を高く評価したいと思います。（70歳以上、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・夜歩くと街灯が消えてる。又は無い所が多いので、是非もっと街灯の充実をして下さい。（60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・千葉ニュータウンの整備された街の住み心地に満足しております。ニュータウン事業収束に向け、今後は印西市に舵取りが任されるのかと思いますが、今後の行方が非常に気になります。個人的には、緑豊かな地域性を生かし千葉ニュータウン一帯が国立公園のような自然保護や環境保全を進めるまちづくりも魅力的だと考えております。（30歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・公園の取組みに「誰もが快適に利用できるよう…維持管理…充実…」とある。秘書課も公園課も間違えた考えで運用している。公園法は、国、県、市町村もほとんど同じ規程（法文）なのだ。公園でのスポーツー競技大会を、同じ公園で週に3回も許可するなどない。公園は全国どこでも、外国人が来ても利用できるように開放し、癒しに使われるものだ。浦幡公園でのグランドゴルフは、中止させるべきものだ。グランドゴルフ仲間を地区割に別団体にして、同じ団体でないなど、卑劣な手法で「許可」制を逆手にとっている。全国どこの公園でも自由に利用してもらい、例外的に祭などの場合のように許可して、他を排除して、許可した者にだけ使わせるのだ。市民のモラルを高めることはニュータウンのような新座者の集まりの町には重要だ！！子供たちのサッカーや野球は注意してやめさせているのだ。老人だけがだらしく情けない。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・警察へ暴走族の取締りを働きかけてほしい。野焼きを取り締まってほしい。道路の雑草を刈ってほしい。（30歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・防犯パトロールの強化をお願いしたい。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・一番最初に感じた事は、日陰が少ない地域だという事。住宅地の周辺は、整備されていて、生活するうえでは非常に便利であるが、街中を歩いていると何故かほっと一息つく場所があまりないなあ～と感じました。木下街道沿いの歩道が非常にキケン。時々歩いている歩行者が車にとばされそうです。震災時の対応は非常に早く良かったと思います。（50歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・豊かな自然環境を守るようにしてもらいたい。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・防災無線が雨の日聞えない⇒必要な時には使えない。無意味。老人の徘徊捜査 光化学スモッグ注意報しか聞いた事がない。（50歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ニュータウンの開発はこれ以上進めてほしくありません。環境や自然の保全に力を注いでほしい。子供達が安全に自然の中で遊べる場所も提供してほしい。公園を作っても木陰がなければ、炎天下の熱いすべり台を滑りたい人はいません。かぶと虫を採りに行っていた森の木が今年は切られてなくなっていました。自慢できる自然があって魅力を感じ引越してきました。ここ数年人口も増え嬉しく感じています。これ以上は緑を減らしてほしくありません。都会の便利さよりもこちらを選んだのに、開発土地を見る度悲しくなります。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・URの強引さが引きずられ、奇跡の原っぱをつぶすことはやめるべき。自然環境を保護し、将来に残せる里山環境は守るべき。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・自然豊かでとても住みごこちのよい街です。静かな環境を維持してください。一つだけクリーンセンターの新設については、極力影響の少ない場所に建設してください。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））

- ・歩行喫煙の禁止場所に関して。同区域内にある喫煙場所に灰皿の設置・監視員言動・態度、勤務姿勢が悪い。尚、少年等の喫煙者に対し、少年法が適応されるが適正に対応されているのか。(少年の場合、警察等への連絡、措置) ◎千葉ニュータウン区域内にある貯水池の整備による、水道、遊び、自然観察のできる(散歩)整備の充実。◎防犯、交通安全対策について。居住地域に対する警察官の通常パトロールの強化・シートベルト隠れ取締りを実施する前、主要交差点、小中学校周辺での学童整理する旨、警察関係団体へ連絡。この数年、ニュータウン地域における取締りの為の取締りが実施されている(多い)。それもシートベルト等の軽微な違反であり、件数主義。住宅区域の道路に長時間駐車。車庫がわりの駐車違反が多数有り緊急時不安である。以上の件を印西署へ連絡を。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・いつも中央駅を利用していますが、夏になるとイオンの横の並木の所を通ると鳥が夜とても多数で鳴いています。下を通るときに鳥の「フン」が朝になるとたくさん道に落ちていてとても朝から不快ですし、洋服に「フン」がかかったらイヤだと思いながら毎年通っていますので市で何かしていただければ大変うれしいです。夏、たまに中央駅からイオンに向かう所の街灯が夜消えている事があります。(今まで数度ありました)夜の駅前の街灯ですのでつけたままにしておいて欲しいと思います。(50歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・牧の原の原っぱがなくなるのは、さびしい思いがします。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・防災無線が聞こえづらい時がある。高齢化が進むと特に聞こえないと思う(私の故郷では、屋内にも聞こえる様に取り付けてある)。企業が多く入って来ているが、敷地内の緑化を強めてほしい。(最近特に温暖化が進んでいる為)(50歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・鳥のフンがすごい所がある。定期的に清掃及び鳥が来すぎないようにしていただきたい。(30歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・道路の排水溝にゴミが留り、汚れがはげしい。市道だけでなく県道もお願いしたい。特に木の葉が排水格子桟に留り、雨が降ると側溝に雨が留り車が通ると水しぶきをあげて人間にあたる。清掃車等で清掃して下さい。上記の件に伴い街路樹の剪定、特にニュータウンのイオン廻りをお願いしたい。バスが街路樹にあたる。千葉ニュータウン中央駅のペDESTリアンデッキの床の汚れがはげしく、砂が留った状態になっている。定期的なポリッシャー等の清掃をお願いしたい。同上の歩行用の屋根の軒樋から雨がおちる。軒樋に葉がたまっていて、たて樋まで行かない。又、たて樋がたれ流しになって、通路にたまる。千葉ニュータウンの駅廻りの整備をお願いしたい。上記の件は市民の協力を得るも方法と思います。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・駅周辺だけは明るいが、少し歩くとまっ暗で、電灯が少なく防犯に悪い。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・震災時、“水”の問題が心配です。市で要所要所に井戸を掘る等の計画は有るのでしょうか。又、簡易トイレは充分、市として確保されているのでしょうか。(70歳以上、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・公園など他の市にはあるアスレチックをする公園やプールも無いので作ってほしいです。市が広くなった分、昔からある小さな公園には遊具が無く、新しい公園には遊具がたくさん有るなど、昔からある場所、施設も新しいものを取り入れてほしい。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・ニュータウン地域には人口、お店が増えました。役所を移動させたらどうでしょうか。特に警察署は必要だと思います。以前よりも夜中、早朝、暴走車や騒音車が我がもの顔で走っています。取り締りが緩いため日中でも騒音を出して走行しています。取り締りの強化をお願いします。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・自然と調和のとれた景観を希望します。ビルもお互いに色や高さや広告でバラバラなところもあります。外国のどこかの都市みたいに何色にしなくてはいけないというような規制かできればいいですが。道路も次々に出てくるようなイメージがあります。本当に必要なものばかりでしょうか。キジ、野草 e t c. 消えていくものが多い。どこか所々でも残ればいいんですが。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・中央駅前通りのムク鳥の対策が必要。(50歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))

第3章 自由意見

- ・森や林の中に高い鉄板の塀がめぐらしてある場所が散在している。たぶん資材置き場や解体等の作業場と推測されるが外からは何がどうなっているのか伺い知ることができず不安を感じる。内部が見える様なネット状のフェンスを義務づけるようにして安全な環境にも気をくばった資材置き場、解体作業場とだれにでも確認できるような形にしてほしい。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・道路脇へのゴミが目立ちます。景観を守るためには常にきれいにしていしてほしい。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・ニュースで「奇跡のはらっぱ」について聞くまで、千葉県にキツネがいるとは知らなかった。なんとでも宅地造成をしようというのではなく、開発しない、自然を残すという道もあるのではないかな。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・パトロールの回数を増やし、団地内などの路駐している車をもっと厳しく取り締まって下さい。紙を貼っただけではあまり効果がある様には思えません。子供達が夜遅く帰るのに街灯が少ない様に思います。暗いです。(歩道や公園、団地内など)。犯罪はどこで起こるか分かりません。もっと安心して住める様にして下さい。市内の中心部ばかりが良くなっても、一步離れた所はあまり改善はみられません。もっともっと良くなることを願います。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・誰もが不愉快な思いをしていて、しかもすぐに出来そうなことをまずして欲しい。例えばコスモス大橋から中央駅に至る歩道の脇の雑草。今の季節は人の背丈を越える。管理ができないなら土の部分はなくし、すべてコンクリートでふさげば良いのではないかな。464号線沿いの歩道部分も同様。照明も暗い。県の管轄か市の管轄かなのかなど住民の知ったことではない。住民をばかにしているのか。中央駅南側のロータリー。本来は駅前の一等地のはずがゲームセンター2棟。もう少しまともなものを誘致できないのか。コスモス大橋附近の公民館から464号に直接、自動車が出られるようにしているが2年前か3年前の夏に悲惨な事故が起こったところ。今でも遺族の方がお花を生けている。事故のことを考えれば、464号のあの地点で合流させるのが危険なことがわからないのか。あまりに無神経。(50歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・東京のベッドタウンという意味合いからすれば、住み易さということが一番重要と思う。その点からすると、緑豊かで便利なまちづくりが望まれる。(里山を大事にし、公園の樹木を増して、安らぎを得る)財政面で苦しいかもしれないが、昼休みに、又、休日にゆっくり、遊べる大規模な公園が身近にあれば良いと感じる。(北総花の丘公園は、芝生面積、樹木の配置等で規模が小さい)(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・雨水を貯める天水おけに補助金を付けたら。庭や道路の水まきに利用(エコ)・家庭の草ムシリの草や剪定枝を庭で燃やせるようにして欲しい。ゴミにするのは不合理である。※駅前のクリーンセンターは東京では非常に評価が高い。街の中心にあること。皆の目が届く。汚さないとの意志を感じる。等々。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・日々の散歩で街路樹が突然ぱつぱりと切られている光景を見かけます。(銀杏、桜)樹木にはCO₂を吸収し酸素を供給する空気浄化能力がありますので電線等に影響がない限りは自然のままで育てて欲しいと思います。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・家の周辺だけでなく、印西市のあちらこちら雑草がはえ街の景観を悪くしています。何か、雑草への対処を考えて下さい。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・ゴミ削減の取り組みがあまりに期待外れです。市長生命をかけて本気で取り組んで欲しい。徳島県上勝町を見習い、他の市町村の手本になる様な斬新で効果有る方法を打ち出して欲しい。レジ袋の有料化、(他県で1枚5円のところ有)大型ゴミの有料化などは、その収益を市民に還元する。良い事業ができれば、市民の同意も得られるはずです。個人のわずかな利益より、未来の市民の為の大きな利益を考える市制を望みます。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・放射能汚染がどの程度なのか計測をお願いしたい。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・前はもっと安全な街だったのに、今は防犯に気を遣わないといけなくなってしまいました。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・花の丘公園でキャンプがしたい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・車社会なのではないと思いますが、歩道の街灯を増してほしいです。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))

- ・自転車交通ルールが守られていないため、警察の方からもっと厳しく取り締まって欲しい。歩道通行可の場所で、自転車が右側の歩道を通行している。自転車は左側通行が原則。狭い歩道ではすれ違いが出来ない。広い歩道でも正面衝突の危険もある。歩道通行可の歩道であっても左側通行をして欲しい。そして歩道上では歩行者優先を徹底してもらいたい。交通事故撲滅のため、警察方はもっともっと厳しい補導を…。(大人も子供にも)(70歳以上、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・団地に20年以上住んでいるが、ルールを守らない住人が増えた。特に、団地内にフン・小便臭い。ペットボトル・缶の放置、ゴミの分別をしない。団地に住みだした頃より、だんだん住みにくくなった。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・高花公園、犬の散歩道になってしまっている。あっちこっちでおしっこジャージャー。梅雨時は野球場の廻りが臭いです。犬をかつている方が多いので不満を言いたくとも言えない。子供を遊ばせられない。遊ばしている人は、朝、犬を連れてくるのを見て無い人と思う。信号機が増えて、信号機に案内(地域名)わかりやすく入れて欲しい。肝心な所、地名又名所無い信号機に付けてもらえると他様に説明しやすいので。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・「奇跡の原っぱ」が最近TV等でとり上げられていますが、自然植生に造詣の深い権威に意見を聞き、問題点の重要性の認識を明確にして、どうするかを対応すべきと思います。例えばNHK(教育)の番組でいきなり印西の里山が出て来たりする訳ですから。印西＝「都心に近い里山」の認識も世間にはある訳です。(印西市＝日本一ですし)(50歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・新しく公園は整備されていくのはうれしいのですが、どの公園も芝生がある広場という感じなので、こどもが遊べる遊具を増やして頂けるといいです。(自転車で移動できる距離ごとの公園に整備して頂けるのが理想です。)(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・カブトムシ(夏)、スズムシ(秋)などー北総公園だけで都内の子供達が体験できない事を、印西では子供達に見せられます。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・防犯の強化(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・駅近くのポイ捨て、タバコの改善がみられない。市としてどの様にしているのか何も見えない。道路脇への車からのゴミのポイ捨てが多い。(50歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・原山保育園の近くにこれから家が建つみたいですが、工事車両や騒音が心配です。2才の子供がいるので。牧の原の駅の近くの動物がいる「奇跡の原っぱ」って呼ばれている場所は大切に守ってほしいです。20年以上住んでいますがここ最近は年々住みにくいかなって思い始めてきました。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・公園等にうるおいの噴水が欲しい。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・不審者対策として防犯カメラの設置を充実させてほしい。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・防犯メールで不審者情報など送信されてくるが、続報も流して欲しい(捕まったのか継続捜査中なのか)。路駐が多いので(特にマンション付近)、専用相談室を設けてほしい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・奇跡の原っぱを残して下さい。絶滅危具種を減らすのはやめましょう。これ以上宅地をつくり、家をたてて、だれが住むのでしょうか？住みよい市印西を保つためにも、これ以上の里山こわしはやめるべきだと思います。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・ねこなどの小動物を放し飼いしている方が多くいるので、ふん尿を庭にされて迷惑している。また、ネズミの死骸が庭に放置されていることもあり、子供達にも悪い影響があると考えている。みなが気持ちよく生活できるよう、条例で小動物の放し飼いを禁止していただきたい。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・新聞やテレビで取り上げられた印西牧の原の草地、林、湿原の保護をぜひやって欲しい。何の意味もない開発を止めて下さい。これは地球規模の問題です。都市と自然が共有するすばらしい印西をこれこそが印西の誇れる一番の事だと思うのです。人間らしく住める素晴らしい印西の事を私は誰にも自慢していますよ！(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))

第3章 自由意見

- ・安心パトロールの人たち、道に広がって歩いているのははっきり言って邪魔です。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・大型店舗の開店で交通量が増えて交通渋滞や騒音に悩まされる機会が多くなってきました。5年前とは様変わりしました。これ以上の商業施設は必要ないと思われるのですが…印西市の魅力はなんといっても自然環境の良さと思っております。南口にも公園(北口には大塚公園)があっても良いと思います。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・数年前は、印西市内で不良と呼ばれるような10代の子供達を見かける事は大変少なかったが、ここ最近とても増え、不良と外見みえない子供でも1人の子へのお金の要求をしている場に通りがかりました。こんな場面を見かけることが印西市にあってはいけないと思うので、親子のコミュニケーションを取り、防犯強化をし、より良い印西市へした方がいいと思います。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・歩道に街灯がないのは防犯上危ない。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・公園はとてもきれい。大きい公園(北総花の丘公園など)に遊具を作ってほしい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・外来種による家庭菜園の収穫前等の被害があるため、外来種(ハクビシンと思われる。)の駆除を要望します。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・先日、クリーンセンターの1階ロビーにて、リサイクル品のプラスチックの衣装ケースを見つけて、購入してきた者です。少し古びていましたが、まだまだ使えそうな物が200円と大変安く買えたので助かりました。新品にこだわらない方の為にクリーンセンターの1階にリサイクル品が展示してある事をもっと皆さんに知っていただける様に広報されたいかがでしょうか？更に、わざわざ出向かなくても、今展示してある商品のリストを自宅のパソコンで確認できたり、又、希望する商品(例、車椅子、ベビーカー)を予め予約しておき、出されたら電話やメールで本人に連絡してもらえる様なシステムがあれば便利だと思います。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・道路の中央分離帯、歩道の緑地が雑草に覆われ運転中、視界の妨げになっている所が大変に多い。いつも手入れをしている地域とそうでない地域の差がある。特に印西牧の原方面の雑草は背丈程にいつものびている印象がある。なかなか手が回らないのだろうと見ているが、せっきくのツツジやサツキの季節に雑草で見えなくなっている。行き届かない地域はアスファルトでもよいのではいつも思っている。どこを走っても里山の緑が視界に入るので、せまい道路は街路樹や植栽を減らしても良いのではと思う。(70歳以上、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・土地開発が進みすぎ、本当の意味での自然とかが損なわれていると感じます。人工的なものは、もうたくさんで、企業の看板はもう見たくはないです。・駅(千葉ニュータウン、イオン)など周辺の風紀があまりよくない。防犯等に力を入れてほしい。・静かで深みのあるまちづくりを目指して下さい。(50歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・歩道の整備が悪く、雑草が生い茂っている。整備に格差がある(駅周辺と)。街灯が少なく物騒である。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・大型店や住宅がものすごい勢いで増えていますが、もうそんなにはいらなし、やめてほしい。メリットもあるでしょうが失われていく自然は二度と取り戻すことができないから。テレビなどでも取り上げられている自然をもっと積極的に守っていった方が、印西市のウリ、特徴として、誇りになると思います。(そうふけばらや里山など)市の花のコスモスも、めっきり少なくなってしまったように思います。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・戸神台はマンションが多く建ち防災放送がハッキリ聞こえません。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・公園に遊具を増やして欲しい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・街灯が少なく道が暗い。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・ニュータウン駅周辺にも子供が遊べる遊具やアスレチックなどがある公園があったらいいなと思います。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))

- ・印西は都内から30分余りで通勤でき、都会にはない癒される空気、緑のある空間へ帰ってこれる良さがある。それにしては駅近はマンションばかり。他の街とはちょっと違う。活気ある、駅前にならないだろうか。南口の方にはスーパーもない。又、最近テレビで放映されたが自然を壊した住宅作りばかりでなく印西の風景や生態系を維持する発展を希望する。大変貴重な植物や、動物、原っぱをこのまま子孫に残してほしい。この先、時代が進めば進む程街の大きな財産となる。壊してしまったら元に戻らない。今、立止まって道を良く選んでほしい。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・太陽光の援助があるといいな…。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・小、中学校の外壁や校舎の耐久性をもっとしっかりと管理されたほうがいいかと思います。避難場所にするにはどうなのかと思うところもあります… 学校に通っている生徒達の中にも不安に思っている子もいます。公園の遊具なども古くなったら、取り替えてほしいです。子供を安全に遊ばせる事ができません。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西市に住んで5年になりました。とても住みやすい印象です。便利で、景観も良く、歩道も広く、歩きやすいです。きれいな公園が多い事にも驚きました。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・自動車道と歩道の間の雑草を刈って下さい。身長が隠れる程の雑草で歩いていても危ないです。雑草を刈る回数を増やして下さい。雑草の代わりに花の咲いてる街にして下さい。私が住んでいた関西の市では四季折々、花が咲き続けていました。印西は樹木が多く、お花は少ないと思います。人通りの少ない道の凹凸も気になります。高齢者は少しの段差でもつまづいて転びます。つまづいて危いって血の気が引く事が何度かありました。よろしくお願い致します。(70歳以上、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西市市内の県道千葉竜ヶ崎線は大型車通行禁止のはずなのに、かなりの大型車が見うけられる。車道の中が狭く危ないので取締り強化をしてほしい。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・四季折々の草木の色はとても良いものです。生活にメリハリをつけ、気分を和ませ、人々の心を魅了するものがあります。幸いにも、印西市は自然が豊かです。これは、印西市民の財産であり保全をする必要があります。とともに、公共施設の教育環境を向上させるため植樹を積極的に行うことも必要であります。大人も子供も誰もが植栽の豊かな施設に心が引かれます。個人の要望：国道464号線或いは北総線沿いに桜を植えて欲しい、白井市～印西市～成田市へと桜並木が出来たらとても嬉しいです。印西市が安全、安心で住み良い優しい市になることを切に願っています。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・規制緩和以降、市街化調整区域の住宅化が進んでいるが、景観を守る、上下水道、都市ガスの導入など市が立ち入るべき規制やインフラの整備をきちんとやっていただきたい。乱開発による自然破壊が心配である。(60歳代、女性、草深地区)
- ・今、テレビなどで話題になっている、「奇跡の原っぱ」を、ぜひ残していただきたいと思います。これは、印西市だけの問題ではなく、千葉県全体で守っていかなければならないものだと思います。(20歳代、女性、草深地区)
- ・よく公園を利用しますが、あまり使われていない公園は特に整備もされず、枯れ草やゴミで汚い事がよくあります。印西市に住んでまだ1年位ですが、自然が多く、優しい方が多いこの場所が大好きです。私は夫と、自然の多さと利便性の良さが気に入って印西市に家を建てました。便利になっても、この自然がなくなってしまうたら、印西市の魅力がなくなってしまうと思います。次世代の子供の為にも自然豊かな印西市を残していただきたいです。(20歳代、女性、草深地区)
- ・他市より移住していますが、印西市は暴走族が非常に多いと思います。移住して日が浅い為良くわかりません。(60歳代、男性、草深地区)
- ・市の委託業者の作業内容は品質が悪いです。定められた作業内容のみを本当にきちんと守って市側から見れば何も落ち度がないのかもしれませんが、住宅から見れば常識的ではありません。もし私がお客としてその業者に作業を頼んだとすれば、次回はもう頼みません。公園の草刈りは業者が現状を報告するのでしょうか。写真だけ撮ってタバコを吸って何もせずに帰っていきます。実際に草刈り作業をするときは、公園の周囲部だけ刈ってそれ以外の部分は草が生えていてもそのままです。管轄外なののでしょうか？これでは「公園の草刈り」としては不十分です。これで仕事をしたと思われては税金を払っている身としては腹が立ちます。(30歳代、女性、草深地区)

第3章 自由意見

- ・ごみの集収で、カン、ビン、ペットボトルを入れる袋はやめてほしい。不潔であるし、個人で持って行っている人がいる。燃えるごみ、燃えないごみのように、各袋にして欲しい。(30歳代、女性、草深地区)
- ・緑の多い印西市でいて下さい。この緑にひかれ私はこの市に住んでいます。どうか適度な開発をよろしくお願いします。(40歳代、女性、草深地区)
- ・草深公園内にある池のゴミ！最近話題になっている亀成川周辺の環境を守る（急な工事等は??）他に誇れる環境なら開発の中止をしても守っていくべきだと思います。(50歳代、男性、草深地区)
- ・草害の解除、企業、機構、市所有土地の草刈を定期的に行うよう条例化が必要。道路（歩道）の除草を行わないと危険が伴う。(70歳以上、男性、西の原地区)
- ・公園の遊具、じゃぶじゃぶ池の設置。水と緑の街というわりには、水に関する公園が少なく、あったとしても、子供達が遊べるような施設が少ないです。特に牧の原駅北口は開発中であり、これから移住を促すためにも魅力ある街作りが必要と考えます。商業施設は揃っていますが、引っ越して1年でわかったのが子供が力いっぱい遊べる遊具がある公園が少ないこと、水とふれあえるじゃぶじゃぶ池がないことです。原っぱだけの公園ではなく、様々な要素を組合せてはどうでしょうか？また、遊具、じゃぶじゃぶ池設置時には、親が見守れる日陰のスペースも必要です。安心して遊ばせられる施設があることにより住んでみたいと考える人も増えるのではないのでしょうか。(30歳代、男性、西の原地区)
- ・原っぱ（TVで放送された）を上手に残してほしいと思います。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・印西市のまちづくりで標語「恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる」とありますが、印西市の取り組みに自然、保護を強調して欲しいです。私を知る範囲でも数箇所が保全でなく破壊になってしまった緑地（滝野でなでしこが自生していた地が公園造成で無に）も見えています。(60歳代、女性、西の原地区)
- ・安全な街だと思っていたが、引ったくりや痴漢が意外と多い。防犯を強化してほしい。公園や歩道脇の雑草の始末ができていない。適切に管理できないなら公園や歩道脇に緑はいらない。(30歳代、男性、西の原地区)
- ・道路が増えすぎて車の音がうるさい。公園に犬のフンが多すぎる。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・活気あるまちづくりの為に、「住みやすい印西」をもっとアピールして、新しいまちづくりと緑の調和のとれたまちづくり推進につなげて下さい。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・原小学校の周辺に住んでいる者ですが、防災無線からの放送がほとんど聞こえないので、もっと増やしてほしいです。(70歳以上、女性、西の原地区)
- ・一年を通じ風が強く、また周辺の宅地・商業施設の開発に依る土ゴコリの為迷惑しています。夏場のヤブ蚊に悩まされています。開発の情報（方針、工程、目的等）が知りたい。定期的な殺虫剤の散布、発生源の根絶を。(70歳以上、女性、西の原地区)
- ・小さい頃から住んでいて、とても良い所だと思っています。意見をしいてあげるとすれば、近年、夜のバイクや車の騒音が気になることが多くなりました。夜にパトカーの音も聞こえるのがんばって下さっているとは思いますが、深夜にバイクなどの騒音で目が覚めることがなくなるように、また事故を防ぐためにも、今後さらに努力を重ねていただきたいです。(20歳代、男性、西の原地区)
- ・土地が余りすぎて土ほこりなどがひどい。公園にするなどして欲しい。遊具のある公園が少ない。パトロールなどももう少し頻繁にして欲しい。(30歳代、女性、西の原地区)
- ・特にニュータウン地区は引越しをして来た当時からみると、大幅に緑が減ってしまい、ひばりの鳴く声や、つばめの渡りも激減してしまってとても残念に感じています。開発とまちづくりと反比例する感がありますが、あの頃の田園風景が、日々の活力の源であったので、少しでも印西市の良い所として、自然と共存できる生活環境を維持して頂けたら幸いです。いつも本当にお世話になっており、本当にありがたく感謝しております。これからもどうぞ宜しくお願い致します。(50歳代、女性、西の原地区)

- ・道端などにお花や植栽をもっと植えて欲しい。ベンチがもっと置いてあると助かります（ところどころに）喫煙場所をもっと増やして欲しい（出かけても、吸えない所が多くて出かけるのが、嫌になってきたので。）動物達に愛を…優しい街を希望します。（40歳代、女性、西の原地区）
- ・防災無線が聞きとりづらい。防災メールでも送信してほしい。事件や事故などがあった時、警察からも市民にメールで発信してほしい。冠水すると分っている場所の整備は出来ているのか？ゴミ集積所にある分別ネット（ビン・カン・ペットボトル）の収納筒を3本にしてほしい！3種あるのだから必要なネットをいちいち探すのが面倒。西の原は公園の小さな建物だがあまりにも小さい。狭すぎる。かわいそう。公園も学童児童で占拠され、小さな子供がいる人達は遊べない！と嘆いている。公園は防犯も考えて、植木や樹木を低く、さっぱりと手入れして外からでも見通し良くして！毛虫の多量発生する樹木はこまめに手入れするか、切って！人の頭をかすめるぐらい下まで生い茂らさないで！虫がつきにくいようさっぱりさせて！ガーデンコート・オーベル西の原前など通学路にあるのはいかがなものか？道路・歩道の植込みや雑草は低くすっきりさっぱりさせて！歩いている時も車で走っている時も見通しが悪くて怖い！特にカーブの所や道路への出入口で見えないと怖い！実際にこまめに点検して！ひんぱんに出来ないなら舗装して！学校・公園・交差点・信号のない横断歩道は実際こまめに点検して危険箇所はないか？調べて欲しい！子供がよく通る場所は信号を付けて！西の原公園T字路は交通量も増したし、スピードを出す車も多く、2方向カーブなので見えづらい。大人でも恐怖を感じるので子供だけでは渡らせられないと近所の人達は言っています。加えて歩道の植木が子供の体が隠れるくらいあるので見通しが悪くてほんとに危険を感じているのでなんとかしてほしい！カワチ裏のT字路も歩道に人や自転車が待っていても、スピードを緩めず、止まることもなく大通りへ出ていく車が多くて危険を感じる！怖い！信号付けて！オーベル西の原前の緩やかなカーブの所に路駐する車が多い！カーブの所なので対向車線の様子が見えづらくよけて通る時とても怖い！警告して！（40歳代、男性、西の原地区）
- ・印西市に家族で住むようになって来年で20年となります。地区の環境整備には目を見張るものがあり、生活に不便を感じることはありません。UR撤退後の千葉NT地域の発展を宜しく願います。一住民として協力したいと思っています。今後とも宜しく願ひ致します。（60歳代、男性、西の原地区）
- ・道路ぞいの植込みの背丈が高く見通しの悪い所がある。（西の原公園の横断歩道）街灯が暗すぎる。（50歳代、女性、西の原地区）
- ・印西市内に多くの商業施設や住宅、マンションをつくることは活性化になって良いのかもしれませんが、でもせっかくの自然を壊しすぎです。自然をもう壊すのはやめて下さい。今の印西市はとても住み心地が悪いです。自然と共存できる市を作してほしいです。多くの商業施設を作るよりも緑を大切にできる市であって欲しい。このままでは未来のある子供たちが辛い思いをする。子供が大人になっても自然あふれる印西市であることを望みます。もう緑を失いたくない。自然破壊はもうやめて欲しい。（30歳代、女性、西の原地区）
- ・私の家の横（道路）保育園の送り迎えにと、朝、車の行き来ですごいです。2才の子がいますが外に出られません。スピードがあり減速せず入ってきますので恐いくらいです。「いには野」の住民の方々ですが…時間帯でおとなしく通ってもらう事はできないのでしょうか？いには野地区に保育園ができたと思っています。（50歳代、女性、瀬戸・山田地区）
- ・周辺部にも防犯カメラの設置や街灯を増やして欲しい。日医大駅前の駐在がいつも不在。外観も非常に気分を害する（板みたいなのがはってあり、行きづらい）アンケートを記入しても反映されない。（30歳代、女性、瀬戸・山田地区）
- ・空家が増えている団地等が見受けられますが、防犯上少し心配していますが、これらに対して市の行政は対応を考えていますか？他の市町村では、市の条例制定により、補助金を出して、古い家を壊し、更地にして防犯対策を取っています。（60歳代、男性、瀬戸・山田地区）
- ・燃やせないゴミの袋は、（小）しかないのでしょうか？少し大きな鍋を捨てようと思っても袋に入らなくてどうしていいのかわかりません。（大）があるといいのですが…。（30歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・ゴミゼロ等地域美化活動はとても良い事ですが、歩道のない場所はさけるように地区長等に声かけしてほしいです。スピード出してくる車がありとても危険です。参加している小学生や中学生もいます。事故がおきてからでは大変だと思います。（50歳代、男性、岩戸・吉田地区）

第3章 自由意見

- ・ごみの不法投棄が近所の山（道路ぞい）にあります。だいぶ前から調査中…とのフダがありましたが、どうなっていますか？できれば監視カメラを設置してもらえないか…。(30歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・都市開発と自然環境保全の兼ね合いを市としてはどのように考えているのかわかりません。はたして市民はこれ以上の開発を本当に望んでいるのでしょうか。環境重視をめざした市としての宣言をし、それに基づいた施策をしていったらいかがでしょうか。日本一住みよい街として選ばれた市ですが、本当にそうだと思っている市民は、残念ながら少ないですよ。外づらばかりがよくてもだめですよ。（50歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・鎌苅地区です。どこもそうだと思いますが、この方々はとにかくゴミを燃やします。ゴミの日に黄色いゴミの袋がほとんど出ていません。どうにかしてもらえませんか？まあムリだとは思いますが、まだ子供もいるので汚い空気を吸って生きてるなんてかわいそう。田舎の方が空気が汚いんだなーと実感しました。(40歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・車がないと生活できない地域。高齢者が、交通が不便という理由で引っ越したあとに、常識のない人間が来て住環境が悪化している。予算がない為か道路がパッチワーク状態であり、常に小さな工事を行っているのは、結局予算を多く使うことになるのではないかと。里山を残すことに英国を手本にしたらどうか。ストラトフォード、アポン、エイボン等、自然が地域の財産となりうることを認識してほしい。(40歳代、男性、平賀地区)
- ・街灯が少ないので、その点についても検討して頂けたらと思います。宜しくお願い致します。(20歳代、女性、平賀地区)
- ・印旛沼の水質改善のために、佐倉市、成田市、酒々井町と共同で取り組んではいかがでしょうか。印旛沼イベントを増やしていただき、印旛沼を好きになることから始めたいと思います。(50歳代、男性、平賀地区)
- ・平賀学園台地区も子供は少なめですが、公園を整備してください。遊具が老朽化で撤去されるとそのまま新しいものが設置されることもなく残念です。どうぞこれからも住みやすい、よりよいまちとなりますようよろしくお願い致します。(40歳代、女性、平賀地区)
- ・萩原公園の奥より隔週打上げ花火が突然あがりますが何の為ですか？音の大きさと突然なので驚きます。また白鳥飛来地に悪影響がないか心配です。(70歳以上、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫）)
- ・公園、緑地の整備を早急に行うべきです。住民の増加を考えるならば、市の強みである、自然環境等を利用した住みやすい、子育てしやすい街をアピールすべきです。数とともに公園の遊具を充実させておく必要があります。(30歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫）)
- ・歩道などが草で汚く見えるので、景観を含め改善が必要だと思う。また、近年は企業誘致もあり、商業施設が充実してきたが、それに伴い自然環境保全や環境美化が追いついていない印象がある。防災体制には不満はない。特に放射線量の測定値公開などは非常に評価できる。(30歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫）)
- ・私は犬を飼っています。朝・夕と散歩をしていて感じる事ですが、犬のフンをそのままにしている人が多いです。毎日健康の為に散歩している人がフンを踏んでしまう事も有り、飼い主のマナーの悪さに同じ犬の飼い主としてがっかりします。市としても何か良い案がありましたら。(60歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫）)
- ・この地域は高齢者のウォーキングが盛んです。歩道の樹木の枯れや成長が止まってしまったような木が多く見られますので、再度、植え替えをお願いします。少し大きく成長し、木陰ができるような木にしていだけたらと思います。(けやき、桜の木等) (60歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫）)
- ・(小) 水力発電、バイオマス発電を市の中核的新規施策として打ち出し、先進的再生可能エネルギー創生都市に脱皮すべき。(40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫）)
- ・市の開発、発展はある程度必要な事だと思うけれど豊かな自然も大切だと思います。緑が無くなっていくのはとても悲しい事だと思います。緑が豊かな事は印西市の誇れる事だと思います。(40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫）)

- ・地域における犯罪情報をよく目にしますが、駅前駐在所は不在などの場合が多く、防犯体制に不安を感じる部分があります。新規転入者や子供がいる世帯も多く、安心して生活ができる環境作りをお願いしたいと思います。(40歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・地区の防犯灯の整備が不足しているように思う。孫が安心して遊べる児童公園が家の近くにない。車で行かないと行けない。(50歳代、女性、中根・滝地区)
- ・防犯カメラ付けたので良かったと思います。イノシシ対策良かったです。(70歳以上、女性、中根・滝地区)
- ・市道だけ草刈を毎年やっているが、県道は草がおい茂り、危険な状態。街路灯が少なく夜道が危険。新しい道は真っ暗。(50歳代、男性、中根・滝地区)
- ・一定地域により、悪臭(異臭)が強く感じる所があります。環境汚染(公害)の一つではないでしょうか?市として把握しているのでしょうか?(50歳代、女性、中根・滝地区)
- ・千葉NTの未造成地については無理に造成せず緑地として残すべきである。(60歳代、男性、笠神・将監地区)
- ・電波灯を増やしてほしい。新しい印西市となったが、本埜村においては変化を感じない。もっと道路や街灯を増やしてほしい。震災後のまま放置されたままで、道路がたついているのをもっと整備してほしい。(20歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・防災無線受信用の受信機を各家庭にはムリでしょうから希望者に販売するか貸し出すかしてほしい。受信しづらい地区のため(自治会長、消防分団長時代貸出しをうけて便利でした)(50歳代、男性、笠神・将監地区)
- ・公園は多いが、子供が遊べる遊具(ブランコ等)があまりないので増やしてほしい。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・印西牧の原駅の北側を広く開発していますが、貴重な動植物の保護について市は対策をされているのか疑問に思っています。ほんの一部のみ自然を残したのでは全く意味がないのではないのでしょうか。真剣に考え、思い切った決断をしなければ、取り返しのつかないことになってしまいそうで心配です。また、防災無線の聞こえない地域があります。その旨を2年以上前に担当の方に伝えましたが、「どの場所でも聞こえるよう順番に設置している」とのお答えでした。しかし、まだ改善されていません。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・失ってはもう取り返しのつかない自然を、とにかく大切にしたいと思っています。私は街中で先日ふくろうを見ました。森の中からはカッコウが鳴き、本当に素晴らしい環境に感激の毎日です。自然と共存共栄する道を真剣に考えて頂きたいと思っています。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・牧の原周辺の里山風景がどんどん破壊されている。これ以上の開発≡破壊は止めて欲しい。(60歳代、女性、滝野地区)
- ・自治会・町会の防災、災害対策に不安がとてもある。市としてさらなる強化をお願いしたい。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・時間帯によって悪臭がするなど環境が悪化しているように感じる。(40歳代、男性、滝野地区)
- ・ニュースで話題になった絶滅危惧種動物のいる場所を保護して、研究などに役立つようにしてほしいと思います。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・燃やせるごみのごみ袋を1Lでいくらと統一すればごみを減らす意識につながるのでは?小・中・大ではなく{10L(20枚入り)→100円 20L(20枚入り)→200円 40L(10枚入り)→200円など。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・公園は定期的に除草しているが、付近の道路、空地(多分UR所有と思うが…)は常に草ぼうぼう、散歩もしづらい。市内は蚊が多い。こんなに蚊の多い都市はないのではないのか?夏は庭に洗濯物も干すことがいやになる程である。(70歳以上、男性、滝野地区)
- ・公園に遊具(ブランコ、鉄棒、ジャングルジム、すべり台)がほしい。緑をたくさん残してほしい。(30歳代、女性、滝野地区)

第3章 自由意見

- ・住宅地の除染をしている所を見たことがない。線量は高いはずであり、柏市などは行っていると聞くと、印西はやらないのか。滝野から駅への経路に公園があり、夜、暗くて、不安。防犯対策が必要。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・街灯など電球切れの所が多くみかける。滝野入口にかかる亀成橋、釣り人が路駐をしていて危険。注意を促す看板を設置して下さい。人工の山草深公園脇も路駐が多く迷惑。なんとかして欲しい。草に隠れ、貯水池の看板（入ってはいけない）の意味がない→要望があったから立てた感じで誠意が感じられない。注意喚起になっていない。残念です。ニュータウンばかり開発が進み、旧市街は気の毒です。街灯も少なく驚きます。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・道路脇の除草に力を入れて欲しいと思います。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・今ある自然を極力残してほしい。(20歳代、男性、滝野地区)
- ・印西牧の原駅北口が大規模に開発が行なわれています。開発前にはキジやひばりがたくさん見られて、自然とふれ合える場所だったのですが、宅地にされています。特にキジは大型の鳥類で見つけやすく、子供達も喜んでいました。それが開発されてしまって、とても残念に思っています。開発されて人口が増えるのも大切ですが、自然も残しながらの開発にして下さい。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・ジョイフルホンの裏通り（消防署～牧の原駅北口に向かう道）が暗く、夜運転をしている時に人が横断しているのがわかりにくい。とても危険なので街灯を設置してほしい。牧の原駅北口の通りも夏は街路樹が茂っていて街灯がかくれてしまい道が暗い。(20歳代、男性、滝野地区)
- ・道路に街灯が少なすぎ。道が暗くて大人の男性でも恐くて歩けない状態。特に印西牧の原～滝野間はひどい。(50歳代、男性、滝野地区)
- ・街の街灯をもっと増やし明るくしてほしい。(犯罪防止抑制。)大通りに車歩道分離を設置してほしい。(交通事故防止抑制。)(30歳代、女性、滝野地区)
- ・とにかく雑草が多く車の運転をしていて視界が悪すぎる。夜になると街灯が少ないのでとても暗い。せめて交差点だけでも明るくして欲しい。自治会でごみ拾い等をやっているが、町内にゴミが落ちていることはほとんどないので、「草取り」をやっても良いのではないかと思います。(市の対応を待っているだけでは、荒れるだけなので…)(50歳代、女性、滝野地区)
- ・自然環境の保護、保全を念頭においた行政を期待します。多少不便な面があっても環境汚染・破壊がなく、老人・子供の安全な生活が保たれるように！(50歳代、男性、滝野地区)
- ・防災体制の強化及び交通安全対策強化をお願いします。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・住宅内の公園に、タバコの吸い殻がいつも複数落ちていて、子供を安心して遊ばせられない。印西市は、放射線量が高く、子供が遊ぶには危険な場所が沢山あるので、せめて公園、幼稚園、保育園、小学校などは除染をしてほしい。印西市は近年子供がどんどん増えているが、被曝する子供が増えるのが心配です。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・滝野小中学校北側にある小さな公園に設置されたすべり台ですが、雨の日の後などに靴でしゃがんで滑べる子供が多くどろどろに汚れます。ローラー式のためその後晴れても汚れがとれずまっ黒で、しゃがんですべることのない小さな子供や父母の服はとても汚れます。小学生はそれを知っているのでまた靴のままよじ登ったりしゃがんで滑り下りるため悪循環です。ローラー式ではなく通常のすべり台にはできないのでしょうか。あるいはローラーの素材の問題かもしれませんが、通常の使用が難しいすべり台が改善されると嬉しいです。滝野北側の空地ですが、中に散歩で入る人を時折みかけます。いっその事、柵で囲って市民に開放する事はできないのでしょうか。整備されていない原っぱというのも貴重かもしれません。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・車利用者が不便になっても、交通事故を減らす為に努力して頂きたい。R464から左折する車に歩行者は怯えています。ショッピングセンター等の駐車場から出る車が安全確認せず歩道を横切っています。市街地でスピードを出しすぎている車が多い。横断歩道に段差を付けて下さい。よろしくお願いします。(50歳代、男性、滝野地区)
- ・滝野公園のテニスコート側駐車場ですが、夜中にもかかわらず、自動車が次々入っていくのをよく見かけます。薄暗し、何を目的に来るのか分からず、こわいです。夜中は入れないようにするとか、防犯カメラを取付ける、明るくする等、対策を望みます。(40歳代、女性、滝野地区)

- ・空き巣などの被害を減らすために見まわりをしてほしい（強化）。道路の草を刈ってほしい。暗い道は危ないので街灯を増やすなどの対応をしてほしい。（20歳代、女性、滝野地区）
- ・放射線量の高い所（落ち葉のたまっている所）など、除染してほしい。（20歳代、女性、滝野地区）
- ・夏の間は、雑草の処理を適切に行ってほしい。（50歳代、男性、滝野地区）
- ・防災体制を各自治会に任せているようだが、ほとんど機能していないのが現状。行政でイニシアティブをとって、体制・組織・有事への備えを進めないと、形だけの防災体制では何の役にも立たない。（年齢無回答、性別無回答、地区無回答）
- ・安全なまちづくりをお願い致します。（年齢無回答、性別無回答、地区無回答）
- ・里山の豊かな自然を守ってほしいです。以前住んでいた所ではこんなに身近に自然を感じる事はありませんでした。未来の子供達に貴重な自然を残すため土地の開発等の時にご配慮いただきたいと思います。（年齢無回答、性別無回答、地区無回答）
- ・公園の整備等、大変努力されていて有難いのですが、松虫姫公園が沼池などの良い条件を活かしきれていないように感じます。成田の坂田ヶ池公園等を参考にされて、より良い公園で、休日に市民がもっと活用できる場所になる様、検討されてはいかがでしょうか。（40歳代、女性、地区無回答）

■健康福祉分野（117件）

- ・ 生後2ヶ月の子供がおりますが、夜間の小児科の緊急外来が印西市内にはないという事を知り、驚きました。知り合いの先輩夫婦も何かある度に佐倉まで足を運んでいるとの事で、若い世代の中では、問題視をしている人も多いのではと思いますので、改善を期待したいと思います。（30歳代、男性、木下地区）
- ・ 医療機関の充実に推進して欲しい。（60歳代、女性、木下地区）
- ・ 高齢者の健康維持の為に体を動かすイベント等やって欲しい。現在の広報で募集しているスポーツ等は現在続けている人達や、上達している人達の為だけで、一般の体を動かしたい人達が入れる内容でない。（60歳代、男性、木下地区）
- ・ 待機児童数が多すぎる。自由に働くことができない。・耳鼻科、眼科、皮膚科が少ない。（20歳代、男性、小林地区）
- ・ 高齢者が住みやすい市づくりをお願いしたいです。医療施設の充実化。（40歳代、女性、小林地区）
- ・ 私はもうじき後期高齢者となりますが、そのうち運転免許なども返上する時が来るでしょうが、そうになると今の車社会では、近所に歩いて行って用が達せる商店が少なく、暮しに不便な街になると思っています。高齢化する時代にどうしたら、老人にも住み良い街にするかを市政担当者に、もっと考えてもらいたいと願っています。今若い人でも自分が老いた時の事を想像して考えて下さい。（70歳以上、女性、小林地区）
- ・ 印西総合病院の診療科目を早く多くしてほしい。（70歳以上、女性、小林地区）
- ・ 老人に光と愛の手を！（60歳代、男性、小林地区）
- ・ 現在保育園に子供を預けていますが、都内に働きに行くので朝もう少し早く（あと15分でも早くしていただくと大変たすかります。）預かってもらいたいです。電車の時刻にあわせる等柔軟な対応をお願いします。子育て支援センターを活用させていただいていますが、日曜日にも開放して下さい。働いていると土・日に活用したい事が多いのに日曜日があいていないので、困っています。風疹の予防接種の助成は大変たすかりました。（大人）・印西総合病院の夜間診療（1才の子供）に行ったところ、小児科の先生がいない事があり、結核診療してもらえずに帰ってきました。市で積極的に働きかけて下さい。保育園の保険料をもう少し安くして下さい。（40歳代、男性、小林地区）
- ・ とにかく大きな病院がほしい。救急の場合、他市に連れて行かれる。情けない。早くきちんとした病院をお願い致します。（70歳以上、男性、大森地区）
- ・ 年1回保健センターで行っている健診1100円を無料にしてほしい。それともう1つ、胸のレントゲンを加えてほしい。（50歳代、男性、大森地区）
- ・ これから出産が控えているので、子育て支援の充実が気になります。（20歳代、女性、大森地区）
- ・ 子供などが夜間体調不良になった場合の病院の対応が出来ない状態で、病院が建設されるのは無意味。住宅ばかり建てていて緑が減ってしまい住みにくい。ほこりとかが毎日飛んで来たり迷惑。保育園は働く親には必要な所なのに、土曜預かりのない所もある。若い先生は構わないがしっかり目が届いてない。（50歳代、女性、大森地区）
- ・ 市の健康診断には感謝しております。そのあと、入院することや支払い困難な人の場合、援助など得られるでしょうか。一人暮らしの老人は多いですか。次の消費税が8%になれば生活できない人も何人かはいると思います。援助を求めたりしないかもしれませんが何かありますか。（60歳代、男性、大森地区）
- ・ 医療機関に全国でも有名な医者が一人でもいてくれたらと思います。そうすることによって日本中から印西へ来てくれると思います。（埼玉の脳外科の先生は有名で日本中から来院し予約がとれないくらいです）（70歳以上、女性、大森地区）
- ・ 子供の注射。まだ小さい頃は親もチェックしているが大きくなってからの追加の注射は忘れがちなので、できればハガキ等で教えてくれると（仕事していると忘れがちになってしまうので）うれしい。（30歳代、女性、船穂・松崎地区）

- ・高齢化や医療費・介護費の削減が重要です。その施策として、余暇の活用による健康の増進があげられます。我々は自己防衛として、散歩やジョギング・サイクリング・スポーツを積極的に実施しています。その為以下の充実をお願いします。散歩コースの充実、緑道の整備増設、車と分離した緑化された散歩道、既存緑進のループ化、印旛、本埜を含めた「ふれあいの道」の設定整備：毎日の散歩・ジョギング・サイクリング等により健康が増進され医療費等の削減につながる。スポーツ施設の充実：テニス・卓球・グランドゴルフ・ゲートボール等施設を充実し、健康（体力・精神）の増進を図り、医療費等の削減につなげる。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・これから先、高齢者が増えます。医療、施設、介護サービスなどとても心配です！印西市に住み続けられるのでしょうか？（60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・昨年4月に転入してきましたが、駅前環境も良く、便利で生活にはとても満足しています。が、娘（2才）は保育園に入る事ができず、約半年たちました。印西市は専業主婦の子育てには、駅前の支援センターをはじめ、とても良くしてくれていると思います。例えば、そこで1日数時間でも子供を預かってもらえるなど、もう少し保育園を増やすのと同時に私のような企業に属さない働くママの事も考えてくれるとうれしいです。また、駅前の急な人口増加で、今後、小倉台小、木刈中がパンクするでしょう。今のうちに学区を見直す、または新しく学校を作るなどの対策が必要だと思います。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・健診を近場の施設でできるようにしてほしい。（高齢になるほど不便でこまります。）（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・保育制度の充実を願う。（20歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・印西総合病院で（平日）小児救急外来でしたが、やはり土・日・祝日も利用できるようになるのは難しいのでしょうか？現在は、土・日・祝日に急病になってしまった場合、佐倉市健康管理センター内の小児初期急病診療所に行くように、と言われるのですが、とても遠いです。実際、休日に長女の具合が悪くなり連れて行ったのですが、家は車がない為、タクシーで行ったこともあり費用の面でも大変でした。（往復1万円）印西市内で、土日祝日でも受診できる所があると安心なのですが…。（40歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・マンションを新しく建てるのは良いが、その前にやるべき事があるのではないかと思います。待機児童の事など、改善されてないですよね？とても難しい事だとは思いますが、マンションを建てる前に保育園などの施設を建てて下さい。順番を間違えていると思います。（20歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ニュータウン周辺に人が増えているにもかかわらず病院が少なすぎる。専門の科の病院も1、2軒しかないのは考えものではないか。（40歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・福祉を充実してほしい。特定疾患や障害手帳をもっている人への雇用推薦などしてほしい。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・もっと子育て支援のための施設を増やしてほしい。高齢者のためのサービスの充実。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・これから高齢化社会に向けた実のある政策を立案し、実行してもらいたい。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・子供の医療費の負担が軽くなり大変感謝している。高齢者介護支援について、色々なサービスがある事に対してとても助っております。我家では要介護4の認定を受け自宅での介護が困難になりホームにお世話になっていますが個人負担額が多く大変困っています。市施設等の受入れ体制等所得に応じた支援が受けられればと願っております。（70歳以上、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・風疹の予防接種の補助をして頂きたい。（20歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・昨年妊娠した際、母子手帳を頂いたのですが、マタニティマークを頂けませんでした。市役所の方に伺ったら、市では配布されていないとか。お腹が目立つ前、周りに気づかしてもらえたら助かる時期に、自ら駅などマタニティマークを配布している所へもらいにわざわざ行きました。今年3歳になる娘の出産の時は、頂けた様に記憶しているのですがどうしてやめてしまったのでしょうか？ただでさえ産科医療が若干とぼしい印西市。なんだか残念に思いました。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））

第3章 自由意見

- ・印西市に越してきて、千葉ニュータウン以外の駅前しか知らないので、子供連れで公共交通機関を使ったお出掛けができるなど他の場所の情報を欲しいと思う。子育てが初めてでわからないことが多くありますが、今不安なのは子供の数に対して幼稚園が足りないような気がします…どうでしょうか。よく耳にするのが、“早くから園を探さないと人気の所はいっぱいになる”とかで、0才児を持つ親としては今でもいっぱいなのに、さらに今から幼稚園をあせって探さないといけないのか…と思うととても不安です。印西市内の幼稚園の情報をもっと公開していただけたら、ありがたいです。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・病院やクリニックの数が少なすぎる。入院できる病院が少ない。今後の高齢化に対応していけるのが心配。(30歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・息子は初めて幼稚園に入園するために、前の日から寒い冬の間に外で並んで泊まったりして大変でした。やっと受かってよかったでした。最近、マンションが増え、子供などが増えていてびっくりしています。2人目ができ、将来の事を考えたら、2人目も幼稚園入園希望したいと考えています。また、入園希望のために、前の日に並んで泊まるのは大変だと思いました。マンションが増え、子供が増えているため、保育園、幼稚園とかは足りないと思いました。保育園、幼稚園が増えて欲しいなと思います。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・千葉ニュータウン駅周辺に、耳鼻科、皮膚科、眼科の専門病院が無い。マンション、住宅も増え、人口も、子供、老人も多くなっているのに病院が少ない。大きな病院は交通が不便。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・健診ですが、2万円くらいの自己負担で希望者は人間ドックを受けることが出来る市もあります。印西市も是非そのような方向にもっていった下さることを願っています。将来的に自宅で病気療養をしたいと願う時、「在宅訪問診療医」専門のDrはいらっしゃるのでしょうか？(70歳以上、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・保育園の増設、及び小児科医院を、もっと増やして欲しい。また、北総線の運賃を下げたい。歩道や自然環境といった意味では、子育てに適しているが、小児科や保育園が人口の増加率に対して、非常に少なく、電車賃も高いので、本当の意味では、子育てがしやすいとは言えないのが現状。自分は、この街が好きなので、若い世代や、未来を担う小さい子供達が、もっともって住みやすい環境づくりをして欲しいと思う。(30歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・病院が少ないと思います。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・1歳の子供がいるのですが、一時保育を頼める保育園の少なさに驚きました。あったとしてもその枠が少ない。当日申込みは不可などの制約が多く、大変困っています。不便です。仕方なく都内(用事があるので)の保育園に預けたりしていますが、住民でないので保育料が高く、電車代も高い。何とかしてほしいです。無認可でもいいので、気軽に一時保育できる保育園を増やしてください。土日に預けられるところもなく困っています。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・私どもの町内でも高齢化が目立ちます。私も70歳をすぎ、動けなくなったときの不安を思いますと自分たちの収入内で入所できるホームがたくさん欲しいと思います。どうぞよろしくお願い致します。(70歳以上、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・千葉ニュータウン(駅)近くに総合病院がほしい。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・保育園の数を増やして欲しいです。もしくは職員を増やし、定数を増やして欲しいです。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・健康増進、医療強化の面で、定期健診時の項目が少ないのではと感じており、(心電図・胸部X線・血液検査項目等)改善を検討いただくとありがたい。これも財政的なゆとりがないと出来ないのかもしれないが…。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・子育てをしやすい環境だと感じる人が多いです。これからもっとより良い環境が整うことを希望します。子育てはしやすいですが、それをしながら働くという環境はまだまだ整っていないと思います。なのでまだ働けずにいます。もっと理解が得られるといいです。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・病院が少ない。出産費用が高くつく。皮膚科が少ない。(20歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))

- ・無認可保育園の保育費の補助をしてほしい。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・高齢者がいつまでも元気で生活できる様に、(自立して)食事指導や体操指導、運動等を市の催しとして定期的に行って頂きたい。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・母子家庭に対しての対応があまり良くない。困っていて相談に行っても何も教えてくれず、結局、後から他の母子家庭の方に教えてもらう事が多い。自分で言うまで制度などをきちんと説明してくれないので困る。母子家庭には厳しい市だと思う。引っ越したいが今は事実上無理で我慢している。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・保育所の営業時間、土曜日の時間を伸ばしてほしい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・原山に住んでいるが、歯医者ばかりあり、皮膚科や眼科や耳鼻科が少ない！(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・高齢者の保険料等の減免制度があっても良いのでは…。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・保育、学校が少なくもっと幼児童に向けた施策をうってほしい。病院もできたがまだまだ不十分といえます。もっと安定した病院にしてほしい。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・私は母親の介護をしています、介護関係(施設等)の方から白井市と比べて印西市はとてもうるさいという事を耳にしました。何がどう違うのかは解りませんが、基準などの事だと思います。老人も老人を見る人も安心して相談、話しかけが出来るよう今後共よろしく願いいたします。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西在住の障害児は特別支援学校に通う場合、学区である我孫子まで時間をかけて通学している。是非市内に特別支援学校を建ててほしい。支援学校は保護者も学校に行くことが非常に多いので、それによりただでさえ大変な障害児の保護者の負担も少しは軽減するはずである。又、市内福祉作業所への補助金の増額を検討願いたい。どこの事業所も非常に厳しい財政の中、ぎりぎり運営している。印西は環境も整いつつあり、商業施設も充実しつつある。次は福祉の印西として全国に発信してほしい。それには例えば松戸市で今行われている『「市民全員参加型」まつど障害者プラン・第2次松戸市障害者計画』が、参考になるのではないかな。一度計画書を見ていただければと思う。問9の理由＝何年も前に、中央駅前出張所がまだ前の場所にあった頃、書類のことで夕方電話をすると5時30分までやっているはずなのに「5時25分までに来てください」と言われ、しかし障害のある子がいるためすぐに身仕度できず5時25分過ぎて行ったら態度が非常に冷たかった。何故公には5時30分までとなっているのに25分までに行かなくては行けないのか。5時30分までの5分間で片付けをして、5時30分きっかりに帰宅したいのか。それなら何故5時25分までの開所と言わないのか。普通の企業ではありえないことです。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・千葉ニュータウン中央駅南に保育園、幼稚園、小学校、内科、整形外科医院を新設してほしい。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・子育て世代になる為、まだ子供はいないが子育て支援に注目している。まわりに若いファミリーが多いため、子育て支援の必要性は高いと思う。情報が少ない。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・子育て世代が増加してきているのに、保育園、幼稚園の整備が整っていない。待機の返書ばかりきて、一体いつになったら入園できるのか見通しすら不明な状態をなんとかしてほしい。幼稚園に関してもプレに参加しないと入園できない。前夜から並んで願書をもろうのもどうかなと思う。市としてその辺の整備をしっかりしてもらいたいと思う。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・歯科医ばかり多く、皮膚科や眼科、耳鼻科が少ない。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・年金生活をしていますが、介護保険料が少し負担に感じております。仕方のない事でしょうが(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・保育園、幼稚園の数が足りなさすぎる！横浜市の待機児童がゼロというのを見習ってほしい。生活はしやすくても、子育て環境がこれだけ悪いと他都市への引越しも考えてしまう。人口増化に対する行政の対応が遅すぎる！(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))

第3章 自由意見

- ・待機児童解消のために、保育園の設立や仕事の支援を頑張ってくれていると思います。一方、仕事をせず子育てをしている方、幼稚園に何日も前から並んで入園するというのが何年も続いている状況はどうかと思います。こういった事に対する対策は考えているのでしょうか？（30歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・印西市も待機児童が多いときくので整備してもらいたい。また、予防接種もロタ（ウィルス）など、無料又は一部負担にして頂けるとありがたい。（30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・これからいろいろな施設ができて、更に便利になることを期待しています。特に内科などの病院が、もう少し増えると安心です。（40歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・深夜・休日時の一次救急病院がほしい。（40歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・育児のしやすい街であってほしいです。（30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・未就学児がいるので、待機児童対応の悪さには不満がある。一度、市役所に、「都市計画を進めている割には子供のことを考えていない。そんなの（待機児童問題）は想定内のことだろうが、何故対応できていないのか」と聞いたが、職員は「人口急増は想定外だった」という、とても市職員の回答としては短絡的で残念な回答だった。都市計画ほど人口は増えてないのに（それも別の大きな問題）この成長が想定外とはどんだけ無計画なのか…転入したことを後悔した。市の開発のスピードに（大規模であること）職員のキャパシティ、クオリティがついていけないようにも思えます。現状の待機児童数をさばくことだけを考えず、これからは今後の人口増加率を想定して、私営の園誘致をしてほしい。今の計画（2～3校だったか）では少ないです。そんなの考えてますと思われるかもしれないが、印象としてはとてもダメに思えます。今後の改善（誘致数の増加）を期待します。（30歳代、女性、草深地区）
- ・公立幼稚園について。もとの幼稚園の送迎バスですが、旧本埜村しかまわりません。合併したのですから、エリアを少し広げて原地区にもバス停を設けてはいかがでしょうか？（30歳代、女性、草深地区）
- ・保育園、幼稚園の充実。病院、診療所の充実。（30歳代、男性、西の原地区）
- ・幼稚園の人数がいっぱいで自分の希望の幼稚園に行かせることができなかった。人口の増加に伴い子育て環境を充実させてもらいたい。（30歳代、男性、西の原地区）
- ・印西総合病院に連れていったら日医大北総病院を紹介された。早く全ての診療科を開設してほしい。（30歳代、男性、西の原地区）
- ・年金生活者に対する優遇措置を希望します。（健康保健料、介護保険料、住民税が高過ぎる）（70歳以上、女性、西の原地区）
- ・印西病院がようやくできたのは良かったが、診療科の充実により、安心できるようにして欲しい。（60歳代、男性、西の原地区）
- ・印西市に転入して12年余りになります。当初と比べると商業施設が増え、便利にはなりました。ただ、今はまだ車で買物ができますが、もっと年を取って車に乗れなくなった時のことを考えると不安です。徒歩圏にマーケットがなくなったからです。カスミの出店の話は市議さんのニュースレターで知りましたが、もっと市から積極的に情報を出していただきたいです。病院についても同様です。かかりつけ医はいますが検査とかになるとセコメディックか東京に行くしかありません。市内であつても北総病院はあてになりません。救急は患者が多すぎて近くなのに受け入れてもらえず、入院しても大学病院のため満足に治療を受けられない（対応してもらえない）と聞いています。やっとできた印西総合病院は中途半端。最近になってやっとクリニックを開設された平原クリニックが少しでも早く病院の認可がとれるようにしてほしい。あそこの理念こそがニュータウン側の市民が待ち望んでいたことのはずです。安心して見てもらえる専門医のいる病院ができることを何にも増して最優先課題として望んでいます。（60歳代、女性、西の原地区）
- ・千葉NTに勤務していて牧の原を知っていましたが、3年前に越して来て住んでみると非常に子育てには良い環境だと思いました。ただ人が少ないのが長所であり短所のように、子供1人で歩くと淋しい場所が多いです。（30歳代、女性、西の原地区）
- ・保育園入園は兄弟が同じ保育園に入れるように枠設定をお願いしたいです。（30歳代、女性、西の原地区）

- ・幼稚園・保育園の数が少ない。待機児童の問題を早急に改善して欲しい。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・集団のがん検診が、会場まで遠いし混んでいるし不便過ぎるのですが、もう少し何とかならないのでしょうか。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・牧の原駅近くに耳鼻科・皮膚科・整形外科の病院がないので大変困る！週に1日～2日しか先生が来ないような、受診したい時に受診できないような病院ばかりで困る。学童保育施設が小さすぎる。働きたいのに定員オーバーで預けられないのは困る！(40歳代、男性、西の原地区)
- ・公立の幼稚園を増やして下さい。友達の子供は公立の幼稚園に入れなく困っています。3才から入園を希望します。働く女性を応援してくれるんですね？こんな状況では子供は産めません。自分達のみで見て下さい。印西市にしていると自分の将来が不安です。(20歳代、女性、瀬戸・山田地区)
- ・障害者のサービスも最低でびっくりしました。しばらくここに住まなくてはならないけれど、お金さえたまればすぐに印西市から出て行きたい。(40歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・新しい市長さんになり色々と期待しております。障がい者の事です、障がい者と言いましても身体と精神とありますが、身体の方は国、県、市で意外と支えられていると思うのですが、精神の方は国県市の支えとかが少ない様な気がします。本人も働きたくても働けない場合が多々ありました。そういう障がいを持った人にももう少し目を向けてほしいと思います。(60歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・現在育児休業中です。来年保育園に入れたいと思っているが、HPを見ると近所の保育園は満員…。待機児童の件はどうなっている？早急に対応して下さい。(30歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・最近になって大学病院の内容が変化してしまい、少しくらい具合が悪い者は、町医者に行く様に言われてしまいます。この件について患者の声を伝えていただける様お取り計らい下さいますか。心よりお願い申し上げます。重病の方の為の病院なのだからと、担当医から冷たく言われてしまいます。国の制度だからと諦めなければならないのでしょうか。納得いきません。(60歳代、女性、平賀地区)
- ・市の健診 高齢者には不便。徒歩圏内に医療機関が少ない事もあり、好きな時に利用できず、集団健診場所も遠い。各地区に来て頂けたりすると良いのですが。(40歳代、女性、平賀地区)
- ・子育て支援が足りないと思います。例えば幼稚園の補助金が他の都市と比べると少ないと感じます。子育て世代に厚い施策を行うべきです。(30歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・家の近くに眼科が無く困っている。印旛日本医大北総病院は特定療養費がかかるため、特定療養費がかからない眼科を、印旛日本医大駅周辺に作って頂きたい。(30歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・医療体制については日医大があるものの、病院自体は少ない印象を受ける。また、医療助成などは松戸市などに比べ少ないので、ぜひとも力を入れて欲しい項目である。(30歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・これから出産するので、子育て手当て、保育施設の充実などを希望します。(30歳代、女性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・住民健診で異状がなければ結果はいらない。(50歳代、女性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・保育園、幼稚園の充実。小児科、眼科等のクリニックを増やしてほしい。(20歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・住民を増やすだけでなく、住民が増えたら必ず生まれる問題(保育園など)に対応できるようにして欲しい。(30歳代、女性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・子育ての環境はとても良いと思います。医療についてはまだ開業医の数が少ないので、今後増えてくると助かります。(30歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・児童館の職員は親切でなく、温い感じのしない方たちでした。近所の他の方ももう行きたくないと話していました。もちろん私も二度と行きません。子育てに悩んでいろいろ相談したいと思っていても、話ができるような感じの方たちではなく、あまり利用する意味を感じませんでした。(40歳代、女性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))

第3章 自由意見

- ・福祉の充実が悪い。東京都を見てもらいたい。(70歳以上、女性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・個人病院をもっと誘致してほしいです。(40歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・精神障害の方への支援、サポートの強化。情報提供、就労への援助など。負担の軽減。(20歳代、男性、中根・滝地区)
- ・子供が小学校に入って学童がないので働けないと言う声を聞いた。保育料が高すぎて働いても利益がないので働かないと言っている。(60歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・高齢者の介護施設の充実が不十分であるので、高齢者が住みよい街にしてほしい。介護される側と介護する側の両方が社会生活を共にしてくれるようにしてほしい。(20歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・子育て環境など中心部ばかりが支援が進み、旧地区に学童ができたり、送迎ができるよう、周辺部にも支援が進んで欲しい。(20歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・保育料の助成金が増えたと助かる。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・健診も近所で行ってほしい。(以前要望を出した時に駐車場に停められる台数が少ないのでムリと言われましたが…車で来ることを制限すればよいのではと思うのですが…)(30歳代、女性、滝野地区)
- ・医療施設を早期に充実する。(印西総合病院も含めて)(50歳代、女性、滝野地区)
- ・公立の幼稚園や保育園を増やしてもらいたい。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・予防接種の間診票が旧本埜村だったので、郵便で印西市のが欲しいと伝えたところ、郵便サービスはしていないと言われ小さな子供を連れ時間内にわざわざ、印西市役所まで行かされた…出張所での受けとりしてもらえず本当に大変でした。郵便サービスぐらいしてもらいたかったです。もしくはせめて近くの出張所で受け取るぐらいの対応をしてほしかった。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・児童手当の申請用紙などの受付を出張所でもやってほしい。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・我が家には子供がいません。欲しかったけどできずにいます。心から思う事はこれからの将来を担う子供にお金をかけて欲しいと思います。世の中、老人にお金を使う話ばかりですが、税金は子供達にこそ使って欲しいと思います。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・やはり医療面の充実が課題であると考えます。せっかく市内に病院ができては医師が少なくても病院の運営もよくないと思います。これからのことを考えると高齢者が増えることが予測されますので、ぜひ力を入れて取り組んでいただきたいと思います。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・印西総合病院ができたが、母子保健に特化しており、地域のニーズと一致していないように思う。印西市にも高齢化の波は押しよせつつあり、高齢者医療、救急医療、その他一般の内科や耳鼻科・眼科・精神科など地域医療にしっかりと取り組んでいただける総合病院が必要である。日医大ももう少し二次レベルの機器も高め、地域医療に参加する意志を示していただきたい。(50歳代、男性、滝野地区)
- ・障害者に対する取り組みが弱いと思います。職のあっせんや企業での障害者の取り組み等。高校卒業してから成人すぎまで(就職するまで)の間の在宅支援や相談活動が個に任されていると思います。(60歳代、女性、滝野地区)
- ・保育園を増やしてほしい。(40歳代、男性、滝野地区)
- ・私達家族がこの印西市に住み始めてから10数年がたちました。その頃は近くに医院も無く、まだ小学生(一年生)だった息子が風邪だ、アトピーだといっちは、車で医院に通ったものです。今では歩いて行ける距離に小児科、皮膚科医院もでき、そして大きな総合病院も近隣に建った様子です。以前では考えられない程便利になりました。が、たまに新しくできた印西総合病院について、知人と話したりはするのですが、開業はしているのよねとか、工事中よね、など曖昧です。数ヶ月前に、広報か地域新聞では見た様な気はするのですが、どの様な内容なのか知りたいのですが…。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・印西市にベストライフ印西のような一般市民が利用できる高齢者介護施設が他の周辺市に比べ極端に少ない。市が認可をおろさないのは何故か理解できない。市財政の無駄使いは早急に止め、上記の問題に注力すべき。(50歳代、男性、滝野地区)

- ・健康診査の無料項目を増やしてほしい。(40歳代、男性、滝野地区)
- ・印西総合病院の医療を充実させてほしい。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・中央駅前に保育施設を設けるべきだ。不便です。(年齢無回答、性別無回答、地区無回答)
- ・子育て支援等、力を入れて欲しいです！宜しくお願いします！働けないと考えているママはたくさんいます。(20歳代、性別無回答、地区無回答)
- ・保育園の充実（待機児童ゼロを目指す）。(年齢無回答、性別無回答、地区無回答)
- ・印西市は人口も増え、それに伴い子供の数も増えました。病後児保育等の子育支援も積極的に行われていてとても良いと思います。あとは、施行までのスピードがもっと早くなる事を希望します。子供は待ってくれません。1年、2年の違いがとても重要となりますので、スピードをもって活動を進めていただけると助かります。(40歳代、女性、地区無回答)

■産業振興分野（76件）

- ・今まで駅前にありましたスーパーがなくなり6ヶ月近くなります。大きなスーパーでなくとも、駅前にコンビニもスーパーも何もないと言うのでは話になりません。食料品だけでもよろしくおねがい致します。（70歳以上、女性、木下地区）
- ・小林、木下地区において、買物に不便を感じる。特に年配の人にとって食品があればよいと言う物でもない。（60歳代、女性、木下地区）
- ・マスコットのいんザイ君、かわいいので子供達に好評です。まだまだ知名度が低いので、もっと積極的にアピール（グッズの展開、イベントの参加、HPのブログ等）した方がよいと思われます。商業施設の積極的誘致等により商業は活性化しているようですが、一方、木下駅前、商店街の活性化を推進する必要がある。特に南口の工場跡地、休業中のパチンコ店は早急に対処して欲しい。（30歳代、女性、木下地区）
- ・ニュータウン中心の市政で、印西市の地場産業や観光を生かした市政を望みます。（60歳代、女性、木下地区）
- ・小林地区の買い物できる（スーパー等）場所が少ない。車がなければ行くことができず、ネットスーパー等も小林地区は外されている。体調の悪い際など非常に不便を感じる。（20歳代、男性、小林地区）
- ・BIGHOP、MOREの活性化・支援→メジャーなアーティストを呼び駐車場などで音楽祭を毎年開催する。あるいはアマチュアの音楽祭・イベントを定期的に行い、印西を有名にする。酒々井アウトレットパークを見て感じたことは、ブランド（コーチなど）直営店を誘致すること。一つ一つの店舗の大きさが小さい（BIGHOPは大きすぎる）こと。有名な店（業種で有力な企業）が多いこと（集客力がある店を呼ぶ）だと思います。スタバ（早朝から深夜2時まで営業するような）の誘致。印西市のマラソン大会の開催。BIGHOPを起点とし464号を走るマラソン大会を開催し、牧の原周辺の商業施設を活性化させる。（牧の原～千葉ニューのバイパス（アンダーパス？）の往復とか）（BIGHOPの周回コースとか）（20歳代、男性、小林地区）
- ・小林駅周辺の商業施設の振興をお願いしたいです。（30歳代、女性、小林地区）
- ・ビッグホップなどの商業施設ができたのは良いけど、だんだんお店が閉店していき、空き店舗が目立ちます。シャッター商店街のようにならない事を祈ります。（20歳代、女性、大森地区）
- ・以前に夏に花火大会をやっていたように利根町と共同の花火大会（利根川の花火）をやってほしい。毎年楽しみにしていた思い出があります。余談ですが、ビッグホップの観覧車は印西市の中でもとても目立っているのですが、料金が500円と高い事もあり、逆にイメージが悪くなっています。あの観覧車をシンボルにして、もちろん入場料は無料にしてほしいとビッグホップへかけあって下さい。（40歳代、女性、大森地区）
- ・私の住居は駅にも比較的近く交通の便利は良いのですが高齢者には買物をするのにちょっとずつ何軒も回らなければ用が足りなくて…今まで駅前にあったスーパーは食料品から生活雑貨文具などほとんど一つの店で用が済みましたので良かったですね。大型店が出来るのは良いのですが。それと空地の雑草にも困っております。（70歳以上、女性、大森地区）
- ・観光バスが途中で寄りたいようなスポットが一ヶ所でもあったらいいなと思います。（70歳以上、女性、大森地区）
- ・まわりの農家の人達とコラボして、印西市の野菜、果物など特徴を出していったら良いのでは…。（50歳代、女性、船穂・松崎地区）
- ・オフィスビルを誘致して雇用の創出を図ってほしい。（30歳代、男性、船穂・松崎地区）
- ・マスコットキャラクターの着ぐるみにかわいらしさがまったくない。（20歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・何年か前まで利根川で花火大会がありました。中止になりましたがどうして中止したのでしょうか。市民としては、大部分の方が楽しみにしていたと思います。ぜひ、復活をお願いします。（70歳以上、男性、NT北地区（木刈・小倉台））

- ・市に言っても仕方がないと思うが、北総線はとにかく地域の発展の足を引っばっている。子供の友達は遊びに来られないし、遊べたり楽しい所がとてもいっぱいあるのに人が集まりにくい。車のある大人しか集客できないのはもったいないと思う。企業と協力しあって、映画をみたら、北総線が半額になるとか何かプラスαを付けてゆけたらいいと思う。普通の交通費の金額なら、もっともっと市民が増加するのに…。住みやすさ日本一の印西市をもっともっとアピールしてほしい。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・商業施設の更なる充実を望みます。他市民、他県民にとっては、電車賃だけがどうしてもネックなようです。なので電車賃を差し引いても魅力的な商業施設(デパート、アウトレットなど)をつくるべきです。(MOREやビッグホップはできて数年で閑古鳥が鳴いている状態です。依頼する会社やテナントは良く考えた方がいいと思います。イオン、コストコなど、圧倒的な実績があるところ。三菱地所や三井不動産など。アウトレットはむずかしいのでしょうか?) そうすれば、他市からの更なる集客ができるはずだと思います。(20歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・企業誘致…税収を上げるには企業誘致は不可欠。現在商業施設の誘致は目立って多いが、製造業については少ない。白井市に見習って松崎以外にも数ヶ所作れば良いのではないかと? 事業用定借であれば手を挙げる企業も多いと思う。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・印西市のゆるキャラの「いんザイ君」の目がきもち悪い。印西市のイメージを悪くしている。もっと親しみのわく目に変更したほうがよい。(50歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・ベッドタウンである印西市に観光振興は不要。税金を市役所職員の仕事を作る為の無用な事業に使うべきではない。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・関東でも珍しい奇跡のはらっぱ、100年先まで残してもらいたい。観光資源に。河川交通により木下、小林の復活、観光でもいい。商業施設の求心力を町発展のテコに。教育施設、成田を狙った国際大学や世界のセンター施設、国連や企業集団のヘッドセンターへ、芸術発進の街づくりでもいい。自然と歴史を大事にした街づくりへ。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・千葉NTのきれいな街並みをもっとPRしていった下さい。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・外食できるところが低価格・低品質のところばかり。価格は高くてもいいのでおいしいお店があるといいと思う。それがほんとに残念です。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・企業誘致を求めています。(30歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・地方行政の面からすると、財政面で収入を上げることも重要で、オフィス街への積極的な誘致を図って事業所税等のアップを図ることも重要。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・ニュータウン駅前南側にイオンより小さくてもよいがスーパーがあると便利でよい(生鮮食品等を扱う(豊富)(安全)肉、魚、野菜)。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・団体客を呼び込むような観光名所が何も無い。栃木県の足利フラワーパーク等を見習って欲しいと思います。入園料が1,500円~1,700円でも高いと思えず、見に行ったら良かったと思えるし、何度でも行きたいと思う。それに比べ県立花の丘公園はもったいない使い方、広いのにな…市と県で最も有効利用をして欲しいです!(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・いんザイ君は人気が高いので、もっと活用してほしい。可愛いキャラだと思います。(50歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・20年以上住んでそろそろ引っ越すことを考える理由には様々ありますが、印西市に対して少々残念な部分があるからです。人々が集まる魅力ある街になっていないということです。遠くからでも行きたいおいしいお店や劇場(オペラやオーケストラが上演できる)やライブハウスがない。企業の誘致と共に印西市のアピールを強化。市内出身の有名女優の方など使ってもらって印西市を「いにしえ」などと呼ばれないようアピールしていく。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・私は高花地区に住んでおります。近くのスーパーが昨年閉店し、日常の買物に不便をきたしております。別の出店企業を市に依頼しているそうですが今のところ何の反応もないようです。是非歩いて行けるとして日常の買物ができる環境にして頂きたいと切に希望します。今は買物難民です。どうかいい方向にいくよう英知を期待します。(70歳以上、女性、NT南地区(内野・原山・高花))

第3章 自由意見

- ・戸神台のような古くからの農地に隣接する新しい住宅地では、春先のような何も作付けがなされていない時期は風の強い時など、農地からのほこりがすごいことになっている。農地の持ち主に補助金でも出して菜の花やルピナスのようなものを作付けしてもらい、ほこりが立たないようにできないものでしょうか。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・大きな商業施設ではなくて個人店のような店が並ぶ商店街みたいなものがあってもいいように思う。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・徒歩圏内のスーパーマーケットが撤退し困っている。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・企業誘致により市の財政や市民の雇用促進にはつながっているが、少し行きすぎている感じがする。市の實力(人口、住居区の開発計画)から考え、もうこれ以上は不要に思える。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・人口流入に伴う旧市街地地区境界の賃貸物件の増設による農家等の収入増や地域商店街の活性化寄与などに波及…女子大学設置が有効…が考えられること及び成田空港利用者と外国旅行者の取込みと北総線をリンクした施策を図り、観光客等の流入による地元商工農業の振興と新市街地の更なる開発促進が見込め、将来的な市税の増収と北総線の乗降客数増加に伴う運賃値下げ余地が見出されます。一方、自然環境に恵まれた印西市にあっては、自然環境保全の徹底を図るとともに観光資源として活用し地域に利益還元する思考も必要ではないでしょうか。例えば印旛沼沿い周辺の観光開発…沼周辺に桜を大規模植樹し桜の名所を造り憩いの公園や整備された自転車遊歩道を設置・キャンプ場の設置や房総の村との広域的な観光開発など…白鳥の来る里、里山、ブルーベリー採取等々一体的な観光開発をすれば国内外の観光客誘致が可能ではないでしょうか。今後少子高齢化は待ったなしです。印西市にとっても高齢化と人口減少は避けて通れない問題です。またUR撤退後の遊休地放置はとりもなおさず市の衰退を招く事を意味します。若者の定着と人口流入、自然保全を踏まえたまちづくりに頑張ってください。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・まちづくりの一環として企業誘致をあげているのであれば、積極的に空いている土地を活用し、人を招く、来てもらうまちづくりをすべきと思う。駅周辺などに施設をつくり、公共機関、特に北総線を使ってもらうよう配置してもらいたい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西市が住民の満足度の高いまちとして、長期に繁栄・存続し続けるためには、①生活環境的要件。②経済的産業的要件。③文化的要件の3つがともに満たされることが必要と思われます。印西市の現状を考えますと①は比較的満たされているように思います。②、③に関してはまだまだ脆弱な感が強いです。北総線沿線に企業は進出してきていますがありふれた物販企業ばかりです。駅周辺に住宅が次々と建設されていますが、②、③が充足されていかないと、単なるベッドタウン化の方向です。高齢化の進展とアベノミクス景気が近未来に下降局面入りすると、強烈なトリプルパンチとなって印西市～千葉ニュータウンは衰退の一途を辿ることになると思います。印西市～千葉ニュータウンは、今後は②、③の要件、特に新産業・高度産業、新文化・高度文化の都市づくりを目指すことが大切だと思います。要は若い世代のエネルギーが、このまちにどんどん集まってくるような魅力のあるまちにしていくことです。そのひとつの方法として、印西市～千葉NTにソフトウェア産業・文化の集積化を目指してみたらどうかと考えています。ソフトウェアの振興にはそれほど膨大な設備や資金は必要ないと思います。企業誘致、人材の育成などが考えられていますが、担い手の育成という観点からは、プログラミングの力が重要ですので小学校段階からプログラミング学習を始めることを私は勧めたいです。現在、国は小学校段階でのプログラミング学習は正規の授業としては認めていないと思いますが、課外授業などで工夫して始める価値は十分にあると考えます。プログラミング言語には英語が使われていますが、英語自体は極めて簡素なもので、プログラミング学習をしながら必要な英語も学んでいけば良いと思います。どこかの学校の校長の裁量で単発的に始めることもできますが、市が先頭に立って進めて行くことの方がインパクトが強いと思います。一方で、政府には教育特区なるものを申請するなど中期・長期の対策も必要です。以上、私見を述べさせていただきましたが、検討いただければ幸いです。三重苦に襲われてから始めてみても遅すぎます。始めるのは今、これからです。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・「印西牧の原」駅付近が何もなくて淋しい。飲食店はあるが、飲み屋がなく店の種類がかたよりすぎている。(30歳代、女性、西の原地区)
- ・豊かな土地をもっと企業誘致に活用すべき。(40歳代、女性、西の原地区)

- ・小さい頃から印西市に住んでいます。都内まで出かけることが多いですが、帰ってくると静かでのどかできいな印西に安心します。以前は空地ばかりで何もなく不便でしたが、近年はお店も増えて便利になりました。私は牧の原に住んでいるのですが、CD、DVDのレンタルショップが近くにないのでぜひ呼び込んでほしいです。近所の人もよく言っています。(20歳代、女性、西の原地区)
- ・印西市には土地もあるのに、市としての魅力がいまいち出せていない。ゴルフ場もあるのに。一つ一つを見るとオッと思う施設もある。観覧車もある。あるけど、あの場所には空のテナントばかりで…。一貫した何かがない。中途半端で残念。464の交通量も増えた。でも464沿に入りたくなるような店もない。テーマを決めて、印西市自体がレジャーランドになるぐらいの発展はムリなのかな？コストコもある。あるけどネ…。すごくハガユイ。今は死語でしょうか、ダサイ感が残っている。行き当たりバッタリ、思いつきじゃない、一貫性あるコンセプトで、他地域の人達が寄ってくるような所にして欲しい。もちろん地元の私達が、この場所で用が足りるなら他へは行かないのだから、損して得取れ。市政に関わる人がどんなまちなら楽しくて住みやすいか。それ考えたら市民の為になるんじゃない？他の事に頭使っているから印西市はいまいち中途半端なまちなんだと思う。せっかくカワイイゆるキャラいるのに。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・周辺のショッピングセンターにテナントが入っていないくて店全体が淋しい。もっとお店が入るように誘致してほしい。(牧の原モア、BIGHOP)(30歳代、男性、西の原地区)
- ・乱開発の中止。自然の保護、歴史、遺跡の保護を推進する事により、より一層の他地域からの観光客も増える。商業に関しても、どこにでもある商業施設ではなくある程度コストをかけた特色のある商業施設の出店を望む。イオンやダイエーなどではなく、デパート(都市型デパート)などの優良店舗を誘致し地域の個性を出す(新百合ヶ丘みたいなまち)。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・同じ様な小売業が多すぎる。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・牧の原駅 BIGHOP(商業施設)の活用。ほとんどの店が閉鎖中のため活気がなく何の為にあるのか疑問です。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・BIGHOPに活気が無いのが気になります。近くの住民が欲してるサービスe t c店舗を入れてほしいです。(レンタルビデオ屋e t c)。駅近にコンビニ(24時間営業の)欲しいです。公園がキレイになっているのは良いと思います。住みやすく落ちついた良いまちなので利便性がより良くなれば(交通の便やアピールできるところe t c)、もっと人が集まると思いました。(20歳代、女性、西の原地区)
- ・度々考えるが、結婚をしないのではなく、なかなか相手と会える機会がなく、縁のない若人(者)が居るのではないのか？できるなら、「市」が中心となって「出会いの場」を企画して試みていただけないのでしょうか？我家は印西市に移り住み23年になります。居住区も商業区もその他きれいな街、便利な街として外箱は素晴らしい発展をしている様に思えます。この街を終の棲家として考えていますが、次の世代の子供はなかなか結婚の縁に恵まれず、同世代の親達は同じ事を悩んでいます。都心まで仕事に行き、朝、晩のみの住民で良いのでしょうか？ご一読いただき、現実としてお考えいただけると幸いです。(70歳以上、女性、西の原地区)
- ・BIGHOP、MOREなどのモール内の空店舗を減らし、郵便局、医療機関などを入れて欲しいです。(30歳代、女性、西の原地区)
- ・私は印西牧の原駅圏に住んでいます、商業施設が多く立ち、土日祝日などは交通渋滞などが激しいこともあります。また住人が増えているにもかかわらず、生活に必要な施設が不足しているとも思えます。(大字毎にスーパーマーケットがない。郵便局がないなど)。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・ビッグホップの中に企業誘致をぜひお願い致します。空き状態のままでもとても醜いと思います。なぜビッグホップを作ったのか知りたいと思います。反対し続けたのに…環境美化が失われていると思います。(60歳代、女性、西の原地区)
- ・ビッグホップとモアの活性化！(40歳代、男性、西の原地区)
- ・市長が変わったのは大変良かったと思います。新しい市長には頑張ってほしいです。「満足度」については、子育て中の人、高齢者、障がい者等それぞれの立場でないと分からないと思います。森田県知事と市長と一緒に印西市をアピールしてほしいです。なぜなら先日、TV「アド街ック天国」で印西市周辺が紹介されて、こんなにたくさんの良い場所があるのかと思ったからです。(40歳代、女性、西の原地区)

第3章 自由意見

- ・印西のマスコットがかわいいのでボールペンやストラップ等の商品があれば購入したいと思います。予定とかはないのでしょうか？（40歳代、女性、瀬戸・山田地区）
- ・いのしし対策。通勤、通学の時間ではないので被害が少ないのですが、目撃情報は多数あると思います。（40歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・高齢化社会に突入、若い世代が故郷に帰ってこられる様な、仕事、娯楽、教養の場を整える事が一番！（40歳代、女性、平賀地区）
- ・千葉ニュータウン地区の空地にもっと企業、商業を誘致し、雇用の確大を図ってもらいたい。（60歳代、男性、平賀地区）
- ・発展している所としていない所の差があるので、スーパー、飲食店を増やして欲しい。生活していくうえで不自由のないようにして欲しい。（40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・印旛日本医大前駅周辺の商業施設の誘致促進。（20歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・計画的な企業誘致と、BIG HOP、牧の原MOREの現状をなんとかしてほしい。自然が多く残り、環境が良いのに、どんどん企業誘致をするのはいかがかと…。印西市内に住む人たちが便利になっているのではなく、外から来る人たちが便利になっているだけ、生活はしづらい。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・荒れた竹林を整備しないの？市の目玉のような政策として、竹林を整備して他都市より観光産業に発展できるような取組みを考えないのですか？例えば竹の炭…（日本でもほとんどけいしょうしている所がない状態で）竹を使用した物で3Rにもつながる。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・治安が比較的良いと思うので、暮らすのに安心できます。また、物価が安く、地元の新鮮な農産物を食することができて嬉しいです。（40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・広報にもう少し力を入れてみては？B級グルメ、ゆるキャラ、色々とこの流行に乗ってしまえば良いのに…やり方が下手でビックリします。（20歳代、女性、笠神・将監地区）
- ・旧本埜村の文化（夏祭り、花火等）、商業施設の発展、稲作などの農業への整備、サービス、ブランディング等を期待します。（20歳代、男性、笠神・将監地区）
- ・もっと商業的にいろいろな店を。洒落た飲食店（ファミリーレストランではなく。）がほしい。沢山の友人や知人を呼びたいと思っているので！（60歳代、女性、滝野地区）
- ・チーパスを使える店が少ないので、もっと増えてほしい。個人的に家具屋のイケアが印西に来てくれると嬉しい。（30歳代、男性、滝野地区）
- ・都市銀行ができてほしいです。徒歩で行けるスーパーができるといいです。街灯をもっと明るく、増やしてほしい。（40歳代、男性、滝野地区）
- ・滝野地区の商業施設を充実する。（50歳代、女性、滝野地区）
- ・牧の原駅周辺の商業施設の衰退が気になります。治安悪化にもつながるので対策をお願いします。（40歳代、女性、滝野地区）
- ・印西市の野菜などとてもおいしい物が多いので、PRをもっと行った方が良いと思う。（30歳代、男性、滝野地区）
- ・商業施設の整備をお願いします。（コンビニ、スーパー等）（20歳代、男性、滝野地区）
- ・滝野地区にスーパーがなくなり、車がないと買い物できないので、スーパーを誘致してほしい。（40歳代、女性、滝野地区）
- ・千葉ニュータウン中央付近だけが良くなって盛んになっているように思います。印西牧の原駅周囲の事業も良くなることを期待しています。（特にBIG HOPの再構成など）（20歳代、女性、滝野地区）
- ・スーパーマーケットの局在化も問題。地域ごとの小さなスーパーや商店が、住民とともに生活の輪を成すようなまちづくりが必要である。（50歳代、男性、滝野地区）

- ・都会近接でありながら、文化施設の享受・ショッピング・飲食・レジャー等々からの遠ざかり感あり（隣り駅に行くのも高い。まして東京など運賃だけで3000円もかかればやっぱり行き難い）。地元有力企業等あれば、それなりの市としての核化が図れようが、今後の人の定着化・増加は不安である（ビッグホップの衰退ぶり、スーパーの撤退等は目を覆うばかり）。(60歳代、男性、滝野地区)
- ・市長は選挙のときに、滝野プラザを復活させる等、買い物難民を救済すると公言していましたが、全く守られていないので、非常に不満です。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・成田から近いという立地を活かして、企業向けの研究所用オフィスを用意してはどうでしょうか。昨今なかなか不動産を購入してまでオフィスをかまえる外資は少ないですが、神奈川にあるKSPのようなものは需要があるのでは？(30歳代、男性、滝野地区)

■教育文化分野（73件）

- ・ 市政ポストにも書きましたが小学校のプール開放を至急復活させて下さい。市長の当選前と言っていることが違います。(40歳代、男性、木下地区)
- ・ 市長選の際のマニフェストで、小・中学校にエアコンを…という約束は、どうなりましたか？今年こそ期待しましたが、何の変化もありませんが…。(60歳代、女性、木下地区)
- ・ 各地区住民のスポーツ、文化、コミュニティ活動のための公共施設が足りず、公民館、青年館、児童館、近隣センターの施設整備を図って欲しい。木下小学校の通学路の新設（木下東平岡地区より通学している学童の為）をお願いしたい。現在木下保育園の横より裏山に登りお墓の中を歩いて通学している生徒40名位います。(70歳以上、男性、木下地区)
- ・ 大人向けの英会話教室の充実。(20歳代、男性、小林地区)
- ・ 市主催のイベントの告知を大々的にやって欲しい。特に千葉ニュータウンの住宅地区などの増加により、海外からの住民も増えたことが見受けられるので、国際交流関係のイベントを希望。(20歳代、女性、小林地区)
- ・ 印西牧の原地区、千葉ニュータウン中央地区は様々な施設ができ、とても活気にあふれていますが、その他の地区は何も変化がなく残念です。自然を残しながらも、もっと他の地区も住みやすくなるよう、力を入れて下さい。小・中学校の空調対策（クーラー設置）を早急をお願いします。ここ数年の猛暑では学校生活もかなり厳しく体調不良者も続出しています。各教室に設置をお願いします。勉強に集中できません。白井市民プールの利用料は白井市民料金と同額にはしてもらえないのでしょうか？印西市内にある平岡自然の家、温水センター、斎場・霊園は印西、白井市民同一料金なのになんだか納得いきません。(これらの施設は白井市も含む印西地区環境整備事業組合のもので、仕方ないかもしれませんが…)近所に住んでいる小さい子供のいる家の保護者も同じように思っているようです。そう思っている方はたくさんいるでしょう。印西市から白井市に交渉していただきたいと思います。以上、よろしくお願いします。(40歳代、男性、小林地区)
- ・ 学校教育について。1クラス16人程度という学年があるのにもかかわらず隣の学校との合併をしないのはなぜか？クラス替えもできずに6年間はキツイ。(親も子も)よっぽどできた教員が赴任しない限り満足できない。早く合併して、教員の一人をスクールバスの運転手にすべきだ。ちなみにベビーブームの時の教員が、校長クラスで引退の順番を待っているのは明白で、退職金の上乗せは税金のムダ使いである。スクールバスの提案は、下校時の防犯のためでもある。放課後の学校開放もしない。下校の引率もしない。非常に同市の教員は怠慢である。もしかして学校教員は市の手の出せないところ？(40歳代、男性、小林地区)
- ・ 松山下公園のクライミング施設を利用させてもらいました。しかし少し遠いので、近くに設けて欲しいと思います。市の施設で日曜日にできるエアロビクス等スポーツの教室を増やしていただけないでしょうか。平日の教室が多く参加できません。(40歳代、男性、小林地区)
- ・ ランニングやウォーキングのコースが欲しい。フルマラソンを印西市でやって欲しい。(20歳代、男性、大森地区)
- ・ 小学校まで遠いので学校を作ってほしい。それが出来ないのならスクールバスを出してほしい。子供達はこれからの日本を背負うのだから事故にあったり、事件に巻き込まれたら困る。(60歳代、女性、大森地区)
- ・ 市長公約の「小学校にエアコンを！」を早く実現してほしい。(30歳代、女性、大森地区)
- ・ 千葉NTの方ばかりが良くなっている気がする。木下駅前など昔からある所が閑散としている。遠い学校の人はスクールバス出してほしい。人があまり住んでいない地区にも、福祉センター的なものをつくってほしい。みんなが集まれる場、子供が遊べる施設。(30歳代、女性、大森地区)
- ・ 市内小中学校に冷暖房を設置してほしい。(40歳代、男性、大森地区)
- ・ 成田が近いので、それを何か利用して、子供達をグローバルな人材に育ててほしい。今後、老人が増えてくるので、施設など将来を考え少しずつ立てて、人材も育成する必要がある。(50歳代、女性、船穂・松崎地区)

- ・ 小学校の人数の少なさ（船穂、永治小）対応。スクールバスを出して、付近で来たい方を募る等（ジョイフルの方にできる小学校よりもこちらを優先に考えるべき）一学年のクラス人数が10人未満により親の係の負担があるのでは？（30歳代、女性、船穂・松崎地区）
- ・ 人数の少ない小中学校を合併し、スクール優先バス（時間帯により一般客も利用化）による通学ができるようにしてほしい。インターネットを使用した市民意見の収集を積極的に行ってほしい。（30歳代、男性、船穂・松崎地区）
- ・ 「夏の小学校プールの開放」が、以前のように市で責任をもってやってもらう事はできないのでしょうか。今年のように地域での保護者責任では、開放は難しいのではと感じます。子供達は市長の公約であったため、昨年からとても楽しみにしていました。非常に残念です。（40歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ 学校教育…9万人の市に高校が1つは非常に少ない。電車を利用して通学するため、北総線の運賃にも敏感になる。市立も含めあと2つぐらいは必要では。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ 松山下公園運動施設、大森図書館・福祉センター（木下地区）の利用内容など小倉台地区の人にはわかりづらいし、利用しにくい。（交通の便が悪い）祭り等の行事もマンネリ化している。（50歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ 芸術や芸能、文化的な人や物や建物がもっと増えていくことを望みます。例えばアートクラフトフェアやジャズフェス、印西花火大会など、人が集い、心が豊かになる催しがより印西市にとって必要なのではないかと感じます。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ 先日、駅前センターで行なわれたラジオ体操の指導をかねたイベントがあり参加しました。65才の私にとって、無理のない、そして楽しいひとときでした。ニュータウンは若い人達のまちというイメージですが、高齢者も多勢住んでいらっしゃるように見えます。ぜひもっと高齢者が、集えるようなイベントを多くつくっていただきたいと思います。家に閉じこもりがちな人達が、楽しんで出て行けるようなイベントをお願いします。皆で歌ったり、体を動かしたり、散歩をしたり、子供達と一緒に遊んだりなど。私は若いママさん達を応援したいと思っています。相談にのったり、子育てを手伝えたらなどです。もっともこのまちに関わりあっていきたいと思っています。（60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ 原発、平和の問題を国政のこととせず、市として、首長として、提言して行ってほしい。コミュニティセンターの利用費を安くして活発に文化活動を行えるようにしてほしい。（50歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ 小、中学校も備品が古く、カーテンのない教室、扇風機が足りなかったり、驚くことがあるように感じます。（40歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・ 小学校にエアコンを設置してほしい。（早く）・学童保育、条件が厳しいので、働きたくても一歩踏み出せない。（30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ 図書館の返却ポストが駅やイオンなどにあると助かります。印旛支所から車が出る時の信号が大変長い間待つので改善してほしい。（50歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ 市内に複数の図書館があり、それらのどこを利用しても良いのだが、いずれも規模が大きくなく、読んでみたいと思う本が少ない。図書検索システムで近所の図書館以外のところにあることはわかっても取り寄せてもらうのは面倒。大きな図書館をつくってほしい。（40歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ 市役所をニュータウン地区内に移したらどうか。今後木下駅周辺の人口は減少が見込まれる一方で、ニュータウン地区内は利便施設の進出とともに増加が見込まれます。市も人口の多い地域の住民の声を身近に聞ける場所に移転すべきかと思います。また、ここきて17年になりますが、私立の中学・高校がまったく進出してきません。公立に目を向けても高校は1校だけで一向に増えていません。いくら住み良さランキングが1位となっても、教育に対する関心の薄い市では、それほど喜んでいられない状況かと思っています。今後の誘致等に期待しております。（40歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ ニュータウンのコミュニティ会館でイベント（習い事、等）もう少し増やしてほしい。（老人向、健康向、趣味etc）（60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））

第3章 自由意見

- ・松山下公園のテニスコートの状態が悪いので、補修してほしいです。(20歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・小・中・高校が少ない。(20歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・合併に伴い小学校での夏休みのプール開放がなくなった事です！（30歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・夏休みのプール開放を公約通り再開してほしい。(30歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・先日大塚公園で開催された盆踊り大会に参加させていただき、久しぶりに開放感を味わえ満足して帰って参りました。子供も大人も生き生きとした表情はいいものです。印西音頭という盆踊唄があったのも新しい発見でした。(60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・高齢化が進むので、福祉の充実と、図書館や学習ができるような施設を増やして欲しい。市内にどんなサークルがあるのか、どんな集会や学習の機会があるのか、よく分からない。もっと分かりやすく知らせてほしい。(60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・子供に道德教育を！指導者の問題・内容・指導の仕方等、大変な事と思いますが、その分だけ大切に大事な事と思います。命の大切さ、生きるという意味、生き方…。お金の使い方、働く意味、仕事とは…。生きていく為に必要な根本的な事から現実知識として必要な事（時代に即した）まで年令に応じた話を聞かせて、心を育てていく教育をして欲しいと強く思います。(60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・市内に高校が少ない。偏差値60台、50台の高校をつくって下さい。(40歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・千葉ニュータウン中央駅の南側にも小・中学校を建てて欲しい。(30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・原山中学校の外壁が汚いのでリフォームできないのでしょうか？毎日、通学するところなのでもう少しきれいにしてあげて下さい。(30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花）)
- ・数年前、ふるさとまち歩きに参加し、草深飛行場があったこと、『えんたいごう』を作ったことを知りました。県の企業庁の土地に、たくさん『えんたいごう』がありました。全く保存などされていなく、古くなり、形がくずれているものも多かったので、印西市として調査し、保存してはどうでしょうか。とても貴重なものだと思いますし、子供たちへの教育にも良いと思います。(30歳代、女性、草深地区)
- ・小、中学校にどうか冷房をつけてあげて下さい。本年は、異常気象で毎日大変な暑さでした。大人だって、大変なのに体力の少ない子供たちならなおさらです。他の市などでは、すみやかに進められているようです。どうぞよろしくお願いいたします。(40歳代、女性、草深地区)
- ・公立幼稚園が1校減ると聞いたが、理由が知りたい。来年以降の園児が増えるのにどうしてか？もとの幼稚園のように給食を増やす等、3校の園にまんべんなく分かれるようにできないのか？・小、中学校の（入）通学について、他校区にも通えるようにはできないか？昔からの校区分けは、そろそろ考え直した方がいいと思う。(30歳代、女性、西の原地区)
- ・白井やこてはしのような市民プールがあるとうれしいです。学校のプール開放もなくなり夏の暑い時間帯、ゲームばかり友人としているより体を動かしコミュニケーションを図れるような施設が市内にあるとよいのではないのでしょうか。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・教育委員会等で子供たちの道德教育に力を入れてもらいたい。小学生の英語教育を必修科目にしてほしい。(50歳代、女性、西の原地区)
- ・小中学校のパソコンはどんどん古くなっていくばかりなのは？児童・生徒の授業での活用はあるのですか？小中学校の教室にクーラーを設置してあげてほしいです。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・西の原中学校を制服化してほしい。高校を増やしてほしい。(30歳代、男性、西の原地区)
- ・住民サービス向上の一つとして、土・日・祭日の図書館の開館時間の延長（例えば午後8時まで）をお願いしたい。(70歳以上、男性、西の原地区)

- ・止められない温暖化で異常な暑さ、学校もエアコンを入れてあげて！今すぐは無理でもせめて大型扇風機を置いて風の通りを良くしてあげて！教室にある小さな扇風機では風が届かない。パソコン教室や英語授業は授業数が少なすぎて身になっていない。登校時間を早めて授業数を増やしてもいいと思う！身近な公園で球技遊び（簡単な）や壁当てが出来たらいい。キャッチボール・テニス・サッカーなど、以前住んでいた市では点々と公園のちょっとしたスペースにあった。学校の敷地内にあれば一番良いとは思いますが無理であれば学校近くの空地に施設を作って欲しい！（40歳代、男性、西の原地区）
- ・市内の小学校を見ると、クラスの数や沢山で生徒数も多い所があれば、六合・宗像のように、人数が少ない所もあり、保護者の立場から言うと不公平さを感じる。中学校ですべてが一緒になる印旛地区の改善策はないのでしょうか。役員にしても、運動会にしても、人数のせいで負担や、できる事が限られてしまうのは、子供にとって良い事なのかわかりません。少ない学校をまとめて、バスを出して登校するような対策は無理なのでしょうか。同じお金を使うのであれば、活気が出る使い方をしてほしい。地区によって小学校が決められてしまうあげくに、負担や制限までは、あまりにも納得いきません。子育てに力を入れると伺いましたが、市内の小学校のバラツキ、行っている内容の違いを、もう一度調査をしていただきたいです。そのあと、どのようにしたら子育て支援、学校教育の充実などのアンケートをとるべきです。どうぞ、宜しくお願いします。（30歳代、女性、瀬戸・山田地区）
- ・もっと教育に力を入れて下さい。人間の質がすごく落ちています。大人になりきれいてない人が子供を育てているので公共の場で迷惑しています。大人の教育の場を企画して下さい。（20歳代、女性、瀬戸・山田地区）
- ・市に対するというよりは市内にある印旛中学校に関してです。市内の中学校は、どこもそうなのでしょうか？毎年、運動会の後かたづけを会終了後に先生と用具係で行っているようですが、小学校のようにみんなで一斉にやっしまえば、お父さん方の力も借りられて早いです。お願いします。生徒と一緒に帰ろうと待っている母親は、子供が用具係ですと相当待たされます。中学校に意見をだす機会がありませんでしたので、この場をお借りしました。（40歳代、女性、瀬戸・山田地区）
- ・近い将来、子供が小学校へ通うが、家の近くに子供がいない。1クラス1ケタの人数の教室に通わせるのはイヤだ…（30歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・「高齢化社会」で高齢化福祉の充実に目を向けられがちかと思います。そして確かに少子化…。でも子育て世代としては、子供達の安全な遊び場の確保や文化・芸術・長期休み（夏・冬）等の企画の充実などを希望します。（今現在もたくさんしていただいていると思いますが…。）（40歳代、女性、平賀地区）
- ・旧印旛村地区にある順天堂大学は酒々井町との関係が強いと思う。（はだか祭等）もっと印西市の影響を強めては。合併前の大森地区住民が楽しめるような、ビックイベントを年1回開催してもらいたい（例：花火大会、印西市民まつりetc）。（60歳代、男性、平賀地区）
- ・印旛沼の浄化を通じて、沼でのカヌー体験や、釣り、ザリガニ（カワエビ）、ウナギの食事、富士山が見えるスポット紹介、松虫寺の整備等を通じて、都内からの観光客、外国からの観光客を呼び、市を活性化して頂きたい。一般市民参加の英会話サークル的なものに参加したいので、そのような場を作って頂き、外国人観光ボランティアの育成等につなげて頂きたい。（30歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・スポーツフェスタの時以外でもトランポリンを活用してほしいと思う。もう何年も前に購入したと聞きましたが、せっかく税金で購入して使わないのはどうかと思います。スポーツフェスタの時は大人気でした。もったいない！（40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・小学校の夏季プール開放。小学校カリキュラム見直し。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・児童館の活動充実。バスツアーをもう少し増やしたり、行事を増やして欲しいです。（20歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・印旛ふれあいセンターをカルチャーセンターとしてもっと充実して欲しい。現在習い事のため、牧の原、中央方面へ行っている状況です。尚、印旛中央公民館はあるが、少しいには野地区からは離れているため、足が向かない等々がお願いの背景です。（70歳以上、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））

第3章 自由意見

- ・大学や専門学校を誘致できませんか？また、夏休み中、子供が気軽にプールに行けるよう、小学校か中学校（いには野地区）のプールを開放してほしいです。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・児童館等のイベントが平日しかないので、土、日も月1回くらいはあってほしい。（30歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・小・中学校のPTAの役割が大きすぎると思います。協力者が少なくてプール解放がとりやめになりましたが、予算を組んで人を雇えば解決したはずです。備品類は、PTA活動で捻出した費用に頼らずとも市で購入してほしいです（テント等）。（40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・小学校や幼稚園にクーラーがあると学力向上にもつながると思います。また、大人のための公園ではなく、アスレチックが沢山あり、広場もある無料の公園があるとうれしいです。体育館もいつでも無料で使える広場的なものがあると、暑い夏でも体が動かせていいと思います。児童館だとしぼりがありすぎて子供たちが離れていつている様です。子供たちも楽しめる様な形だけ大人だけのものにならないでほしい。パークゴルフ場がオープンしたので、大会などあったら参加してみたい。ナリタヤの近くの歩道を作してほしい。（30歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・こちらに越して来てから、子供が小さく手がかかることからこまかな市の取組みについては考える余裕もありませんでした。これからは学校教育について不安な面もありますし、将来は北総線の運賃についても心配です。（40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・市長も変わられて、公約通り幼稚園、小中学校の教室にエアコンをお願いします。（60歳代、女性、中根・滝地区）
- ・小学1年から自転車に乗り通学させている地域は、印西市しか知りません。“右へならえ”の業務しかできないのなら、なぜ通学バスの運行ができないのでしょうか？つたない自転車運転でせまく、時にシノ竹で暗い農道を通っている姿を見て、何も思わないのでしょうか。自慢できる事ではないですよ。（30歳代、女性、笠神・将監地区）
- ・家族で行けるような市民プールが無いのが残念。（30歳代、男性、滝野地区）
- ・学校のプール開放が復活したのはありがたいです。（30歳代、女性、滝野地区）
- ・図書館の利用時間を17時までではなく延長して欲しい、19時迄。理由：仕事をしている身としては利用時間内に施設が利用できない。（30歳代、女性、滝野地区）
- ・市民まつりを年に1回は開催していただきたい。（市として他市に誇れるような）（50歳代、男性、滝野地区）
- ・滝野公園のサッカーゴールが撤去されてしまい、サッカーで遊ぶ子供達がとても残念がっています。ぜひサッカーゴールを復活させて下さい。（30歳代、女性、滝野地区）
- ・小学校・中学校にエアコンを付けてほしい（昔とは違う暑さで、授業に集中できない。暑さで給食が食べられない） どうして職員室だけエアコンがあるのですか？（20歳代、女性、滝野地区）
- ・小、中学校のエアコン導入。再三お願いをしているのにもかかわらず、未だに設置してもらえません。役所のエアコンを省エネ温度にしてつけているのなら、スイッチを消し、40人も居る熱気のこもる中の様子を体験して欲しい。暑くて勉強できません。ひどすぎます。滝野中学校体育館。子供中心の利用のはずなのに、市民クラブ社会人（バドミントン）などが利用のため、子供の部活が中止になることがあった。誰のための体育館か、子供（中学生）が不憫です。子供は宝、大人の都合で犠牲にはいけないと思う。一部利用者の利益になっている、中学校体育館は生徒優先すべき。佐倉や成田のように市民花火大会など田園の広がる旧市街でやったら活気づくでしょう。市民が楽しめる役所中心のおまつりをやって下さい。（住んでいる自治会はやらないので）（40歳代、女性、滝野地区）
- ・図書館は、土、日、祭日、等の休日は休館しないでほしい。市内1ヶ所の小学校にだけ、なぜ自前の給食センターがあるのか。平等に反するのではないか。（年齢無回答、性別無回答、地区無回答）

■都市基盤分野（359件）

- ・木下駅周辺はゴーストタウンのようです。もっとまちづくりに力を入れて欲しい。千葉ニュータウンと木下間の公共交通を充実して欲しい。中央図書館を設置して欲しい（高齢者の憩いの場として必要）。市役所の窓口職員の意識改革をお願いしたい（全職員かも知れないが）又職員研修の実施をお願いしたい。特に他の市町村との交流で優れている施策（事務）を取り入れること。印西総合病院ができ、医療の充実も図られているが、診療科目等は不十分である。さらなる充実を！窓口業務も併せてスピーディーにして欲しい。木下駅前の高校跡地の有効活用を！例えば青少年の「冒険の国」等関係団体と連携して企画・立案する。小林牧場に協力を求め、街興しの事業が企画できないか。（60歳代、男性、木下地区）
- ・木下駅、北口の広場のロータリーが出来上りとてもきれいになりました。広くてとてもよいのですが、市のバス停、病院のバスなどのバス停もできたのですが、屋根などが全然ありません。夏は暑くて、冬は雨が降った時などは不便です。少しでも屋根があれば高齢者にとってはありがたいです。（70歳以上、女性、木下地区）
- ・木下南に住んでいますが、車を駐車するのに道路脇のブロックが障害となり非常に止めづらい。自分の家の駐車場なのにこれは問題だと思います。なんとか解決してもらいたい。（50歳代、男性、木下地区）
- ・ふれあいバスのルートを周回コースではなく、もう少し目的地を定めた、直線的ルートでも良いのでは？（40歳代、男性、木下地区）
- ・道路網の整備・充実について、印西市内の道路はある程度整備はされているが、幹線にぬける道路が狭いため、近隣の市町村と話し合い広い道路を整備すれば企業誘致ももう少しできるのではないかな。上下水道の整備であるが、住宅も何年もたっているが、側溝の掃除等を行ってほしい。（70歳以上、男性、木下地区）
- ・在来地区もニュータウン地区に追いつくような、インフラ整備（特に歩道、上下水道）などを進めてほしい。（60歳代、女性、木下地区）
- ・ふれあいバスは利用しやすくなっていますが、木下東から千葉NT方面への直通便を出して欲しい。もっとアピールもすべき。（30歳代、女性、木下地区）
- ・子供の通学が非常に不便なので、学校の変更を願い出たら断われた。バスで行くしかないが危険な場所を通らなくてはいけない。平岡官堤のバス停の場所を変えてほしい。危険な場所→国道を渡らなければならない。カーブで見通しが非常に悪い上車がスピードを出している。バス停から乗る子供達はみな国道を渡らなければならない。（30歳代、男性、木下地区）
- ・道路、駅前ばかりきれいになっても不便な木下東です！木下東の不便さばかりが他の地域に比べ目立つようになっている。合併したことにより、本埜村・印旛村のことへ考えがいつてしまい、更に木下東の不便さがおざなりとなった。現在木下東は、朝、木下駅へバスで行っても夕方6時過ぎたらまた全く交通の足がない。ニュータウンへ行くにも木下駅へ出ると同じ。朝7時台～夕方6時で足がなくなる。今後、老人家庭が増える中、陸の孤島となっている木下東地域をどうするつもりか、病院へも行かれない。木下駅～木下東～ニュータウンのバスは何故通らないのか、小林ですらニュータウンへ行くバスがふれあい以外である。※本当に将来が不安です。ふれあいバスしか頼れないこの現状、駅でもバスと直結してないので目の前で電車に行かれ電車を降りれば目の前でバスが出る。せめて朝6時台の電車の時間に合わせたり、夜10時台までのバスがほしい。ニュータウンへバスでの通勤ができるようにしてほしい！車の運転ができなければ、ニュータウン方面へ勤めに行くこともできません！印西市内みんな同じに税金を払っている。一部地域ばかりがうるおい、交通が充実しており、片や朝7時台～夕方5時台のふれあいバス1本しかないこの現状をどう思っているのか。税金のぼったくりはいい加減にしてほしい！北総線の補助はあっても木下東までタクシーしか頼れないこの地域の補助はないのですか！（50歳代、女性、木下地区）
- ・旧市街地の施設（市役所・市民ホール・福祉センター）利用が千葉ニュータウン地区との公共交通機関の不備、道路網（渋滞）の不足の為、支障をきたしている。（70歳以上、男性、木下地区）
- ・木下東から、印西総合病院やジョイフル等に行けるバスが無いので、老人が困っている。市でなんとかして欲しい。（20歳代、男性、木下地区）

第3章 自由意見

- ・活用されていない土地・建物が多すぎます。道路を増やすことよりも、現存する道の整備をして下さい。将来の印西市がどうなっていくかのビジョンが見えてきません。(40歳代、男性、木下地区)
- ・木下駅周辺はもうおいてけぼり。町のまわりは何もない！(60歳代、男性、木下地区)
- ・印西市在住50年です。住まいは木下地区ですが、夜の木下地区を視察して下さい。街灯は少なく、道路の左右は路上駐車、防犯上、まったく守られていません。木下地区は、高齢化の1人住まいが多く、スーパーも無くなり、全く不便な地域になりました。人が歩いているのは、成田線が到着した時のみ。駅前に交番はあるものの、建物だけ。不在が多く、夏ともなると中学生らしき人達が集まり、不良の集合場に。ニュータウンの方にばかり目を向けていませんか？旧印西地区の保護、管理には不満がいっぱいです。南口は、スーパーが閉店し、デキシー跡は、物騒に荒地、大木はカラスの巣ができています。ニュータウンへの道路の開発、美化には力が入っているのに、人口の少ない限られている地域は取り残されつつある現状はとても寂しいです。北口の修繕は立ち退きしたりして改良しても、人が居ません。大切な税金の使用がどこか違うような気がします。立地の良いデキシーの跡地を環境の良い場所として再開発したら良いと思います。(60歳代、女性、木下地区)
- ・成田線の本数を増やしていただきたい。(50歳代、女性、木下地区)
- ・過去に計画されたもので現在の状況を見て、工事の必要性を再検討していただきたい。例として木下駅北口の整備だが、ここでやる必要性があったかどうか疑問である。定期的に優先順位を見直し早急に必要な工事から実施していただきたいと思います。特に交通量の多くなった県道64号線別所入口の変則交差路の改善、信号の設置を考えていただきたいと思います。(60歳代、男性、木下地区)
- ・旧町への住みよいまちづくりが不足している。(交通網、商業施設、文化施設等。)(60歳代、女性、木下地区)
- ・464号線の白線がわかりづらい。以前書かれていた部分が黒ぬりされているが、夕方等光に反射してぬりつぶされた部分が白線のように見える。そのため何台もの車が無理な車線変更などを行っている。非常に危険。(20歳代、男性、小林地区)
- ・特にこの地域は子供の人数が少なく、車がないと生活が難しいので、普段車が使えない家庭には、とても住みにくく感じます。せめて電車(バス)の本数を増やして欲しいです。(30歳代、男性、小林地区)
- ・都市ガスをひいてほしい。(20歳代、男性、小林地区)
- ・成田線の本数をもう少し増やして欲しいです。30分に1本は結構つらいです。特に夏や冬は、待っている間が大変です。小林駅前の商店街がほとんど空室になっているので買い物するにもマルエツさんしかなく、それも駅の反対側のため階段で行くのはお年寄りや小さい子供を連れているお母さん達は大変だと思います。一度市長さんが見てほしいです。あともう少し駅のまわりをきれいにしたいです。タバコの吸殻が道のあちこちに落ちていたり、夜仕事から帰る途中が暗いためちょっと恐いです。(40歳代、女性、小林地区)
- ・平岡、小林地区と日医大病院を結ぶバス便(公的なもの)を新設してほしい。便数をふやしてほしい。高齢者が多くなったので配慮してほしい。市営バスで買い物、電車利用がしやすくなった。一周バスを各集落と大型商業施設間を周遊するようにしてほしい。又、各駅を周回するバスもほしい。モア、ジョイフル、コストコ、イオン、ビックホップ、ナリタヤコースをつくってほしい。(ニュータウン中央駅、印西牧の原駅、日医大駅、小林駅、木下駅)を結ぶようにしてほしい。(70歳以上、男性、小林地区)
- ・JR成田線の運行本数増加への市として働きかけ。(50歳代、男性、小林地区)
- ・成田線の複線化が進まない今、成田線と北総線の利便性の充実を図ってほしい。具体的には小林駅と印西牧の原駅間のバスの増発、路線バスの充実。例えば小林駅と日医大病院など高齢化が進む現在車もない、運転できない人が増えている。(60歳代、男性、小林地区)
- ・印西市は合併により交通が不便でルート、回数を多くしてほしい。新しい開発地以外は荒廃し、例えば小林地区は再開発する必要がある。(70歳以上、女性、小林地区)
- ・小林からニュータウン中央に行くのにバスや、電車等を乗りかえなくてはならず不便。今後高齢化が進むと思われるので車を運転しなくても生活できるようバス便を多くしてほしい。(60歳代、女性、小林地区)

- ・ J R の便数の増強を望みます。(60歳代、女性、小林地区)
- ・ 公共交通機関、ニュータウン地区と木下、小林を結ぶなどまだまだ不便です。バスの回数を増やす事（料金を上げてでも）はできませんか。バス路線を増やす事はできませんか。小林－吉高－日医大の路線がない。(70歳以上、男性、小林地区)
- ・ 駅周辺の道路整備をして頂くことは良いのですが交通の量だけが増え商店が少なくなってしまうのではと心配。(60歳代、女性、小林地区)
- ・ 4 6 4 号線の渋滞緩和をお願いしたいです。(30歳代、女性、小林地区)
- ・ 日医大から小林駅へ来るバスのバス停を小林浅間にあるキムチ屋さんの近くに作って欲しい。老人は小林駅北口から階段を登り下りして小林浅間地区まで戻って来る。妊娠している方もとても大変です。バスの運転手さんによっては、バス停ではない所では降ろせないと怒る人もいて何度も嫌な思いをしている人もいます。(小林) 駅前も早くロータリーにして欲しいです。(40歳代、女性、小林地区)
- ・ もう中央に商業施設は作らなくて良いのでは？すすき野原が失われていったのはとても残念だったし、まだ開発を進めるのかと呆れている。緑地や池を、自然公園として残し、整備し、市民に緑を大切に、共存する気持ちを与える方が大事と思う。キツネの存在を知って喜びと、住みかを奪われている現実に人間のおろかさを感じ悲しいです。印西市は商業都市ではなく、緑の美しいストレスの少ない安心して心地良く、老若男女が長く、住み続けていられる市であってほしいと思っています。あれもほしいこれもほしい、それらが何を与え、また何を奪っていくのか、その天秤をうまく具合に調節できるよう議員さんや役所の人達には働いてほしいです。(20歳代、女性、小林地区)
- ・ 北総線の賃金の高さは殺人的。いつになったら具体的な対策が取られるのでしょうか。非常に困っています。(20歳代、女性、小林地区)
- ・ 農協が遠くなって不自由です。年金など記帳いろいろです。印西総合病院に行くのも不自由（のりもの）です。老人なのでごめんなさい。(70歳以上、女性、小林地区)
- ・ 県道 4 6 4 号線の（ジョイフル本田となりの）消防署の交差点からトヨタの中古車店へ向う信号が短いため、いつも通過するのに渋滞している。ジョイフル周辺の交差点は特に車の右、左折が多いので、もう少し 4 6 4 の脇道の信号（青）を長くして欲しい。(50歳代、女性、小林地区)
- ・ 北総線だけでなく成田線もっと便利にして欲しい。印旛日本医大駅行のバスをもっと便利にして下さい（本数を増やす、バス停を増やす）このままでは成田線沿線がどんどん衰退していつてしまいます。本数（電車）を増やして欲しいです。(40歳代、男性、小林地区)
- ・ 学童の通学路（特に歩道）が整備不十分の為、事故でも起きなければならないと思っています。事故が起きてからでは遅すぎます。一日も早く整備をお願いします（大森坂上信号付近。）(70歳以上、女性、大森地区)
- ・ 成田線の本数をせめて一時間に 3 本にして欲しい。北総線の運賃の値下げ、定期が高い。(20歳代、男性、大森地区)
- ・ 旧印旛高校の利用方法？旧ライフの利用方法？(30歳代、男性、大森地区)
- ・ 道路が狭く歩道がなく、孫が学校へ行くのに車がすぐそばを通るのでこわい。なんとかしてほしい！(60歳代、女性、大森地区)
- ・ ニュータウン方面の人口は増え、利便性もよくなっているが、既存地区が、人口も増えず、木下駅周辺などは、非常にさびれた印象があり、残念に思います。魅力のあるまちづくりが大切だと思います。ニュータウンの鉄道運賃も値下げされると利便性は良いのだから、もっと人口も増えて魅力ある印西になっていくと思われます。(60歳代、女性、大森地区)
- ・ 一度失ってしまった自然環境を取り戻すのは難しい。やたらに田畑や野原をつぶして切り売りするのではなく開発する箇所、豊かな自然環境を保護する箇所、従来の農業をどう振興して守っていくのか。など、美しかった田畑や梨畑がいくつもの道路に変わってしまい、生産されず、消費するだけの大型店舗が次々できている状態はあまりにも性急のような気がする。古いニュータウンの住民は高齢化し、買物難民となり宅配の給食の世話になり、高齢化した家主が住まなくなった空屋は増える一方だ。大きくなった市のそれぞれの地区の特性を生かしてまち全体として住みやすいまちでつくりはどうかすれば良いのかもっと話し合ってもらいたい。(60歳代、女性、大森地区)

第3章 自由意見

- ・成田線の便数を増やしてもらいたい。(少編成でかまいませんので…) (30歳代、女性、大森地区)
- ・千葉NT周辺は、変わっている様ですが、市役所周辺は？ (50歳代、男性、大森地区)
- ・道路整備。(60歳代、女性、大森地区)
- ・大森（古新田）には、公共交通（バス）の利用できる場所は1つありません。この地区は比較的高齢者も多く、外出するには不便だと思います。多くの方が歩くか自転車を押しています。又は送り迎えをしてもらっているのをよく見かけます。ぜひバス停を何ヶ所か設置していただきたいです。よろしくお願いします。(50歳代、男性、大森地区)
- ・ふれあいバスは本数がなさすぎ。(50歳代、女性、浦部地区)
- ・京成に出るバスがない事。(30歳代、女性、船穂・松崎地区)
- ・印西市における問題の一つである、電車運賃についてですが、これからどのような活動をしていくのか、もっと具体的に知らせて頂きたいです。就職活動にも大きく影響してくるので、できるだけ早めの対応を宜しくお願い致します。(20歳代、女性、船穂・松崎地区)
- ・多々羅田の中の畑の道幅が狭いので対向車が来ると回避する場所が無い。また畑の土が本来の道幅に上乘せされ、さらに狭くなっている。見通しも悪い。道幅を広くしてもらいたい。また幹線道路に出る際もキリスト教大学側は、草が伸びている季節は見通しが悪く危険である。(50歳代、女性、船穂・松崎地区)
- ・橋や道路の老朽化が報道されております。当市は計画的に維持管理されているとの事なので安心致しました。(70歳以上、女性、船穂・松崎地区)
- ・100円バスを利用しています。免許がないので助かっています。北総線金額が高いです（東京は230円ぐらいで動けたので）。(60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・千葉ニュータウン中央駅北側に交番を、駅近くに総合病院を希望します。(60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・NTは美しい街並になると信じて来たのに、パチンコ屋の看板が目立ち、電信柱のない地区にも新しいマンションが電信柱を建てる。市としてのきちんとした方針はないのでしょうか。敷地一杯のマンションも問題では？法を守っているからというだけでは、この環境は守れません。コミバスが以前より使い易くなり感謝しておりますが、もう一步工夫していただけるともっと使う人がふえると思います。停留所の看板の整備も必要です。ぐるぐる回るので順路がわかりにくく反対に乗ってしまう人も多います。北総線の運賃、とても頭が痛いです！（60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・船橋CC廻りの道路の整備を早急に進めてもらいたい。国道が混雑し、迂回路の整備が必要。町内会への参加をいやいやながら行っている者が多い。町にとって必要なことのみ行うようにしてはどうか。(50歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・北総線の高い運賃が、市の発展の弊害の要因となっている。1. マンションの購入時の問題。（交通費が高いから敬遠する要因）交通費が高い為（通勤費、通学費等）経費が大。2. 退職後家族で都心へ交通費が高い為に回数制限。3. 企業・学校の誘致に弊害。4. マンションの価値や交通費が高い為に下がる要因の一つ。運賃を下げないと発展は望めない。(60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・ふれあいバスの時刻表がHPで見づらい。ふれあいバスの運行を丁寧にしてほしい。（スピード、安全確認、あいさつ等乗車した時に不快に感じました）公共の施設に行く交通機関をもっと充実させた方がいいと思います。(40歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・北総線運賃。本当にどうにかならないでしょうか？自転車を利用しやすい道路があると、歩行者、車との住み分けができていいと思います。(30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・464のバイパス入口は、開放して出口は現状のままでいいと思います。基本的にあの位置に作ったのが疑問で、普段利用していればどの辺りが混むか解かると思うのですが…。どう考えても渋滞を招いている原因を作っただけだと思います。(30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・自転車道の整備の充実。(50歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)

- ・何の為に必要なのかと思う道路を作りすぎ。464号線上の消された白線が消されていないように見える（線路脇に出きた道路への封鎖された出入口付近）。(50歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・北総線の運賃の値下げを、印西市が中心となってやってほしい。(40歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・北総線の運賃が下がれば、もっと住みやすくなると常々思っています。印西市は自然とのバランスが良く、すごく素敵な市です。自然をこれからも守ってほしいと思います。(20歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・交通費（北総線）運賃を安くしてほしい。(30歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・ふれあいバスの本数を増やしていただきたい。(60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・北総線の運賃は高いです。高齢者割引を考えられたらどうでしょうか。(70歳以上、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・公共交通の中でふれあいバスの便を増発願えれば幸いです。(60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・北総線の高運賃は市の発展にブレーキをかける1番の原因になると思います。解決までの道筋をつくり、強力に推進して欲しいと思います。R464が外環までつながればこのエリアの魅力を更に高める事ができます。高速道路網から遠いこのエリアに道路が完成すれば効果も大きく、価値ある投資になると思います。(60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・道路は夏草が繁っていて、見通しの悪い所が多いので、よくパトロールして改善して欲しい。ニュータウン駅発最終バス時刻が早すぎませんか？(60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・今後の市の発展の鍵は「北総線運賃値下げの実現」全てこの1件にかかっています。実現できなければ将来はないと確信しています。この解決には、政治力結集をかけなければ絶対実現できません。本件が解決できれば、今回のアンケートにある内容は全て良い方向に向かい、市民も満足できる印西市に発展してまいります。(60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・市内をまわるバスについてだが、長時間で色々な場所をまわるのではなく、距離が短かくてもいいので、本数増やすことができないのか。利便性が良ければ値段が少し上がったとしても利用する人は増えると思う。他の市とつなぐ路線がなさすぎです。千葉NTから千葉市になかなか出ることができない。アクセスが悪いので、結局車にたよることになる。環境の面からも公共の乗り物をふんだんに利用するように考えていくべきではないか。(40歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・印西市は古くからの地域と、ニュータウンを中心とした新しい地域が混在しています。市の発展にニュータウン地区の存在は大きいと思いますが、かと言ってニュータウン地区ばかりの開発をしたりしては不公平が生じるでしょうし、古くからおられる方々も大切にしたい所です。ニュータウン地区は、もう十分商業施設も充実しており、これ以上の開発よりも、今ある施設や制度を活用して充実させていく方向に進めてほしいと思います。図書館の開館時間を長くしたり、農村部の子どもが安心して登下校できるような体制（スクールバス・見守り員など）があればいいなと思います。コストコだとか、カインズだとか、商業施設の誘致はこれ以上いらぬ。それより公園をきれいにしたり、クリーンセンターを無事に稼働させたりしてほしいなと思います。(40歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・千葉ニュータウンは当初の目標に達していない。最大の原因は北総線の運賃問題である。一般公共運賃の2倍以上である為、会社員、学生等に大きな家計に負担になる為。新たに引っ越して来ようとは誰も思わない。若い人に負担となる。私達年寄り（外へ出ない）だけが残るまちとなるでしょう。（年寄りばかりのまちとなる）北総線の運賃を解決しないかぎりこのまちはよくなりません。もっと真剣に考えてこの問題が解決する様にしてください。1番の最重要課題です…。(60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・中央駅前のゴミ処理施設の代替施設を早急に決定して欲しい。(70歳以上、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・ここはとてもよいところです。交通費の高いのが難です。この解決が必要でしょう。(70歳以上、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)

第3章 自由意見

- ・公共交通の充実…北総線の高額運賃については20年間、「努力しています」の状態。結局5%の値下げで終了しそう。印西市が株主であれば北総電鉄に「値下げ」を訴える前に株主代表訴訟で線路使用料において「多額の損失を北総電鉄が被った」として経営陣を訴えるべき。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総の運賃が高過ぎます。もっと値下げして下さい。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃の高さを早くどうにかしてほしい。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・印西市の発展は1にも2にも北総運賃の値下げが効果を発揮させると思います。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃をもっと下げてほしい。(JRぐらいになってほしい。)定期代が高すぎて会社側が全額支給してくれないので自己負担が大きすぎる。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・都市景観、特に幹線道路沿い等の雑草が背丈以上に伸びている事が多く政治の貧困を感じてしまう。北総線の運賃の値下げに関してもっと自治体としても強く運動に参加してほしい。住民の強い希望をもっと理解するべきだ。(70歳以上、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総の交通費の値下げに取り組んでほしい。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃値下げに最大限の努力をしてほしい。(20歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・木刈の里山になぜ沢山の不必要な橋を作るのかわからない。アルカサル等駅前の一等地。・ダイエー後等の利用、活用されていないのが残念。(50歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の料金低減運動への積極的関与。千葉ニュータウン駅前ごみ処理場の今後の透明化。(50歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・千葉ニュータウン中央～牧の原の商業施設を巡回するバスの運行を希望します。渋滞の解消や高齢者の方の足の確保をお願いします。せっかくの素晴らしい自然環境をなくさないで下さい。一度なくしたら、取り戻せないものだと思います。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・電車賃が高い。道路のムダが多い。良いところは道路が広くて走りやすい。商業施設の充実さ。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線が高すぎる。通勤交通費が他人よりも圧倒的に高いため、雇用される人間としては不利だし、同じ能力でも平等には扱われない。電車代は高い。高速道路は近くにない。ないないづくしで、不便の極地である。北総線を一般的な料金に！高速道路を引き込もう！(30歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・最近どうして？と思うことが増えました。1つは国道464号の車線です。渋滞を減らすはずが、中途半端な車線増により、部分的に渋滞するようになりました。以前の方がずっとスムーズでした。もう1つは、ゴミ焼却場についてです。新しい土地が決まって移転というところまで話は決まっていますが、市長交代により白紙になってしまいました。ゴミは毎日生まれているので今の焼却場はいつまでもつのでしょうか。代替案は決まっていたのでしょうか。また大型ショッピングセンターは良いのですが、地域に根付いたスーパーが閉店しています。買い物難民になりかねません。車がある人は良いですが、そうでない人たちの事をどう思っているのでしょうか。もっと住民にやさしい街作りをして欲しいと思います。(50歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃引下げをもっと行ってもらいたい。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総鉄道と交渉し、交通費(運賃)の引下げ又は電車本数増を希望。(20歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・クリーンセンターは現地で拡充すべきである。駅近くの立地を批判する意見があるがあたらない。負の施設は皆で負担すべきであるから目立つところにあってよい。現状の場所は駅近ではあるがインターチェンジに隣接しており負の施設の立地としては良いし、周辺環境にも配慮した緑の多い設計。表通りから一段低く目立たないなど評価すべき点がある。羽田空港滑走路の増設により飛行コースが変わり木刈地区上空を通過するようになった。夜間は室内でも飛行機の音が聞こえる。市はこのことに気付いているのか。今後の航空機騒音の推移に注目していく必要がある。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))

- ・無駄な道路開発もされている。税金のムダ使い。限られた財政の中でムダを省いてほしい！何と言っても電車賃が高すぎる。もっと考えて頂かないと、引越しも考えてしまいます。(50歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線が高くて遊びに行けない。就活の時のデメリットと感じていた。(20歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・東京への交通がまだまだ悪い。アクセス特急を増発して欲しい。(20歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃を一般的な私鉄並みにし、通勤・通学がしやすくし、転入しやすくする。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の料金が高いのでなるべく車を使います。都心に行くには、高速道路まで遠いです。インターが印西にできる可能性はありますか？切に希望します。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・もう少し北総線の運賃を安くして欲しい。何をするにも電車賃が高くてうんざりしている。(20歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・このようなアンケートはとても良いことだと思います。今後も住み易いまちづくりをよろしくお願い致します。現状では人口が減少する将来、企業誘致、北総線の値下げ、本数を増やすなど(成田線も)都内への交通便をよくすることが必要かと感じます。将来過疎化しないことを祈ります。(50歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・市の循環バスの充実と停留所をもっときめ細やかに増やしてほしいと思います。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・中央駅前地域交流館や高花保健センター、フレンドリープラザ e t c…市の公共施設はどこも駐車場が少なくちょっとした用事で出かけるたび非常に不便を強いられます。建物のキャパシティに合わせた駐車場の確保をお願いしたいです。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・印西病院(新しい病院)行きの病院バスを千葉ニュータウン中央駅から出してほしいです。(20歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線が高いので値下げしてもらえるように取り計らってほしい。駅前に喫煙所があるが、改札口の前か横でも場所は問わないのでブースにしてほしい。高速道路が欲しい。(30歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・企業庁主導の千葉ニュータウンの造成計画も終了するとお聞きしていますが、25年程、中央圏内に住んでみて大きな発展には至っていない事も否めません。活気の程が低いとも言えますが、一部には静かな街を求めている成長が見えますが、来々考えて行く必要があると考えます。(企業誘致による…)交通費については、全住民が考えている大きな課題です。又、中央駅付近を千葉NTの中核を成すべき方策(改良)として、関係者の考えて行く姿勢を持っていただきたいです。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・公園や道路沿いの緑に農薬を使わず、虫や草も自然の一部と受け入れる環境づくりをしてほしい。(ネコは地域猫として生きられるようにしてください)緑が多く、市の職員も丁寧で対応に誠意があり、住みやすく、好感、愛着を持つ方が多いと思います。反面北総線の高さは尋常でなく、家族・友人の往来を阻害し、市を離れざるを得ない要因となっています。沿線住民が健全な生活を送れるよう、一日も早い運賃問題の解決をお願いします。(50歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・クリーンセンターの移転のことについてはどうなっているのか。都市の中心部に何故移転するのがわからない。(30歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・転勤族で他県から来るも印西市の印象。街全体(NT)きれいで、近年商業施設も充実して住みやすく思っているが印西(街)全体のイメージが何か“ダサイ”と考えている。成り行き1位でなく、本当に21世紀に向けNo.1の市を目指すなら、市あげて“CI”戦略をとり入れて実施すれば可能性大と思う。素地大。まず(外)⇒(内)(※高齢化に向けて公共交通のきめ細かい対応をお願いしたい。)(70歳以上、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃が不当に高い。交渉継続を頑張って下さい。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))

第3章 自由意見

- ・横断歩道と車道との境の縁石の段差があり、歩行や自転車での横断時、危険である。特に自転車で通過する時にカゴの中身が飛び出ることがあり車との接触の危険を感じたことがある。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃値下げに、白井市等と協同して最大限の努力を希望します。今のままでは転出をも検討せざるを得ません。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃が高すぎます。駅前にフリースペースの駐車場がない。あれだけたくさんの土地があるのに本当にもったいない。有料でもよいので駐車場を増やしてほしい。また、私は小倉台に住んでいるのですが、2台目の駐車場が抽選というのに驚きました。しかも毎年。うちは夫が仕事に車を使うので2台必要です。一応当選はしましたが、それくらい余裕のあるスペース作りをしてほしい。車がないと本当に不便な街なのに駐車場には制限があるのに驚きです。引越してきて半年経ちます。公園も緑も多く、整備されていますが、“無機質な街”という印象です。八百屋さんも商店街もなく、なんだか寂しい印象です。個人のお店があまりないので、サービスの品質もあまりよくない。おいしいお店はない。保育園もなかなか入れない。正直ここ千葉ニュータウンに長く住みたくはありません。便利さも大事ですが、もっと温かいまちづくり、子育て母にやさしいまちづくりをお願いします。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線の運賃値下げに関して、市も積極的に取りくんで欲しいと思います。また、アンケート内に都市景観づくりについて書かれていましたが、ニュータウン地区は景観に配慮せず、開発が進んだように見えます。今後の改善を望みます。(20歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・ゴミ焼却炉、移転が白紙になった事、とても良かったです。ありがとうございました。(40歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・北総線が高いのでJR成田線くらいまで値下げしてもらいたい。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・交通機関はかなり重要だと思う。印西地区は高速道路がない事で企業が栄えない、企業がこない、働く場所がない、人口が増えない、また商業地も栄えなくなると思う。(50歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・アンケートの回答はしましたが、現実市政のことはさっぱりわかっていないことに気づかされました。広報の活用等大いに反省させられました。入居当時より都心への交通の便は格段と良くなりました。しかし料金の高さには泣かされています。低額年金生活者は特にです。友達に会うことも遊びに出かけることもままなりません。どうしても時のみにだけ利用します。どうぞ一日も早い運賃の値下げが実現できますようお願い致します。(70歳以上、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西市の好きなところ。道路が広い。整備されている。活気が感じられる。ゴチャゴチャしてなくて、景観が良い。今後も、良い所を維持していく為に、公共施設のメンテナンスにはしっかり力を入れてもらいたい。いつまでもキレイなステキな街である為には必要です。皆、作るだけ作って満足(建物、施設など)してしまいがち。“メンテナンス課”の様なものを作って、必要ないものは捨てて、維持していきたいものにはお金をかけていくべきだと思います！コストコ、いんザイ君好きです。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総線利用者として運賃の見直しを要望します。他線と比較して運賃額を高額に設定している理由、改定が難しい理由を※中学生以上のレベルで、誰でも解かるように示して頂けたら幸いです。※“中学生以上のレベル”とした理由は、行政のしくみ等をある程度は理解していることを前提にしましたが、わかりやすければ、わかりやすい説明ほど理解が進むため助かります(既に説明されているようでしたら見落しています。ご容赦下さい)。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総鉄道の運賃切下げに最大限の努力を求む。今度の市長では何も出来ないのではないかと。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・ふれあいバスの1日の本数が足りない。車がないので市役所へ行くのが大変不便です。せめて1時間に1本位に増やしてほしい。電柱を地下に埋めてほしい(景観が損なわれる)。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・千葉ニュータウンに人や商業施設が集中しすぎている。マンションが多い。北総線が高すぎる。インフラに高額を使うのはいかなものか。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))

- ・ 電車が安い。(20歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 感応式信号で全然反応しない所がいくつかあるので改善してほしい。(最近はその道路は使わないようにしているのでわかりませんが、以前は5分以上待っても反応しないため車を降りてボタンを押しに行ったりしていました。) R 4 6 4 で1回1車線になって大渋滞になり再び2車線になり線が消されましたが、運転していると白く見えて走っていいのかダメなのかかわかりにくくてまぎらわしいので消すなら消すできれいに消してほしいです…できれば。(30歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 千葉ニュータウン駅と印西牧の原駅の間に駅を増設してほしいと思います。私は60歳代でまだ車を運転し、主人や家のものを駅まで送れます。ですが、歩いて行ける駅があれば本当に便利です。免許証の返上もできるでしょう。高花に住みはじめて20年になりまわりの人々も皆車の運転も難しくなってきました。バスの運行に合わせ外出すること、またバス停までの道のり等考えると最寄駅まで電車の時間に合わせ行動できた方が便利です。(60歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 数十年以上も前から問題は北総線の運賃のあまりにも異様な高さにある。この問題が無ければより広い範囲で印西市の発展が期待されるはず。企業の誘致もより可能性が高くなるはず。この高運賃の問題を解決しないかぎり労働人口を増やすことなど無理だと思う。税収を増加させることはまず第一に、労働人口を増やすこと、それにつきますと思います。(60歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 北総線の運賃値下げ交渉。(20歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 北総線の運賃について、一層の努力をお願い申し上げます。(70歳以上、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 北総線の高運賃を何とかしてほしい。(50歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 市民の足の鉄道運賃が国内最高に高く、しかも時間差があり不便の一言です。住み良い街のレッテルが大泣きでしょう。改善を願う。(50歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 4 6 4 号線の信号機の赤青の信号時間を見直して、渋滞の解消をしてほしい。(今は、車もない左右運行のためにムダに赤信号となっている) 公安委員会に時間変更を申し入れてほしい(少しずつ改善しよう)。(50歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ ふれあいバスの本数を増やしてほしいです。(40歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 北総線の運賃の高さ、学生定期代の高額。これはとても重要です。少しでも安くなればもっと人は印西市に住むでしょう。(50歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ ここ10年間で道路も整備され、大企業も進出し印西市の発展はめざましいものがあります。その反面、車の量が増えて、休日には混雑するので買物を控えたりと不便さを感じることもあります。また今後高齢化が進むにつれ、高齢者にとっても住みやすい印西市でなければと思います。(50歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 北総線の運賃が高いから、電車通学はさせられない。(40歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ NT駅前にパチンコ店2件、どうにかしてほしい。せっかくきれいな駅なのに台なしだ。あれだけ土地が空いているのに、駅前に文化ホールみたいな施設を建てれば、コンサートとかいろいろな事で人が集まると思う。電車が少ない。木下駅をエレベーターをつけたり、立派にしても利用客もあまりいないし無駄なお金を使われている気がする。高齢者が増えているのに病院が少ない。駅前(NT)は土地が空いているので、マンションばかりでなく、医療充実を願う。マンションも余っている状態。(60歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ 市の事業ではないのですが、北千葉道路は酷すぎます。何を考えて設計したのでしょうか？利用する市民の立場に立った都市計画をお願いしたいです。税金をムダにしないで！(40歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・ とにかく北総線の運賃をどうにかしてほしい。子供たちが通学するようになったら、通学費がバカにならない。また、4 6 4 号線の下にできた道路を早く全て開通させてほしい。(20歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))

第3章 自由意見

- ・北総鉄道の切符代が高い。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・今の最重要課題は、北総線運賃の正常化です。運賃はk m当り単価で平等になることがあるべき形であることはご理解いただけたと思います。しかしながら、路線開発時期や国・地方の政治的判断により、北総線は利用者過剰負担という不平等な扱いになっております。運賃負担者は第1に利用者、第2に地権者、第3に国・地方自治体であります。現状変更可能なのは、国・地方自治体の負担を増やす方向で調整を図る以外にありません。今、国が進めているアベノミクスとは成長路線があり、成田空港の拡充、利用率の向上です。千葉県はじめ沿線、市によって設立されている開発機構からの利用者負担を解消する方向で検討を進めるべきであると提案いたします。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・公共交通については未だ鉄道運賃を値下げする活動をもっと行ってほしい。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・私がこの印西市に引っ越して来て感じたのは景色も良く、市役所や出張所やバスや駅の人達の対応がやさしくうれしいのですが、1つ残念なのが交通の便が悪い事です。私は1人暮らしで年金暮らしなので車も運転できないし自転車にも乗れないので、どこかへ行くにもひと苦労しています。私は、できればいつまでもこのまちに住みたいのですが、バスの運行と電車の運賃を安くする事はできないのでしょうか。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・とにかく電車の運賃をどうにかしてほしい。友人を呼んだり、車以外の交通手段として、とても重要だと思えます。車が使えない人は、電車、バスで生活しています。バスのルートも見直を希望します(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西市に移り住んで20年余り。住環境の中で交通量の増加に伴い、大気汚染と騒音が気になってきました。国道の沿道の防音壁(吸音壁)の設置を要望します。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総線の運賃が高すぎる。(50歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総線の運賃問題を進展させて欲しい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・道路網の充実(歩道・自転車道・車の右左折のための車幅など)国道などの看板規制をしてほしい。めったやたらと看板が多く見苦しい。しかも原色だらけ。日本国中そうなのだからがっかりします。ヨーロッパの街並を見たりすると、日本の街が品性のない感じがする。ニュータウンは新しい都市の姿を作ってほしいと思います。これからでも高さ、大きさ、色彩数(一軒あたりの数)規制できないでしょうか。ドイツのように、工場などは道路に面したところは植林するという規制もいいのではないかと思います。景観を美しくしてほしい。公共の建物のまわりにも植林してはいかがでしょうか。(60歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総線の値下げ。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・住民が増えても北総線がああ値段では若い世代ほど外へ行ってしまいます。根本的な解決は何なのでしょう。何十年も前にたてた計画です。いろいろと改善していくことが今後大切なのではないのでしょうか。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総線の運賃問題が解決すれば、地価、生活環境、自然環境等、すばらしい街なので、印西市の魅力が大きく増すと思います。少なくとも、同問題が解決するまでは、バス便を大幅に充実させて、JR、京成へのアクセスを設けてほしい。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総線の運賃は高すぎる。市長！何とかして下さい。市長生命をかけて！(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・私は免許を持っていないので移動手段は自転車だけです。今年のように暑い日が続くと自転車での外出も難しくなります。ふれあいバスの運行本数を増やしていただけると生活がしやすくなります。また新しくできた商業施設の前へのバス停の新設も考えてほしいです。ビッグホップの活用方法も一から考え直すべきでは？(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西市には、①北総線の高運賃問題②クリーンセンターの移転問題③URが撤退した後の千葉ニュータウンの開発について、優先的に取り組んでいただきたい。日本一住みやすい街の称号をこれからもいただけるように、上記3つの大きな問題を解決するとともに、魅力のあるまちづくりをお願いします。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))

- ・自転車専用道を（通勤時）作ってほしい。サイクリング道も。（50歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・UR撤退に際し、当初、千葉ニュータウンまちづくり計画に掲げてあった草深仮駅設置構想を具体化すべきであり、不履行は期待入居した近隣住民に対する不誠実不作為犯と云っても過言ではなく、新駅設置を是非ともお願いしたい。ジョイフル本田中間位置の架橋設置を早く実現して頂きたい。更なる印西市活性化策として、国際的な教育（大学や専門学校 e t c）・行政機関の設置や大型会議施設（国際会議が可能な施設）等の設置導入を図り、千葉ニュータウン境界の遊休地解消打開策の目玉と位置づけることです。（60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・市役所やホール、保健センター等を利用する際、ニュータウン地区からだだとバス便も少ないため、自家用車を使う事になります。しかし、駐車場が少ないので不便を感じる事が多々あります。ホールで良いイベント等があっても、参加を見送る事もありました。木下駅近くに駐車場（有料でも）があれば助かります。市内だけで生活の全てが完了できるのであれば、そこそこ生活しやすいが他県、他市に通勤、通学の必要があると非常に不満が募ります。（40歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・松山下公園の駐車場がNTの方から（木刈の方から）行くと、テニスコートの駐車場が少ないため、大きい駐車場に行く為には県道にでなくては行けない。（道があるのに通れない）いつも締め切りである！駐車場が少ない！文化ホールで何かあっても駐車場が少ない、バスなども少ない為、乗り合わせで行っても駐車ができない！公民館に行くにも駐車場が少ない！（コミュニティセンター）に行くにも駐車場が少ない！今は車を運転するが、この先10年過ぎがこわいです！（50歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・北総線の乗車料金が値下がりになるような取り組みをやってほしい。（50歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・空地の草、駅前の整備、住宅内の道路で、スピードが出せないような蛇行の道路などにしてほしい。（50歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・北総線の運賃の値下げ。（30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・交通、運賃大変不便に感じます。（60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・R464のバイパスを途中から入れるように工夫してほしい。千葉北インターまでの道を作してほしい。北総線の賃下げを大幅に行ってほしい。（30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・北総線運賃問題（京成電鉄の経営手腕問題）を解決しない限り、印西（千葉NT）に明るい未来は無い。市の活性化には幾十年を要するもの。至急、使命感を持って全職員が動かれたし。（30歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・近くのスーパーが閉店したため大変不便です。小さなお店でもあれば大変助かります。北総線の運賃値下げにもっと力を入れてほしいと思います。宜しくお願い致します。（60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・まだ新しい印西市。とても良い所であると思います。道路網の整備、464号の整備、せっかく良い所なのに高速等のインターが遠く遊びに来るのが難しい場所です。将来的に高速等のインターが出来たらいいなと思います。このままだと陸の孤島のイメージがあります。また、公共交通の充実。タウンバスも本数が少なくまだ周知されていない所もあり。北総線が高いままだとこのまま人は増えずに老いるまちになると思います。とても住みやすいのに大事な公共交通が高いままでは残念です。ずっと議論ばかりではなく、即実行に移せる市政をやっていただきたいです。（30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・千葉ニュータウン中央駅圏は30代の若い方々の入居が多く活気があると思います。30年前に私達も千葉ニュータウンに入居して来ましたが、団塊世代の退職に伴いこれから高齢とともに介護される年齢になりましたが、なるべく元気で暮らせるように自分自身で努力して、健康づくりに励みたいと思っています。北総線の運賃の高さがいつも問題になっています。いつになれば千円で日本橋、千葉ニュータウン間を往復できるのか（私が思っている金額）夢々思っています。それでも利用しなくては出かけられない路線ですので我慢していますが…。早期値下げをお願いします。昭和59年から比べればすごく便利な住みよいまちになりました。（60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））

第3章 自由意見

- ・今後の北総線の運賃高額について、現市長から明確に考えを話して欲しい。(30歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・転居したところ、北総線の運賃が高く子供の通学費などビックリすることばかりで、パート勤めや車の運転が出来たため行動ができましたが、いつごろ運転免許の更新を止めるか悩んでいます。何をすることも乗物がないと不便な為、公共交通の充実と北総線の運賃値下げを是非実行してほしいものです。今迄の運賃負担を考えると少しばかりの値下げでは納得できません。又、ふれあいバスの運賃は100円でなく、20～30円値上げしてでも運行本数を増やせば、利用客が増えるのではないのでしょうか。(60歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・印西を含む千葉ニュータウンは主に車を使用する地域です。北総線は運賃も高く、どうしても住民は車に依存します。開発ということもあり、また前述の環境から道路の「整備」ではなく「新しい道路」を作っているのだと思います。この部分が市政にあたるかは不勉強ですみません。わかりませんが、どんどん道路を作るのは結構ですが、それにより悪影響とまではいいませんが、逆に渋滞を作っているのにお気づきでしょうか。良い道路がほとんど使用されず、本来ある道に逆に混雑が生じています。464号の内側がいい例です。実際生じる問題をもう少し想定して頂ければと思います。(40歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・とにかく足の便が悪い。運賃がばか高い。成田線を時々利用するが、冬には風をしのぐ場所がなく、電車の間隔が非常にあるので(乗り遅れると)大変つらい。改札口の通路も風が通りぬけるので大変寒いです。何か対策を！(60歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・大部分の人は365日平穩に暮らせることを望んでいます。今は歩く人より車に乗ることを基準にした街づくりになっていると思います。歩道の幅が広いのですから歩く人の為になる道に変えましょう。並木は夏切らないで日陰をつくる。ところどころにひと休み座ることのできる石等を置き高齢者が歩きやすい道にしたら歩く人も多くなると思います。自転車も並列で真中を走らなくなるでしょう。(70歳以上、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・北総線の高運賃や、住居の都心化等により若者の千葉NT離れは避けられないと思う。そのため、印西市の目指すまちづくりとして、以下を重要視して頂きたい。①. 若者が根づく街。②. 高齢者が住みやすい街。相反する課題であるが、両立しないと将来はないと思う。(60歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・とにかく北総線の運賃を下げしてほしい。退職し収入が途絶えると出かけられない。あつという間に1万円になる。自然との調和を考えたまちづくりをお願いしたい。貴重な自然を壊してまで開発する必要はない。(60歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・印西市の生活環境にはとても満足しています。ただ北総線の乗車価格がとても高いです。市としても価格を下げる取り組みをしっかりとしてほしいです。宜しくお願いします。(50歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・北総線が高くて、定期がない期間は学生にとって外出することをためらうことが多い。(20歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・早く北総線問題を解決しないと印西市から子供がいなくなります。数年前都内から引っ越して来ました。引っ越してから北総線の運賃の高さを知りました。子供が高校に入ると定期代が必要になります。柏、船橋まで行けば年間(学割)15万以上かかります。都内の大学に入れば定期代はいくらになりますか？年間30万以上かかるかも知れません。これなら寮や下宿させた方が良さそうです。一度家を出たらもう自宅に戻る事はないでしょう。そうやって若者がどんどん流出し、高齢者ばかりになってしまいます。北総線の脇に道路をつくるお金があるなら、北総線の補助金を出すとか、印西市民は運賃がいつでも半額になるなど、大胆な対策を早急にしないと、せっかく「住み良さランキング」で2年連続第1位になったのに、「引っ越して来て後悔した街」になってしまいます。北総線が運賃を下げるのを待つのではなく、印西市が問題を解決して下さい。期待しています！(40歳代、女性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・北総線が高い。土日の道路の混雑がすごく不便。(40歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・商業施設が増えたので渋滞緩和を考えて下さい。北総線の運賃値下げを希望します。(40歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))
- ・北総線の価格の対応が必要です(高い)。(20歳代、男性、NT南地区 (内野・原山・高花))

- ・北総線の運賃値下げを更に進めていただきたい。子供が高等学校へ進学した時に負担が多すぎます。東京都内へ引越しなければならなくなる。ぜひ検討していただきたいと思います。宜しく御願いします。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・最も希望するのは、北総線の本数を増やしてほしいということです。昼間の特急の数をもう少し増やして頂ければと思います。最後に個人的な希望ですが、犬と一緒に入れる施設がもう少しあればと思っています。とてもきめこまかく努力している市だと思います。全市民で協力しあって、どんどん良くしていければと思います。これからもよろしくお願いします。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・千葉NT中央駅南口にも小学校ができる予定(現在、URにて宅地開発・分譲中の武西学園台の辺りが小学校誘致地だと聞いていた)だったのもあり、この街(印西市)に家を買いました。マンション・戸建も増えつつある駅南口エリアの学校問題については、どのように考えているのでしょうか。北総線の運賃問題に対してもっと本気で取り組んで下さい。印西市は自然豊かで商業施設も充実している良い街ですが、交通の要である北総線がそのメリットを打ち消し、人口増加にも歯止めを掛けています。他市・他県からは、生活環境のバランスのとれた印西(千葉NT)を高運賃で有名な田舎と揶揄されています。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西は交通の便が不便です。高花に住んでいるので北総線でしか東京に出られないのに電車の本数は相変わらず少なく20分待たされることなんてざらです。アクセス特急によって早く東京に出ることはできても、結局アクセス特急の本数が少ないのであまり意味がないように感じます。電車代もあまりにも高いので今後東京に移り住む予定です。私の周りの友達(20代)の人達もみんな東京に出るといっています。このままだと印西は本当に若者が少なくなってしまうと思います。私も雇用の面でもっと条件のいい募集があればとどまることも考えたのですが、なかなか良いやつがみつからず東京に出ようと決めました。せっかく自然も豊かで治安も良いほうではあるのにこれではもったいないと思います。真剣に若者が残ることができるようなまちにしてほしいです。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総線の運賃がまだ高い。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西市の住民の1人として、北総線の高額運賃とゴミ焼却場所については、極めて高い関心があります。(60歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・印西市が大好きです。できるならずっと住みたいと思います。北総線の運賃が下がれば仕事にも通いやすくなります。よろしくお願いします。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・北総線の運賃値下げを何としてでも実現してほしいです。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・千葉ニュータウン中央駅前の駐輪場について。無料で利用できる場所を復活させてほしい。ただでさえ北総線の運賃が高いところに、更に駐輪料金がかかったのではたまらない。外出する機会もへるだろう。駅舎周辺の緑地(植え込み)を潰せば場所は確保できる。見ためよりまずは機能性の充実をお願いします。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・たくさんの商業施設が増え、とても便利になり、充実した生活を送れています。「IKEA」が来てほしい!開発できる場所は開発していき、守るべきものはしっかり守って、もっともっと素敵な街になっていくことを期待しています。(20歳代、女性、草深地区)
- ・私は草深に住んでいるのですが、バス等が近くになく、子供の健診の時や病院に行かなくてはならない時など、とても不便に感じています。除々に人が増えてきた地域にもバスが来る様になったらどんなに良いかといつも思います。(20歳代、女性、草深地区)
- ・未舗装道路の整備をお願いします。(30歳代、男性、草深地区)
- ・新しい住宅も増えているがマンションにしても団地にしても空いている所も沢山あるような気がしてすみよい印西市というのがとても不思議に思う。牧の原モア、ビッグホップの中も店が閉店している。新しいことばかりを考えるのでは、これからの印西市の未来が特によくなる気がしない。どんどん自然をなくして家を増やしても人がその場所を離れていってしまえば、自然をなくしてまで人口を増やす努力は必要ない気がします。便利な所は、電車があればすぐにある所に住んでいるではないですか?印西市は印西らしくがいいからいろいろな所から人が集まったと思います。お金ではなく人を育てましょう!市長しっかりやって下さい!自然を守りましょうね。(40歳代、女性、草深地区)

第3章 自由意見

- ・やはり北総線の料金が高いと思う。スカイライナーなどで利益が見込めると思うので、ぜひ値下げしてほしい。そうすればもっと住み良いまちとして、人口も増えていくと思う。(30代、女性、西の原地区)
- ・北総線の料金を京成線と同額にして下さい。平行して走っているのに料金が違いすぎ、生活が出来ません。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・北総線の電車賃が高すぎる。道路網の整備をし高速道路に行きやすくしてほしい。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・北総鉄道の運賃については、早期の値下げにさらに努力願いたい。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・交通利用手段が少ない。自家用車がないと不便。千葉市内にでかけようとしてもいつも渋滞にあう。高速が遠すぎる。(30歳代、女性、西の原地区)
- ・印西牧の原駅近辺に郵便局を設置希望。感謝している点一図書館で好きなだけ本が読める。道路が広く走りやすい。(60歳代、女性、西の原地区)
- ・道路と歩道の縁石の段差注意。警告の表示が無く、自転車の走行に危険が伴う。私自身、縁石に乗り上げ（自転車走行時）大怪我をした。高齢者増に伴い、買物困難者が多くなっている。バス運行の回数を増やすなど、運行回路の見直しなどと共に改善を図って欲しい。市による低廉な納骨堂などの設置により安心して死ねる体制作りを図って欲しい。業者まかせでは宗教的な問題、経済的な問題等、安心して死ねない。「ゆりかご」から「墓場」まで途中は本人の努力としても最初と最後を安心させることは、印西市を最も印象付けるものとなるでしょう。北総線高運賃の問題があるが、高齢者が安心して浅草とか「刺抜き地蔵」などに出かけられるよう、運賃補助などを行うことにより老人達の生きる意欲と街の活性化に連なるのではないか（川崎市浜松市などの例を学べ）。(70歳以上、男性、西の原地区)
- ・北総線の運賃をもっと下げてもらえるとありがたい。(30歳代、女性、西の原地区)
- ・公共交通機関の充実により、人口がもっと増えると思います。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・やはり北総線の運賃が高く、通学が大変です。これから社会人になる身ですが、将来的に印西に暮らしていきたい気持ちもありますが運賃や電車の本数がネックです。小さい頃と比べるとずいぶん発展したなととても感じます。さらに住みやすい印西市になってほしいです。よろしく願います。(20歳代、女性、西の原地区)
- ・印西市の中で千葉ニュータウン周辺のみがどんどん良くなっている気がします。(集中しすぎ?) 大型店など多く出店し、そのため週末に車が渋滞する等…もう少し広範囲にあるといいと思いました。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・牧の原地区には郵便局、警察署、松山下公園のようなスポーツ施設がありません。土地が空いている今のうちに作ってほしいと思います。地域も高齢化が進み、これから特養ホーム、ケアハウス等の需要が増えると思います。企業誘致なども含め充実してほしい(50歳代、男性、西の原地区)
- ・高齢者の必要とする時間帯の交通手段がなくなりタクシーを利用する事が多くなった。乗客の少ないという理由は、理解できるが行動しやすい交通状況を検討下さい。一例…牧の原駅～千葉ニュータウン中央駅行のレインボーバス。(70歳以上、女性、西の原地区)
- ・道路網が整備され、小林牧場の中を走らなくとも良いのはいいのですが、なぜ休耕地や雑草の空気を避けた道路整備なのでしょう。直線道路を作らず、曲線道路なのでしょう。公共道路整備に非協力的な土地所有者がいるのは理解できません。市は踏み込んだ施策ができなかったのでしょうか。ふれあいバスの充実をして欲しいです。ふれあいバスが運行されてから今日まで少しずつ改善（土、日運行、本数増）されている点ではありますが、車の運転ができない市民の本当の意味での足となるために運行本数増をお願い致します。本数が増えれば、市の施設の利用者増も可能だと思います。景観条例の制定をお願いします。例えばヤマダ電機の建物の色は千葉ニュータウン（牧の原モア）では派手な黄色。多摩ニュータウンではグレー（コンクリートの色）で、街に溶け込んでいます。企業誘致の時に景観条例があり、規制していれば、オモチャ箱をひっくり返したような街にならなかったと思います。今回のアンケートに偶然参加でき有難うございました。(60歳代、女性、西の原地区)
- ・大森付近の成田線はJ Rに立体交差を要望して欲しい。(70歳以上、男性、西の原地区)

- ・昨年9月に千葉市より引っ越してきましたのでアンケートの答えに困ることがありました。印西牧の原駅から新鎌ヶ谷までの運賃が高いと思います。600円は高い。464号線の草深ランプはいつになったら使えるのですか？(30歳代、男性、西の原地区)
- ・北総線があまりに高すぎて私の友人は何人も印西に住みたい(住宅状況etcで)と願いながら運賃高のため断念し周りの千葉県内に住む様になりました。今も遊びに来て住みやすいと連発です。運賃がもう少し(都内並とは言わないが)安くなると「人口はもっともっと増えると」…友人と皆んなでいつも話しています。(60歳代、女性、西の原地区)
- ・大型店だけでなく、車に頼らない店の設置(近場)カフェなど、もっとオシャレな街の青写真はいいですか。つくばの方がすてきな店が集まっている。ゴーストタウン(牧の原・在住＝さびれる駅前。センスのない集店。レストランがない。閉店続き。)とにかく北総線が悪の根源。高い運賃半額へ。日医大より牧の原の方が急行利用者が多いのに政治的に停めない。もっとセンスあるコンセプトが必要。プロをプロジェクトに！オヤジの案は無駄で古い(街づくりがクリエイティブでない 昭和だ！田舎だ！)。(50歳代、女性、西の原地区)
- ・バスの時間が電車と合っていない。本数が増えたら便利なので改善してほしいです。北総線が高い(少しは安くなりましたが…)。西の原～木下への交通がバスしかないので本数増やしてほしいです。宜しくお願い致します。(20歳代、女性、西の原地区)
- ・北総線の値下げとバス等の公共交通機関の充実をお願いします。印西牧の原駅周辺への郵便局の誘致もお願いします。(30歳代、男性、西の原地区)
- ・北総線の料金の値下げに大々的に取り組んで欲しい。公共バス(100円)をもっときめ細かく、市内に走らせて欲しい。特に車のない老人の人たちは、買物や通院などにかなり不自由しています。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・北総線の運賃を下げていただきたいです。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・公共交通の充実に力を入れて欲しい。電車に乗りづらい。駅前をもっと便利にして欲しい。活気のある駅前に。印西牧の原に住む住人はとても多いはず、駅ビルを造るなどもっと人が集える様な場所にして欲しい。とにかく駅前の充実、電車賃の改善を大至急求む。(30歳代、女性、西の原地区)
- ・北総線の運賃が高過ぎる。行政の努力で何とかならないか。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・北総線の運賃値下げとふれあいバスの充実(増便等)を希望します。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・ビッグホップやモア等の駅前施設の再活用を願います。また、郵便局への便の悪さも気になっていきます。駅前が閉鎖的だと、犯罪にもつながりますので、市民が利用しやすい様なクリニックも作って頂ければありがたいです。茂原からこちらに越して来た時は、美しい、整備された道路や環境のすばらしさに感動しました。しかし、交通の便の悪さから、長女は東京に勤めておりますが、引越しをしました。運賃が安くなる事と、最終便がもっと遅くなること、本数が増えて便利になる事を願います。(50歳代、女性、西の原地区)
- ・北総線の料金が高すぎる。そのせいで人が集まらず、お店がどんどん閉店していき、不便になり、さらに人が減っていくと思う。また渋滞が多いため、交通網の整備もしてほしい。(20歳代、男性、西の原地区)
- ・北総線の運賃が高すぎる為、都心に出掛けるのがとても不便です。通学にも定期代がとても高いので定期代の補助をもっとするべきです。こんなに環境が良いのですから北総線の運賃が値下げ(というか普通の値段にするべき！)すればもっと人がたくさん住みたくなるまちになると思います。(50歳代、女性、西の原地区)
- ・住環境が良く住みやすいので全体的には及第点ですが、交通費の高額な事には些か興醒めです。14年前に当時の住都公団のサービスマンは、交通費は直ぐに下がります、市民病院は間もなくできますと自信を持って言われていました。現状でどれも実現していません。まだ働いているので切実では無いですが、無職になると交通費が足枷に成り、出掛けられないのでは？市民病院？やたら歯医者ばかりです。老人には厳しい所に成りそうですから、終の棲家？と強く感じる昨今です。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・少し不安に感じます。又、北総線の本数の充実(快速など)を望みます。(30歳代、女性、西の原地区)

第3章 自由意見

- ・北総線の高額運賃問題に積極的に取り組んでももらいたい。464号線の早期全面開通を積極的に推し進めてもらいたい。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・眼科、皮ふ科、整形外科等がない。動物病院が少ない。駅前ビレッジ等があれば助かります。郵便局も西の原にないのは、相当おかしいと思います。(50歳代、女性、西の原地区)
- ・通学（東京）定期が家計を圧迫しています。経営状態が厳しいとは思いますが、値下げ交渉の継続よろしくお願いします。(20歳代、女性、西の原地区)
- ・市内の公共交通について、ふれあいバスがありますが、路線が旧印西市内に偏っていると思われ、旧本埜村、旧印旛村の地区にはあまり恩恵がないように思われます。また、ニュータウン地区と、木下、小林方面のバスの本数 特に朝晩に関しては少なく不便と感じます。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・交通（北総線）の値下げ問題にもっと力を入れてほしいです。住宅やコストコなどの大型スーパーは必要性を感じません。近くの小さなスーパーや銀行を早く復旧してほしい。お年寄りの多いのにイイダがなくなり困っています。みずほATMもなくなり非常に困っています。(みずほATMに行くために)千葉NTまでの電車も高く、みずほATMまでアクセスで不便を感じます。北総線値下げ・住民の不安（住宅付近のスーパー、ATMなど）解消。児童、医療、福祉の充実。現在、高校生がいますが、電車代が莫大すぎでとても困っております。私は持病があり働けないので、不安な毎日を送っています。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・印西市に住んでまだ半年なので（問6）部分の「わからない」の回答は、「印西市の取り組み」を読んでも満足か不満足かの判断がつかなかったためです。牧の原モアあるいはBIGHOP空き店舗に郵便局が入ってくれとありがたいです。北総線の運賃が高いことは問題だと思います。通学・通勤定期が高額なので若い家族が住むのに大きな障害になるかと思っています。印旛日本医大前駅周辺の開発が早く進むことを希望します。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・北総線の運賃の改善、都内へのアクセスする道路整備に力を入れてほしい。464沿いは開発を進めてほしいが自然が残されているところも魅力なので保護にも取り組んでほしい。店舗の営業時間や看板が乱立しないなど条例で決まっているとのこととでぜひ続けてほしい。発展も必要だけど、“住みたい街”でありつづけてほしい。(30歳代、女性、西の原地区)
- ・北千葉道路をもっと利便性の高い道路にして頂きたい。開通当初、464号線の車線を2→1車線にする等、ずさんな運用の結果、今では途中から乗り降りする事もできず、2013年9月現在も状況は改善されていない。早急に改善して欲しい。北総線の運賃が高すぎる。千葉ニュータウン住民にとってのライフラインの為、運賃が安くなるよう努力頂きたい。北総鉄道は経常黒字と聞いているので、負債を都市再生機構等に負担いただければ良いのでは？上下水道の支払いを早くクレジットカードに対応していただきたい。(40歳代、男性、西の原地区)
- ・北総線の運賃は他の鉄道会社と比べると圧倒的に高いためもう少し安くしてほしい（現状の半額が理想）道路脇の草を刈ってほしい。(特に462添) (30歳代、男性、西の原地区)
- ・ともかく北総線の運賃を大幅に下げさせることが肝要でしょう。これによって人口が増えれば市の収入も増え、何でもできます。運賃を下げさせる方策は沿線市の補助金もさることながら、親会社でいいところ取りをしている京成電鉄に圧力をかけることだと思います。印西牧の原駅近くに住民としてはいささか言い難いが、印西牧の原駅にアクセス特急を停まらせるように運動するのも一つの地元振興につながると思います。(70歳以上、男性、西の原地区)
- ・印西牧の原駅の駐輪場は使いにくいのですが他の駅もそうなのでしょうか。市外へ通学するのが大変なので高校生はともかく、大学生は印西市から出て行ったきり戻ってこないのでは？と思います。20～50代の年代の住民には土地が安いという以外の恩恵がないようでは市へは高齢者しか定着しないのではないかと不安です。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・牧の原駅近くに郵便局を早く作って！不便で仕方ない。牧の原駅近くにレンタル屋さんも出来て欲しい。NTまで行くのは面倒。NTや牧の原方向から日医大へ行くのに464号を通らず、裏道が出来て欲しい。ふれあいバスの乗車時間が長すぎる！市役所や病院やショッピング店など利用の多い所はそれだけ別の便のバスがあってほしい！松崎工業団地や工場などのある所も働いている人のニーズに応じて便があつたらいいと思う。市役所の場所を利便性のあるNTや牧の原に移動して欲しい！水没のおそれがあるなら尚更。駐車場がないので路駐が多くてじゃま！！北総線が高くてありえない！通学定期利用するようになったらどうなるのか不安。引越しもある。レインボーバスも高すぎてびっくり！他の市との相場を考えているのか？(40歳代、男性、西の原地区)

- ・北総線の料金値下げをしてほしい。子供の進学先を選ぶ時も高すぎて便利なのに、京成沿線などで考えてしまう。(40歳代、女性、瀬戸・山田地区)
- ・元印旛村の事を何も考えてくれてないと感じている。山田にコンビニもなければ近くにポストもない。道もボコボコで何もされない。見通しの悪い道路にミラーのお願いをしても職員は真剣に対応してくれない。合併して印西市が大きくなったからってデカイ顔しないでもらいたいです。(40歳代、男性、瀬戸・山田地区)
- ・大きな期待を胸に越して来て15年が過ぎました。あの頃と何も変わっていません。歩道の整備もされず暗い危険な道路、車の量も年々多くなっています今日この頃です。中心部だけが元気な街になり、吉高団地は陸の孤島です。合併すれば歩道ができ安心して買物に行く事ができると思っていましたが何も変わらず残念です。せめて秋の路肩の草刈は幅広く明るい道路にして下さいますようお願いします。(私は通院のため週2〜3回は暗い危険な道路を歩いています。)(70歳以上、女性、瀬戸・山田地区)
- ・北総線沿いに色々な施設や店ができて便利になりましたが、道路の整備が追いついていないように思います。休日の渋滞緩和をお願いしたいと思います。基本的にはとても住みやすい所です。今後は主要部以外の開発・整備にも力を入れていただきますようお願いします。(30歳代、女性、瀬戸・山田地区)
- ・ここに住んで30年になります。その頃に比べるとよくなっていると思いますが、交通に関しては相変わらず不便です。公共の交通機関が(バス特に)不便です。今は自分で運転できますが、できなくなったらと思うと不安でなりません。あと数年でできなくなると思います。せめて、印旛日医大駅までいけるバスがほしいです。北総線の運賃値下げ、市として要望してほしい。中心部の道路だけでなく、古くからある道も改善してほしい。30年前から要望しているのに、まったく改善されてない。私達の子供は、もう結婚してこの地を離れています。仕事に行くにも子供を育てるのもあまりにも不便で住めないそうです。中心部(ニュータウン)以外なので。(60歳代、女性、瀬戸・山田地区)
- ・主要道路の歩道を早く作って欲しいです。見ている限り一部全然工事が進んでいないようなので。(60歳代、女性、瀬戸・山田地区)
- ・山田に住む者ですが山田地区は宮後と仲井に分かれています。ほかの地区と違っています。最近、宮後、仲井において地区に通る道路に整備が急がれているような状態です。これらを改善していただきたいと思います。(60歳代、男性、瀬戸・山田地区)
- ・私の家の裏は崖になっていて、その崖の上には、村の人たちが使っている昔からの道路があるのですが、地震や土砂崩れなどで、いつ壊れてもおかしくない道路があります。市道整備も大事ですが、私たちが普段使う昔からの道路をもう一度見直しして、安心して使えるように整備してほしいです。(30歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・ニュータウン地区ばかりの活性化を感じる！交通の便が悪く、たよりのバスも雪などで運休するので意味がないため、改善してほしい。(40歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・旧印旛村鎌苅に居住していますが、インフラ(上下水道)に不安を感じて生活しています。タレ流し等、今後の整備を希望致します。(40歳代、男性、岩戸・吉田地区)
- ・市の循環バスをもっと活用できる様に工夫してほしいです。学生が乗れる時間帯をお願いします。(40歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・中心部だけでなく、農業地区周辺が取り残されている。交通(バス)も含めて。(60歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・中心部だけ良くなって、周辺は取り残されて、交通も不便で都心に勤めている息子も最初の1年間は頑張って通っていたけれど、バスもなく、始発の電車に乗り2時間。今では自分でアパートを借り、1時間圏内で生活を始めてしまう…。あまり栄えてしまうのも考えてしまうけれど、せめて交通の便だけは良い環境にして欲しい。夜も8時頃にはバスもなく、車でしか暮らしが成り立たない様では、子供もいなくなり、年をとった時、運転が出来なくなった時の事を考えると生活に不安が…北総線も高いと聞いているので利用した事がない。周辺にマンションが沢山建ち、利用客も増えているのでは？値下げを考えて欲しいです。(40歳代、女性、岩戸・吉田地区)
- ・“住みよいきれいなまち”は一部分。旧印旛地区や本埜地区の道路整備や道路ぞいの雑草、木の枝の伐採等、見えにくい場所も対応して下さい。(30歳代、女性、岩戸・吉田地区)

第3章 自由意見

- ・道路網の整備とは、新規に道路を拡充する事ではなく、現状で十分です。これ以上拡大、拡充してもダンプやトラックの抜け道になるだけで、騒音、環境の悪化につながる。今の道路のデコボコや穴、破損の補修に努めて欲しい。道路管理者の見回り、巡回を増やして、路肩の補修、草刈に気を配って欲しい。(30歳代、男性、平賀地区)
- ・平賀の方は上水道代がニュータウンの団地より高いように思うのですが、供給が違うのですか。水道代は市内同一料金でしょうか(50歳代、男性、平賀地区)
- ・合併して3年、道路の整備、道路わきの草刈等いつも整備が速く行われ、市になって良かったと感じております。危険区域についてもより以上に取り組んでいただきたいと思います。(60歳代、女性、平賀地区)
- ・道路の補修がひどい。京成酒々井駅～グリープ間の道路では酒々井町との差が大きい。上記の道路にて大型車の通行が多すぎる。市と警察署で看板まで出しているが、取り締まる気が感じられない。平賀小学校の通学路でもあるので本気で取り組んでいただきたい。(30歳代、男性、平賀地区)
- ・都市基盤整備という点においては、中央(千葉NT中央部)と遠隔地においては差があると思う。どうしても中央から整備を行ってしまうが、他地域にも目を向けてほしい。目に見えやすい所ばかり整備事業を行ったとしても、他の地域に手が入らないと印西市全体の豊かさにはならないと思う。現在、平賀学園台に住んでいるが、合併当時、学園を印西市の中核都市と位置付けているが、合併されて3年過ぎても何が良くなったのか良くわからない。できるだけいろいろな地域に目を向けてほしい。(40歳代、男性、平賀地区)
- ・バスの運賃が距離の割に高い。本数が少ない。誰も乗っていない時間もある→不経済。本数が少ないから家族を迎える車多し→だから誰も乗っていないのに走っている時間あり→誰も乗ってなくてバス会社の採算合わず→運賃高くなる。(40歳代、女性、平賀地区)
- ・県営住宅がないので母子家庭にはとてもつらいです…。子供がいると部屋数も大事だし、家賃の価格の安さも大事です。1人親の私たちは人よりも収入が少なく、贅沢なんてとてもじゃないけどできません…。でも、子供には収入が少ないから…っと言って貧しい思いはさせたくありません。だからこそ県営住宅があれば今までの家賃と県営住宅の家賃との差額分だけでも子供に少しは贅沢させてあげられるのでは…と思っています。いくら印西市が好きで印西市に住んでいたい!っと思っても、これから先も県営住宅ができなければ、子供の事を考えると市外にでなきゃ…っと思う事が多々あるし、他の1人親家庭も同じ様に思っている人がいると思います。ご検討お願い致します…。(20歳代、女性、平賀地区)
- ・住民サービスについては、やはり中心部だけが良くなり周辺部は取り残された感じがします。特に農村部の地区については、インフラの整備もされず、ふれあいバスの路線からも遠かったりします。高齢者が多く住むこの地域にもっとバス路線を広げる等のサービスを望みます。(50歳代、女性、平賀地区)
- ・公共機関を使用する事があるのですが、バスの時間帯の本数・最終時間帯をもう少し遅くして頂いたり、多くして頂けたら嬉しく思います。(20歳代、女性、平賀地区)
- ・アンケートの内容が長い。目の悪い人間には読みにくい。平賀地区や宗像地区は、本庁や公共施設などへのアクセスが悪く、車を運転できない人にとっては遠い存在であり、イベント等にも参加できない。(60歳代、女性、平賀地区)
- ・公共交通の面で北総線の運賃が高すぎます。都内へ出勤する場合、個人と企業の双方ともに負担が大きく、雇用促進にも影響があります。今後、改善されないようであれば、転出も考えざる得ません。(30歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・印旛日本医大駅前のスーパー等が無くなり、土地の有効利用がされていない。URが土地の値段を下げて、民間のお店や病院を誘致する等、有効活用して頂きたい。(30歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・北総線の運賃が高いので、今の半額程度になるよう、市役所から鉄道会社に陳情してほしい。(60歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・北総線運賃を下げるように市としても積極的に活動してほしい。ニュータウン事業の延長をお願いします。(20歳代、男性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))

- ・都市機能の強化、企業誘致については、自然環境保護とのトレードオフなため、自然環境保全を第一に考えた上で、無理の生じない範囲で今の調子で行なえばいい。（自然と都市機構の共存が付加価値につながる）これから少子高齢化が進むと、人が集まる地域、集まらない地域の二極化になることが自明である。上記のことに加え、景観づくりや教育文化をいかに発展される様にするかで、地域のブランド化、更なる人気向上、付加価値が決まるのではないのでしょうか？（今のままでは中途半端に終わりそうです）東京都にも負けない、そんな地域ブランドとして確立できることを期待しています！（30歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・印旛日本医大駅近くに住んでいます。震災の後、駅前のランドローム（舞姫の湯）が閉店、2年間ナリタヤができるまでスーパーができなかった。牧の原～千葉ニュータウンは店が多く便利そうだが、とり残されている気がした。住民の年寄り日々の食材の買い物に困っていた。電車賃も高すぎるし。空き地はたくさんあるのに店ができない。UR都市機構の土地価格が高すぎて店が入れない？とかテレビでやっていた。URの京成電鉄と金額争いもあるし、せつかくの資源を手頃な値段で譲らないから、ムダなお金を使わせて資源のムダ使いと思う。この2点にとっても憤りを感じている。（30歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・北総線の運賃が高過ぎると思います。（20歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・当市が今後人口増を伴い発展していくか、逆に人口減により衰退していくかは、ひとえに北総線の運賃問題にかかっている。高運賃状態が大幅に改善されなければ、NTに住んでいる現在子育て中の家族は子供が高校・大学進学を迎えるようになると、通学費負担が軽く、教育施設の整った他地域に移住していくのは明白である。現在、NT地区は比較的若い子育て世代の人々が移住して来ているが、この世代の人々が他地域に転出していった場合、NT地域の高齢化が進み、ひいては当市の衰退につながっていくと考えられる。市はもっと強力で京成と値下げ交渉をすべきである。（60歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・北千葉道路の牧の原～日本医大間開通に伴う日本医大駅周辺の交通量増加を心配しています。特に日本医大駅東側の現時点での北千葉道路終点部は信号等もなく、そこに成田方面へ向かう大型車両の出入りが集中するようになると、住環境、交通安全の双方の観点から心配です。騒音、交通事故等々。この交差点で交通量が一時的（3～4年程度でしょうか？）にでも増えないように、牧の原～日本医大間の開通はその先の吉高地区（ここで464と合流するという理解です）までの延伸関連を待つて行う等の根本的な対策を検討頂けることを強く望みます。（30歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・公共バスサービスが中央中心になっている。周辺地域住民の困窮を解消して欲しい（例、印旛地域から市役所方面への直行バスがない）。（60歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・電車の料金がもう少し安くなるように努力していただきたい。（60歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・印西市は、とても住みやすい市と感じています。一方で私の住んでいる若萩については駅前開発や日常の買物施設がまだまだ課題と感じています。また、夏期の雑草の処理がほとんどされないなど、後手にされている感も否めません。限られた予算の中で大変かも知れませんが、今後の市政に期待しています。最後に…直接は関係ないのかも知れませんが北総線の運賃が下がってくると嬉しいです。市からも働きかけて下さい。（30歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・R464側道の早期完成と、信号などの設置。完成までは合流や、最終地での一時停止場所が非常に危険なので一時的でも信号や取り締まりをしてほしい。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・北総線運賃が高いため、ふれあいバスをよく利用します。もっと運行回数を増やして欲しいです。また、子供が来年瀬戸幼稚園に通うのですが、近くまでふれあいバスが走っているとありがたいです。（若萩～瀬戸）車が運転できなくても、便利な街になって欲しい。（40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・ここに住み始めてからの問題である“高額運賃”。この問題が少しでも解決されない限り、人口は増えてはいかないと思います。子供の教育費にプラス高額な運賃は、やはり各家庭の大きな問題となっているはずです。我家もこのままだと、印西市から離れる事になるかと…その選択をするとかかなり家計は楽になりますので。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））

第3章 自由意見

- ・日医大～千葉ニュータウンへのバス運行。日医大周辺の開発（空地ばかりで暗い）。（20歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・北総線の運賃をもっと安くしてほしい。都内へ出たり、通勤にお金がかかりすぎる。バスの本数も少ないので、車がないと生活できない。自然の豊かさや、公園の整備などは満足しているが、交通の便がもう少し良くなってほしいです。（30歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・北総線の運賃が高すぎます。ふれあいバスはもう少し本数を増やして欲しいです。就職も成田ばかりで車を持っていない人には不便です。北総線の運賃が値下げ出来ないのならバスの行き先を増やして欲しい（印旛日本医大駅に）。（20歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・子供のために…と引っ越して来ました。予想通り子供達は自然に触れ、スクスクと元気にたくましく育っています。その子供達も来年には上の子が受験を控えています。希望する学校を選ぶのに、子供の实力はもちろんですが、そこに北総線の交通費も頭に入れなくてはなりません。知人には、交通費（子供さんの）の為に働かなくてはならなくなった方もいます。一般人には切実です…。我家は、親と同居していますが、電車で出掛ける体力も気力もあるのに、年金生活では、電車にもそれほど乗れず、と嘆いています。このアンケートは無作為に選ばれたそうですね。運が良かったと思いたいので、この声が届いてくれるととっても嬉しく思います。よろしくお願いします。（40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・土地の造成があちこちで行なわれているが将来人口が減っていくのに必要なか疑問に思う。印旛日本医大駅前の派出所は開いている時がないのですがあそこにある意味を教えてください。（30歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・464号線、若萩地区で事故が多いけど対策に時間がかかりすぎ。（30歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・買い物など日常生活とても不便を感じます。住宅地が多すぎです。車のない人や高齢者には、病院や郵便局など徒歩で行ける場所にほしいと思います。子供達もよく大型スーパーの様にたくさんお店が入っているのがこの地域に出来ればとてもいいと思います。（50歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・市の中心が潤っていても、全体で見れば、在来地区等はまだまだ発展していなく、これで住みよいまち1位とは外からよく見えても市民の立場からするとどうかと…。又、464号線沿いの道路脇の雑草がひどく、車が走りやすいとはいえない。もっと現場をみて市民の立場にたった市の政策が…。一部の人が満足しているようにしかみられない部分がたくさんある。空地等がたくさんある事で、危険な場所にもなるし、たまり場のようになりかねない。税の使い方をもっと考えて行政をお願いしたい。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・北総線の運賃値下げに尽力してもらいたいと思います。（40歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・国道は国の管理なのかもしれませんが、国道464号線沿いの歩道の草がのび放題です。車から歩道の様子が見えないため大変危険です。逆に歩行者からも車が見えない状態となっています。おそらくこういった箇所については市の方から国へ働きかけてもらわないと国では気がつかないのではないのでしょうか。よろしくお願いします。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・ふれあいバスのルート図と時刻表の辺りで増やしたい。ルートは東西南中・布佐・印旛のコースは印西市内の循環してほしい。（のりかえ無しようにすすめたい）北総線の側道路をニュータウン～印旛地区に直接道路を通したい。臼井駅～千葉ニュータウン中央駅までのバスを作成して下さい。牧の原ヤマダ電機とジョイフルの間の道路は印西への方面の道路が曲がりであります。曲がるのが大変だと思うが直線にするように作成してほしい（ムダ工事だった）。（70歳以上、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・北総線の運賃を値下げしてもらいたい（今のままでは、運賃がとても高いため子供の高校進学時に引越しを検討しなくてはならない）。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・北総線高い…。（30歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・現在中断している竜腹寺を通る道路を一日も早く工事をしてほしい。（50歳代、女性、中根・滝地区）

- ・現在井戸水を使用していますが、定期的に検査してほしい。上・下水道にしてほしい。(50歳代、女性、中根・滝地区)
- ・家族や区民とも話はして居ります。私は竜腹寺に住んで居る。 先ず交通事故が月に1回程あるのでその人達は気の毒だ。区の十字路の整備改善を早くしてして、竜腹寺線も一日も早く作り、人々のために貢献して下さい。(50歳代、女性、中根・滝地区)
- ・北総線の運賃が高い→交通費の負担が多いために引っ越しを考えてしまう。住みやすくとても良い所なのですが、北総線の運賃が住みにくくしています。もっと年を取り収入が減ると生活を続けられませんが、その前にもっと良い場所への転居を考えるしかないように思います。(40歳代、女性、中根・滝地区)
- ・お店が増え便利になった事はよいが、環境ばかりではなく、お年寄りや小さい子供が安心して暮らせる環境づくりもしてもらいたいです。よろしくお願いします。生まれたのも印西ですが、住宅も昔よりかなり増えて、人も沢山。悪い事ではないと思いますが、道が混んでしまったり、時々住みづらいつと感じる事があります。(20歳代、女性、中根・滝地区)
- ・いつも市民のために御尽力頂きありがとうございます。またこの様なアンケートをして頂き、市民の声を聞こうとする姿がとてもいいと思います。ぜひ今後も続けていって頂きたいと思います。私は旧本埜の住民ですが竜服寺線の早期貫通を願っています。いろいろな事情で工事が進まないかとも思いますが、464に直結している道路があると大変便利です。ぜひよろしくお願いします。(20歳代、女性、中根・滝地区)
- ・旧村はいまだに地下水です。何とか水道にならないものかと思います。(70歳以上、男性、中根・滝地区)
- ・本埜第二小の通学路で、拡張中の道があるのですが、中途半端になっていて危ないです。歩道もなくなっていましたし、手を加える前の方が安全だった気がします。(道が広がったのでスピードを出す車が増えたため) せめて工事を最後までちゃんとしてほしいです。(20歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・他の町と違って上下水道がないのが不安、消毒とかもしてないし。(60歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・小林地区の都市機能整備の遅れ。当地区のスーパーの不足。(60歳代、男性、笠神・将監地区)
- ・当方の地域では、上下水道の整備がずっとされず、今現在も井戸水を利用しています。今後は市内の住民住まい地域には上下水道が完備されるように努力してほしい。(30歳代、男性、笠神・将監地区)
- ・早く北総線を安くして下さい。こんな田舎では働く場所はありません。働きたいと思う企業もありません。その為に長時間かけて通勤せざるしかありません。また、北総線が安くなれば他の地域から新しい家族が越してきて、活性化につながります。緑をなくして、売れない家や土日しか人が入らない店を増やすくらいなら、どうしたらここに住みたいと思う人が増えるのか考えて下さい。ニュータウンばかり住みやすくなっても周辺部の利便性は何も変わらない。同じ住民税なのに損している気分です。(20歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・F5の質問で1. 1年未満にマルをしましたが、印西市にいなかったのは、ちょうど合併してから3年の間で、生まれも育ちも旧本埜村です。このアンケートの内容は、都市部の住民なら答えようがあるけど旧村民に送ってこられてもどう答えて良いのか…。市は都市部のことしか考えていないのではと思ってしまいました。印西市になって3年で農村部には、何の変化も感じられないし、環境整備も整っているのは、都市部だけで何も変わっていない。(30歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・住んでいる所の道路がじゃり道でとても走りづらい。(50歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・牧の原駅周辺に郵便局がほしい(キャッシュコーナーだけでもあると良いが)。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・公共交通がなさすぎる。不便で仕方がない。道が暗すぎる。夜は何も見えない。選挙の入場券をハガキから封書に変更すべき。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・公共交通機関の充実をお願い致します。北総線がとにかく高い。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・牧の原駅附近に郵便局がほしい。(60歳代、女性、滝野地区)

第3章 自由意見

- ・北総鉄道の運賃の問題も解決して頂きたいです。京成並みの運賃になれば、印西市はもっともっと住み良い所になると思います。子育て（高校等の通学費）中の者は、本当に苦しい思いをしています。しかも便利な鉄道がありながら、出かける時はいつも車で移動しています。もったいないです…。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・市民の高齢化に伴い、質素であっても心豊かに暮らすことのできる街作りをしていただきたい。北総線の運賃値下げを実現させ、都市部との心的距離を縮めることができるようにしていただきたい。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線の料金について、今後も継続されるのか不安です。現在は会社より定期代等支給されていますが今後については不明。もし支給されなくなった場合地域に住む事は、不可能な金額です。また、学生を持つ親として定期代負担は大きい。早期の改善をして欲しい。・北総線成田空港延伸のメリットを感じません。アクセス特急による待ちや東京方面への乗り換え等発生し不便になりました。日中のダイヤの問題もあります（これについては、北線への不満）以上は、北線線への不満ですが、市が何か動いているように感じられません！（50歳代、男性、滝野地区）
- ・464号線が混雑するので、印西牧の原から千葉ニュータウンまでの道路をもう一本作って欲しい。（ジョイフルの後から千葉ニュータウンのビジネス地区まで1本道路があると助かります。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線の運賃値下げが今後見込めないようであれば、転出を検討せざるを得ない。滝野地区に郵便局を。(40歳代、男性、滝野地区)
- ・印西市内の道路の整備や、街灯の整備の徹底。理由：市内中心や学校周辺は充実しているが、郊外等は充実していない。職場から帰路の途中に穴のあいた道路や消えている街灯を見ると残念に思う。地域によって差が激しいのではないだろうかとも感じている。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線の値下げ。印西牧の原の電車をすべて止める。滝野地区のバスをもっと増やす。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線が高いので滝野～千葉NT行の100円バスがあれば便利。北総も印牧～千葉NTはもっと安くして欲しい。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線運賃の問題解決無くして、印西市の発展は有り得ないと思います。市としての可能な限りの対策を求めます。(50歳代、男性、滝野地区)
- ・北総線の料金の値段をもっと安くし、交通の便を良くして欲しいです。よろしくお願いいたします。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・長く暮らしていけるまちづくりをして欲しい。年をとって車がなくても暮らせるように。商店や病院へ徒歩で行けるように（送迎バスでも可）自然が減ってきている。保全に力を入れて欲しい。印西の環境はすばらしい。この点は本当に引越してきてよかった。電車賃の補助が必要（通学の負担が大きい）全体の値下げはなくても学生までは必要と思う。(40歳代、男性、滝野地区)
- ・北総線の運賃値下げ。駅前などの土地の活用してほしい。スーパーなどを増やしてほしい。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・北総線の運賃の値下げをお願いしたいです。運賃がかかりすぎるため、定期の有効期限が切れた時に遠出することができない。(20歳代、男性、滝野地区)
- ・北総線等の公共交通の料金見直しを強く望みます。(20歳代、男性、滝野地区)
- ・とにかく北総線の運賃値下げを要望します。現在、親子3人分の月額定期代が10万円にのぼります。来年度からは、もう一人内まで通学する予定です。とてもこの地に住み続けられる気がしません。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・464号沿いに次から次へと新店舗ができていますが、その分交通量が増え、移動に不便を感じます。北総線の運賃が高い。これで公的の資金が打ち切りになってしまった元のにさらに高い運賃になったら本当に困ってしまいます。街灯がとても暗いと思います。特に横断歩道周辺は明るくしてもらいたいです。歩行者が見えない事があります。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線の運賃高が解消しておらず、不便を感じている。(40歳代、男性、滝野地区)

- ・住宅地から市内の飲食店へ公共のバス他で出やすくして欲しい。夜の食事などアルコールが付きものであるが、飲酒運転を避けるため、店には行かず持ち帰り物を買う事で済ます事が多く、いまひとつ不満が残る。タクシー、代行運転では割に合わない。(70歳以上、男性、滝野地区)
- ・北総線の運賃の値下げを頑張ってほしい。滝野地区に郵便局が欲しい。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・交通機関はとにかく不便。印西牧の原駅の周辺の施設がひどすぎる。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・車がないと生活できない。今は良いが年をとってからは今の場所では住めないと思う。滝野プラザの跡地にスーパーや郵便局が必要。住宅ばかりあっても生活しにくい。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・高齢者に対する健康教室など実施されていますが、車は運転しませんので実施されている場所へ行く手段がありません。その為に参加できません。ふれあいバスの充実をお願いします。印西牧の原駅前に郵便局を開局してほしい。又地域交流施設のような物を、開設してほしい。北総線の高運賃外出もままなりません。毎日の買物も不便で高齢者にとってとても住みにくい生活しにくい街だと思っています。(70歳以上、女性、滝野地区)
- ・大学生2人いる家庭としては、やはり北総線の料金の事が重大です。そのために仕事を続けざるを得ない感じです。自然がまだまだ多く、都内の友達など、とてもリフレッシュして遊び、帰っていくという印西市です。老後、豊かな自然でゆったりとした人生を望んでいるので、考えていただきたいです。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線の運賃をもっと下げるよう市として努力していただきたい。(50歳代、男性、滝野地区)
- ・北総鉄道の料金値下げについて、補助金に寄らない、抜本的な値下げ運動を進めて欲しい。現市長に対して市民の多くが望んでいる、この料金問題を早期に改善されたい。(50歳代、男性、滝野地区)
- ・印西牧の原駅にアクセス特急を停車させてほしい。印旛日本医大より乗降客数は多いと思われる。C N Tと印牧間に商業施設が多数乱立していて、土日の交通渋滞を緩和してほしい北総線の値下げについて、市として京成に対し取り組んでほしい。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線の値下げを強く希望します。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・板倉市長が当選され新しい市政に取り組まれている中で一番強く感じることは“北総線の運賃問題”です。議会では発議・意見質問などがなされているが、地域に一番身近な鉄道運賃問題です。北総線は利益が上がっている状態にまで京成グループの下になりはしたが、千葉N Tエリアが抱えているU Rの土地活用・宅地開発に対して市はまったく別の問題としかとらえていないと思う。滝野街開きから16年も経ち未だに何の戦略もなく北総運賃問題を解決できない状態です。スカイライナーが開業しても地域への高速鉄道のメリットは限定的のまま。千葉N Tエリアは何のメリットも感じられません。工業団地的な発想でなく、災害に強い街として、首都の企業の誘致や柏市が推進している学官一体のまちづくりや、近年、近々の問題となっている原子力(電力)に対しての代替エネルギー(大規模新エネルギー)の推進など土地のある印西市が、まっ先に取り組めそうなテーマ・命題があると思います。やはり政治主導でいろいろなしがらみの中、おそらく大胆な新市政運営はムリなのでしょうネ。車社会や消費経済面ではこの16年間千葉N Tは素晴らしい発展を遂げましたが、防災、エネルギー新社会へ対応した実なる素晴らしい街づくりをお願いします。(50歳代、男性、滝野地区)
- ・今後の印西市の市政の疎外要因の代表は交通アクセスです。北総線の高運賃がそれに尽きるが、印西市に居を構える、又構えようとしている新住民は(あえて旧住民と分離)、都市郊外型の住民で、都会又はその近辺に職場を持ちながら、良い住環境にメリットを求める人達です。特に年令的に生産人口である世帯が多く、なかでも子供の教育(塾、習い事、私学への通学指向)には高運賃が大きな制約となり、人口流出の大きな原因となっている筈です。もうひとつ、車に頼る住環境ではあるが、464号線鎌ヶ谷以来、東京とのアクセス悪く、印西市は陸の孤島と化している。住民は食住するのみにあらず。利便性があって快適さが生まれ、人が集まって発展的な要素が生まれ、希望が生まれるものです。是非よろしく願いたい。(60歳代、男性、滝野地区)
- ・空地の雑草整理が土地所有者管理が悪いので歩道を歩けない。道路整備が路標毎で接続が悪く合理的ではない。土地活用でも2度手間が有り業者への支払いがW支払いしてる様に思う。新設道路を数ヶ月で掘削、印西牧の原北口駐輪場の場所建屋の2度手間、移設建設等。ゴミ焼却場の移設は本当に必要なのか。景観だけなら外観を見直し少ない予算で考慮できる。渋谷駅直近上もゴミ焼却場有り。外観を整備すれば違和感なし。(50歳代、男性、滝野地区)

第3章 自由意見

- ・北総線の料金低下（劇的に！）。未利用地の早期活用を（商業施設ばかりでなく高齢者施設なども）。循環バスの停車地をキメ細かく。（60歳代、男性、滝野地区）
- ・国道464号の下に作った道路よく利用していますが、草深ランプの下調べのなさには心底驚きました。成田までつながってより便利になるのを期待していますので、他のランプではあのひどい混雑にならないよう入念なチェックをお願いします。北総線の高額運賃！本当にどうにかしてほしい！利用者がまだまだ少ないからかもしれませんし、市に言うことではないと思いますが、本当におかしい運賃。高額すぎてみんな地元に帰ってこれられないと思います。どうにかして。あと空地。草ボーボーで車の出入り口が見にくい。飛び出してくさそうで恐いです。どんどんマンションを建てているようですが、売れないんだし、もっと市民に有効なものを作ってほしい。もう家もマンションも多すぎる。（20歳代、女性、滝野地区）
- ・私が印西市（旧本埜村）転入の理由は子供の側の他にここを初めて見に来た時道路が広々として鉄道を挟んできちんと整備されていたことです。これは将来的に絶対発展すると、思ったのです。しかし北総鉄道の運賃の高さや、思ったより人が集まらず現在のように発展するまで計画が倍の年数がかかりました。URの計画と町の計画が思い通りに行かず、滝野の居住者は今、困難な問題に直面しています。ショッピングの閉鎖による買い物難民、今は運転できますが将来的に歩いて行けるところに直売所等設置してほしいです。公園等は近くにあり環境は素晴らしいです。新興住宅地に人を呼ぶ込む政策も必要だと思います。（60歳代、女性、滝野地区）
- ・北総線運賃の値下げを願う。今の運賃では高すぎてなるべく利用しないようにと考える。運賃が一般的な値段であれば印西市から近隣の街への観光等もっと気軽に楽しめるし、楽しみたいと思う。（30歳代、女性、滝野地区）
- ・バスの便が悪い。（40歳代、男性、滝野地区）
- ・北総線の運賃がバカ高くて家計への負担が異常に高い危機的な状況。市や市長が何故手をこまねいて市の発展を阻害しているのか、何故その自覚がないのか理解できない。印西牧の原駅周辺に郵便局がない。不便この上ない。街の発展・衰退状況に合わせ公共サービス施設の再配置を考えるべき。（50歳代、男性、滝野地区）
- ・北総線の運賃値下げを希望します。（20歳代、男性、滝野地区）
- ・北総線交通費の値下げとアクセス特急の印西牧の原駅への停車。（40歳代、男性、滝野地区）
- ・くるバスの本数、ルートが少なすぎるので増やしてほしい。くるバスがゆれすぎます。強にしたマッサージパイプを全身に受けているほどゆれ、目も足の先もゆれます。腰の悪い方やケガをしている方は乗ることができないほどです。住宅街を通らず駅のみ止まるルートを作してほしい。（木下ー小林ー印旛日本医大ー印西牧の原ー千葉ニュータウンー木下）印西牧の原（高校前）ー小林の他の会社のバスの両替がずさんなので市役所から改善を求めています。電車のことですが印西牧の原駅に快速がとまってほしい。とにかくバスの本数が少なく移動が不便。電車も高額なためとても不便です。バスルートが確保されている他の市へ転居を検討しています。印西市がこんなに住みにくいとは思いませんでした。子供、年寄り、子育て中の方など車移動できずバスや電車にたよる方には住みにくいです。同じ印西市を移動するのにバスは、往復何時間もかかり、電車では料金かかり。本当にもったいない街です。街並はきれいで道路は整備されて緑は多く環境いいのに。もっともっと公共交通に力を入れて下さい。そしてバスのゆれが少ないのをお願いします。市バスではないですが印西牧の原駅（高校前）ー小林駅ルートで走るバス会社の両替のことですが、両替をお願いすると運賃代を手渡しで受けとりおつりのみをわたされ、両替用のケースに入れてしまいます。バス代160円で200円しかないとき100円渡して両替をお願いしても200円渡せと怒り40円のみ手渡しされ運賃は両替箱へ。くるバス両替ではそんなことはありません。会社に確認すると両替は個々に用意しているとのことでした。5人中4人が両替してくれず一人の方のみ（大きな両替箱を用意した方）両替後料金箱へ運賃を入れることができました。不信で本当は乗車したくありません。市役所から改善を求めています。・駅前に郵便局かATM（郵便局の）設置してほしい。企業、学校誘致もされ、無料バス無料自転車など試験的にさまざま努力されている印西市が、より住みやすい街になるよう願っています。（30歳代、女性、滝野地区）
- ・10年後、20年後には老人しかいないまちになるのではないかと不安を感じる。ビックルーフ？等、使わない建物はすぐに撤去して欲しい。今の子供達が、将来この街に住み続けたいと思う様なまちづくりをして欲しい。北総線の料金を何とかしない事には、人口の増加は期待できない様に思う。（50歳代、女性、滝野地区）

- ・北総線の運賃の値下げをお願いします。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・高速道路等の交通の不便を良くしてほしい。(20歳代、男性、滝野地区)
- ・北総線の運賃値下げを強く希望します。また、印西市滝野にコンビニが少なすぎるので増やしてほしいです。スーパーも歩いて行ける距離にないので使ってほしいです。コンビニは千葉ニュータウン中央駅近くにできたマンションの下にありましたが、わずか一年たらずで閉店していました。駅の中にもあるので、そこを利用する人が多いため、閉店に至ったのではないかと考えています。もっとコンビニを作る必要のある場所を考えて設置してもらいたいです。たまに印西牧の原駅までバスを利用しますが、現金か回数券しか使用できないのでPasmoやSuicaも使用できるように導入を考えてもらいたいと思っています。以上3つ示しましたが、検討をよろしくお願いします。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・商業施設が増加しているが、交通環境が、追いついていない。また、ニュータウン中央地区のイオンでは毎日迷惑駐車が多過ぎる。道路が二車線だからそうなるのであって、歩道を拡張するなどの対策をし、減車線を行っていくのも有りだと思う。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・電車運賃引き下げにもっと努力すべき。結果を出すべき。無駄な道路開通や整備するより464完成を急ぐべき。無駄が多いように感じる。農家の住民だけ待遇が良いというのは本当ですか？老人一人暮らしは、市役所は遠く、スーパーなど生活するのに交通手段が少なくすごく不便そう。解決策を。合併のメリットを感じない。駅前駐輪場をわざわざ屋根付きにし、有料にしたメリットが分からない。無料駐輪場もあると良い。無駄と感ずることが多く信用性に欠けている。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線の運賃を下げてもらいたいです。駅に無料駐輪車がなくなったことが不満。新しい施設をつくる前に無料でとめられる所をつくってほしい。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・今後の地域の発展を考える上で、北総線の運賃問題は大きなポイントだと思っています。市としても沿線の白井市などと協力し、重要課題として取り組んでいただきたいと思います。(40歳代、男性、滝野地区)
- ・北総線の高すぎる運賃を、早くなんとか常識的な金額にする様に京成に働きかけて下さい。地元で車だけで生活する人達にはわからないでしょうが。都内に仕事を持つ人には切実です。こなれば良かったと思います。市長も市議も役所の人達も関係ないのしょうね。“力のない市長”だと思います。(50歳代、女性、滝野地区)
- ・印西牧の原駅周辺に住む者です。昨年、大田区から転居しました。URが撤退した後の公園整備や土地の活用を大いに期待しております。北総鉄道の運賃値下げにも市は積極的に働きかけて頂きたいと願います。運賃値下げと土地の活用で、都内や神奈川からの転入者がもっと増え、活気も出るものと思われ、ぜひぜひ北総沿線の活性化に力を入れて頂きたいと思います。都内通勤圏でこれほど緑と景観に恵まれた場所は珍しいと思います。都内に住んでいた者として、とても魅力的に見えました。実際、ご近所は東京、神奈川からの転入者が多いです。まだまだ街としては未知数なところもありますが、これからの発展を期待しております。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・北総線の運賃値下げの実現。商業施設の充実に合わせて、道路行政（渋滞の）対策もしてほしい。以上、宜しくお願いします。(50歳代、男性、滝野地区)
- ・未開発の土地の早期有効活用。(40歳代、男性、滝野地区)
- ・印西の住宅（新築マンション、戸建）の価格は高価すぎる様に思います。もっとその価格に合った、交通の便、子育て支援など充実して頂かないと若い世代はなかなか住み移ることが難しい様に思います。男も女も働かないと家を買えない時代に、保育園や一時保育問題、学童等、子育てしながらローンをかかえ、もらえないと言われる年金を払い、（私の周りでは払う方の方が少人数です20代）税金を払い…20代の私から見ると、4000万～5000万円の価格、中古の価格がどうも地価が高すぎるせいか合わないのかなと思います。もっと働きやすい環境（特に女性）を作って欲しいです。こんなにどんどん新しい戸建、マンション等が建てられているのですから若い世代が住み、活気にあふれる為にも、交通の便（北総線運賃、道路）→高校が少ないのでこれも子育てしている時は重要です！（20歳代、性別無回答、地区無回答）
- ・県営住宅や市営住宅など他の市の様に作ってほしいです。(年齢無回答、性別無回答、地区無回答)

第3章 自由意見

- ・北総線の運賃値下げを推進してもらいたい。(実現までいったい何年かかるのか?)(年齢無回答、性別無回答、地区無回答)
- ・北総線の運賃が高く、来年度からの通学を考えると経済的に負担です。(年齢無回答、性別無回答、地区無回答)
- ・居住地の関係で日常生活で困っていること。①上下水道が整備されておらず、1つの井戸を5軒で使っているが、時間帯によって水が全くでなくなることがある。②交通量の激しい道路に接しているため、騒音、排気ガス、振動がひどい。(上記の内容は、市に対する意見・提案とは違うかもしれませんが。)(年齢無回答、性別無回答、地区無回答)

■行財政分野（157件）

- ・窓口業務が勉強不足。転入出の手続きで入・出等の説明が違う。何回も通わなければならない。対策として事例集を作りQ & Aにまとめ窓口と市民が同じ立場で資料、理解するようにする。（70歳以上、女性、木下地区）
- ・先日、私宅横のU字溝に、市職員の迅速な対応を頂き、溝に蓋をして頂きました。落ちたりゴミが入ったりすることがなくなりました。私はあまりの速い対応に感謝し、担当者にお礼の電話を致しました。この地に住んで30年余り、行政に対してこんなに大切に、大事なことなんだと改めて感じました。市民と行政のよりよい関係が印西市を更に住みよいまちにしてゆくのだと思います。私は昨今、又放射能に関しての市民の危機感が薄れているように思えて仕方がありません。できる限り線量を減して生活する方法を広報で、何回か常に取り上げていって頂きたいと思います。特に小さい子供がいる家族の食事や生活の最低限の注意等々。後これ以上緑を減らさないで頂きたい。山林・森の大切さ自然の大切を忘れないでほしいです。これ以上都市化する必要はないと思います。（60歳代、女性、木下地区）
- ・印西市だけではないですが、今後、急速に高齢化社会となります。印西市の財政、給付が大きくなることは容易に想像できると思います。先を見据えての市の運営をしていただきたいものです。（40歳代、女性、木下地区）
- ・以前変な男の人が受付にいました。受付は市の顔です。住居の近くには商店もなく、入って来るバスの数が少なく公共施設等の利用が困難になっている。自家用車で利用も先が見えてきている。「印西市の取り組み」について一般に配付してください。（70歳以上、女性、木下地区）
- ・選挙に行きました。なぜあんなに人がいるのですか？私が行った時は、他に選挙をしている人がいないにもかかわらず、9人くらいいました。ずっとしゃべっていて仕事をしている感じではありませんでした。確かに、どんな時間で沢山人がくるかわかりませんが、あんなに人がいても意味ないと思います。他にやる事はないのですか？そんな事をしてお金がもらえるなんていいですね。こんなアンケートをするのもいいけど、まず自分たちの無駄を省いてください。（20歳代、男性、木下地区）
- ・買物が不便になりふれあいバスも2時間に1本ではこれから年を重ねるので不安です。ホームページを見て下さい等はとても困ります。（70歳以上、男性、木下地区）
- ・1. 市民が自覚して、自立できる教育とサポートをする。市とか官に依存するのでは本人は幸せになりえないから。2. 学校教育：真に郷土を守れる市民の育成を第一にすること。セクショナリズムからの絶縁は無論のこと。義務（市民）の認識をして、実践できる体験教育を経験させること。本人が生きていく必須事項のため。3. 窓口対応は実にスバラシイ！今後も継続を！4. 建前論、主義を廃して、限られた減少していく収入で、今後も不可欠なコア事業と、生命を守る、行政課題、保安と安全を守る事項を仕分けて扱いをかえること。今の内にインフラ整備を。5. 市役所は新築しない。票獲得行政事業は決別すること。6. 高齢者その他支援は必要最小限にして自覚、自立、健康維持等の事前手当をしていくこと。7. 毎日窓口からトップまでご苦労様です。市民として出来る支援、参加をしていければと思います。（70歳以上、男性、小林地区）
- ・市が補助金を出している各種団体等の内容の把握が少し足りないのではないかと。独だんとして活動している団体等があるが、市は良く内容をわかっていないのではないかと。補助金は市民の税金などが投入されているので、内容について又報告についてもう少し意見などを言うべきである。（60歳代、男性、小林地区）
- ・税金が高い。（50歳代、男性、小林地区）
- ・市役所の職員について、好感が持てる人もほんのわずか（ごくわずか）にいるが、ほとんどが不快だ。「公僕」のくせに何様だと思っているのか。日中、チンタラチンタラ仕事をして、ムダな残業をして手当て（残業）を稼いでいるようにしか見えない。市民の前と市民のいない職員のみの時では裏表がありすぎる。民間並みに仕事の効率を上げると言いたい。弱者に対して横柄で威圧的だ。能力の低い人間が多いと感じる。印西市の恥だ。ダラダラと仕事をしているような「フリ」だけで、たいした内容の事はしていない。無駄が多すぎる。人間より機械化したほうがマシ→正確で速い。市役所職員同志のかばい合い、なあなあ主義（「まあ、いいか」のような）が見えるし、いじめやパワハラ（パワーハラスメント）もあり腐っている。市長さんには期待している。腐った体質を改善してほしい。震災後の対応は最低だった。災害に備えて訓練が必要。保健師も態度が悪く非常に不愉快。最低だ。（50歳代、女性、小林地区）

第3章 自由意見

- ・市職員数、議員定数を減らし、行財政改革の推進。その為なら、市民も無駄な過大なサービスを要求せずガマンが必要。それによる住民負担（住民税）の軽減。（50歳代、男性、小林地区）
- ・県からの天下り職員は、仕事を熱心にする前任者や後からの天下り職員が困るから、仕事はほどほどにするよう申し伝えが有るよう伺っている。だとするならば市税の無駄使いではないでしょうか。天下り職員の給与も高いのでは。（本人も驚く程と聞いたことがあります）（60歳代、男性、小林地区）
- ・職員が多すぎる。機器は何のためか？異動時の事務引継はきちんとしているのですか？（60歳代、女性、小林地区）
- ・市の公共施設（公民館・体育館・ホール）を良く利用しているが、旧印旛村、旧本埜などの施設の利用率が極めて低い様に感じます。何か策は無いでしょうか。市の職員の数は適切でしょうか。多すぎる様に感じますがいかがでしょうか。土・日開庁が市内に1ヶ所しかない。本庁では出来ませんか（サービス内容を住民票・印鑑登録など限定しても）。（70歳以上、男性、小林地区）
- ・同じ印西市に住んでいても地域の差がありすぎる。老人になると第三者の助けがないと、生活が大変になるのでは。JRの件（強風、雪、台風等）自然災害や震災の時、即、影響を受ける。都心に近い印西市なのに、現役世代にとって何十年経っても、ほとんど改善されてない。市政のみでは対応できないのかもしれませんが若者が地域から出て行かないよう、又、印西市に転入してもらう為にも力を入れて欲しい。（60歳代、女性、小林地区）
- ・住民同士絆が深まる場の提供→災害時のつながり強化。印西市主導、市民の助けをかりながらのイベントや観光などインフラではなく中身・内容で活性化を図ってほしい。（30歳代、女性、小林地区）
- ・合併後、利用しやすくなりましたが、出張所が広いばかりで無駄な部分が多いように思います。職員数も減らすべきではないでしょうか？印西市役所の職員の方は好感がもてません。窓口でお聞きしたい件があります時、聞きづらい空気をとても感じます。笑顔で市民を迎えて下さいね。（60歳代、女性、小林地区）
- ・印西市は成田市などに比べて民活で発展してきたと思います。これからは行政指導でさらにいっそうすばらしい市にしてもらいたい！可能性は千葉県一だと思っています。（60歳代、女性、大森地区）
- ・税金負担が重すぎる。努力している者が大変。（60歳代、男性、大森地区）
- ・広報やお知らせをもっと興味を持って見させていただきたいと思います。（50歳代、女性、大森地区）
- ・新しい道路工事があちこちでありますが、どこにどう通じるのか、もっとわかりやすく、開通年度なども含めて、広報などでも何でもかまわないので公表して欲しい。（50歳代、女性、大森地区）
- ・市の職員が酒を飲み車を運転するなどまったくあってはならない。店でケンカもしていた。質が悪すぎる。市の職員としてもっと自覚を持つべきだ（40歳代、男性、大森地区）
- ・仕事はどうしても日曜日だけしか休めない人の為に役所の業務を交代で日曜日も行ってもらいたい。（30歳代、男性、大森地区）
- ・定年間近な男性職員で声かけしても挨拶が出来ない人が近くにいます。性格でしょうね。市の職員ということで高飛車なのでしょうね。他の市町村と比較して職員の定数が人口に対して妥当でしょうか？知りたいです。「夢の扉」で紹介された現在石川県の職員で高野誠鮮さんのことが思いだされます。何もない村を人々のために、日々考え、救いたいとの願いから過疎の限界集落から脱却させ自然栽培米をローマ法王に献上し、ローマ法王御用達米に認定され日本の国は勿論、世界の国々からも注目された方。米ばかりでなく種々なアイディアを沢山考えていた方。この高野さんのような思いの方が、印西の職員の中に一人でもいてくれることを願っています。（70歳以上、女性、大森地区）
- ・同じ申請をしても、職員の対応が一人一人違う。挨拶をする職員もいればしない職員もいて、印象が良くない。市役所の職員の感じた事を書いてみました。（50歳代、男性、大森地区）
- ・極度のポピュリズムに傾く事のないように、またコスト意識を持った仕事をして欲しい。アンケートが全体を通して公務員の一人よがりの質問が多い。例えば取り組みに対しどのような成果を得て、その評価を具体的に示す事が必要なのに、その努力に対してのみ評価を求めるのは一人よがり以外の何ものでもない。（50歳代、男性、大森地区）
- ・職員の対応。（60歳代、女性、大森地区）

- ・市役所、出張所の休日窓口開設は非常にありがたい。しかし転入手続きが出来ないのが不便だと感じた。この時代共働き世帯は多く、休みも取りにくいものです。よって休日のサービスを限定させないでほしい。または、転入・転出の多い時期のみ休日も受け付けるというようなサービスをしてほしいです。印西市に引越して感じたことは、「緑」と「都市」がバランスよく存在し、とても住みやすい街だということです。今後の発展を期待しています。(30歳代、女性、大森地区)
- ・市長のリーダーシップが感じられない。公約の実行性を感じない。(50歳代、男性、浦部地区)
- ・夫婦で市役所勤務はいけないと思う。一方がやめるべきだと思う。他の市では、一方がやめている所も多いです。とてもおかしい。公務員は守られすぎ。企業で働く人々と同様にすべき。市議会議員で問題をおこした人が、のうのうとして仕事をしているのは信じられない。(50歳代、女性、浦部地区)
- ・市役所の土日対応できる手続き及び日数を充実させてほしい。消防団の負担が人口が減っている地域や集落だけに大きくかかっており、千葉ニュータウンなど新しい住宅地に住む人との不公平感がある。新しい団員が獲得できないで苦しんでいる消防団も多いので、規模を減らしたり、個人に報いるような報酬制度や優遇処置をお願いしたい。(30歳代、男性、船穂・松崎地区)
- ・公務員という立場をしっかりと自覚すべきだ。対応や態度に疑問を持つ事がある。住宅サービスが必要なから対応する態度も親切、ていねいであって欲しい。(60歳代、女性、船穂・松崎地区)
- ・一般的に市職員の対応は好感がもてる。一部職員（今までで3人）は俺は偉い人だという意識を前面に出し、人の話を聞こうとしない。これは市の職員研修に問題があるのでは？(70歳以上、男性、船穂・松崎地区)
- ・合併によるメリット・デメリットの共通認識を持ち、今後改善するべきと思います。(60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・全体的にPRが不足している気がする。良い、意義ある取組みをしても、市民に広く知られていなければ、市民の理解も得られないと思う。また、市民に知らなければ、市民が市に愛着も持つことができないと思う。今回のアンケートで、様々な取組みをしていることは、よく分かりました。あとはこれらの取組を市民に知って貰うための広報を充実させて下さい。施設の充実→利用し易さの追究へ 松山下公園の存在は知っていたが、アクセスの悪さ(?)から今一つ、利用しようと思わなかった。多くの公共施設の設備の充実は重要です。しかし、その施設をどうすれば多くの人が利用するか、どのような利用方法があるのかを模索し、提案して行く姿勢が、今後より重要になって来ると思います。(30歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・出張所で扱ってもらえることが増え、とても便利になりました。提案、住民の苦情や意見、聞きたいこと知らせたいことなどの専用番号があると気軽に市役所に連絡できます。図書館をよく利用しています。司書レファレンス対応がとても良くなっていますが、まだまだの方も。これからの図書サービスはレファレンス力にあるのでは？住民サービスのことしかわかりませんが、職員の皆さん、これからもよろしくお願いします。印西市を本当に住み良い街にするために。(60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・駅前支所、市役所ともに職員の皆さんが、(実際にはそうではなくても)とてもヒマそうに見えてしまいます。もう少し人に見られているサービス業だと意識して業務に取り組むべきです。(30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・広報で色々な募集は見かけますが、その後の結果(イベントの様子など)は見かけません。なのでアンケートについても分からない事が多かったです。(30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・人口が増え、企業や商業施設が増えて、市としても財政に困る事が少なくなっているはずなのに、住民税が上がったのに納得できません。(30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台）)
- ・自治会助成金の世帯数水増し請求というのをWEBで見たが、真偽を住民登録の世帯数と合っているかなど、市民部のほうで確認していないのか。チェックなどしていないとしたら担当課の怠慢であるし、市長や副市長の監督責任にも関わる。チェックの結果、故意の水増し請求が判ったならこれまでの不正分は返還させるべきであるし不正をした自治会に対して今後の助成金の支給は打ち切るなど厳しく対応するべきだ。何のおとがめも無しということなら他の自治会も似たような不正請求をしても構いませんよと奨励しているようなものだ。130世帯が突然84世帯に減少したのは故意ではなく間違っていたなどの言い訳は出来ないはずだ。(60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台）)

第3章 自由意見

- ・市職員の人件費の削減の努力。市役所本庁舎の中央側（真中）への移設。（50歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・優先順位を決め、効率かつ迅速に仕事を実施して頂きたい。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・市の独自性がほしい。国からの補助金事業は過去のものにしたいものです。そのための積極的施策が望まれるところです。（70歳以上、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・先日、企業年金受給手続に必要なため「住民票」を請求した際、手数料200円を徴求された。現在、印西市以外の行政では年金受給等に係わるよう云った「住民票」の手数料はサービスで無料とする行政が多いと聞いている。印西市も住みやすさ日本一の名に恥ないよう、そしてこれからも印西市に住みたいと思われるよう、細かいところまで市民サービスの見直しを行っていただきたい。（50歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・出張所で出来る手続きを増やしてほしい。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・どこの市町村でも共通していると思われるが、市民にとって良い行政を行う意識は持っているが、旧来からのしきたり、慣習を優先し、面倒なことや新しいことをやりたがらない。かけ声だけではうまく行かない。外部有識者などによる、行政改革委員会を設けて確実に実施できる方法を目指してはどうか。また、優秀な実績をあげた部署、職員を表彰、報償金を渡すなどを行ってはどうか。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・出張所の職員は人数が多いのでは？ひまそうに見える。（50歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・木刈地区は、高齢化が進んでいて子供が少なく、最近、建設されたマンションの多い地区は若い夫婦と子供が増えているように感じます。入居時期でどうしても年齢層が異なるので、それに対応した地域のコミュニティが活発になるようなエリアごとの対策をぜひお願いしたいです。定年した父母が毎日家にいますが、あまり地域とのつながりがないようです。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・子供手当より中間層のことも考えてほしい（住民税の有効活用 e t c）。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・選挙において、期日前投票を千葉NT中央駅でも実施して頂きたい。（20歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・効率化を図って頂きたいです。議員の数を減らしたり、市職員の数を減らしたりしてほしい。（50歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・旧市街からニュータウンへ行政機能も移転すべき。（20歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・すでに10年以上同地区に住んでいますが、商業施設が増えたことと、道路が整備されたこと以外に何のメリットもありません。合併したことで、農家の方々も増え、逆に会社員にとっては税負担が重くなっていないですか？更に、地域とか住民参加とか、半強制のように云われるのはとても負担です。北総線の運賃は一向に下がらず、新しい企業もこない為、若い人はこの地区には少なくなっています。（子の同級生は、殆んど残っていません。）農家やその老人ばかりを優遇していると、これからを支える若い人が居つかないと思います。ニュータウン地区についてもう少し考えて頂きたい。できることなら引っ越したいです。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・市役所の出張所で出来る手続きがイマイチ少ない様に感じます。立派な出張所を構え、職員の方もたくさんいらっしゃるのですからもっともっと積極的に手続きが行なえる環境を作って頂けると助かります。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・合併に関し行政側は何をやって来られたのでしょうか。財政状況はじめ、その結果を広報等で提示し、推進していく事が、行政に携さわる方の使命と考えます。アンケートの結果は開示されると思いますが、その内容の展開が、アンケートの実施以上に大事と考えます。より良い街作りに精出される事を祈念いたします。（60歳代、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・自治会の手伝いが多くて、市の方からの協力をもっと多くするようにしてほしいです。（60歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））

- ・自分個人の情報収集の力も欠けているのだと思うが市の活動をもっと広く市民に伝わるようアピールして欲しいと思う。知っていたら参加したのに…とか、後で思う事もあるのでは？と思う。高齢化が進むため、高齢者にとって住みやすい市になって欲しい。お年寄りが安心できる市になって欲しいと思う。(40歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・アンケート量が多くて書くのが大変でした。印西市が、住みやすく、安全で、良いまちとなるように、市の皆様頑張ってください。私も今後、参画したいと思っています。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・住宅が増え、人口も増える中、ある地域は減少しています。その為、ある地域は小・中学生がとても少なく、また人口増加地区はクラスを増やさねばならなく…という状況だと耳にしました。千葉NT計画が進む中、まったく逆に過疎化していく地区との差が大きいのではと感じます。何か対策があれば、行って欲しいです。広報で載せるなど市民にも教えて頂けるといいです。(30歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・『まちづくりに対する意見や感想を聞き、今後のまちづくりに役立てていくことが目的』と記されていますが、回答しながらこの質問紙調査から何が判明しどのように役立てるのかを疑問に感じました。問6の設問では、市政の多岐にわたる分野全ての実態は熟知しておらず、回答が甚だ適当で無責任にならざるを得ない。この設問の回答方法が全て同じで、満足度・重要度それぞれに設定された5段階の評定尺度からの選択ということにも問題があると思います。今までに何度か印西市のアンケート調査に協力しましたが、費用や職員の時間(外注ですか?)を要するに値する結果が得られて市政の参考になっているのかも気になります。印西市が安心して住みやすい市であるために、これからも市役所の皆様よろしくお願いします。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・市役所の案内の人は感じがいいが、窓口で仕事をしている人達は無愛想だと感じました。人を待たせていても平気で話をしている。(30歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・市の目指しているもの(姿)が見えない。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・市役所への問い合わせが部署別になっていると思いますが、市民コールセンター等の設置で窓口1本化を検討してはどうか。(50歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・まだ越してきて日が浅いため、よく分からない事が多いですが、また意見があれば述べたいと思います。市民からの声を聞くことはとても良いことだと思います。聞くだけではなく改善策を市民にも伝えて下さい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・色々な情報の発信等が充実していて良いと思います。住民の数を増やしたり、北総線に対する対応に力添え下さい。(40歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・市役所は「役所仕事」と言われる、無駄、効率の悪さが現在も有ります。役所内で検討しても、内々で無し崩しになるのは現体制から目に見えています。外部の専門家(学者等)や、一般人(オンブスマン)に依頼するのも、体制を一新し良くなる方法のひとつだと思います。いずれにせよ、改革には有能な人材選び、研究、計画、下準備、そして熱意が必要です。最後に、このアンケート自体具体的に分からないものが多く、答えにくかったです。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・「広報いんざい」の配布にご配慮下さい。通勤で北総線千葉ニュータウン中央駅を利用しておりますが、広報紙が設置されて1日位ですぐに無くなります。部数が全然足りていませんのに補充されることもありませんし、設置自体を忘れていたのではないかと思います。設置場所も何故駅の構内なのかわかりません。改札の外で駅に入らなくても手に取れる場所に発行日から10日位は入手できるように毎号必ず設置をお願い致します。印西市に転入して2年半で印西のことをほとんど知りませんので広報紙で情報を得たいと思いますので、どうぞよろしくお願い致します。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・役所の営業時間を伸ばしてほしい。(30歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・スポーツ施設や公民館などの利用に関してもいまひとつ分かりづらく、ゴミの分別や粗大ゴミの回収についても市HPから調べるのが大変でした。(リンクされていなかったり)(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・もっと新しく来た住民にも市内のコミュニティに参加できるツールを作してほしい。(30歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))

第3章 自由意見

- ・このアンケートで、はじめて、「へへ〜こんな事やってるんだ。」と知った事がたくさんあった。知ろうとしないこちらが悪いが、市の方向を知らせるPR活動に問題があるのでは？「広報いんざい」は見難い。おもしろくない。あまり魅力的ではないので見る気がおきない。たった3千人にアンケートしても、何が分かるのか？もっと、市としてのビジョンをはっきり示して、それに対しての意見を求めた方が具体策が練れるのでは？街は変わってゆくが、他から転入して来た親の世代や私達若者は、「印西に住まいがある」という感覚のまま。印西がふるさと、という感じは薄いかも知れない。大型店がふえて便利にはなったが弊害もある。企業がもっと印西に貢献（税金だけではなく）できる方法を考えれば、職住一体の印西のイメージはUPすると思う。返信用の封筒のサイズは不適切！（20歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・出張所（市役所の派出所）が何年かおきに代わるので大変迷惑している市役所の対応にの問に対して私は④を選びました。毎度不快に感じては無いのですがたまたま女子職員（パート？）の方の対応というか言葉使いが悪かったのでその時言おうとしたのですが人前で恥をかかせてはと思い家に戻ってからも不快感はおさまりませんでした。名前も覚えていましたが今では忘れています。年をとってくるとパソコンとか意味のわからない（むずかしい言葉）年というので頭の悪い私などにわかりやすく説明してくればありがたいです。又、いつも職員は机に向かってにらめっ子している方をよくみかけます。ゴミ拾いをしてもっと体を動したらどうですか。（60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・市政（まちづくり）に参加するためには、問11による手段となっている。この問11は、今日のように通信手段の格段な進歩以前による方法と考えています。このことから、携帯電話、スマートフォンを使用して参加する手段について考えて頂きたいと思っております。（60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・市議会に職業議員は不要です。歳費をもっと減らして下さい。（20歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・子供に障がいがあり福祉課に行く機会が多いです。提出書類など持っていても、各担当が決まっている様で他の方はまったく分からない様子です。（ある程度の事は、共有してもらえないでしょうか？）対応も悪いし、感じも悪い方もいます。質問してもすぐに的確なこたえもらえません。二度手間になる時もあります。以前は窓口で親が行けば、子供の顔（障がいの子）も分かってもらえて、あたたかい対応でした。行く回数が多いので、どうか考えて頂けないでしょうか？宜しくお願い致します。（50歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・一番税金を払っている世代にもっと還元して欲しい。とるだけとって還元されないのは納得できない。不公平。働いている世代、土・日にも色々利用できるようにして欲しい。（40歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・現市長が何をどうするべきか声が聞かれない。やる気度が伝わって来ない。（60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ニュータウン地区は道路が広く歩道もあり走りやすく安全な道路が多いと思います。自然もあり調和がいい。市が何か行っていると思いますがニュータウン地区では行政より民間企業が目立ち行政の影は薄いと思います。印西市も中心部が北総線沿線に変わり木下方面に行く事もなく市と接する場も少ないです。（50歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・印西市発展向上のため、もっと自覚と意識を持ってがんばってほしい。日本一の市政運営を期待しております。（60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・住民税の高額に驚くばかり。自分の所得に見合った支払い額だから、仕方無いと言われそう。その支払ったお金を所得にしていられる市職員…。平日働いている為、市役所関係の書類が欲しい場合、日曜日を利用するしか無い。窓口の高慢な態度にはいつも嫌な思いがする。申告の時期も、説明をする人もいない。書類等を自分で持って行けという状況で置いてあるだけ。何年経っても変わらない市職員のサービスの無さ。松山下公園のスポーツジムに相当通っていました。愛想の無い男の職員の方が居て、人を差別して話しかける様で嫌な感じがしました。他の部署の方とローテーションして欲しいです。（60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・言われれば市役所まで遠いような…。（30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・職員の対応の悪さ。（30歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））

- ・ 障害者に対する対策支援が他行政に比べて遅れている。心の文化を大切にしてください。環境も大切だが、失業した時、市民税の支払いで分割を願い出ました。収入がなく困っていた時、税の取り立てに熱心だったが、税、年金の免除制度があることを教えてもらえず、自分で調べて気付き申請をしたが、申請が遅く、失業して1～2年の期間が対象期にもれていた。生活保護を受けずに頑張ってきたが、もっと弱者の立場に立っていただきたい。縦割の仕事です。まだまだ役所仕事で職員の方、真剣に市民の側に立って仕事（事に仕える）をして下さい。市会議員さんへ。議会へ出ることが本業でしょうがもっと地域にねざした活動をしていただきたい。他行政市に比べて活動が見えません。（60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ 市の対応について、成田市や我孫子市との差を指摘した際に、「大きな市」との比較を否定され、上を目指す意思が感じられず、より悪い市町村と比較し、「充分だろう」といった対応を受けた。職員が市民に対し、「がまんしろ」的な発言を行なうようでは、満足のいく市政を目指す以前であり、先ず、職員の意識を改革して頂きたい。職員の採用にあたりコネが根強く影響していると思える面も多く（個人的な印象です）、その採用方法から改善を求めたい。（40歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ 市としての成熟感があまり感じられない。未熟。他市に比べ老人福祉対策が充実していない。農村部の通路整備のみに眼を向け、他の事柄、老人・子供に対する対策が全く出来ていない様に感じています。私共サラリーマン（過去）は裸一貫で首をかけて仕事をして来ました。親から多くの土地を引き継ぎ、なおかつ税金で生活している農村部の人々は世の中に対し甘えが強すぎると思います。国民の税金（我々の金）援助を受ける事なく自活して下さい。多くの土地持のくせに何で税金まで貰っているのだ。税金のバラまきはやめて頂きたい。（70歳以上、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ 市政の有様が市民に伝わっていない。役所の独り善がりとならない事を望む。大森地区やコストコのある地区での交通網への説明が無い。地元の住民でさえ道路開発の目的、見通しの説明を受けていない。立派なスポーツ施設が出来ているらしいがニュータウンからのアクセスは無いに等しい。前市長時代の秘密性を早く改善することを望む。（60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ 先日、住民税について問い合わせを行ったところ、市民課の窓口において職員さんから親切・丁寧な説明をして頂きました。また、その処理についても分かり易い適切な指導をして頂きました。ありがとうございました。お陰をもちまして、数日前に還付通知がありました。この件で、所得税・住民税・国保と確定申告の関係について理解を深めることが出来ました。今後の確定申告の申請に役立てたいです。（60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ 時々市役所に書類を提出しに行くのですが、職員の方に好感がまったく持てません。書類を提出する時、いつも違う方ですが、目も合わせず話をし無愛想な方が多く毎回嫌な気持ちになります。特に嫌だったことが…数年前医療費が10万円を超えたので申請に行くと、職員の方に「5千円しか戻ってきませんけど？」と嫌な感じに言われたことがあり、そんなこと知っていて申請に行ったのに、とても不愉快になり、戻ってくる金額が少ないと申請に行ってはいけないのでしょうか？市役所の職員の教育はどうなっているのですか？（30歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・ この市に越してきて、もうすぐ3年経ちますが、役所の方やコミュニティセンターの方々、みなさんとても親切で、街の人も接しやすく、とても満足しています。（20歳代、女性、草深地区）
- ・ 子供が大きくなって落ちついたらボランティア、など参加したいので、もっと市から情報を提供していただけたらと思います。（20歳代、女性、草深地区）
- ・ 市の職員の対応が不親切。こちらが不明な事を聞いた際、笑いながら、「そんな事は、今は分かりません。」と言われた。人の質問を笑って、その対応はとても不快。職員によって言っている事がバラバラで困る。（20歳代、女性、草深地区）
- ・ 頑張っている人々を応援できる施策を。役人の人件費を抑えるべき。そして後ろ向きな弱者救済にばかり力を入れるのではなく、バランス良く金を使ってほしい。国交省の下請けのような市政はやめるべき。独自の色を出して行く時。印西市発の全国に誇れるような事をやってほしい。（60歳代、男性、草深地区）
- ・ 印西市役所庁舎、印西警察署等を市の中心部（牧の原地区あたり）へ移動して、交通の利便性の良い所にしてほしい。（広い駐車場共。）また、災害時に対応できる施設（備品）、場所（ヘリポート）を兼ね備えた市役所の本庁舎としてほしい。（60歳代、男性、草深地区）
- ・ 本塾の職員さんは、いつも親切にしてくださってうれしいです。（30歳代、女性、西の原地区）

第3章 自由意見

- ・行政と市民との対話不足を解消し、市民の意見をどんどん採用して欲しい。(70歳以上、男性、西の原地区)
- ・印西市を挙げた市民まつり等の活動の充実。千葉NT地区での市民まつりが多いように感じます。この先50、100年と伝統になるものを何か育てていってはどうかと考えます。昔ながらの町に残る祭りに負けない市民が結束し協力できる街作りのためにも必要と考えます。(30歳代、男性、西の原地区)
- ・印西市が2年続けて日本一住み良い地域として経済誌から選ばれた事は素晴らしい事です。確かに緑も多く計画的に作られた整備された街ですが、画一的な面白味が少ない気がします。これから自由な色付けをして更に日本一住み良い印西市になっていくことを願います。市内の中小スーパーが突然閉鎖しまう事数ヶ所ありました。滝野、いには野、西の原、内野地域住民の生活基盤が無くなって市政は指をくわえていただけですか？市長は何してた？合併前の印旛村の違法投棄問題、土砂山積や道路封鎖、テレビ特集で印西市役所員の責任のタライ廻しが放映されていました。市の取り組み標語は良いが、昔の松戸市の「すぐやる課」のような実行力のある市民のための行動を期待しています。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・高い税金を払っているのに、印西市から何らメリットを受けている感じがしない。可能ならすぐにも引っ越したいと考えている！最も税金(市税)を払っている我々に目に見える形で還元して欲しいものです！(50歳代、男性、西の原地区)
- ・いつも広報いんざいを楽しみにしています。市のことなど私の知識がないため、よくわかっていないことが多いですが、勉強したい、情報を知りたいと思って読んでいます。長年住んできた印西市が私はとても好きです。どうか昔ながらの景色、伝統を大切にしつつ、美しい、新しい印西市を作り上げてほしいです。そのために協力できることがあれば、一市民として協力したいと思います。今後とも印西市をよろしくお願いします。(20歳代、女性、西の原地区)
- ・北総線の運賃の高さがクローズアップされてますが、30歳代をコアとした現役世代に「住みやすさ」をもっとアピールしていく「まちづくり、(景観のよさも重要です。イメージにこだわる世代なので)に力を入れその世代の人口をもっと増やしたいですね。そして「自分たちでもっとよりよい街にしていく」という自発性を刺激するコミュニティが生まれれば、昔ながらの印西のもつ歴史と自然と、新しい世代のコラボレーションが実現し、全国に(千葉県にとどまらない)魅力的な“印西市”をアピールできたら…と思います。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・出張所でも各種、申請が出来るようにしてほしい。(医療費控除や、農園の更新など、など)本所(市役所)まで行く足がない。出張所の対応が無理なら土曜日くらいは業務を行なってほしい。(50歳代、男性、西の原地区)
- ・以前は広報と共に議会だよりも送って来ていたが、来なくなってしまったので再度一緒に送って欲しい。(70歳以上、男性、西の原地区)
- ・印西市に住んで1年未満ですが、以前住んでいた市に比べると、とても住みやすい環境と感じています。市役所、出張所の方々がみんな親切で、引越の際の書類などとても助かりました。これから出産、子育てを控えているので、まだどんな支援を受けられるのか不明ではありますが、活気あふれる印西市に期待しております。(20歳代、女性、西の原地区)
- ・市役所職員の対応については可もなく、不可もなく普通だと思います(70歳以上、男性、西の原地区)
- ・税金が高い。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・市の広報紙等も見たい事がなく、(新聞をとっていないから？)今回このアンケートにより印西市の様々な取り組みを知ることができました。ほとんどがわからない事ばかりでしたが真面目に回答しているつもりです。ありがとうございました。(40歳代、女性、西の原地区)
- ・新旧の市民の一体化のために、祭りや交流などをもっと推進して欲しい。退職者が地域貢献しやすいような組織作りを充実させて欲しい。(60歳代、男性、西の原地区)
- ・20年超印西市に住む様になり全体的に住みやすく過ごして来ましたが、今年60才になり現役リタイアして、いよいよ市町村とコミュニティをとりたいたいが何から？と思案中です。(この様な人は多いのでは)(60歳代、女性、西の原地区)

- ・2010年12月に静岡県浜松市から転入しました。千葉ニュータウンエリア内は近代的で美しい街ですが、他は昔ながらの農村と農道であり、R16からのアクセス道路が悪いです。これは市としての行政活動が弱かったと思われます。また市政も昔の印西市と周辺の村の人が市長や重要ポストを持っていて新しい考えや取組みをしている様には見えません。浜松は合併で82万人の政令指定都市になっていますが、旧市政の周辺の町で人口9万人単位でも、もっと眼に見える活動と成果を出しています。これは印西市がURという企業体に寄りかかっている、旧市街地を改善しなかったのではないですか？板倉市長のリーダーシップに期待します！（70歳以上、男性、西の原地区）
- ・私は地方公務員への転職活動を決めてから、市政に興味を持ち、広報紙や市のホームページを見るようになりましたが、これから印西市がどのような方向に向かって進んでいるのかが不明確だと思いました。今回のアンケートに関しても、各担当部署が推進している活動について認知、再確認することができましたが、印西市として今、何を重点的に進めているのだらうと感じました。私の身近なところで申し上げますと、西の原は電柱がなく、自然がたくさんあって、都内や県内の町よりも自然が豊かで空が広い、景観が良いまちというところが、他にはない魅力だと思っていましたが、新しい住宅地には、電柱を建て、森林は開発により伐採されております。市の開発につきましては、景観といったことも考慮されているのでしょうか？また、広報紙に関しましては、対象年代を絞った方がより多くの市民に読まれるのではないかと思います。数ある記事の中から、市民それぞれが自分に関係ある情報を拾うより、自分に関係し得る記事から情報を拾う方が読みやすく、市政に興味を持って頂けると思います。無記名の社会調査であることは、承知しておりますが、ご回答、もしくはお話を伺いたいのですが如何でしょうか。何卒宜しくお願い申し上げます。（20歳代、男性、西の原地区）
- ・3. 11地震以降、災害への強さに定評のある印西市！日本全体がこの問題に不安感が集中する中で印西市は大きな強みだと思います。雇用や待機児童の軽減など要求される事項は少なくありませんが一つ一つ行政に期待しています。ルールにしばられ過ぎることなく、市民の必要を見極め、平和に安全に住まうことを願う一人一人の期待に添い印西市に転居を希望する方が増加するような行政に期待するものであります。（60歳代、女性、西の原地区）
- ・旧印西とニュータウンとの格差を感じる。単なる合併でも意識はバラバラ。農耕地帯と新都市型住民との隔りが大きい。市役所、警察などの庁舎が大森地区で不便。もっと印西市の一体化を市は考えるべき。都市化を進めるのか、農業振興なのか？（50歳代、男性、西の原地区）
- ・市役所・出張所職員の適材適所、適性（格）配置に疑問を感じるが多々ある。（50歳代、女性、西の原地区）
- ・お祭りなど地域のイベントがいつ、どこで行われるかをもっとわかりやすく伝えてほしい（定期的に今後の予定をまとめたカレンダーを配布するなど）4月25日に1才6ヵ月健診をうけた。その際に、今後印西市にも「双子の会」を発足させたい。双子の母として協力してもらえないと言われ連絡先を渡した。その後、市の職員から何の連絡もない。どういことでしょうか？調査票が送られてきて、数日後、ハガキも送られてきた。ハガキを送る必要性はあるのか？税金の無駄使いではないか。（30歳代、男性、西の原地区）
- ・私たち市民に一番身近な組織に区というものがあります。その運営について市はどの程度介入し指導をしているのかわかりませんが、区の予算書や決算書を見ると疑問に思うことがあります。公金（税金）が入っている団体である以上、適切な予算の執行を求めます。次に、社会福祉協議会等市の外郭団体の役員人事はどのように行なわれているのか、とても不透明な感じがします。選考基準はありますか？（50歳代、男性、瀬戸・山田地区）
- ・身近にありながらも、私はつい最近まで市がどのような仕事をしどのような人々が働いているのか知りませんでした。そして市民と顔を会わせることの多さに気づきました。多様化し、高齢者や対応の難しい人々の意見を市職員の少ない（決して多いとは言えないでしょう）人々でカバーしているということを感じました。市民として積極的に参加する姿勢が市民にも求められていると思います。不満や文句を言って任せっきりになるのではなく、共同で協力し合って地域を作ってゆく仲間である意識を持つべきだと思います。印西市には、協力したい、協力しようと思わせる雰囲気づくりや態勢を目指していただきたいと思います。（20歳代、女性、瀬戸・山田地区）
- ・合併前のそれぞれの地域が持っていた特性を生かして行く市政を望みます。都市型が全てを満足させる訳ではないので、各地域をうまく活用し、合併により、それぞれが補充し合ってトータルで100点となる印西市を望みます。都心からの距離や自然環境等、生活するにはとても良い条件にある地域と思っています。良い舵取りを望みます。（50歳代、男性、瀬戸・山田地区）

第3章 自由意見

- ・以前、印西ホームページよりメールにて意見を述べたのですが、返送、返事も無く、無視された。あまり意味のない意見箱なのですか？（40歳代、男性、瀬戸・山田地区）
- ・市役所へ行った時、感じ悪すぎ。特に確定申告の時など、忙しいのはわかるが、もう少し感じ良く教えていただきたい。（20歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・市民の声をきく窓口は設置されていると思いますが、それらを通して、実際、改善に向かった施策がないように思います。最近はPCから市民の声をきく市もあるとか。昔の松戸市の「すぐやる課」みたいな所でしょうか。そんな所があれば、もっと市と近い関係が作れると思います。市職員のスペシャリスト化も大事では。又、他課との横のつながりももっと深めて下さい。（50歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・税金高い。（30歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・合併後の市の推進していく意向が見えない。（50歳代、男性、岩戸・吉田地区）
- ・元印旛村は市の中心部からかなり離れている、とり残されている感じがする。新印西市の公共機関・公園・施設（体育館・プール・図書館・等）、名所、旧跡などの地図があればいい。→各戸へ配布されれば尚可。広報e t cで場所の名記があってもそれがどこか全く解らない。（とにかく地名を言われても場所が全く解らない）（70歳以上、男性、平賀地区）
- ・合併前もそうだったが、自分の家から役所まで遠いし、バスも本数が少ないので、車を持っていない自分は役所に用がある時、とても大変だ。（健康診断の時とか…）・合併したばかりの頃、印西のきれいな図書館を見に行き、そのついでに役所によったことがあった。ペットボトルのキャップと、缶のタブを、そのころ、いろんな所で集めていたので。（コンビニ、学校、郵便局とか）近くの役所（酒々井の）に、いつも持って行くのだが、初めてたずねるおみやげに娘が「もっていこう。」と言うので、もっていったのだが、「なんですか？これ？」と言われ、「えっ？！知らないの？」と思ったことがあった。（50歳代、女性、平賀地区）
- ・回答に“わからない”が多いのは、わからないのではなく“伝わってこない”から。市の職員：受付入口に立っていても自分の担当でないといひに来ない。（40歳代、女性、平賀地区）
- ・印西市は、北総線、成田空港を中核に発展途中にあるまちですので、この利便性を有効活用して、他市町村に劣らない様な活気あるまちを作っていただきたいと思います。市民が豊かで幸せになる行政事業に対して市民は協力致します。（50歳代、男性、平賀地区）
- ・市のシンボルの印西市役所をニュータウン地区に移転した方が良いのでは。（60歳代、男性、平賀地区）
- ・この様な住民アンケートは大変意義あると思われますので今後も続けて市政に反映させて頂きたいと思います。有り難うございました。（40歳代、男性、平賀地区）
- ・市民は職員の育成を…いつまでも待っているわけにはいきません。必要な時に満足できる対応、助言ができる有識者（例えば、専門職をリタイアした方）のボランティアを募って、市民の味方としてのサービスを提供して欲しいと切に願います。有能な人材の専門的知識を生かすことも、市の発展につながると思います。（60歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・市役所の業務が縦割りになっており、機動性がない様に思われる。また他県・他市出身者を取り込み柔軟な考え方が出来る人材を育てて欲しい。いわゆる旧住民と新住民の間に壁がある。融和が図られる様市役所の役割に期待。社会福祉の施策や運営が旧態依然。過去のやり方を単に踏襲しているのみにしか見えない。（60歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・市民60歳代の元気な老人たちの有効活用が必要だと思う。流山市の様に（「子育てに有利な街」）市の明確なコンセプトが必要。市政と住民の距離が大きい。（60歳代、女性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・市民サービスの充実、行財政運営の強化をお願いします。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））
- ・合併後、村にあった行政サービスが無くなったのが残念である。もう一度、精査して再開してほしい。（40歳代、男性、いには野地区（美瀬・若萩・舞姫））

- ・以前、市役所に電話した際、受け付けの方の対応がとてもぶっきらぼうで不快でした。他の市では、受け付けの方はとても親切で、声も、美しく、良いイメージしか持っていなかったもので、少しびっくりして腹立たしく思いました。それだけで「この市はだめだな。」と思いました。(40歳代、女性、いには野地区 (美瀬・若萩・舞姫))
- ・市職員の地区活動に積極的に行動する。市職員としての立場や貢献する意識の欠如。市職員としての社会的会話が出来ない。様々知識の欠如、コミュニケーション能力の欠如。特定部署での帰宅時間(残業)が長いのでは(一搬企業は残業削減の取り組みは絶対的な使命として徹底されている。(フリーチェック) ムダ！(60歳代、男性、いには野地区 (美瀬・若萩・舞姫))
- ・以下全て改善をお願いしたい点です。1. 住基ネットの更新が週末支所(私の場合は印旛)でできないこと。2. 市政だよりの配布(各戸又は自治会等を通して。新聞はとっていません)。3. 犬を飼っていますが市道沿いの草木で農薬をまく時は事前に告知してほしい。23年度24年度はあったが25年度は全くなかった。4. 東京から引っ越して来たが比較すると市政サービスで休日利用できるサービスが少なすぎる。納税市民の圧倒的多数は平日仕事をしている(うちは夫婦共)ため、一部土曜だけでなく日曜日も含めて開庁を検討してほしい。5. 7月だったか図書館(本庁にある)が祝日開いていないことがあってびっくりしました。市民が利用する機会が多いと思われる日は何があっても開館すべき。6. 何らかの調査で印西市が住みやすい街ナンバー1に選ばれても市のサービスは全国に胸をはれるものではない。今後の改善に多いに期待しております。(40歳代、女性、いには野地区 (美瀬・若萩・舞姫))
- ・出張所でできなくなった手続きがあり、市役所や他の場所へ行くように言われ不便。(50歳代、男性、中根・滝地区)
- ・本塾支所の職員は私達が行っても見て見ぬふりをして誰かが出ていくのを待っていて椅子にかけてふんぞりかえっている。何かをやってくれる人はいつも同じ人ばかりです。もう少し良い教育をして下さい。この事はいつ行っても同じです。(60歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・年金者に対する税負担が重く生活が苦しい。(60歳代、男性、笠神・将監地区)
- ・土、日の利用ができる事を希望します。窓口の方の対応が良くなるよう期待します。(50歳代、女性、笠神・将監地区)
- ・満足度の回答をほとんど「わからない」にしてありますが、市の内又は他市町域と比較できませんので。又、自分自身の置かれている位置付けもわかりません。基準位置が不明！印西市の取り組みについても努めています、実施しています、進めています、図っていきますと役所言葉で、比較が出来ません。32の項目について私自身知る由もありません。何年度はこれだけ実施しました、昨年度はこれだけやりました、今年度はこれだけやります、来年度の予定はこうですと各項目の件数や実施率の表示をあわせて提示してほしい。(60歳代、男性、笠神・将監地区)
- ・市主催の大きな夏祭りを実施一合併して一体感にかけている。(30歳代、男性、滝野地区)
- ・市の職員に対して…きちんと仕事して下さい。お役所仕事、多すぎです。ヤル気なさすぎ。税金で給料もらっているんでしょ？もっと市のため、市民のためにきちんと仕事したらどうですか？(出張所)(20歳代、女性、滝野地区)
- ・前の市長さんより今の市長さんの方がクリアになって、市の事がよく見えるようになった。良い事もトラブルも、市民に見えるという事は協力していく上でとても大事。これからがんばって下さい。(40歳代、女性、滝野地区)
- ・税金の負担についての改善。税金の負担が高くなったがサービスの低下があり残念だ。市のサービスを利用していない世帯、働きざかりの人達へのサービスの充実化(具体的には、税金負担の緩和等)を改善して欲しい。生活保護者の申請者の査定の徹底。本当に生活保護世帯なのか疑う世帯がある。定期的に査定して欲しい。市税が利用されているのかと思うと懸命に働いている自分が虚しく思う。情けなく思う。支所の職員の残業？の改善。20時や21時過ぎに支所の2階の電気がついているなど多く見受けられる。選挙の日等は理解できるが、そんな時間まで全フロア電気をつけて仕事をしているのが疑問であるし体も心配だ。市職員の個人情報のリーク。誰がどんな市サービスを利用している等職員の人が他人に話すことはおかしいと思う。又、個人情報を取り扱う市役所職員として職業倫理はないのだろうか。特に市議会議員は市の職員として自覚すべきだ。色々記述しましたが、改善して欲しい事が多いです。よろしくお願いします。(30歳代、女性、滝野地区)

第3章 自由意見

- ・要らない道路をつくるお金があるならもっと子供達へ使って下さい！近隣の市から比べるとあまりにも質素な金額ですよ？高い税金とって、くだらない事に使わず、もっと市民に還元すべきだ！合併して得をしているのは議員だけだ。こんな何もメリットのない所、早く去りたい！それから最近印西市の事をテレビで取り上げられる事が多いがマイナスイメージな内容ばかり。世の中はそういう目で見てるんですよ？（40歳代、女性、滝野地区）
- ・本埜村からの合併で概ね市の運営には満足しています。現在の市の財務内容は良好ですが、転落の危機感をたゆまず持って欲しい。印西市民が印西市に住み続ける必然性を追求し、今後も努めて頂きたいです。妻子共々、今後もいつまでも印西市に住み続けたいです。（40歳代、男性、滝野地区）
- ・千葉ニュータウンとしての発展を重視しています。本来であれば当初の計画通り、「千葉ニュータウン市」という地域で成田市とタイアップして、千葉県のシンボルとなるべき。現状の印西市ではインフラは全て成田線周辺にあり、今後の発展が全く期待できません。千葉県とのパイプを太くして、工業団地の推進や大学の誘致、企業スポーツへの参画といった、地域の活性が期待される取組みを実現して欲しい。今回のようなアンケートが千葉県として進められることを望んでいます。（40歳代、男性、滝野地区）
- ・税金を無駄に使われてないか心配になる。もう少し市民の声を聞くべきだと思う。（30歳代、女性、滝野地区）
- ・行政がされていることが身近に感じられない。広報に工夫を！（60歳代、男性、滝野地区）
- ・市民活動には限界があります。都市計画の情報をもっと細かく公開していただきたい。多くの空地が今後どうなるのか、どのように市として考えているのか公開していただきたい。（50歳代、男性、滝野地区）
- ・ニュースで「そうふけっばら」のことを知りました。自然を守ることにもう少し力を入れて下さっても良いのではないのでしょうか。住みやすい市といっても中心部のみで他はバスが不便だったり電車賃（北総）が高かったり、税金が上がったりとあまり住みやすくありません。URの賃料値上げなどにより近くにあったスーパーも閉鎖され不便です。以前からアンケートなどに書いているのですが、住民の声が反映されないのであればこのようなアンケートは無意味であり、市（行政）の自己満足にしかすぎません。せっかくこのようなアンケートを行うのですから市政に反映して頂きたいです。千葉ニュータウン駅付近だけが印西市ではないと思います。しかしながら板倉さんが市長になってからの方が、プール開放など良くなっていると思います。（30歳代、男性、滝野地区）
- ・これまで東京都や横浜市に住んでいたが、市の行政に危機感が無く、市民も文句を云わないので課題が置き去りになり、気がついたら手遅れで解決不能の大問題になりつつある。これら行政不在の状況が改善しないならいずれこの街を出ていこうと思っています。（50歳代、男性、滝野地区）
- ・市の広報はA4かB5くらいの小さいサイズにしてほしい。保存しにくいからです。（40歳代、女性、滝野地区）
- ・この様なアンケートで意見を聞いてもらえるのはとても良いと思う。（20歳代、女性、滝野地区）
- ・市役所の職員が職場へ車で出勤している場合、市に駐車料金を支払っていますか。中央駅前センターの職員の数は多いのではないか。まったく忙しい感じがしない。（年齢無回答、性別無回答、地区無回答）
- ・都市計画税を安くしてほしいです。（年齢無回答、性別無回答、地区無回答）

■その他（47件）

- ・「今後のまち作りに役立てたい」というアンケートの主旨ですが回答が大変答えにくく、曖昧模糊とした回答例で困りました。（60歳代、女性、木下地区）
- ・木下東に住んでいます。ニュータウン近辺は、とても栄え、便利性も良く住みやすい街、日本一ですが、同じ市内の木下駅周辺、東もちろん、だんだんと店がなくなり活気がなくなっています。どうぞ印西市全ての地域が住みやすく、便利になるよう、お考えいただけますようお願い致します。だんだんと老人に近づいており、今後の生活が心配です。よろしく願い致します。（50歳代、女性、木下地区）
- ・市長は何を考え行動していますか。前市長の時には市民の目線になり様々な場所で前市長の姿が見られました。市民の声を直接聞いてくださり、福祉会の忙しい中でも毎年かかさず障がいの子にサンタクロースの姿でプレゼントをあげたりとても心の温い市長でした。現市長は回りの声でも名前も知らない！顔も見たことないと、たくさんの方が言っています。市民の声が大切だと思うなら前市長の良いところを学ぶべきだと思います。ふれあいバスで通うとかしたらどうですか。（50歳代、女性、木下地区）
- ・選挙投票場所について。小林地区の投票所は小林小学校になっていますが、小林小学校は山の上の高台にあり車に乗れない老人にとってはいくら投票参加を呼びかけられても公共交通機関もなく参加出来ません。検討をお願いしたい。（70歳以上、女性、小林地区）
- ・柏市のような活気もフットワークの良さがあつたらいいなど。そして我孫子市のような生活のしやすさと文化の活かし方、品の良さがあるといいなど。印西市はまだまだこれからなので、他の良いところどりができる可能性があると思っています。（40歳代、女性、小林地区）
- ・ニュータウンばかり…と思います。地元は取り残され何をするにも何処へ行くのも車がなくては生活できません。バス通りがあってもバス停まで距離はあるし年寄りには自宅でじっとしているしかありません。交通量だけは増えて毎日渋滞する県道…市に話しても「県道だから県へ…」と言われがっかりしました。税金ばかり高くして地元を無視しているように思えてなりません。ニュータウンばかりに力を入れずもっと昔からいる地元を大切にしてほしいと思います。（50歳代、女性、大森地区）
- ・このアンケートわかりづらい。（30歳代、女性、大森地区）
- ・〇〇の所でみんせいをやっている人はなんのやくめいは出ていない。そんな人はやめればいい。自宅の入口が2メートルしかなく、両脇に花とか植木が出っばらせてあります。入口においてあれば歩きにくく、少し考えてほしいです（70歳以上、女性、大森地区）
- ・子育て等、自分が現在直面していない。終わってしまっているの、若い世代経験中の人に聞いてもらわないと良くわかりません。アンケートが、市の取り組みが書いてあって、良い方に〇印を付けるよう誘導している様にも思う。（50歳代、女性、船穂・松崎地区）
- ・前回のアンケートの時も思いましたが、このような調査に何の意味があるのでしょうか？前回のアンケートが生かされているようにも全く思えません。公共施設など（サービス）は使用しない人もいます。その様な事、物などを発展させるより、市民全員が関係ある税金を安くして下さい。他の市はもっと安い。たいして便利でもないのに北総線は高いし、税金も高い。子供の頃から住んでいるからだけであって印西市がいいから住んでいるわけではありません。近々転居しようと思っています。そして二度と印西市には住みたくありません。今回のアンケートが少しでも生かされる市になることを希望します。（30歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・当アンケートの集計結果については、できる限り詳細に知りたいので、意見、提案を含めて、集約され、御報告頂きますよう、お願い致します。アンケートによって初めて状況、問題点を各人が認識できるとしますので、アンケートに回答する熱心な人々に対しては特に御報告されるよう期待します。（70歳以上、男性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・千葉ニュータウン中央北地区の夏祭りだが、やはり花火を打ち上げてほしい。（20歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））
- ・質問内容が広範囲でうまく質問に答えられませんでした。（50歳代、女性、NT北地区（木刈・小倉台））

第3章 自由意見

- ・印西市居住一年です。これからの発展を期待しています。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・アンケート調査票を頂き、私はいかに市に感心がなくて知らない事が多いかを知りました。(私は国の政治には興味があり、新聞、テレビなど良く見ているのですが) 印西市に住んで21年になりました。ここ1年と5ヵ月は、足を痛めて歩くのが大変になりました。自転車ならなんとか乗れるので用があればゆっくり乗っています。ところがよく転ぶのです、知らない方々にお世話になりました。印西市の方々はこんなにやさしいのだと感激している所です。(ごみの収集のトラックの運転手の方は車を止めて助け起こして下さいました) 私は今、大人の三輪車を探しています。(70歳以上、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・これからの未来の為によりいっそう頑張ってください。お願い致します。(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・ここ3年ほどニュータウン上空の旅客機数が増加しています。羽田発着の増加によるものかもしれませんが…騒音が、以前より気になってきています。飛行ルート、高度などを変更し、静かな住宅地に戻ってほしいと思います。(50歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・各質問に対する答えとして、直接かかわっていない事は答えようがなく「わからない」に○をつけた(60歳代、女性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・日本一住みたい街に選ばれ、うれしく思います。安心・安全・便利で広々とした美しい生活空間をいつまでも大切に維持していただきたく願っています。(60歳代、男性、NT北地区(木刈・小倉台))
- ・老人が参加できる行事を多く作って欲しい。(70歳以上、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・昔からいる人と越して来た人との距離をもっと縮めてほしいと思います。私が小学校の頃、あいさつや時間の使い方など、社会で当り前のことを教わりました。それが今でも生きていて、よく小学生や中学生にすれ違ふとあいさつをしてくれてとても気持ちがいいです。私も子供のころのように、あいさつをすることをもう一度できるようになりました。(20歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・まだ印西市に来て、間もないのですが今後の発展に期待しています。(40歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・市県民税が給与から引かれず自己にての納税をしなければならない時があり、数年分を滞納していました。それでも支払える時に支払っていました。支払わないのではなく支払えない状況であったからです。専門職についていますから税額も多額です。ある時、急に銀行から引き落としが起きない時があり(前もって連絡なく市役所の方で口座の差し押さえをしたからです)支払わなければならない所へ支払う事ができず、職場まで業者が取り立てにきました。前もって連絡があってもよいのでは?間違っていますか?生きる為の選択をした上で税金が支払えなかった事の理解をされない事にどうしても理解する事が難しいです。今職している所の給与からきちんと引かれている税金と滞納していた分をきちんと納めています(納められるようになった為)又滞納分のものをどれだけ支払うかの話し合いに行った時、必要書類の他にあなたの御主人の介護保険も支払われていないと言われました。????期日内にきちんと支払いを済ませていたからです。おかしい確かめて下さいと伝えると、ああ今の期間は支払いをしてもそれが解るまでの(市役所に入るまで)期間でしたと言われました。だったらなぜしっかり調べない。調べてから口にしない。ある意味名誉を傷つける言動、簡単に口に行けるんですか?市役所の職員と私の在している一般企業では考えられません。横のつながりも全くなく調べるのにもすぐに解らなかった。今私が受けた苦痛にも近い気持ちを心におきながら毎月数万円支払っている税金が使われていると思うとこんな気持ち解ってもらえないんでしょうね。税金が正しく利用されているのかいないのか知りたくもありませんが。市役所は弱いものを助けてくれる所と思っていましたが今は全くそんな気持ちはなくなりました。当たり前職していればあたり前に入ってくる給与、こんなことがあった人の税金からのものである事解ってくれる人が1人でもいればある意味報われるでしょう。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・現在思う事。インターネットが普及し、郵便を利用する機会が減ったとはいえ、あまりにもポストが少ない!集合住宅が増え、人口密度も高くなってきたのだから、もう少し増やしても良いと思う。または各マンションにメールサービスが利用できるように法改正してほしい。(50歳代、女性、NT南地区(内野・原山・高花))
- ・これからもより良い街作りを宜しくお願いします。(20歳代、男性、NT南地区(内野・原山・高花))

- ・行政の目の届かぬ領域かどうかわかりませんが、WHO（世界保健機構）でも発表、認められているように、印西市には携帯電話の基地局（電波塔）が多すぎる。人間や動物、野菜にまで被害をもたらす電磁波を大量生産しすぎである。特に子供たちの脳波や育ちざかりの細胞を破壊し白血病や皮膚病、ガンにいたるまで、病気の根元をつくり出す電磁波規制法をつくるべきだと思う。世界中のいたるところで訴訟が起き、日本でも350ヶ所くらい電磁波裁判が行なわれている。健康に関する対策は医療面の充実だけでなく、人の身体を害するものを取り除き防御する姿勢を、行政（市政）も考えるべきだと思う。電磁波問題は今後、市政としても知らぬ存ぜぬでは済まされない時代がくる。具体的対策が迫られるでしょう。（60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・保健所、パスポート申請大変不便に感じます。（60歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・住みだして数年なのでわからないのが本当のところですよ。悪くはありません。（70歳以上、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・印西市に住んで約30年以上になります。30年前に比べると、たしかに多少は住みやすくなったかとも思われますが、子供を育てるには問題がかなりあると思います。また人には印西市に住む事はPRできません。知り合いからは電車賃が高すぎて…毎回言われております。昔、神奈川に住んでいました。1／3の運賃で東京まで仕事に行っておりました。老人、子供にはやさしくないまちです。これでも市なんですよ！！（50歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・総合的にとても住みやすい環境だと思います。（20歳代、女性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・本調査について、質問の数が多すぎます。質問を絞った方が良い回答が出来ます。（60歳代、男性、NT南地区（内野・原山・高花））
- ・今回、このようなアンケート調査に参加させていただき、アンケートの内容を見て、自分自身、印西市について知らないことが沢山ありました。住み始めて、まだ間もないのですが、とても未来のある市だなと感じます。これから、色々な市の取り組みについて知ったり、活動に参加したいと思いました。アンケート調査で意識が高まったように思います。ありがとうございました。（20歳代、女性、西の原地区）
- ・住んで3年なのでわからない事が多いです。（30歳代、男性、西の原地区）
- ・わからない質問もありましたが今後もより良い生活ができるように環境づくりをお願いします。（20歳代、男性、瀬戸・山田地区）
- ・利便性は上がったかもしれないが緑が失われた。中心部に人が集中し歴史ある小学校が廃校になったと聞き、また他の小学校の児童数の減少に愕然とした。幼稚園・小学校の合同運動会がなくなり、また今の小学生が公民館の場所を知らないという事が問題ではないか。地元への愛着が湧かなくても当然ではないだろうか？NT地区の開発ばかりで実際何が変わったのか目に見えない。旧印旛・本埜・印西それぞれ誇るべきものがあつたのに、その特色がかえって見えにくくなったと思われる。治安面でいえば合併した事で体制的に心強くなった気がするが、実際その分、身近な所で盗難が多くなった。事件も多くなった。過去に読売にゴミの最終処分場の件で一軒一軒説明し説得したというような内容の記事が載った事があるがそんな事実はない。NT地区の人々が声高に反対すればその意見に耳を傾けるものの、旧市民かつ少数派の意見が本当に伝わっているのか疑問である。あえて無視ならばそれも仕方ない。そう思われている事を知っていただきたい。それは正しい行政なのか？明治の廃藩置県で木更津・印旛・新治県が、千葉県元となつたが、今ではその歴史ある「印旛郡」という地名すら忘れ去られていく事が悲しくもある。地域美化活動をして下さるシルバーの方や現場の方はすごく良くやって下さっていると思います。それ以外の所が見えないのが残念で仕方ない。（20歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・住みよい街に選ばれたみたいだが、ホームセンターやチェーン店だらけの街のどこがいいのか理解不能です。少し離れたところの若い家族も来るんじゃないかなと言っている方が結構います。横浜市、所沢、大田区に住みましたが、本当にこのどこかに帰りたい。市長のやり方もがっかり。視野が狭すぎる気がします。もうこんな文化レベルの低い市はイヤ！船橋や千葉市の友達は印西なんてイヤってってますよ。あーここにいるのが恥ずかしい。もう少しましにして下さい。（40歳代、女性、岩戸・吉田地区）
- ・中心部だけが発展し旧村はとり残された感じです。ニュータウンは活気があり、子供達も大勢いますが、旧村は結婚する人も少なく就学児童も少なく将来村の存亡の危機を感じている現在です。（60歳代、男性、岩戸・吉田地区）

第3章 自由意見

- ・合併によって特によくなったという実感はありませんが、明るく住みやすい印西市として今後も発展してもらいたいと思っています。(70歳以上、女性、岩戸・吉田地区)
- ・いろいろな事があると思いますが住民の為に良い印西市に。頑張ってください。(30歳代、男性、平賀地区)
- ・私は、印旛村の頃がとても良かったと感じています。どうか市民の住み良いまちづくりに力を入れていただきたいと思っています。(40歳代、女性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・デリバリーピザが舞姫までは来てくれなかったり、合併後でも差があるのが不便です。(30歳代、女性、いには野地区(美瀬・若萩・舞姫))
- ・項目が多すぎて頭に入ってこない。もう少し絞ったアンケートが良かったです。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・今後の印西市の発展にとっても期待しています。(60歳代、男性、滝野地区)
- ・調査の実施をネット利用等でもして欲しい。板倉市長になって改善しようとしていることを感じる人が多い。今後も期待しています。調査用紙の改善をすべきだと思う。この調査はまず何分かかる調査なのか記載すべき。多量の調査内容を得ることが必要なのはわかるが、一次調査としては量が多い。私は理解できたが、60代70代の人々にはこの調査で見るところがあっちこっちと飛び見づらいと思う。調査会社なのか市の職員か不明だが、質問の言いまわしが変だ。字のポイントが小さすぎて見づらい。今日このアンケートの対象者となり記述しています。もっと市民の声を聞き改善をすることが必要だと感じているのであれば、市場調査の方法もお金をかけないように、ネットを利用してみても良いと考える。ID化してハガキを送り、調査対象者が回答するとか、世代ごとに変えれば大量のデータが集まるのではないだろうか。改善を期待している。(30歳代、女性、滝野地区)
- ・人の目線、身体のスケールでまちづくりができているか？千葉NT地区、小学校を中心としたちょうどよい大きさのまちがかつては機能していた。歩いていける距離に店舗もあり、それぞれの地区が“まち”として自立していた。それにのしかかるかのような国道とその両側の商業施設の開発。それまでまとまりのあった“まち”はくずれ、皆国道ぞいに流れていく。しかも自動車前提の開発で、移動に不自由。そして、かつて“まち”の中心だった店舗群は続々閉店。“まち”での人と人との出会う場は、NT開発の前に、次第になくなっていく。話は変わって千葉NT中央駅前の高層マンション、景観を損なうのは当然わかっていることとして、その機能も駅前にしては不適切。あの規模の、あの内容で、1階を開放したつもりでいるのか。市のまちづくりへの意識、URなどへの発言力は低すぎるといわざるをえない。※住みやすいまちランキングなどに印西が入ることがあるが、「住みやすい」のではなく、「あったら便利な店が車でいける距離にある」の間違い。(20歳代、男性、滝野地区)
- ・社会人になってからはあまり地域で活動することがなく、アンケートを書きながら印西市についてあまり知らない！という事実に気付きました。休みの日も地元で遊ぶことがあまりないので、もう少し関心を持つべきだと反省しました。(20歳代、女性、滝野地区)
- ・先日、国のアンケート(人口関係)をやったばかりで、今回は市のアンケートをしました。個人情報漏えいしているのではないかと思います。毎回アンケートにあたる確率なんて低いと思います。もう二度とアンケートはやりません。よろしくお願いします。管理徹底をお願いします。(年齢無回答、性別無回答、地区無回答)

第 4 章 調査票

～ 平成25年度 印西市市民満足度・重要度調査 ～ みなさまの声をお聞かせください

● 調査へのご協力のお願い ●

日ごろから、市政にご理解、ご協力いただき、誠にありがとうございます。

この調査は、市民の皆様からまちづくりに対するご意見やご感想をお聞きし、今後のまちづくりに役立てていくことを目的として実施するものです。

調査の実施にあたりましては、平成25年7月31日現在で市内にお住まいの満20歳以上の方から無作為に3,000人を選ばせていただきました。

調査は無記名で行い、集計結果はすべて統計的に処理いたしますので、ご回答いただいた皆様にご迷惑をおかけすることは一切ございません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願い申し上げます。

平成25年8月

印西市長 板倉 正直

ご回答にあたってのお願い

- あて名のご本人がお答えください。
- ご記入にあたっては、以下の要領でお願いいたします。
 - ① ご回答は、直接このアンケート調査票にご記入ください。
 - ② ご回答は、あてはまる項目の番号を○で囲んでください。なお、数が指定されている場合は、指定された数だけ選んでください。
 - ③ 矢印(→)で指示されている質問は、該当する方のみお答えください。
 - ④ ご回答で「その他」を選択した場合は、その番号を○で囲み、()内に具体的な内容をご記入ください。
- ご記入がすみましたら、同封の返信用封筒（切手は不要）に入れて、
9月9日(月)までに郵便ポストへご投函ください。



《お問い合わせ》

印西市役所 企画政策課 企画政策班
〒270-1396 印西市大森2364番地2
☎0476-42-5111

■あなたご自身のことについて、お伺いします。

F 1 あなたの性別をお聞かせください。

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

F 2 あなたの年齢を次の中から1つだけ選んでください。

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 20～29歳 | 3. 40～49歳 | 5. 60～69歳 |
| 2. 30～39歳 | 4. 50～59歳 | 6. 70歳以上 |

F 3 あなたのご職業を次の中から1つだけ選んでください。

- | | | |
|--------------|-----------------|-----------|
| 1. 農業 | 4. パート・臨時の勤め人 | 7. 学生 |
| 2. 自営業（農業以外） | 5. 自由業（画家・作家など） | 8. 無職 |
| 3. 常勤の勤め人 | 6. 専業主婦（夫） | 9. その他（ ） |

F 4 あなたのお住まいの地区を次の中から1つだけ選んでください。

	地区名
1	木下、木下南一～二丁目、竹袋、別所、宗甫、木下東一～四丁目、平岡
2	小林、小林北一～六丁目、小林浅間一～三丁目、小林大門下一～三丁目
3	大森、鹿黒、鹿黒南一～五丁目、亀成、発作、相嶋、浅間前
4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
5	小倉台一～四丁目、大塚一～三丁目、牧の木戸一丁目、木刈一～七丁目、中央北一～三丁目
6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台一～二丁目、結縁寺、多々羅田
7	内野一～三丁目、原山一～三丁目、高花一～六丁目、戸神台一～二丁目、中央南一～二丁目、武西学園台一～三丁目
8	草深、泉
9	西の原一～五丁目、原一～四丁目、東の原一～三丁目、牧の原一～六丁目
10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田
12	平賀、平賀学園台一～三丁目
13	美瀬一～二丁目、若萩一～四丁目、舞姫一～三丁目
14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木
15	笠神、行徳、川向、下曽根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林
16	滝野一～六丁目

F 5 あなたは、印西市（旧印旛村、旧本埜村を含む）に住むようになってから何年になりますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | | | | | |
|---------|---------|---------|-----------|----------|
| 1. 1年未満 | 2. 1～4年 | 3. 5～9年 | 4. 10～19年 | 5. 20年以上 |
|---------|---------|---------|-----------|----------|

F 6 あなたの通勤・通学先はどちらですか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | | | |
|----------------|------------|----------------|
| 1. 印西市内（自宅を含む） | 3. 東京都 | 5. 通勤・通学をしていない |
| 2. 印西市以外の千葉県内 | 4. 他の道・府・県 | 6. その他（ ） |

F 7 あなたの同居家族の構成は、次のどれにあてはまりますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | | | |
|----------|-----------------|-----------|
| 1. 1人暮らし | 3. 2世代同居（親・子） | 5. その他（ ） |
| 2. 夫婦のみ | 4. 3世代同居（親・子・孫） | |

■ 住み心地について、お伺いします。

問 1 あなたは、現在お住まいの地区の住みやすさについてどう思いますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. 住みやすい | 4. どちらかというに住みにくい |
| 2. どちらかというに住みやすい | 5. 住みにくい |
| 3. どちらともいえない | |

問 2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | | | |
|--------------|---------------|----------|
| 1. とても感じている | 3. あまり感じていない | 5. わからない |
| 2. ある程度感じている | 4. まったく感じていない | |

問 3 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | |
|--------------|
| 1. ずっと住み続けたい |
| 2. 当分は住み続けたい |

- | |
|--------------|
| 3. あまり住みたくない |
| 4. 住みたくない |

5. わからない

↓
次ページの問 3-1
へお進みください

↓
次ページの問 3-2
へお進みください

問3-1 問3で「1」または「2」を選ばれた方に伺います。住み続けたいと思う理由は何ですか。あてはまる番号を3つまで選んでください。

1. 自然環境や公園などが整っていて緑が多い
2. まち並みや景色など市内の景観がよい
3. 保育サービスや教育など子育て環境が整っている
4. 福祉・保健・医療の施設や体制が充実している
5. 買い物など日常生活が便利である
6. バスや電車などの公共交通が便利である
7. 住んでいる地域に活気がある
8. 誇れる歴史や伝統がある
9. 趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っている
10. インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している
11. 防災・防犯体制が整っている
12. 近隣との付き合いがうまくいっている
13. 市の将来の発展が期待できる
14. その他（

問3-2 問3で「3」または「4」を選ばれた方に伺います。あなたが、住みたくないと思う理由は何ですか。あてはまる番号を3つまで選んでください。

1. 自然環境や公園の整備などが不十分である
2. まち並みや景色など市内の景観がよいくない
3. 保育サービスや教育など子育て環境が整っていない
4. 福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である
5. 買い物など日常生活が不便である
6. バスや電車などの公共交通が不便である
7. 住んでいる地域に活気がない
8. 誇れる歴史や伝統がない
9. 趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っていない
10. インフラ整備（道路・上下水道など）が不十分である
11. 防災・防犯体制が整っていない
12. 近隣との付き合いがうまくいっていない
13. 市の将来の発展が期待できない
14. その他（

問4 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

1. 生まれたときから現在のところ	3. 印西市以外の千葉県内市町村（ ）
2. 印西市内の別のところ	4. 他の都道府県（ ）
	5. その他（ ）

問5へお進みください

問4-1 および問4-2へお進みください



問4-1 問4で「3」「4」「5」を選ばれた方に伺います。

転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。
あてはまる番号を1つだけ選んでください。

1. 広告・チラシ	5. 親族が住んでいる
2. テレビ	6. 以前住んでいた
3. インターネット	7. その他（ ）
4. 知人から聞いた	

問4-2 あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。あてはまる番号を3つまで選んでください。

1. 自然の豊かさ	7. 教育や文化の程度
2. 通勤・通学などの交通利便性	8. 騒音や大気汚染など公害が少ない
3. 日常生活（買い物など）の利便性	9. 行政サービスの充実度
4. 土地（家賃）等の価格	10. 市の将来性
5. 災害への強さ（強固な地盤など）	11. 親族と同居するため（結婚を含む）
6. 同世代の人が多く住んでいる	12. その他（ ）

問5へお進みください

問5 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号をすべて選んでください。

1. 自治会、町内会等の活動	5. 地域の有志の旅行など
2. 地域の環境美化活動	6. ボランティア活動
3. 地域のお祭りなど	7. その他（ ）
4. 子ども会や老人会の催し	8. 1つも参加したことがない

■印西市のまちづくりについて、お伺いします。

- 問6** あなたは次の（１）から（32）の項目について、どの程度満足されていますか。また今後どのくらい重要だと思いますか。右欄の【印西市の取り組み】を参考にしながら、あなた自身のお考えに最もあてはまる満足度と重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

生活環境分野 ～恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる～

（１）自然環境の保全・活用

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇豊かな自然環境を活かし、自然探検隊や自然科学体験学習、動植物の生育生息調査等の実施など、市民の環境保全意識の高揚を図りながら、市の財産でもある自然環境の保全に努めています。

（２）公園・緑地の整備・保全

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市内には131カ所の都市公園があり、誰もが安全で快適に利用できるよう維持管理や公園施設の機能充実を図っています。現在、千葉ニュータウン21住区では自然環境に配慮しつつ新たな公園・緑地の整備を進めています。

（３）環境負荷低減・環境美化の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇太陽光発電システムや合併処理浄化槽の設置助成、環境家計簿や環境行動指針の普及を進めることで環境負荷低減を推進しています。

また、不法投棄監視カメラの設置や市内全域をポイ捨て・歩行喫煙の禁止区域に指定するなど、不法投棄・ポイ捨て防止対策を進めています。

(4) ごみ減量・リサイクルの推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇ごみの分別収集の徹底をはじめ、生ごみ処理機等の購入助成やマイバッグ使用、リサイクル情報の提供などエコライフの実践に向けた取り組みを推進し、ごみ排出抑制・リサイクル意識の高揚を図っています。

(5) 防災体制・災害対策の強化

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇東日本震災を受け地域防災計画を見直したほか、防災行政無線の整備や緊急情報発信システムの運用、防災ホームページの開設など防災・災害情報の伝達機能の強化を図っています。

また、地域における自主防災組織の育成や総合防災訓練の実施、市内各小・中学校に非常用食糧や資機材の備蓄を進めています。

(6) 防犯・交通安全対策の強化

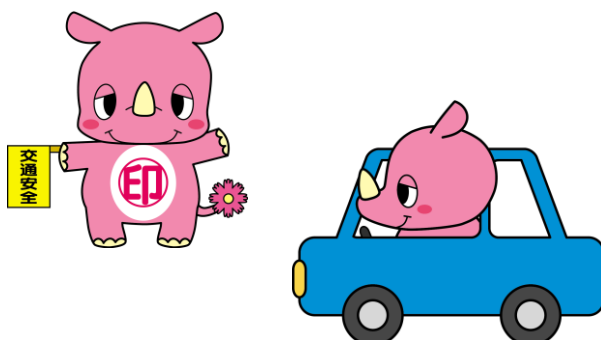
①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇地域安全安心パトロールの実施、防犯灯・防犯カメラの設置、市内犯罪発生状況の周知など犯罪の発生抑止、防犯意識の高揚を図っています。

また、交通事故の防止に向け、保育園や学校、高齢者への交通安全教室の実施、駅前広場等における放置自転車の指導・撤去等に取り組んでいます。



健康福祉分野 ～やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる～

(7) 地域福祉・社会保障制度の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇地域の関係者が一堂に会して話し合い、地域の問題の解決や困りごとへの有効な手立てを考える地域円卓会議を開催し、地域における支えあいのネットワークづくりを進めています。

また、生涯にわたって安定した生活が営めるよう、国民年金制度についての相談や生活保護制度の適切な運用を図っています。

(8) 児童福祉・子育て支援体制の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇待機児童の解消等に向け、保育園・学童施設の整備や保育サービスの充実を図っています。

また、不安や悩みなく楽しく子育てできるよう、子育て支援センターやファミリーサポートセンターの運営、中学校3年生までの子どもの医療費助成など各種子育て支援事業を実施しています。

(9) 高齢者福祉の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市内に3館ある老人福祉センターや高齢者就労支援センターの運営、高齢者クラブの活動支援など高齢者の生きがいづくりや就労を促進しています。

また、要介護者に対する各種介護サービスの給付のほか、高齢者筋力向上トレーニングや脳の健康教室など介護予防事業も実施しています。

(10) 障がい者（児）福祉の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇障害者総合支援法に基づく各種障がい福祉サービスの提供をはじめ、障がい者の自立と社会参加を推進するため、障がい者の相談支援や就労支援、地域活動支援などを進めています。

(11) 健康増進・医療体制の強化

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇健康診査や各種がん、結核などの検診、予防接種事業のほか、健康教育、健康づくり教室を開催し、市民の健康管理・健康増進を図っています。

また、休日・夜間診療、救急医療などのニーズに対応できるように、医療機関の充実や連携体制の強化に努めています。



産業振興分野 ～地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる～

(12) 農業振興

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇産業まつりの開催や農業研修など、地元農産物の地産地消や担い手の育成確保、遊休農地の解消を図るとともに、イノシシなど鳥獣被害対策を進めています。

また、農業への理解を深めてもらえるよう市民農園（草深ふるさと農園）を運営しています。

(13) 商工業振興・企業誘致

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇企業立地奨励金制度等により優良企業の誘致を図るとともに、中小企業に対しては設備資金や運転資金の融資等を行い経営基盤の強化を図っています。

また、地域経済の発展のため、企業や大学等との連携のもと地元根付く企業の育成や新ビジネス創出を支援しています。

(14) 雇用対策の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇「いんざいお仕事探しナビ」による求人情報の提供、関係機関と連携しての就労支援セミナー等を開催しています。

(15) 観光振興

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市マスコットキャラクター「いんざい君」をはじめ、ホームページや観光マップなどにより市のPRや市内観光情報を提供しています。

また、地域資源を活用した新たな観光事業の検討、観光資源の環境整備等を進め、市内への誘客強化を図っています。



教育文化分野 ～健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる～

(16) 学校教育の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇確かな学力、豊かな心と体を育む教育として、市内20小学校、9中学校で、パソコン教室などの教育環境づくり、駅伝競走大会、ものづくり体験学習など特色ある活動を進めています。

また、教育相談や適応指導教室、就学支援、特別支援教育など一人ひとりへのきめ細やかな教育を進めています。

(17) 生涯学習の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇生涯学習ガイドなどにより生涯学習情報を広く提供するとともに、市民アカデミーや出前講座の開催、市内11か所の公民館・図書館等の運営など、多様なニーズに合わせた学習機会を提供しています。

(18) スポーツの振興

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇松山下公園運動施設をはじめ市内各所にあるスポーツ施設の運営、クライミング・ニュースポーツなどの教室や大会の開催など、市民のスポーツへの参加を促進しています。

また、気軽にスポーツ・レクリエーション活動に親しめる場として学校体育施設の利用も促進しています。



(19) 文化・芸術の保護・振興

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市民文化祭の開催や文化ホールの主催事業など、様々な文化・芸術に触れる機会を提供しています。

また、仏像や伝統的な建造物、民俗芸能など、有形・無形の文化財等の保護・活用を進めるとともに、歴史民俗資料館の運営や市史の刊行等を行っています。

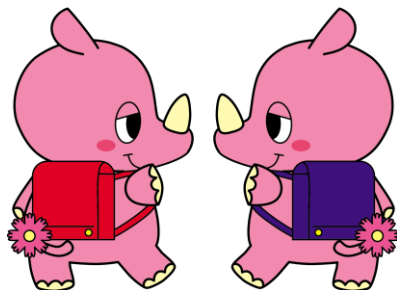
(20) 国際交流・異文化理解の推進

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇異文化理解講座の開催や外国人市民に対する生活情報等の提供、相談事業の実施など、市国際交流協会と連携して国際理解、多文化共生意識の醸成を図っています。

また、ALT（外国語指導助手）を各中学校区に配置し、市内小中学校で国際理解教育を推進しています。



都市基盤分野 ～快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる～

(21) 土地の有効利用・都市機能の強化

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇千葉ニュータウン区域では平成25年度末のニュータウン事業収束に向け事業を促進しています。

また、木下・小林駅周辺では駅舎や駅前交通広場整備など都市機能の強化を進めています。

(22) 道路網の整備・充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市道00-031号線（牧の原～小林）や物木・滝線、松崎・吉田線などの市道整備、北千葉道路など広域的な交通軸となる道路の整備促進など、道路網の充実を図っています。

また計画的な維持管理により安全で快適な道路環境の確保に努めています。

(23) 公共交通の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇沿線自治体や千葉県とともに北総線の運賃値下げ、JR成田線の利便性向上に取り組んでいます。

また、ふれあいバス（運賃100円）を市内6ルート運行するとともに、民間路線バスを含めた市内公共交通の充実を図っています。

(24) 上下水道の整備

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇未給水区域への配水管整備や適切な維持管理を進め、安全で良質な水の安定供給に努めています。

下水道については、市街地を中心に雨水・汚水の施設整備を進め、公衆衛生の向上、公共水域の水質保全を図っています。



(25) 都市景観づくり

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市民の理解をいただきながら、地区計画制度を活用して良好な都市環境を活かした景観まちづくりを行っています。

(26) 住宅施策の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇住まいの耐震診断や耐震改修費の助成など、災害に強いまちづくりを進めています。

また建築物の所有者が適切に維持管理できるよう、住宅相談窓口の開設、マンション管理組合に対する管理士の派遣等を行っています。

行財政分野 ～市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる～

(27) 市政への市民参加

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇公共施設への市政ポスト設置、市民ふれあい懇談会の開催、市長談話室の開設など市民の声を市政に反映させる体制づくりに努めています。

また、市民参加手続制度の適切な運用により市民の主体的なまちづくりへの参画を推進しています。

(28) 市政情報の公開・提供

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇月2回の「広報いんざい」発行や市ホームページの管理、行政資料コーナーの設置、情報公開制度の適切な運用など、市政の透明性向上と迅速で的確な市政情報の提供に努めています。

(29) 地域コミュニティ活動の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市内 4 館のコミュニティセンター運営や町内会・自治会等に対する活動支援、集会所等の整備助成など、地域におけるコミュニティの醸成を支援しています。

(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市民活動支援センターやまちづくりファンドの開設など、市民の主体的・自発的な活動や協働によるまちづくりを支援しています。

また、市内の企業や大学等と連携したまちづくりや男女共同参画社会の実現に向けた取り組みも進めています。

(31) 市民サービスの充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇市役所・出張所における休日窓口の開設、各種証明等の電子申請サービスや公金コンビニ納付の導入、法律相談・生活相談の実施など、行政サービスの利便性向上に努めています。

(32) 効率的・効果的な行財政運営

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の取り組み】

◇事務事業の見直しや職員数の適正化、公共施設の整理統合・有効利用などの行政改革を進め、健全で安定的な財政運営に努めています。

また、多様化する行政課題に対応できるよう、各種研修等の実施により職員の育成を図っています。



問7 あなたが、ここ数年でよくなったと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

	ここ数年で よくなったと 感じる施策 (5つ以内)	今後特に力を 入れてほしい 施策 (5つ以内)
(1) 自然環境の保全・活用	1	1
(2) 公園・緑地の整備・保全	2	2
(3) 環境負荷低減・環境美化の推進	3	3
(4) ごみ減量・リサイクルの推進	4	4
(5) 防災体制・災害対策の強化	5	5
(6) 防犯・交通安全対策の強化	6	6
(7) 地域福祉・社会保障制度の充実	7	7
(8) 児童福祉・子育て支援体制の充実	8	8
(9) 高齢者福祉の充実	9	9
(10) 障がい者(児)福祉の充実	10	10
(11) 健康増進・医療体制の強化	11	11
(12) 農業振興	12	12
(13) 商工業振興・企業誘致	13	13
(14) 雇用対策の推進	14	14
(15) 観光振興	15	15
(16) 学校教育の充実	16	16
(17) 生涯学習の推進	17	17
(18) スポーツの振興	18	18
(19) 文化・芸術の保護・振興	19	19
(20) 国際交流・異文化理解の推進	20	20
(21) 土地の有効利用・都市機能の強化	21	21
(22) 道路網の整備・充実	22	22
(23) 公共交通の充実	23	23
(24) 上下水道の整備	24	24
(25) 都市景観づくり	25	25
(26) 住宅施策の推進	26	26
(27) 市政への市民参加	27	27
(28) 市政情報の公開・提供	28	28
(29) 地域コミュニティ活動の推進	29	29
(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり	30	30
(31) 市民サービスの充実	31	31
(32) 効率的・効果的な行財政運営	32	32

問8 平成22年3月、印西市、印旛村及び本埜村の合併により、新しい印西市が誕生して約3年が過ぎました。あなたは、合併後の市についてどう感じていますか。あてはまる番号をすべて選んでください。

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. 公共施設等が利用しやすくなった | 9. 役所までの距離が遠くなった |
| 2. 住民サービスの充実が図られた | 10. きめ細かな住民サービスが受けられなくなった |
| 3. 住民参画による新たなまちづくりが進んだ | 11. 中心部だけがよくなり周辺部は取り残された |
| 4. 市の財政状況が改善された | 12. 市の財政状況が悪化した |
| 5. 公共料金などの住民負担が軽くなった | 13. 公共料金などの住民負担が重くなった |
| 6. 地域のイメージアップが図られた | 14. 地域としての一体性が失われた |
| 7. 合併した他の地域との交流が増えた | 15. その他（ ） |
| 8. 合併のメリットを何も感じない | 16. わからない |

■市民と行政のよりよい関係づくりについて、お伺いします。

問9 あなたは、市役所の職員の対応についてどのように感じていますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | | |
|-----------------|--------------|
| 1. 親切で非常に好感がもてる | 4. 不親切で不快である |
| 2. 好感がもてる | 5. その他（ ） |
| 3. あまり好感がもてない | |

問10 あなたは、市の仕事や行事について関心がありますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | | |
|-------------|--------------|
| 1. とても関心がある | 3. あまり関心がない |
| 2. 少し関心がある | 4. まったく関心がない |

問11 あなたは、市政（まちづくり）へ参加したことがありますか。参加・協力したことがある番号をすべて選んでください。

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. 市長談話室を利用した | 6. 公募などにより各種委員会に参加した |
| 2. 市政ポスト（市長への手紙）を利用した | 7. 説明会・懇談会などに参加した |
| 3. 自治会、町内会等を通じて要望を出した | 8. アンケート調査などに協力した |
| 4. 議会に陳情または請願を出した | 9. その他（ ） |
| 5. 直接、市の担当課職員に話した | 10. 参加したことはない |

問12 市に対するご意見、ご提案などがございましたら、どのようなことでもかまいませんので、ご自由にお書きください。

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.

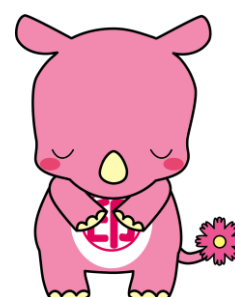
アンケートは以上です。

ご協力いただきまして、誠にありがとうございました。

記入もれがないか再度お確かめのうえ、同封の返信用封筒に入れて

9月9日（月）までにご投函ください。

(切手を貼らずにお出してください。お名前を記入する必要はありません。)



平成 2 5 年度

印西市市民満足度・重要度調査 報告書

平成25年12月発行

発 行：印西市 企画財政部 企画政策課 企画政策班
〒270-1396 千葉県印西市大森2364番地 2
電話 0 4 7 6 (4 2) 5 1 1 1 (代表)
調査・分析：(株) サーベイリサーチセンター
