平成28年度 指定管理者評価シート

| 施設の名称 | 中央駅北コミュニティセンター | | |
|----------|---------------------------------|--|--|
| 施設所管課 | 市民部市民活動推進課 | | |
| 指定管理者の名称 | 特定非営利活動法人フレンドリープラザ | | |
| 指 定 期 間 | 平成28年 4月 1日 ~ 平成33年 3月31日(1年目) | | |

1. 施設の設置目的と概要

| 設置目的 | 市民の連携意識を高め、健康で文化的な地域コミュニティの形成を推進し、も | |
|------|-------------------------------------|--|
| | って市民の福祉の増進を図る | |
| 概要 | 個人または団体への貸室及び各種講座等の企画・実施等 | |

2. 施設の計画値と実績値等

| 年度 | | ၍① 者数) | | 画② 事業数) | 指定管理料 | 利用者アンケー | 備考 |
|----|----------|------------------|-------|------------|----------------|---------|----|
| | 計画値 | 実績値 | 計画値 | 実績値 | | トによる満足率 | |
| 28 | 31,094 人 | 31,254 人 | 70 事業 | 87 事業 | 25, 249, 409 円 | 89.2% | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

※計画①・②については所管課で設定、計画値は協定書・仕様書・事業計画書等での数値。 ※利用者アンケートによる満足率は、アンケート項目に「施設の総合的な満足度について」を設 定し、その項目の結果において、普通以上の評価とした者の率。 計画①の計画値は前年度実績

3. 各項目の評価

※評価(3点…基準よりも高い水準 2点…基準と同程度 1点…基準よりも劣る。)

| 評価項目 | 評価基準 | 評価 | | |
|-------------|--------------------------|----|--|--|
| 1 業務履行状況の確認 | 1 業務履行状況の確認 | | | |
| ①事業、業務の履行状 | 協定等で定める開館日が遵守されているか | 2 | | |
| 況 | 施設の利用状況(利用者、稼働率)は適切な水準か | 2 | | |
| | 事業計画で定められた事業が実施されているか | 3 | | |
| | 利用者拡大のための施策等が行われているか | 2 | | |
| | 利用料金等の徴収等の手続きは適切に行われているか | 2 | | |
| | 協定等で定める職員配置となっているか | 2 | | |
| | 緊急時の体制は整備されているか | 2 | | |
| | 協定等で定めた保険に加入しているか | 2 | | |
| | 苦情等への対応は適切に行われているか | 2 | | |
| | 個人情報は適切に管理されているか | 2 | | |
| ②施設の維持管理状況 | 協定等で定める保守管理業務が適切に行われているか | 2 | | |
| | 協定等で定める清掃業務が適切に行われているか | 2 | | |

| | 協定等で定める保安警備業務が適切に行われているか | 2 | | | |
|------------------------|---------------------------|-------|--|--|--|
| | 協定等で定める修繕業務が適切に行われているか | 2 | | | |
| ③労務管理状況 | 労働環境チェックシートの各項目は遵守されているか | 2 | | | |
| 2 サービスの質に関 | 2 サービスの質に関する評価 | | | | |
| ①実地調査に基づく評 | 也調査に基づく評 職員の接客態度について | | | | |
| 価 | 施設案内やホームページの見やすさについて | 2 | | | |
| | 設備、備品等が適切に管理されているか | 2 | | | |
| | 施設は清潔に保たれているか | 2 | | | |
| | 協定等で定めるアンケート調査等が行われているか | 2 | | | |
| ②アンケート等に基づ | 職員の接客態度について | 3 | | | |
| く評価 | 施設案内やホームページの見やすさについて | 3 | | | |
| | 予約のしやすさについて | 3 | | | |
| | 実施事業の満足度について | 3 | | | |
| | 施設は清潔に保たれているか | 3 | | | |
| | アンケート結果を踏まえ、改善が図られているか | | | | |
| 3 サービス提供の継続性、安定性に関する評価 | | | | | |
| ①施設運営、事業収支 | 事業収支について応募段階の収支計画との乖離がないか | 2 | | | |
| の状況の確認 | 事業に係る経営分析指標は適切な水準となっているか | 2 | | | |
| ②指定管理者の経営状 | 監査報告書に異常な指摘事項はないか | 2 | | | |
| 況 | 財務に係る経営分析指標は適切な水準となっているか | 2 | | | |
| | 適正な利益率を確保できているか | 2 | | | |
| 評価値 | | 2. 23 | | | |
| | タボロの正わは /目しのす ボロ) | | | | |

[※]評価値については、各項目の平均値。(最大31項目)

4. 所管課による総合評価

※総合評価(A:極めて優秀、B:優秀、C:可、D:不可)

| 総合評価 | 総合評価理由等 | | |
|------|---------|---|--|
| | 評価値 | 2. 23 | |
| | 総括 | 施設管理・運営ともに適切に行われている。事業数・入館者数ともに計画値を超えている。利用者アンケートでは全項目において満足率が高く、利用者からの評価が高い。 | |
| В | 優れている点 | 指定管理者は主に近隣住民及び町内会等の長により構成された NPO法人であるため、地域貢献の意識が高く、地域のニーズ を反映した事業が行われている。 | |
| | 課題と改善案 | 入館者数は計画値を超えているが、更なる利用拡大が望まれる。 新規事業を実施しているが、計画には記載されておらず、事業 計画等の十分な検討が必要である。 | |

※「3. 各項目の評価」で「1点」があった項目は、その理由等を必ず記載すること。