

## 提案1

令和5年度 企画提案型協働事業  
 関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：NPO法人ハートフルコミュニケーション千葉エリア

提案事業名：子育てを学ぼう！乳幼児期から始める子どもの心のコーチング

関連課等名：子育て支援課

係等名：児童相談係

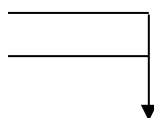
担当者名：小森谷

内線等：246

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

## (1) 既に実施、または類似の事業等について

- 1 既に実施している
- ② 類似の事業等を実施している
- 3 実施していない



(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

【講座名】

子育て講座

【内容】

今年度は、幼児期向けの単発講座(1回当たり90分・定員20人・託児あり)を2回、思春期向けの単発講座(90分・定員20人・託児なし)を1回開催する予定である。

## (2) 実施効果について

- ① 大きな効果が見込める
- 2 効果はある
- 3 どちらかという効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由)

既に実施している類似事業についても、児童虐待の発生を未然に防ぐことを目的として開催している。こどもとの関わり方や子育てに悩みや不安を抱えている保護者が、親子の関係性やこどもとの関わり方等の知識や方法を身につけることで、児童虐待の未然防止につながることを期待できるため、大きな効果が見込めると考える。

## (3) 実施計画、実施方法について

- ① 具体的であり、実現性・実行性は高い
- 2 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由)

講座の目的や目標が明確であり、事業の内容も具体的であるため、実現性・実効性は高いと考える。

#### (4) 市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- ① 市の事業として実施できる
- ② 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- ③ 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- ④ 市の事業としての実施は馴染まない

##### (具体的理由)

既に類似事業を実施しているため、市の事業として実施できると考える。

#### (5) 事業費の積算について

- ① 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- ② 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- ③ 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- ④ 全く採用できない

##### (具体的理由)

既に実施している類似事業と比較しても、妥当性があり、積算根拠もしっかりしていると考えます。

#### (6) 提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

特になし。

#### (7) 総合的にみて、協働事業としての実施について

- ① 是非、取り組みたい
- ② 取り組むことは可能
- ③ どちらかという取り組みべきではない
- ④ 取り組めない・取り組むべきでない

##### (具体的理由)

既に実施している類似事業は、単発講座のみの開催であったが、連続講座の開催ができるようになるため、是非、取り組みたいと考えている。

## 提案2

令和5年度 企画提案型協働事業  
関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：印西・地域猫友の会

提案事業名：「地域猫活動」普及啓発事業

関連課等名：環境保全課

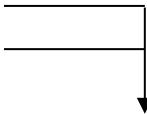
係等名：指導係

担当者名：篠原

内線等：362

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

### (1) 既に実施、または類似の事業等について

- 1 既に実施している
  - 2 類似の事業等を実施している
  - ③ 実施していない
- 

(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

### (2) 実施効果について

- ① 大きな効果が見込める
- 2 効果はある
- 3 どちらかという効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由)

現在市内で飼い主の居ない猫について問い合わせが多くなっており、地域猫についてもある程度認知度が上がってきてはいるが、市がHPや広報等でPRしても限度がある。

印西・地域猫友の会の会員数によるネットワークにより市域の飼い主の居ない猫の把握や、その飼い主の居ない猫を地域猫とするための経験や知識により飼い主の居ない猫の減少に寄与できる。

### (3) 実施計画、実施方法について

- ① 具体的であり、実現性・実行性は高い
- 2 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由)

実際に地域猫活動している方々が、実経験を元に活動について説明できるため実現性・実行性は高いと考えている。

#### (4) 市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- ① 市の事業として実施できる
- 2 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- 3 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- 4 市の事業としての実施は馴染まない

##### （具体的理由）

地域猫については、単なる動物愛護や猫擁護の活動ではなく、地域の理解と協力の下、野良猫を把握し不妊・去勢手術をし、適正なエサやり、糞尿の管理、周辺美化など地域のルールに基づき「地域猫」として扱うことにより子孫を残さず一代限りの生を全うさせ将来的に個体数を減らしていくことなので、市の事業として地域住民と協働により実施できる。

#### (5) 事業費の積算について

- ① 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- 2 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- 3 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- 4 全く採用できない

##### （具体的理由）

委託費の中の、報償費、資料作成費、保険料の300,000円については適正と考える。

①地域猫活動サポート事業②猫被害改善事業についての単価は、「特別職の職員で非常勤のものの報酬及び費用弁償に関する条例」の委員の報酬額と同額の7,500円となっている。また、事業については成功した場合の実績での支払いとなるため、適正と考えている。

#### (6) 提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

- ①地域猫活動サポート事業②猫被害改善事業について、事業実施まで至らなかった場合の経費
- 事業に係るスタッフ数
- 会における情報の共有
- 講演会の具体性
- 「印西市地域猫不妊手術助成金の交付に関する要綱」との整合性と理解度

#### (7) 総合的にみて、協働事業としての実施について

- ① 是非、取り組みたい
- 2 取り組むことは可能
- 3 どちらかという取り組みべきではない
- 4 取り組めない・取り組むべきでない

##### （具体的理由）

地域猫については、地域住民が主体となり、ボランティアと行政の協働で地域の理解と協力の下、問題を改善していく活動のため協働事業として是非とも取り組んでいきたい。

### 提案3①

令和5年度 企画提案型協働事業  
関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：市民参加で守る別所谷津公園の谷津の生態系

提案事業名：NPO法人亀成川を愛する会

関連課等名：市民活動推進課

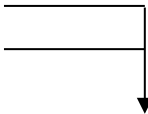
係等名：活動支援係

担当者名：榎田

内線等：345

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

#### (1) 既に実施、または類似の事業等について

- 1 既に実施している
  - 2 類似の事業等を実施している
  - ③ 実施していない
- 

(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

#### (2) 実施効果について

- ① 大きな効果が見込める
- 2 効果はある
- 3 どちらかという効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由) 分野別計画(環境基本計画及び緑の基本計画)に位置づけがあり、市政運営に沿った提案をしていると言える。2年目以降、緑地の形状変更や公開準備を含めて緑地管理を念頭に置いてくれている。環境基本計画で謳っているグリーンインフラ大作戦のモデル地区としていくことも期待できる。

#### (3) 実施計画、実施方法について

- ① 具体的であり、実現性・実行性は高い
- 2 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由) 別所谷津公園の生き物調査、市民の保全参加機会の創出を事業内容としており、具体性があると考えられる。また、提案者は長年に渡り別所谷津公園周辺の保全と観察を行っていることから、状況を熟知しており、事業計画やスケジュールは実現・実行性のある内容であると考えられる。

#### (4) 市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- 1 市の事業として実施できる
- ② 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- 3 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- 4 市の事業としての実施は馴染まない

(具体的理由) 分野別計画(環境基本計画及び緑の基本計画)に位置づけがあり、提案者は市政運営に沿った提案をしていると言えるため、市が行う事業としての妥当性はあるものとする。環境保全の視点または緑地の管理手法の視点のどちらの視点で予算事業化するかで懸案となったもの。

#### (5) 事業費の積算について

- ① 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- 2 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- 3 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- 4 全く採用できない

(具体的理由) 初回三者協議(8/2)から二回目三者協議(8/31)までの間に、提案者は事業費を見直す協議を環境保全課及び都市整備課と2回行っており、当初提案よりも事業費(調査費用)を見直し、必要十分に削減している。

#### (6) 提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

2年目以降、緑地の形状変更や公開準備を含めて緑地管理を念頭においていただいていることから、緑地を管理する部署での予算事業の検討が考えられる。今回の事業については提案初年度の予算として、市民活動支援事業を所管する市民活動推進課で予算執行を行い、2年目以降に繋げるための事業を行うもの。

#### (7) 総合的にみて、協働事業としての実施について

- ① 是非、取り組みたい
- 2 取り組むことは可能
- 3 どちらかという取り組みべきではない
- 4 取り組めない・取り組むべきでない

(具体的理由) 長年に渡り別所谷津公園周辺の保全と観察を行い、ノウハウを有している提案者が、市民に働きかけて自然を守り、ふるさと意識を醸成していく事業である。市民活動団体の持つ特性を活かした内容であり、市民活動支援事業の一環として取り組んでいくもの。

## 提案3②

令和5年度 企画提案型協働事業  
関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：NPO法人亀成川を愛する会 小山 尚子

提案事業名：市民参加で守る別所谷津公園の谷津の生態系

関連課等名：環境保全課

係等名：保全係

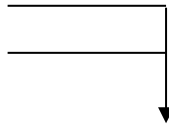
担当者名：海老原・及川

内線等：365・366

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

### (1) 既に実施、または類似の事業等について

- 1 既に実施している
- ② 類似の事業等を実施している
- 3 実施していない



(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

環境保全課の所管用地である「武西の里山」の保全事業(市民活動団体に業務委託)、「草深の森」の保全事業活動(市民活動団体に業務委託)

### (2) 実施効果について

- 1 大きな効果が見込める
- ② 効果はある
- 3 どちらかという効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由)

他の団体が既に取り組んでいる里山や市民の森での保全活動及び用地管理などからも、本事業についても実施の効果は期待できると考えられる。

### (3) 実施計画、実施方法について

- 1 具体的であり、実現性・実行性は高い
- ② 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由)

環境施策としては、第4次印西市環境基本計画「基本目標1」豊かな自然の恵みを受け、潤いと安らぎを感じられるまちづくりに位置づけられ、同計画の重点的な取組みの「取組み1自然の力を活かそう！グリーンインフラ大作戦！！」にも合致する。

#### (4)市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- 1 市の事業として実施できる
- ② 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- 3 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- 4 市の事業としての実施は馴染まない

(具体的理由)

#### (5)事業費の積算について

- 1 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- ② 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- 3 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- 4 全く採用できない

(具体的理由)

#### (6)提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

団体から協働事業により企画提案のあった事業の実施場所(別所緑地)が環境保全課の所管用地でないことから、本課としては、同事業に対して直接的な関わりを持つことはできないが、事業の実施に際しての助言や講師・調査員の紹介などで本事業の取組みへの協力は可能である。

#### (7)総合的にみて、協働事業としての実施について

- 1 是非、取り組みたい
- ② 取り組むことは可能
- 3 どちらかという取り組みべきではない
- 4 取り組めない・取り組むべきでない

(具体的理由)

都市整備課が所管している市有地でもある別所緑地を同団体が環境調査及び緑地整備をすることにより、自然環境が維持・再生され、市民が別所緑地を活用することは、印西市緑の基本計画及び環境基本計画の施策にも位置づけられることから、協働事業のとして取り組むことは可能である。



### 提案3③

令和5年度 企画提案型協働事業  
関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：NPO法人亀成川を愛する会

提案事業名：市民参加で守る別所谷津公園の谷津の生態系

関連課等名：都市整備課

係等名：管理係

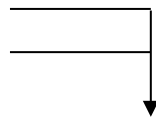
担当者名：木村

内線等：742

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

#### (1) 既に実施、または類似の事業等について

- 1 既に実施している
- 2 類似の事業等を実施している
- 3 実施していない



(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

#### (2) 実施効果について

- 1 大きな効果が見込める
- 2 効果はある
- 3 どちらかという効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由)

市民と協働した公園の維持管理の推進が期待できる。

#### (3) 実施計画、実施方法について

- 1 具体的であり、実現性・実行性は高い
- 2 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由)

印西市緑の基本計画において活動拠点に位置づけられていることから、実現性及び実行性があるものと考えられる。

#### (4) 市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- 1 市の事業として実施できる
- 2 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- 3 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- 4 市の事業としての実施は馴染まない

(具体的理由)

#### (5) 事業費の積算について

- 1 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- 2 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- 3 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- 4 全く採用できない

(具体的理由)

#### (6) 提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

緑地管理者である都市整備課へ調査を行う際には、事前に使用許諾の手続きを行う必要がある。

#### (7) 総合的にみて、協働事業としての実施について

- 1 是非、取り組みたい
- 2 取り組むことは可能
- 3 どちらかという取り組みべきではない
- 4 取り組めない・取り組むべきでない

(具体的理由)

里山の保全を担当する環境保全課と別所緑地の維持管理を担当する都市整備課の2課に関わる内容となることから、両課で調整及び確認をしながら取り組む必要がある。

## 提案4①

令和5年度 企画提案型協働事業  
関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：ベジガールズ 全世代に向けた運動支援

提案事業名：保育園年長児に向けた運動支援「年長さん思い出プロジェクト」

関連課等名：保育課

係等名：保育係

担当者名：鈴木 勝巳

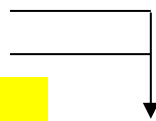
内線等：221

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

### (1) 既に実施、または類似の事業等について

- 1 既に実施している
- 2 類似の事業等を実施している

③ 実施していない



(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

### (2) 実施効果について

- 1 大きな効果が見込める
- ② 効果はある
- 3 どちらかというとも効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由)

提案内容の効果は未知数であるが、保育時間中の取り組みであることから、保育士の負担軽減に繋がれば良いと考えている。

### (3) 実施計画、実施方法について

- 1 具体的であり、実現性・実行性は高い
- ② 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由)

既に民間保育園での取り組みがあることから、実現性及び実行性はあると考える。

#### (4) 市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- ① 市の事業として実施できる
- 2 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- 3 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- 4 市の事業としての実施は馴染まない

(具体的理由)

公立保育園における取組であることから、市の事業としての実施は妥当と考える。

#### (5) 事業費の積算について

- ① 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- 2 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- 3 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- 4 全く採用できない

(具体的理由)

#### (6) 提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

保育園で実施する事業であるため、園児の健康状態や園の行事等の兼ね合いから、実施回数や対象クラスについては、柔軟に対応していただきたい。

#### (7) 総合的にみて、協働事業としての実施について

- 1 是非、取り組みたい
- ② 取り組むことは可能
- 3 どちらかという取り組みべきではない
- 4 取り組めない・取り組むべきでない

(具体的理由)

## 提案4②

令和5年度 企画提案型協働事業  
関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：ベジガールズ

提案事業名：保育園 年長児に向けた運動支援「年長さん思い出プロジェクト」

関連課等名：保育課、健康増進課

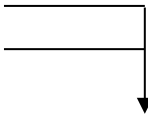
係等名：健康増進課健康支援係

担当者名：斎藤孝一郎

内線等：0476-42-5595

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

### (1) 既に実施、または類似の事業等について

- 1 既に実施している
  - 2 類似の事業等を実施している
  - 3 実施していない
- 

(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

### (2) 実施効果について

- 1 大きな効果が見込める
- 2 効果はある
- 3 どちらかという効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由)

第2次健康いんざい21にて、ライフステージに応じた運動推進を提案しており、日常生活の中で気軽に体を動かす事や、運動習慣の確立を目指しています。今回の提案は「思い出プロジェクト」としてイベント的な開催であり、医療用バランスボールの利用で楽しく運動する事を通じ、一定の運動習慣の確立は可能と思いますが、医療用バランスボールを各園や家庭で所有していないことを考えると、運動習慣の確立には効果が少ないものと考えます。

### (3) 実施計画、実施方法について

- 1 具体的であり、実現性・実行性は高い
- 2 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由)

#### (4) 市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- 1 市の事業として実施できる
- 2 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- 3 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- ④ 市の事業としての実施は馴染まない

##### (具体的理由)

「運動」としては多くの種類がある中、家庭等での所有が少ない医療用バランスボールを使用した運動は、前述の健康いんざい21の趣旨を踏まえると市の事業としての実施は馴染まないものと考えます。

#### (5) 事業費の積算について

- ① 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- 2 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- 3 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- 4 全く採用できない

##### (具体的理由)

#### (6) 提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

前述のとおり市の事業としての実施は馴染まないと考える本提案事業を委託事業として実施した場合、他の多くの運動との比較において課題があると考えます。

#### (7) 総合的にみて、協働事業としての実施について

- 1 是非、取り組みたい
- 2 取り組むことは可能
- ③ どちらかという取り組みべきではない
- 4 取り組めない・取り組むべきでない

##### (具体的理由)

本提案事業の効果を踏まえ、他の運動との比較を考慮した場合、市の事業として取り組むことは難しいと考えます。

## 提案7

令和5年度 企画提案型協働事業  
関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：みんなのいっぽ 伊藤かおり

提案事業名：グリーンカーテンでゼロカーボン「CO2を減らそう！ストップ温暖化大作戦！」

関連課等名：環境保全課

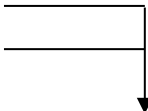
係等名：保全係

担当者名：海老原・清田

内線等：365・369

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

### (1) 既に実施、または類似の事業等について

- ① 既に実施している
  - 2 類似の事業等を実施している
  - 3 実施していない
- 

(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

令和5年度企画提案型協働事業としてグリーンカーテンでゼロカーボン「CO2を減らそう！ストップ温暖化大作戦」を実施。

### (2) 実施効果について

- 1 大きな効果が見込める
- ② 効果はある
- 3 どちらかという効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由)

地球温暖化対策の取組みとして、市内でのイベントや市内の公共施設や小学校及び商業施設において、グリーンカーテンの苗や種の配布を行うほかにも、グリーンカーテンの設置方法や効果について小学校の出前講座や商業施設での環境イベントを実施など、本事業を通じて市民に対して地球温暖化対策の推進に努めることができた。

### (3) 実施計画、実施方法について

- ① 具体的であり、実現性・実行性は高い
- 2 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由)

令和5年度の事業初年度は、市と団体が連携及び調整を図りながら団体主催のイベント以外にも、市の主催イベントや市と商業施設の共催によるイベント及び小学校への出前講座など、計画的に事業を実施することができた。

### (4) 市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- ① 市の事業として実施できる
- 2 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- 3 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- 4 市の事業としての実施は馴染まない

(具体的理由)

本事業は印西市環境基本計画(「印西市地球温暖化対策実行計画」)の施策や取組みと合致していることから、市が行う事業としては妥当である。

#### (5) 事業費の積算について

- ① 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- 2 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- 3 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- 4 全く採用できない

(具体的理由)

根拠もしっかりしており、事業の積算について妥当である。

#### (6) 提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

事業初年度(令和5年度)では、市内公共施設及び市内事業者でのグリーンカーテンの推進ができなかったため、次年度以降に取り組んでいくことを検討する必要がある。  
グリーンカーテンを設置する効果として、具体的なCO2の削減量や各家庭における電気料の削減効果が求めにくい点がある。

#### (7) 総合的にみて、協働事業としての実施について

- 1 是非、取り組みたい
- ② 取り組むことは可能
- 3 どちらかという取り組みべきではない
- 4 取り組めない・取り組むべきでない

(具体的理由)

事業初年度(令和5年度)に実施した事業の実績から、同団体との協働事業を引き続き継続して取り組むことが可能である。



## 提案8

令和5年度 企画提案型協働事業  
関連課事前協議チェックシート（最終審査用）

提案者名：NPO法人エコネットちば

提案事業名：竹袋調整池と周辺地域の維持管理事業

関連課等名：都市整備課

係等名：管理係

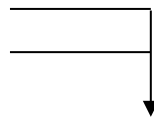
担当者名：立原

内線等：743

提案書及び登録申請書の内容を確認の上、以下の設問に回答してください。

### (1) 既に実施、または類似の事業等について

- 1 既に実施している
- 2 類似の事業等を実施している
- 3 実施していない



(1または2の場合、その事業名や内容を記入)

竹袋調整池と周辺地域の維持管理事業

### (2) 実施効果について

- 1 大きな効果が見込める
- 2 効果はある
- 3 どちらかという効果はない
- 4 ほとんど効果は見込めない

(具体的理由)

四季の花が楽しめる花畑の整備や日々のごみ清掃、定期的な草刈りを年間を通じて実施することで、快適な景観の維持と環境を保全し、市民が憩える場が形成されている。  
また、本事業を通じて地元の幼稚園や小中学校と協力した活動も行っており、地域のコミュニティ形成にも寄与している。

### (3) 実施計画、実施方法について

- 1 具体的であり、実現性・実行性は高い
- 2 実現性・実行性がある
- 3 実現性・実行性はあまり感じられない
- 4 実現性・実行性は感じられない

(具体的理由)

経費及び年間スケジュール共に具体的である。

#### (4) 市が行う事業（委託事業等）としての妥当性について

- 1 市の事業として実施できる
- 2 多少、課題はあるが市の事業として実施できる
- 3 補助金や共催、後援等別の協働形態として実施した方がよい
- 4 市の事業としての実施は馴染まない

##### (具体的理由)

平成21年度より協働事業による維持管理を実施している。

#### (5) 事業費の積算について

- 1 妥当性があり、積算根拠もしっかりしている
- 2 一部、妥当性に欠ける部分はあるが概ね採用できる
- 3 妥当性に欠き、大幅な修正が必要
- 4 全く採用できない

##### (具体的理由)

#### (6) 提案事業を実施する場合の課題や問題点について、具体的に記入してください。

#### (7) 総合的にみて、協働事業としての実施について

- 1 是非、取り組みたい
- 2 取り組むことは可能
- 3 どちらかという取り組みべきではない
- 4 取り組めない・取り組むべきでない

##### (具体的理由)

長年の活動により竹袋調整池は印西市内においても有数の花の名所となっている。  
また、日頃より施設の細かな点検も行っていただき、良好な生活環境が維持されている。  
今後も団体と連携を密にし、地域の意見を取り入れながらより多くの方が楽しめる環境づくりに取り組んでいきたい。



事 務 連 絡  
令和5年9月26日

市民部市民活動推進課長 様

企画財政部財政課長

令和5年度企画提案型協働事業の意見について（回答）  
令和5年9月22日付け事務連絡で照会のあったこのことについて、下記のとおり回答します。

記

公費で負担すべき事業であるかを判断していただくことを前提に、各事業の共通意見として次のとおり回答します。

事業の提案内容に係る具体的な評価については、各関連部署の意見を尊重いたします。

企画提案型協働事業の財源については、市税等の自主財源で賄うこととなりますが、歳入では、令和5年度の普通交付税算定において不交付団体となったこと、歳出では、社会保障関係経費や公共施設の維持管理費、物価上昇などに伴う経費の増加が見込まれることから、財政運営に必要な一般財源の確保が課題となっております。

つきましては、経常的経費の縮小に努め、コスト意識を持った事業提案をしていただきたいと考えています。

公開審査会（最終審査）に提出する提案事業については、担当課との協議・調整済みと認識しております。主となる担当課を明確にし、目的別予算を意識した予算計上をお願いいたします。

また、限られた財源の適正配分に努めるため、協働事業を実施する担当課においては、既存事業の見直しなど、予算の肥大化につながらないよう徹底していただきたい。このようなことから、事業費については精査していただき、指定テーマの選考にあたっては、充分配慮していただきたいと考えています。

なお、各事業が採択された場合であっても、新年度の予算確保を確約できるものではありません。