

平成29年度 第2回印西市入札等監視委員会会議要旨

- 1 開催日時 平成29年12月27日（水）
午前10時から午前11時20分まで
- 2 開催場所 市役所 附属棟23会議室
- 3 出席者 廣田 直行 委員、小野寺 浩一 委員、藤本 麻里子 委員
- 4 欠席者 なし
- 5 事務局 大森総務部長、斉藤管財課長、小名木主査、鈴木主査、千葉井主査補
- 6 議 題 1. 議事
2. その他
- 7 議 事

（議事 （1）平成29年度上半期の入札手続きの状況について）

議長 これより、平成29年度第2回印西市入札等監視委員会をはじめめる。
初めに、議事の（1）平成29年度上半期の入札手続きの状況について、事務局より説明をお願いします。

【事務局より、平成29年度入札状況（上半期）の概要を説明】

議長 事務局の説明が終わりましたが、質問等ありますか。

委員 入札無効が1件あるがその理由は。

事務局 無効となった案件は「平成29年度下水道管渠地震対策詳細設計他業務委託」です。理由につきましては、入札に関しての質問回答は所定の書式にて行うとしておりますが、口頭での質問回答を行ってしまったこと、また、回答内容を質問者以外に通知していなかったことから公平性に欠けると判断し、無効とした。詳細については配布した「平成29年度下水道管渠地震対策詳細設計他業務委託に係る入札の無効について」のとおりです。

議長 その他、質問等ありますか。

委員 開札の翌日に無効になっているがどういった経緯なのか。

事務局 7月11日～14日の間に業者から担当課に口頭で質問があり、口頭での回答をしていた。質問回答は、公表されている仕様書の内容を補うものとなるので、優先順位的には一番重要となる。必ず文書で行うこととなっているが、実施していなかったため無効とした。

議長 電話でのやりとりだけで、文書化していなかった、ということですね。

事務局 電話での問い合わせは対応していないのか。

事務局 対応しておりません。

委員 別紙資料の「公平性が保たれていなかった。」と、「資格を有する…」
がつながらないが。

事務局 特記仕様書で定める資格がないが、入札に参加して問題ないかとの業
者からの質問に対し、担当者が同程度の資格でも認めると誤った回答
を口頭で回答し、無資格者が落札してしまった。しかもその回答が落
札者のみに回答したため、公平性がないということです。

委員 発覚したのはどのようにわかったのですか。

事務局 担当課から資格のない業者が落札したと報告を受けた。

議長 今後の防止策などは。

事務局 新聞等各報道関係、及び、市のHPなどで適正な事務処理の徹底につ
いて周知している。その内容について、あわせて庁内に通知すること
により、今後の防止策とした。

議長 十分注意していただきたいと思います。

議長 < 文化ホール・大森図書館総合管理業務委託 >
何か質問、意見があれば、お願いします。

委員 開札調書を見ると各業者金額がかなり近いようですが、どういう積算
で予定価格を出しているのか。7者ともこの業務が得意分野なのかも
しれないがこんなに金額が寄るものなのか。

事務局 担当課にヒアリングしたところ、前年度契約業者から見積を取って
いるが、設備などについては別途見積を取り、合算して設計している
とのこと。ただし、内容について大きな見直しをしていないことから、
各者とも前年度落札額を考慮し、入札した結果と思われる。

議長 なお8月から、管財課でチェックシートを作成した。内容については
複数者からの見積りを採用すること、1者の見積をそのまま使用する
ようなことがないことなど、確認をさせている。

議長 公平公正を保っていただきたい。

その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

議長 < 印西市立小中学校オーディオメーター取得 >
何か質問、意見があれば、お願いします。

委員 物は同じものですか。

事務局 市内の学校で統一したいため同等品は不可としており、物は1種類を
指定している。

委員 2者の金額の違いは。

事務局 担当にヒアリングをした結果、設計に関してはカタログ金額であり、
見積りはとっていない。また、設計書においては搬入引き取り処分費
と記載されているが、単価等は考慮していないとのこと。

委員
事務局
委員
事務局
議長

金額の違いは、入札金額内訳がないのでわからないが、搬入引き取り処分費の違いであると思われる。

なお、担当には処分費等を積算し、設計に反映させるよう伝えた。

入札にする必要があるのか。

オーディオメーターを扱える業者が複数あるため入札を実施している。

オーディオメーターは医療機器ですか。

一般備品として納入できるため、書籍・教材の登録業者を指定した。調べると取扱いできる医療系の業者もたくさん出てきます。そのあたりも考慮していただきたい。

その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

議長
議長
事務局
議長
事務局
議長
事務局
議長
事務局

《 原小学校校舎増築設計業務委託 》

何か質問、意見があれば、お願いします。

この工事はプレハブですか。

鉄骨造です。

鉄骨造で1千万ですか。

設計業務委託ですので相応の価格と考えます。

設計業務について、工事価格は提示されますか。

おおよその工事価格は提示します。

落札率が高いようだが。

千葉県公共建築設計業務等積算基準により積算しているため、金額が近くなっていると思われる。

その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

議長
委員

事務局

議長
事務局

《 木下小・滝野小学校トイレ改修工事 》

何か質問、意見があれば、お願いします。

発注にあたり、業者の等級を700点から600点に下げたと説明があった。入札した3者は600点以上か、もしくは700点以上か。600点に下げたことで入札業者が増えたのか確認したい。

古谷建設(株)1136点、(株)青野工務店700点、達成工業(株)620点です。

なお、等級を下げた効果だが、600点台の業者が落札したものが4件あった。

最低制限価格が9割というのは高い気がするが。

最低制限価格は国・県基準にあわせているが、印西市入札・契約制度検討委員会にかけるとある必要があるため、1世代前の設定となっている。国の制度自体、上昇傾向にある。

議長 国は8割ではなかったか。

事務局 土木は90.15、建築は90.9となっている。本来であれば広い枠の中で競争できればいいのだが、働き方改革や労働者確保の観点から上昇傾向にある。

委員 木下、滝野とまとめて入札している理由は。

事務局 木下小学校について、年度当初に不調となった。個別に発注する計画ではあったが、工事内容上、設計変更が困難なため、滝野小学校と合算し発注した。

委員 2者失格している。最低制限価格について業者は把握できないのか。

事務局 事後公表なのでできない。

委員 受注者より1000万円近く低い金額となっている。そちらを採用できないか。

事務局 制度による失格なのでできない。

議長 積算根拠を提出すれば、採用できるような形にならないか。

事務局 最低制限価格とは別に、低入札調査価格制度がある。失格基準価格が予定価格の7割程度となっており、予定価格が1億5000万円以上の工事、若しくは総合評価方式の入札に限定適用している。限定している理由としては、調査における書類提出など事業者側の負担が大きくなることから限定的に適用している。

議長 最低制限価格制度と低入札価格調査制度の違いは。

事務局 最低制限価格制度では失格基準価格を下回ると失格となる。低入札価格調査制度の調査基準価格は同じ計算式であるが、失格基準価格はさらに下に設定されており、労働条件や経営状況について調査を行い、問題がなければ落札とする制度です。

議長 その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 内野小学校トイレ改修工事 》

議長 何か質問、意見があれば、お願いします。

委員 入札参加者が少なくなっているが、辞退理由は。

事務局 手持ち工事量で2件、指定工期に間に合わないが2件です。

議長 その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

議長 議事については以上5件、他に何かありますか。

事務局 本年度、総合評価方式入札が1件あった。追加して説明させていただいてよろしいか。

【委員了解】

《排水整備工事（H29-1）》

- 議長 何か質問、意見があれば、お願いします。
- 委員 価格評価点はどのように点数化されているのか。
- 事務局 価格評価点は入札金額を予定価格で割り返し、それを1から差し引いて得た値に100を乗じて算出している。
- 委員 総合評価の配点についてですが、施工能力と工事成績の配点比率が高いようだが、他市や県と比べてどうか。
- 事務局 配点についてはガイドラインで定めており、随時見直しをしている。県と比べて差があるが、県は地域精通度、地域貢献度の配点が高く、企業の施工能力が圧縮されている。印西市においても県の配点に近づけるのか、検討をする予定である。
- 議長 実績重視だと、新規業者が入りにくいなど問題もあるかと思われる。意見として申し添えます。
- その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

そ の 他

- 議長 その他、何か質問意見があれば、お願いします。
- 委員 入札結果のNo85から、落札率70%が続いてるがどうか。
- 事務局 街路に関しては国の基準はなく、県の基準を準用している。印西で設定している最低制限価格は、予定価格の70%です。
- 委員 予定価格を知ってるのかと想像してしまうが、毎年こんな感じなのか。
- 事務局 表にある通り、応札額は70%ラインに密集している。各者積算したうえ、最低制限価格の70%を考慮し入札していると想定される。
- 委員 前年の入札状況を加味して札を入れてきているのか。
- 事務局 予定価格がわからないよう、毎年、委託範囲をずらして設計している。
- 議長 樹木の入札を行ったことがあるが、各者見積り金額はバラバラだった。
- 事務局 数量が明確であり、県単価も公表されていますので、入札額が僅差になっている。
- 議長 市場価格が入ってくるかこないかの違いですね。
- その他、何かありますでしょうか。
- 無いうでしたら全ての議事を終了し、事務局へお返しします。
- 事務局 ありがとうございました。

平成29年12月27日に行われた印西市入札等監視委員会の会議録は、事実と相違ないので、これを承認する。

会議録署名委員 小 野 寺 浩 一