

平成 2 9 年度
印西市市民満足度・重要度調査
報告書

平成 30 年 1 月

印西市

目 次

第1章 調査の概要	1
1. 調査の目的	3
2. 調査方法	3
3. 回収状況	3
4. 調査項目	3
5. 地域区分	4
6. 調査結果を見る上での注意事項	5
7. 考慮すべき標本誤差	6
第2章 調査結果の詳細	7
1. 基本属性	9
（1）性別	9
（2）年齢	9
（3）職業	10
（4）居住地	11
（5）居住年数	11
（6）通勤・通学先	12
（7）同居家族の構成	13
2. 住み心地について	14
（1）居住地区の住みやすさ	14
（2）居住地区への愛着や誇り	17
（3）印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか	20
（4）継続居住の意向	23
（5）住み続けたい理由	26
（6）住み続けたくない理由	30
（7）前居住地区	34
（8）印西市を知った理由	37
（9）転入を決めた理由	40
（10）地域活動への参加状況	43
3. 印西市のまちづくりについて	46
（1）満足度、重要度について	46
（2）施策の評価	126
（3）合併後の市について感じること	134
4. 市民と行政のよりよい関係づくりについて	137
（1）市役所の職員の対応	137
（2）市政への関心	140
（3）市政への参加	143
第3章 自由意見	147
第4章 調査票	221

第 1 章 調査の概要

第1章 調査の概要

1. 調査の目的

本調査は、施策全般について市民の意向（ニーズ）を把握し、今後の計画の進行管理や見直しなど市政運営の基礎資料に資することを目的に実施した。

2. 調査方法

- (1) 調査対象 印西市に在住する満18歳以上の男女
- (2) 対象者数 3,000人
- (3) 抽出方法 住民基本台帳から無作為抽出
- (4) 調査方法 郵送配付・郵送回収
- (5) 調査期間 平成29年8月25日～9月19日

3. 回収状況

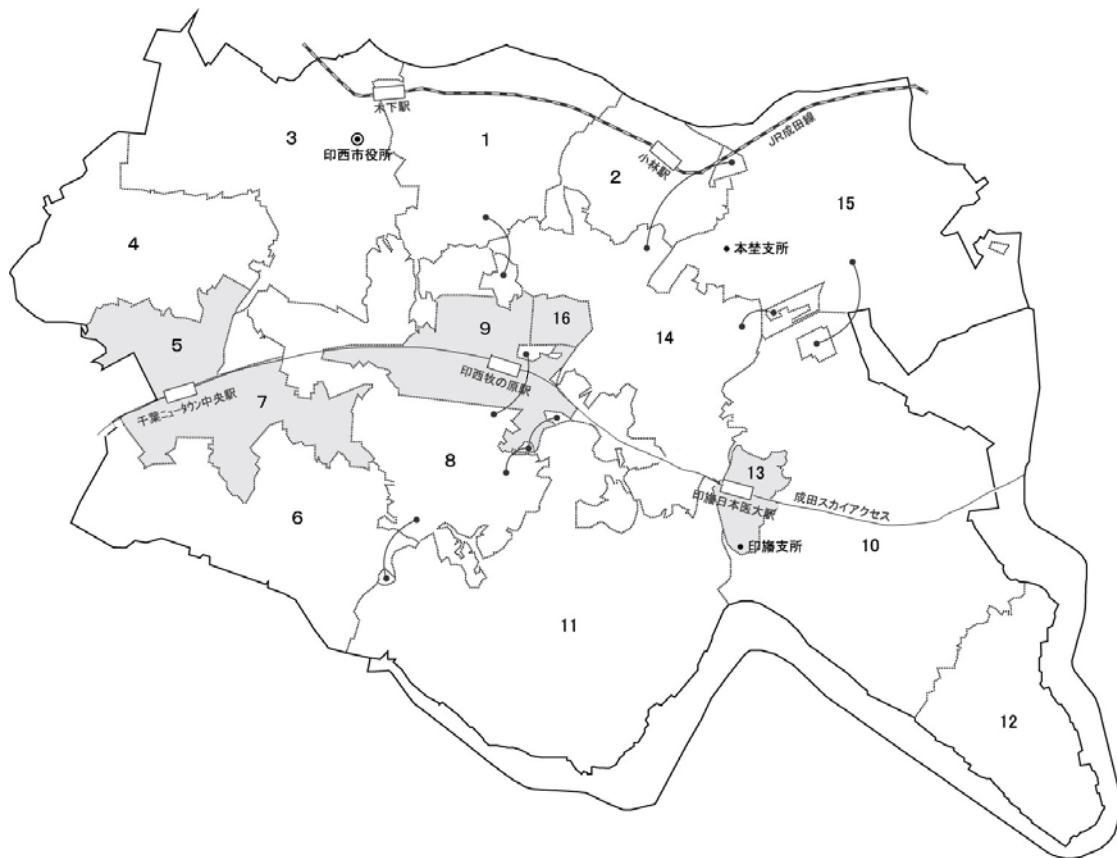
地 域	発送数	有効回収数	有効回収率
印西地域	2,000 件	988 件	49.4%
印旛地域	500 件	235 件	47.0%
本埜地域	500 件	217 件	43.4%
無 回 答		26 件	
合 計	3,000 件	1,466 件	48.9%

4. 調査項目

- (1) 基本属性
- (2) 住み心地について
- (3) 印西市のまちづくりについて
- (4) 市民と行政のよりよい関係づくりについて

5. 地域区分

本調査では以下のように地域を区分した。



地 域 名	No	地 区 名
印西地域	1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡、平岡官堤
	2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下、小林官堤、小林官堤腹
	3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前、大森官堤
	4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
	5	小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北
	6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田、十余一、谷田
	7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
	8	草深、泉、泉野
	9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
印旛地域	10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
	11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
	12	平賀、平賀学園台
	13	美瀬、若萩、舞姫
本埜地域	14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
	15	笠神、行徳、川向、下曽根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原
	16	滝野

※ニュータウン地域 : 5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外 : 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

6. 調査結果を見る上での注意事項

- (1) 本文、表、グラフなどに使われる「n」は、各設問に対する回答者数である。
- (2) 百分率(%)の計算は、小数第2位を四捨五入し、小数第1位まで表示した。したがって、単数回答(1つだけ選ぶ問)においても、四捨五入の影響で、%を足し合わせて100%にならない場合がある。
- (3) 複数回答(2つ以上選んでよい問)においては、%の合計が100%を超える場合がある。
- (4) 本文、表、グラフは、表示の都合上、調査票の選択肢等の文言を一部簡略化している場合がある。
- (5) 回答者数が30未満の場合、比率が上下しやすいため、傾向をみるにとどめ、本文中では触れていない場合がある。
- (6) 複数回答の設問におけるクロス集計の分析については、図表のタイトルに(上位8項目)など書き添えているものもある。その場合、「無回答」は項目数として含めずに数えている。
- (7) 統計数値を記述するにあたり、割での表記を用いている場合がある。その際の目安は、おおむね以下のとおりとしている。

例	表 現
17.0～19.9%	約2割
20.0～20.9%	2割
21.0～22.9%	2割を超える
23.0～26.9%	2割台半ば
27.0～29.9%	約3割

7. 考慮すべき標本誤差

この調査結果を見る場合に、考慮すべき統計上の誤差がある。考慮すべき誤差（標本誤差）の大きさは、回答者数（標本数）が少ないほど大きく、また、回答比率が低いほど大きくなる。下記の表は、今回の調査結果の標本誤差を示したものである。例えば、調査の中のある設問の回答者数が1,466人であり、Aと回答した人の比率が60%だった場合、その結果を全体（母集団）の結果として考える時に、Aの回答比率は57.44%～62.56%であるとみることができる。

●今回の調査結果の標本誤差

回答比率 (p) n	90%または 10%程度	80%または 20%程度	70%または 30%程度	60%または 40%程度	50%程度
1,466	±1.57%	±2.09%	±2.39%	±2.56%	±2.61%
1,000	±1.90%	±2.53%	±2.90%	±3.10%	±3.16%
500	±2.68%	±3.58%	±4.10%	±4.38%	±4.47%
300	±3.46%	±4.62%	±5.29%	±5.66%	±5.77%
100	±6.00%	±8.00%	±9.17%	±9.80%	±10.00%

※ 上表は $\frac{N-n}{N-1} \div 1$ として算出している。なお、この表の計算式の信頼度は95%である。

〈注／この表の見方〉

標本誤差とは、今回のように全体（母集団）の中から一部を抽出して行う標本調査では、全体を対象に行った調査と比べ、調査結果に差が生じることがあり、その誤差のことをいう。この誤差は、標本の抽出方法や標本数によって異なるが、その誤差を数学的に計算することが可能である。その計算式を今回の調査にあてはめて算出したのが、上記の表である。

標本誤差は次式で得られ、①比率算出の基数（n）、②回答の比率（p）によって誤差幅が異なる。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

N = 母集団数（印西市の満18歳以上人口）
 n = 比率算出の基数（回答者数）
 p = 回答の比率（%）

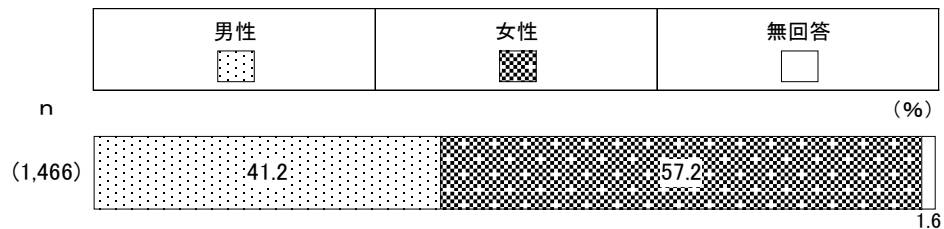
第2章 調査結果の詳細

第2章 調査結果の詳細

1. 基本属性

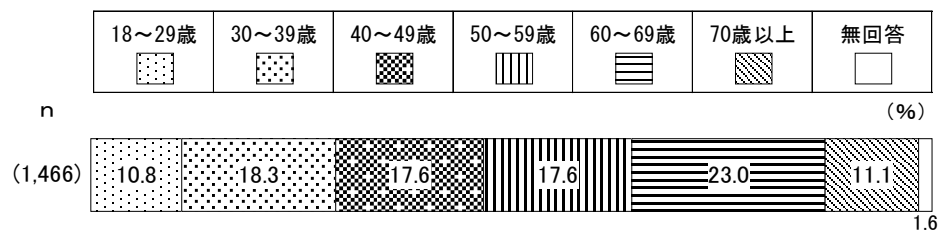
(1) 性別

「男性」は604件、「女性」は838件、「無回答」は24件である。



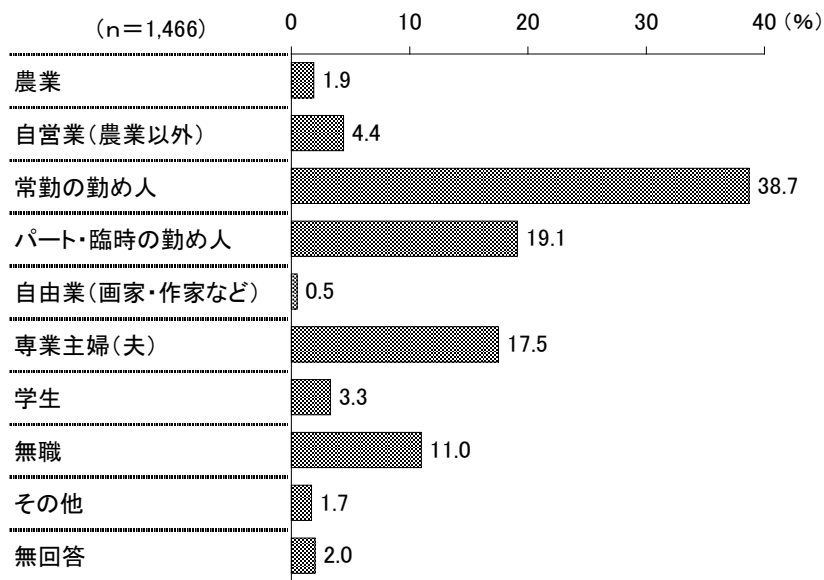
(2) 年齢

「18～29歳」は158件、「30～39歳」は269件、「40～49歳」は258件、「50～59歳」は258件、「60～69歳」は337件、「70歳以上」は162件、「無回答」は24件である。

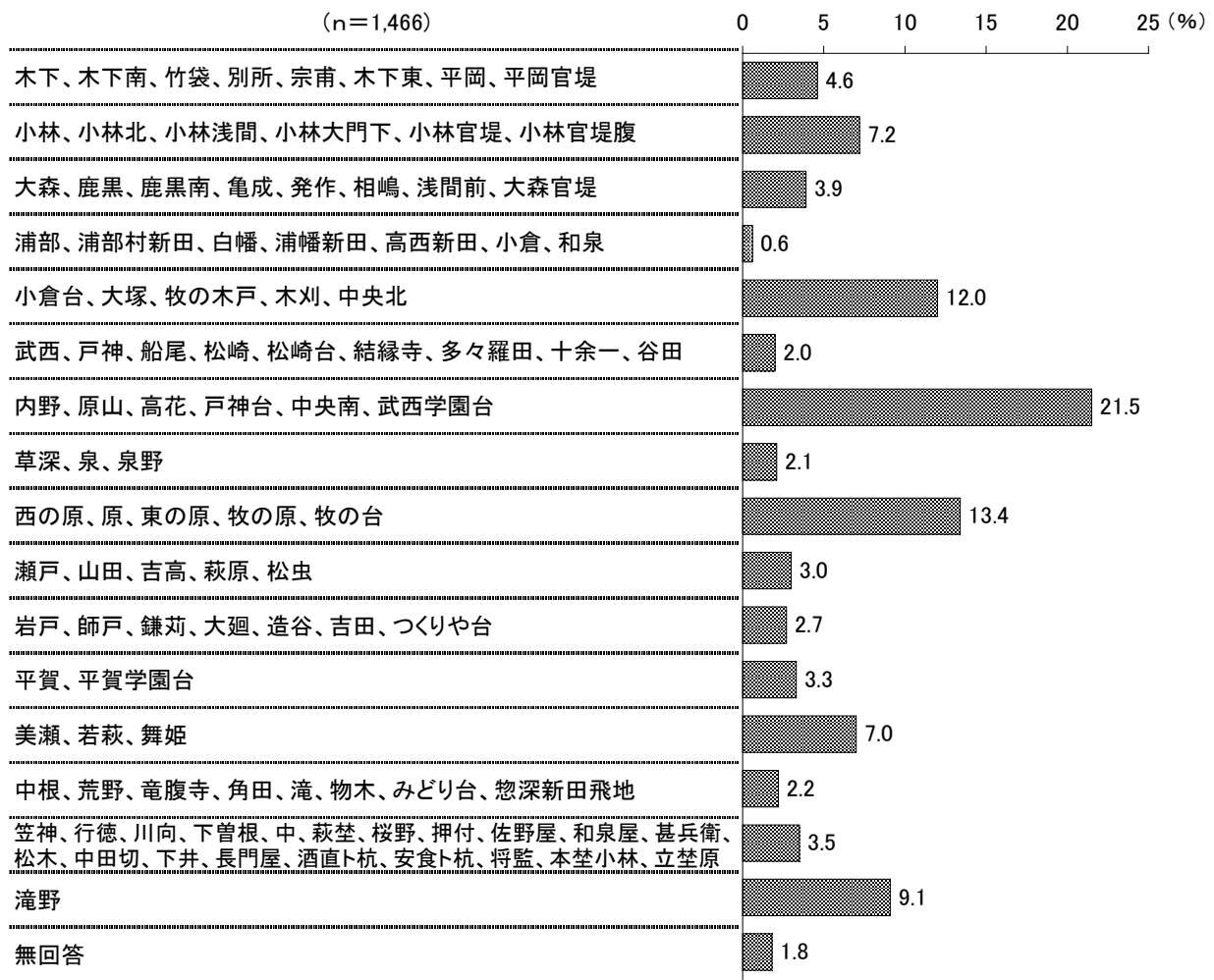


(3) 職業

「農業」は28件、「自営業（農業以外）」は64件、「常勤の勤め人」は567件、「パート・臨時の勤め人」は280件、「自由業（画家・作家など）」は7件、「専業主婦（夫）」は256件、「学生」は49件、「無職」は161件、「その他」は25件、「無回答」は29件である。

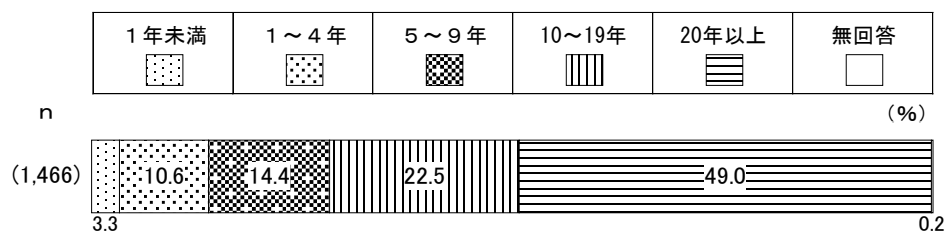


(4) 居住地



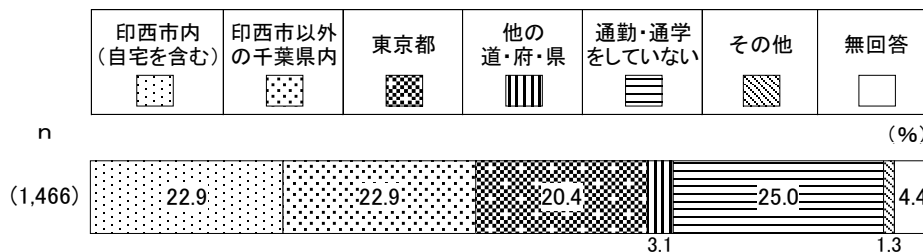
(5) 居住年数

「1年未満」は48件、「1～4年」は156件、「5～9年」は211件、「10～19年」は330件、「20年以上」は718件、「無回答」は3件である。



(6) 通勤・通学先

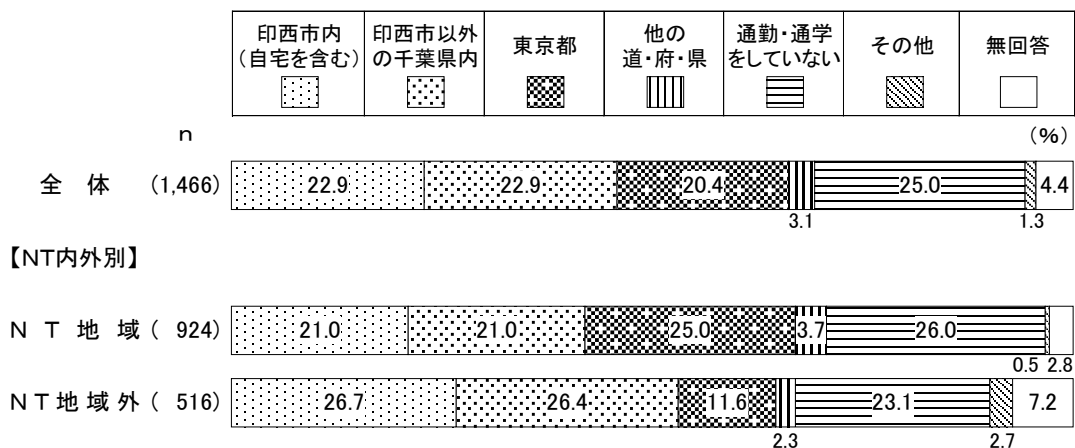
「印西市内（自宅を含む）」は 335 件、「印西市以外の千葉県内」は 336 件、「東京都」は 299 件、「他の道・府・県」は 46 件、「通勤・通学をしていない」は 366 件、「その他」は 19 件、「無回答」は 65 件である。



【NT内外別】

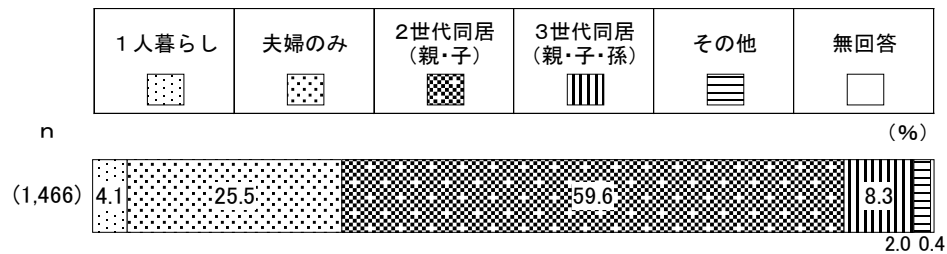
「東京都」（ニュータウン地域：25.0% ニュータウン地域外：11.6%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約 13 ポイント高くなっている。

一方、「印西市内（自宅を含む）」（ニュータウン地域：21.0% ニュータウン地域外：26.7%）と「印西市以外の千葉県内」（ニュータウン地域：21.0% ニュータウン地域外：26.4%）は、ニュータウン地域外の方が高く、「印西市内（自宅を含む）」は約 6 ポイント差、「印西市以外の千葉県内」は約 5 ポイント差となっている。



(7) 同居家族の構成

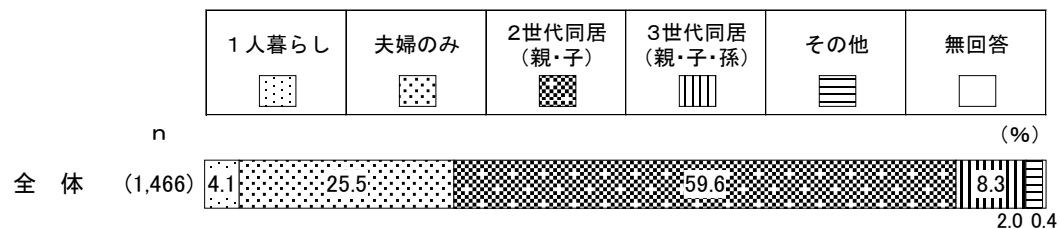
「1人暮らし」は60件、「夫婦のみ」は374件、「2世代同居（親・子）」は874件、「3世代同居（親・子・孫）」は122件、「その他」は30件、「無回答」は6件である。



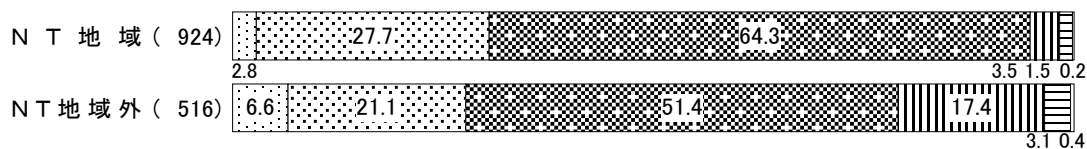
【NT内外別】

「夫婦のみ」（ニュータウン地域：27.7% ニュータウン地域外：21.1%）と「2世代同居（親・子）」（ニュータウン地域：64.3% ニュータウン地域外：51.4%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも高く、「夫婦のみ」は約7ポイント差、「2世代同居（親・子）」は約13ポイント差となっている。

一方、「3世代同居（親・子・孫）」（ニュータウン地域：3.5% ニュータウン地域外：17.4%）は、ニュータウン地域外の方が約14ポイント高くなっている。



【NT内外別】



2. 住み心地について

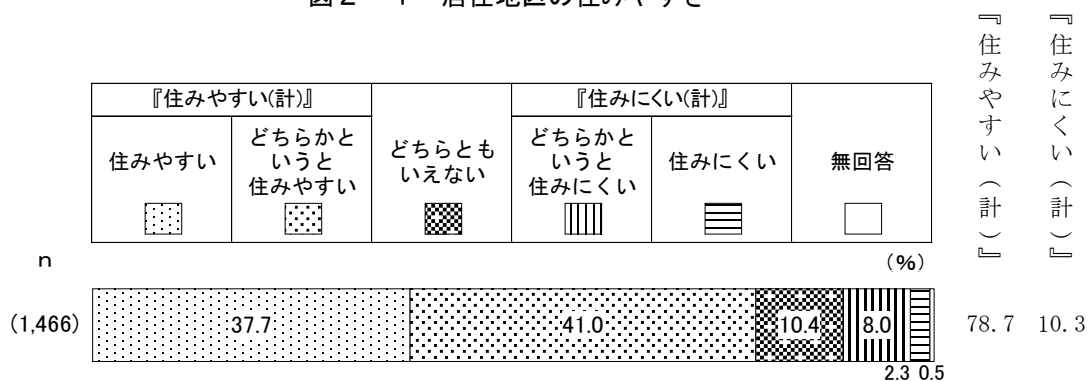
(1) 居住地区の住みやすさ

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みやすさについてどう思いますか。1つだけ選んでください。

居住地区の住みやすさは、「住みやすい」が37.7%、「どちらかというに住みやすい」が41.0%で、これらを合わせた『住みやすい(計)』(78.7%)は約8割を占める。

一方、「どちらかというに住みにくい」(8.0%)と「住みにくい」(2.3%)を合わせた『住みにくい(計)』(10.3%)は1割となっている。

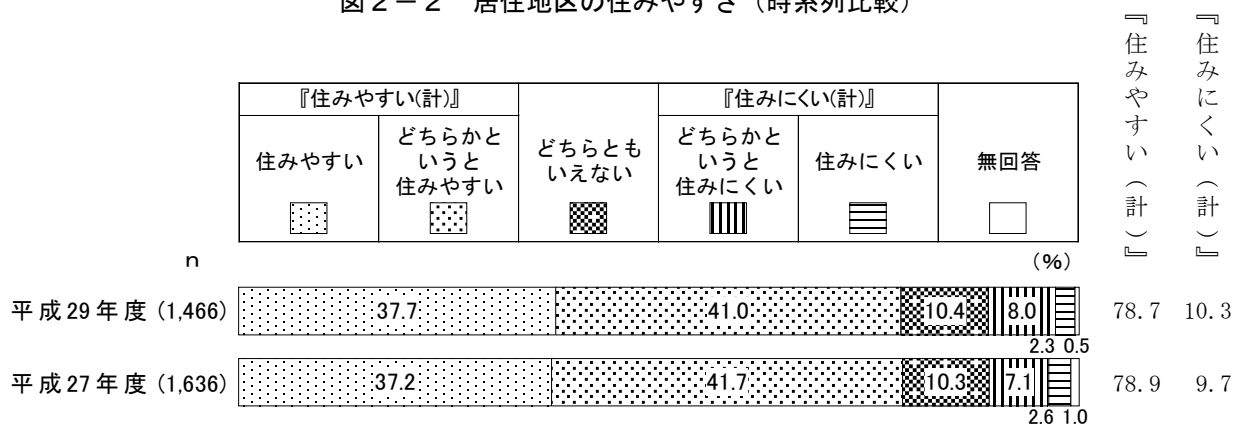
図2-1 居住地区の住みやすさ



【時系列比較】

平成27年度と比べて、『住みやすい(計)』または『住みにくい(計)』では大きな違いはみられない。

図2-2 居住地区の住みやすさ(時系列比較)



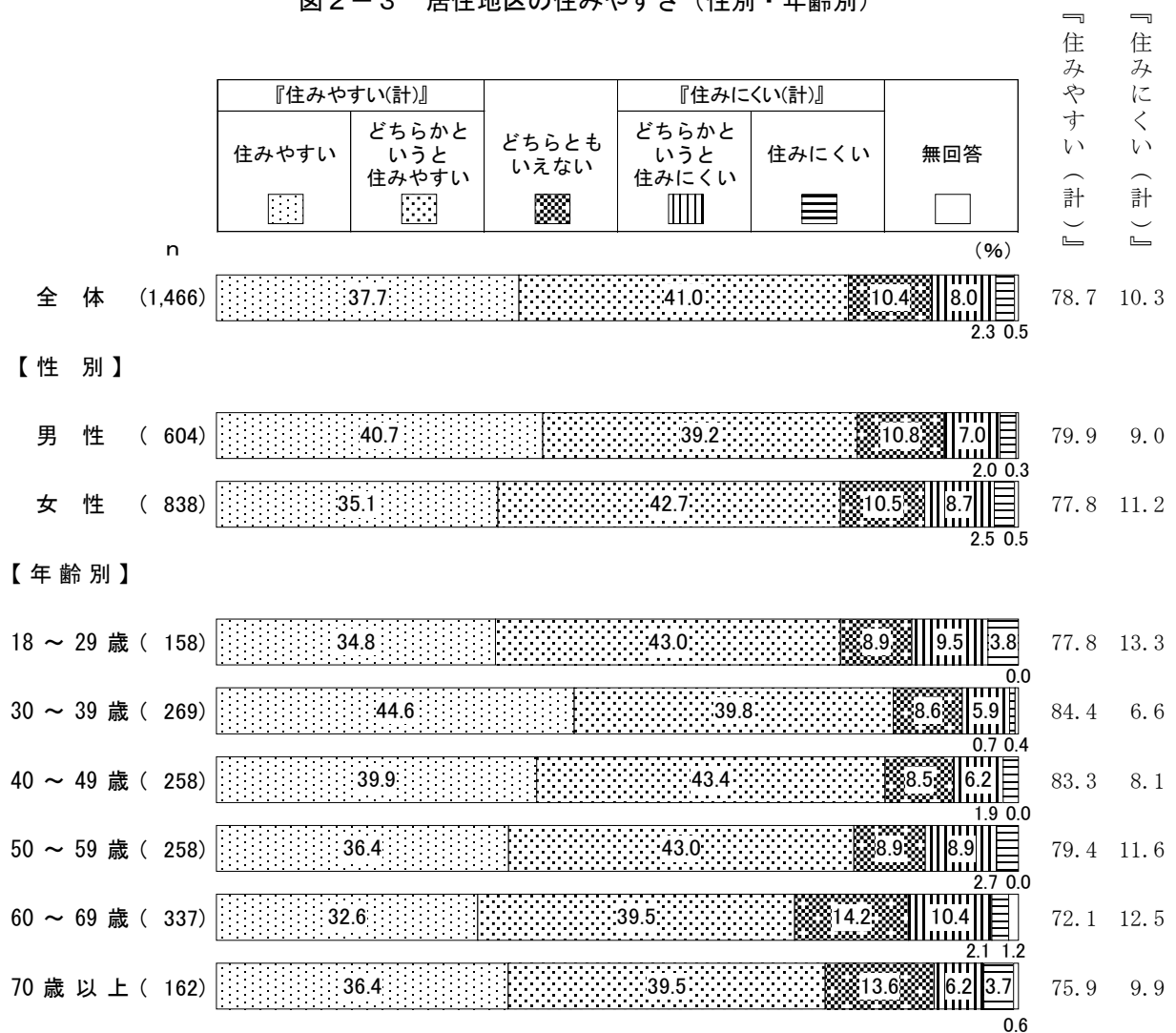
【性別】

「住みやすい」（男性：40.7% 女性：35.1%）は、男性の方が女性よりも約6ポイント高くなっている。

【年齢別】

「住みやすい」は30～39歳で44.6%と最も高くなっている。また、『住みやすい（計）』としてみても、30～39歳で84.4%と最も高く、次いで40～49歳で83.3%、50～59歳で79.4%となっている。

図2-3 居住地区の住みやすさ（性別・年齢別）



【地域3区分別】

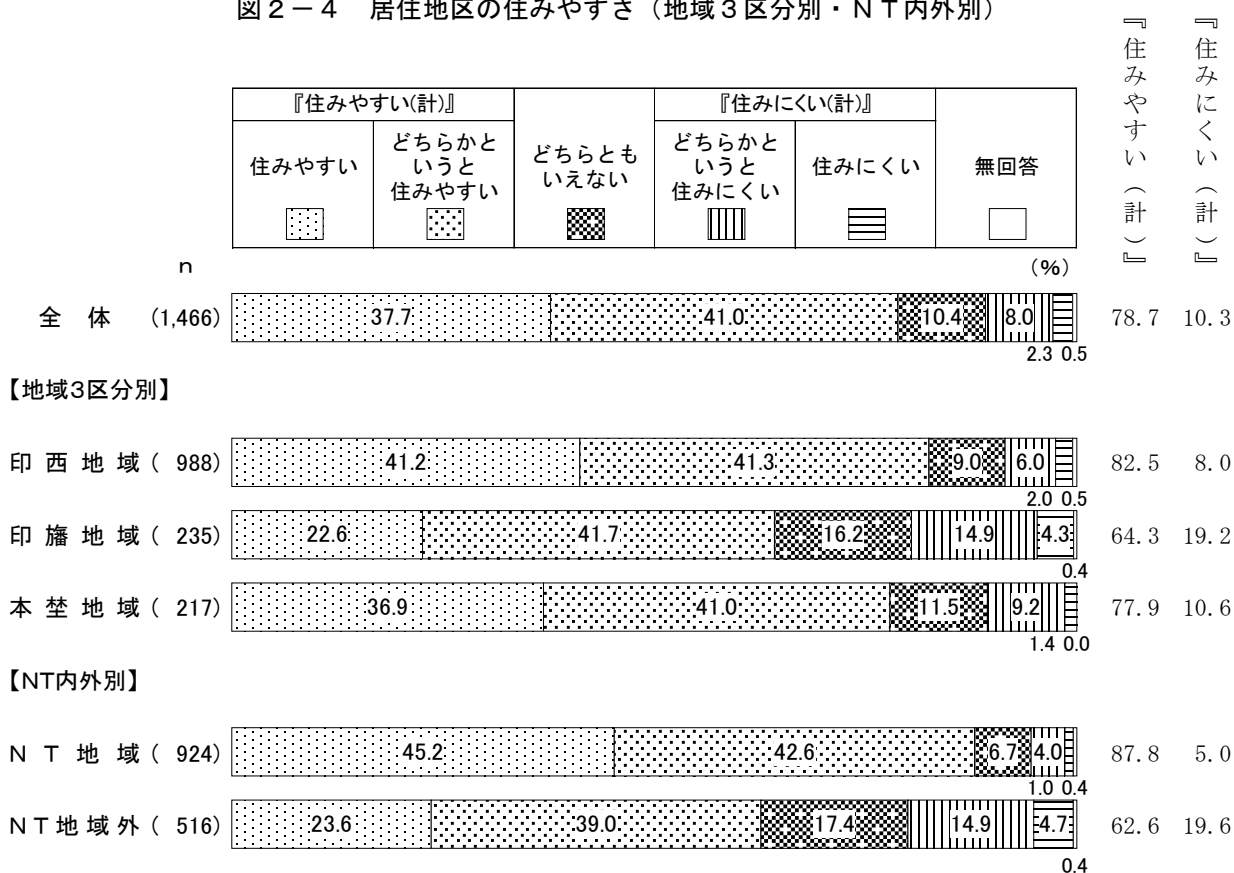
「住みやすい」は印西地域で41.2%と最も高く、『住みやすい(計)』としてみても、82.5%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『住みやすい(計)』（ニュータウン地域：87.8% ニュータウン地域外：62.6%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約25ポイント高くなっている。

一方、『住みにくい(計)』（ニュータウン地域：5.0% ニュータウン地域外：19.6%）は、ニュータウン地域外の方が約15ポイント高くなっている。

図2-4 居住地区の住みやすさ（地域3区分別・NT内外別）



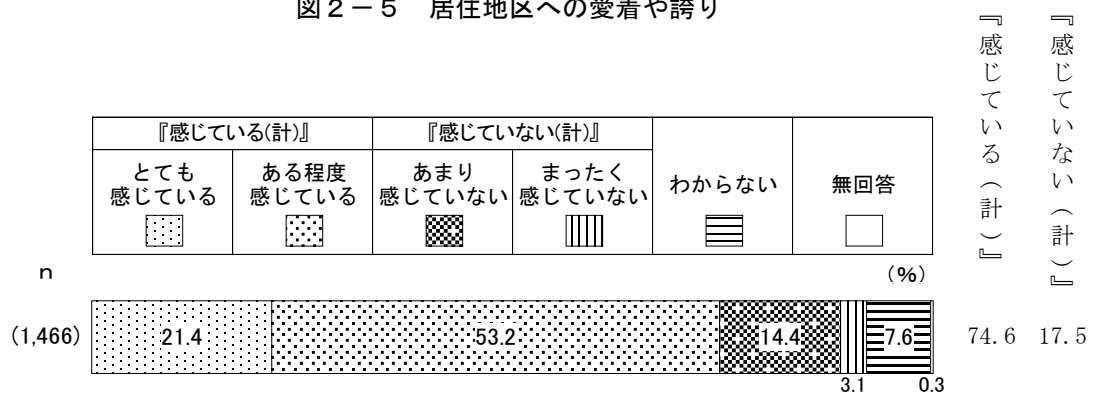
(2) 居住地区への愛着や誇り

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。1つだけ選んでください。

居住地区への愛着や誇りは、「とても感じている」が21.4%、「ある程度感じている」が53.2%で、これらを合わせた『感じている（計）』（74.6%）は7割台半ばを占める。

一方、「あまり感じていない」（14.4%）と「まったく感じていない」（3.1%）を合わせた『感じていない（計）』（17.5%）は約2割となっている。

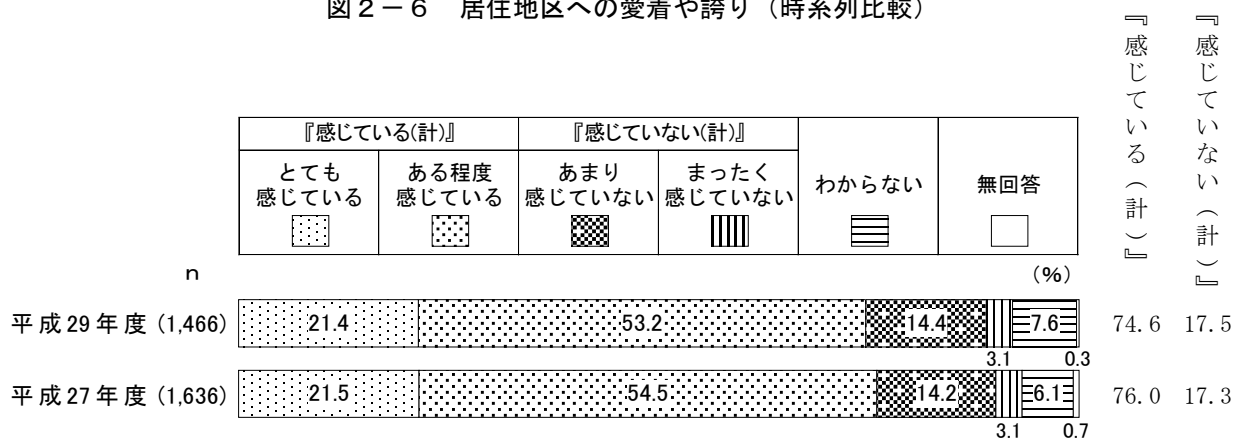
図2-5 居住地区への愛着や誇り



【時系列比較】

平成27年度と比べて、『感じている（計）』または『感じていない（計）』では大きな違いはみられない。

図2-6 居住地区への愛着や誇り（時系列比較）



【性別】

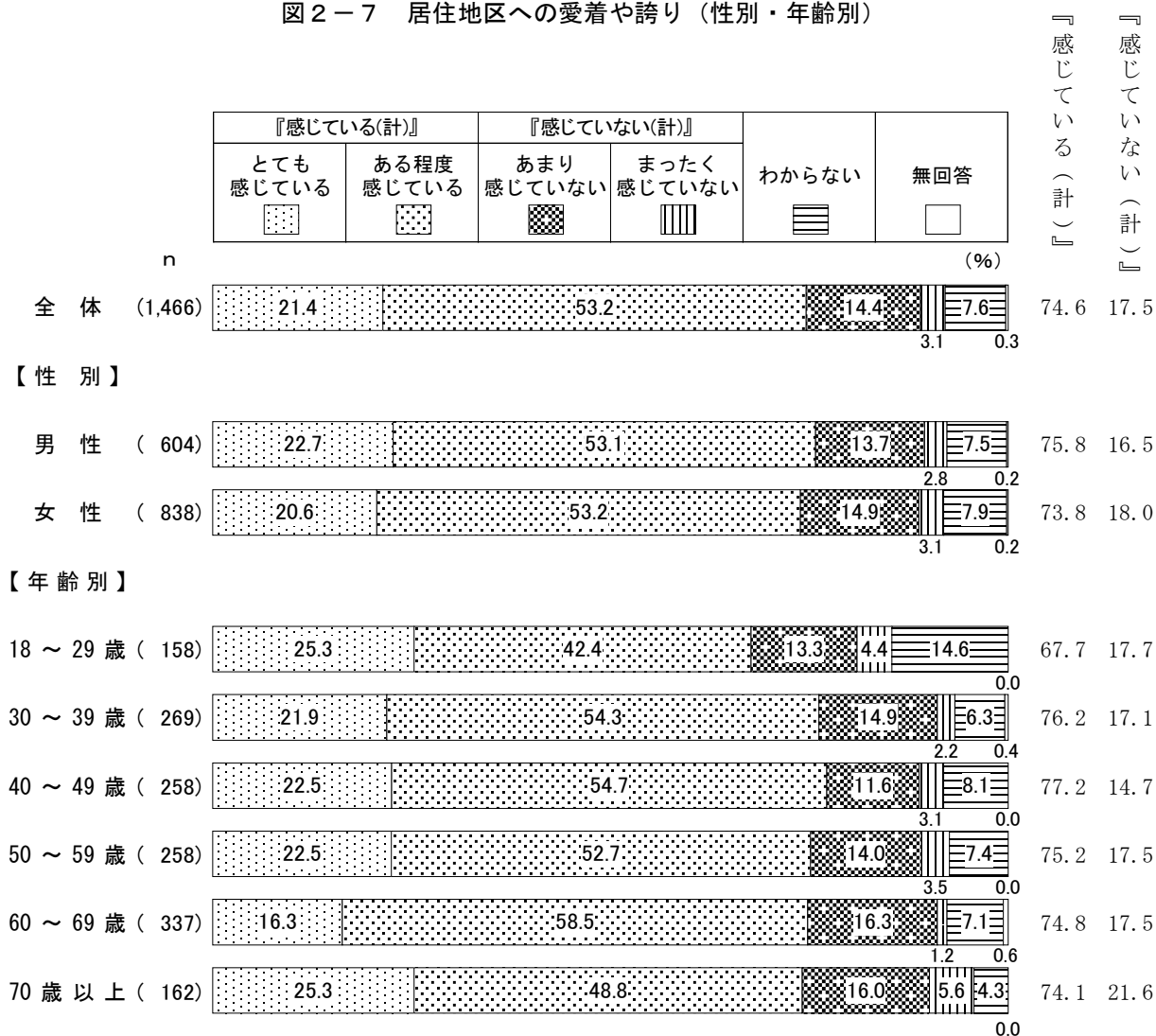
性別でみると、大きな違いはみられない。

【年齢別】

『感じている（計）』は40～49歳で77.2%と最も高く、次いで30～39歳で76.2%、50～59歳で75.2%となっている。

一方、『感じていない（計）』は70歳以上で21.6%と最も高くなっている。

図2-7 居住地区への愛着や誇り（性別・年齢別）



【地域3区分別】

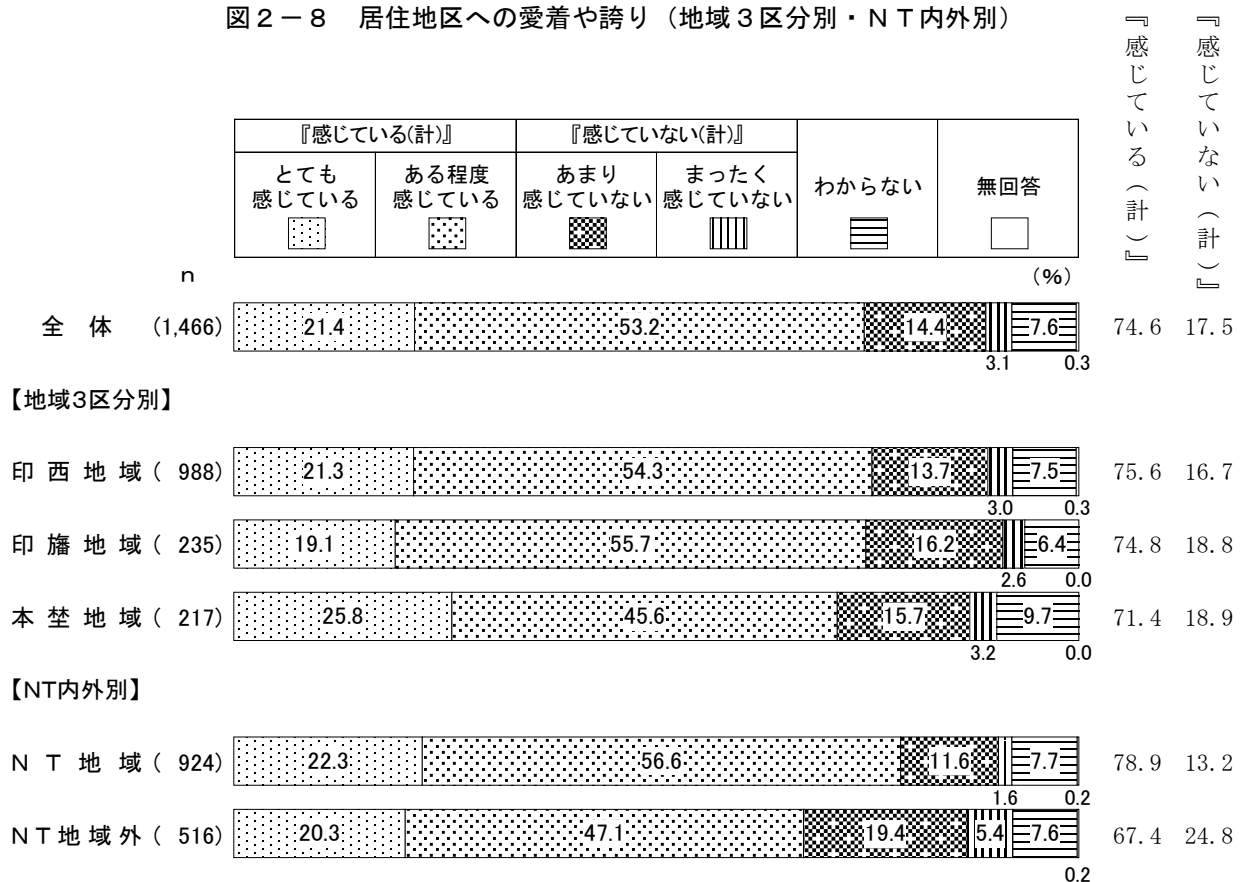
「とても感じている」は本埜地域で25.8%と最も高くなっているが、『感じている（計）』としてみると、印西地域で75.6%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『感じている（計）』（ニュータウン地域：78.9% ニュータウン地域外：67.4%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約12ポイント高くなっている。

一方、『感じていない（計）』（ニュータウン地域：13.2% ニュータウン地域外：24.8%）は、ニュータウン地域外の方が約12ポイント高くなっている。

図2-8 居住地区への愛着や誇り（地域3区分別・NT内外別）



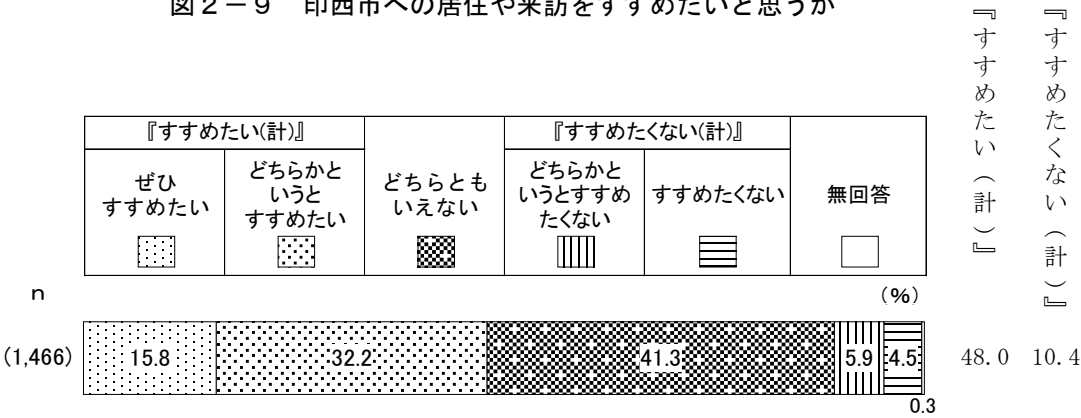
(3) 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか

問3 あなたは、印西市への居住や来訪を友人や家族などにどの程度すすめたいと思いますか。1つだけ選んでください。

印西市への居住や来訪をすすめたいと思うかは、「ぜひすすめたい」が15.8%、「どちらかというすすめたい」が32.2%で、これらを合わせた『すすめたい(計)』(48.0%)は約5割を占める。

一方、「どちらかというすすめたくない」(5.9%)と「すすめたくない」(4.5%)を合わせた『すすめたくない(計)』(10.4%)は1割となっている。

図2-9 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか



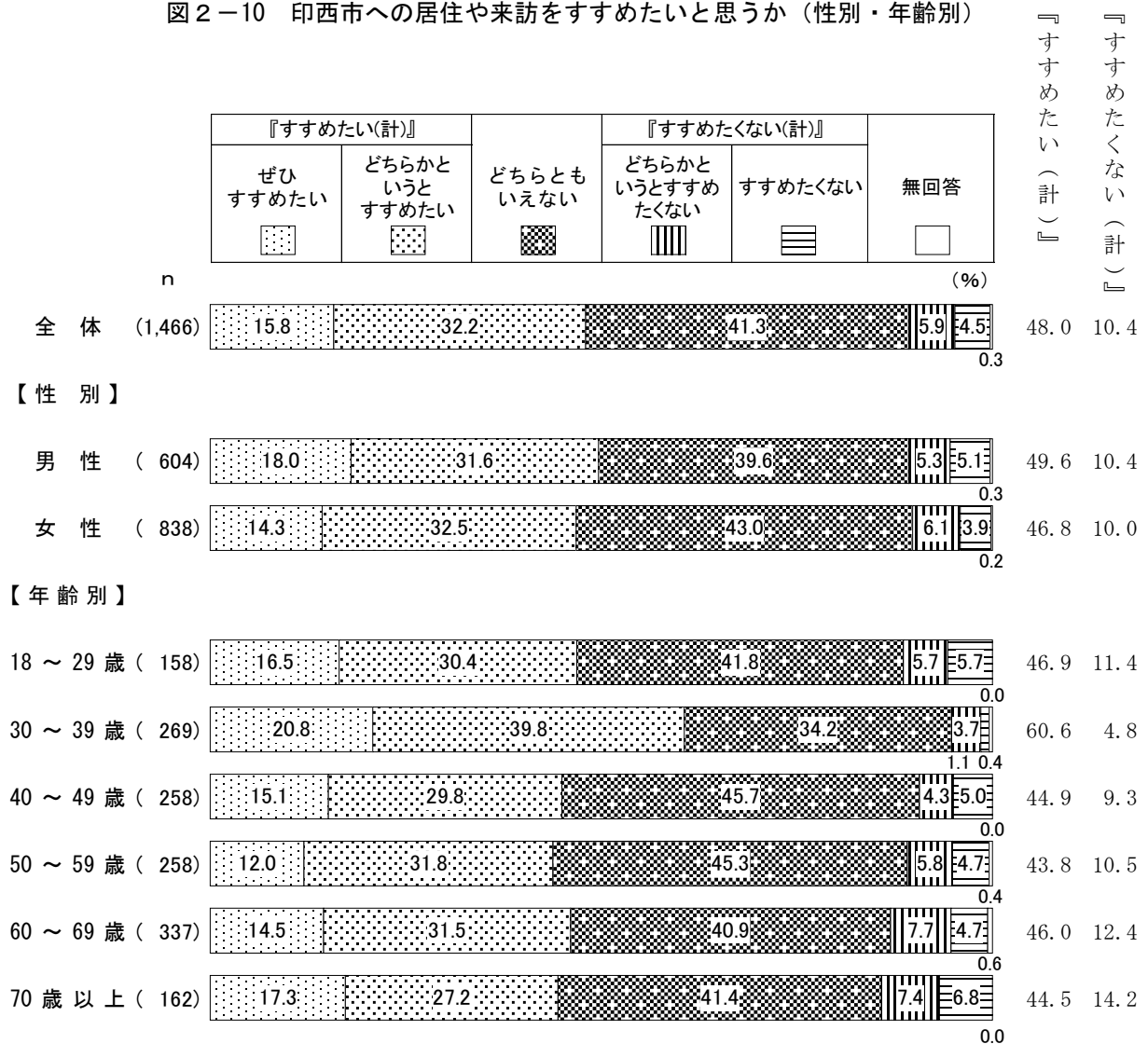
【性別】

「ぜひすすめたい」（男性：18.0％ 女性：14.3％）は、男性の方が女性よりも約4ポイント高くなっている。

【年齢別】

「ぜひすすめたい」は30～39歳で20.8％と最も高く、『すすめたい（計）』としてもみて、60.6％と最も高くなっている。

図2-10 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか（性別・年齢別）



【地域3区分別】

「ぜひすすめたい」は本埜地域で19.4%と最も高く、『すすめたい(計)』としても、50.7%と最も高くなっている。

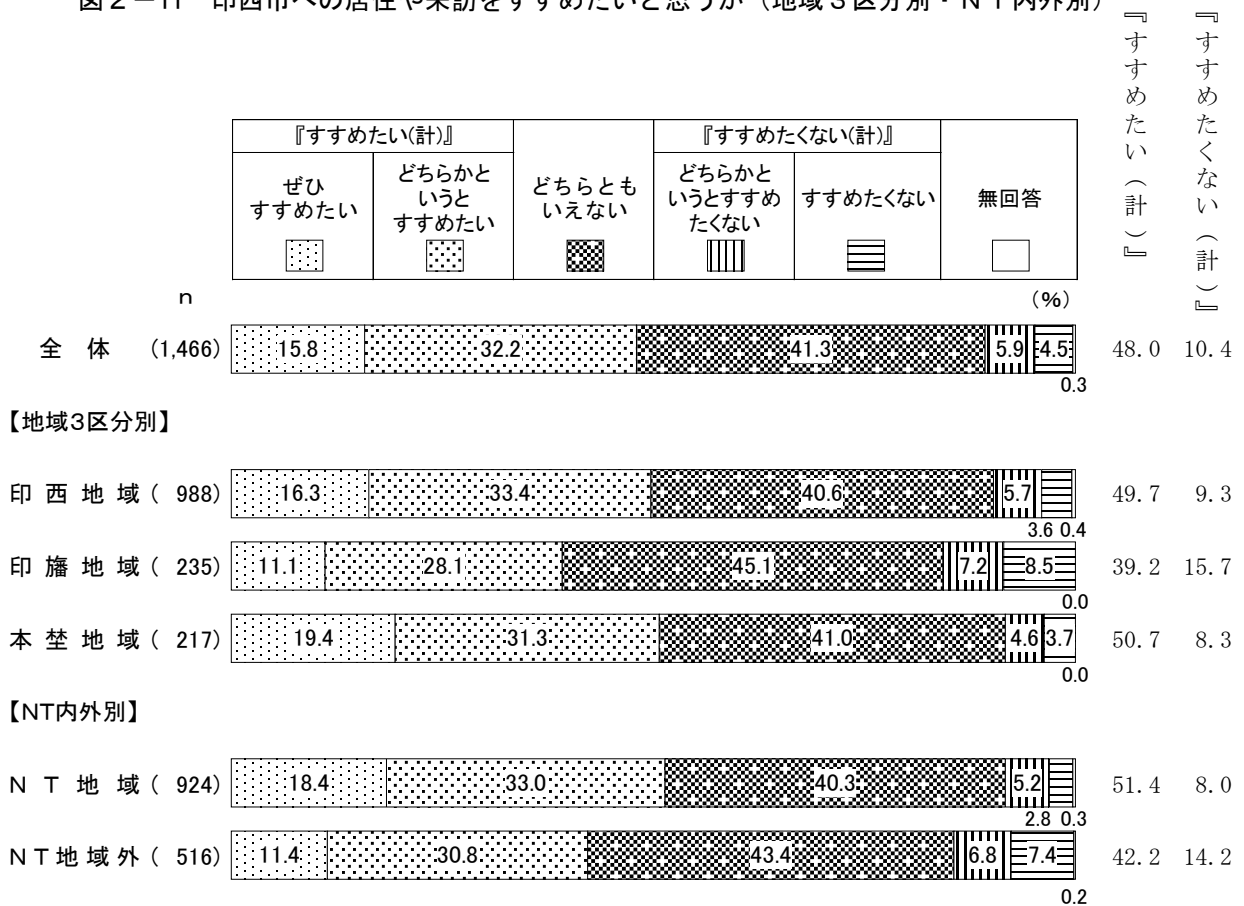
一方、『すすめたくない(計)』は印旛地域で15.7%と他と比較すると高くなっている。

【NT内外別】

『すすめたい(計)』(ニュータウン地域:51.4% ニュータウン地域外:42.2%)は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約9ポイント高くなっている。

一方、『すすめたくない(計)』(ニュータウン地域:8.0% ニュータウン地域外:14.2%)は、ニュータウン地域外の方が約6ポイント高くなっている。

図2-11 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか(地域3区分別・NT内外別)



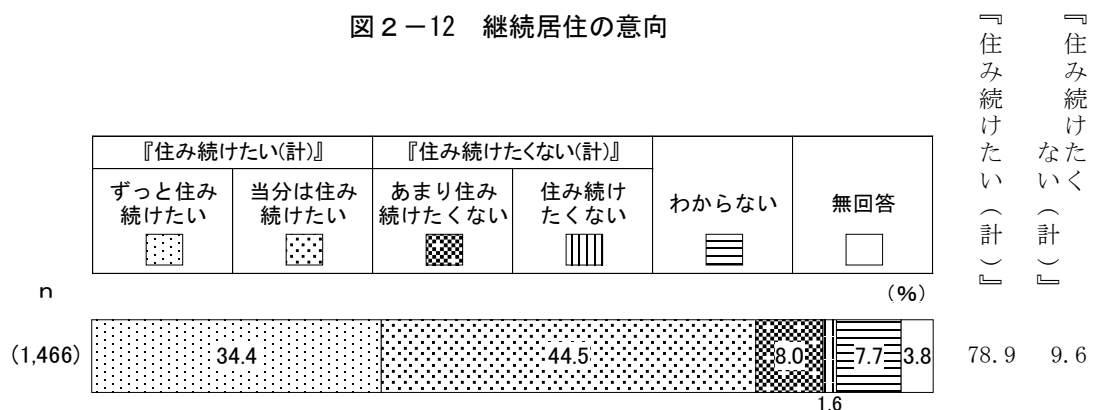
(4) 継続居住の意向

問4 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。1つだけ選んでください。

継続居住の意向は、「ずっと住み続けたい」が34.4%、「当分は住み続けたい」が44.5%で、これらを合わせた『住み続けたい(計)』(78.9%)は約8割を占める。

一方、「あまり住み続けたくない」(8.0%)と「住み続けたくない」(1.6%)を合わせた『住み続けたくない(計)』(9.6%)は約1割となっている。

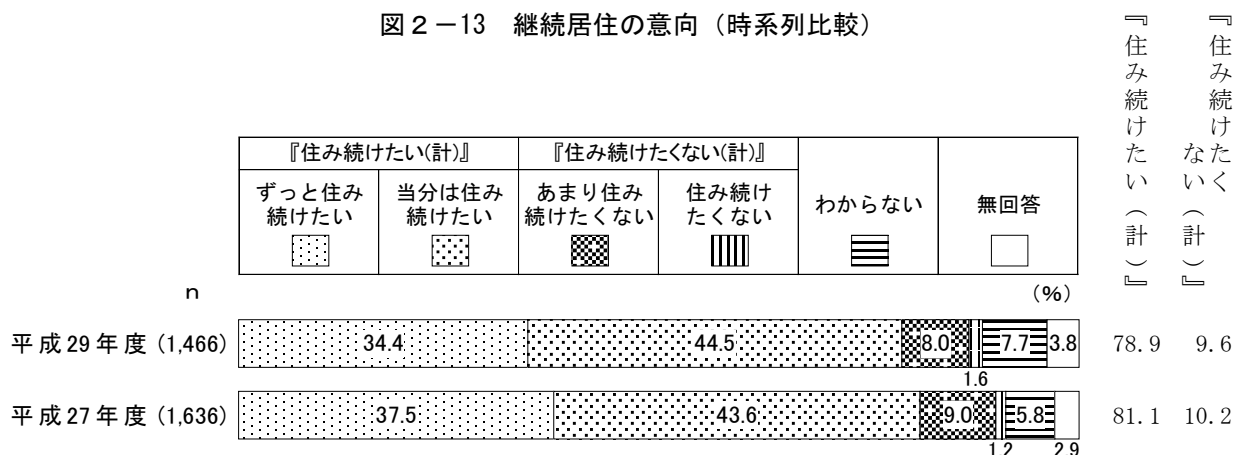
図2-12 継続居住の意向



【時系列比較】

「ずっと住み続けたい」(平成29年度:34.4% 平成27年度:37.5%)は平成27年度に比べて約3ポイント減少しているが、『住み続けたい(計)』または『住み続けたくない(計)』では大きな違いはみられない。

図2-13 継続居住の意向(時系列比較)



※「あまり住み続けたくない」は平成27年度では「あまり住みたくない」としていた。

※「住み続けたくない」は平成27年度では「住みたくない」としていた。

【性別】

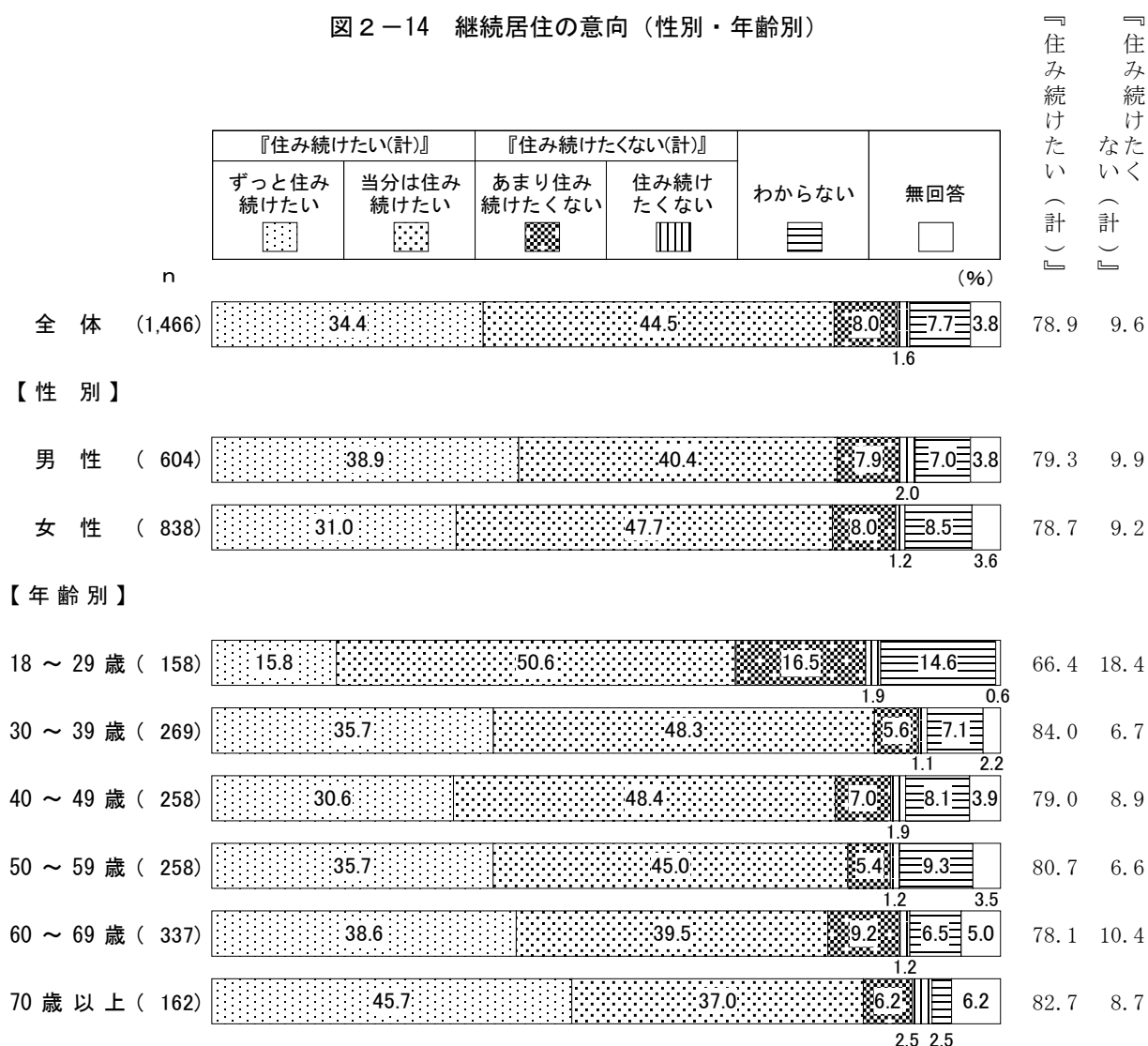
「ずっと住みたい」(男性：38.9% 女性：31.0%)は、男性の方が女性よりも約8ポイント高くなっている。

【年齢別】

「ずっと住みたい」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で45.7%となっている。また、『住みたい(計)』としてみると、30～39歳で84.0%と最も高く、次いで70歳以上で82.7%、50～59歳で80.7%となっている。

一方、『住みたくなかない(計)』は18～29歳で18.4%と他と比較すると高くなっている。

図2-14 継続居住の意向(性別・年齢別)



【地域3区分別】

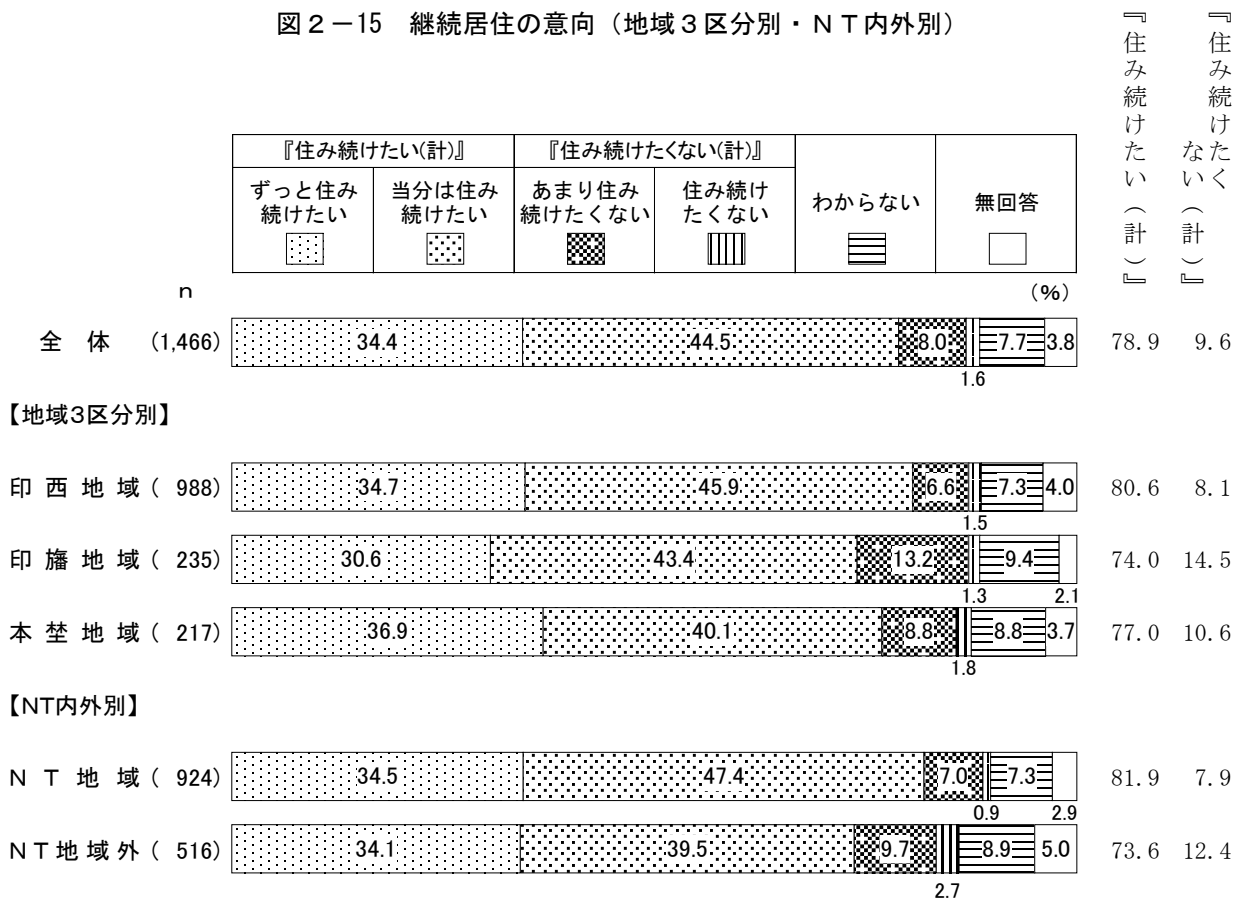
「ずっと住みたい」は本埜地域で36.9%と最も高くなっているが、『住みたい(計)』としてみると、印西地域で80.6%と最も高くなっている。

一方、「あまり住みたたくない」は印旛地域で13.2%と他と比較すると高く、『住みたたくない(計)』(印西地域:8.1% 印旛地域:14.5% 本埜地域:10.6%)としてみても、印旛地域が最も高くなっている。

【NT内外別】

「当分は住みたい」(ニュータウン地域:47.4% ニュータウン地域外:39.5%)は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約8ポイント高く、『住みたい(計)』(ニュータウン地域:81.9% ニュータウン地域外:73.6%)としてみても、ニュータウン地域の方が約8ポイント高くなっている。

図2-15 継続居住の意向(地域3区分別・NT内外別)

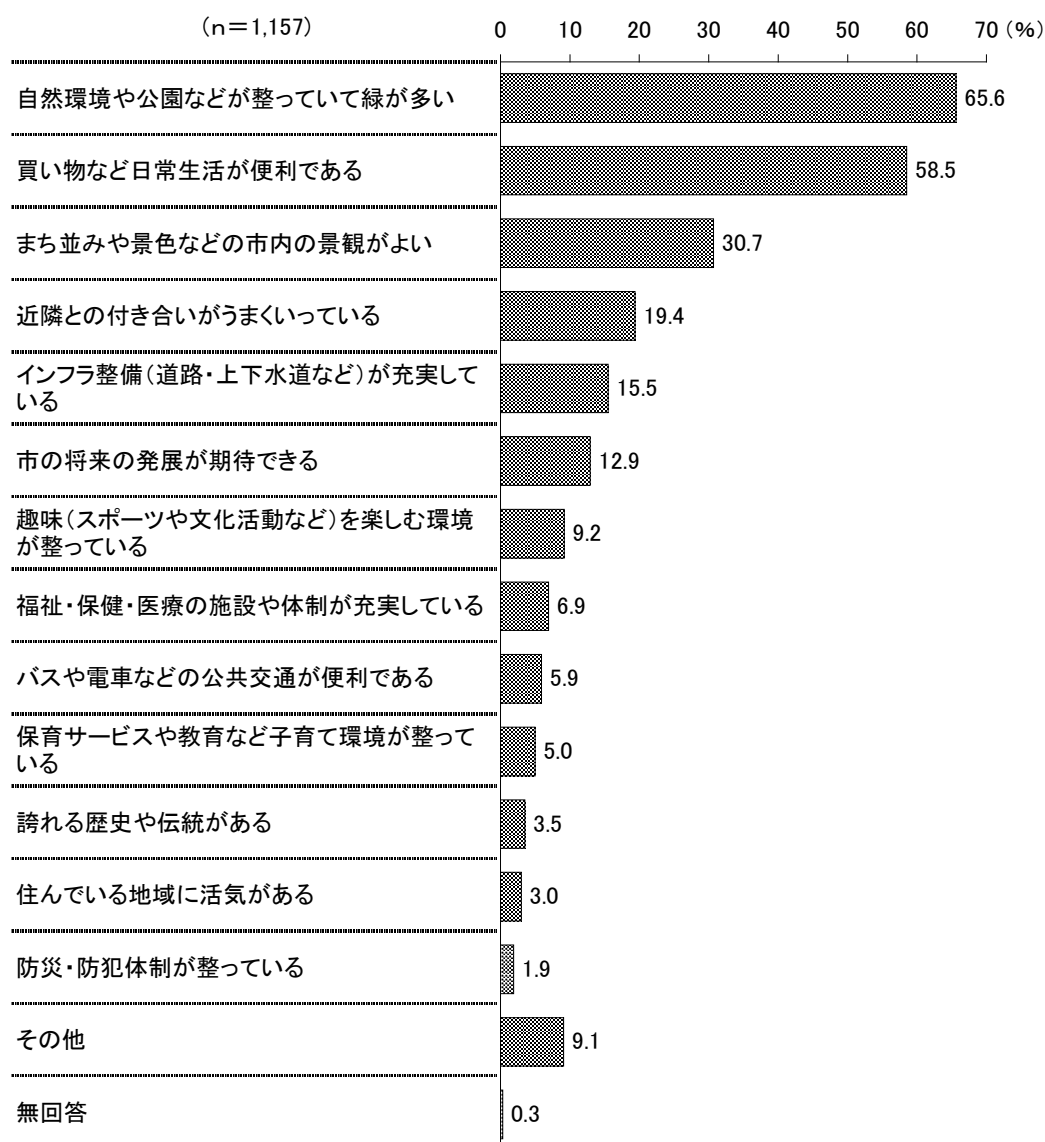


(5) 住み続けたい理由

問4-1 問4で「ずっと住み続けたい」または「当分は住み続けたい」を選ばれた方に伺います。住み続けたいと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

問4で『住み続けたい（計）』を選ばれた方に、その理由をたずねたところ、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」が65.6%で最も高く、次いで「買い物など日常生活が便利である」が58.5%で、これら上位2項目が5割を超えている。このほか、「まち並みや景色などの市内の景観がよい」が30.7%、「近隣との付き合いがうまくいっている」が19.4%、「インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している」が15.5%となっている。

図2-16 住み続けたい理由

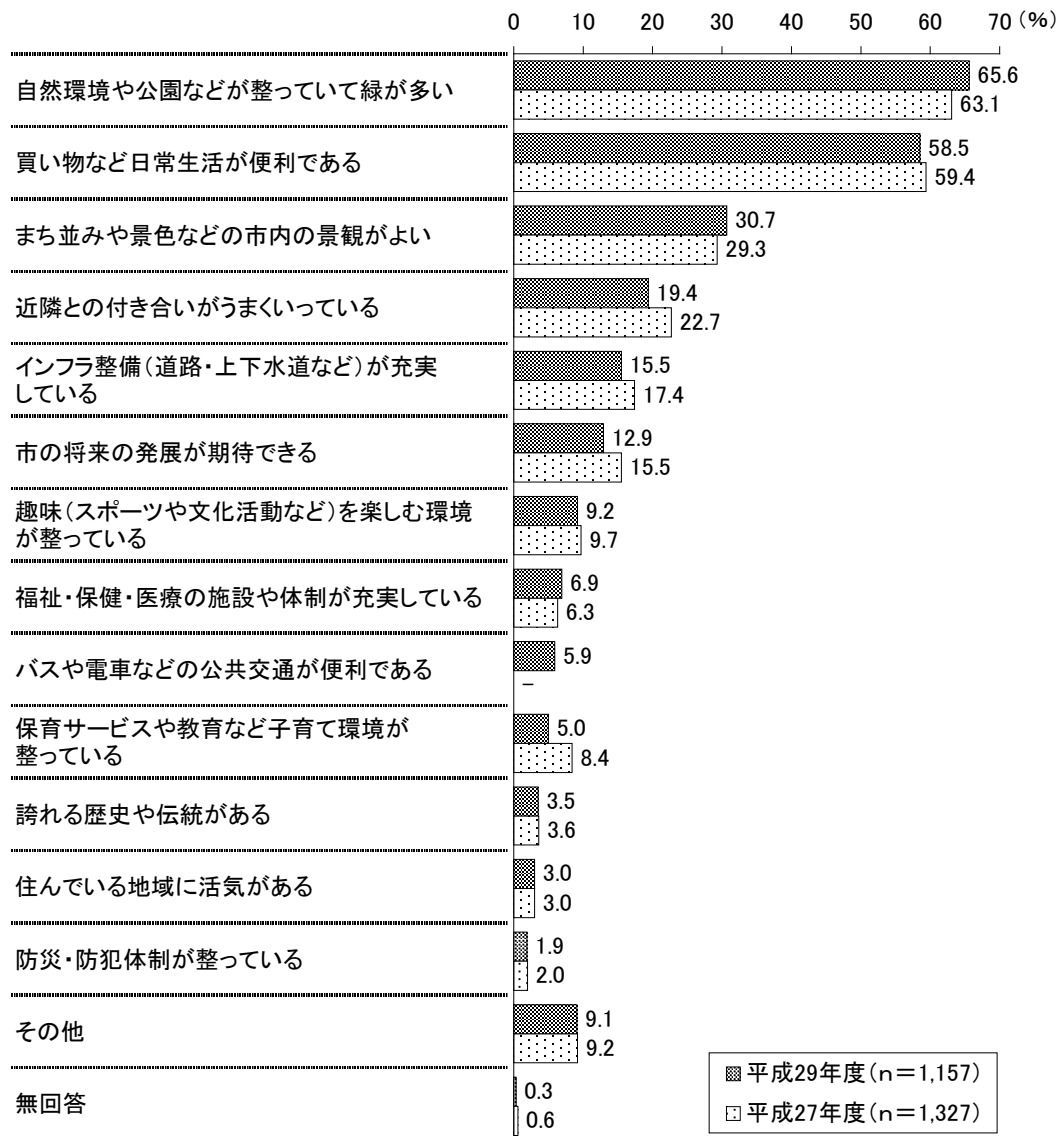


※「その他」（9.1% [105件]）に記述された内容を分類すると、「実家や持家・土地があるため」が32件、「住み慣れている・生まれ育ったまちだから」が16件、「転居するつもりがない、できない」が11件、「通勤・生活に便利」が9件、「子どもの学校等、生活環境のため」が5件、「家族や親族、友人が近くにいるから」「治安が良い・静か」「自然が豊か」がともに4件、「災害が少ない、地盤が強い」が2件などがあげられている。

【時系列比較】

項目に変更があるため正確な比較はできないが、平成27年度よりも減少している項目が多く、特に、「近隣との付き合いがうまくいっている」（平成29年度：19.4％ 平成27年度：22.7％）で約3ポイント減少している。

図2-17 住み続けたい理由（時系列比較）



※「バスや電車などの公共交通が便利である」は平成27年度では選択項目から欠落していた。参考として平成27年度の「その他」（9.2％）の回答の中から公共交通の便利さを示す内容の回答を抽出すると、2件（0.2％）になる。

※「保育サービスや教育など子育て環境が整っている」は平成27年度では「子育てなどの教育環境が整っている」としていた。

【性別】

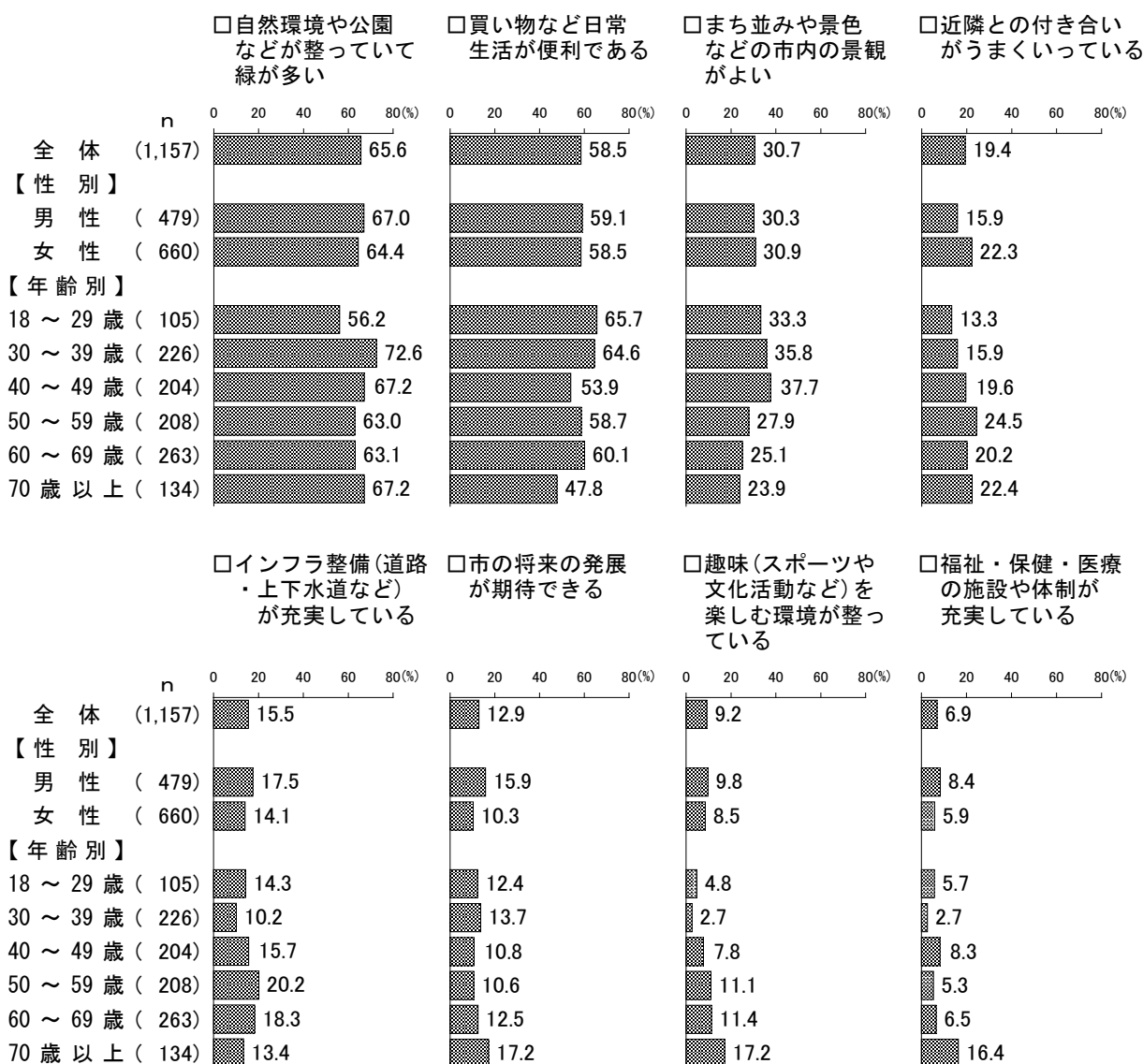
上位8項目について性別でみると、「近隣との付き合いがうまくいっている」（男性：15.9% 女性：22.3%）は、女性の方が男性よりも約6ポイント高くなっている。

一方、「市の将来の発展が期待できる」（男性：15.9% 女性：10.3%）は、男性の方が約6ポイント高く、「インフラ整備(道路・上下水道など)が充実している」（男性：17.5% 女性：14.1%）でも、男性の方が約3ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について年齢別でみると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」は30～39歳で72.6%と最も高く、18～29歳を除き6割を超えている。「買い物など日常生活が便利である」は18～29歳で65.7%と最も高く、次いで30～39歳で64.6%となっている。また、「まち並みや景色などの市内の景観がよい」は40～49歳で37.7%と最も高く、それ以降は年齢が上がるほど低くなっている。

図2-18 住み続けたい理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

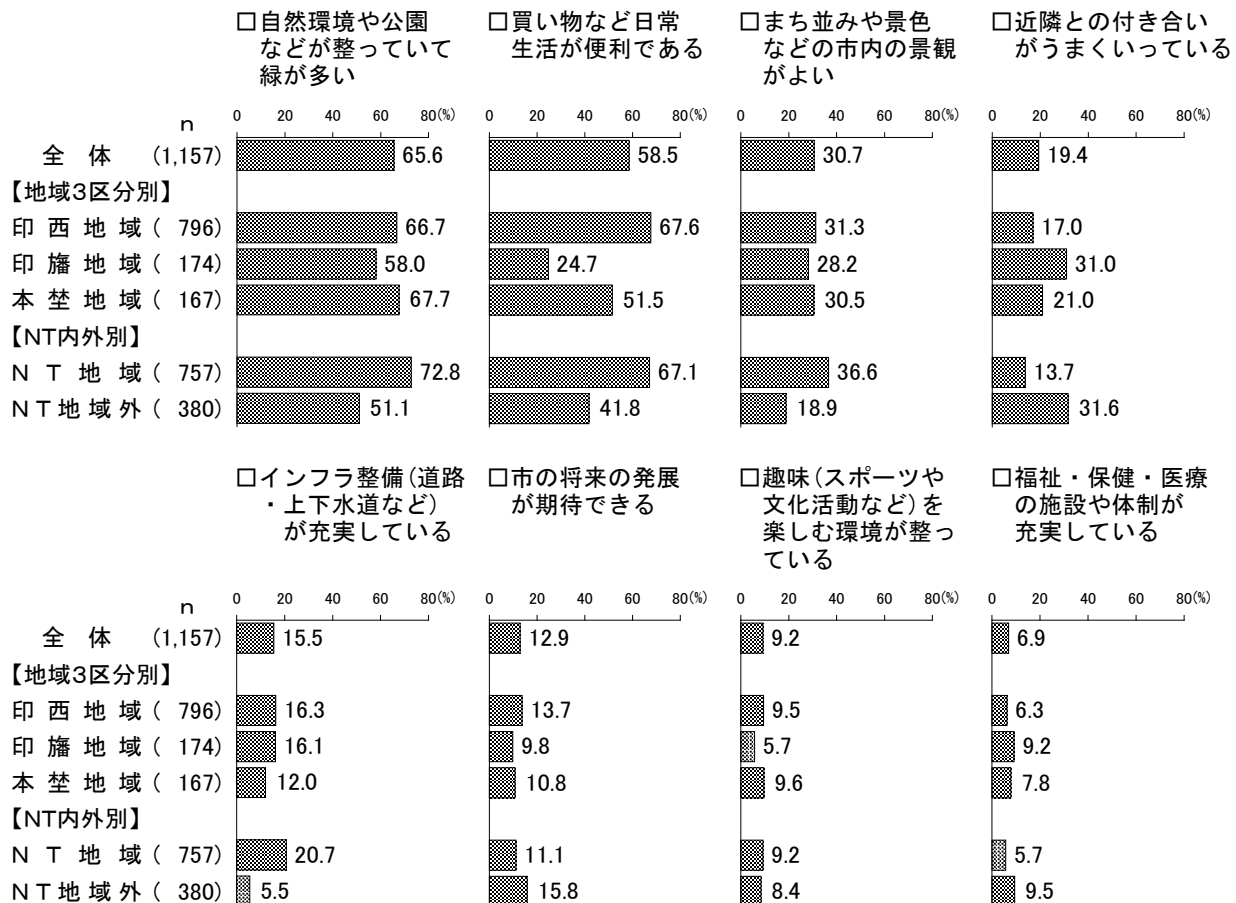
上位8項目について地域3区分別でみると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」は本埜地域で67.7%と最も高くなっている。「買い物など日常生活が便利である」は印西地域で67.6%と最も高い一方、印旛地域では24.7%と低く、地域ごとの差が大きくなっている。また、「近隣との付き合いがうまくいっている」は印旛地域で31.0%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」（ニュータウン地域：72.8% ニュータウン地域外：51.1%）、「買い物など日常生活が便利である」（ニュータウン地域：67.1% ニュータウン地域外：41.8%）、「まち並みや景色などの市内の景観がよい」（ニュータウン地域：36.6% ニュータウン地域外：18.9%）、「インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している」（ニュータウン地域：20.7% ニュータウン地域外：5.5%）は、いずれもニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも高く、特に、「買い物など日常生活が便利である」は約25ポイント差となっている。

一方、「近隣との付き合いがうまくいっている」（ニュータウン地域：13.7% ニュータウン地域外：31.6%）は、ニュータウン地域外の方が約18ポイント高くなっている。

図2-19 住み続けたい理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目

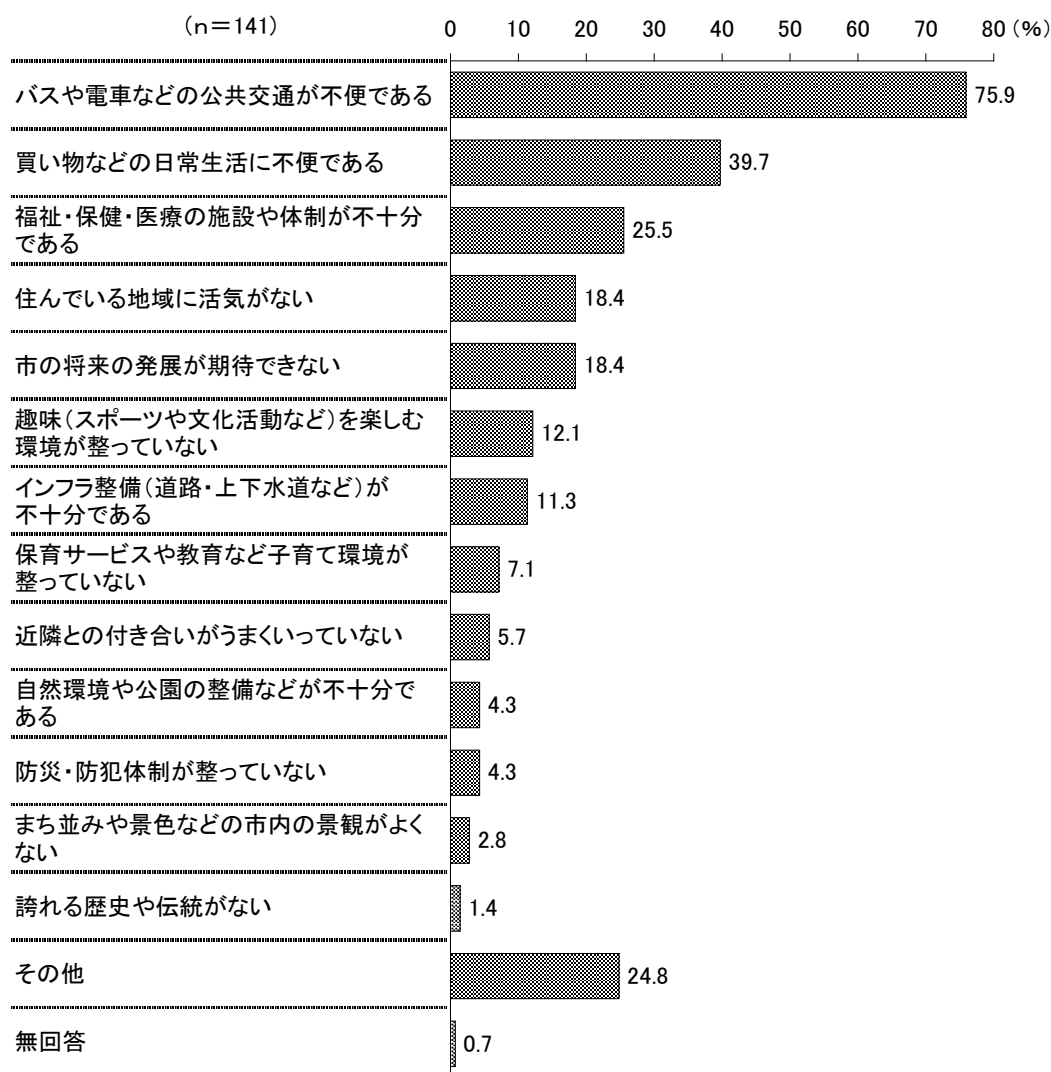


(6) 住み続けたくない理由

問4-2 問4で「あまり住み続けたくない」または「住み続けたくない」を選ばれた方に伺います。あなたが、住み続けたくないと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

問4で『住み続けたくない(計)』を選ばれた方(141人 9.6%)に、その理由をたずねたところ、「バスや電車などの公共交通が不便である」が75.9%で最も高く、次いで「買い物などの日常生活に不便である」が39.7%、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」が25.5%となっている。

図2-20 住み続けたくない理由

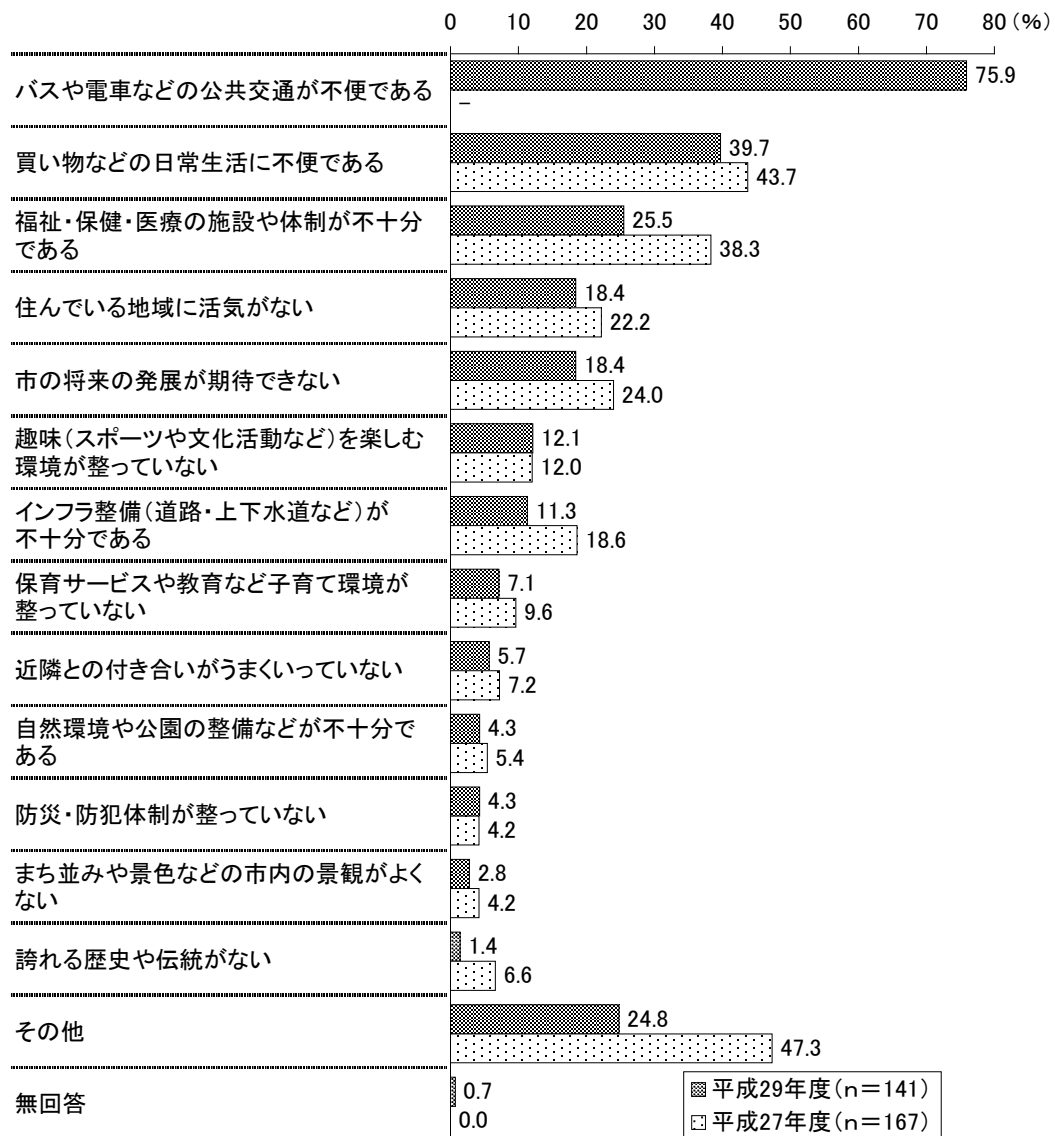


※「その他」(24.8% [35件])に記述された内容を分類すると、「電車賃が高い」が13件、「街の賑わい、発展に不満」「通勤・就職等に不便」がともに3件、「車がないと生活できない」「騒音」「自然破壊等による魅力の減少」がともに2件などがあげられている。

【時系列比較】

項目に変更があるため正確な比較はできないが、平成27年度よりも減少している項目が多く、特に、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」（平成29年度：25.5％ 平成27年度：38.3％）で約13ポイント減少している。

図2-21 住み続けたくない理由（時系列比較）



※「バスや電車などの公共交通が不便である」は平成27年度では選択項目から欠落していた。参考として平成27年度の「その他」（47.3％）の回答の中から公共交通の不便さを示す内容の回答を抽出すると、63件（37.7％）になる。

※「保育サービスや教育など子育て環境が整っていない」は平成27年度では「子育てなどの教育環境が整っていない」としていた。

【性別】

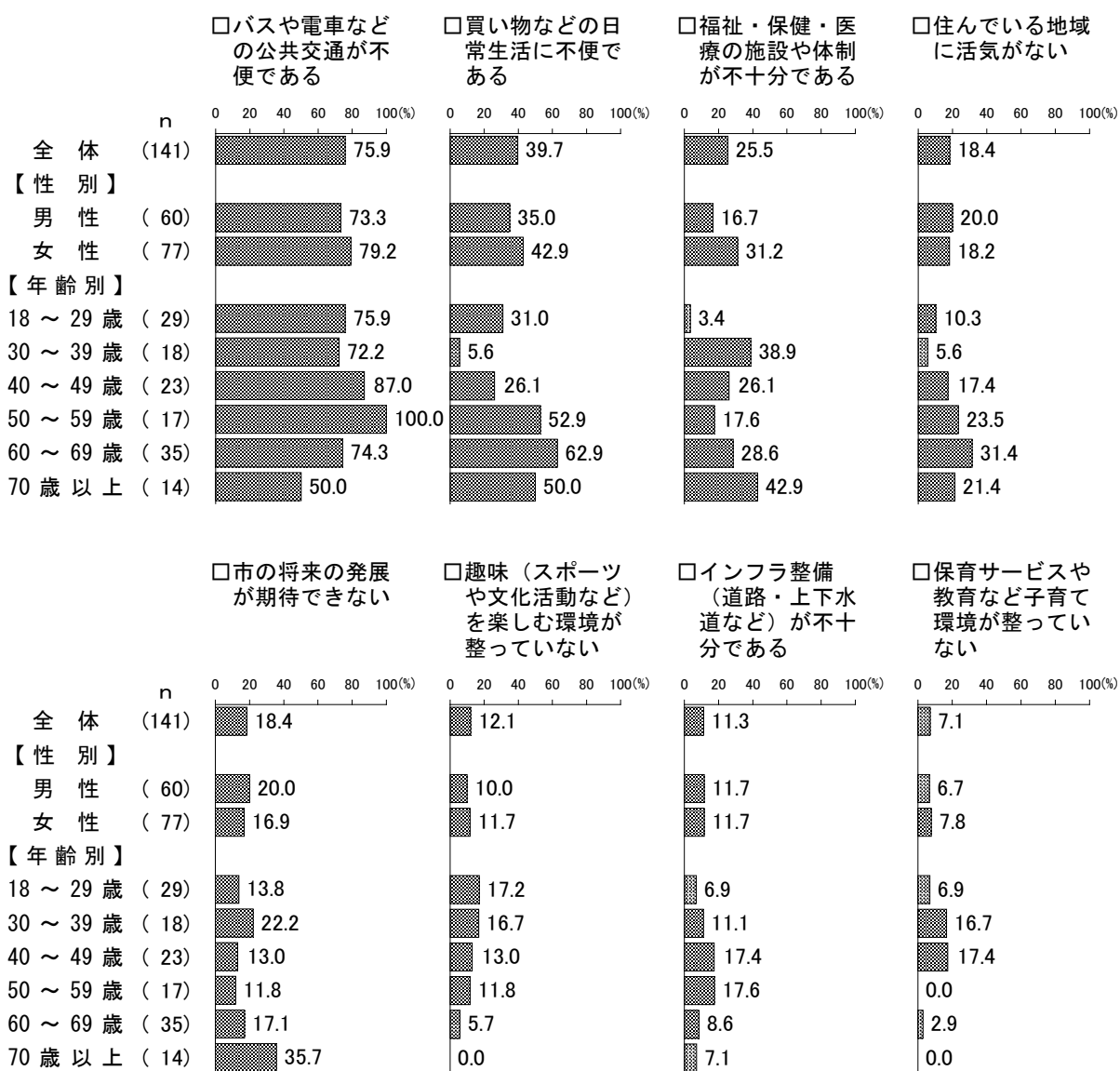
上位8項目について性別でみると、上位8項目中5項目で女性の方が男性よりも高く、最も違いが大きいのは「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」（男性：16.7% 女性：31.2%）で約15ポイント差となっている。

一方、男性の方が高いものには、「市の将来の発展が期待できない」（男性：20.0% 女性：16.9%）の約3ポイント差などがある。

【年齢別】

年齢別については、n（回答者数）が少ない年齢が多いことから、図は参考として掲載する。

図2-22 住み続けたくない理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

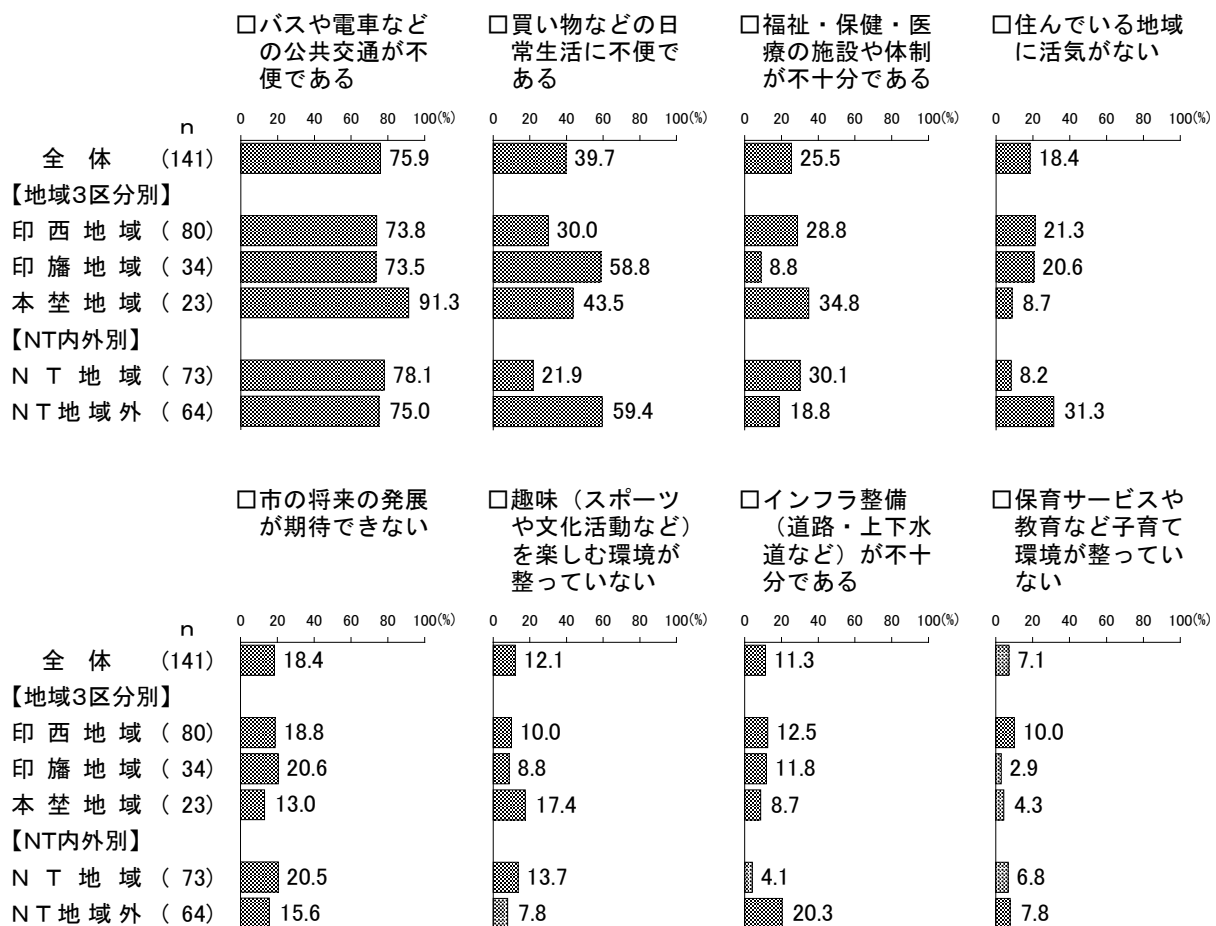
地域3区分別については、n（回答者数）が少ない地域が多いことから、図は参考として掲載する。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、最も違いが大きいのは「買い物などの日常生活に不便である」（ニュータウン地域：21.9% ニュータウン地域外：59.4%）で、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約38ポイント高くなっている。

一方、ニュータウン地域の方が高いものには、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」（ニュータウン地域：30.1% ニュータウン地域外：18.8%）の約11ポイント差などがある。

図2-23 住み続けたくない理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



(7) 前居住地区

問5 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。1つだけ選んでください。

前居住地区は、「印西市以外の千葉県内市町村」が47.3%で最も高く、次いで「他の都道府県」が30.7%となっている。また、それぞれの内訳を見てみると、「印西市以外の千葉県内市町村」では船橋市が9.7%で最も高く、「他の都道府県」では東京都が40.2%で最も高くなっている。

図2-24 前居住地区

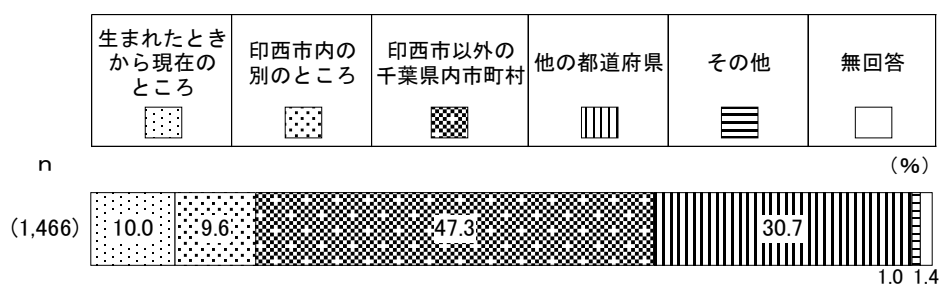
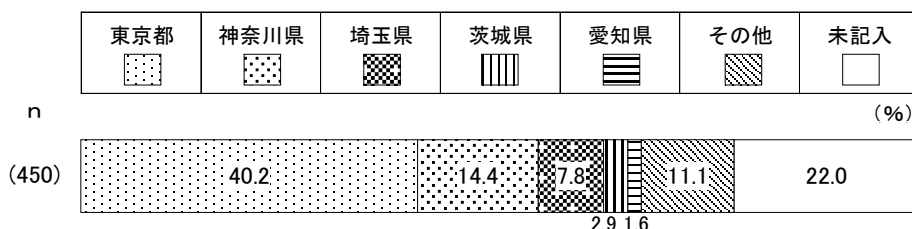


図2-25 前居住地区（「印西市以外の千葉県内市町村」の内訳）



図2-26 前居住地区（「他の都道府県」の内訳）



【性別】

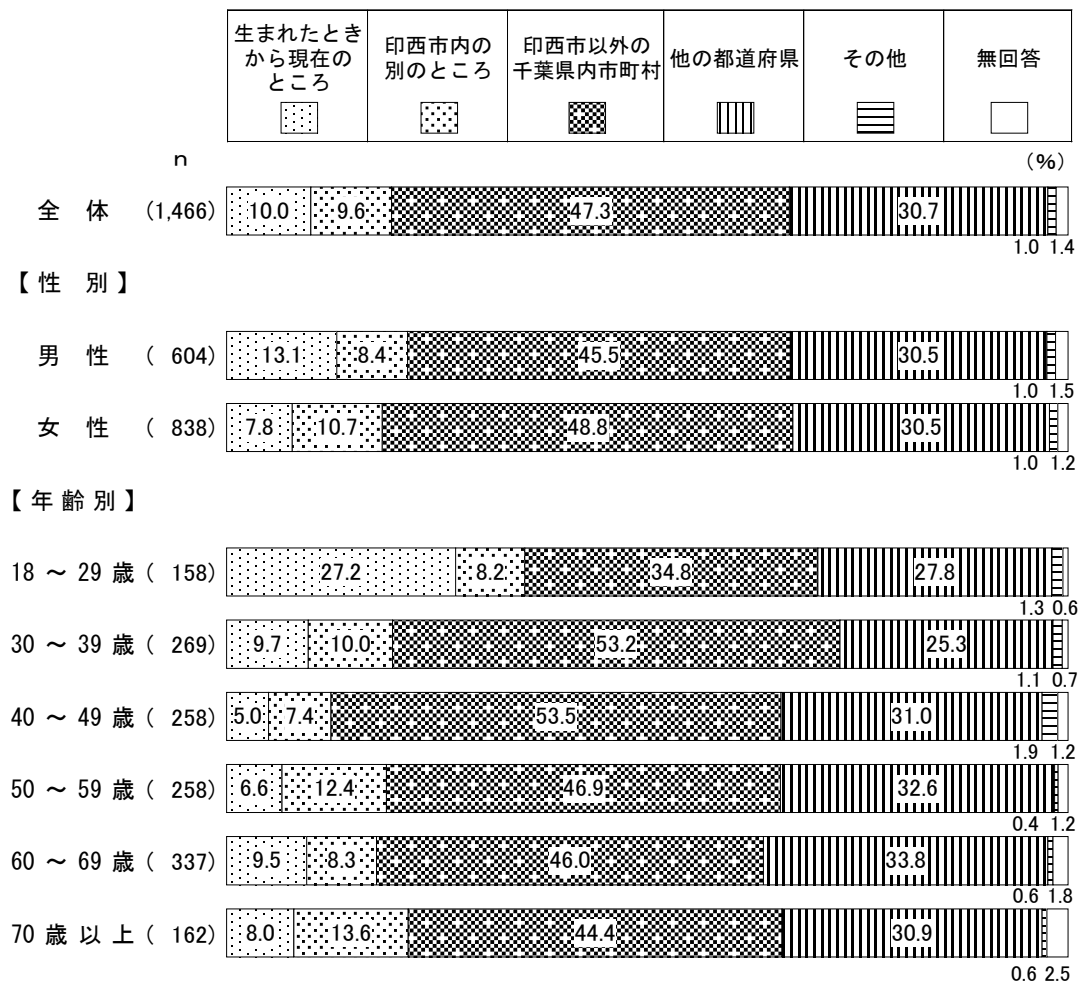
「生まれたときから現在のところ」（男性：13.1% 女性：7.8%）は、男性の方が女性よりも約5ポイント高くなっている。

一方、「印西市以外の千葉県内市町村」（男性：45.5% 女性：48.8%）は、女性の方が約3ポイント高くなっている。

【年齢別】

「生まれたときから現在のところ」は18～29歳で27.2%と最も高くなっている。また、「印西市以外の千葉県内市町村」は40～49歳で53.5%と最も高く、次いで30～39歳で53.2%となっている。

図2-27 前居住地区（性別・年齢別）



【地域3区分別】

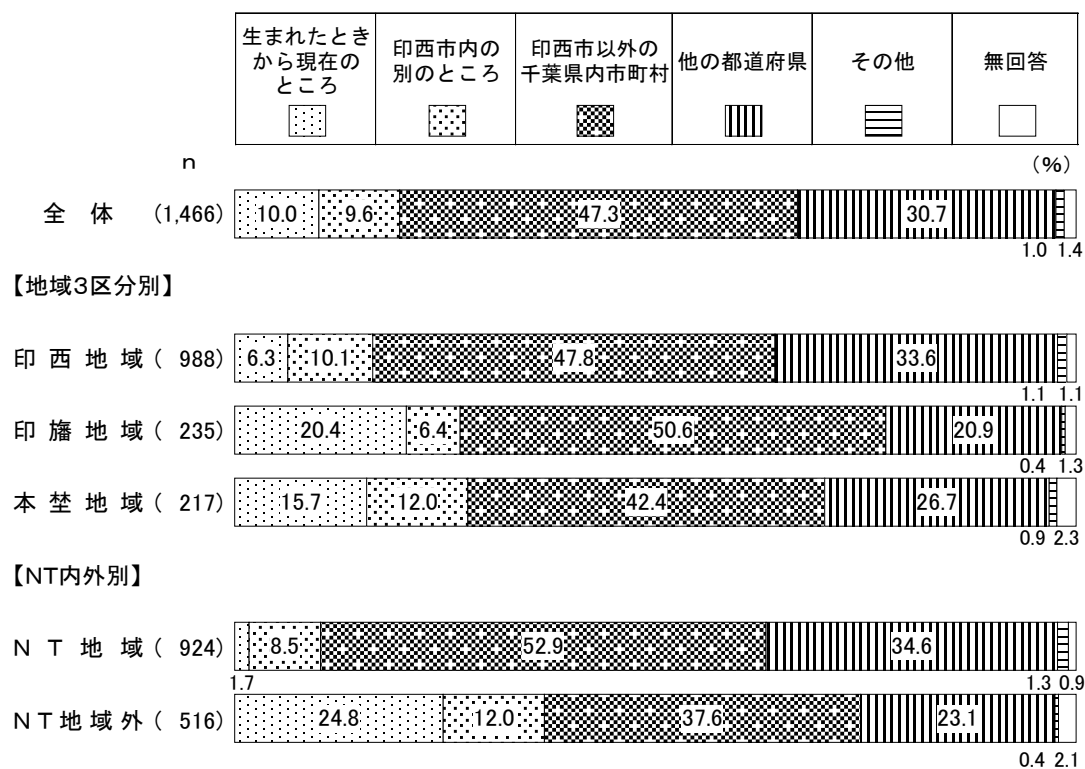
「生まれたときから現在のところ」は印旛地域で20.4%と最も高く、「印西市以外の千葉県内市町村」でも、印旛地域で50.6%と最も高くなっている。

【NT内外別】

「生まれたときから現在のところ」（ニュータウン地域：1.7% ニュータウン地域外：24.8%）は、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約23ポイント高くなっている。

一方、「印西市以外の千葉県内市町村」（ニュータウン地域：52.9% ニュータウン地域外：37.6%）と「他の都道府県」（ニュータウン地域：34.6% ニュータウン地域外：23.1%）は、ニュータウン地域の方が高く、特に、「印西市以外の千葉県内市町村」は約15ポイント差となっている。

図2-28 前居住地区（地域3区分別・NT内外別）



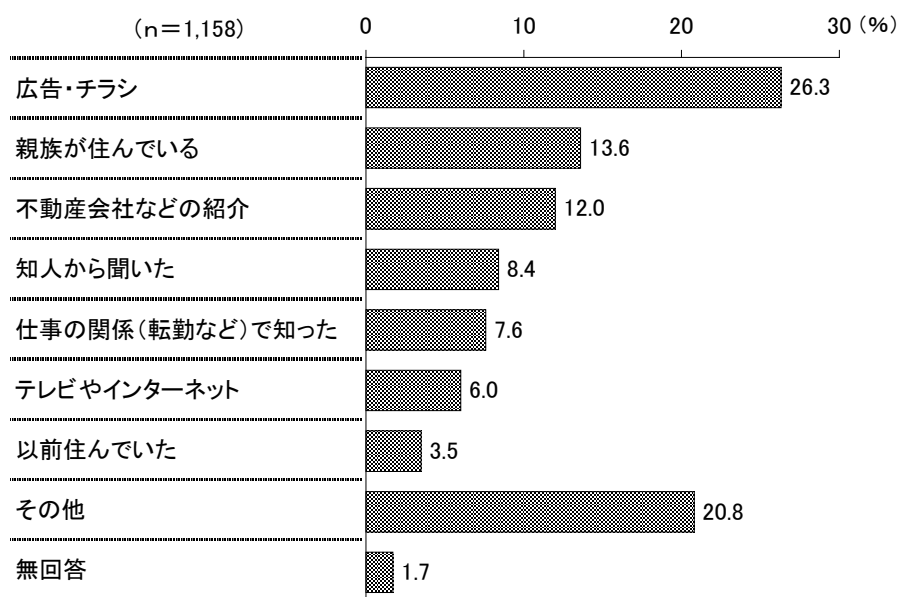
(8) 印西市を知った理由

問5-1 問5で「印西市以外の千葉県内市町村」「他の都道府県」「その他」を選ばれた方に伺います。転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。1つだけ選んでください。

問5で「印西市以外の千葉県内市町村」、「他の都道府県」及び「その他」を選ばれた方に、印西市を知った理由をたずねたところ、「広告・チラシ」が26.3%で最も高く、次いで「親族が住んでいる」が13.6%、「不動産会社などの紹介」が12.0%となっている。

なお、「その他」が20.8%と高くなっているが、その主な内容には、「家族の都合上知った（親の転勤など）」（45件）、「住宅メーカー・UR等の募集・住宅情報誌」（42件）、「結婚を機に知った」（22件）、「買い物・ドライブ等に来ていた」（22件）などがあげられている。

図2-29 印西市を知った理由



(参考) その他の内訳



【性別】

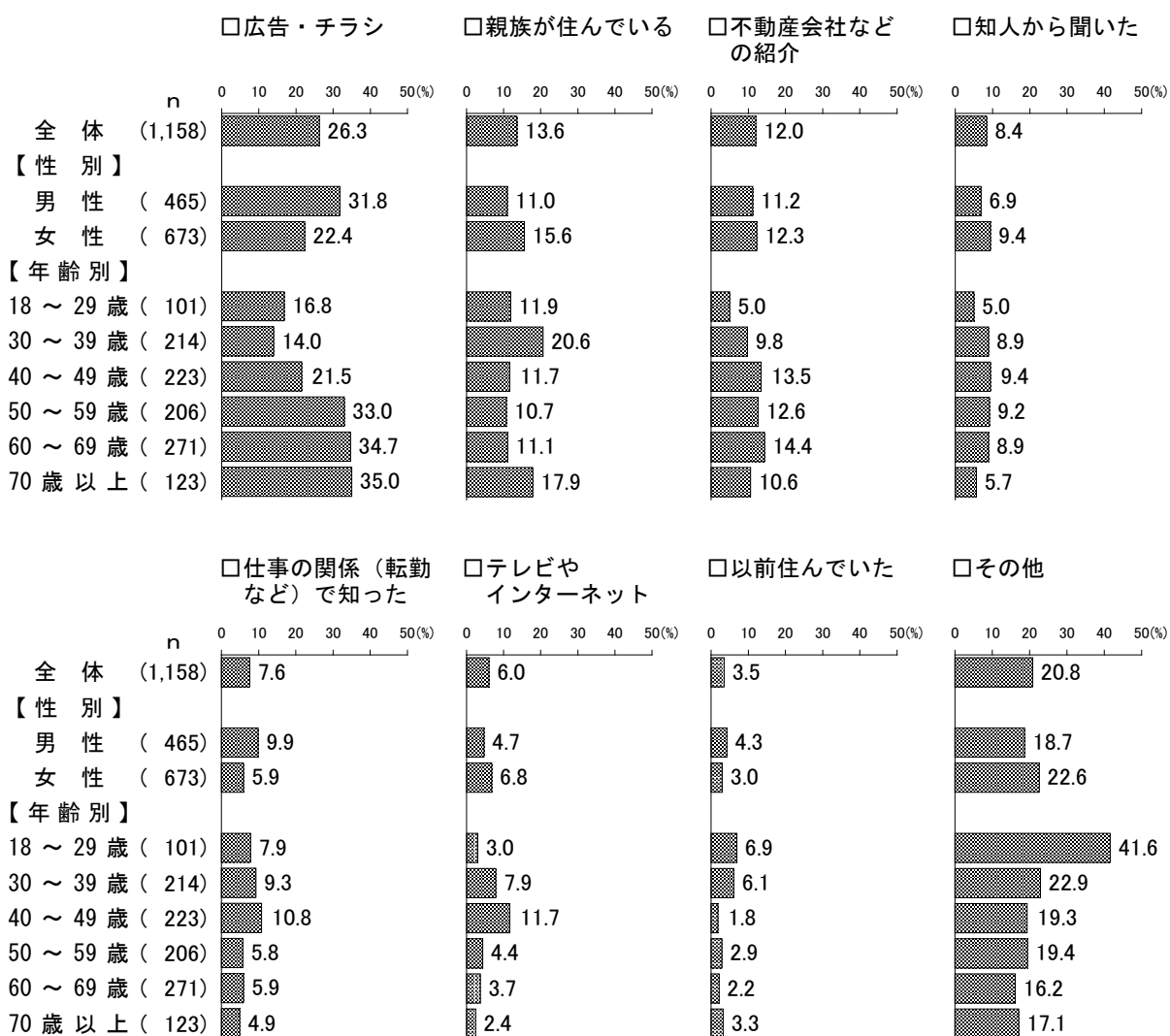
「広告・チラシ」（男性：31.8% 女性：22.4%）は、男性の方が女性よりも約9ポイント高く、「仕事の関係（転勤など）で知った」（男性：9.9% 女性：5.9%）でも、男性の方が約4ポイント高くなっている。

一方、「親族が住んでいる」（男性：11.0% 女性：15.6%）は、女性の方が約5ポイント高くなっている。

【年齢別】

「広告・チラシ」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で35.0%となっている。また、「親族が住んでいる」は30～39歳で20.6%、「不動産会社などの紹介」は60～69歳で14.4%、「テレビやインターネット」は40～49歳で11.7%と、それぞれ最も高くなっている。

図2-30 印西市を知った理由（性別・年齢別）



【地域3区分別】

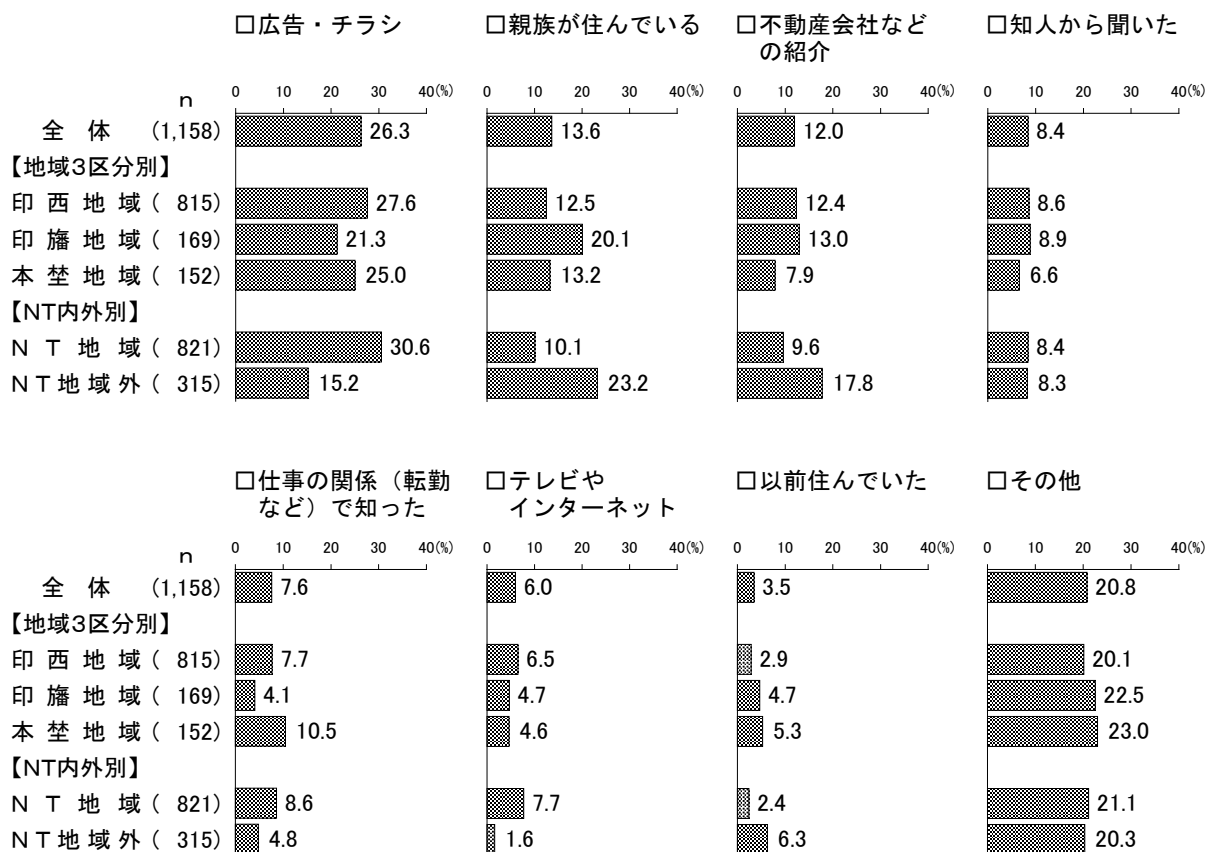
「広告・チラシ」は印西地域で27.6%と最も高く、「親族が住んでいる」は印旛地域で20.1%と最も高くなっている。

【NT内外別】

最も違いが大きいのは「広告・チラシ」（ニュータウン地域：30.6% ニュータウン地域外：15.2%）で、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約15ポイント高くなっている。

一方、ニュータウン地域外の方が高いものには、「親族が住んでいる」（ニュータウン地域：10.1% ニュータウン地域外：23.2%）の約13ポイント差などがある。

図2-31 印西市を知った理由（地域3区分別・NT内外別）

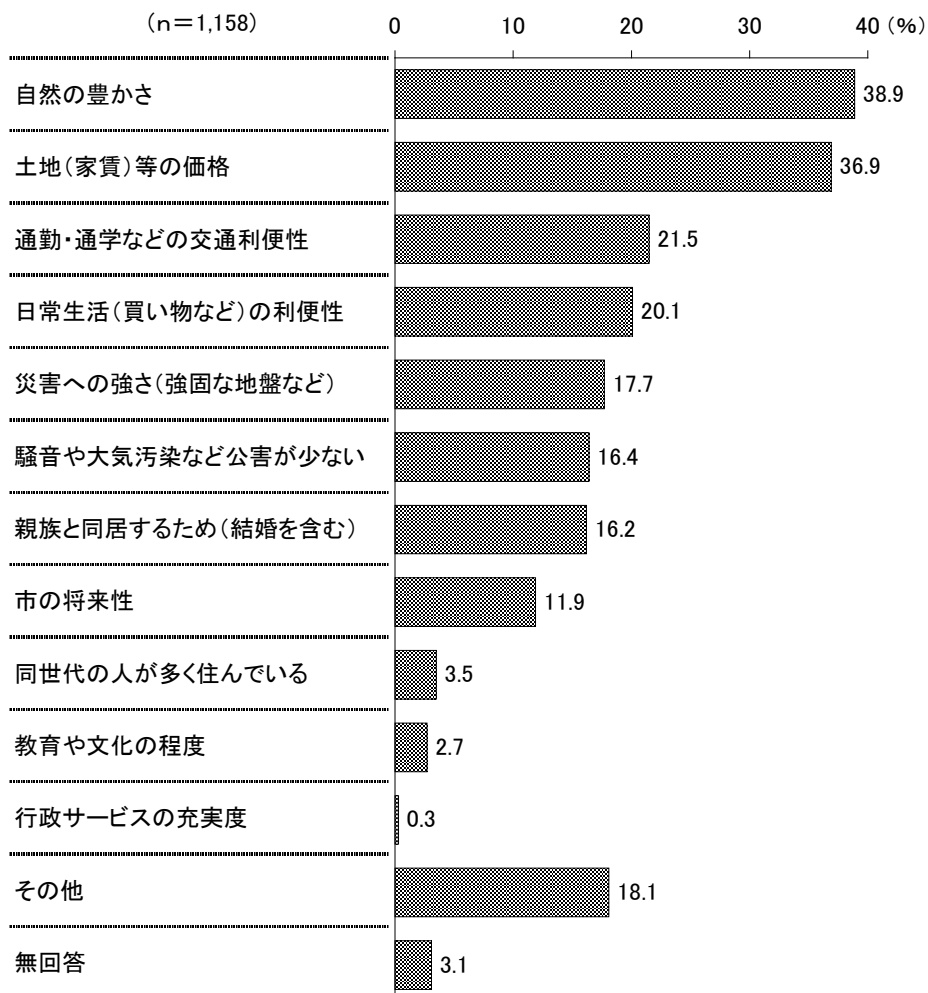


(9) 転入を決めた理由

問5－2 問5で「印西市以外の千葉県内市町村」「他の都道府県」「その他」を選ばれた方に伺います。あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。3つまで選んでください。

問5で「印西市以外の千葉県内市町村」、「他の都道府県」及び「その他」を選ばれた方に、転入を決めた理由をたずねたところ、「自然の豊かさ」が38.9%で最も高く、次いで「土地（家賃）等の価格」が36.9%で、これら上位2項目が3割台となっている。このほか、「通勤・通学などの交通利便性」が21.5%、「日常生活（買い物など）の利便性」が20.1%、「災害への強さ（強固な地盤など）」が17.7%となっている。

図2－32 転入を決めた理由



【性別】

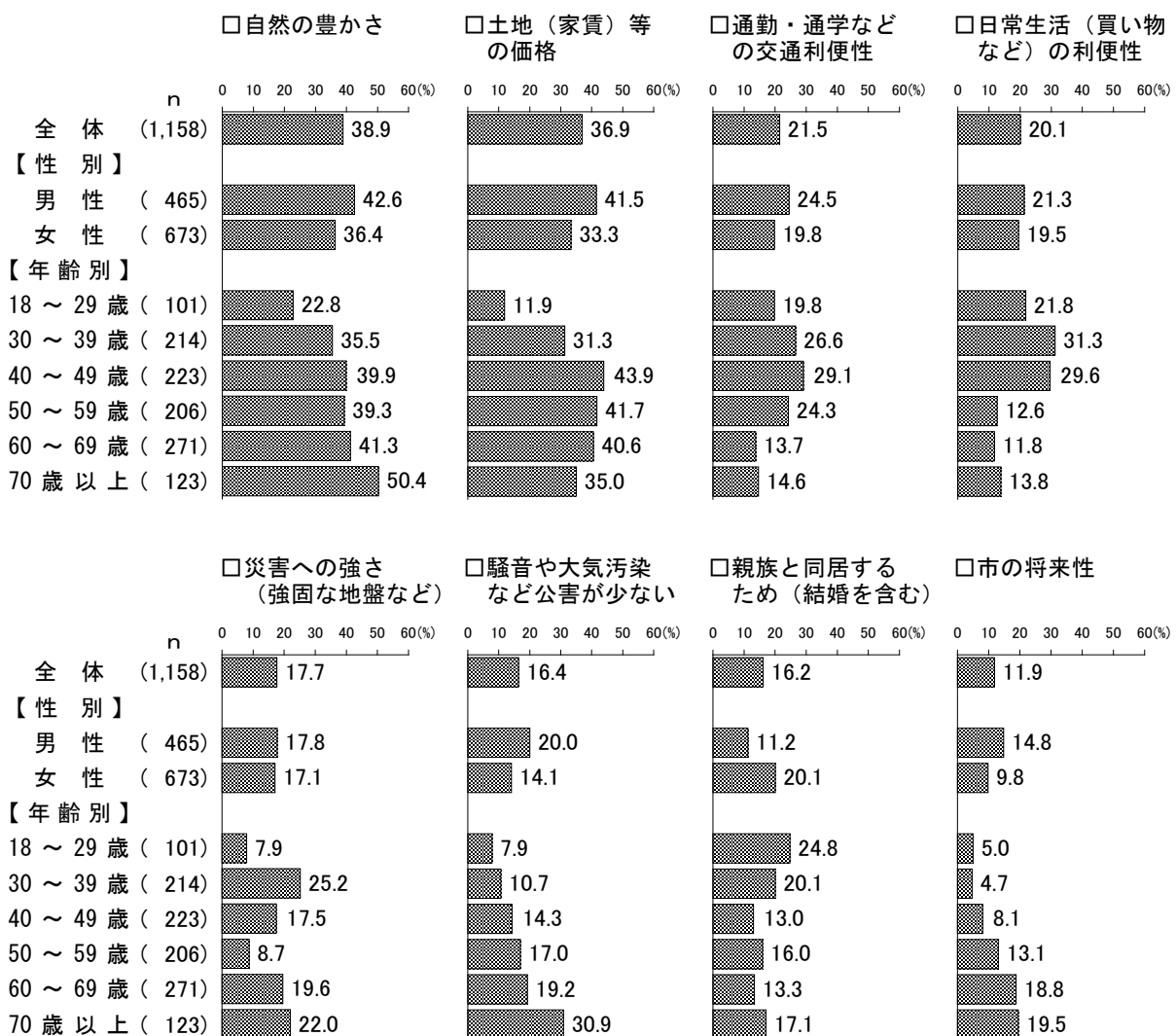
上位8項目について性別でみると、上位8項目中7項目で男性の方が女性よりも高く、最も違いが大きいのは「土地（家賃）等の価格」（男性：41.5% 女性：33.3%）で約8ポイント差となっている。

一方、「親族と同居するため（結婚を含む）」（男性：11.2% 女性：20.1%）は、女性の方が約9ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について年齢別でみると、「自然の豊かさ」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で50.4%となっている。また、「土地（家賃）等の価格」は40～49歳で43.9%、「日常生活（買い物など）の利便性」は30～39歳で31.3%、「騒音や大気汚染など公害が少ない」は70歳以上で30.9%と、それぞれ最も高くなっている。

図2-33 転入を決めた理由（性別・年齢別）－上位8項目



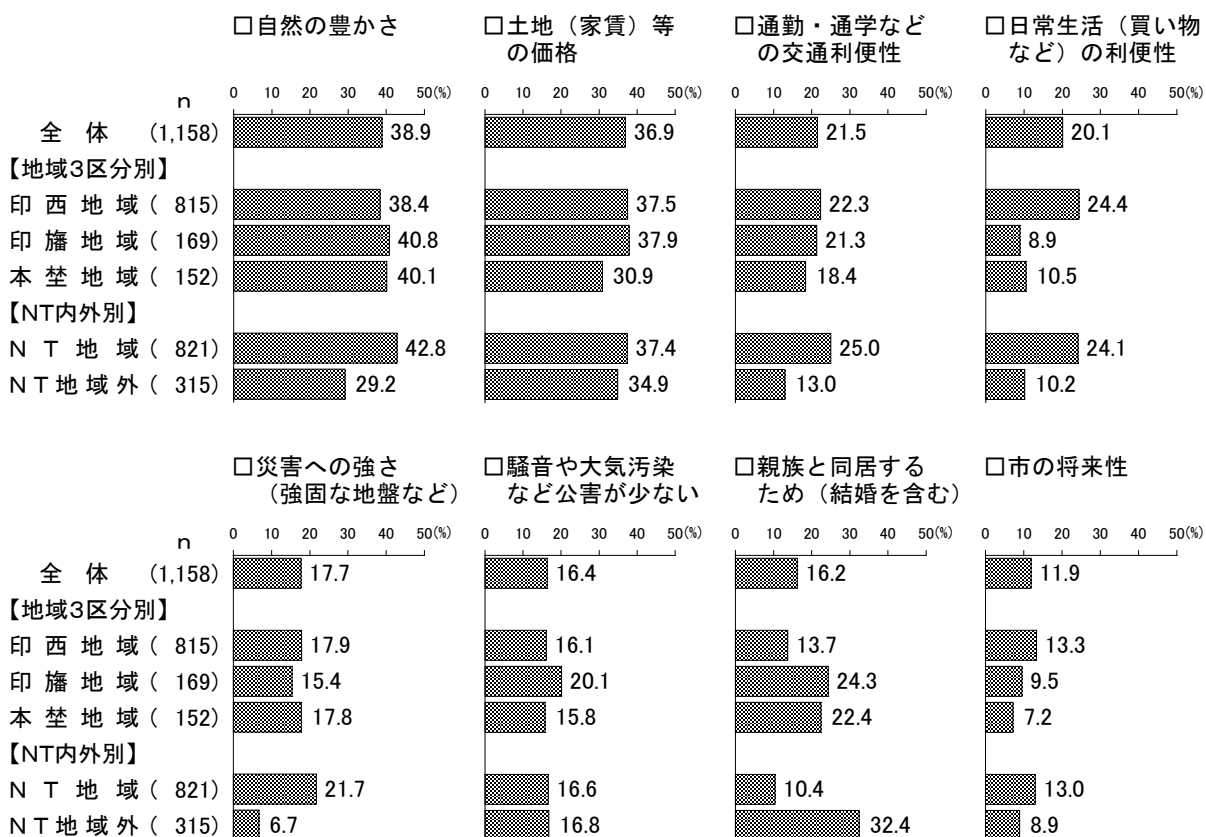
【地域3区分別】

上位8項目について地域3区分別でみると、「土地（家賃）等の価格」は印旛地域で37.9%、印西地域で37.5%と高い一方、本埜地域では30.9%と低くなっている。また、「日常生活（買い物など）の利便性」は印西地域で24.4%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、最も違いが大きいのは「親族と同居するため（結婚を含む）」（ニュータウン地域：10.4% ニュータウン地域外：32.4%）で、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも22ポイント高くなっている。しかし、上位8項目中、「騒音や大気汚染など公害が少ない」と「親族と同居するため（結婚を含む）」以外は、ニュータウン地域の方が高く、「災害への強さ（強固な地盤など）」（ニュータウン地域：21.7% ニュータウン地域外：6.7%）の15ポイント差をはじめ、「自然の豊かさ」（ニュータウン地域：42.8% ニュータウン地域外：29.2%）と「日常生活（買い物など）の利便性」（ニュータウン地域：24.1% ニュータウン地域外：10.2%）のともに約14ポイント差など、ニュータウン内外で回答の傾向に大きな違いがみられる。

図2-34 転入を決めた理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



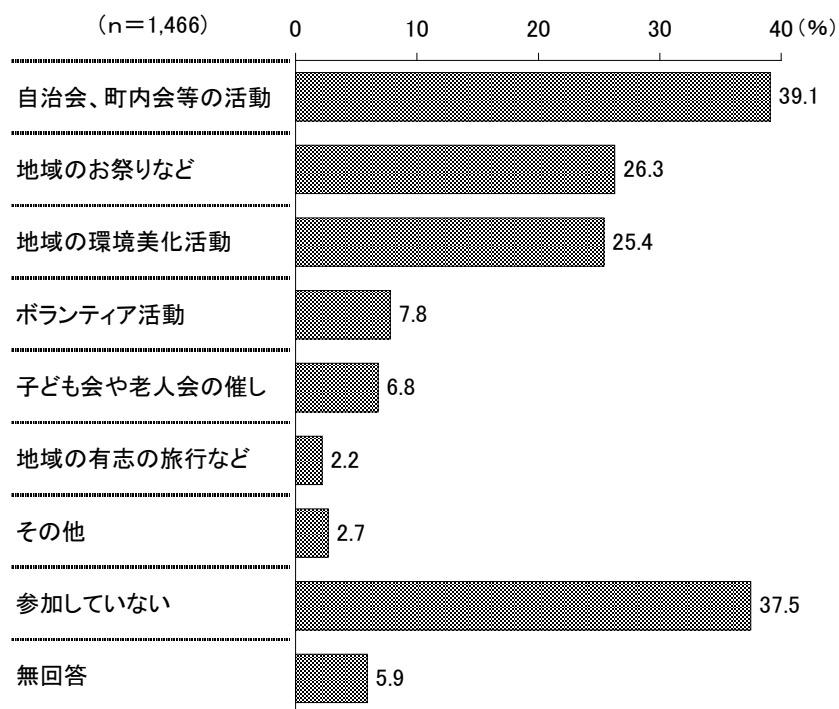
(10) 地域活動への参加状況

問6 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号をすべて選んでください。

地域活動への参加状況は、「自治会、町内会等の活動」が39.1%で最も高く、次いで「地域のお祭りなど」が26.3%、「地域の環境美化活動」が25.4%となっている。

一方、「参加していない」は37.5%となっている。

図2-35 地域活動への参加状況



【性別】

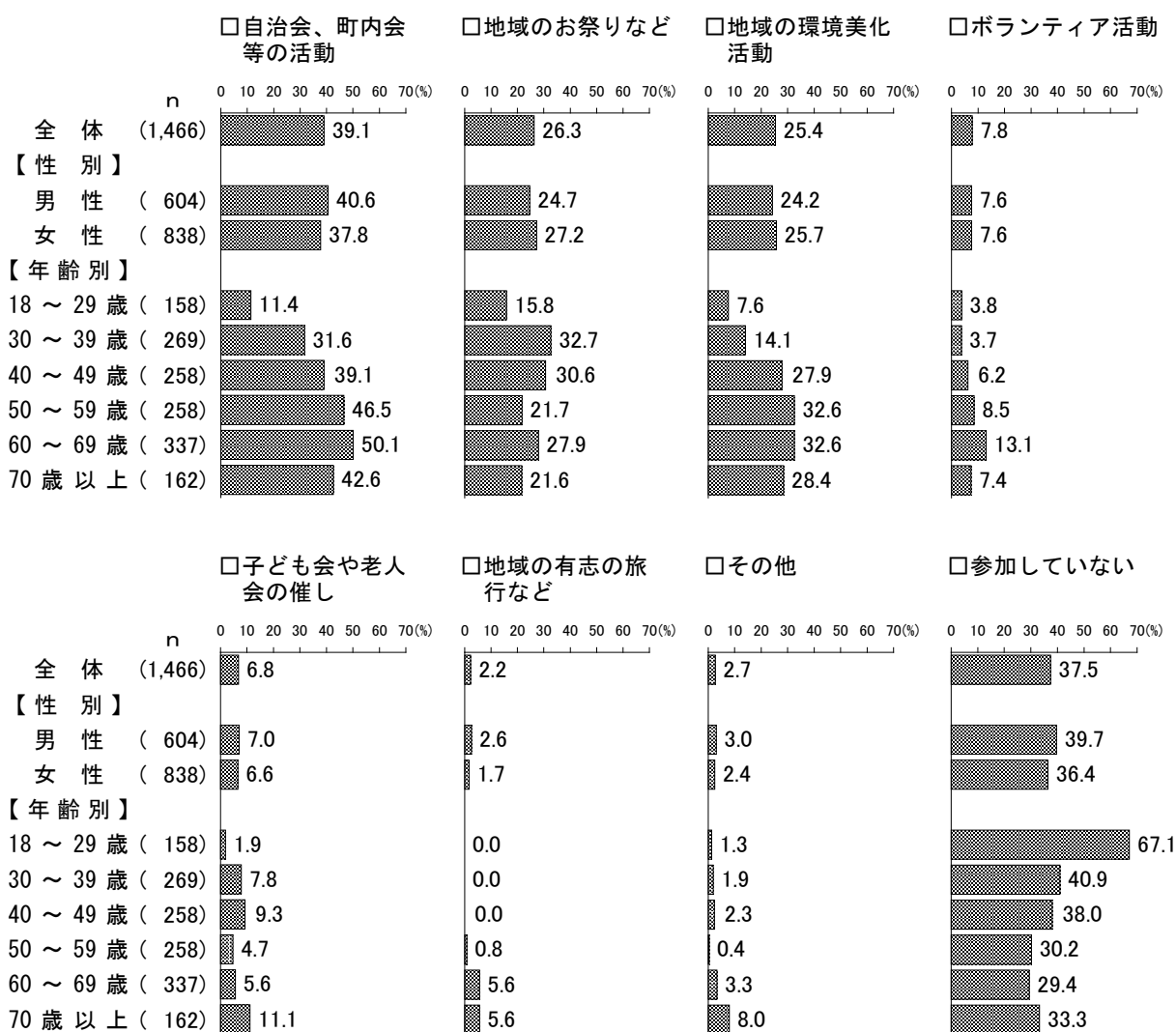
「自治会、町内会等の活動」（男性：40.6％ 女性：37.8％）は、男性の方が女性よりも約3ポイント高くなっている。

一方、「地域のお祭りなど」（男性：24.7％ 女性：27.2％）は、女性の方が約3ポイント高くなっている。

【年齢別】

「自治会、町内会等の活動」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、60～69歳で50.1％となっている。「地域のお祭りなど」は30～39歳で32.7％と最も高く、「地域の環境美化活動」は40歳以上の年齢で3割前後となっている。また、「参加していない」は18～29歳で67.1％と最も高くなっている。

図2-36 地域活動への参加状況（性別・年齢別）



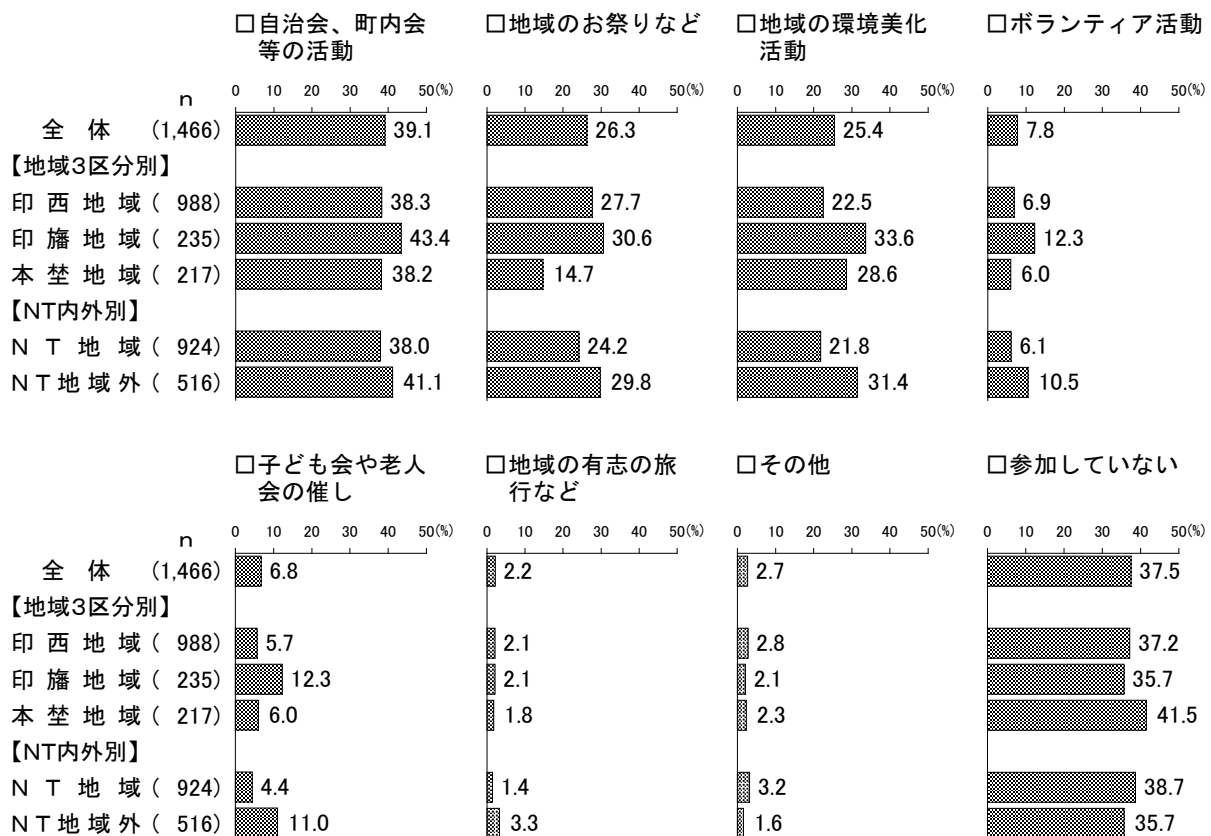
【地域3区分別】

「自治会、町内会等の活動」、「地域のお祭りなど」、「地域の環境美化活動」、「ボランティア活動」、「子ども会や老人会の催し」はいずれも印旛地域で最も高くなっており、特に、「自治会、町内会等の活動」は43.4%となっている。

【NT内外別】

「その他」と「参加していない」を除き、いずれもニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも高く、中でも、「地域の環境美化活動」（ニュータウン地域：21.8% ニュータウン地域外：31.4%）は約10ポイント差、「子ども会や老人会の催し」（ニュータウン地域：4.4% ニュータウン地域外：11.0%）は約7ポイント差となっている。

図2-37 地域活動への参加状況（地域3区分別・NT内外別）



3. 印西市のまちづくりについて

(1) 満足度、重要度について

問7 あなたは次の(1)から(32)の項目について、どの程度満足されていますか。

また、今後どのくらい重要だと思いますか。右欄の【印西市の主な取り組み】を参考にしながら、あなた自身のお考えに最もあてはまる満足度と重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

【1】満足度、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの満足度と重要度の各選択肢に得点をつけ、満足度、重要度の評価点を算出した。これによって、市民の満足度や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

《得点配分》

満足度		重要度	
満足	4	重要	4
やや満足	3	やや重要	3
やや不満	2	どちらともいえない	
不満	1	あまり重要でない	2
わからない		重要でない	1

※「わからない」、「どちらともいえない」は母数から除くためポイントをつけない。

《計算式》

$$\text{満足度評価点} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 3 + \text{「やや不満」} \times 2 + \text{「不満」} \times 1}{\text{「わからない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重要度評価点} = \frac{\text{「重要」} \times 4 + \text{「やや重要」} \times 3 + \text{「あまり重要でない」} \times 2 + \text{「重要でない」} \times 1}{\text{「どちらともいえない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

【2】満足度について

32項目の満足度は、最も高い「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」の3.10から、最も低い「(23)公共交通の充実」の1.54の間に分布している。

【3】重要度について

32項目の重要度は、最も高い「(23)公共交通の充実」の3.82から、最も低い「(20)国際交流・異文化理解の推進」の3.14の間に分布している。

【4】満足度、重要度のプロット図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとって 32 項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値 2.69、重要度平均値 3.51）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 満足度が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く市民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する市民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 満足度、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している市民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

満足度平均値（2.69）

《重要度》	《Aゾーン》 満足度：平均値より低い 重要度：平均値より高い	《Bゾーン》 満足度：平均値より高い 重要度：平均値より高い	重要度平均値 (3.51)
	《Cゾーン》 満足度：平均値より低い 重要度：平均値より低い	《Dゾーン》 満足度：平均値より高い 重要度：平均値より低い	

《満足度》

C 満足度、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

D 満足度が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

《地域別 各項目の満足度と重要度》

全 体

満足度		平成 29年度	平成 27年度	重要度		平成 29年度	平成 27年度
①	ごみ減量・リサイクルの推進	3.10	3.09	①	公共交通の充実	3.82	3.79
②	上下水道の整備	3.09	3.17	②	防災体制・災害対策の強化	3.76	3.81
③	公園・緑地の整備・保全	3.03	3.04	③	健康増進・医療体制の強化	3.75	3.79
④	自然環境の保全・活用	3.01	3.01	④	防犯・交通安全対策の強化	3.74	3.79
⑤	都市景観づくり	2.90	2.88	⑤	学校教育の充実	3.72	3.74
⑥	市民サービスの充実	2.88	2.86	⑥	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.70	3.73
⑦	防災体制・災害対策の強化	2.87	2.92	⑦	道路網の整備・充実	3.69	3.63
⑧	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.85	2.78	⑧	上下水道の整備	3.69	3.76
⑨	健康増進・医療体制の強化	2.83	2.63	⑨	高齢者福祉の充実	3.67	3.69
⑩	地域コミュニティ活動の推進	2.81	2.83	⑩	障がい者福祉の充実	3.63	3.64
⑪	スポーツの振興	2.80	2.83	⑪	効率的・効果的な行財政運営	3.62	3.64
⑫	障がい者福祉の充実	2.78	2.78	⑫	ごみ減量・リサイクルの推進	3.62	3.68
⑬	市政情報の公開・提供	2.77	2.86	⑬	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.62	3.63
⑭	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.76	2.80	⑭	公園・緑地の整備・保全	3.61	3.60
⑮	文化・芸術の保護・振興	2.76	2.75	⑮	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.59	3.68
⑯	学校教育の充実	2.74	2.73	⑯	自然環境の保全・活用	3.56	3.60
⑰	住宅施策の推進	2.73	2.89	⑰	市民サービスの充実	3.55	3.61
⑱	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.73	2.66	⑱	土地の有効利用・都市機能の強化	3.52	3.59
⑲	生涯学習の推進	2.70	2.76	⑲	都市景観づくり	3.47	3.41
⑳	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.70	2.76	㉑	農業振興	3.43	3.44
㉑	農業振興	2.67	2.72	㉒	住宅施策の推進	3.43	3.52
㉒	防犯・交通安全対策の強化	2.66	2.72	㉓	市政情報の公開・提供	3.43	3.52
㉓	観光振興	2.61	2.56	㉔	商工業振興・企業誘致	3.42	3.48
㉔	国際交流・異文化理解の推進	2.59	2.70	㉕	雇用対策の推進	3.42	3.50
㉕	高齢者福祉の充実	2.59	2.59	㉖	生涯学習の推進	3.35	3.37
㉖	商工業振興・企業誘致	2.55	2.53	㉗	地域コミュニティ活動の推進	3.33	3.31
㉗	雇用対策の推進	2.51	2.42	㉘	スポーツの振興	3.31	3.30
㉘	市政への市民参加	2.50	2.50	㉙	市政への市民参加	3.29	3.43
㉙	道路網の整備・充実	2.43	2.56	㉚	文化・芸術の保護・振興	3.24	3.22
㉚	効率的・効果的な行財政運営	2.34	2.47	㉛	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.18	3.22
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.23	2.17	㉜	観光振興	3.17	3.15
㉜	公共交通の充実	1.54	1.64	㉝	国際交流・異文化理解の推進	3.14	3.32

地域3区分別

印西地域

満足度		平成 29年度	平成 27年度	重要度		平成 29年度	平成 27年度
①	上下水道の整備	3.15	3.24	①	公共交通の充実	3.82	3.81
②	ごみ減量・リサイクルの推進	3.12	3.13	②	防犯・交通安全対策の強化	3.75	3.80
③	公園・緑地の整備・保全	3.09	3.06	③	健康増進・医療体制の強化	3.75	3.82
④	自然環境の保全・活用	3.05	3.03	④	防災体制・災害対策の強化	3.75	3.83
⑤	都市景観づくり	2.92	2.89	⑤	学校教育の充実	3.73	3.74
⑥	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.91	2.82	⑥	上下水道の整備	3.69	3.77
⑦	防災体制・災害対策の強化	2.90	2.92	⑦	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.69	3.74
⑧	市民サービスの充実	2.86	2.83	⑧	道路網の整備・充実	3.69	3.63
⑨	地域コミュニティ活動の推進	2.84	2.86	⑨	高齢者福祉の充実	3.66	3.71
⑩	農業振興	2.80	2.80	⑩	ごみ減量・リサイクルの推進	3.63	3.69
⑪	スポーツの振興	2.79	2.85	⑪	効率的・効果的な行財政運営	3.62	3.66
⑫	文化・芸術の保護・振興	2.79	2.71	⑫	障がい者福祉の充実	3.62	3.65
⑬	市政情報の公開・提供	2.77	2.85	⑬	公園・緑地の整備・保全	3.60	3.62
⑭	健康増進・医療体制の強化	2.77	2.54	⑭	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.60	3.65
⑮	障がい者福祉の充実	2.76	2.75	⑮	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.58	3.69
⑯	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.73	2.67	⑯	自然環境の保全・活用	3.56	3.62
⑰	住宅施策の推進	2.73	2.92	⑰	土地の有効利用・都市機能の強化	3.56	3.61
⑱	学校教育の充実	2.72	2.71	⑱	市民サービスの充実	3.55	3.60
⑲	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.71	2.76	⑲	都市景観づくり	3.49	3.45
⑳	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.71	2.77	㉑	商工業振興・企業誘致	3.43	3.49
㉑	生涯学習の推進	2.70	2.80	㉒	市政情報の公開・提供	3.42	3.56
㉒	防犯・交通安全対策の強化	2.67	2.72	㉓	雇用対策の推進	3.42	3.50
㉓	観光振興	2.63	2.55	㉔	住宅施策の推進	3.42	3.54
㉔	国際交流・異文化理解の推進	2.62	2.67	㉕	農業振興	3.40	3.44
㉕	高齢者福祉の充実	2.58	2.55	㉖	生涯学習の推進	3.36	3.39
㉖	商工業振興・企業誘致	2.55	2.59	㉗	地域コミュニティ活動の推進	3.33	3.33
㉗	市政への市民参加	2.52	2.50	㉘	スポーツの振興	3.32	3.31
㉘	雇用対策の推進	2.52	2.44	㉙	市政への市民参加	3.31	3.46
㉙	道路網の整備・充実	2.45	2.60	㉚	文化・芸術の保護・振興	3.23	3.25
㉚	効率的・効果的な行財政運営	2.38	2.45	㉛	観光振興	3.17	3.18
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.24	2.20	㉜	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.16	3.26
㉜	公共交通の充実	1.56	1.65	㉝	国際交流・異文化理解の推進	3.14	3.34

地域3区分別

印旛地域

満足度		平成 29年度	平成 27年度	重要度		平成 29年度	平成 27年度
①	ごみ減量・リサイクルの推進	2.98	3.00	①	公共交通の充実	3.84	3.69
②	健康増進・医療体制の強化	2.97	2.94	②	防災体制・災害対策の強化	3.78	3.78
③	上下水道の整備	2.95	3.02	③	健康増進・医療体制の強化	3.76	3.71
④	スポーツの振興	2.85	2.81	④	防犯・交通安全対策の強化	3.75	3.78
⑤	自然環境の保全・活用	2.85	3.01	⑤	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.75	3.72
⑥	公園・緑地の整備・保全	2.81	3.04	⑥	道路網の整備・充実	3.74	3.65
⑦	市民サービスの充実	2.80	2.96	⑦	学校教育の充実	3.73	3.72
⑧	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.80	2.89	⑧	上下水道の整備	3.70	3.69
⑨	文化・芸術の保護・振興	2.79	2.79	⑨	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.67	3.57
⑩	障がい者福祉の充実	2.79	2.86	⑩	高齢者福祉の充実	3.67	3.59
⑪	都市景観づくり	2.79	2.83	⑪	障がい者福祉の充実	3.65	3.58
⑫	住宅施策の推進	2.78	2.84	⑫	ごみ減量・リサイクルの推進	3.63	3.67
⑬	市政情報の公開・提供	2.76	2.92	⑬	効率的・効果的な行財政運営	3.61	3.58
⑭	学校教育の充実	2.73	2.67	⑭	公園・緑地の整備・保全	3.60	3.53
⑮	防災体制・災害対策の強化	2.71	2.93	⑮	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.59	3.67
⑯	地域コミュニティ活動の推進	2.70	2.76	⑯	市民サービスの充実	3.54	3.57
⑰	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.70	2.71	⑰	農業振興	3.53	3.44
⑱	生涯学習の推進	2.61	2.70	⑱	自然環境の保全・活用	3.53	3.52
⑲	高齢者福祉の充実	2.59	2.71	⑲	住宅施策の推進	3.46	3.47
⑳	国際交流・異文化理解の推進	2.59	2.70	㉑	市政情報の公開・提供	3.46	3.44
㉑	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.58	2.70	㉒	商工業振興・企業誘致	3.42	3.44
㉒	雇用対策の推進	2.58	2.28	㉓	雇用対策の推進	3.41	3.49
㉓	防犯・交通安全対策の強化	2.58	2.75	㉔	土地の有効利用・都市機能の強化	3.38	3.56
㉔	観光振興	2.56	2.49	㉕	都市景観づくり	3.35	3.30
㉕	商工業振興・企業誘致	2.56	2.36	㉖	生涯学習の推進	3.28	3.40
㉖	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.49	2.78	㉗	地域コミュニティ活動の推進	3.28	3.33
㉗	農業振興	2.43	2.52	㉘	スポーツの振興	3.27	3.41
㉘	市政への市民参加	2.42	2.57	㉙	市政への市民参加	3.23	3.41
㉙	道路網の整備・充実	2.38	2.39	㉚	文化・芸術の保護・振興	3.22	3.25
㉚	土地の有効利用・都市機能の強化	2.21	2.06	㉛	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.16	3.22
㉛	効率的・効果的な行財政運営	2.19	2.55	㉜	国際交流・異文化理解の推進	3.15	3.34
㉜	公共交通の充実	1.42	1.64	㉝	観光振興	3.14	3.15

地域3区分別

本埜地域

満足度		平成 29年度	平成 27年度	重要度		平成 29年度	平成 27年度
①	ごみ減量・リサイクルの推進	3.12	3.04	①	公共交通の充実	3.78	3.78
②	市民サービスの充実	3.03	2.92	②	防災体制・災害対策の強化	3.77	3.75
③	上下水道の整備	3.00	3.03	③	健康増進・医療体制の強化	3.77	3.77
④	健康増進・医療体制の強化	2.98	2.67	④	学校教育の充実	3.73	3.74
⑤	自然環境の保全・活用	2.98	2.94	⑤	高齢者福祉の充実	3.72	3.70
⑥	防災体制・災害対策の強化	2.97	2.88	⑥	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.71	3.70
⑦	公園・緑地の整備・保全	2.96	2.94	⑦	障がい者福祉の充実	3.69	3.66
⑧	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.96	2.86	⑧	防犯・交通安全対策の強化	3.69	3.77
⑨	障がい者福祉の充実	2.88	2.77	⑨	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.68	3.69
⑩	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.87	2.73	⑩	道路網の整備・充実	3.67	3.59
⑪	学校教育の充実	2.86	2.85	⑪	上下水道の整備	3.66	3.73
⑫	都市景観づくり	2.86	2.88	⑫	効率的・効果的な行財政運営	3.65	3.62
⑬	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.84	2.75	⑬	公園・緑地の整備・保全	3.64	3.56
⑭	生涯学習の推進	2.83	2.69	⑭	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.63	3.64
⑮	スポーツの振興	2.79	2.75	⑮	自然環境の保全・活用	3.62	3.59
⑯	市政情報の公開・提供	2.79	2.83	⑯	市民サービスの充実	3.59	3.64
⑰	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.77	2.61	⑰	ごみ減量・リサイクルの推進	3.57	3.64
⑱	地域コミュニティ活動の推進	2.75	2.77	⑱	都市景観づくり	3.51	3.36
⑲	防犯・交通安全対策の強化	2.70	2.69	⑲	住宅施策の推進	3.49	3.47
⑳	住宅施策の推進	2.69	2.87	㉑	農業振興	3.48	3.43
㉑	高齢者福祉の充実	2.64	2.66	㉒	土地の有効利用・都市機能の強化	3.47	3.54
㉒	観光振興	2.63	2.61	㉒	雇用対策の推進	3.45	3.51
㉓	商工業振興・企業誘致	2.63	2.43	㉓	商工業振興・企業誘致	3.44	3.45
㉔	文化・芸術の保護・振興	2.62	2.84	㉔	市政情報の公開・提供	3.42	3.46
㉕	国際交流・異文化理解の推進	2.60	2.81	㉕	生涯学習の推進	3.36	3.27
㉖	市政への市民参加	2.49	2.47	㉖	地域コミュニティ活動の推進	3.34	3.22
㉗	農業振興	2.48	2.65	㉗	文化・芸術の保護・振興	3.33	3.06
㉘	道路網の整備・充実	2.45	2.56	㉘	スポーツの振興	3.32	3.14
㉙	効率的・効果的な行財政運営	2.44	2.47	㉙	市政への市民参加	3.29	3.35
㉚	雇用対策の推進	2.42	2.50	㉚	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.28	3.09
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.26	2.21	㉛	観光振興	3.23	3.06
㉜	公共交通の充実	1.60	1.62	㉜	国際交流・異文化理解の推進	3.16	3.23

第2章 調査結果の詳細

NT内外別

ニュータウン地域

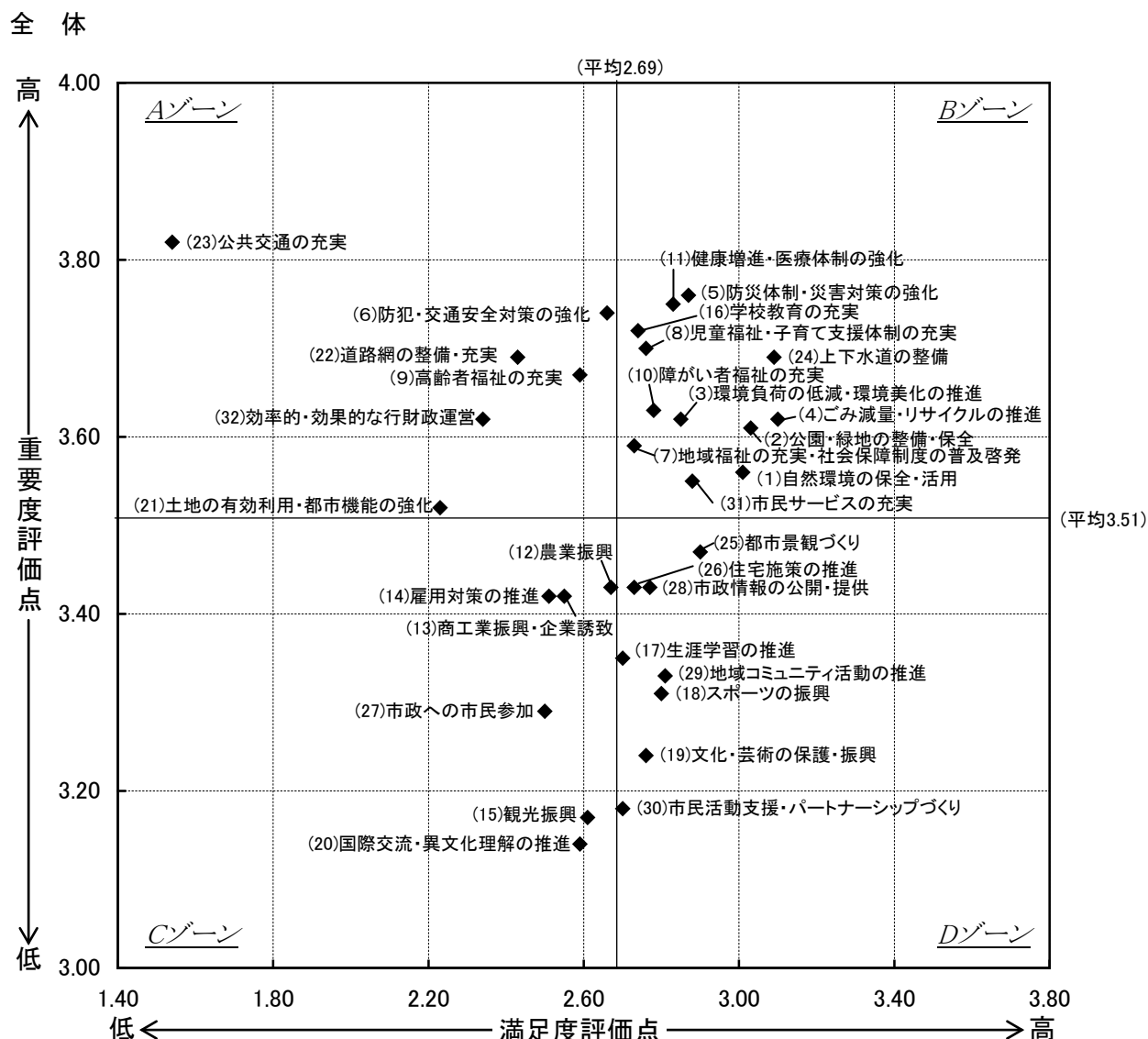
満足度		平成 29年度	平成 27年度	重要度		平成 29年度	平成 27年度
①	上下水道の整備	3.37	3.44	①	公共交通の充実	3.86	3.85
②	公園・緑地の整備・保全	3.18	3.15	②	防災体制・災害対策の強化	3.77	3.81
③	ごみ減量・リサイクルの推進	3.16	3.12	③	防犯・交通安全対策の強化	3.76	3.79
④	自然環境の保全・活用	3.12	3.06	④	健康増進・医療体制の強化	3.76	3.80
⑤	都市景観づくり	3.02	2.95	⑤	学校教育の充実	3.73	3.73
⑥	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.98	2.89	⑥	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.71	3.73
⑦	防災体制・災害対策の強化	2.95	2.97	⑦	道路網の整備・充実	3.70	3.63
⑧	市民サービスの充実	2.89	2.86	⑧	上下水道の整備	3.70	3.77
⑨	農業振興	2.86	2.87	⑨	高齢者福祉の充実	3.67	3.69
⑩	地域コミュニティ活動の推進	2.85	2.82	⑩	公園・緑地の整備・保全	3.65	3.64
⑪	住宅施策の推進	2.82	2.97	⑪	効率的・効果的な行財政運営	3.63	3.64
⑫	スポーツの振興	2.82	2.82	⑫	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.62	3.66
⑬	健康増進・医療体制の強化	2.81	2.56	⑬	障がい者福祉の充実	3.62	3.63
⑭	市政情報の公開・提供	2.80	2.84	⑭	ごみ減量・リサイクルの推進	3.61	3.67
⑮	学校教育の充実	2.80	2.73	⑮	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.59	3.67
⑯	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.79	2.81	⑯	自然環境の保全・活用	3.58	3.61
⑰	障がい者福祉の充実	2.78	2.78	⑰	市民サービスの充実	3.56	3.61
⑱	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.77	2.79	⑱	土地の有効利用・都市機能の強化	3.54	3.61
⑲	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.75	2.67	⑲	都市景観づくり	3.52	3.49
⑳	文化・芸術の保護・振興	2.73	2.71	㉑	住宅施策の推進	3.43	3.55
㉑	生涯学習の推進	2.71	2.74	㉑	市政情報の公開・提供	3.43	3.52
㉒	防犯・交通安全対策の強化	2.69	2.75	㉒	商工業振興・企業誘致	3.42	3.47
㉓	高齢者福祉の充実	2.62	2.58	㉓	雇用対策の推進	3.41	3.47
㉔	観光振興	2.58	2.52	㉔	農業振興	3.39	3.37
㉕	国際交流・異文化理解の推進	2.57	2.66	㉕	生涯学習の推進	3.35	3.35
㉖	商工業振興・企業誘致	2.57	2.50	㉖	地域コミュニティ活動の推進	3.31	3.30
㉗	道路網の整備・充実	2.55	2.66	㉗	スポーツの振興	3.31	3.26
㉘	雇用対策の推進	2.53	2.42	㉘	市政への市民参加	3.30	3.44
㉙	市政への市民参加	2.52	2.53	㉙	文化・芸術の保護・振興	3.22	3.18
㉚	効率的・効果的な行財政運営	2.38	2.44	㉚	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.18	3.24
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.25	2.14	㉛	観光振興	3.16	3.10
㉜	公共交通の充実	1.46	1.46	㉜	国際交流・異文化理解の推進	3.13	3.30

NT内外別

ニュータウン地域外

満足度		平成 29年度	平成 27年度	重要度		平成 29年度	平成 27年度
①	ごみ減量・リサイクルの推進	2.99	3.05	①	健康増進・医療体制の強化	3.75	3.78
②	健康増進・医療体制の強化	2.87	2.72	②	防災体制・災害対策の強化	3.74	3.80
③	市民サービスの充実	2.85	2.88	③	学校教育の充実	3.73	3.75
④	文化・芸術の保護・振興	2.82	2.79	④	公共交通の充実	3.72	3.68
⑤	自然環境の保全・活用	2.79	2.93	⑤	防犯・交通安全対策の強化	3.71	3.80
⑥	障がい者福祉の充実	2.79	2.76	⑥	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.69	3.74
⑦	スポーツの振興	2.77	2.84	⑦	道路網の整備・充実	3.69	3.62
⑧	防災体制・災害対策の強化	2.74	2.84	⑧	上下水道の整備	3.68	3.73
⑨	地域コミュニティ活動の推進	2.72	2.85	⑨	高齢者福祉の充実	3.67	3.69
⑩	市政情報の公開・提供	2.72	2.89	⑩	障がい者福祉の充実	3.67	3.66
⑪	公園・緑地の整備・保全	2.72	2.84	⑪	ごみ減量・リサイクルの推進	3.63	3.69
⑫	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.71	2.66	⑫	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.61	3.59
⑬	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.70	2.80	⑬	効率的・効果的な行財政運営	3.61	3.66
⑭	生涯学習の推進	2.70	2.80	⑭	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.60	3.71
⑮	観光振興	2.69	2.62	⑮	市民サービスの充実	3.54	3.59
⑯	国際交流・異文化理解の推進	2.68	2.77	⑯	自然環境の保全・活用	3.53	3.57
⑰	学校教育の充実	2.64	2.73	⑰	公園・緑地の整備・保全	3.52	3.52
⑱	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.62	2.63	⑱	農業振興	3.51	3.53
⑲	都市景観づくり	2.62	2.74	⑲	土地の有効利用・都市機能の強化	3.47	3.56
⑳	防犯・交通安全対策の強化	2.60	2.67	㉑	雇用対策の推進	3.44	3.54
㉑	市民活動支援・パートナーシップづくり	2.59	2.73	㉒	住宅施策の推進	3.44	3.47
㉒	上下水道の整備	2.57	2.72	㉓	商工業振興・企業誘致	3.44	3.48
㉓	住宅施策の推進	2.56	2.77	㉔	市政情報の公開・提供	3.43	3.52
㉔	高齢者福祉の充実	2.56	2.62	㉕	都市景観づくり	3.38	3.27
㉕	商工業振興・企業誘致	2.56	2.59	㉖	地域コミュニティ活動の推進	3.35	3.33
㉖	雇用対策の推進	2.48	2.43	㉗	生涯学習の推進	3.35	3.41
㉗	市政への市民参加	2.47	2.47	㉘	スポーツの振興	3.33	3.35
㉘	農業振興	2.43	2.54	㉙	市政への市民参加	3.30	3.42
㉙	効率的・効果的な行財政運営	2.32	2.52	㉚	文化・芸術の保護・振興	3.29	3.28
㉚	道路網の整備・充実	2.22	2.42	㉛	観光振興	3.20	3.24
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.21	2.26	㉜	市民活動支援・パートナーシップづくり	3.18	3.21
㉜	公共交通の充実	1.70	1.97	㉝	国際交流・異文化理解の推進	3.16	3.35

《地域別 各項目の満足度と重要度》



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(22) 道路網の整備・充実」、「(32) 効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(24) 上下水道の整備」、「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特に高くなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」の重要度が特に高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

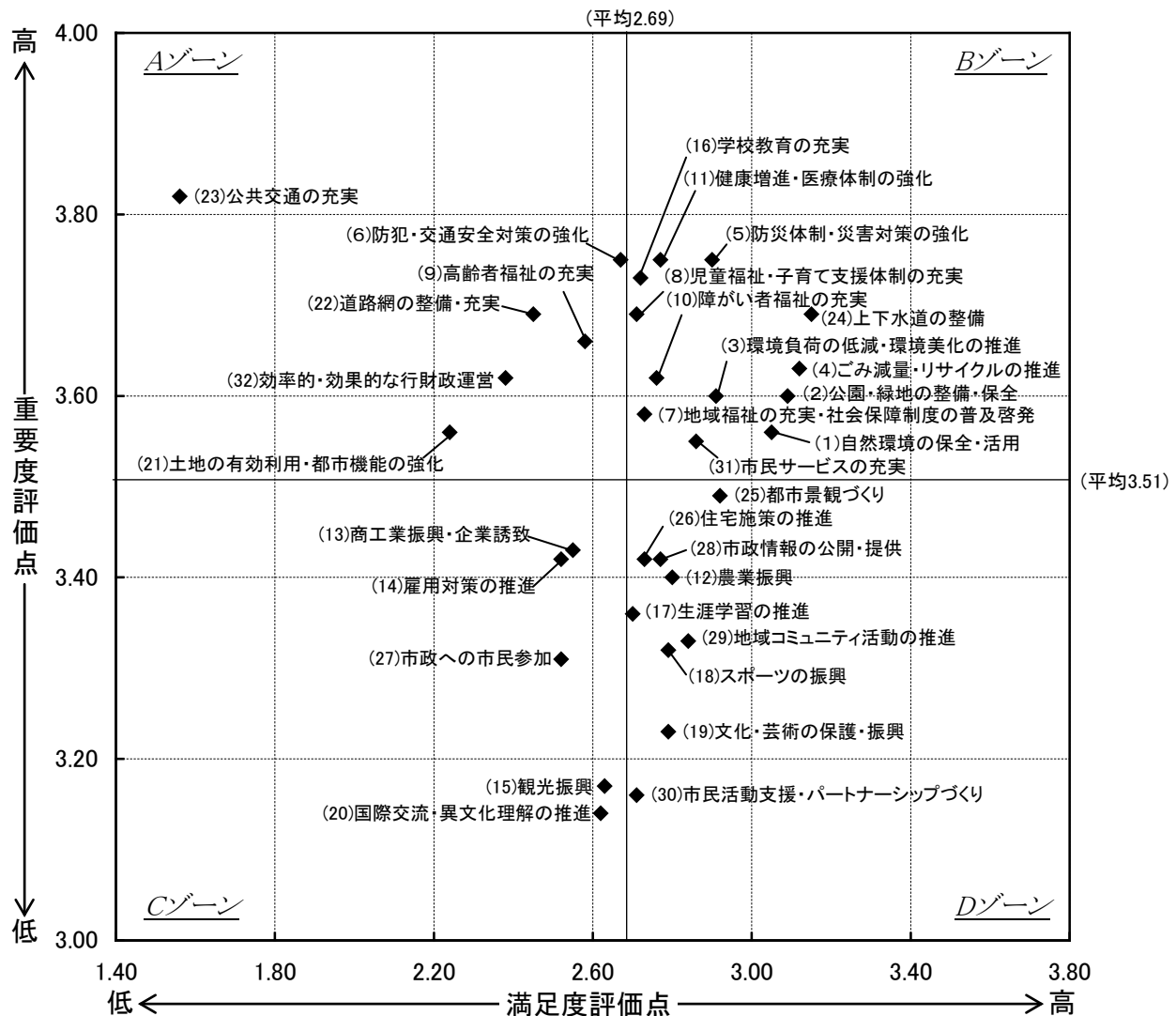
「(27) 市政への市民参加」、「(14) 雇用対策の推進」の満足度が特に低くなっており、「(20) 国際交流・異文化理解の推進」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

印西地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(22)道路網の整備・充実」、「(32)効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(24)上下水道の整備」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特に高くなっており、「(11)健康増進・医療体制の強化」、「(5)防災体制・災害対策の強化」の重要度が特に高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

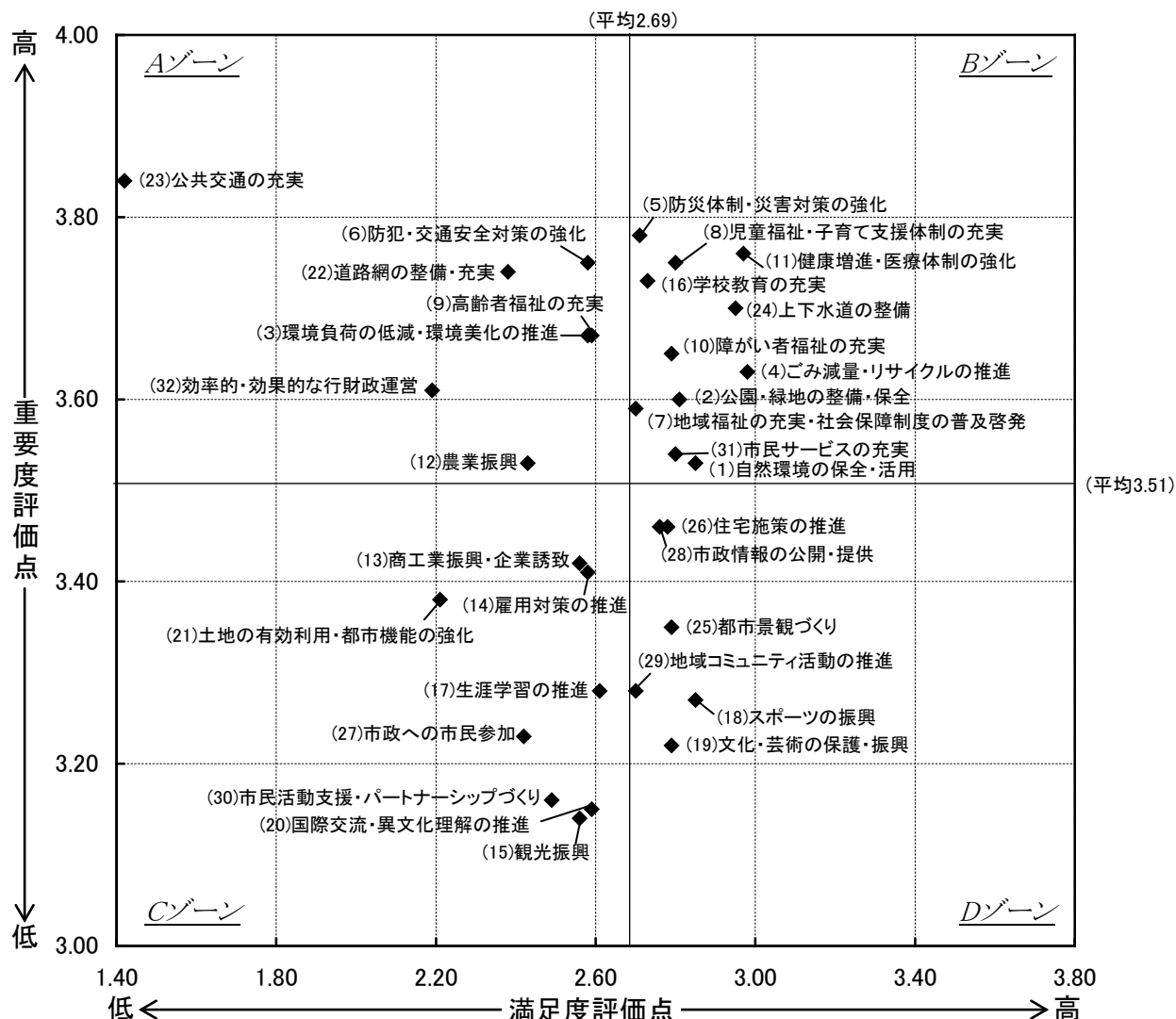
「(14)雇用対策の推進」、「(27)市政への市民参加」の満足度が特に低くなっており、「(20)国際交流・異文化理解の推進」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30)市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

印旛地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特になくなっており、「(6) 防犯・交通安全対策の強化」、「(22) 道路網の整備・充実」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(4) ごみ減量・リサイクルの推進」、「(11) 健康増進・医療体制の強化」、「(24) 上下水道の整備」の満足度が特に高くなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」の重要度が特に高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

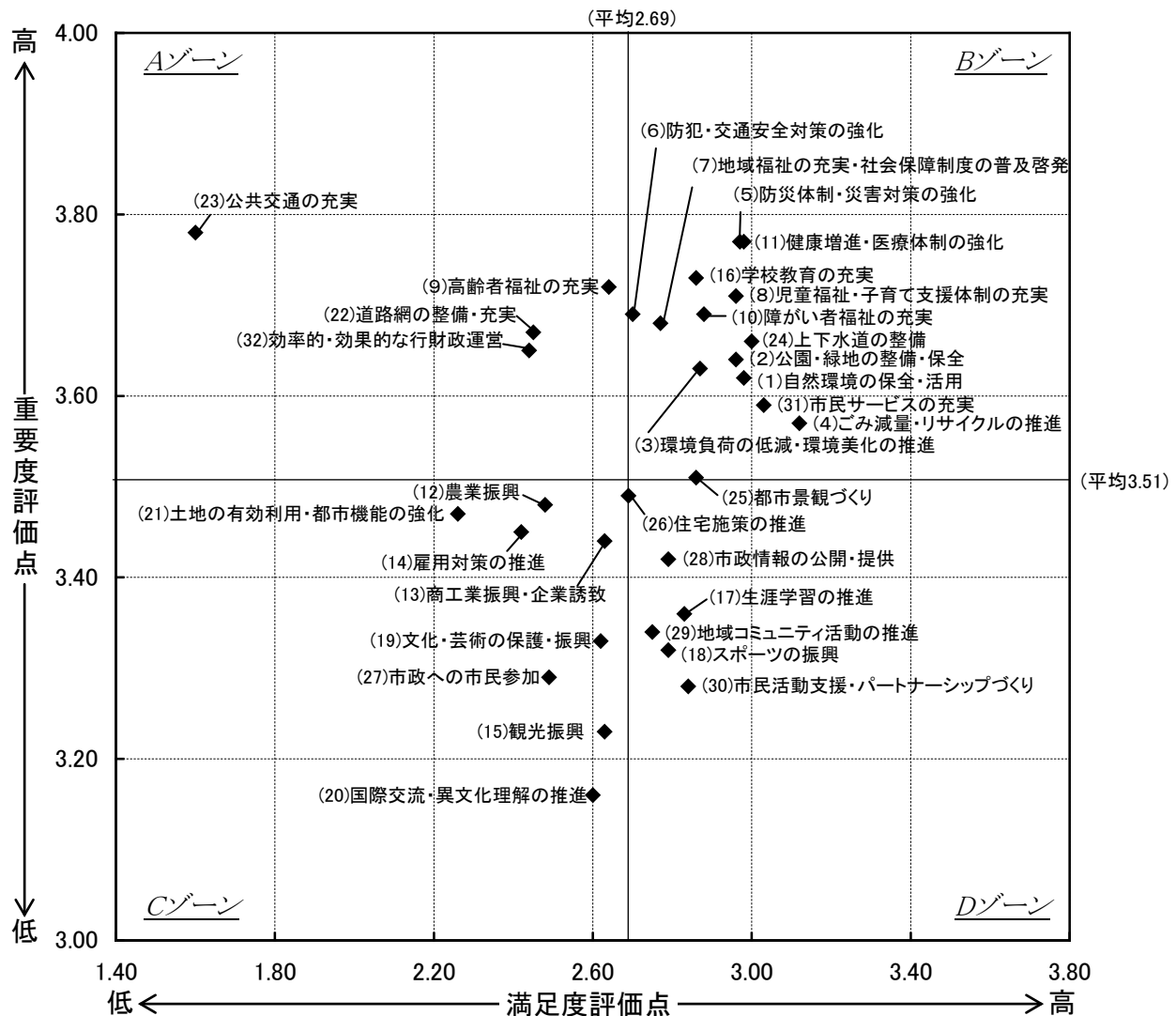
「(21) 土地の有効利用・都市機能の強化」の満足度が特に低くなっており、「(15) 観光振興」、「(20) 国際交流・異文化理解の推進」、「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(19) 文化・芸術の保護・振興」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

本埜地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特になくなっており、「(9)高齢者福祉の充実」、「(22)道路網の整備・充実」、「(32)効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特になくなっており、「(5)防災体制・災害対策の強化」、「(11)健康増進・医療体制の強化」の重要度が特になっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

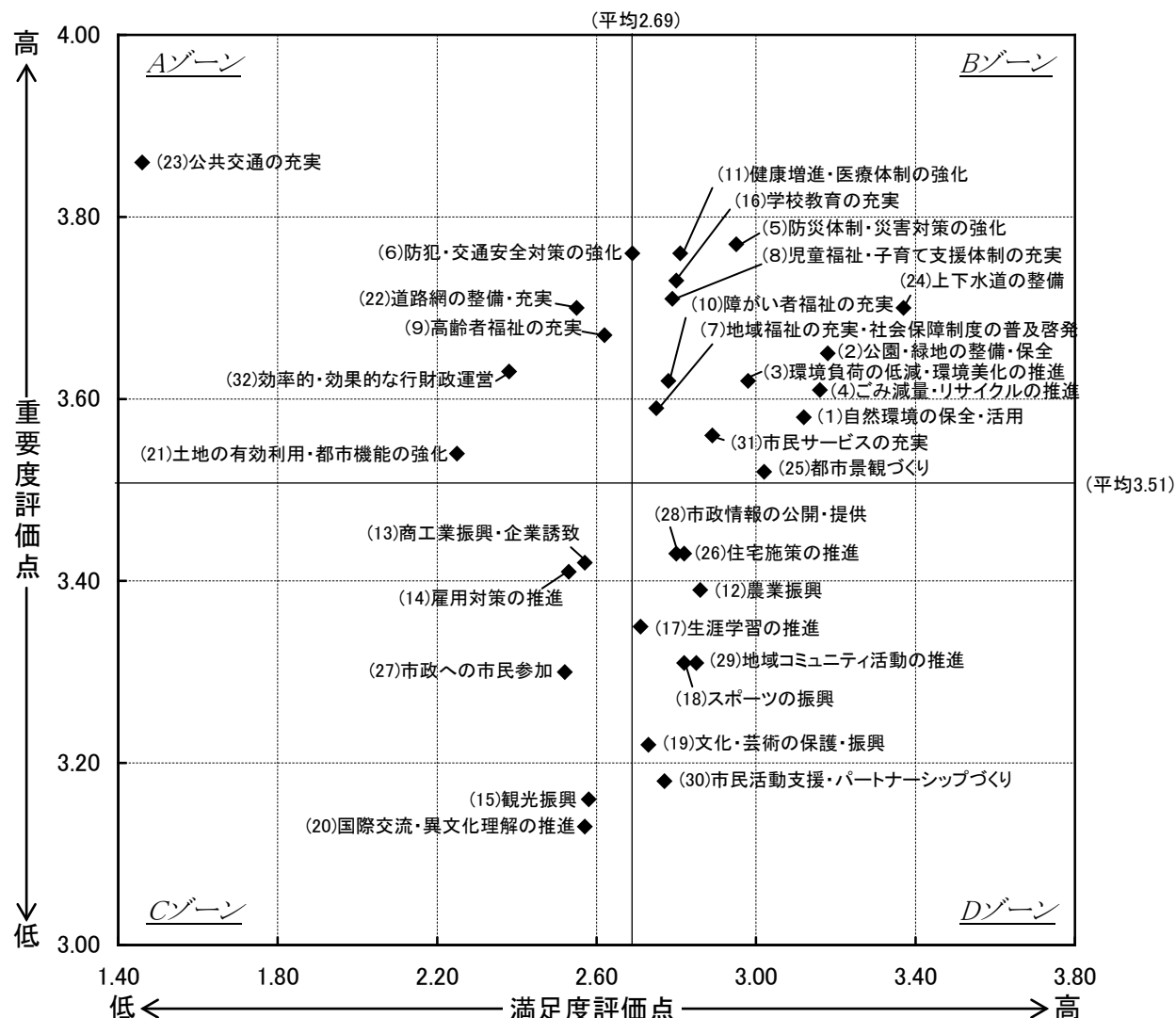
「(21)土地の有効利用・都市機能の強化」の満足度が特になくなっており、「(20)国際交流・異文化理解の推進」の重要度が特になっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30)市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特になっている。

NT内外別

ニュータウン地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(22) 道路網の整備・充実」、「(9) 高齢者福祉の充実」、「(32) 効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(24) 上下水道の整備」の満足度が特に高くなっており、「(5) 防災体制・災害対策の強化」、「(11) 健康増進・医療体制の強化」の重要度が特に高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

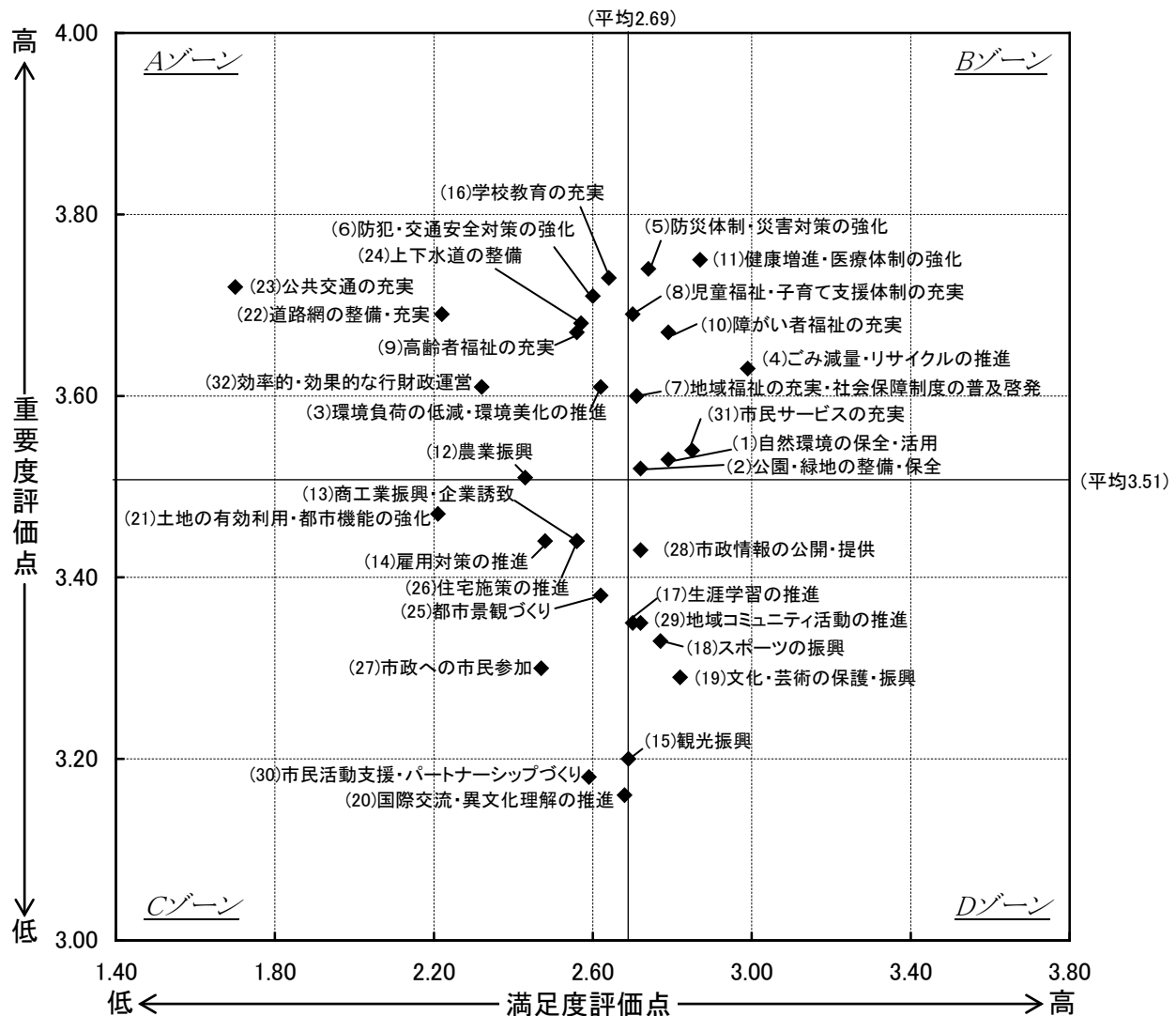
「(27) 市政への市民参加」、「(14) 雇用対策の推進」の満足度が特に低くなっており、「(20) 国際交流・異文化理解の推進」の重要度が特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり」の重要度が特に低くなっている。

NT内外別

ニュータウン地域外



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特になくなっており、「(22)道路網の整備・充実」、「(32)効率的・効果的な行財政運営」もあげられている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特に高くなっており、「(11)健康増進・医療体制の強化」、「(5)防災体制・災害対策の強化」の重要度が特になっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

「(21)土地の有効利用・都市機能の強化」の満足度が特に低くなっており、「(20)国際交流・異文化理解の推進」の重要度が特になっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(19)文化・芸術の保護・振興」の重要度が特になっている。

1 自然環境の保全・活用

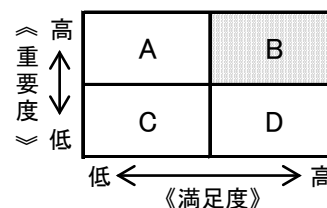
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	347	23.7%	重要	761	51.9%
やや満足	632	43.1%	やや重要	499	34.0%
やや不満	173	11.8%	どちらともいえない	144	9.8%
不満	81	5.5%	あまり重要でない	20	1.4%
わからない	214	14.6%	重要でない	8	0.5%
無回答	19	1.3%	無回答	34	2.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.01	3.56

相対評価



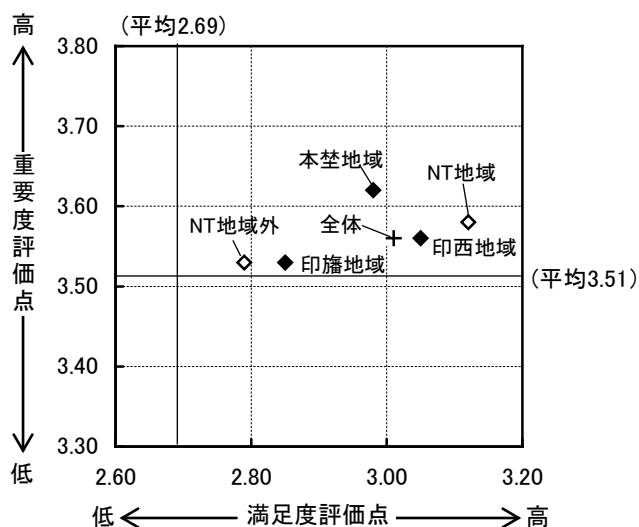
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.05	2.85	2.98	3.12	2.79
重要度	3.56	3.53	3.62	3.58	3.53

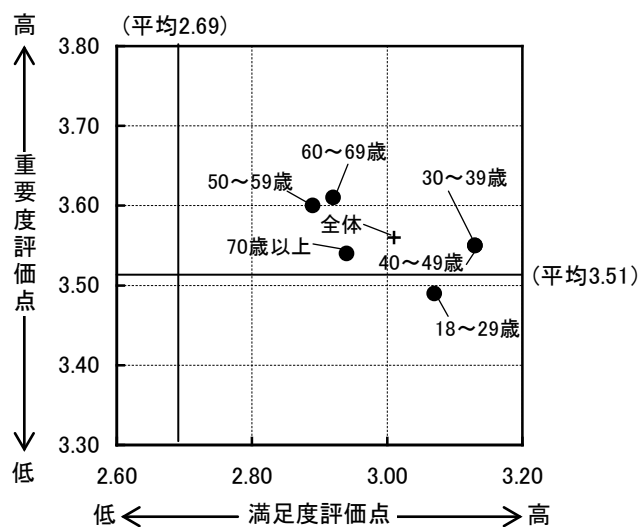
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.07	3.13	3.13	2.89	2.92	2.94
重要度	3.49	3.55	3.55	3.60	3.61	3.54

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.32ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.05ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は30～39歳と40～49歳で高く、重要度は60～69歳で高くなっている。しかし、18～29歳の重要度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.01	347	23.7	632	43.1	173	11.8	81	5.5	214	14.6	19	1.3
印西地域	988	3.05	245	24.8	441	44.6	119	12.0	41	4.1	129	13.1	13	1.3
印旛地域	235	2.85	44	18.7	98	41.7	32	13.6	21	8.9	37	15.7	3	1.3
本埜地域	217	2.98	49	22.6	84	38.7	20	9.2	16	7.4	45	20.7	3	1.4
N T 地域	924	3.12	254	27.5	416	45.0	98	10.6	29	3.1	118	12.8	9	1.0
N T 地域外	516	2.79	84	16.3	207	40.1	73	14.1	49	9.5	93	18.0	10	1.9
男 性	604	2.99	138	22.8	276	45.7	75	12.4	34	5.6	76	12.6	5	0.8
女 性	838	3.02	199	23.7	350	41.8	96	11.5	44	5.3	136	16.2	13	1.6
18～29歳	158	3.07	35	22.2	66	41.8	16	10.1	5	3.2	34	21.5	2	1.3
30～39歳	269	3.13	85	31.6	92	34.2	26	9.7	15	5.6	51	19.0	0	0.0
40～49歳	258	3.13	70	27.1	121	46.9	25	9.7	8	3.1	32	12.4	2	0.8
50～59歳	258	2.89	48	18.6	123	47.7	30	11.6	21	8.1	34	13.2	2	0.8
60～69歳	337	2.92	68	20.2	148	43.9	52	15.4	19	5.6	44	13.1	6	1.8
70歳以上	162	2.94	32	19.8	76	46.9	21	13.0	10	6.2	17	10.5	6	3.7

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.56	761	51.9	499	34.0	144	9.8	20	1.4	8	0.5	34	2.3
印西地域	988	3.56	514	52.0	345	34.9	90	9.1	14	1.4	4	0.4	21	2.1
印旛地域	235	3.53	116	49.4	81	34.5	25	10.6	4	1.7	2	0.9	7	3.0
本埜地域	217	3.62	118	54.4	64	29.5	28	12.9	2	0.9	1	0.5	4	1.8
N T 地域	924	3.58	500	54.1	324	35.1	75	8.1	8	0.9	3	0.3	14	1.5
N T 地域外	516	3.53	248	48.1	166	32.2	68	13.2	12	2.3	4	0.8	18	3.5
男 性	604	3.56	322	53.3	197	32.6	60	9.9	9	1.5	6	1.0	10	1.7
女 性	838	3.56	426	50.8	295	35.2	83	9.9	11	1.3	1	0.1	22	2.6
18～29歳	158	3.49	76	48.1	55	34.8	18	11.4	5	3.2	2	1.3	2	1.3
30～39歳	269	3.55	138	51.3	95	35.3	29	10.8	5	1.9	1	0.4	1	0.4
40～49歳	258	3.55	129	50.0	103	39.9	23	8.9	0	0.0	1	0.4	2	0.8
50～59歳	258	3.60	144	55.8	89	34.5	20	7.8	3	1.2	0	0.0	2	0.8
60～69歳	337	3.61	187	55.5	104	30.9	30	8.9	3	0.9	2	0.6	11	3.3
70歳以上	162	3.54	74	45.7	47	29.0	22	13.6	4	2.5	1	0.6	14	8.6

2 公園・緑地の整備・保全

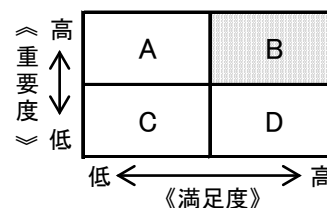
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	428	29.2%	重要	835	57.0%
やや満足	617	42.1%	やや重要	458	31.2%
やや不満	219	14.9%	どちらともいえない	117	8.0%
不満	86	5.9%	あまり重要でない	19	1.3%
わからない	98	6.7%	重要でない	8	0.5%
無回答	18	1.2%	無回答	29	2.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.03	3.61

相対評価



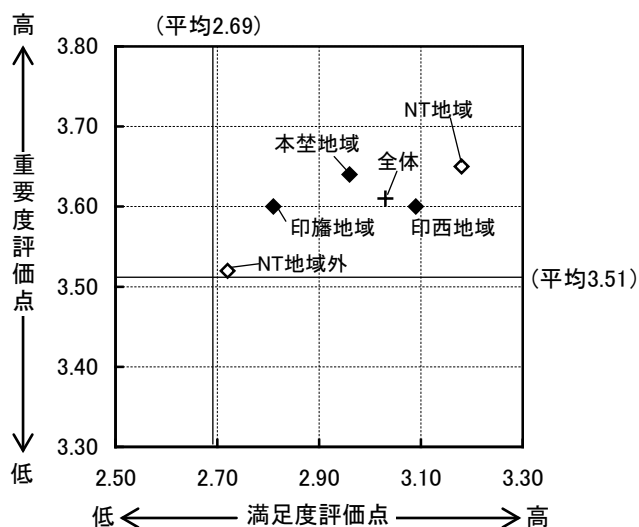
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.09	2.81	2.96	3.18	2.72
重要度	3.60	3.60	3.64	3.65	3.52

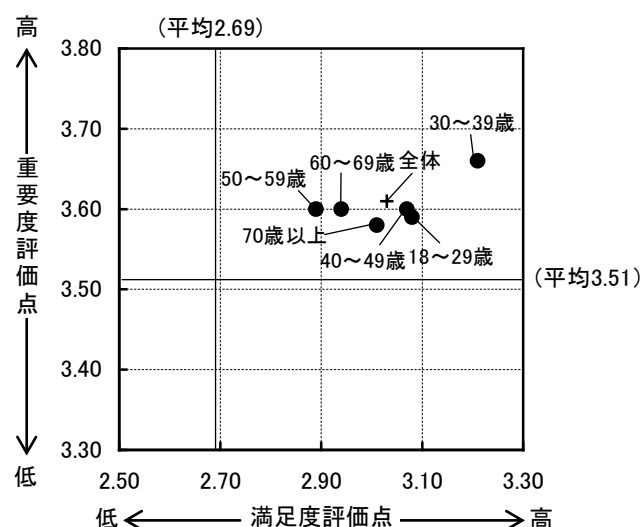
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.08	3.21	3.07	2.89	2.94	3.01
重要度	3.59	3.66	3.60	3.60	3.60	3.58

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.34ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.10ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.03	428	29.2	617	42.1	219	14.9	86	5.9	98	6.7	18	1.2
印西地域	988	3.09	302	30.6	442	44.7	135	13.7	41	4.1	56	5.7	12	1.2
印旛地域	235	2.81	56	23.8	85	36.2	50	21.3	23	9.8	18	7.7	3	1.3
本埜地域	217	2.96	64	29.5	80	36.9	30	13.8	21	9.7	19	8.8	3	1.4
N T 地域	924	3.18	336	36.4	406	43.9	111	12.0	31	3.4	32	3.5	8	0.9
N T 地域外	516	2.72	86	16.7	201	39.0	104	20.2	54	10.5	61	11.8	10	1.9
男 性	604	3.01	183	30.3	246	40.7	84	13.9	47	7.8	39	6.5	5	0.8
女 性	838	3.04	239	28.5	361	43.1	132	15.8	38	4.5	56	6.7	12	1.4
18～29歳	158	3.08	47	29.7	61	38.6	26	16.5	5	3.2	18	11.4	1	0.6
30～39歳	269	3.21	105	39.0	98	36.4	43	16.0	5	1.9	18	6.7	0	0.0
40～49歳	258	3.07	84	32.6	112	43.4	37	14.3	15	5.8	7	2.7	3	1.2
50～59歳	258	2.89	62	24.0	118	45.7	39	15.1	25	9.7	13	5.0	1	0.4
60～69歳	337	2.94	84	24.9	142	42.1	53	15.7	24	7.1	29	8.6	5	1.5
70歳以上	162	3.01	40	24.7	77	47.5	17	10.5	11	6.8	10	6.2	7	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.61	835	57.0	458	31.2	117	8.0	19	1.3	8	0.5	29	2.0
印西地域	988	3.60	566	57.3	327	33.1	63	6.4	11	1.1	4	0.4	17	1.7
印旛地域	235	3.60	128	54.5	69	29.4	26	11.1	4	1.7	1	0.4	7	3.0
本埜地域	217	3.64	127	58.5	55	25.3	26	12.0	3	1.4	2	0.9	4	1.8
N T 地域	924	3.65	575	62.2	278	30.1	50	5.4	7	0.8	2	0.2	12	1.3
N T 地域外	516	3.52	246	47.7	173	33.5	65	12.6	11	2.1	5	1.0	16	3.1
男 性	604	3.57	332	55.0	195	32.3	52	8.6	11	1.8	5	0.8	9	1.5
女 性	838	3.63	489	58.4	257	30.7	64	7.6	7	0.8	2	0.2	19	2.3
18～29歳	158	3.59	88	55.7	48	30.4	16	10.1	3	1.9	1	0.6	2	1.3
30～39歳	269	3.66	174	64.7	73	27.1	16	5.9	2	0.7	3	1.1	1	0.4
40～49歳	258	3.60	150	58.1	87	33.7	16	6.2	1	0.4	2	0.8	2	0.8
50～59歳	258	3.60	149	57.8	84	32.6	16	6.2	6	2.3	0	0.0	3	1.2
60～69歳	337	3.60	179	53.1	110	32.6	35	10.4	4	1.2	0	0.0	9	2.7
70歳以上	162	3.58	82	50.6	49	30.2	17	10.5	2	1.2	1	0.6	11	6.8

3 環境負荷の低減・環境美化の推進

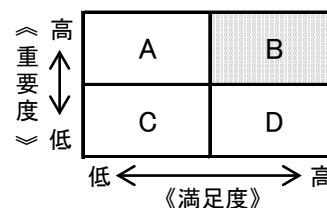
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	236	16.1%	重要	834	56.9%
やや満足	656	44.7%	やや重要	469	32.0%
やや不満	250	17.1%	どちらともいえない	120	8.2%
不満	85	5.8%	あまり重要でない	13	0.9%
わからない	220	15.0%	重要でない	4	0.3%
無回答	19	1.3%	無回答	26	1.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.85	3.62

相対評価



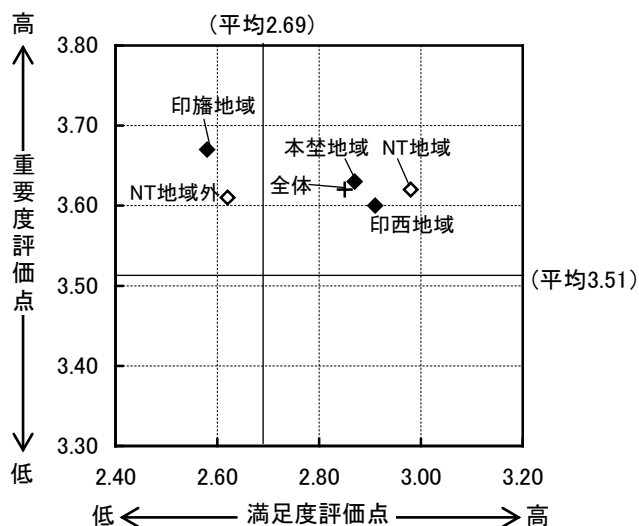
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.91	2.58	2.87	2.98	2.62
重要度	3.60	3.67	3.63	3.62	3.61

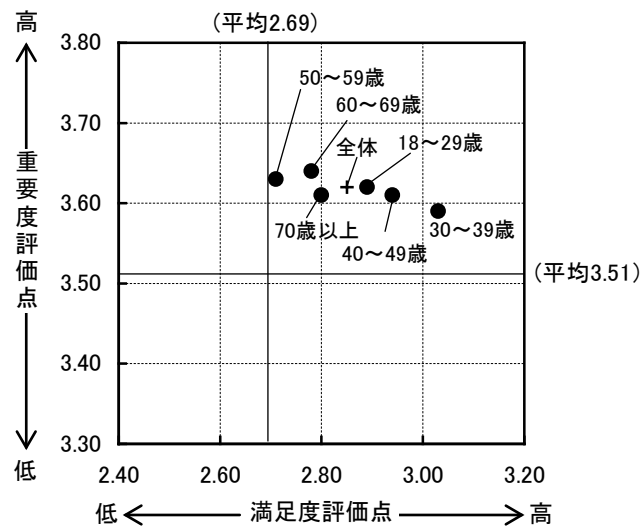
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.89	3.03	2.94	2.71	2.78	2.80
重要度	3.62	3.59	3.61	3.63	3.64	3.61

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.16ポイント上回り、重要度も平均値（3.51）より0.11ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。しかし、印旛地域の満足度は平均値を下回っている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高くなっている。重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。しかし、NT地域外の満足度は平均値を下回っている。
- ・年齢別でみると、満足度は30～39歳で高く、重要度は60～69歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.85	236	16.1	656	44.7	250	17.1	85	5.8	220	15.0	19	1.3
印西地域	988	2.91	160	16.2	480	48.6	147	14.9	43	4.4	145	14.7	13	1.3
印旛地域	235	2.58	34	14.5	77	32.8	62	26.4	28	11.9	31	13.2	3	1.3
本埜地域	217	2.87	38	17.5	86	39.6	37	17.1	12	5.5	41	18.9	3	1.4
N T 地域	924	2.98	174	18.8	440	47.6	133	14.4	30	3.2	139	15.0	8	0.9
N T 地域外	516	2.62	58	11.2	203	39.3	113	21.9	53	10.3	78	15.1	11	2.1
男 性	604	2.80	98	16.2	269	44.5	114	18.9	44	7.3	75	12.4	4	0.7
女 性	838	2.89	134	16.0	375	44.7	132	15.8	39	4.7	144	17.2	14	1.7
18～29歳	158	2.89	28	17.7	60	38.0	25	15.8	8	5.1	36	22.8	1	0.6
30～39歳	269	3.03	55	20.4	121	45.0	27	10.0	11	4.1	55	20.4	0	0.0
40～49歳	258	2.94	49	19.0	117	45.3	41	15.9	10	3.9	39	15.1	2	0.8
50～59歳	258	2.71	33	12.8	112	43.4	59	22.9	20	7.8	33	12.8	1	0.4
60～69歳	337	2.78	48	14.2	153	45.4	67	19.9	23	6.8	41	12.2	5	1.5
70歳以上	162	2.80	19	11.7	82	50.6	27	16.7	10	6.2	15	9.3	9	5.6

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.62	834	56.9	469	32.0	120	8.2	13	0.9	4	0.3	26	1.8
印西地域	988	3.60	553	56.0	333	33.7	74	7.5	9	0.9	2	0.2	17	1.7
印旛地域	235	3.67	144	61.3	62	26.4	21	8.9	2	0.9	1	0.4	5	2.1
本埜地域	217	3.63	122	56.2	66	30.4	24	11.1	2	0.9	0	0.0	3	1.4
N T 地域	924	3.62	536	58.0	298	32.3	68	7.4	9	1.0	2	0.2	11	1.2
N T 地域外	516	3.61	283	54.8	163	31.6	51	9.9	4	0.8	1	0.2	14	2.7
男 性	604	3.62	347	57.5	190	31.5	51	8.4	6	1.0	2	0.3	8	1.3
女 性	838	3.62	472	56.3	272	32.5	69	8.2	7	0.8	1	0.1	17	2.0
18～29歳	158	3.62	86	54.4	48	30.4	20	12.7	2	1.3	0	0.0	2	1.3
30～39歳	269	3.59	150	55.8	90	33.5	23	8.6	2	0.7	2	0.7	2	0.7
40～49歳	258	3.61	147	57.0	89	34.5	19	7.4	2	0.8	0	0.0	1	0.4
50～59歳	258	3.63	147	57.0	83	32.2	23	8.9	2	0.8	0	0.0	3	1.2
60～69歳	337	3.64	203	60.2	104	30.9	19	5.6	2	0.6	1	0.3	8	2.4
70歳以上	162	3.61	86	53.1	48	29.6	16	9.9	3	1.9	0	0.0	9	5.6

4 ごみ減量・リサイクルの推進

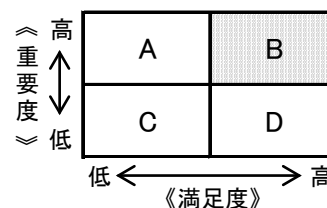
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	359	24.5%	重要	814	55.5%
やや満足	663	45.2%	やや重要	451	30.8%
やや不満	177	12.1%	どちらともいえない	151	10.3%
不満	29	2.0%	あまり重要でない	10	0.7%
わからない	220	15.0%	重要でない	7	0.5%
無回答	18	1.2%	無回答	33	2.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.10	3.62

相対評価



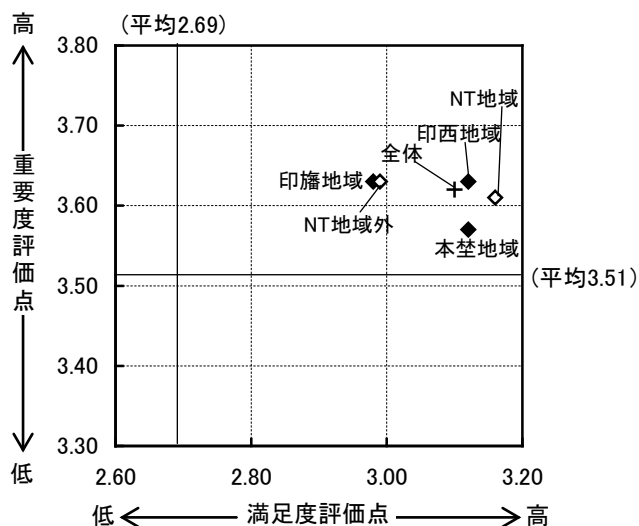
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.12	2.98	3.12	3.16	2.99
重要度	3.63	3.63	3.57	3.61	3.63

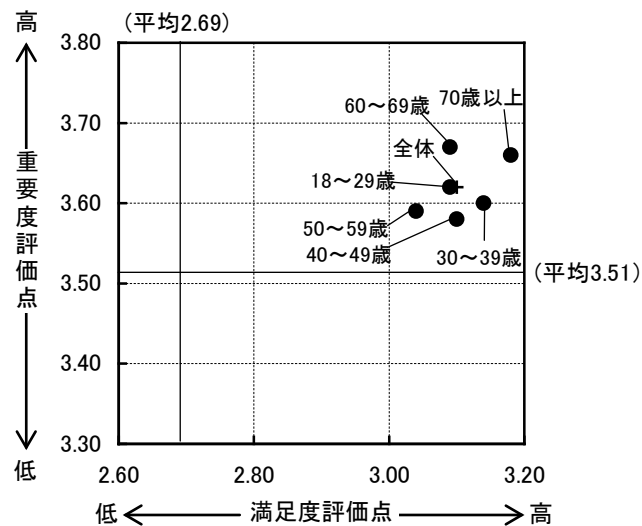
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.09	3.14	3.10	3.04	3.09	3.18
重要度	3.62	3.60	3.58	3.59	3.67	3.66

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.41ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.11ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域、本埜地域で高く、重要度は印西地域、印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は70歳以上で高く、重要度は60～69歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.10	359	24.5	663	45.2	177	12.1	29	2.0	220	15.0	18	1.2
印西地域	988	3.12	254	25.7	456	46.2	125	12.7	12	1.2	131	13.3	10	1.0
印旛地域	235	2.98	43	18.3	105	44.7	27	11.5	10	4.3	44	18.7	6	2.6
本埜地域	217	3.12	56	25.8	88	40.6	21	9.7	7	3.2	43	19.8	2	0.9
N T 地域	924	3.16	249	26.9	424	45.9	105	11.4	9	1.0	128	13.9	9	1.0
N T 地域外	516	2.99	104	20.2	225	43.6	68	13.2	20	3.9	90	17.4	9	1.7
男 性	604	3.07	153	25.3	259	42.9	85	14.1	16	2.6	86	14.2	5	0.8
女 性	838	3.12	199	23.7	392	46.8	89	10.6	13	1.6	133	15.9	12	1.4
18～29歳	158	3.09	31	19.6	66	41.8	17	10.8	2	1.3	41	25.9	1	0.6
30～39歳	269	3.14	66	24.5	106	39.4	28	10.4	5	1.9	62	23.0	2	0.7
40～49歳	258	3.10	63	24.4	116	45.0	28	10.9	7	2.7	42	16.3	2	0.8
50～59歳	258	3.04	59	22.9	128	49.6	33	12.8	8	3.1	28	10.9	2	0.8
60～69歳	337	3.09	87	25.8	157	46.6	53	15.7	4	1.2	32	9.5	4	1.2
70歳以上	162	3.18	47	29.0	77	47.5	15	9.3	3	1.9	14	8.6	6	3.7

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.62	814	55.5	451	30.8	151	10.3	10	0.7	7	0.5	33	2.3
印西地域	988	3.63	563	57.0	304	30.8	93	9.4	5	0.5	4	0.4	19	1.9
印旛地域	235	3.63	129	54.9	66	28.1	29	12.3	1	0.4	2	0.9	8	3.4
本埜地域	217	3.57	108	49.8	72	33.2	29	13.4	3	1.4	0	0.0	5	2.3
N T 地域	924	3.61	520	56.3	293	31.7	85	9.2	9	1.0	3	0.3	14	1.5
N T 地域外	516	3.63	280	54.3	149	28.9	66	12.8	0	0.0	3	0.6	18	3.5
男 性	604	3.57	317	52.5	205	33.9	62	10.3	5	0.8	4	0.7	11	1.8
女 性	838	3.65	483	57.6	238	28.4	89	10.6	5	0.6	2	0.2	21	2.5
18～29歳	158	3.62	82	51.9	51	32.3	21	13.3	0	0.0	0	0.0	4	2.5
30～39歳	269	3.60	141	52.4	83	30.9	40	14.9	1	0.4	2	0.7	2	0.7
40～49歳	258	3.58	137	53.1	91	35.3	25	9.7	2	0.8	1	0.4	2	0.8
50～59歳	258	3.59	140	54.3	85	32.9	24	9.3	3	1.2	1	0.4	5	1.9
60～69歳	337	3.67	205	60.8	93	27.6	28	8.3	2	0.6	1	0.3	8	2.4
70歳以上	162	3.66	96	59.3	40	24.7	12	7.4	2	1.2	1	0.6	11	6.8

5 防災体制・災害対策の強化

満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	218	14.9%	重要	1038	70.8%
やや満足	617	42.1%	やや重要	308	21.0%
やや不満	232	15.8%	どちらともいえない	84	5.7%
不満	66	4.5%	あまり重要でない	4	0.3%
わからない	315	21.5%	重要でない	4	0.3%
無回答	18	1.2%	無回答	28	1.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.87	3.76

相対評価

高 ↑ 重要度 ↓ 低	A	B
	C	D
		低 ← 《満足度》 → 高

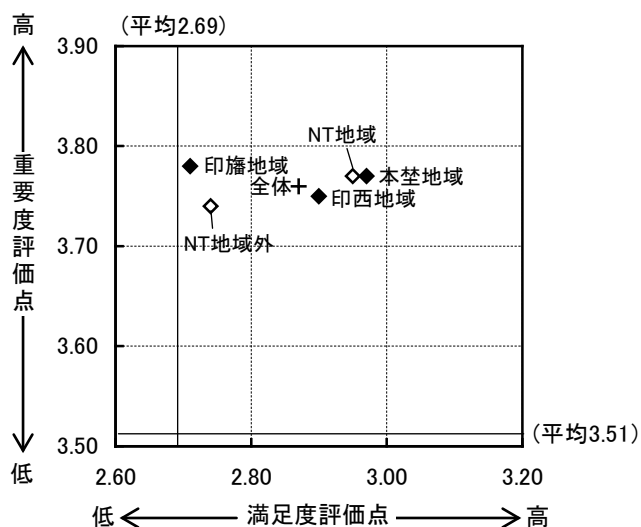
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.90	2.71	2.97	2.95	2.74
重要度	3.75	3.78	3.77	3.77	3.74

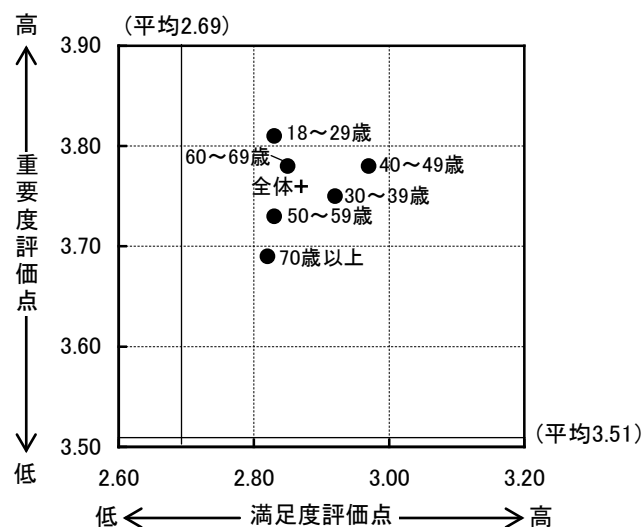
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.83	2.92	2.97	2.83	2.85	2.82
重要度	3.81	3.75	3.78	3.73	3.78	3.69

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.18ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.25ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は3地域で大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳で高く、重要度は18～29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.87	218	14.9	617	42.1	232	15.8	66	4.5	315	21.5	18	1.2
印西地域	988	2.90	147	14.9	430	43.5	151	15.3	38	3.8	213	21.6	9	0.9
印旛地域	235	2.71	27	11.5	98	41.7	46	19.6	18	7.7	41	17.4	5	2.1
本埜地域	217	2.97	41	18.9	80	36.9	28	12.9	9	4.1	55	25.3	4	1.8
N T 地域	924	2.95	155	16.8	402	43.5	127	13.7	33	3.6	200	21.6	7	0.8
N T 地域外	516	2.74	60	11.6	206	39.9	98	19.0	32	6.2	109	21.1	11	2.1
男 性	604	2.82	95	15.7	242	40.1	100	16.6	40	6.6	121	20.0	6	1.0
女 性	838	2.91	120	14.3	367	43.8	126	15.0	25	3.0	189	22.6	11	1.3
18～29歳	158	2.83	20	12.7	51	32.3	26	16.5	6	3.8	54	34.2	1	0.6
30～39歳	269	2.92	42	15.6	109	40.5	35	13.0	11	4.1	72	26.8	0	0.0
40～49歳	258	2.97	47	18.2	121	46.9	36	14.0	9	3.5	43	16.7	2	0.8
50～59歳	258	2.83	38	14.7	105	40.7	45	17.4	14	5.4	55	21.3	1	0.4
60～69歳	337	2.85	48	14.2	145	43.0	55	16.3	17	5.0	66	19.6	6	1.8
70歳以上	162	2.82	20	12.3	78	48.1	28	17.3	8	4.9	21	13.0	7	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.76	1038	70.8	308	21.0	84	5.7	4	0.3	4	0.3	28	1.9
印西地域	988	3.75	700	70.9	215	21.8	51	5.2	2	0.2	3	0.3	17	1.7
印旛地域	235	3.78	172	73.2	44	18.7	10	4.3	2	0.9	0	0.0	7	3.0
本埜地域	217	3.77	148	68.2	45	20.7	21	9.7	0	0.0	0	0.0	3	1.4
N T 地域	924	3.77	665	72.0	189	20.5	54	5.8	3	0.3	1	0.1	12	1.3
N T 地域外	516	3.74	355	68.8	115	22.3	28	5.4	1	0.2	2	0.4	15	2.9
男 性	604	3.72	410	67.9	141	23.3	37	6.1	2	0.3	3	0.5	11	1.8
女 性	838	3.78	611	72.9	164	19.6	45	5.4	2	0.2	0	0.0	16	1.9
18～29歳	158	3.81	115	72.8	27	17.1	13	8.2	0	0.0	0	0.0	3	1.9
30～39歳	269	3.75	197	73.2	59	21.9	10	3.7	1	0.4	1	0.4	1	0.4
40～49歳	258	3.78	190	73.6	54	20.9	11	4.3	0	0.0	0	0.0	3	1.2
50～59歳	258	3.73	178	69.0	60	23.3	16	6.2	1	0.4	1	0.4	2	0.8
60～69歳	337	3.78	242	71.8	65	19.3	19	5.6	1	0.3	0	0.0	10	3.0
70歳以上	162	3.69	100	61.7	39	24.1	13	8.0	1	0.6	1	0.6	8	4.9

6 防犯・交通安全対策の強化

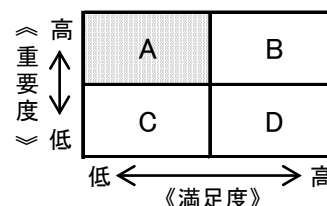
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	168	11.5%	重要	1044	71.2%
やや満足	590	40.2%	やや重要	321	21.9%
やや不満	305	20.8%	どちらともいえない	61	4.2%
不満	136	9.3%	あまり重要でない	6	0.4%
わからない	249	17.0%	重要でない	7	0.5%
無回答	18	1.2%	無回答	27	1.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.66	3.74

相対評価



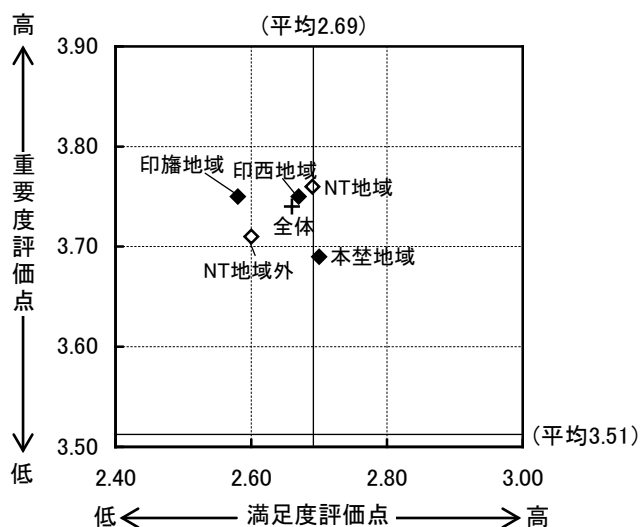
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.67	2.58	2.70	2.69	2.60
重要度	3.75	3.75	3.69	3.76	3.71

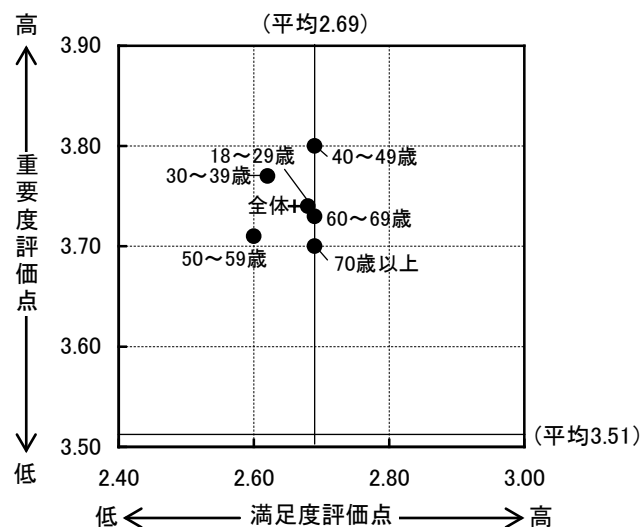
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.68	2.62	2.69	2.60	2.69	2.69
重要度	3.74	3.77	3.80	3.71	3.73	3.70

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.03ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.23ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で低く、重要度は印西地域、印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は50～59歳で低く、重要度は40～49歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.66	168	11.5	590	40.2	305	20.8	136	9.3	249	17.0	18	1.2
印西地域	988	2.67	112	11.3	403	40.8	222	22.5	79	8.0	164	16.6	8	0.8
印旛地域	235	2.58	26	11.1	86	36.6	54	23.0	27	11.5	37	15.7	5	2.1
本埜地域	217	2.70	27	12.4	91	41.9	27	12.4	26	12.0	41	18.9	5	2.3
N T 地域	924	2.69	115	12.4	379	41.0	197	21.3	77	8.3	149	16.1	7	0.8
N T 地域外	516	2.60	50	9.7	201	39.0	106	20.5	55	10.7	93	18.0	11	2.1
男 性	604	2.62	63	10.4	257	42.5	124	20.5	67	11.1	88	14.6	5	0.8
女 性	838	2.69	102	12.2	322	38.4	180	21.5	65	7.8	157	18.7	12	1.4
18～29歳	158	2.68	22	13.9	51	32.3	34	21.5	13	8.2	37	23.4	1	0.6
30～39歳	269	2.62	29	10.8	104	38.7	55	20.4	28	10.4	53	19.7	0	0.0
40～49歳	258	2.69	32	12.4	106	41.1	58	22.5	21	8.1	38	14.7	3	1.2
50～59歳	258	2.60	23	8.9	110	42.6	59	22.9	26	10.1	39	15.1	1	0.4
60～69歳	337	2.69	42	12.5	137	40.7	65	19.3	31	9.2	58	17.2	4	1.2
70歳以上	162	2.69	17	10.5	71	43.8	33	20.4	13	8.0	20	12.3	8	4.9

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.74	1044	71.2	321	21.9	61	4.2	6	0.4	7	0.5	27	1.8
印西地域	988	3.75	717	72.6	211	21.4	39	3.9	2	0.2	5	0.5	14	1.4
印旛地域	235	3.75	168	71.5	47	20.0	8	3.4	4	1.7	0	0.0	8	3.4
本埜地域	217	3.69	141	65.0	57	26.3	13	6.0	0	0.0	2	0.9	4	1.8
N T 地域	924	3.76	674	72.9	200	21.6	34	3.7	1	0.1	3	0.3	12	1.3
N T 地域外	516	3.71	352	68.2	115	22.3	26	5.0	5	1.0	4	0.8	14	2.7
男 性	604	3.70	412	68.2	144	23.8	27	4.5	4	0.7	6	1.0	11	1.8
女 性	838	3.77	614	73.3	172	20.5	34	4.1	2	0.2	1	0.1	15	1.8
18～29歳	158	3.74	111	70.3	31	19.6	11	7.0	0	0.0	2	1.3	3	1.9
30～39歳	269	3.77	205	76.2	52	19.3	6	2.2	3	1.1	1	0.4	2	0.7
40～49歳	258	3.80	199	77.1	47	18.2	8	3.1	0	0.0	1	0.4	3	1.2
50～59歳	258	3.71	179	69.4	63	24.4	10	3.9	3	1.2	1	0.4	2	0.8
60～69歳	337	3.73	232	68.8	84	24.9	12	3.6	0	0.0	1	0.3	8	2.4
70歳以上	162	3.70	100	61.7	39	24.1	14	8.6	0	0.0	1	0.6	8	4.9

7 地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発

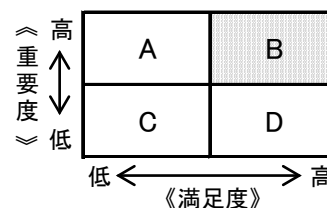
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	134	9.1%	重要	772	52.7%
やや満足	463	31.6%	やや重要	471	32.1%
やや不満	217	14.8%	どちらともいえない	173	11.8%
不満	80	5.5%	あまり重要でない	15	1.0%
わからない	546	37.2%	重要でない	5	0.3%
無回答	26	1.8%	無回答	30	2.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.73	3.59

相対評価



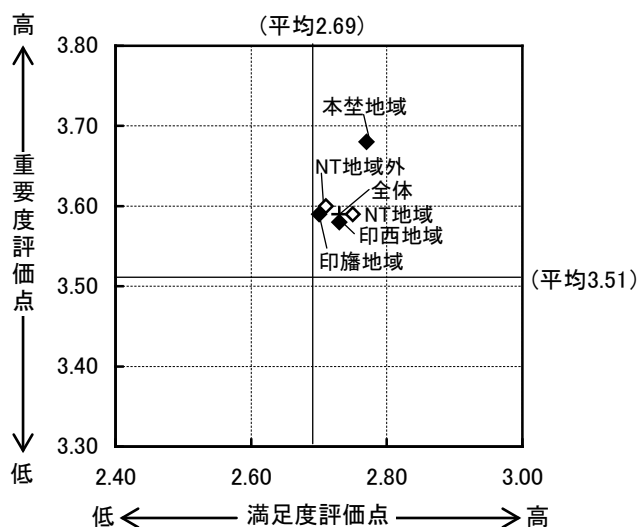
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.73	2.70	2.77	2.75	2.71
重要度	3.58	3.59	3.68	3.59	3.60

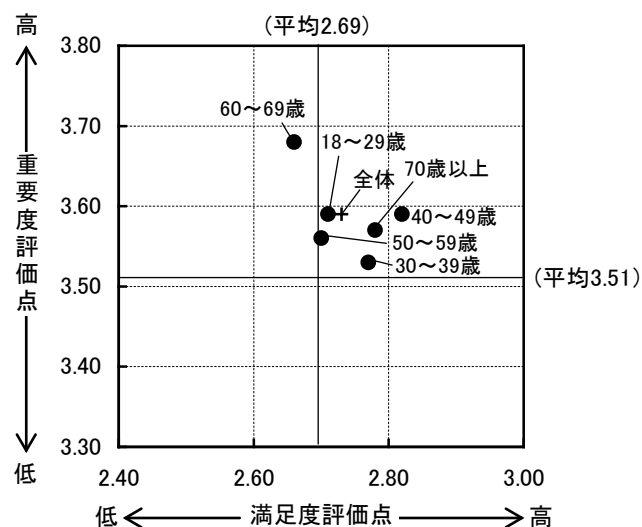
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.71	2.77	2.82	2.70	2.66	2.78
重要度	3.59	3.53	3.59	3.56	3.68	3.57

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.04ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.08ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳で高く、重要度は60～69歳で高くなっている。しかし、60～69歳の満足度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.73	134	9.1	463	31.6	217	14.8	80	5.5	546	37.2	26	1.8
印西地域	988	2.73	84	8.5	320	32.4	151	15.3	47	4.8	369	37.3	17	1.7
印旛地域	235	2.70	23	9.8	77	32.8	33	14.0	18	7.7	79	33.6	5	2.1
本埜地域	217	2.77	25	11.5	60	27.6	28	12.9	13	6.0	87	40.1	4	1.8
N T 地域	924	2.75	83	9.0	277	30.0	137	14.8	41	4.4	373	40.4	13	1.4
N T 地域外	516	2.71	49	9.5	180	34.9	75	14.5	37	7.2	162	31.4	13	2.5
男 性	604	2.72	58	9.6	199	32.9	94	15.6	37	6.1	206	34.1	10	1.7
女 性	838	2.74	74	8.8	259	30.9	118	14.1	41	4.9	331	39.5	15	1.8
18～29歳	158	2.71	18	11.4	36	22.8	26	16.5	9	5.7	68	43.0	1	0.6
30～39歳	269	2.77	23	8.6	75	27.9	31	11.5	12	4.5	128	47.6	0	0.0
40～49歳	258	2.82	21	8.1	84	32.6	26	10.1	10	3.9	114	44.2	3	1.2
50～59歳	258	2.70	21	8.1	85	32.9	34	13.2	17	6.6	98	38.0	3	1.2
60～69歳	337	2.66	29	8.6	112	33.2	68	20.2	20	5.9	100	29.7	8	2.4
70歳以上	162	2.78	20	12.3	66	40.7	27	16.7	10	6.2	29	17.9	10	6.2

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.59	772	52.7	471	32.1	173	11.8	15	1.0	5	0.3	30	2.0
印西地域	988	3.58	515	52.1	333	33.7	107	10.8	10	1.0	4	0.4	19	1.9
印旛地域	235	3.59	124	52.8	76	32.3	24	10.2	4	1.7	0	0.0	7	3.0
本埜地域	217	3.68	120	55.3	55	25.3	38	17.5	1	0.5	0	0.0	3	1.4
N T 地域	924	3.59	477	51.6	302	32.7	119	12.9	11	1.2	1	0.1	14	1.5
N T 地域外	516	3.60	282	54.7	162	31.4	50	9.7	4	0.8	3	0.6	15	2.9
男 性	604	3.58	311	51.5	196	32.5	77	12.7	6	1.0	3	0.5	11	1.8
女 性	838	3.60	448	53.5	269	32.1	93	11.1	9	1.1	1	0.1	18	2.1
18～29歳	158	3.59	81	51.3	52	32.9	22	13.9	0	0.0	1	0.6	2	1.3
30～39歳	269	3.53	129	48.0	96	35.7	36	13.4	4	1.5	1	0.4	3	1.1
40～49歳	258	3.59	131	50.8	83	32.2	38	14.7	3	1.2	0	0.0	3	1.2
50～59歳	258	3.56	130	50.4	90	34.9	32	12.4	3	1.2	1	0.4	2	0.8
60～69歳	337	3.68	207	61.4	92	27.3	26	7.7	3	0.9	0	0.0	9	2.7
70歳以上	162	3.57	81	50.0	52	32.1	16	9.9	2	1.2	1	0.6	10	6.2

8 児童福祉・子育て支援体制の充実

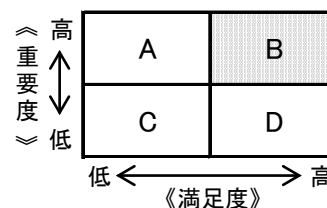
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	171	11.7%	重要	921	62.8%
やや満足	396	27.0%	やや重要	315	21.5%
やや不満	208	14.2%	どちらともいえない	150	10.2%
不満	86	5.9%	あまり重要でない	13	0.9%
わからない	564	38.5%	重要でない	14	1.0%
無回答	41	2.8%	無回答	53	3.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.70

相対評価



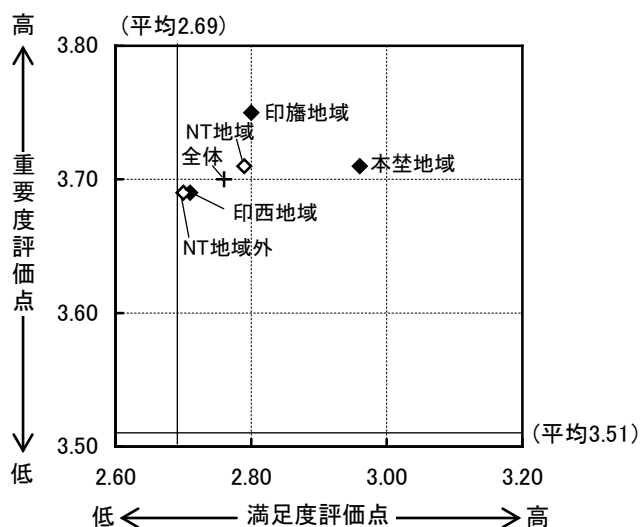
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.71	2.80	2.96	2.79	2.70
重要度	3.69	3.75	3.71	3.71	3.69

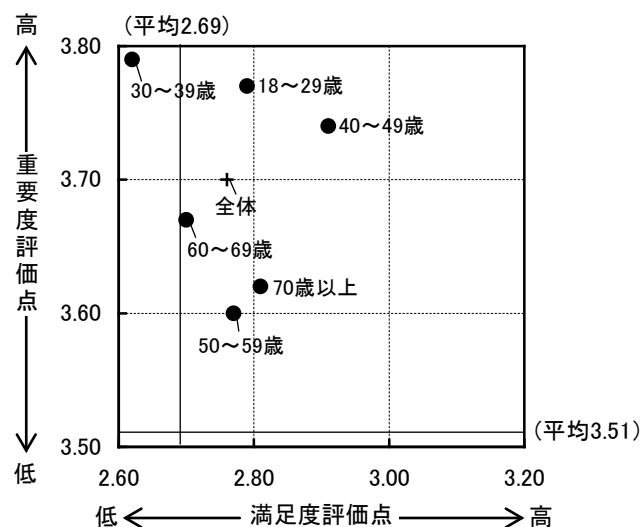
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.79	2.62	2.91	2.77	2.70	2.81
重要度	3.77	3.79	3.74	3.60	3.67	3.62

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.07ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.19ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域が高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高くなっている。重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳で高く、重要度は30～39歳で高くなっている。しかし、30～39歳の満足度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.76	171	11.7	396	27.0	208	14.2	86	5.9	564	38.5	41	2.8
印西地域	988	2.71	99	10.0	279	28.2	148	15.0	62	6.3	374	37.9	26	2.6
印旛地域	235	2.80	34	14.5	60	25.5	37	15.7	13	5.5	83	35.3	8	3.4
本埜地域	217	2.96	35	16.1	51	23.5	22	10.1	9	4.1	94	43.3	6	2.8
N T 地域	924	2.79	123	13.3	242	26.2	134	14.5	53	5.7	351	38.0	21	2.3
N T 地域外	516	2.70	45	8.7	148	28.7	73	14.1	31	6.0	200	38.8	19	3.7
男 性	604	2.71	59	9.8	178	29.5	98	16.2	34	5.6	219	36.3	16	2.6
女 性	838	2.79	109	13.0	212	25.3	109	13.0	50	6.0	334	39.9	24	2.9
18～29歳	158	2.79	21	13.3	32	20.3	27	17.1	6	3.8	72	45.6	0	0.0
30～39歳	269	2.62	42	15.6	70	26.0	55	20.4	31	11.5	70	26.0	1	0.4
40～49歳	258	2.91	51	19.8	87	33.7	32	12.4	18	7.0	65	25.2	5	1.9
50～59歳	258	2.77	27	10.5	73	28.3	29	11.2	16	6.2	110	42.6	3	1.2
60～69歳	337	2.70	18	5.3	92	27.3	47	13.9	11	3.3	158	46.9	11	3.3
70歳以上	162	2.81	9	5.6	36	22.2	17	10.5	2	1.2	78	48.1	20	12.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.70	921	62.8	315	21.5	150	10.2	13	0.9	14	1.0	53	3.6
印西地域	988	3.69	624	63.2	219	22.2	94	9.5	8	0.8	10	1.0	33	3.3
印旛地域	235	3.75	152	64.7	42	17.9	26	11.1	4	1.7	0	0.0	11	4.7
本埜地域	217	3.71	134	61.8	48	22.1	26	12.0	0	0.0	2	0.9	7	3.2
N T 地域	924	3.71	597	64.6	198	21.4	83	9.0	9	1.0	7	0.8	30	3.2
N T 地域外	516	3.69	313	60.7	111	21.5	63	12.2	3	0.6	5	1.0	21	4.1
男 性	604	3.67	367	60.8	136	22.5	65	10.8	5	0.8	8	1.3	23	3.8
女 性	838	3.72	541	64.6	176	21.0	81	9.7	7	0.8	4	0.5	29	3.5
18～29歳	158	3.77	106	67.1	29	18.4	19	12.0	1	0.6	0	0.0	3	1.9
30～39歳	269	3.79	204	75.8	47	17.5	14	5.2	0	0.0	2	0.7	2	0.7
40～49歳	258	3.74	176	68.2	48	18.6	25	9.7	3	1.2	2	0.8	4	1.6
50～59歳	258	3.60	144	55.8	66	25.6	35	13.6	3	1.2	5	1.9	5	1.9
60～69歳	337	3.67	201	59.6	86	25.5	30	8.9	4	1.2	1	0.3	15	4.5
70歳以上	162	3.62	77	47.5	36	22.2	23	14.2	1	0.6	2	1.2	23	14.2

9 高齢者福祉の充実

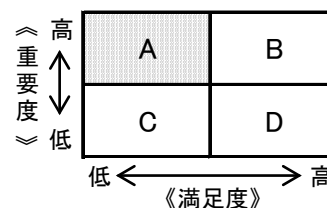
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	96	6.5%	重要	880	60.0%
やや満足	331	22.6%	やや重要	362	24.7%
やや不満	196	13.4%	どちらともいえない	161	11.0%
不満	99	6.8%	あまり重要でない	12	0.8%
わからない	713	48.6%	重要でない	10	0.7%
無回答	31	2.1%	無回答	41	2.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.59	3.67

相対評価



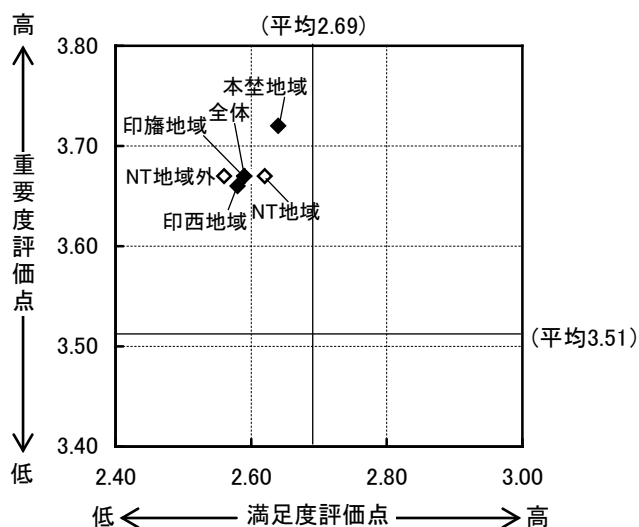
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.58	2.59	2.64	2.62	2.56
重要度	3.66	3.67	3.72	3.67	3.67

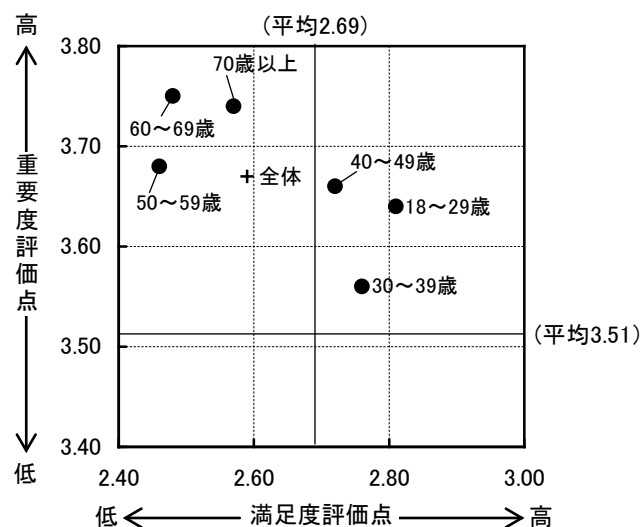
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.81	2.76	2.72	2.46	2.48	2.57
重要度	3.64	3.56	3.66	3.68	3.75	3.74

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.10ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.16ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域、印旛地域で低くなっている。重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、重要度はNT地域内外で差はない。
- ・年齢別でみると、満足度は50～59歳で低く、重要度は60～69歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.59	96	6.5	331	22.6	196	13.4	99	6.8	713	48.6	31	2.1
印西地域	988	2.58	59	6.0	223	22.6	129	13.1	65	6.6	490	49.6	22	2.2
印旛地域	235	2.59	18	7.7	53	22.6	36	15.3	16	6.8	109	46.4	3	1.3
本埜地域	217	2.64	19	8.8	45	20.7	27	12.4	15	6.9	106	48.8	5	2.3
N T 地域	924	2.62	58	6.3	178	19.3	116	12.6	48	5.2	507	54.9	17	1.8
N T 地域外	516	2.56	38	7.4	143	27.7	76	14.7	48	9.3	198	38.4	13	2.5
男 性	604	2.54	40	6.6	131	21.7	94	15.6	45	7.5	279	46.2	15	2.5
女 性	838	2.63	56	6.7	191	22.8	99	11.8	51	6.1	426	50.8	15	1.8
18～29歳	158	2.81	15	9.5	32	20.3	14	8.9	7	4.4	90	57.0	0	0.0
30～39歳	269	2.76	13	4.8	57	21.2	21	7.8	8	3.0	169	62.8	1	0.4
40～49歳	258	2.72	19	7.4	36	14.0	17	6.6	13	5.0	169	65.5	4	1.6
50～59歳	258	2.46	12	4.7	54	20.9	42	16.3	19	7.4	127	49.2	4	1.6
60～69歳	337	2.48	24	7.1	90	26.7	74	22.0	32	9.5	108	32.0	9	2.7
70歳以上	162	2.57	13	8.0	53	32.7	25	15.4	17	10.5	42	25.9	12	7.4

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.67	880	60.0	362	24.7	161	11.0	12	0.8	10	0.7	41	2.8
印西地域	988	3.66	586	59.3	257	26.0	105	10.6	8	0.8	5	0.5	27	2.7
印旛地域	235	3.67	141	60.0	53	22.6	28	11.9	2	0.9	3	1.3	8	3.4
本埜地域	217	3.72	138	63.6	46	21.2	25	11.5	2	0.9	1	0.5	5	2.3
N T 地域	924	3.67	545	59.0	240	26.0	104	11.3	9	1.0	1	0.1	25	2.7
N T 地域外	516	3.67	320	62.0	116	22.5	54	10.5	3	0.6	8	1.6	15	2.9
男 性	604	3.63	330	54.6	155	25.7	85	14.1	8	1.3	5	0.8	21	3.5
女 性	838	3.70	536	64.0	202	24.1	73	8.7	4	0.5	4	0.5	19	2.3
18～29歳	158	3.64	83	52.5	40	25.3	30	19.0	1	0.6	1	0.6	3	1.9
30～39歳	269	3.56	136	50.6	83	30.9	38	14.1	4	1.5	3	1.1	5	1.9
40～49歳	258	3.66	158	61.2	66	25.6	26	10.1	3	1.2	2	0.8	3	1.2
50～59歳	258	3.68	164	63.6	62	24.0	23	8.9	2	0.8	3	1.2	4	1.6
60～69歳	337	3.75	227	67.4	72	21.4	25	7.4	2	0.6	0	0.0	11	3.3
70歳以上	162	3.74	98	60.5	34	21.0	16	9.9	0	0.0	0	0.0	14	8.6

10 障がい者福祉の充実

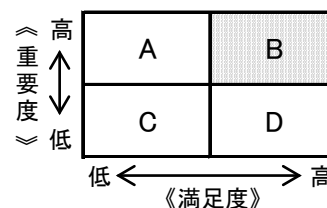
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	92	6.3%	重要	812	55.4%
やや満足	290	19.8%	やや重要	400	27.3%
やや不満	112	7.6%	どちらともいえない	178	12.1%
不満	50	3.4%	あまり重要でない	13	0.9%
わからない	880	60.0%	重要でない	9	0.6%
無回答	42	2.9%	無回答	54	3.7%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.78	3.63

相対評価



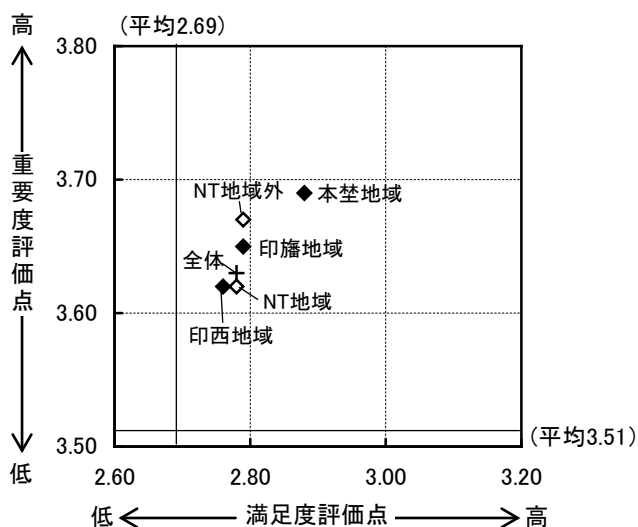
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.76	2.79	2.88	2.78	2.79
重要度	3.62	3.65	3.69	3.62	3.67

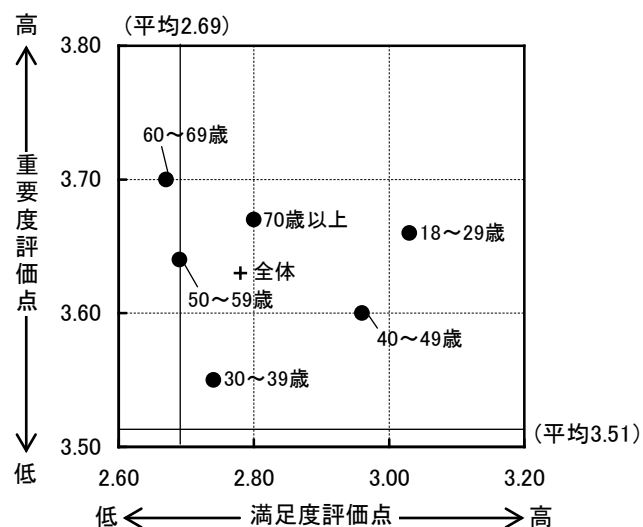
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.03	2.74	2.96	2.69	2.67	2.80
重要度	3.66	3.55	3.60	3.64	3.70	3.67

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.09ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.12ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域内外で大きな差はみられない。重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は60～69歳で高くなっている。しかし、60～69歳の満足度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.78	92	6.3	290	19.8	112	7.6	50	3.4	880	60.0	42	2.9
印西地域	988	2.76	52	5.3	194	19.6	76	7.7	30	3.0	606	61.3	30	3.0
印旛地域	235	2.79	22	9.4	42	17.9	22	9.4	10	4.3	136	57.9	3	1.3
本埜地域	217	2.88	18	8.3	47	21.7	12	5.5	8	3.7	124	57.1	8	3.7
N T 地域	924	2.78	50	5.4	173	18.7	66	7.1	26	2.8	587	63.5	22	2.4
N T 地域外	516	2.79	42	8.1	110	21.3	44	8.5	22	4.3	279	54.1	19	3.7
男 性	604	2.77	43	7.1	128	21.2	53	8.8	24	4.0	340	56.3	16	2.6
女 性	838	2.80	49	5.8	156	18.6	57	6.8	24	2.9	527	62.9	25	3.0
18～29歳	158	3.03	19	12.0	28	17.7	7	4.4	5	3.2	99	62.7	0	0.0
30～39歳	269	2.74	12	4.5	49	18.2	16	5.9	9	3.3	181	67.3	2	0.7
40～49歳	258	2.96	17	6.6	46	17.8	12	4.7	4	1.6	175	67.8	4	1.6
50～59歳	258	2.69	14	5.4	42	16.3	18	7.0	11	4.3	169	65.5	4	1.6
60～69歳	337	2.67	19	5.6	79	23.4	42	12.5	14	4.2	170	50.4	13	3.9
70歳以上	162	2.80	11	6.8	40	24.7	15	9.3	5	3.1	73	45.1	18	11.1

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.63	812	55.4	400	27.3	178	12.1	13	0.9	9	0.6	54	3.7
印西地域	988	3.62	538	54.5	283	28.6	117	11.8	9	0.9	5	0.5	36	3.6
印旛地域	235	3.65	137	58.3	57	24.3	28	11.9	3	1.3	2	0.9	8	3.4
本埜地域	217	3.69	126	58.1	50	23.0	31	14.3	1	0.5	1	0.5	8	3.7
N T 地域	924	3.62	497	53.8	271	29.3	112	12.1	9	1.0	3	0.3	32	3.5
N T 地域外	516	3.67	304	58.9	119	23.1	64	12.4	4	0.8	5	1.0	20	3.9
男 性	604	3.61	323	53.5	160	26.5	85	14.1	7	1.2	6	1.0	23	3.8
女 性	838	3.65	478	57.0	232	27.7	91	10.9	6	0.7	2	0.2	29	3.5
18～29歳	158	3.66	85	53.8	41	25.9	28	17.7	1	0.6	0	0.0	3	1.9
30～39歳	269	3.55	131	48.7	88	32.7	39	14.5	3	1.1	2	0.7	6	2.2
40～49歳	258	3.60	142	55.0	76	29.5	30	11.6	4	1.6	2	0.8	4	1.6
50～59歳	258	3.64	145	56.2	73	28.3	33	12.8	2	0.8	1	0.4	4	1.6
60～69歳	337	3.70	208	61.7	82	24.3	28	8.3	1	0.3	1	0.3	17	5.0
70歳以上	162	3.67	90	55.6	32	19.8	18	11.1	2	1.2	2	1.2	18	11.1

11 健康増進・医療体制の強化

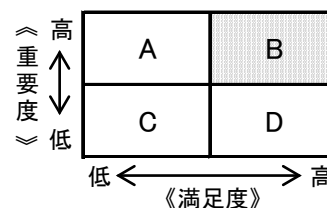
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	248	16.9%	重要	1038	70.8%
やや満足	605	41.3%	やや重要	309	21.1%
やや不満	233	15.9%	どちらともいえない	75	5.1%
不満	111	7.6%	あまり重要でない	6	0.4%
わからない	241	16.4%	重要でない	5	0.3%
無回答	28	1.9%	無回答	33	2.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.83	3.75

相対評価



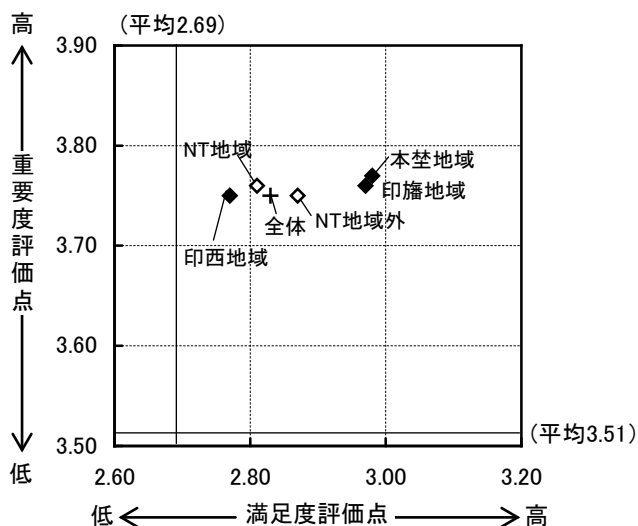
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.77	2.97	2.98	2.81	2.87
重要度	3.75	3.76	3.77	3.76	3.75

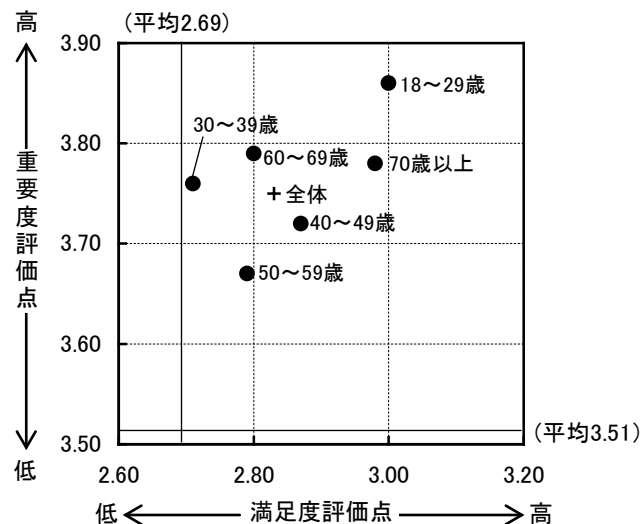
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.00	2.71	2.87	2.79	2.80	2.98
重要度	3.86	3.76	3.72	3.67	3.79	3.78

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.14ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.24ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域、本埜地域で高く、重要度は3地域で大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18～29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.83	248	16.9	605	41.3	233	15.9	111	7.6	241	16.4	28	1.9
印西地域	988	2.77	147	14.9	410	41.5	170	17.2	83	8.4	161	16.3	17	1.7
印旛地域	235	2.97	50	21.3	92	39.1	30	12.8	13	5.5	46	19.6	4	1.7
本埜地域	217	2.98	49	22.6	92	42.4	28	12.9	12	5.5	30	13.8	6	2.8
N T 地域	924	2.81	156	16.9	378	40.9	152	16.5	74	8.0	150	16.2	14	1.5
N T 地域外	516	2.87	90	17.4	216	41.9	76	14.7	34	6.6	87	16.9	13	2.5
男 性	604	2.83	100	16.6	238	39.4	81	13.4	50	8.3	120	19.9	15	2.5
女 性	838	2.83	146	17.4	357	42.6	148	17.7	58	6.9	117	14.0	12	1.4
18～29歳	158	3.00	34	21.5	53	33.5	20	12.7	7	4.4	44	27.8	0	0.0
30～39歳	269	2.71	42	15.6	96	35.7	59	21.9	24	8.9	47	17.5	1	0.4
40～49歳	258	2.87	43	16.7	115	44.6	28	10.9	21	8.1	46	17.8	5	1.9
50～59歳	258	2.79	42	16.3	108	41.9	44	17.1	22	8.5	39	15.1	3	1.2
60～69歳	337	2.80	57	16.9	141	41.8	61	18.1	26	7.7	46	13.6	6	1.8
70歳以上	162	2.98	29	17.9	82	50.6	16	9.9	8	4.9	15	9.3	12	7.4

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.75	1038	70.8	309	21.1	75	5.1	6	0.4	5	0.3	33	2.3
印西地域	988	3.75	701	71.0	220	22.3	42	4.3	3	0.3	1	0.1	21	2.1
印旛地域	235	3.76	168	71.5	40	17.0	17	7.2	2	0.9	2	0.9	6	2.6
本埜地域	217	3.77	154	71.0	41	18.9	15	6.9	1	0.5	1	0.5	5	2.3
N T 地域	924	3.76	658	71.2	199	21.5	44	4.8	3	0.3	1	0.1	19	2.1
N T 地域外	516	3.75	365	70.7	102	19.8	30	5.8	3	0.6	3	0.6	13	2.5
男 性	604	3.72	402	66.6	145	24.0	36	6.0	2	0.3	2	0.3	17	2.8
女 性	838	3.78	622	74.2	157	18.7	38	4.5	4	0.5	2	0.2	15	1.8
18～29歳	158	3.86	125	79.1	21	13.3	10	6.3	0	0.0	0	0.0	2	1.3
30～39歳	269	3.76	202	75.1	53	19.7	7	2.6	2	0.7	2	0.7	3	1.1
40～49歳	258	3.72	178	69.0	63	24.4	12	4.7	1	0.4	1	0.4	3	1.2
50～59歳	258	3.67	163	63.2	71	27.5	17	6.6	2	0.8	1	0.4	4	1.6
60～69歳	337	3.79	251	74.5	64	19.0	13	3.9	1	0.3	0	0.0	8	2.4
70歳以上	162	3.78	106	65.4	30	18.5	14	8.6	0	0.0	0	0.0	12	7.4

12 農業振興

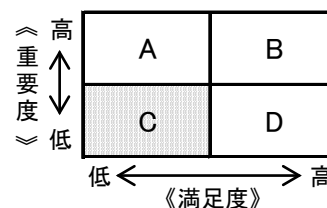
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	114	7.8%	重要	535	36.5%
やや満足	337	23.0%	やや重要	509	34.7%
やや不満	164	11.2%	どちらともいえない	323	22.0%
不満	91	6.2%	あまり重要でない	33	2.3%
わからない	726	49.5%	重要でない	15	1.0%
無回答	34	2.3%	無回答	51	3.5%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.67	3.43

相対評価



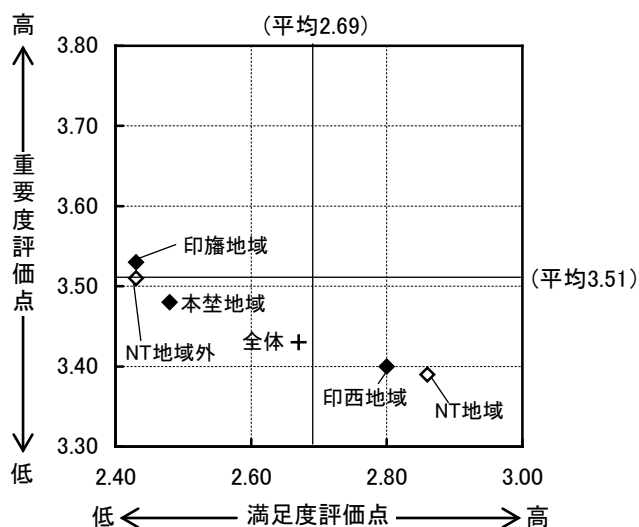
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.80	2.43	2.48	2.86	2.43
重要度	3.40	3.53	3.48	3.39	3.51

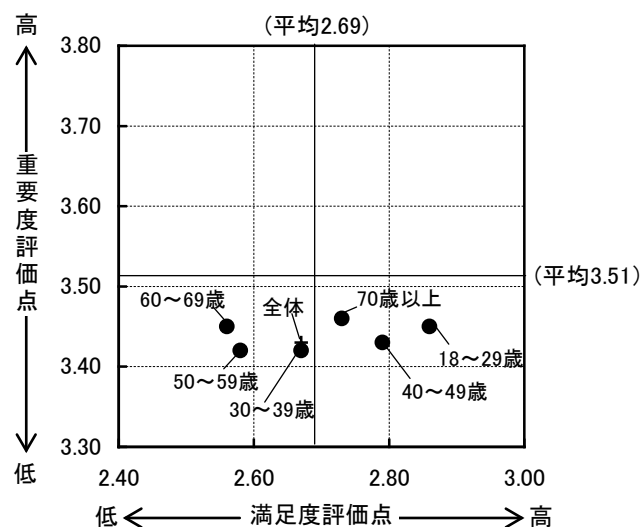
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.86	2.67	2.79	2.58	2.56	2.73
重要度	3.45	3.42	3.43	3.42	3.45	3.46

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.02ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.08ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で低く、重要度は印西地域で低くなっている。しかし、印西地域の満足度、印旛地域の重要度は平均値を上回っている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、重要度はNT地域で低くなっている。しかし、NT地域の満足度は平均値を上回っている。
- ・年齢別でみると、満足度は60～69歳で低く、重要度は大きな差はみられない。しかし、18～29歳、40～49歳、70歳以上の満足度は平均値を上回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.67	114	7.8	337	23.0	164	11.2	91	6.2	726	49.5	34	2.3
印西地域	988	2.80	75	7.6	247	25.0	91	9.2	38	3.8	513	51.9	24	2.4
印旛地域	235	2.43	22	9.4	47	20.0	35	14.9	32	13.6	95	40.4	4	1.7
本埜地域	217	2.48	16	7.4	38	17.5	36	16.6	18	8.3	105	48.4	4	1.8
N T 地域	924	2.86	83	9.0	201	21.8	88	9.5	25	2.7	510	55.2	17	1.8
N T 地域外	516	2.43	30	5.8	131	25.4	74	14.3	63	12.2	203	39.3	15	2.9
男 性	604	2.64	47	7.8	138	22.8	73	12.1	40	6.6	290	48.0	16	2.6
女 性	838	2.70	66	7.9	195	23.3	90	10.7	48	5.7	423	50.5	16	1.9
18～29歳	158	2.86	20	12.7	33	20.9	15	9.5	8	5.1	82	51.9	0	0.0
30～39歳	269	2.67	19	7.1	71	26.4	27	10.0	18	6.7	132	49.1	2	0.7
40～49歳	258	2.79	25	9.7	59	22.9	32	12.4	10	3.9	126	48.8	6	2.3
50～59歳	258	2.58	19	7.4	55	21.3	29	11.2	21	8.1	130	50.4	4	1.6
60～69歳	337	2.56	18	5.3	81	24.0	43	12.8	24	7.1	163	48.4	8	2.4
70歳以上	162	2.73	12	7.4	34	21.0	17	10.5	7	4.3	80	49.4	12	7.4

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.43	535	36.5	509	34.7	323	22.0	33	2.3	15	1.0	51	3.5
印西地域	988	3.40	333	33.7	361	36.5	228	23.1	23	2.3	9	0.9	34	3.4
印旛地域	235	3.53	108	46.0	72	30.6	40	17.0	6	2.6	1	0.4	8	3.4
本埜地域	217	3.48	88	40.6	68	31.3	49	22.6	4	1.8	3	1.4	5	2.3
N T 地域	924	3.39	304	32.9	336	36.4	221	23.9	25	2.7	8	0.9	30	3.2
N T 地域外	516	3.51	225	43.6	165	32.0	96	18.6	8	1.6	5	1.0	17	3.3
男 性	604	3.38	210	34.8	194	32.1	147	24.3	19	3.1	12	2.0	22	3.6
女 性	838	3.47	318	37.9	308	36.8	171	20.4	14	1.7	1	0.1	26	3.1
18～29歳	158	3.45	62	39.2	49	31.0	37	23.4	5	3.2	2	1.3	3	1.9
30～39歳	269	3.42	94	34.9	106	39.4	59	21.9	4	1.5	2	0.7	4	1.5
40～49歳	258	3.43	97	37.6	94	36.4	51	19.8	7	2.7	2	0.8	7	2.7
50～59歳	258	3.42	87	33.7	95	36.8	64	24.8	6	2.3	1	0.4	5	1.9
60～69歳	337	3.45	130	38.6	109	32.3	73	21.7	7	2.1	5	1.5	13	3.9
70歳以上	162	3.46	58	35.8	49	30.2	34	21.0	4	2.5	1	0.6	16	9.9

13 商工業振興・企業誘致

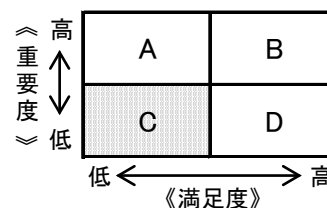
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	84	5.7%	重要	531	36.2%
やや満足	302	20.6%	やや重要	452	30.8%
やや不満	180	12.3%	どちらともいえない	371	25.3%
不満	101	6.9%	あまり重要でない	37	2.5%
わからない	765	52.2%	重要でない	25	1.7%
無回答	34	2.3%	無回答	50	3.4%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.55	3.42

相対評価



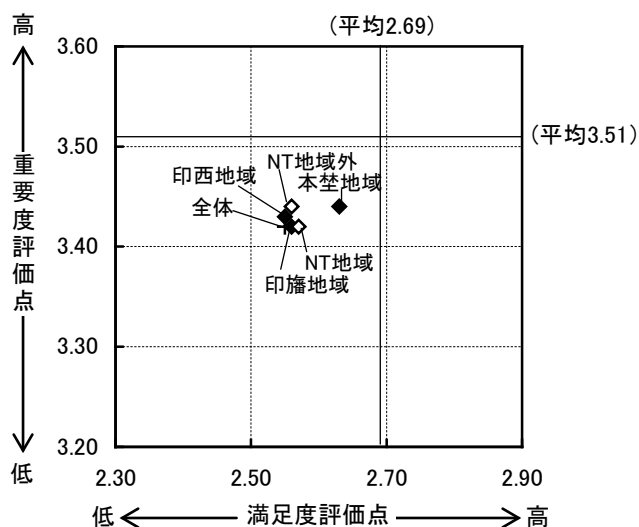
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.55	2.56	2.63	2.57	2.56
重要度	3.43	3.42	3.44	3.42	3.44

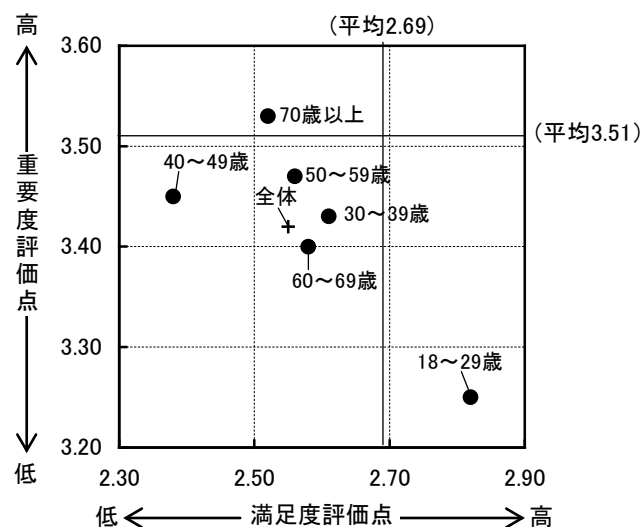
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.82	2.61	2.38	2.56	2.58	2.52
重要度	3.25	3.43	3.45	3.47	3.40	3.53

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.14ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.09ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域、印旛地域で低くなっている。重要度は3地域で大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳で低く、重要度は18～29歳で低くなっている。しかし、18～29歳の満足度、70歳以上の重要度は平均値を上回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.55	84	5.7	302	20.6	180	12.3	101	6.9	765	52.2	34	2.3
印西地域	988	2.55	50	5.1	216	21.9	123	12.4	66	6.7	508	51.4	25	2.5
印旛地域	235	2.56	19	8.1	37	15.7	34	14.5	16	6.8	125	53.2	4	1.7
本埜地域	217	2.63	15	6.9	43	19.8	22	10.1	14	6.5	119	54.8	4	1.8
N T 地域	924	2.57	59	6.4	181	19.6	123	13.3	60	6.5	486	52.6	15	1.6
N T 地域外	516	2.56	25	4.8	115	22.3	56	10.9	36	7.0	266	51.6	18	3.5
男 性	604	2.53	46	7.6	130	21.5	93	15.4	51	8.4	268	44.4	16	2.6
女 性	838	2.59	38	4.5	166	19.8	86	10.3	45	5.4	486	58.0	17	2.0
18～29歳	158	2.82	15	9.5	30	19.0	13	8.2	7	4.4	93	58.9	0	0.0
30～39歳	269	2.61	19	7.1	49	18.2	35	13.0	15	5.6	150	55.8	1	0.4
40～49歳	258	2.38	10	3.9	44	17.1	34	13.2	22	8.5	143	55.4	5	1.9
50～59歳	258	2.56	16	6.2	61	23.6	33	12.8	20	7.8	123	47.7	5	1.9
60～69歳	337	2.58	15	4.5	81	24.0	42	12.5	20	5.9	170	50.4	9	2.7
70歳以上	162	2.52	9	5.6	31	19.1	22	13.6	11	6.8	76	46.9	13	8.0

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.42	531	36.2	452	30.8	371	25.3	37	2.5	25	1.7	50	3.4
印西地域	988	3.43	366	37.0	306	31.0	240	24.3	26	2.6	17	1.7	33	3.3
印旛地域	235	3.42	80	34.0	76	32.3	63	26.8	5	2.1	3	1.3	8	3.4
本埜地域	217	3.44	77	35.5	63	29.0	62	28.6	6	2.8	3	1.4	6	2.8
N T 地域	924	3.42	339	36.7	294	31.8	224	24.2	28	3.0	13	1.4	26	2.8
N T 地域外	516	3.44	184	35.7	151	29.3	141	27.3	9	1.7	10	1.9	21	4.1
男 性	604	3.42	242	40.1	182	30.1	124	20.5	21	3.5	14	2.3	21	3.5
女 性	838	3.43	279	33.3	264	31.5	243	29.0	16	1.9	9	1.1	27	3.2
18～29歳	158	3.25	46	29.1	48	30.4	48	30.4	9	5.7	5	3.2	2	1.3
30～39歳	269	3.43	98	36.4	80	29.7	75	27.9	5	1.9	6	2.2	5	1.9
40～49歳	258	3.45	102	39.5	80	31.0	59	22.9	10	3.9	2	0.8	5	1.9
50～59歳	258	3.47	95	36.8	86	33.3	67	26.0	3	1.2	2	0.8	5	1.9
60～69歳	337	3.40	119	35.3	111	32.9	80	23.7	9	2.7	6	1.8	12	3.6
70歳以上	162	3.53	61	37.7	41	25.3	38	23.5	1	0.6	2	1.2	19	11.7

14 雇用対策の推進

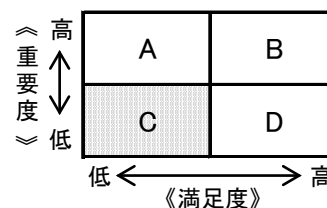
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	67	4.6%	重要	543	37.0%
やや満足	243	16.6%	やや重要	489	33.4%
やや不満	188	12.8%	どちらともいえない	316	21.6%
不満	82	5.6%	あまり重要でない	39	2.7%
わからない	847	57.8%	重要でない	22	1.5%
無回答	39	2.7%	無回答	57	3.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.51	3.42

相対評価



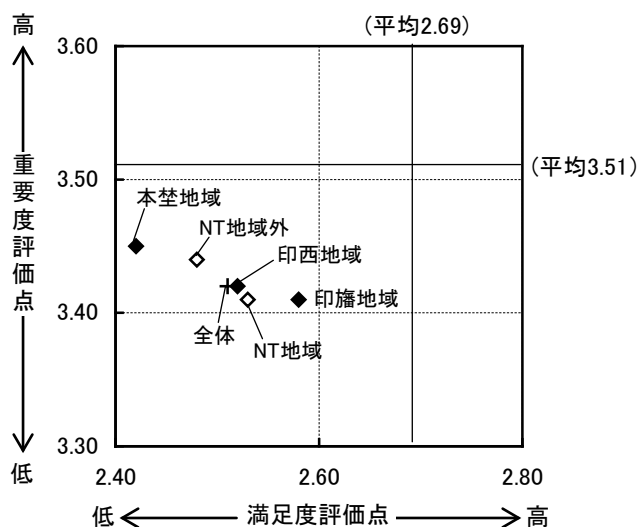
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.52	2.58	2.42	2.53	2.48
重要度	3.42	3.41	3.45	3.41	3.44

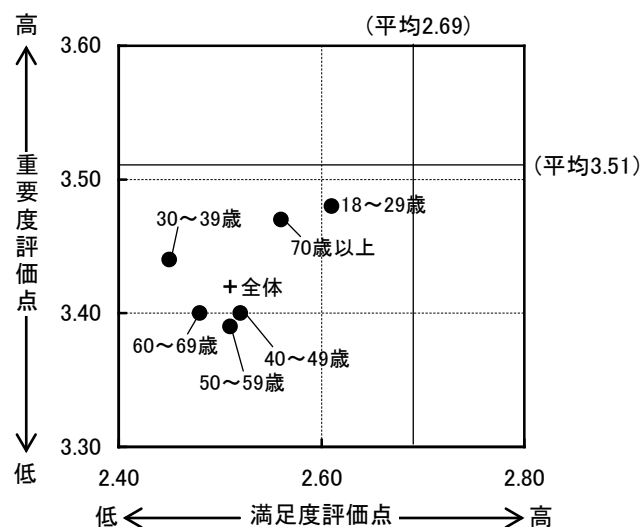
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.61	2.45	2.52	2.51	2.48	2.56
重要度	3.48	3.44	3.40	3.39	3.40	3.47

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.18ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.09ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で低く、重要度は印西地域、印旛地域で低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、重要度はNT地域で低くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は30～39歳で低く、重要度は50～59歳で低くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.51	67	4.6	243	16.6	188	12.8	82	5.6	847	57.8	39	2.7
印西地域	988	2.52	44	4.5	171	17.3	131	13.3	53	5.4	561	56.8	28	2.8
印旛地域	235	2.58	14	6.0	34	14.5	29	12.3	11	4.7	142	60.4	5	2.1
本埜地域	217	2.42	8	3.7	34	15.7	23	10.6	16	7.4	132	60.8	4	1.8
N T 地域	924	2.53	47	5.1	138	14.9	118	12.8	46	5.0	557	60.3	18	1.9
N T 地域外	516	2.48	19	3.7	101	19.6	65	12.6	34	6.6	278	53.9	19	3.7
男 性	604	2.50	36	6.0	103	17.1	82	13.6	43	7.1	323	53.5	17	2.8
女 性	838	2.52	30	3.6	136	16.2	102	12.2	37	4.4	513	61.2	20	2.4
18～29歳	158	2.61	12	7.6	28	17.7	21	13.3	9	5.7	88	55.7	0	0.0
30～39歳	269	2.45	11	4.1	39	14.5	37	13.8	15	5.6	166	61.7	1	0.4
40～49歳	258	2.52	13	5.0	31	12.0	28	10.9	13	5.0	168	65.1	5	1.9
50～59歳	258	2.51	10	3.9	56	21.7	32	12.4	17	6.6	138	53.5	5	1.9
60～69歳	337	2.48	15	4.5	59	17.5	49	14.5	20	5.9	183	54.3	11	3.3
70歳以上	162	2.56	5	3.1	26	16.0	17	10.5	6	3.7	93	57.4	15	9.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.42	543	37.0	489	33.4	316	21.6	39	2.7	22	1.5	57	3.9
印西地域	988	3.42	372	37.7	342	34.6	195	19.7	27	2.7	14	1.4	38	3.8
印旛地域	235	3.41	81	34.5	68	28.9	65	27.7	6	2.6	5	2.1	10	4.3
本埜地域	217	3.45	81	37.3	70	32.3	52	24.0	6	2.8	2	0.9	6	2.8
N T 地域	924	3.41	343	37.1	315	34.1	194	21.0	29	3.1	13	1.4	30	3.2
N T 地域外	516	3.44	191	37.0	165	32.0	118	22.9	10	1.9	8	1.6	24	4.7
男 性	604	3.41	225	37.3	189	31.3	134	22.2	20	3.3	12	2.0	24	4.0
女 性	838	3.43	307	36.6	293	35.0	179	21.4	19	2.3	9	1.1	31	3.7
18～29歳	158	3.48	64	40.5	46	29.1	39	24.7	4	2.5	2	1.3	3	1.9
30～39歳	269	3.44	104	38.7	83	30.9	65	24.2	9	3.3	4	1.5	4	1.5
40～49歳	258	3.40	96	37.2	86	33.3	56	21.7	8	3.1	5	1.9	7	2.7
50～59歳	258	3.39	88	34.1	103	39.9	52	20.2	7	2.7	2	0.8	6	2.3
60～69歳	337	3.40	122	36.2	111	32.9	72	21.4	8	2.4	7	2.1	17	5.0
70歳以上	162	3.47	59	36.4	52	32.1	29	17.9	3	1.9	1	0.6	18	11.1

15 観光振興

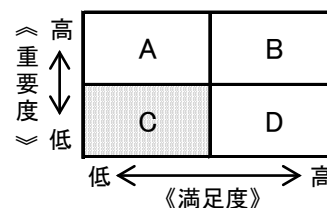
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	121	8.3%	重要	370	25.2%
やや満足	404	27.6%	やや重要	483	32.9%
やや不満	248	16.9%	どちらともいえない	419	28.6%
不満	109	7.4%	あまり重要でない	97	6.6%
わからない	552	37.7%	重要でない	51	3.5%
無回答	32	2.2%	無回答	46	3.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.61	3.17

相対評価



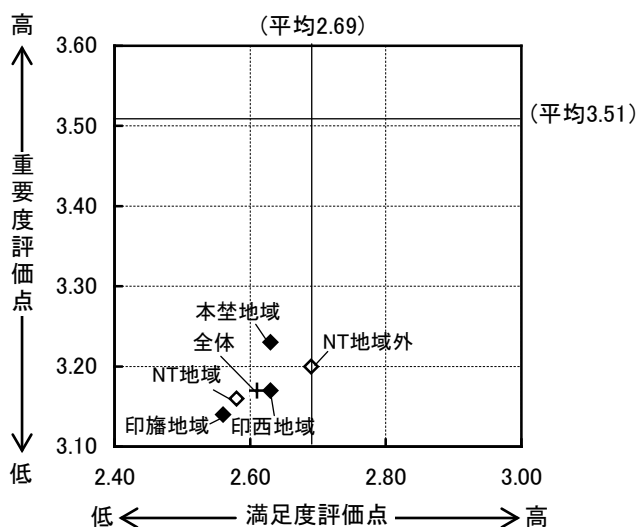
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.63	2.56	2.63	2.58	2.69
重要度	3.17	3.14	3.23	3.16	3.20

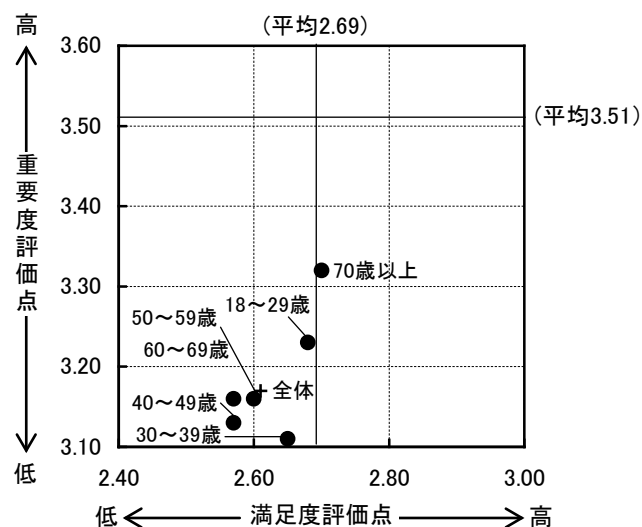
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.68	2.65	2.57	2.60	2.57	2.70
重要度	3.23	3.11	3.13	3.16	3.16	3.32

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.08ポイント下回り、重要度も平均値（3.51）より0.34ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度と重要度ともに印旛地域が低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で低くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳、60～69歳で低く、重要度は30～39歳で低くなっている。しかし、70歳以上の満足度は平均値を上回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.61	121	8.3	404	27.6	248	16.9	109	7.4	552	37.7	32	2.2
印西地域	988	2.63	75	7.6	287	29.0	177	17.9	61	6.2	365	36.9	23	2.3
印旛地域	235	2.56	23	9.8	52	22.1	42	17.9	21	8.9	93	39.6	4	1.7
本埜地域	217	2.63	22	10.1	61	28.1	26	12.0	22	10.1	82	37.8	4	1.8
N T 地域	924	2.58	80	8.7	247	26.7	168	18.2	76	8.2	338	36.6	15	1.6
N T 地域外	516	2.69	40	7.8	153	29.7	77	14.9	28	5.4	202	39.1	16	3.1
男 性	604	2.47	45	7.5	143	23.7	125	20.7	58	9.6	217	35.9	16	2.6
女 性	838	2.72	75	8.9	257	30.7	120	14.3	46	5.5	325	38.8	15	1.8
18～29歳	158	2.68	18	11.4	42	26.6	28	17.7	11	7.0	59	37.3	0	0.0
30～39歳	269	2.65	22	8.2	75	27.9	45	16.7	16	5.9	110	40.9	1	0.4
40～49歳	258	2.57	24	9.3	64	24.8	45	17.4	23	8.9	97	37.6	5	1.9
50～59歳	258	2.60	19	7.4	75	29.1	43	16.7	19	7.4	98	38.0	4	1.6
60～69歳	337	2.57	24	7.1	95	28.2	62	18.4	25	7.4	122	36.2	9	2.7
70歳以上	162	2.70	13	8.0	49	30.2	21	13.0	10	6.2	57	35.2	12	7.4

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.17	370	25.2	483	32.9	419	28.6	97	6.6	51	3.5	46	3.1
印西地域	988	3.17	237	24.0	347	35.1	281	28.4	61	6.2	31	3.1	31	3.1
印旛地域	235	3.14	65	27.7	65	27.7	66	28.1	20	8.5	11	4.7	8	3.4
本埜地域	217	3.23	62	28.6	62	28.6	67	30.9	13	6.0	8	3.7	5	2.3
N T 地域	924	3.16	225	24.4	316	34.2	266	28.8	62	6.7	31	3.4	24	2.6
N T 地域外	516	3.20	139	26.9	158	30.6	148	28.7	32	6.2	19	3.7	20	3.9
男 性	604	3.11	149	24.7	207	34.3	155	25.7	44	7.3	28	4.6	21	3.5
女 性	838	3.21	214	25.5	268	32.0	259	30.9	51	6.1	22	2.6	24	2.9
18～29歳	158	3.23	53	33.5	47	29.7	36	22.8	12	7.6	7	4.4	3	1.9
30～39歳	269	3.11	68	25.3	88	32.7	75	27.9	23	8.6	12	4.5	3	1.1
40～49歳	258	3.13	65	25.2	87	33.7	71	27.5	21	8.1	10	3.9	4	1.6
50～59歳	258	3.16	55	21.3	75	29.1	99	38.4	18	7.0	6	2.3	5	1.9
60～69歳	337	3.16	80	23.7	123	36.5	91	27.0	16	4.7	13	3.9	14	4.2
70歳以上	162	3.32	42	25.9	54	33.3	43	26.5	5	3.1	2	1.2	16	9.9

16 学校教育の充実

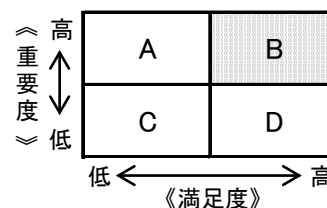
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	138	9.4%	重要	941	64.2%
やや満足	370	25.2%	やや重要	292	19.9%
やや不満	185	12.6%	どちらともいえない	162	11.1%
不満	75	5.1%	あまり重要でない	13	0.9%
わからない	668	45.6%	重要でない	11	0.8%
無回答	30	2.0%	無回答	47	3.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.74	3.72

相対評価



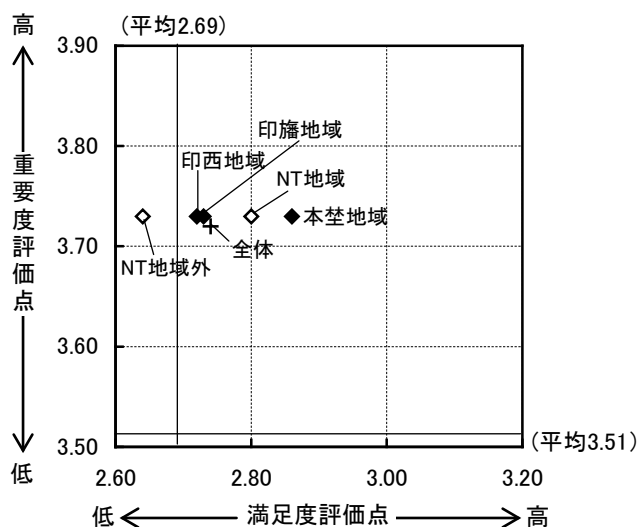
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.72	2.73	2.86	2.80	2.64
重要度	3.73	3.73	3.73	3.73	3.73

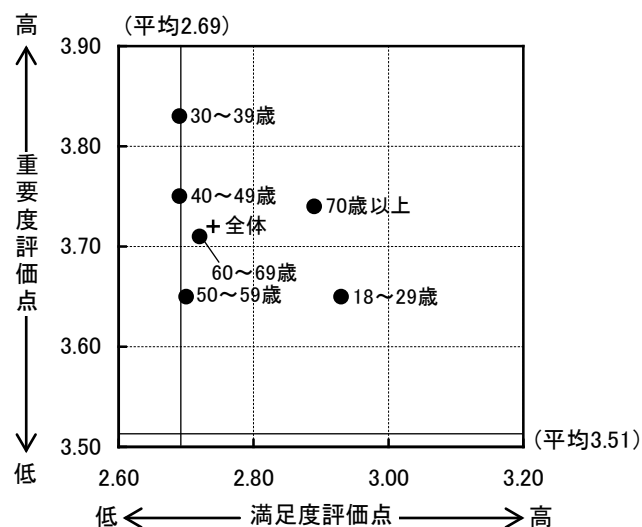
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.93	2.69	2.69	2.70	2.72	2.89
重要度	3.65	3.83	3.75	3.65	3.71	3.74

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.05ポイント上回り、重要度も平均値（3.51）より0.21ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は3地域で差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域が高く、重要度はNT地域内外で差はみられない。しかし、NT地域外の満足度は平均値を下回っている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.74	138	9.4	370	25.2	185	12.6	75	5.1	668	45.6	30	2.0
印西地域	988	2.72	83	8.4	248	25.1	128	13.0	49	5.0	456	46.2	24	2.4
印旛地域	235	2.73	25	10.6	58	24.7	34	14.5	13	5.5	102	43.4	3	1.3
本埜地域	217	2.86	28	12.9	54	24.9	22	10.1	11	5.1	99	45.6	3	1.4
N T 地域	924	2.80	100	10.8	228	24.7	118	12.8	40	4.3	425	46.0	13	1.4
N T 地域外	516	2.64	36	7.0	132	25.6	66	12.8	33	6.4	232	45.0	17	3.3
男 性	604	2.70	59	9.8	156	25.8	79	13.1	41	6.8	255	42.2	14	2.3
女 性	838	2.78	77	9.2	205	24.5	106	12.6	32	3.8	403	48.1	15	1.8
18～29歳	158	2.93	27	17.1	39	24.7	17	10.8	8	5.1	67	42.4	0	0.0
30～39歳	269	2.69	30	11.2	53	19.7	30	11.2	21	7.8	132	49.1	3	1.1
40～49歳	258	2.69	29	11.2	82	31.8	46	17.8	19	7.4	78	30.2	4	1.6
50～59歳	258	2.70	21	8.1	65	25.2	36	14.0	13	5.0	121	46.9	2	0.8
60～69歳	337	2.72	17	5.0	85	25.2	47	13.9	7	2.1	169	50.1	12	3.6
70歳以上	162	2.89	12	7.4	37	22.8	9	5.6	5	3.1	91	56.2	8	4.9

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.72	941	64.2	292	19.9	162	11.1	13	0.9	11	0.8	47	3.2
印西地域	988	3.73	630	63.8	205	20.7	108	10.9	4	0.4	6	0.6	35	3.5
印旛地域	235	3.73	152	64.7	40	17.0	30	12.8	5	2.1	1	0.4	7	3.0
本埜地域	217	3.73	145	66.8	39	18.0	24	11.1	3	1.4	2	0.9	4	1.8
N T 地域	924	3.73	612	66.2	178	19.3	92	10.0	10	1.1	7	0.8	25	2.7
N T 地域外	516	3.73	315	61.0	106	20.5	70	13.6	2	0.4	2	0.4	21	4.1
男 性	604	3.71	378	62.6	122	20.2	71	11.8	8	1.3	4	0.7	21	3.5
女 性	838	3.74	549	65.5	163	19.5	91	10.9	5	0.6	5	0.6	25	3.0
18～29歳	158	3.65	93	58.9	39	24.7	21	13.3	3	1.9	1	0.6	1	0.6
30～39歳	269	3.83	200	74.3	35	13.0	27	10.0	1	0.4	1	0.4	5	1.9
40～49歳	258	3.75	179	69.4	42	16.3	26	10.1	6	2.3	1	0.4	4	1.6
50～59歳	258	3.65	152	58.9	69	26.7	30	11.6	0	0.0	3	1.2	4	1.6
60～69歳	337	3.71	211	62.6	70	20.8	32	9.5	2	0.6	3	0.9	19	5.6
70歳以上	162	3.74	93	57.4	30	18.5	25	15.4	1	0.6	0	0.0	13	8.0

17 生涯学習の推進

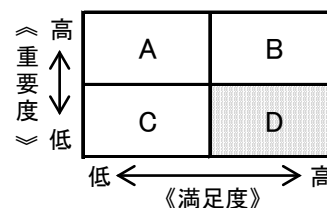
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	112	7.6%	重要	471	32.1%
やや満足	408	27.8%	やや重要	517	35.3%
やや不満	174	11.9%	どちらともいえない	362	24.7%
不満	85	5.8%	あまり重要でない	49	3.3%
わからない	659	45.0%	重要でない	24	1.6%
無回答	28	1.9%	無回答	43	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.70	3.35

相対評価



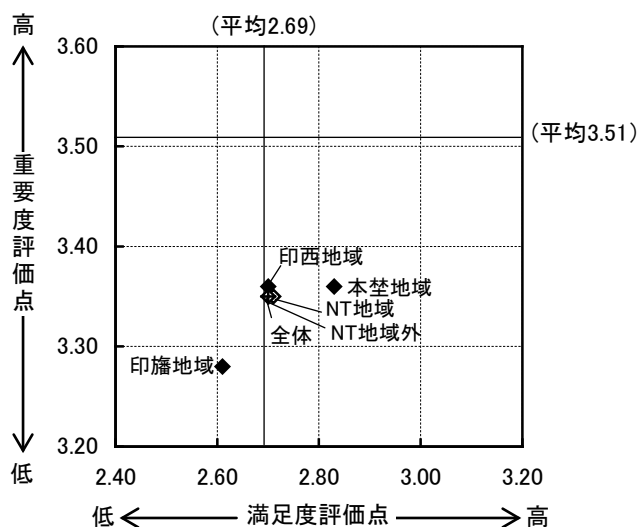
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.70	2.61	2.83	2.71	2.70
重要度	3.36	3.28	3.36	3.35	3.35

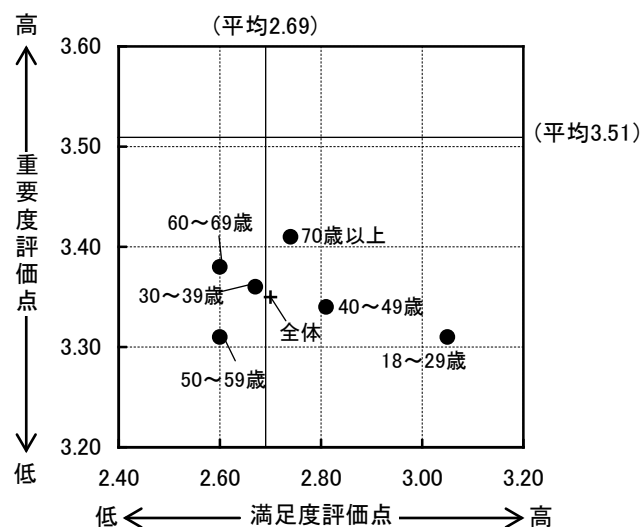
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.05	2.67	2.81	2.60	2.60	2.74
重要度	3.31	3.36	3.34	3.31	3.38	3.41

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.01ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.16ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で低くなっている。しかし、印旛地域の満足度は平均値を下回っている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともに大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は18～29歳、50～59歳で低くなっている。しかし、30～39歳、50～59歳、60～69歳の満足度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.70	112	7.6	408	27.8	174	11.9	85	5.8	659	45.0	28	1.9
印西地域	988	2.70	70	7.1	285	28.8	120	12.1	54	5.5	435	44.0	24	2.4
印旛地域	235	2.61	17	7.2	57	24.3	28	11.9	18	7.7	113	48.1	2	0.9
本埜地域	217	2.83	23	10.6	60	27.6	20	9.2	11	5.1	101	46.5	2	0.9
N T 地域	924	2.71	76	8.2	257	27.8	112	12.1	54	5.8	414	44.8	11	1.2
N T 地域外	516	2.70	34	6.6	145	28.1	56	10.9	29	5.6	235	45.5	17	3.3
男 性	604	2.67	41	6.8	159	26.3	84	13.9	31	5.1	275	45.5	14	2.3
女 性	838	2.73	69	8.2	243	29.0	85	10.1	52	6.2	375	44.7	14	1.7
18～29歳	158	3.05	23	14.6	35	22.2	11	7.0	4	2.5	85	53.8	0	0.0
30～39歳	269	2.67	23	8.6	60	22.3	25	9.3	20	7.4	138	51.3	3	1.1
40～49歳	258	2.81	17	6.6	82	31.8	24	9.3	9	3.5	123	47.7	3	1.2
50～59歳	258	2.60	14	5.4	76	29.5	28	10.9	21	8.1	117	45.3	2	0.8
60～69歳	337	2.60	18	5.3	103	30.6	64	19.0	18	5.3	121	35.9	13	3.9
70歳以上	162	2.74	15	9.3	46	28.4	16	9.9	11	6.8	67	41.4	7	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.35	471	32.1	517	35.3	362	24.7	49	3.3	24	1.6	43	2.9
印西地域	988	3.36	324	32.8	358	36.2	228	23.1	32	3.2	14	1.4	32	3.2
印旛地域	235	3.28	67	28.5	76	32.3	70	29.8	10	4.3	6	2.6	6	2.6
本埜地域	217	3.36	70	32.3	74	34.1	59	27.2	6	2.8	4	1.8	4	1.8
N T 地域	924	3.35	310	33.5	336	36.4	210	22.7	33	3.6	16	1.7	19	2.1
N T 地域外	516	3.35	151	29.3	172	33.3	147	28.5	15	2.9	8	1.6	23	4.5
男 性	604	3.29	191	31.6	202	33.4	146	24.2	30	5.0	16	2.6	19	3.1
女 性	838	3.39	272	32.5	306	36.5	211	25.2	18	2.1	8	1.0	23	2.7
18～29歳	158	3.31	48	30.4	49	31.0	47	29.7	8	5.1	3	1.9	3	1.9
30～39歳	269	3.36	92	34.2	94	34.9	62	23.0	13	4.8	3	1.1	5	1.9
40～49歳	258	3.34	87	33.7	100	38.8	55	21.3	7	2.7	6	2.3	3	1.2
50～59歳	258	3.31	73	28.3	97	37.6	71	27.5	9	3.5	4	1.6	4	1.6
60～69歳	337	3.38	109	32.3	121	35.9	79	23.4	7	2.1	5	1.5	16	4.7
70歳以上	162	3.41	54	33.3	47	29.0	43	26.5	4	2.5	3	1.9	11	6.8

18 スポーツの振興

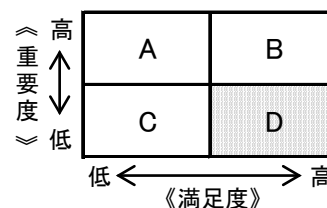
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	131	8.9%	重要	419	28.6%
やや満足	416	28.4%	やや重要	538	36.7%
やや不満	155	10.6%	どちらともいえない	389	26.5%
不満	65	4.4%	あまり重要でない	47	3.2%
わからない	674	46.0%	重要でない	25	1.7%
無回答	25	1.7%	無回答	48	3.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.80	3.31

相対評価



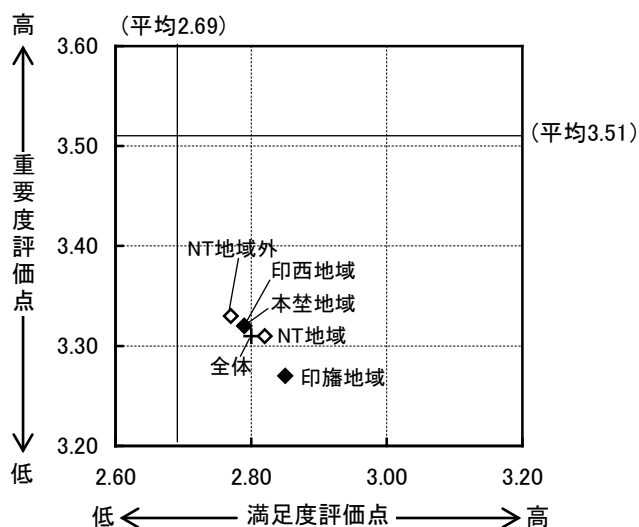
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.79	2.85	2.79	2.82	2.77
重要度	3.32	3.27	3.32	3.31	3.33

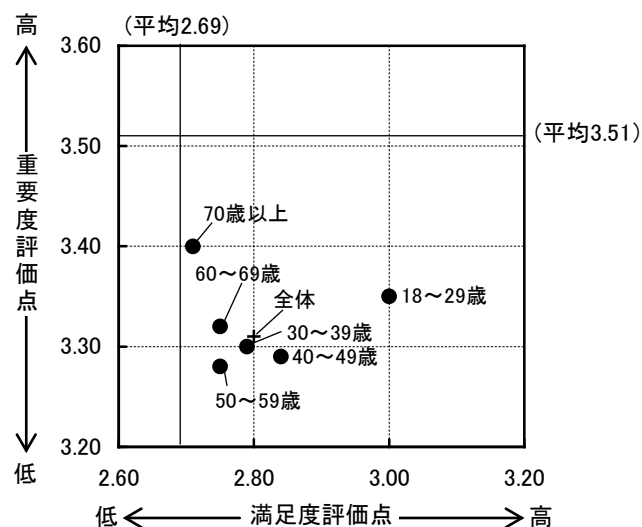
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.00	2.79	2.84	2.75	2.75	2.71
重要度	3.35	3.30	3.29	3.28	3.32	3.40

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.11ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.20ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で最も高く、重要度は印旛地域で低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は50～59歳で低くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.80	131	8.9	416	28.4	155	10.6	65	4.4	674	46.0	25	1.7
印西地域	988	2.79	82	8.3	279	28.2	110	11.1	39	3.9	457	46.3	21	2.1
印旛地域	235	2.85	26	11.1	67	28.5	17	7.2	14	6.0	108	46.0	3	1.3
本埜地域	217	2.79	20	9.2	64	29.5	25	11.5	10	4.6	97	44.7	1	0.5
N T 地域	924	2.82	81	8.8	270	29.2	107	11.6	32	3.5	424	45.9	10	1.1
N T 地域外	516	2.77	47	9.1	140	27.1	45	8.7	31	6.0	238	46.1	15	2.9
男 性	604	2.69	51	8.4	165	27.3	76	12.6	38	6.3	260	43.0	14	2.3
女 性	838	2.88	77	9.2	246	29.4	77	9.2	25	3.0	402	48.0	11	1.3
18～29歳	158	3.00	30	19.0	33	20.9	18	11.4	6	3.8	71	44.9	0	0.0
30～39歳	269	2.79	19	7.1	73	27.1	24	8.9	11	4.1	139	51.7	3	1.1
40～49歳	258	2.84	22	8.5	100	38.8	25	9.7	11	4.3	97	37.6	3	1.2
50～59歳	258	2.75	22	8.5	81	31.4	29	11.2	15	5.8	110	42.6	1	0.4
60～69歳	337	2.75	25	7.4	89	26.4	41	12.2	13	3.9	157	46.6	12	3.6
70歳以上	162	2.71	10	6.2	35	21.6	16	9.9	7	4.3	88	54.3	6	3.7

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.31	419	28.6	538	36.7	389	26.5	47	3.2	25	1.7	48	3.3
印西地域	988	3.32	281	28.4	362	36.6	265	26.8	27	2.7	16	1.6	37	3.7
印旛地域	235	3.27	62	26.4	89	37.9	63	26.8	10	4.3	4	1.7	7	3.0
本埜地域	217	3.32	66	30.4	80	36.9	56	25.8	9	4.1	3	1.4	3	1.4
N T 地域	924	3.31	262	28.4	348	37.7	247	26.7	31	3.4	15	1.6	21	2.3
N T 地域外	516	3.33	147	28.5	183	35.5	137	26.6	15	2.9	8	1.6	26	5.0
男 性	604	3.31	183	30.3	214	35.4	153	25.3	18	3.0	15	2.5	21	3.5
女 性	838	3.31	226	27.0	319	38.1	231	27.6	28	3.3	8	1.0	26	3.1
18～29歳	158	3.35	54	34.2	48	30.4	42	26.6	7	4.4	4	2.5	3	1.9
30～39歳	269	3.30	78	29.0	106	39.4	65	24.2	12	4.5	3	1.1	5	1.9
40～49歳	258	3.29	74	28.7	106	41.1	61	23.6	11	4.3	3	1.2	3	1.2
50～59歳	258	3.28	65	25.2	100	38.8	78	30.2	6	2.3	5	1.9	4	1.6
60～69歳	337	3.32	90	26.7	126	37.4	92	27.3	7	2.1	5	1.5	17	5.0
70歳以上	162	3.40	48	29.6	47	29.0	47	29.0	2	1.2	3	1.9	15	9.3

19 文化・芸術の保護・振興

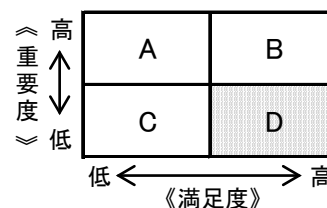
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	100	6.8%	重要	372	25.4%
やや満足	367	25.0%	やや重要	517	35.3%
やや不満	151	10.3%	どちらともいえない	432	29.5%
不満	57	3.9%	あまり重要でない	71	4.8%
わからない	766	52.3%	重要でない	31	2.1%
無回答	25	1.7%	無回答	43	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.24

相対評価



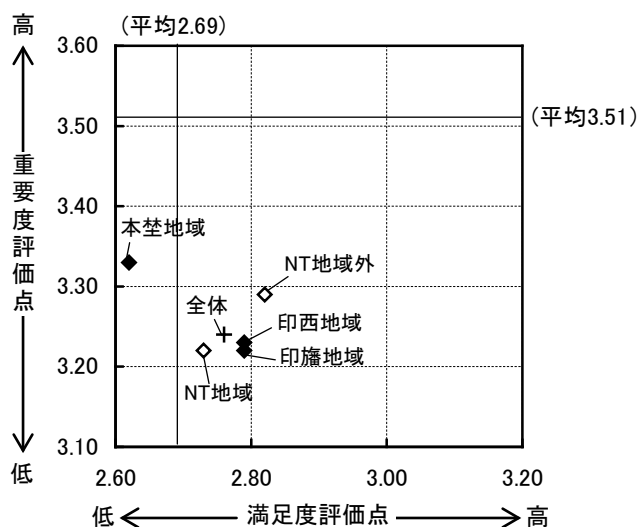
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.79	2.79	2.62	2.73	2.82
重要度	3.23	3.22	3.33	3.22	3.29

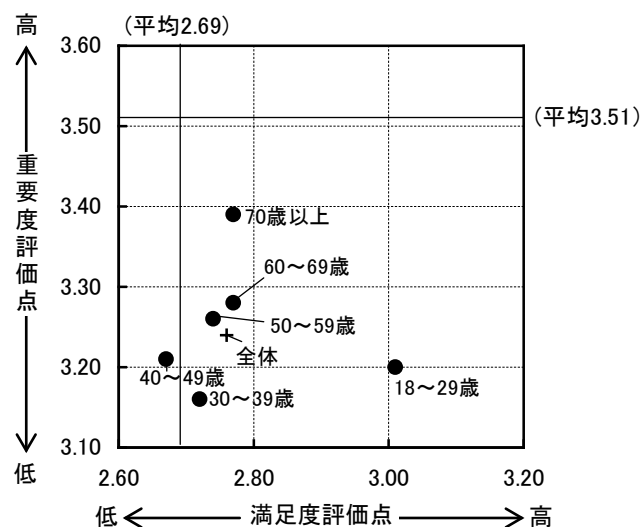
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.01	2.72	2.67	2.74	2.77	2.77
重要度	3.20	3.16	3.21	3.26	3.28	3.39

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.07ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.27ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域、印旛地域で高く、重要度は3地域で大きな差はみられない。しかし本埜地域の満足度は平均値を下回っている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で低くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は30～39歳で低くなっている。しかし40～49歳の満足度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.76	100	6.8	367	25.0	151	10.3	57	3.9	766	52.3	25	1.7
印西地域	988	2.79	65	6.6	257	26.0	97	9.8	31	3.1	516	52.2	22	2.2
印旛地域	235	2.79	20	8.5	58	24.7	23	9.8	10	4.3	122	51.9	2	0.9
本埜地域	217	2.62	14	6.5	47	21.7	28	12.9	12	5.5	115	53.0	1	0.5
N T 地域	924	2.73	57	6.2	212	22.9	98	10.6	34	3.7	513	55.5	10	1.1
N T 地域外	516	2.82	42	8.1	150	29.1	50	9.7	19	3.7	240	46.5	15	2.9
男 性	604	2.69	39	6.5	150	24.8	73	12.1	28	4.6	302	50.0	12	2.0
女 性	838	2.83	60	7.2	213	25.4	75	8.9	25	3.0	452	53.9	13	1.6
18～29歳	158	3.01	19	12.0	36	22.8	10	6.3	4	2.5	89	56.3	0	0.0
30～39歳	269	2.72	12	4.5	49	18.2	29	10.8	5	1.9	170	63.2	4	1.5
40～49歳	258	2.67	13	5.0	64	24.8	22	8.5	14	5.4	142	55.0	3	1.2
50～59歳	258	2.74	18	7.0	64	24.8	29	11.2	10	3.9	136	52.7	1	0.4
60～69歳	337	2.77	22	6.5	102	30.3	38	11.3	12	3.6	153	45.4	10	3.0
70歳以上	162	2.77	15	9.3	47	29.0	20	12.3	8	4.9	65	40.1	7	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.24	372	25.4	517	35.3	432	29.5	71	4.8	31	2.1	43	2.9
印西地域	988	3.23	236	23.9	363	36.7	294	29.8	42	4.3	21	2.1	32	3.2
印旛地域	235	3.22	60	25.5	71	30.2	74	31.5	18	7.7	4	1.7	8	3.4
本埜地域	217	3.33	69	31.8	75	34.6	57	26.3	9	4.1	4	1.8	3	1.4
N T 地域	924	3.22	227	24.6	325	35.2	286	31.0	43	4.7	24	2.6	19	2.1
N T 地域外	516	3.29	138	26.7	184	35.7	139	26.9	26	5.0	5	1.0	24	4.7
男 性	604	3.21	158	26.2	202	33.4	173	28.6	36	6.0	18	3.0	17	2.8
女 性	838	3.28	209	24.9	307	36.6	252	30.1	33	3.9	11	1.3	26	3.1
18～29歳	158	3.20	41	25.9	44	27.8	54	34.2	11	7.0	5	3.2	3	1.9
30～39歳	269	3.16	63	23.4	94	34.9	82	30.5	17	6.3	8	3.0	5	1.9
40～49歳	258	3.21	65	25.2	85	32.9	81	31.4	15	5.8	7	2.7	5	1.9
50～59歳	258	3.26	61	23.6	90	34.9	90	34.9	12	4.7	3	1.2	2	0.8
60～69歳	337	3.28	85	25.2	144	42.7	80	23.7	9	2.7	4	1.2	15	4.5
70歳以上	162	3.39	52	32.1	52	32.1	38	23.5	5	3.1	2	1.2	13	8.0

20 国際交流・異文化理解の推進

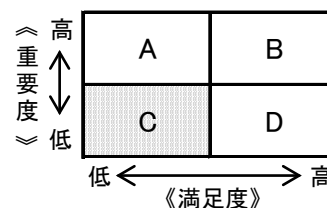
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	57	3.9%	重要	344	23.5%
やや満足	212	14.5%	やや重要	439	29.9%
やや不満	131	8.9%	どちらともいえない	480	32.7%
不満	56	3.8%	あまり重要でない	89	6.1%
わからない	982	67.0%	重要でない	62	4.2%
無回答	28	1.9%	無回答	52	3.5%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.59	3.14

相対評価



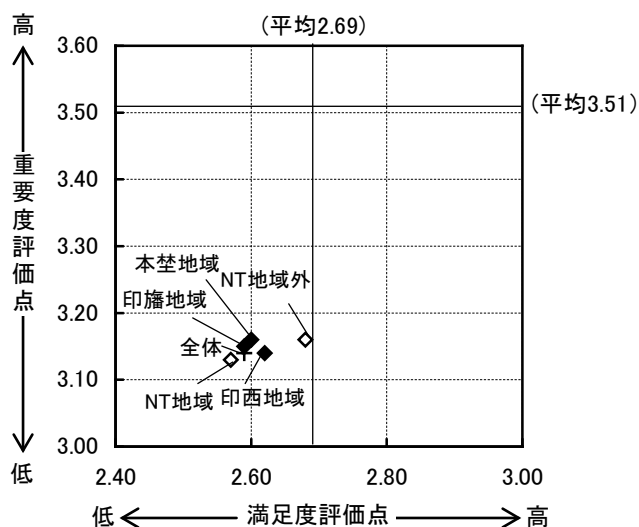
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.62	2.59	2.60	2.57	2.68
重要度	3.14	3.15	3.16	3.13	3.16

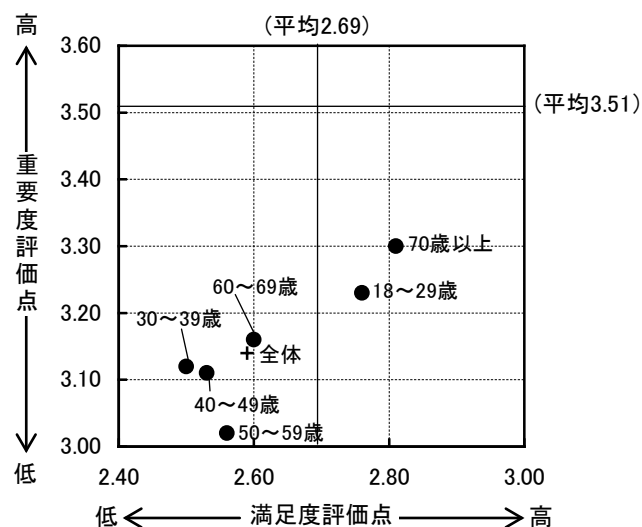
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.76	2.50	2.53	2.56	2.60	2.81
重要度	3.23	3.12	3.11	3.02	3.16	3.30

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.10ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.37ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに大きな差はみられない。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で低くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は30～39歳で低く、重要度は50～59歳で低くなっている。しかし18～29歳、70歳以上の満足度は平均値を上回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.59	57	3.9	212	14.5	131	8.9	56	3.8	982	67.0	28	1.9
印西地域	988	2.62	32	3.2	160	16.2	85	8.6	33	3.3	655	66.3	23	2.3
印旛地域	235	2.59	16	6.8	21	8.9	26	11.1	10	4.3	160	68.1	2	0.9
本埜地域	217	2.60	9	4.1	28	12.9	16	7.4	9	4.1	152	70.0	3	1.4
N T 地域	924	2.57	34	3.7	126	13.6	88	9.5	34	3.7	631	68.3	11	1.2
N T 地域外	516	2.68	23	4.5	83	16.1	39	7.6	18	3.5	336	65.1	17	3.3
男 性	604	2.50	29	4.8	82	13.6	65	10.8	34	5.6	381	63.1	13	2.2
女 性	838	2.70	28	3.3	127	15.2	62	7.4	18	2.1	588	70.2	15	1.8
18～29歳	158	2.76	12	7.6	24	15.2	18	11.4	4	2.5	100	63.3	0	0.0
30～39歳	269	2.50	8	3.0	27	10.0	18	6.7	11	4.1	202	75.1	3	1.1
40～49歳	258	2.53	11	4.3	33	12.8	22	8.5	13	5.0	176	68.2	3	1.2
50～59歳	258	2.56	12	4.7	37	14.3	23	8.9	13	5.0	170	65.9	3	1.2
60～69歳	337	2.60	10	3.0	60	17.8	36	10.7	10	3.0	210	62.3	11	3.3
70歳以上	162	2.81	4	2.5	28	17.3	10	6.2	1	0.6	111	68.5	8	4.9

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.14	344	23.5	439	29.9	480	32.7	89	6.1	62	4.2	52	3.5
印西地域	988	3.14	220	22.3	305	30.9	328	33.2	58	5.9	39	3.9	38	3.8
印旛地域	235	3.15	60	25.5	60	25.5	80	34.0	20	8.5	9	3.8	6	2.6
本埜地域	217	3.16	56	25.8	67	30.9	67	30.9	9	4.1	12	5.5	6	2.8
N T 地域	924	3.13	221	23.9	283	30.6	295	31.9	61	6.6	40	4.3	24	2.6
N T 地域外	516	3.16	115	22.3	149	28.9	180	34.9	26	5.0	20	3.9	26	5.0
男 性	604	3.09	151	25.0	162	26.8	190	31.5	47	7.8	35	5.8	19	3.1
女 性	838	3.18	184	22.0	270	32.2	287	34.2	40	4.8	25	3.0	32	3.8
18～29歳	158	3.23	50	31.6	46	29.1	41	25.9	12	7.6	6	3.8	3	1.9
30～39歳	269	3.12	65	24.2	80	29.7	89	33.1	16	5.9	14	5.2	5	1.9
40～49歳	258	3.11	62	24.0	70	27.1	90	34.9	22	8.5	11	4.3	3	1.2
50～59歳	258	3.02	46	17.8	81	31.4	96	37.2	17	6.6	13	5.0	5	1.9
60～69歳	337	3.16	70	20.8	110	32.6	113	33.5	14	4.2	12	3.6	18	5.3
70歳以上	162	3.30	43	26.5	44	27.2	48	29.6	6	3.7	4	2.5	17	10.5

21 土地の有効利用・都市機能の強化

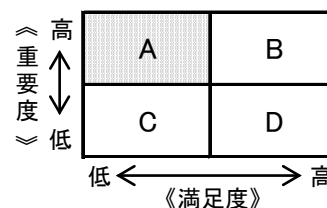
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	96	6.5%	重要	684	46.7%
やや満足	300	20.5%	やや重要	427	29.1%
やや不満	358	24.4%	どちらともいえない	254	17.3%
不満	257	17.5%	あまり重要でない	33	2.3%
わからない	432	29.5%	重要でない	22	1.5%
無回答	23	1.6%	無回答	46	3.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.23	3.52

相対評価



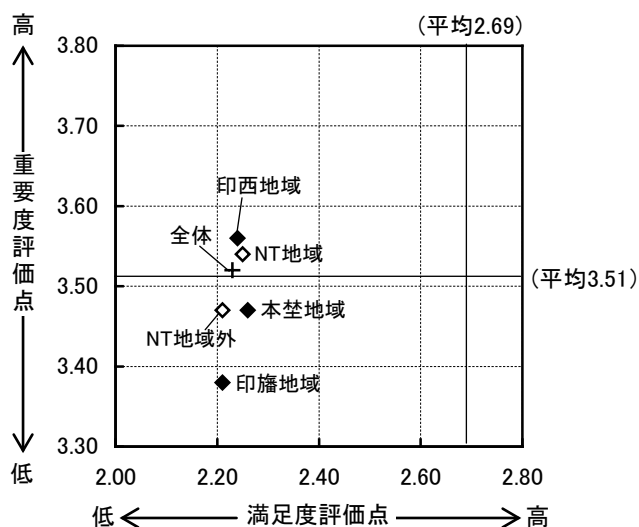
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.24	2.21	2.26	2.25	2.21
重要度	3.56	3.38	3.47	3.54	3.47

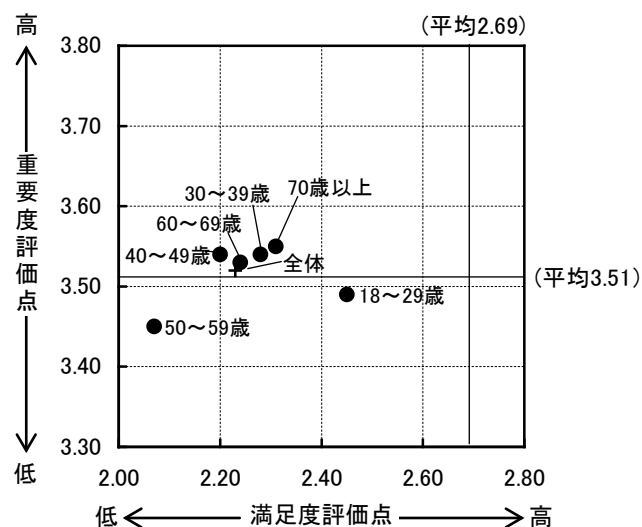
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.45	2.28	2.20	2.07	2.24	2.31
重要度	3.49	3.54	3.54	3.45	3.53	3.55

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.46ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.01ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域が低く、重要度は印西地域で高くなっている。しかし印旛地域、本埜地域の重要度は平均値を下回っている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、重要度はNT地域で高くなっている。しかしNT地域外の重要度は平均値を下回っている。
- ・年齢別でみると、満足度は50～59歳で低く、重要度は70歳以上で高くなっている。しかし18～29歳、50～59歳の重要度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.23	96	6.5	300	20.5	358	24.4	257	17.5	432	29.5	23	1.6
印西地域	988	2.24	61	6.2	207	21.0	255	25.8	166	16.8	281	28.4	18	1.8
印旛地域	235	2.21	18	7.7	39	16.6	49	20.9	43	18.3	84	35.7	2	0.9
本埜地域	217	2.26	16	7.4	49	22.6	48	22.1	41	18.9	60	27.6	3	1.4
N T 地域	924	2.25	52	5.6	197	21.3	240	26.0	143	15.5	283	30.6	9	1.0
N T 地域外	516	2.21	43	8.3	98	19.0	112	21.7	107	20.7	142	27.5	14	2.7
男 性	604	2.18	38	6.3	123	20.4	157	26.0	121	20.0	155	25.7	10	1.7
女 性	838	2.28	57	6.8	172	20.5	197	23.5	129	15.4	270	32.2	13	1.6
18～29歳	158	2.45	22	13.9	27	17.1	37	23.4	22	13.9	50	31.6	0	0.0
30～39歳	269	2.28	18	6.7	65	24.2	65	24.2	47	17.5	71	26.4	3	1.1
40～49歳	258	2.20	13	5.0	54	20.9	66	25.6	45	17.4	76	29.5	4	1.6
50～59歳	258	2.07	10	3.9	51	19.8	64	24.8	58	22.5	73	28.3	2	0.8
60～69歳	337	2.24	24	7.1	64	19.0	86	25.5	57	16.9	97	28.8	9	2.7
70歳以上	162	2.31	8	4.9	34	21.0	36	22.2	20	12.3	59	36.4	5	3.1

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.52	684	46.7	427	29.1	254	17.3	33	2.3	22	1.5	46	3.1
印西地域	988	3.56	477	48.3	286	28.9	165	16.7	20	2.0	7	0.7	33	3.3
印旛地域	235	3.38	91	38.7	68	28.9	53	22.6	7	3.0	9	3.8	7	3.0
本埜地域	217	3.47	101	46.5	65	30.0	34	15.7	6	2.8	6	2.8	5	2.3
N T 地域	924	3.54	441	47.7	279	30.2	156	16.9	16	1.7	10	1.1	22	2.4
N T 地域外	516	3.47	228	44.2	140	27.1	96	18.6	17	3.3	12	2.3	23	4.5
男 性	604	3.51	294	48.7	174	28.8	93	15.4	17	2.8	11	1.8	15	2.5
女 性	838	3.52	376	44.9	246	29.4	160	19.1	16	1.9	11	1.3	29	3.5
18～29歳	158	3.49	72	45.6	43	27.2	31	19.6	7	4.4	2	1.3	3	1.9
30～39歳	269	3.54	133	49.4	89	33.1	35	13.0	4	1.5	3	1.1	5	1.9
40～49歳	258	3.54	127	49.2	74	28.7	44	17.1	5	1.9	4	1.6	4	1.6
50～59歳	258	3.45	118	45.7	76	29.5	46	17.8	7	2.7	8	3.1	3	1.2
60～69歳	337	3.53	149	44.2	92	27.3	71	21.1	7	2.1	4	1.2	14	4.2
70歳以上	162	3.55	71	43.8	46	28.4	26	16.0	3	1.9	1	0.6	15	9.3

22 道路網の整備・充実

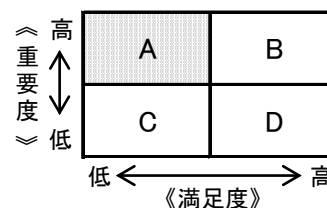
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	178	12.1%	重要	958	65.3%
やや満足	460	31.4%	やや重要	352	24.0%
やや不満	358	24.4%	どちらともいえない	98	6.7%
不満	269	18.3%	あまり重要でない	13	0.9%
わからない	181	12.3%	重要でない	10	0.7%
無回答	20	1.4%	無回答	35	2.4%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.43	3.69

相対評価



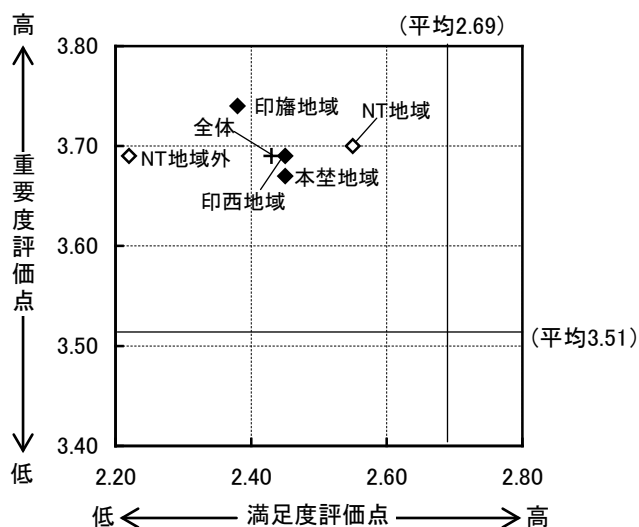
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.45	2.38	2.45	2.55	2.22
重要度	3.69	3.74	3.67	3.70	3.69

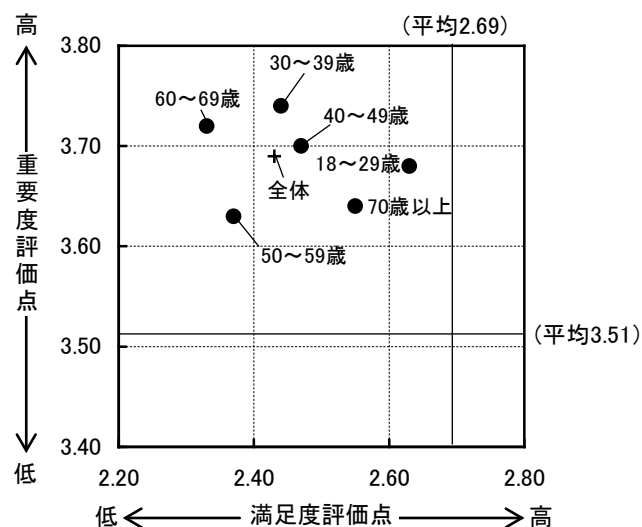
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.63	2.44	2.47	2.37	2.33	2.55
重要度	3.68	3.74	3.70	3.63	3.72	3.64

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.26ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.18ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で低く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は60～69歳で低く、重要度は30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.43	178	12.1	460	31.4	358	24.4	269	18.3	181	12.3	20	1.4
印西地域	988	2.45	119	12.0	308	31.2	254	25.7	166	16.8	124	12.6	17	1.7
印旛地域	235	2.38	27	11.5	75	31.9	50	21.3	51	21.7	30	12.8	2	0.9
本埜地域	217	2.45	29	13.4	72	33.2	50	23.0	43	19.8	22	10.1	1	0.5
N T 地域	924	2.55	130	14.1	314	34.0	236	25.5	127	13.7	110	11.9	7	0.8
N T 地域外	516	2.22	45	8.7	141	27.3	118	22.9	133	25.8	66	12.8	13	2.5
男 性	604	2.43	80	13.2	190	31.5	153	25.3	117	19.4	55	9.1	9	1.5
女 性	838	2.44	94	11.2	267	31.9	201	24.0	143	17.1	122	14.6	11	1.3
18～29歳	158	2.63	32	20.3	43	27.2	33	20.9	24	15.2	26	16.5	0	0.0
30～39歳	269	2.44	34	12.6	85	31.6	63	23.4	50	18.6	35	13.0	2	0.7
40～49歳	258	2.47	30	11.6	89	34.5	67	26.0	42	16.3	27	10.5	3	1.2
50～59歳	258	2.37	26	10.1	91	35.3	60	23.3	56	21.7	24	9.3	1	0.4
60～69歳	337	2.33	36	10.7	96	28.5	95	28.2	69	20.5	33	9.8	8	2.4
70歳以上	162	2.55	17	10.5	53	32.7	35	21.6	19	11.7	32	19.8	6	3.7

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.69	958	65.3	352	24.0	98	6.7	13	0.9	10	0.7	35	2.4
印西地域	988	3.69	638	64.6	243	24.6	69	7.0	6	0.6	7	0.7	25	2.5
印旛地域	235	3.74	158	67.2	52	22.1	16	6.8	2	0.9	0	0.0	7	3.0
本埜地域	217	3.67	146	67.3	51	23.5	11	5.1	4	1.8	3	1.4	2	0.9
N T 地域	924	3.70	614	66.5	227	24.6	54	5.8	7	0.8	6	0.6	16	1.7
N T 地域外	516	3.69	328	63.6	119	23.1	42	8.1	5	1.0	4	0.8	18	3.5
男 性	604	3.69	401	66.4	143	23.7	36	6.0	7	1.2	5	0.8	12	2.0
女 性	838	3.69	540	64.4	205	24.5	60	7.2	6	0.7	5	0.6	22	2.6
18～29歳	158	3.68	104	65.8	38	24.1	12	7.6	1	0.6	2	1.3	1	0.6
30～39歳	269	3.74	186	69.1	60	22.3	16	5.9	1	0.4	1	0.4	5	1.9
40～49歳	258	3.70	173	67.1	61	23.6	16	6.2	4	1.6	1	0.4	3	1.2
50～59歳	258	3.63	160	62.0	72	27.9	15	5.8	5	1.9	2	0.8	4	1.6
60～69歳	337	3.72	229	68.0	78	23.1	17	5.0	1	0.3	2	0.6	10	3.0
70歳以上	162	3.64	89	54.9	39	24.1	20	12.3	1	0.6	2	1.2	11	6.8

23 公共交通の充実

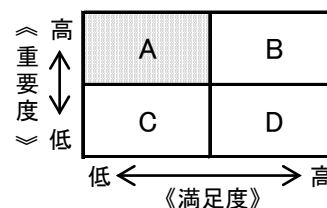
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	38	2.6%	重要	997	68.0%
やや満足	120	8.2%	やや重要	207	14.1%
やや不満	383	26.1%	どちらともいえない	52	3.5%
不満	822	56.1%	あまり重要でない	5	0.3%
わからない	73	5.0%	重要でない	2	0.1%
無回答	30	2.0%	無回答	203	13.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
1.54	3.82

相対評価



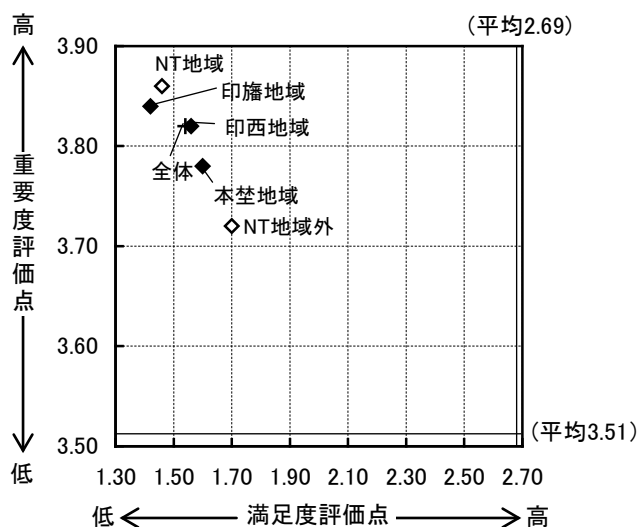
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	1.56	1.42	1.60	1.46	1.70
重要度	3.82	3.84	3.78	3.86	3.72

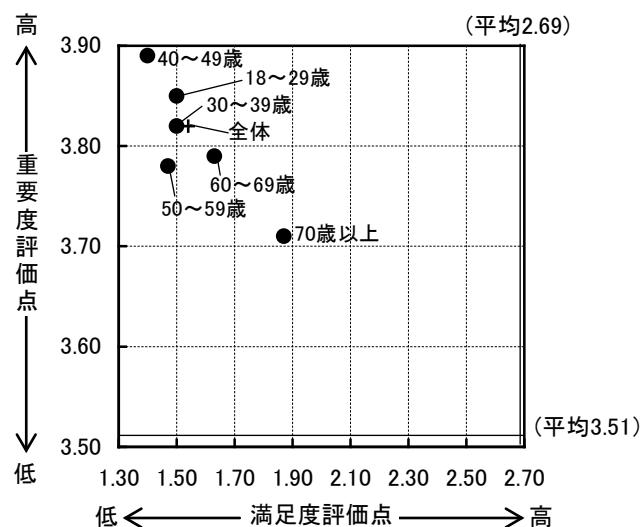
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	1.50	1.50	1.40	1.47	1.63	1.87
重要度	3.85	3.82	3.89	3.78	3.79	3.71

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を1.15ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.31ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で低く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で低く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳で低く、重要度は40～49歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	1.54	38	2.6	120	8.2	383	26.1	822	56.1	73	5.0	30	2.0
印西地域	988	1.56	28	2.8	89	9.0	255	25.8	552	55.9	46	4.7	18	1.8
印旛地域	235	1.42	5	2.1	10	4.3	54	23.0	143	60.9	17	7.2	6	2.6
本埜地域	217	1.60	4	1.8	20	9.2	70	32.3	109	50.2	8	3.7	6	2.8
N T 地域	924	1.46	21	2.3	58	6.3	231	25.0	577	62.4	22	2.4	15	1.6
N T 地域外	516	1.70	16	3.1	61	11.8	148	28.7	227	44.0	49	9.5	15	2.9
男 性	604	1.54	16	2.6	54	8.9	148	24.5	342	56.6	33	5.5	11	1.8
女 性	838	1.54	21	2.5	65	7.8	230	27.4	464	55.4	39	4.7	19	2.3
18～29歳	158	1.50	4	2.5	15	9.5	35	22.2	100	63.3	2	1.3	2	1.3
30～39歳	269	1.50	7	2.6	17	6.3	70	26.0	157	58.4	17	6.3	1	0.4
40～49歳	258	1.40	3	1.2	14	5.4	60	23.3	168	65.1	9	3.5	4	1.6
50～59歳	258	1.47	2	0.8	20	7.8	66	25.6	152	58.9	13	5.0	5	1.9
60～69歳	337	1.63	13	3.9	31	9.2	94	27.9	173	51.3	21	6.2	5	1.5
70歳以上	162	1.87	8	4.9	22	13.6	53	32.7	56	34.6	10	6.2	13	8.0

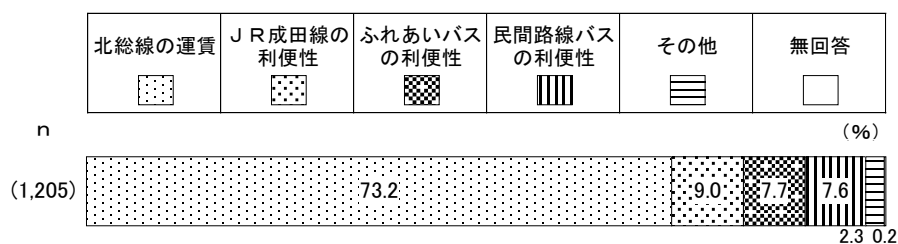
重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.82	997	68.0	207	14.1	52	3.5	5	0.3	2	0.1	203	13.8
印西地域	988	3.82	679	68.7	141	14.3	31	3.1	2	0.2	2	0.2	133	13.5
印旛地域	235	3.84	164	69.8	27	11.5	12	5.1	2	0.9	0	0.0	30	12.8
本埜地域	217	3.78	134	61.8	36	16.6	8	3.7	1	0.5	0	0.0	38	17.5
N T 地域	924	3.86	672	72.7	102	11.0	22	2.4	2	0.2	0	0.0	126	13.6
N T 地域外	516	3.72	305	59.1	102	19.8	29	5.6	3	0.6	2	0.4	75	14.5
男 性	604	3.80	410	67.9	89	14.7	21	3.5	2	0.3	2	0.3	80	13.2
女 性	838	3.82	568	67.8	117	14.0	30	3.6	3	0.4	0	0.0	120	14.3
18～29歳	158	3.85	114	72.2	20	12.7	3	1.9	0	0.0	0	0.0	21	13.3
30～39歳	269	3.82	190	70.6	35	13.0	10	3.7	1	0.4	1	0.4	32	11.9
40～49歳	258	3.89	195	75.6	24	9.3	5	1.9	0	0.0	0	0.0	34	13.2
50～59歳	258	3.78	170	65.9	45	17.4	9	3.5	1	0.4	0	0.0	33	12.8
60～69歳	337	3.79	223	66.2	56	16.6	14	4.2	1	0.3	0	0.0	43	12.8
70歳以上	162	3.71	86	53.1	26	16.0	10	6.2	2	1.2	1	0.6	37	22.8

(23)－1 (23) の①満足度で「やや不満」「不満」を選ばれた方に伺います。あなたが不満に感じていることは何ですか。1つだけ選んでください。

公共交通について不満を感じていることは、「北総線の運賃」が73.2%で最も高く、次いで「JR成田線の利便性」が9.0%、「ふれあいバスの利便性」が7.7%、「民間路線バスの利便性」が7.6%となっている。

図3－1 公共交通への不満



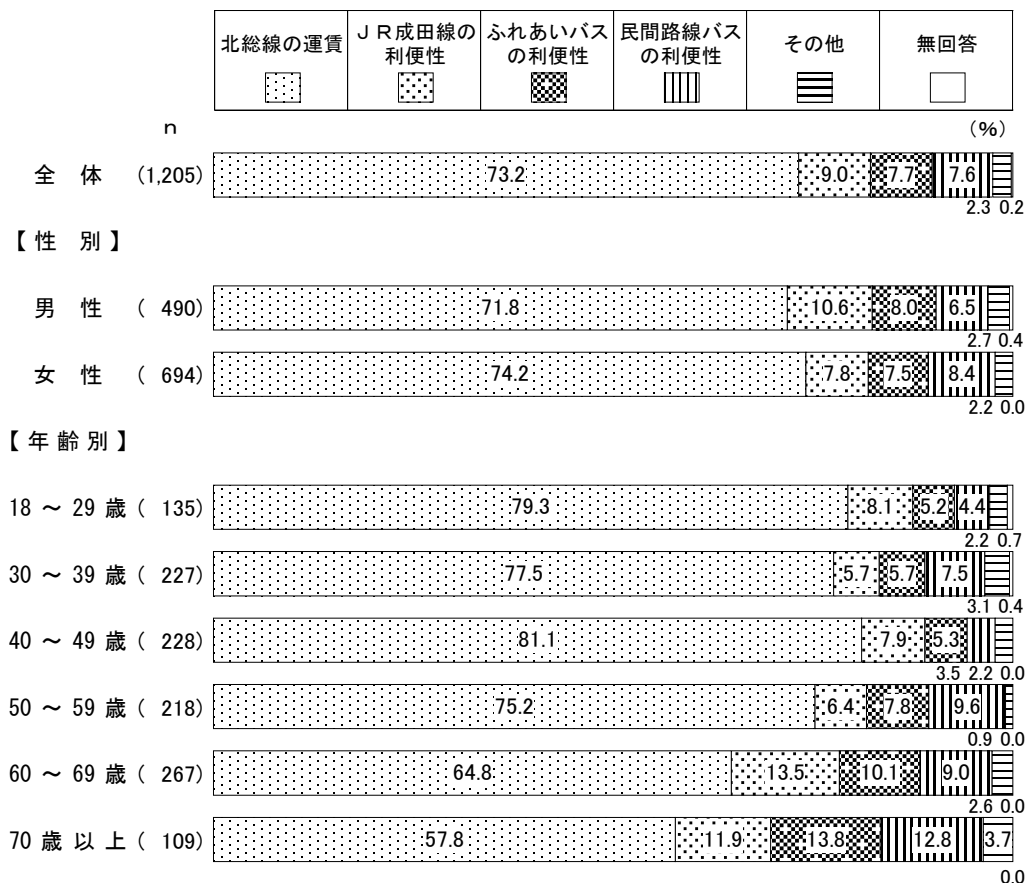
【性別】

「JR成田線の利便性」（男性：10.6% 女性：7.8%）は、男性の方が女性よりも約3ポイント高くなっている。

【年齢別】

「北総線の運賃」は40～49歳で81.1%と最も高く、おおむね年齢が下がるほど高くなっている。また、70歳以上では「ふれあいバスの利便性」が13.8%、「民間路線バスの利便性」が12.8%と高くなっている。

図3－2 公共交通への不満（性別・年齢別）



【地域3区分別】

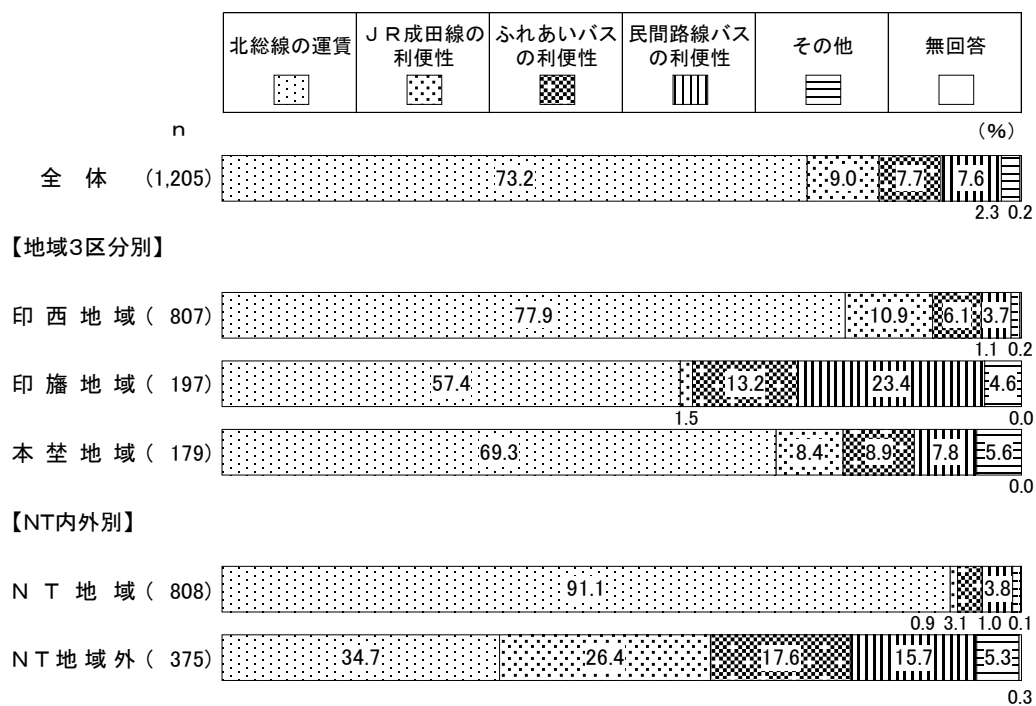
「北総線の運賃」は印西地域で77.9%と最も高くなっている。また、印旛地域では「ふれあいバスの利便性」が13.2%、「民間路線バスの利便性」が23.4%と高くなっている。

【NT内外別】

「北総線の運賃」（ニュータウン地域：91.1% ニュータウン地域外：34.7%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも圧倒的に高く、約56ポイント差となっている。

一方、「JR成田線の利便性」（ニュータウン地域：0.9% ニュータウン地域外：26.4%）、「ふれあいバスの利便性」（ニュータウン地域：3.1% ニュータウン地域外：17.6%）、「民間路線バスの利便性」（ニュータウン地域：1.0% ニュータウン地域外：15.7%）は、ニュータウン地域外の方が高く、特に、「JR成田線の利便性」は約26ポイント差となっている。

図3-3 公共交通への不満（地域3区分別・NT内外別）



24 上下水道の整備

満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	444	30.3%	重要	882	60.2%
やや満足	422	28.8%	やや重要	377	25.7%
やや不満	115	7.8%	どちらともいえない	165	11.3%
不満	114	7.8%	あまり重要でない	7	0.5%
わからない	350	23.9%	重要でない	1	0.1%
無回答	21	1.4%	無回答	34	2.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.09	3.69

相対評価

高 ↑ 重要度 ↓ 低	A	B
	C	D
		低 ← 満足度 → 高

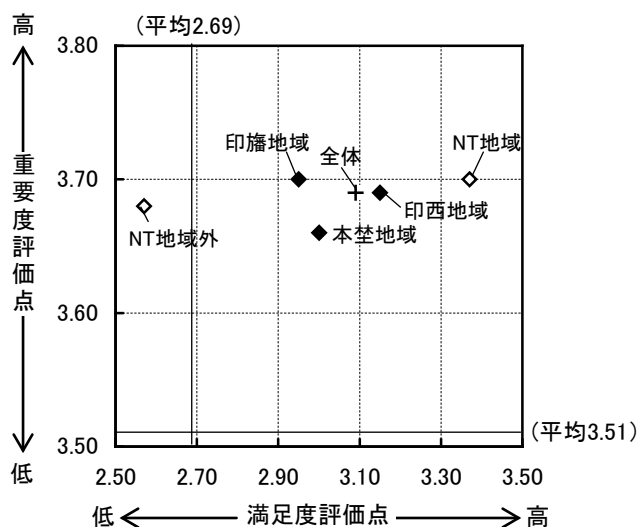
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.15	2.95	3.00	3.37	2.57
重要度	3.69	3.70	3.66	3.70	3.68

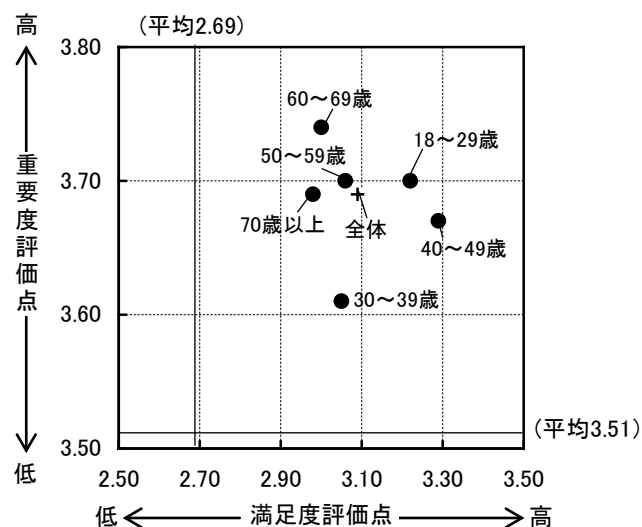
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.22	3.05	3.29	3.06	3.00	2.98
重要度	3.70	3.61	3.67	3.70	3.74	3.69

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.40ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.18ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印西地域、印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。しかし、NT地域外の満足度は平均値を下回っている。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳で高く、重要度は60～69歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.09	444	30.3	422	28.8	115	7.8	114	7.8	350	23.9	21	1.4
印西地域	988	3.15	301	30.5	308	31.2	78	7.9	57	5.8	229	23.2	15	1.5
印旛地域	235	2.95	73	31.1	55	23.4	18	7.7	32	13.6	56	23.8	1	0.4
本埜地域	217	3.00	64	29.5	48	22.1	18	8.3	23	10.6	59	27.2	5	2.3
N T 地域	924	3.37	352	38.1	279	30.2	52	5.6	20	2.2	211	22.8	10	1.1
N T 地域外	516	2.57	86	16.7	132	25.6	62	12.0	92	17.8	133	25.8	11	2.1
男 性	604	3.18	214	35.4	183	30.3	41	6.8	43	7.1	116	19.2	7	1.2
女 性	838	3.02	222	26.5	231	27.6	73	8.7	69	8.2	229	27.3	14	1.7
18～29歳	158	3.22	49	31.0	28	17.7	6	3.8	11	7.0	64	40.5	0	0.0
30～39歳	269	3.05	78	29.0	62	23.0	22	8.2	23	8.6	83	30.9	1	0.4
40～49歳	258	3.29	92	35.7	77	29.8	15	5.8	10	3.9	60	23.3	4	1.6
50～59歳	258	3.06	83	32.2	74	28.7	24	9.3	23	8.9	52	20.2	2	0.8
60～69歳	337	3.00	97	28.8	110	32.6	32	9.5	32	9.5	59	17.5	7	2.1
70歳以上	162	2.98	38	23.5	63	38.9	14	8.6	13	8.0	27	16.7	7	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.69	882	60.2	377	25.7	165	11.3	7	0.5	1	0.1	34	2.3
印西地域	988	3.69	602	60.9	256	25.9	103	10.4	2	0.2	1	0.1	24	2.4
印旛地域	235	3.70	143	60.9	54	23.0	30	12.8	3	1.3	0	0.0	5	2.1
本埜地域	217	3.66	122	56.2	59	27.2	29	13.4	2	0.9	0	0.0	5	2.3
N T 地域	924	3.70	575	62.2	243	26.3	86	9.3	3	0.3	0	0.0	17	1.8
N T 地域外	516	3.68	292	56.6	126	24.4	76	14.7	4	0.8	1	0.2	17	3.3
男 性	604	3.70	371	61.4	152	25.2	68	11.3	2	0.3	1	0.2	10	1.7
女 性	838	3.68	496	59.2	219	26.1	94	11.2	5	0.6	0	0.0	24	2.9
18～29歳	158	3.70	96	60.8	33	20.9	25	15.8	3	1.9	0	0.0	1	0.6
30～39歳	269	3.61	140	52.0	77	28.6	45	16.7	3	1.1	1	0.4	3	1.1
40～49歳	258	3.67	155	60.1	75	29.1	23	8.9	0	0.0	0	0.0	5	1.9
50～59歳	258	3.70	162	62.8	66	25.6	26	10.1	1	0.4	0	0.0	3	1.2
60～69歳	337	3.74	221	65.6	78	23.1	29	8.6	0	0.0	0	0.0	9	2.7
70歳以上	162	3.69	93	57.4	42	25.9	14	8.6	0	0.0	0	0.0	13	8.0

25 都市景観づくり

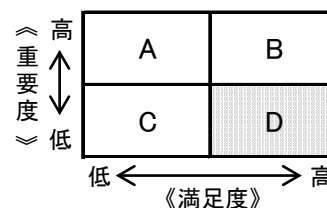
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	256	17.5%	重要	632	43.1%
やや満足	573	39.1%	やや重要	504	34.4%
やや不満	180	12.3%	どちらともいえない	243	16.6%
不満	96	6.5%	あまり重要でない	37	2.5%
わからない	341	23.3%	重要でない	17	1.2%
無回答	20	1.4%	無回答	33	2.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.90	3.47

相対評価



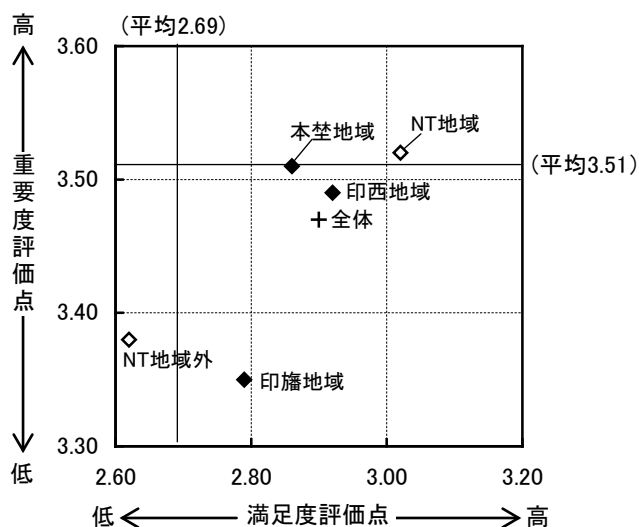
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.92	2.79	2.86	3.02	2.62
重要度	3.49	3.35	3.51	3.52	3.38

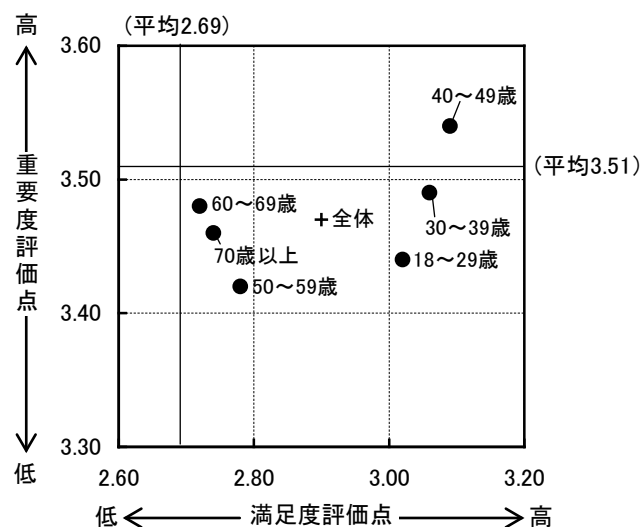
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.02	3.06	3.09	2.78	2.72	2.74
重要度	3.44	3.49	3.54	3.42	3.48	3.46

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.21ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.04ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で低くなっている。しかし、NT地域外では満足度は平均値を下回っている。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳で高く、重要度は50～59歳で低くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.90	256	17.5	573	39.1	180	12.3	96	6.5	341	23.3	20	1.4
印西地域	988	2.92	177	17.9	413	41.8	121	12.2	57	5.8	206	20.9	14	1.4
印旛地域	235	2.79	35	14.9	80	34.0	27	11.5	21	8.9	71	30.2	1	0.4
本埜地域	217	2.86	40	18.4	69	31.8	30	13.8	16	7.4	57	26.3	5	2.3
N T 地域	924	3.02	207	22.4	385	41.7	110	11.9	40	4.3	174	18.8	8	0.9
N T 地域外	516	2.62	45	8.7	177	34.3	68	13.2	54	10.5	160	31.0	12	2.3
男 性	604	2.88	109	18.0	233	38.6	78	12.9	44	7.3	133	22.0	7	1.2
女 性	838	2.91	141	16.8	331	39.5	100	11.9	50	6.0	203	24.2	13	1.6
18～29歳	158	3.02	38	24.1	45	28.5	16	10.1	10	6.3	49	31.0	0	0.0
30～39歳	269	3.06	63	23.4	104	38.7	25	9.3	13	4.8	63	23.4	1	0.4
40～49歳	258	3.09	61	23.6	110	42.6	25	9.7	9	3.5	49	19.0	4	1.6
50～59歳	258	2.78	37	14.3	107	41.5	33	12.8	24	9.3	55	21.3	2	0.8
60～69歳	337	2.72	36	10.7	133	39.5	54	16.0	26	7.7	82	24.3	6	1.8
70歳以上	162	2.74	16	9.9	65	40.1	25	15.4	11	6.8	38	23.5	7	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.47	632	43.1	504	34.4	243	16.6	37	2.5	17	1.2	33	2.3
印西地域	988	3.49	428	43.3	352	35.6	164	16.6	17	1.7	7	0.7	20	2.0
印旛地域	235	3.35	85	36.2	87	37.0	40	17.0	13	5.5	3	1.3	7	3.0
本埜地域	217	3.51	108	49.8	56	25.8	36	16.6	6	2.8	6	2.8	5	2.3
N T 地域	924	3.52	441	47.7	316	34.2	126	13.6	20	2.2	7	0.8	14	1.5
N T 地域外	516	3.38	180	34.9	179	34.7	114	22.1	16	3.1	9	1.7	18	3.5
男 性	604	3.49	277	45.9	188	31.1	103	17.1	16	2.6	10	1.7	10	1.7
女 性	838	3.46	343	40.9	309	36.9	138	16.5	20	2.4	6	0.7	22	2.6
18～29歳	158	3.44	74	46.8	44	27.8	25	15.8	9	5.7	4	2.5	2	1.3
30～39歳	269	3.49	122	45.4	92	34.2	43	16.0	7	2.6	3	1.1	2	0.7
40～49歳	258	3.54	126	48.8	90	34.9	32	12.4	5	1.9	1	0.4	4	1.6
50～59歳	258	3.42	99	38.4	104	40.3	43	16.7	6	2.3	2	0.8	4	1.6
60～69歳	337	3.48	138	40.9	113	33.5	66	19.6	6	1.8	4	1.2	10	3.0
70歳以上	162	3.46	62	38.3	53	32.7	32	19.8	3	1.9	2	1.2	10	6.2

26 住宅施策の推進

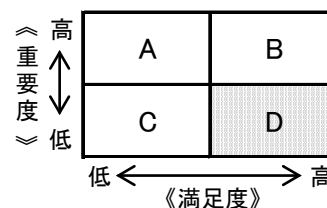
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	119	8.1%	重要	565	38.5%
やや満足	348	23.7%	やや重要	514	35.1%
やや不満	185	12.6%	どちらともいえない	284	19.4%
不満	63	4.3%	あまり重要でない	30	2.0%
わからない	721	49.2%	重要でない	23	1.6%
無回答	30	2.0%	無回答	50	3.4%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.73	3.43

相対評価



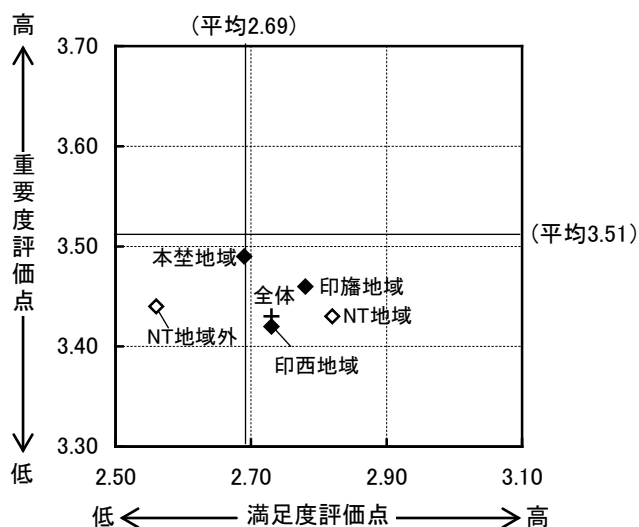
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本荳地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.73	2.78	2.69	2.82	2.56
重要度	3.42	3.46	3.49	3.43	3.44

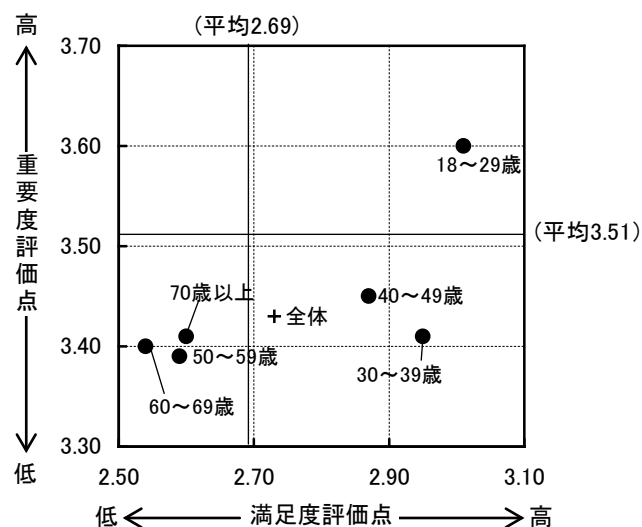
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	3.01	2.95	2.87	2.59	2.54	2.60
重要度	3.60	3.41	3.45	3.39	3.40	3.41

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.04ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.08ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で高く、重要度は印西地域で低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。しかし、NT地域外の満足度は平均値を下回っている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は50～59歳で低くなっている。しかし、50～59歳、60～69歳、70歳以上の満足度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.73	119	8.1	348	23.7	185	12.6	63	4.3	721	49.2	30	2.0
印西地域	988	2.73	72	7.3	251	25.4	133	13.5	36	3.6	474	48.0	22	2.2
印旛地域	235	2.78	28	11.9	45	19.1	34	14.5	10	4.3	116	49.4	2	0.9
本埜地域	217	2.69	17	7.8	45	20.7	16	7.4	15	6.9	118	54.4	6	2.8
N T 地域	924	2.82	87	9.4	232	25.1	110	11.9	29	3.1	452	48.9	14	1.5
N T 地域外	516	2.56	30	5.8	109	21.1	73	14.1	32	6.2	256	49.6	16	3.1
男 性	604	2.67	49	8.1	152	25.2	94	15.6	31	5.1	269	44.5	9	1.5
女 性	838	2.79	68	8.1	190	22.7	89	10.6	30	3.6	440	52.5	21	2.5
18～29歳	158	3.01	25	15.8	35	22.2	18	11.4	3	1.9	77	48.7	0	0.0
30～39歳	269	2.95	26	9.7	58	21.6	20	7.4	6	2.2	157	58.4	2	0.7
40～49歳	258	2.87	27	10.5	65	25.2	21	8.1	11	4.3	129	50.0	5	1.9
50～59歳	258	2.59	16	6.2	63	24.4	42	16.3	15	5.8	118	45.7	4	1.6
60～69歳	337	2.54	16	4.7	80	23.7	57	16.9	19	5.6	155	46.0	10	3.0
70歳以上	162	2.60	7	4.3	41	25.3	25	15.4	7	4.3	73	45.1	9	5.6

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.43	565	38.5	514	35.1	284	19.4	30	2.0	23	1.6	50	3.4
印西地域	988	3.42	373	37.8	359	36.3	185	18.7	22	2.2	15	1.5	34	3.4
印旛地域	235	3.46	90	38.3	76	32.3	54	23.0	4	1.7	3	1.3	8	3.4
本埜地域	217	3.49	93	42.9	70	32.3	41	18.9	2	0.9	4	1.8	7	3.2
N T 地域	924	3.43	363	39.3	342	37.0	162	17.5	20	2.2	12	1.3	25	2.7
N T 地域外	516	3.44	193	37.4	163	31.6	118	22.9	8	1.6	10	1.9	24	4.7
男 性	604	3.41	229	37.9	202	33.4	128	21.2	16	2.6	12	2.0	17	2.8
女 性	838	3.45	327	39.0	304	36.3	152	18.1	13	1.6	10	1.2	32	3.8
18～29歳	158	3.60	85	53.8	38	24.1	29	18.4	2	1.3	3	1.9	1	0.6
30～39歳	269	3.41	96	35.7	100	37.2	61	22.7	2	0.7	5	1.9	5	1.9
40～49歳	258	3.45	107	41.5	98	38.0	36	14.0	10	3.9	0	0.0	7	2.7
50～59歳	258	3.39	86	33.3	104	40.3	56	21.7	4	1.6	3	1.2	5	1.9
60～69歳	337	3.40	128	38.0	111	32.9	66	19.6	7	2.1	9	2.7	16	4.7
70歳以上	162	3.41	55	34.0	54	33.3	32	19.8	4	2.5	2	1.2	15	9.3

27 市政への市民参加

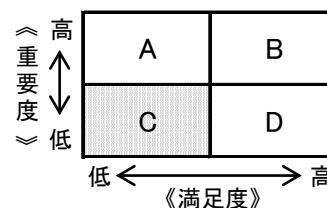
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	69	4.7%	重要	386	26.3%
やや満足	238	16.2%	やや重要	472	32.2%
やや不満	174	11.9%	どちらともいえない	478	32.6%
不満	90	6.1%	あまり重要でない	52	3.5%
わからない	869	59.3%	重要でない	30	2.0%
無回答	26	1.8%	無回答	48	3.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.50	3.29

相対評価



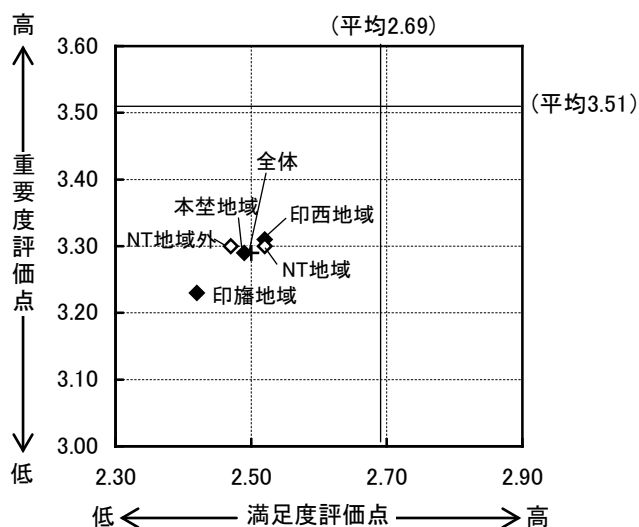
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.52	2.42	2.49	2.52	2.47
重要度	3.31	3.23	3.29	3.30	3.30

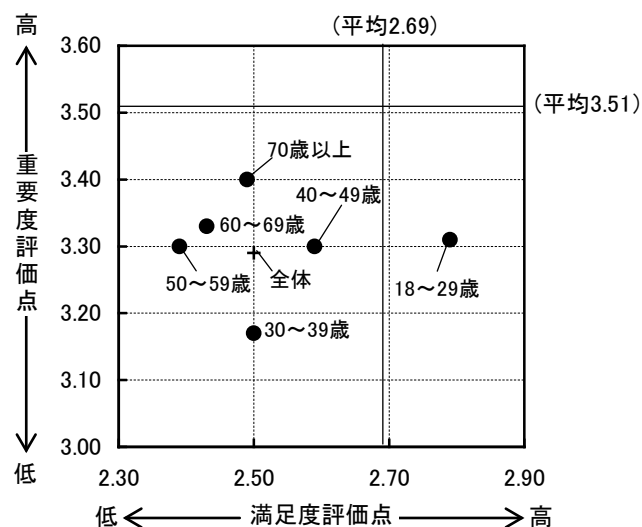
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.79	2.50	2.59	2.39	2.43	2.49
重要度	3.31	3.17	3.30	3.30	3.33	3.40

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.19ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.22ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印旛地域で低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低く、重要度はNT地域内外で差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は50～59歳で低く、重要度は30～39歳で低くなっている。しかし、18～29歳の満足度は平均値を上回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.50	69	4.7	238	16.2	174	11.9	90	6.1	869	59.3	26	1.8
印西地域	988	2.52	44	4.5	169	17.1	126	12.8	53	5.4	575	58.2	21	2.1
印旛地域	235	2.42	15	6.4	30	12.8	30	12.8	20	8.5	139	59.1	1	0.4
本埜地域	217	2.49	9	4.1	33	15.2	16	7.4	15	6.9	140	64.5	4	1.8
N T 地域	924	2.52	43	4.7	146	15.8	108	11.7	52	5.6	563	60.9	12	1.3
N T 地域外	516	2.47	25	4.8	86	16.7	64	12.4	36	7.0	291	56.4	14	2.7
男 性	604	2.49	38	6.3	100	16.6	87	14.4	44	7.3	330	54.6	5	0.8
女 性	838	2.51	30	3.6	132	15.8	86	10.3	44	5.3	525	62.6	21	2.5
18～29歳	158	2.79	16	10.1	15	9.5	15	9.5	6	3.8	106	67.1	0	0.0
30～39歳	269	2.50	8	3.0	40	14.9	22	8.2	14	5.2	182	67.7	3	1.1
40～49歳	258	2.59	13	5.0	43	16.7	26	10.1	13	5.0	159	61.6	4	1.6
50～59歳	258	2.39	13	5.0	38	14.7	35	13.6	22	8.5	147	57.0	3	1.2
60～69歳	337	2.43	12	3.6	61	18.1	56	16.6	21	6.2	177	52.5	10	3.0
70歳以上	162	2.49	6	3.7	35	21.6	19	11.7	12	7.4	84	51.9	6	3.7

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.29	386	26.3	472	32.2	478	32.6	52	3.5	30	2.0	48	3.3
印西地域	988	3.31	263	26.6	322	32.6	321	32.5	30	3.0	17	1.7	35	3.5
印旛地域	235	3.23	60	25.5	72	30.6	78	33.2	12	5.1	7	3.0	6	2.6
本埜地域	217	3.29	58	26.7	66	30.4	74	34.1	8	3.7	5	2.3	6	2.8
N T 地域	924	3.30	247	26.7	303	32.8	300	32.5	29	3.1	20	2.2	25	2.7
N T 地域外	516	3.30	134	26.0	157	30.4	173	33.5	21	4.1	9	1.7	22	4.3
男 性	604	3.28	175	29.0	190	31.5	178	29.5	29	4.8	15	2.5	17	2.8
女 性	838	3.30	205	24.5	272	32.5	295	35.2	22	2.6	14	1.7	30	3.6
18～29歳	158	3.31	47	29.7	37	23.4	60	38.0	7	4.4	5	3.2	2	1.3
30～39歳	269	3.17	60	22.3	92	34.2	91	33.8	11	4.1	10	3.7	5	1.9
40～49歳	258	3.30	67	26.0	89	34.5	80	31.0	9	3.5	4	1.6	9	3.5
50～59歳	258	3.30	68	26.4	82	31.8	87	33.7	11	4.3	4	1.6	6	2.3
60～69歳	337	3.33	89	26.4	116	34.4	107	31.8	7	2.1	5	1.5	13	3.9
70歳以上	162	3.40	49	30.2	46	28.4	48	29.6	6	3.7	1	0.6	12	7.4

28 市政情報の公開・提供

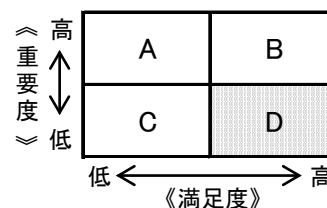
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	157	10.7%	重要	553	37.7%
やや満足	503	34.3%	やや重要	507	34.6%
やや不満	205	14.0%	どちらともいえない	304	20.7%
不満	87	5.9%	あまり重要でない	38	2.6%
わからない	490	33.4%	重要でない	18	1.2%
無回答	24	1.6%	無回答	46	3.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.77	3.43

相対評価



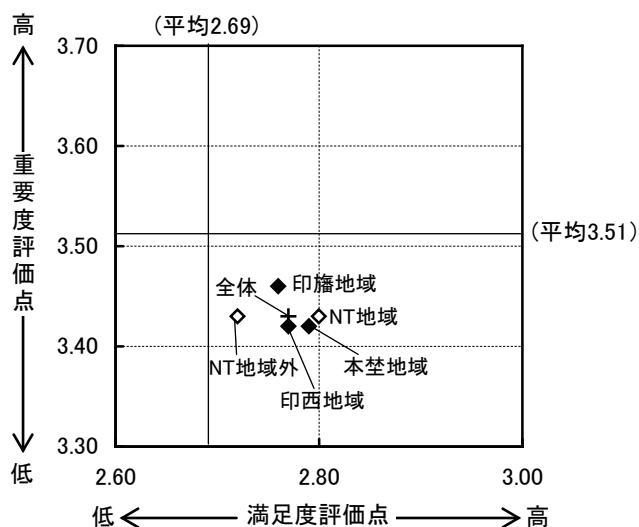
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.77	2.76	2.79	2.80	2.72
重要度	3.42	3.46	3.42	3.43	3.43

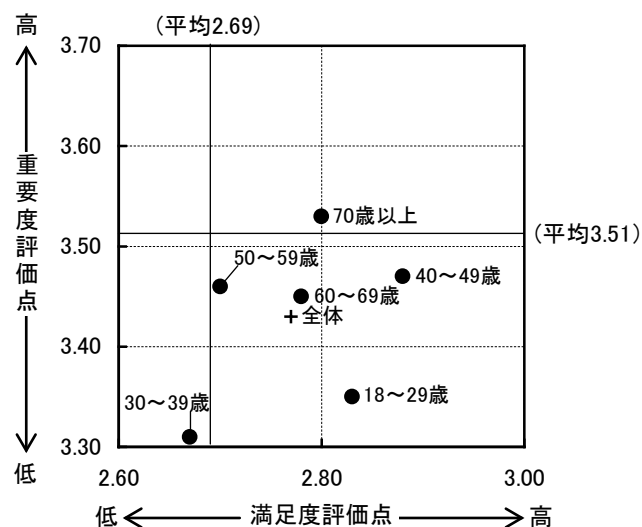
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.83	2.67	2.88	2.70	2.78	2.80
重要度	3.35	3.31	3.47	3.46	3.45	3.53

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.08ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.08ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域、本埜地域で低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高くなっている。重要度はNT地域内外で差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は40～49歳で高く、重要度は30～39歳で低くなっている。しかし、70歳以上の満足度は平均値を上回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.77	157	10.7	503	34.3	205	14.0	87	5.9	490	33.4	24	1.6
印西地域	988	2.77	106	10.7	339	34.3	145	14.7	55	5.6	325	32.9	18	1.8
印旛地域	235	2.76	29	12.3	76	32.3	34	14.5	16	6.8	79	33.6	1	0.4
本埜地域	217	2.79	21	9.7	80	36.9	24	11.1	13	6.0	74	34.1	5	2.3
N T 地域	924	2.80	108	11.7	317	34.3	131	14.2	49	5.3	307	33.2	12	1.3
N T 地域外	516	2.72	48	9.3	178	34.5	72	14.0	35	6.8	171	33.1	12	2.3
男 性	604	2.71	70	11.6	192	31.8	97	16.1	45	7.5	194	32.1	6	1.0
女 性	838	2.82	86	10.3	303	36.2	106	12.6	39	4.7	286	34.1	18	2.1
18～29歳	158	2.83	18	11.4	35	22.2	19	12.0	6	3.8	80	50.6	0	0.0
30～39歳	269	2.67	20	7.4	81	30.1	40	14.9	16	5.9	110	40.9	2	0.7
40～49歳	258	2.88	38	14.7	95	36.8	21	8.1	19	7.4	82	31.8	3	1.2
50～59歳	258	2.70	26	10.1	93	36.0	47	18.2	17	6.6	72	27.9	3	1.2
60～69歳	337	2.78	35	10.4	128	38.0	54	16.0	16	4.7	96	28.5	8	2.4
70歳以上	162	2.80	19	11.7	63	38.9	22	13.6	10	6.2	40	24.7	8	4.9

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.43	553	37.7	507	34.6	304	20.7	38	2.6	18	1.2	46	3.1
印西地域	988	3.42	357	36.1	358	36.2	208	21.1	23	2.3	9	0.9	33	3.3
印旛地域	235	3.46	97	41.3	66	28.1	54	23.0	7	3.0	5	2.1	6	2.6
本埜地域	217	3.42	88	40.6	73	33.6	39	18.0	7	3.2	4	1.8	6	2.8
N T 地域	924	3.43	351	38.0	335	36.3	183	19.8	24	2.6	9	1.0	22	2.4
N T 地域外	516	3.43	191	37.0	162	31.4	118	22.9	13	2.5	9	1.7	23	4.5
男 性	604	3.43	236	39.1	195	32.3	128	21.2	23	3.8	8	1.3	14	2.3
女 性	838	3.43	305	36.4	305	36.4	173	20.6	14	1.7	10	1.2	31	3.7
18～29歳	158	3.35	55	34.8	47	29.7	42	26.6	9	5.7	3	1.9	2	1.3
30～39歳	269	3.31	89	33.1	106	39.4	55	20.4	7	2.6	8	3.0	4	1.5
40～49歳	258	3.47	101	39.1	89	34.5	55	21.3	6	2.3	1	0.4	6	2.3
50～59歳	258	3.46	98	38.0	89	34.5	59	22.9	5	1.9	2	0.8	5	1.9
60～69歳	337	3.45	130	38.6	119	35.3	63	18.7	8	2.4	3	0.9	14	4.2
70歳以上	162	3.53	69	42.6	50	30.9	26	16.0	2	1.2	1	0.6	14	8.6

29 地域コミュニティ活動の推進

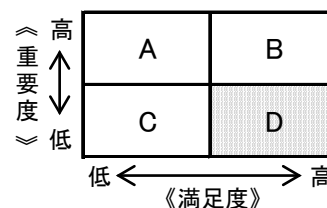
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	138	9.4%	重要	427	29.1%
やや満足	438	29.9%	やや重要	498	34.0%
やや不満	171	11.7%	どちらともいえない	420	28.6%
不満	62	4.2%	あまり重要でない	53	3.6%
わからない	634	43.2%	重要でない	24	1.6%
無回答	23	1.6%	無回答	44	3.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.81	3.33

相対評価



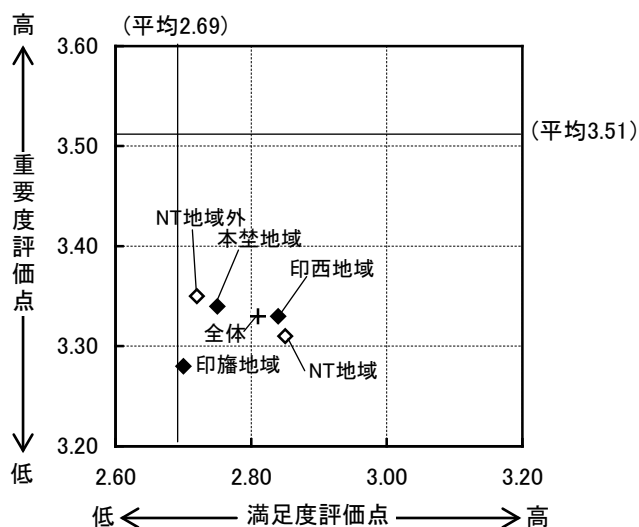
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.84	2.70	2.75	2.85	2.72
重要度	3.33	3.28	3.34	3.31	3.35

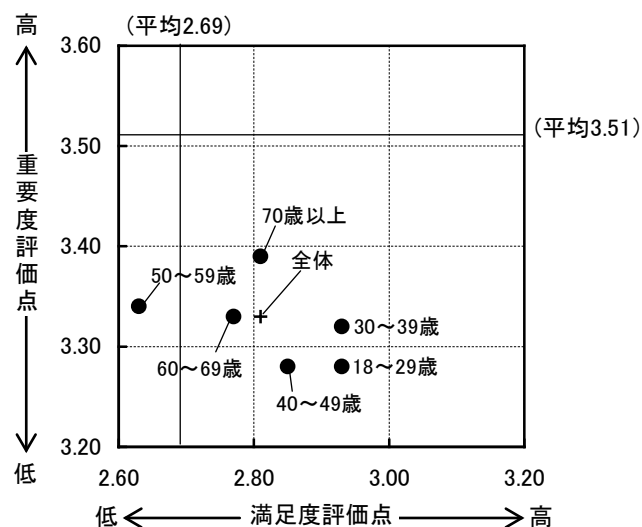
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.93	2.93	2.85	2.63	2.77	2.81
重要度	3.28	3.32	3.28	3.34	3.33	3.39

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.12ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.18ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で低くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域で低くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳と30～39歳で高く、重要度は18～29歳、40～49歳で低くなっている。しかし、50～59歳の満足度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.81	138	9.4	438	29.9	171	11.7	62	4.2	634	43.2	23	1.6
印西地域	988	2.84	93	9.4	315	31.9	112	11.3	35	3.5	417	42.2	16	1.6
印旛地域	235	2.70	26	11.1	54	23.0	33	14.0	16	6.8	105	44.7	1	0.4
本埜地域	217	2.75	15	6.9	61	28.1	22	10.1	10	4.6	103	47.5	6	2.8
N T 地域	924	2.85	85	9.2	275	29.8	102	11.0	27	2.9	424	45.9	11	1.2
N T 地域外	516	2.72	49	9.5	155	30.0	65	12.6	34	6.6	201	39.0	12	2.3
男 性	604	2.76	60	9.9	172	28.5	81	13.4	31	5.1	254	42.1	6	1.0
女 性	838	2.84	73	8.7	260	31.0	87	10.4	30	3.6	371	44.3	17	2.0
18～29歳	158	2.93	19	12.0	42	26.6	15	9.5	5	3.2	77	48.7	0	0.0
30～39歳	269	2.93	26	9.7	70	26.0	20	7.4	7	2.6	144	53.5	2	0.7
40～49歳	258	2.85	23	8.9	79	30.6	25	9.7	9	3.5	119	46.1	3	1.2
50～59歳	258	2.63	13	5.0	83	32.2	43	16.7	13	5.0	104	40.3	2	0.8
60～69歳	337	2.77	35	10.4	109	32.3	46	13.6	18	5.3	120	35.6	9	2.7
70歳以上	162	2.81	18	11.1	49	30.2	18	11.1	9	5.6	61	37.7	7	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.33	427	29.1	498	34.0	420	28.6	53	3.6	24	1.6	44	3.0
印西地域	988	3.33	287	29.0	343	34.7	278	28.1	34	3.4	14	1.4	32	3.2
印旛地域	235	3.28	65	27.7	79	33.6	70	29.8	12	5.1	4	1.7	5	2.1
本埜地域	217	3.34	64	29.5	68	31.3	67	30.9	6	2.8	5	2.3	7	3.2
N T 地域	924	3.31	268	29.0	312	33.8	266	28.8	42	4.5	15	1.6	21	2.3
N T 地域外	516	3.35	148	28.7	178	34.5	149	28.9	10	1.9	8	1.6	23	4.5
男 性	604	3.30	188	31.1	200	33.1	157	26.0	29	4.8	15	2.5	15	2.5
女 性	838	3.34	227	27.1	292	34.8	259	30.9	23	2.7	8	1.0	29	3.5
18～29歳	158	3.28	46	29.1	49	31.0	48	30.4	10	6.3	3	1.9	2	1.3
30～39歳	269	3.32	75	27.9	84	31.2	92	34.2	9	3.3	5	1.9	4	1.5
40～49歳	258	3.28	72	27.9	87	33.7	77	29.8	9	3.5	7	2.7	6	2.3
50～59歳	258	3.34	71	27.5	96	37.2	77	29.8	9	3.5	1	0.4	4	1.6
60～69歳	337	3.33	103	30.6	118	35.0	83	24.6	13	3.9	5	1.5	15	4.5
70歳以上	162	3.39	49	30.2	58	35.8	38	23.5	2	1.2	2	1.2	13	8.0

30 市民活動支援・パートナーシップづくり

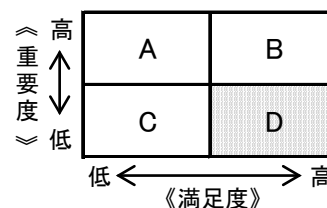
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	60	4.1%	重要	304	20.7%
やや満足	247	16.8%	やや重要	418	28.5%
やや不満	125	8.5%	どちらともいえない	565	38.5%
不満	39	2.7%	あまり重要でない	82	5.6%
わからない	960	65.5%	重要でない	36	2.5%
無回答	35	2.4%	無回答	61	4.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.70	3.18

相対評価



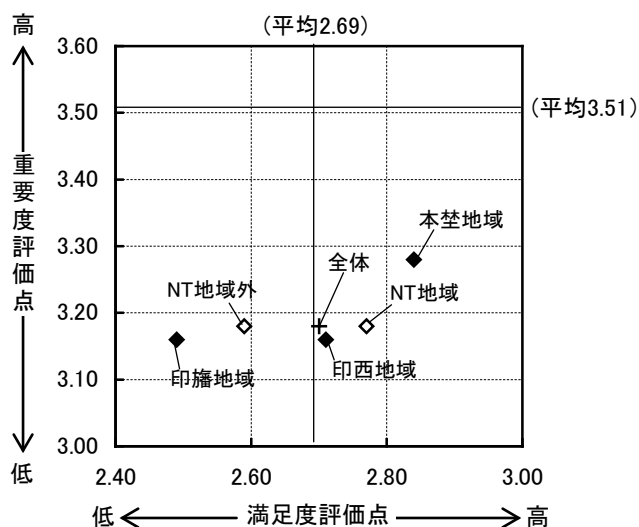
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.71	2.49	2.84	2.77	2.59
重要度	3.16	3.16	3.28	3.18	3.18

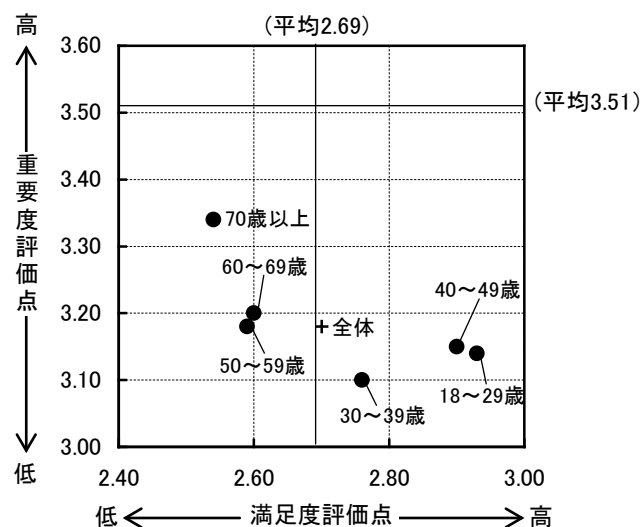
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.93	2.76	2.90	2.59	2.60	2.54
重要度	3.14	3.10	3.15	3.18	3.20	3.34

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.01ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.33ポイント低くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域、印旛地域で低くなっている。しかし、印旛地域の満足度は平均値を下回っている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。しかし、NT地域外の満足度は平均値を下回っている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は30～39歳で低くなっている。しかし、50～59歳、60～69歳、70歳以上の満足度は平均値を下回っている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.70	60	4.1	247	16.8	125	8.5	39	2.7	960	65.5	35	2.4
印西地域	988	2.71	37	3.7	177	17.9	88	8.9	21	2.1	642	65.0	23	2.3
印旛地域	235	2.49	10	4.3	26	11.1	24	10.2	11	4.7	157	66.8	7	3.0
本埜地域	217	2.84	12	5.5	39	18.0	11	5.1	6	2.8	145	66.8	4	1.8
N T 地域	924	2.77	40	4.3	151	16.3	71	7.7	17	1.8	632	68.4	13	1.4
N T 地域外	516	2.59	19	3.7	91	17.6	52	10.1	21	4.1	312	60.5	21	4.1
男 性	604	2.69	36	6.0	110	18.2	69	11.4	20	3.3	361	59.8	8	1.3
女 性	838	2.70	23	2.7	132	15.8	54	6.4	18	2.1	585	69.8	26	3.1
18～29歳	158	2.93	14	8.9	25	15.8	12	7.6	3	1.9	103	65.2	1	0.6
30～39歳	269	2.76	7	2.6	39	14.5	12	4.5	5	1.9	203	75.5	3	1.1
40～49歳	258	2.90	15	5.8	39	15.1	14	5.4	4	1.6	183	70.9	3	1.2
50～59歳	258	2.59	7	2.7	47	18.2	28	10.9	8	3.1	164	63.6	4	1.6
60～69歳	337	2.60	11	3.3	62	18.4	41	12.2	10	3.0	201	59.6	12	3.6
70歳以上	162	2.54	5	3.1	30	18.5	16	9.9	8	4.9	92	56.8	11	6.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.18	304	20.7	418	28.5	565	38.5	82	5.6	36	2.5	61	4.2
印西地域	988	3.16	195	19.7	305	30.9	366	37.0	58	5.9	21	2.1	43	4.4
印旛地域	235	3.16	51	21.7	52	22.1	100	42.6	15	6.4	8	3.4	9	3.8
本埜地域	217	3.28	53	24.4	52	24.0	91	41.9	8	3.7	6	2.8	7	3.2
N T 地域	924	3.18	193	20.9	276	29.9	353	38.2	51	5.5	22	2.4	29	3.1
N T 地域外	516	3.18	106	20.5	133	25.8	204	39.5	30	5.8	13	2.5	30	5.8
男 性	604	3.16	137	22.7	177	29.3	213	35.3	42	7.0	17	2.8	18	3.0
女 性	838	3.19	161	19.2	232	27.7	346	41.3	39	4.7	18	2.1	42	5.0
18～29歳	158	3.14	36	22.8	38	24.1	60	38.0	15	9.5	4	2.5	5	3.2
30～39歳	269	3.10	50	18.6	78	29.0	112	41.6	13	4.8	11	4.1	5	1.9
40～49歳	258	3.15	51	19.8	64	24.8	112	43.4	18	7.0	6	2.3	7	2.7
50～59歳	258	3.18	46	17.8	74	28.7	113	43.8	10	3.9	6	2.3	9	3.5
60～69歳	337	3.20	70	20.8	110	32.6	113	33.5	18	5.3	6	1.8	20	5.9
70歳以上	162	3.34	45	27.8	45	27.8	49	30.2	7	4.3	2	1.2	14	8.6

31 市民サービスの充実

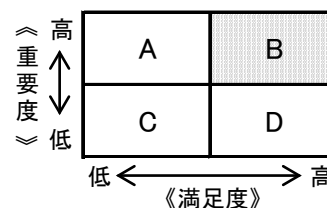
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	255	17.4%	重要	733	50.0%
やや満足	603	41.1%	やや重要	497	33.9%
やや不満	203	13.8%	どちらともいえない	172	11.7%
不満	98	6.7%	あまり重要でない	17	1.2%
わからない	280	19.1%	重要でない	10	0.7%
無回答	27	1.8%	無回答	37	2.5%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.88	3.55

相対評価



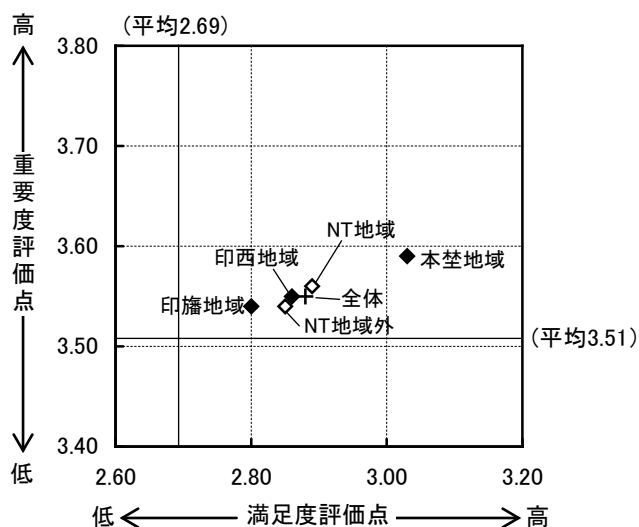
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.86	2.80	3.03	2.89	2.85
重要度	3.55	3.54	3.59	3.56	3.54

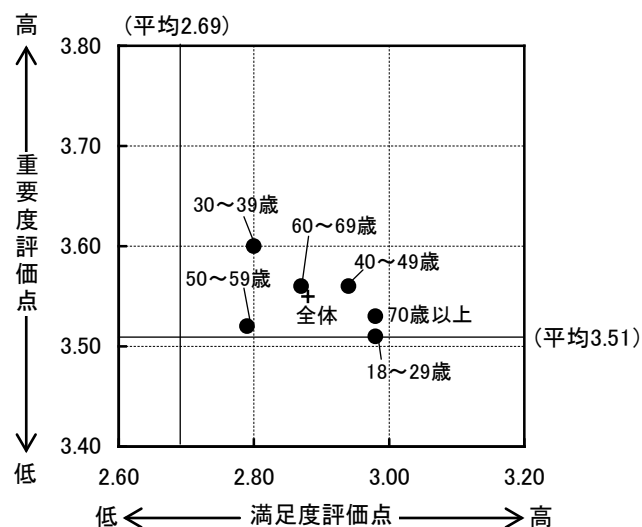
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.98	2.80	2.94	2.79	2.87	2.98
重要度	3.51	3.60	3.56	3.52	3.56	3.53

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.19ポイント上回り、重要度は平均値（3.51）より0.04ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高くなっている。重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳と70歳以上で高く、重要度は30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.88	255	17.4	603	41.1	203	13.8	98	6.7	280	19.1	27	1.8
印西地域	988	2.86	163	16.5	422	42.7	146	14.8	63	6.4	173	17.5	21	2.1
印旛地域	235	2.80	38	16.2	88	37.4	31	13.2	21	8.9	54	23.0	3	1.3
本埜地域	217	3.03	49	22.6	84	38.7	24	11.1	10	4.6	48	22.1	2	0.9
N T 地域	924	2.89	165	17.9	392	42.4	138	14.9	53	5.7	164	17.7	12	1.3
N T 地域外	516	2.85	85	16.5	202	39.1	63	12.2	41	7.9	111	21.5	14	2.7
男 性	604	2.87	109	18.0	247	40.9	89	14.7	41	6.8	109	18.0	9	1.5
女 性	838	2.88	140	16.7	349	41.6	113	13.5	53	6.3	166	19.8	17	2.0
18～29歳	158	2.98	33	20.9	49	31.0	19	12.0	8	5.1	48	30.4	1	0.6
30～39歳	269	2.80	47	17.5	101	37.5	47	17.5	22	8.2	50	18.6	2	0.7
40～49歳	258	2.94	48	18.6	111	43.0	31	12.0	15	5.8	49	19.0	4	1.6
50～59歳	258	2.79	35	13.6	114	44.2	42	16.3	18	7.0	48	18.6	1	0.4
60～69歳	337	2.87	53	15.7	148	43.9	50	14.8	19	5.6	56	16.6	11	3.3
70歳以上	162	2.98	34	21.0	72	44.4	13	8.0	12	7.4	24	14.8	7	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.55	733	50.0	497	33.9	172	11.7	17	1.2	10	0.7	37	2.5
印西地域	988	3.55	496	50.2	339	34.3	105	10.6	14	1.4	7	0.7	27	2.7
印旛地域	235	3.54	109	46.4	82	34.9	35	14.9	2	0.9	1	0.4	6	2.6
本埜地域	217	3.59	114	52.5	73	33.6	25	11.5	1	0.5	1	0.5	3	1.4
N T 地域	924	3.56	476	51.5	316	34.2	97	10.5	13	1.4	5	0.5	17	1.8
N T 地域外	516	3.54	243	47.1	178	34.5	68	13.2	4	0.8	4	0.8	19	3.7
男 性	604	3.54	301	49.8	206	34.1	69	11.4	8	1.3	6	1.0	14	2.3
女 性	838	3.56	418	49.9	289	34.5	97	11.6	9	1.1	3	0.4	22	2.6
18～29歳	158	3.51	80	50.6	50	31.6	18	11.4	6	3.8	2	1.3	2	1.3
30～39歳	269	3.60	148	55.0	87	32.3	26	9.7	3	1.1	1	0.4	4	1.5
40～49歳	258	3.56	127	49.2	91	35.3	34	13.2	0	0.0	2	0.8	4	1.6
50～59歳	258	3.52	124	48.1	99	38.4	28	10.9	3	1.2	1	0.4	3	1.2
60～69歳	337	3.56	163	48.4	114	33.8	41	12.2	3	0.9	1	0.3	15	4.5
70歳以上	162	3.53	78	48.1	53	32.7	19	11.7	2	1.2	2	1.2	8	4.9

32 効率的・効果的な行財政運営

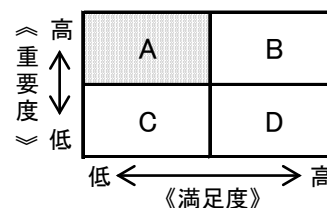
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,466			重要度 n=1,466		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	71	4.8%	重要	730	49.8%
やや満足	229	15.6%	やや重要	379	25.9%
やや不満	223	15.2%	どちらともいえない	293	20.0%
不満	142	9.7%	あまり重要でない	11	0.8%
わからない	772	52.7%	重要でない	8	0.5%
無回答	29	2.0%	無回答	45	3.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.34	3.62

相対評価



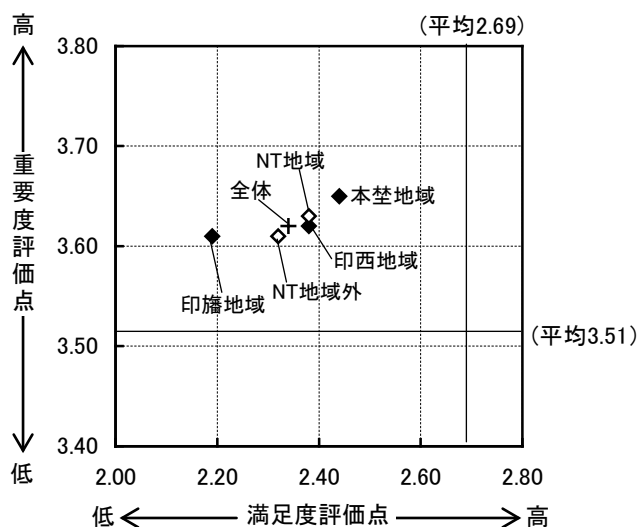
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.38	2.19	2.44	2.38	2.32
重要度	3.62	3.61	3.65	3.63	3.61

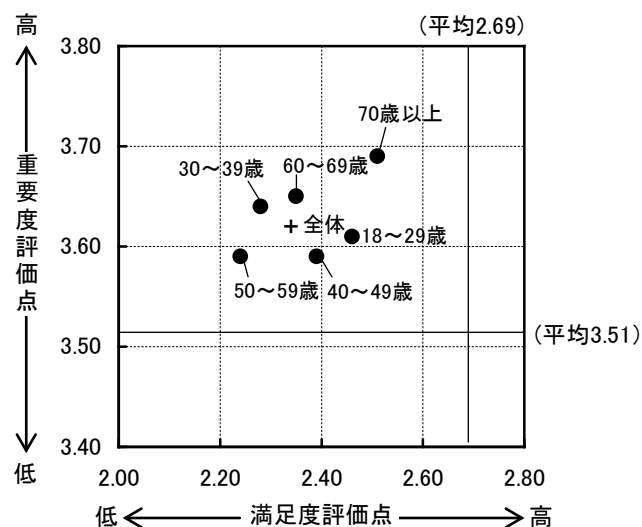
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
満足度	2.46	2.28	2.39	2.24	2.35	2.51
重要度	3.61	3.64	3.59	3.59	3.65	3.69

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.69）を0.35ポイント下回り、重要度は平均値（3.51）より0.11ポイント高くなっている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で低く、重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で低くなっている。重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は50～59歳で低く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	2.34	71	4.8	229	15.6	223	15.2	142	9.7	772	52.7	29	2.0
印西地域	988	2.38	46	4.7	159	16.1	162	16.4	82	8.3	519	52.5	20	2.0
印旛地域	235	2.19	12	5.1	29	12.3	35	14.9	32	13.6	122	51.9	5	2.1
本埜地域	217	2.44	13	6.0	37	17.1	25	11.5	21	9.7	118	54.4	3	1.4
N T 地域	924	2.38	49	5.3	130	14.1	138	14.9	78	8.4	518	56.1	11	1.2
N T 地域外	516	2.32	22	4.3	95	18.4	84	16.3	57	11.0	241	46.7	17	3.3
男 性	604	2.41	39	6.5	101	16.7	107	17.7	56	9.3	294	48.7	7	1.2
女 性	838	2.31	32	3.8	124	14.8	116	13.8	79	9.4	466	55.6	21	2.5
18～29歳	158	2.46	16	10.1	13	8.2	15	9.5	17	10.8	96	60.8	1	0.6
30～39歳	269	2.28	14	5.2	32	11.9	34	12.6	29	10.8	158	58.7	2	0.7
40～49歳	258	2.39	12	4.7	44	17.1	35	13.6	23	8.9	140	54.3	4	1.6
50～59歳	258	2.24	6	2.3	44	17.1	51	19.8	26	10.1	130	50.4	1	0.4
60～69歳	337	2.35	13	3.9	58	17.2	67	19.9	26	7.7	162	48.1	11	3.3
70歳以上	162	2.51	10	6.2	34	21.0	20	12.3	14	8.6	75	46.3	9	5.6

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,466	3.62	730	49.8	379	25.9	293	20.0	11	0.8	8	0.5	45	3.1
印西地域	988	3.62	492	49.8	252	25.5	199	20.1	8	0.8	6	0.6	31	3.1
印旛地域	235	3.61	114	48.5	62	26.4	48	20.4	2	0.9	1	0.4	8	3.4
本埜地域	217	3.65	109	50.2	57	26.3	46	21.2	1	0.5	0	0.0	4	1.8
N T 地域	924	3.63	485	52.5	246	26.6	162	17.5	7	0.8	4	0.4	20	2.2
N T 地域外	516	3.61	230	44.6	125	24.2	131	25.4	4	0.8	3	0.6	23	4.5
男 性	604	3.67	330	54.6	145	24.0	109	18.0	2	0.3	4	0.7	14	2.3
女 性	838	3.59	384	45.8	229	27.3	183	21.8	9	1.1	3	0.4	30	3.6
18～29歳	158	3.61	71	44.9	43	27.2	41	25.9	1	0.6	0	0.0	2	1.3
30～39歳	269	3.64	139	51.7	67	24.9	56	20.8	1	0.4	2	0.7	4	1.5
40～49歳	258	3.59	129	50.0	74	28.7	47	18.2	3	1.2	2	0.8	3	1.2
50～59歳	258	3.59	122	47.3	74	28.7	53	20.5	3	1.2	1	0.4	5	1.9
60～69歳	337	3.65	168	49.9	84	24.9	67	19.9	3	0.9	0	0.0	15	4.5
70歳以上	162	3.69	85	52.5	31	19.1	29	17.9	0	0.0	2	1.2	15	9.3

(2) 施策の評価

問8 あなたが、ここ数年でよくなったと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

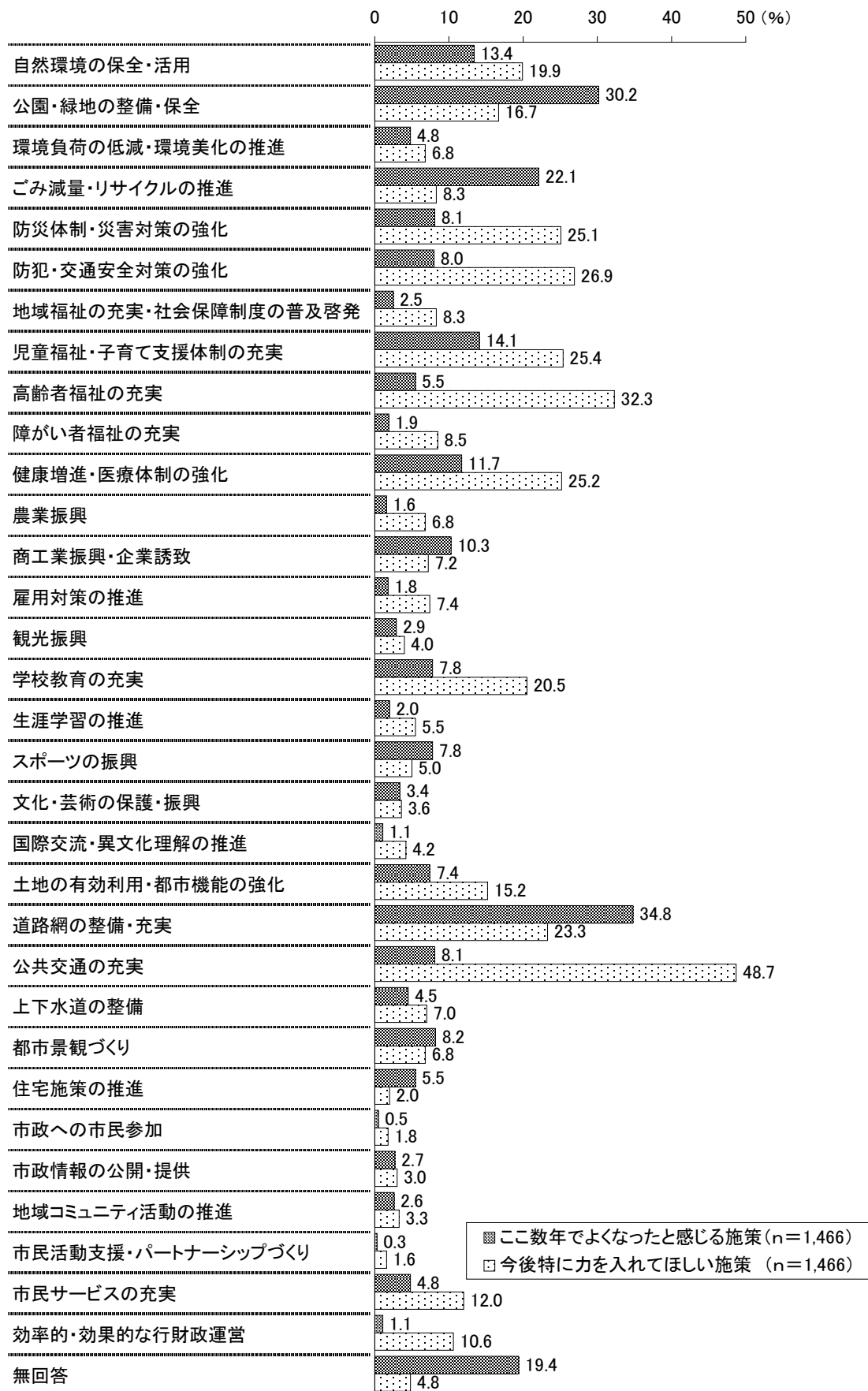
ここ数年でよくなったと感じる施策と今後特に力を入れてほしい施策の上位10施策を整理すると、次のようになっており、ここ数年でよくなったと感じる施策は「道路網の整備・充実」が34.8%で最も高く、今後特に力を入れてほしい施策は「公共交通の充実」が48.7%で最も高くなっている。

ここ数年でよくなったと感じる施策			今後特に力を入れてほしい施策		
①	道路網の整備・充実	34.8%	①	公共交通の充実	48.7%
②	公園・緑地の整備・保全	30.2%	②	高齢者福祉の充実	32.3%
③	ごみ減量・リサイクルの推進	22.1%	③	防犯・交通安全対策の強化	26.9%
④	児童福祉・子育て支援体制の充実	14.1%	④	児童福祉・子育て支援体制の充実	25.4%
⑤	自然環境の保全・活用	13.4%	⑤	健康増進・医療体制の強化	25.2%
⑥	健康増進・医療体制の強化	11.7%	⑥	防災体制・災害対策の強化	25.1%
⑦	商工業振興・企業誘致	10.3%	⑦	道路網の整備・充実	23.3%
⑧	都市景観づくり	8.2%	⑧	学校教育の充実	20.5%
⑨	防災体制・災害対策の強化	8.1%	⑨	自然環境の保全・活用	19.9%
	公共交通の充実	8.1%	⑩	公園・緑地の整備・保全	16.7%

ここで、ここ数年でよくなったと感じる施策を現状値として捉え、今後特に力を入れてほしい施策との単純な割合の差（「今後特に力を入れてほしい施策」の割合－「ここ数年でよくなったと感じる施策」の割合）を期待度と仮定すると、その順位は次のとおりとなっている。

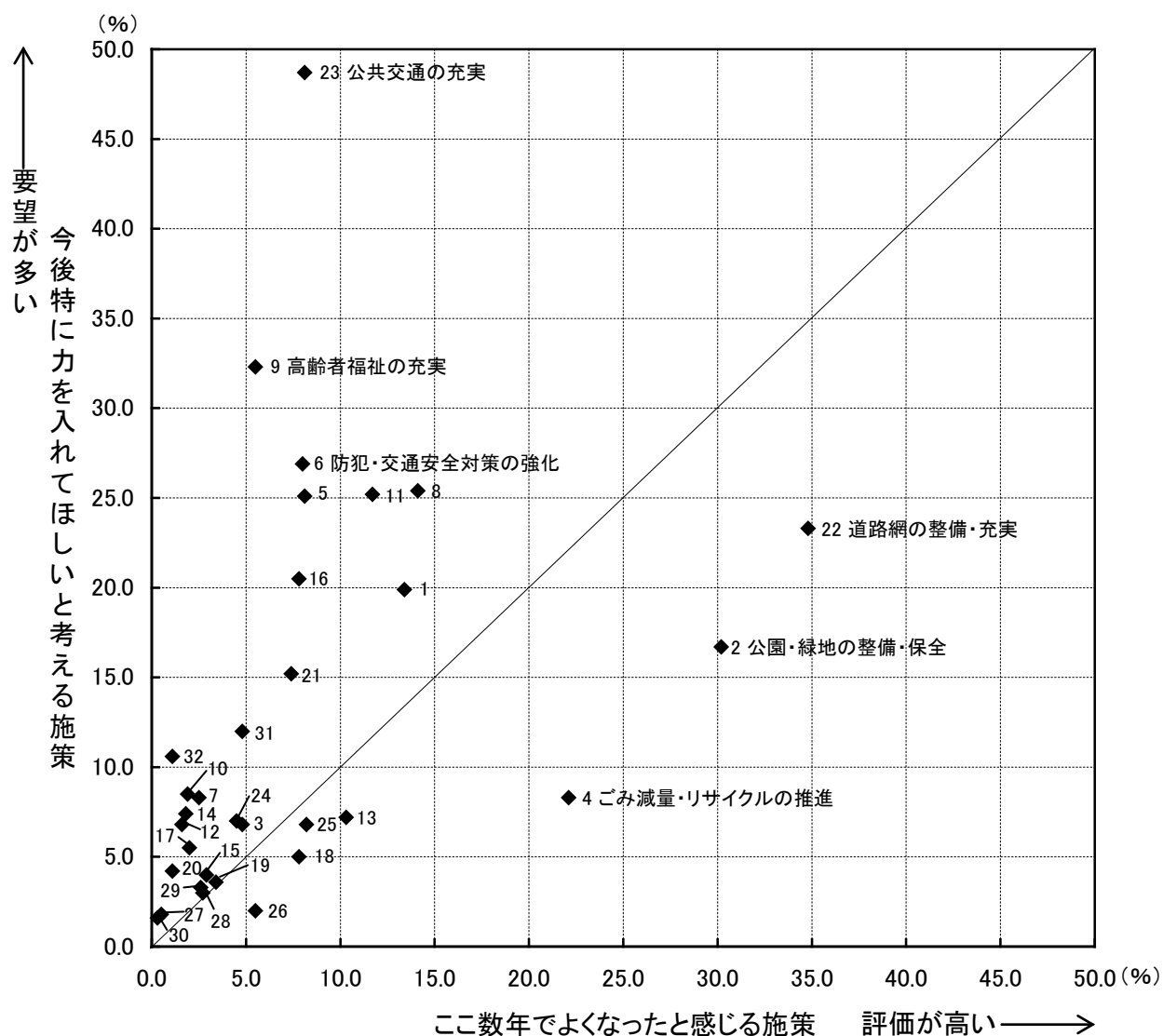
期待度		
第1位	公共交通の充実	40.6ポイント差
第2位	高齢者福祉の充実	26.8ポイント差
第3位	防犯・交通安全対策の強化	18.9ポイント差
第4位	防災体制・災害対策の強化	17.0ポイント差
第5位	健康増進・医療体制の強化	13.5ポイント差
第6位	学校教育の充実	12.7ポイント差
第7位	児童福祉・子育て支援体制の充実	11.3ポイント差
第8位	効率的・効果的な行財政運営	9.5ポイント差
第9位	土地の有効利用・都市機能の強化	7.8ポイント差
第10位	市民サービスの充実	7.2ポイント差

図3-4 施策の評価



＜「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関＞

全 体

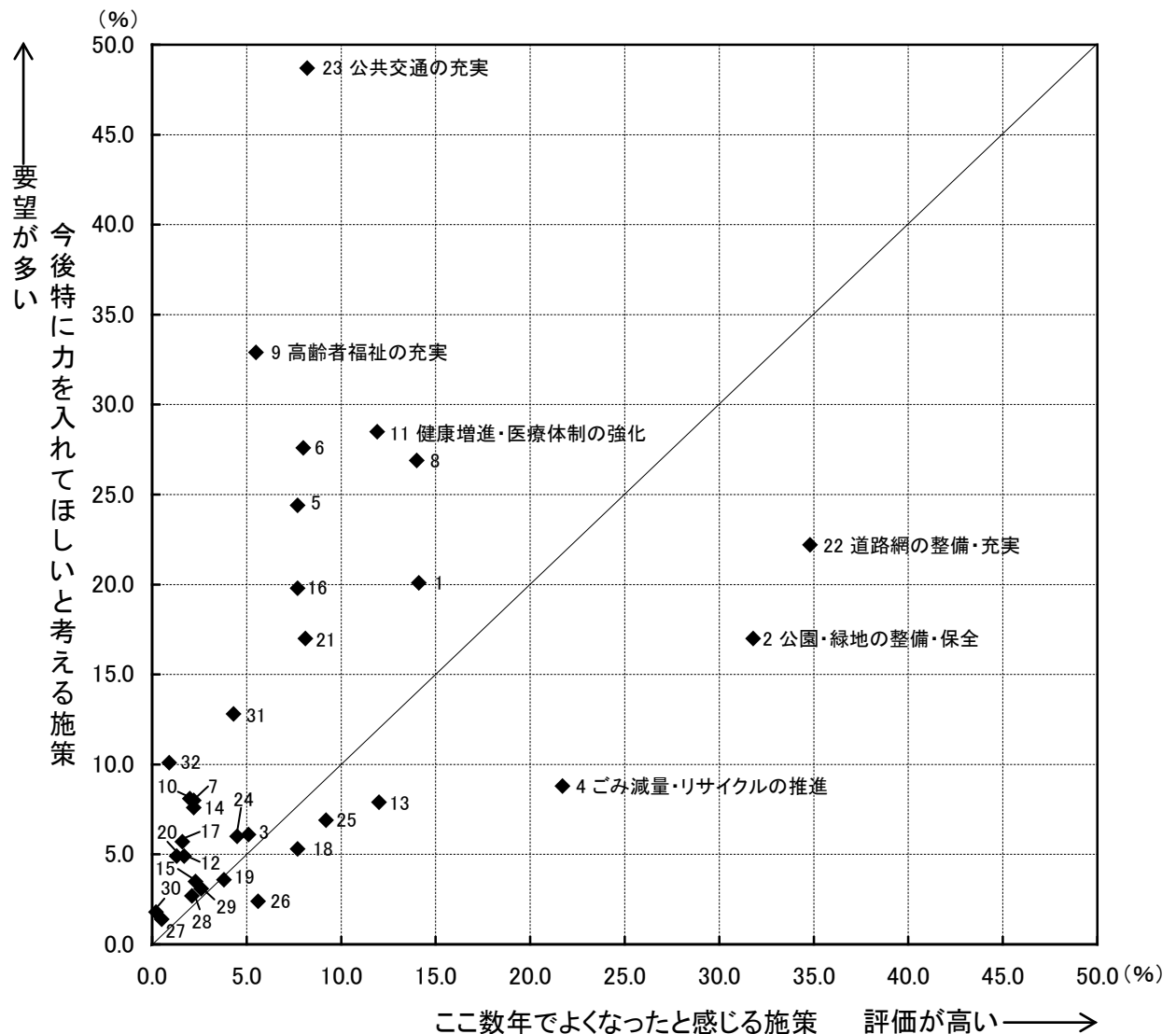


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(6)防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22)道路網の整備・充実」、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

＜「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関＞

印西地域

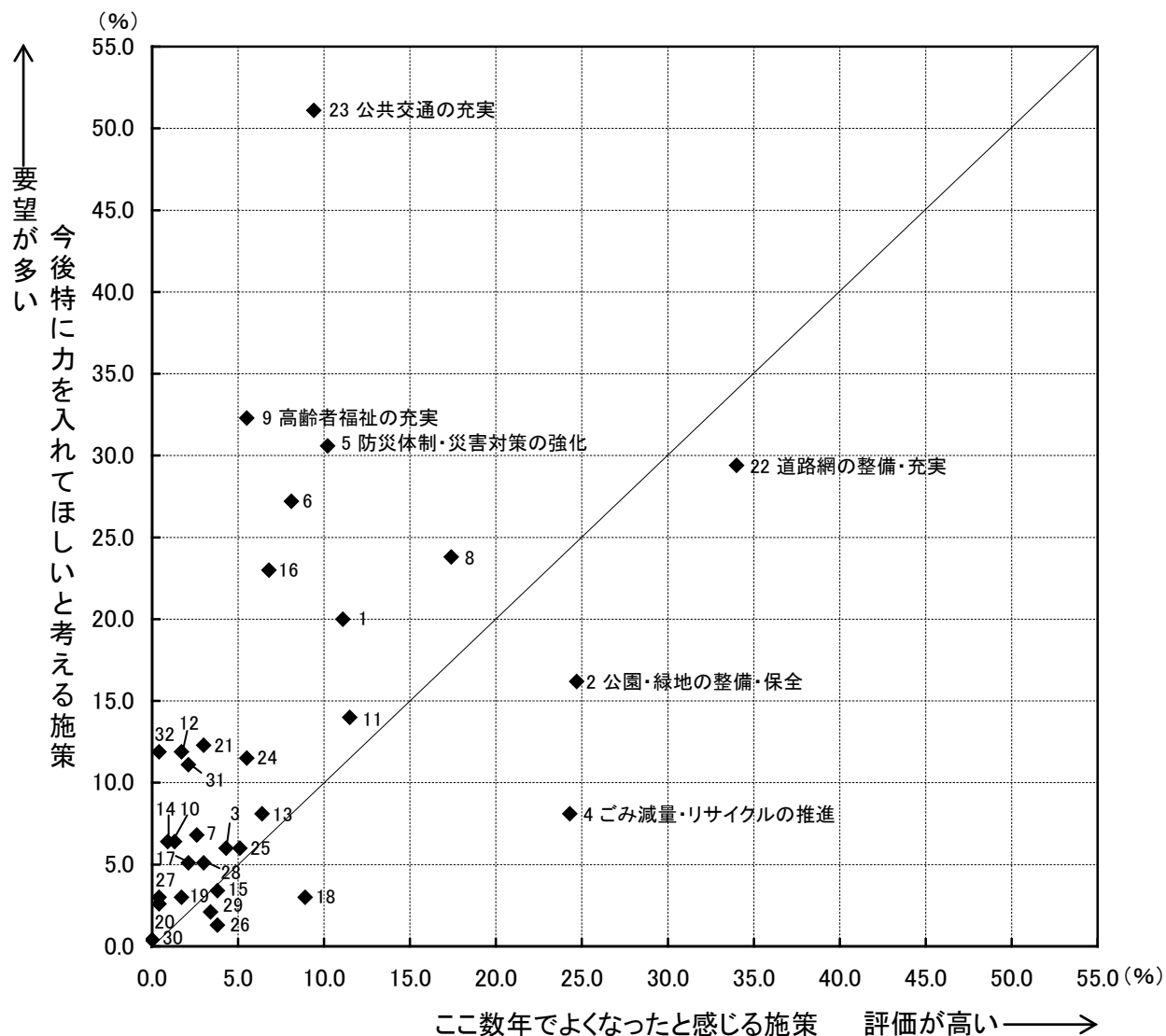


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(11)健康増進・医療体制の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22)道路網の整備・充実」、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

＜「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関＞

印旛地域

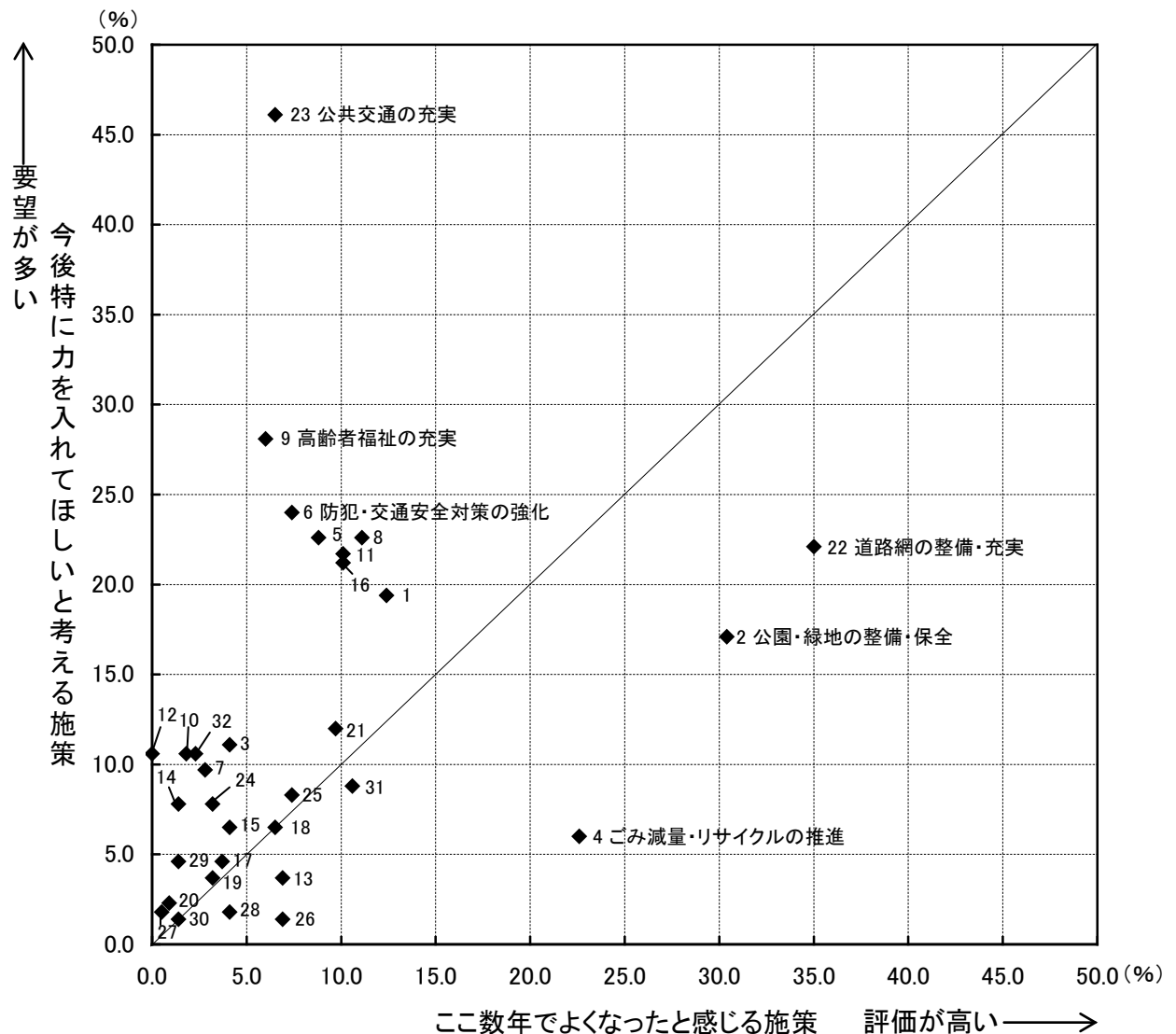


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(5)防災体制・災害対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22)道路網の整備・充実」、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

＜「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関＞

本埜地域

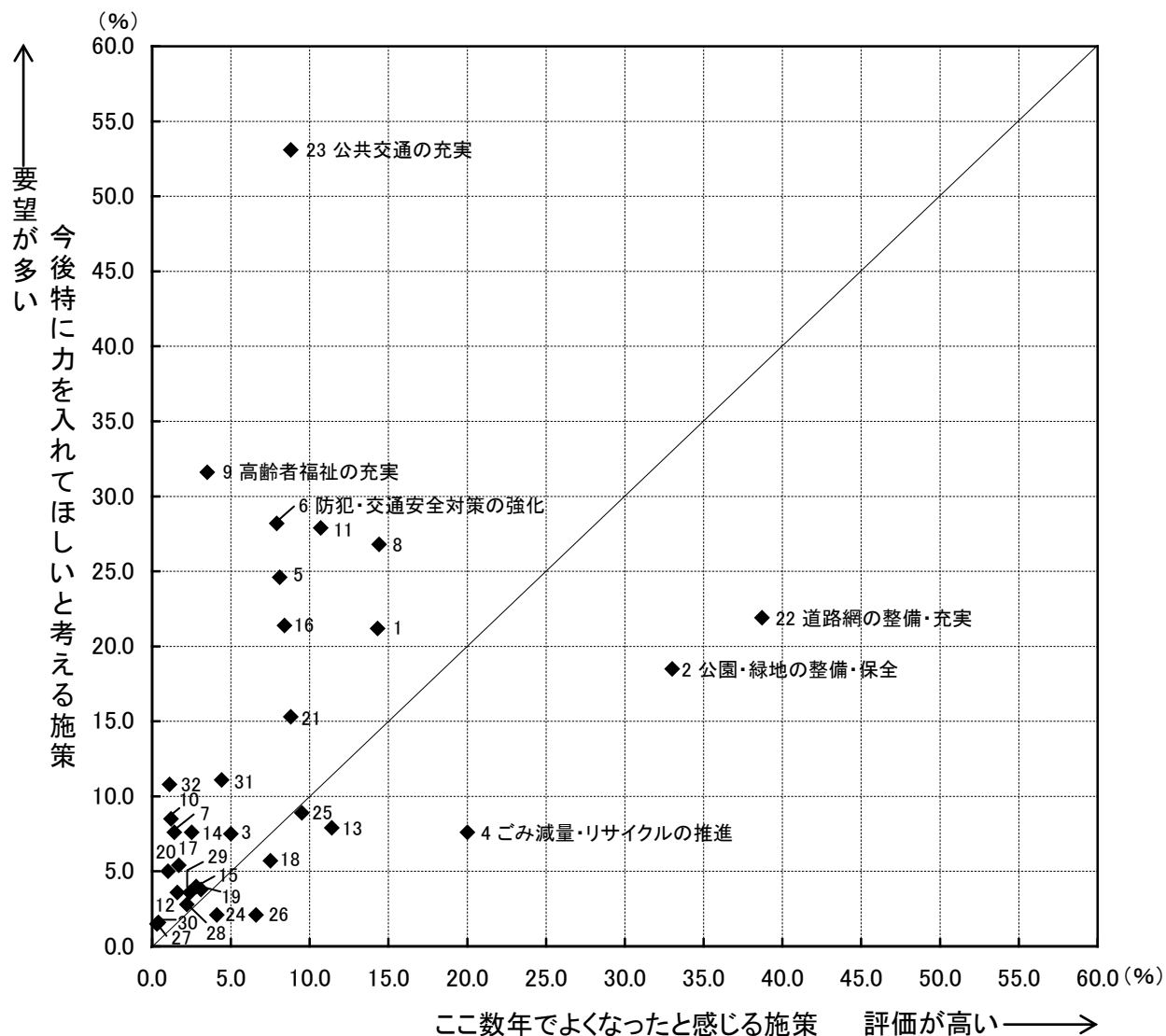


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(6)防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22)道路網の整備・充実」、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

＜「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関＞

N T 地域

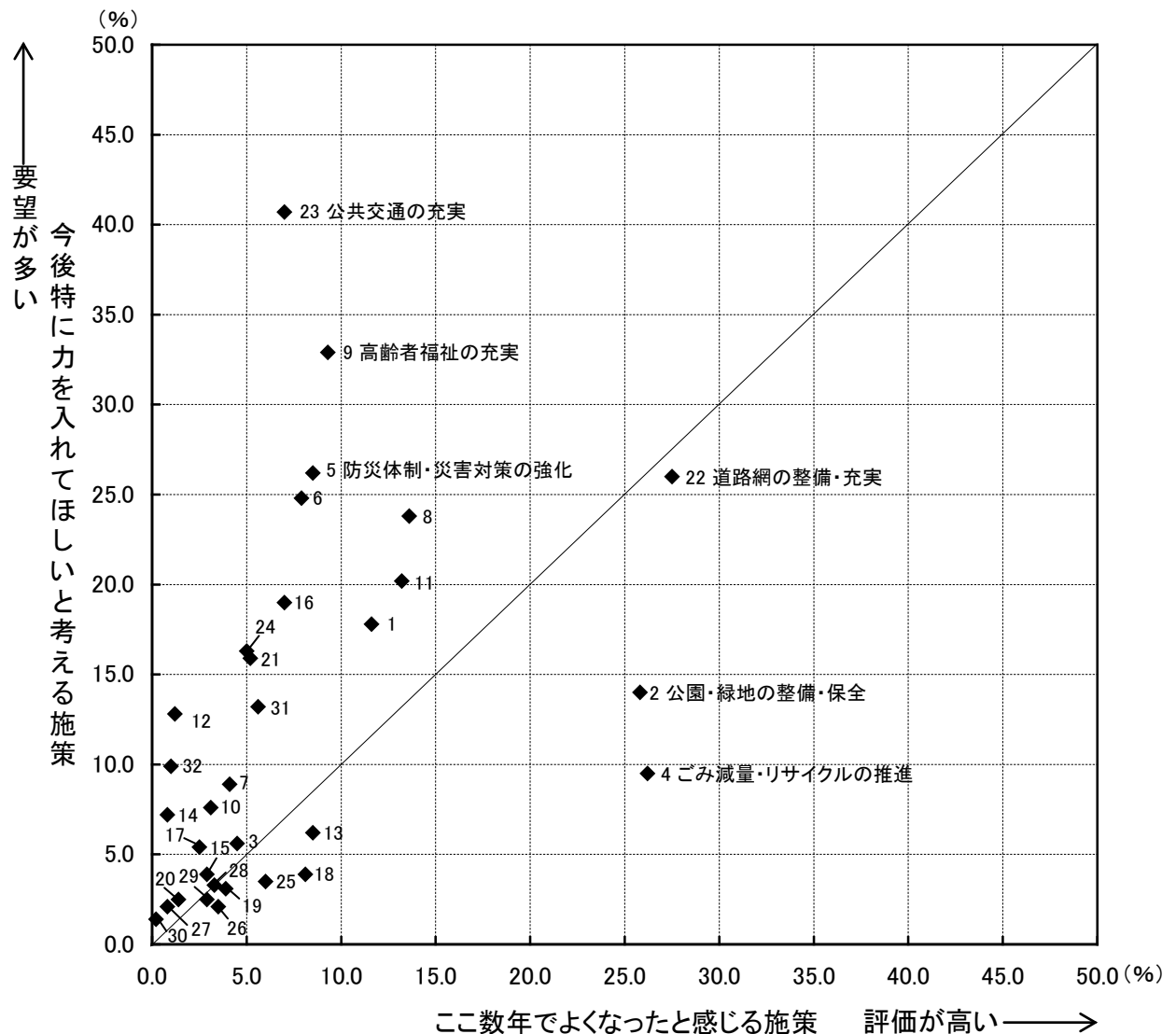


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(6)防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22)道路網の整備・充実」、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

＜「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関＞

N T 地域外



要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(5)防災体制・災害対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22)道路網の整備・充実」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」、「(2)公園・緑地の整備・保全」となっている。

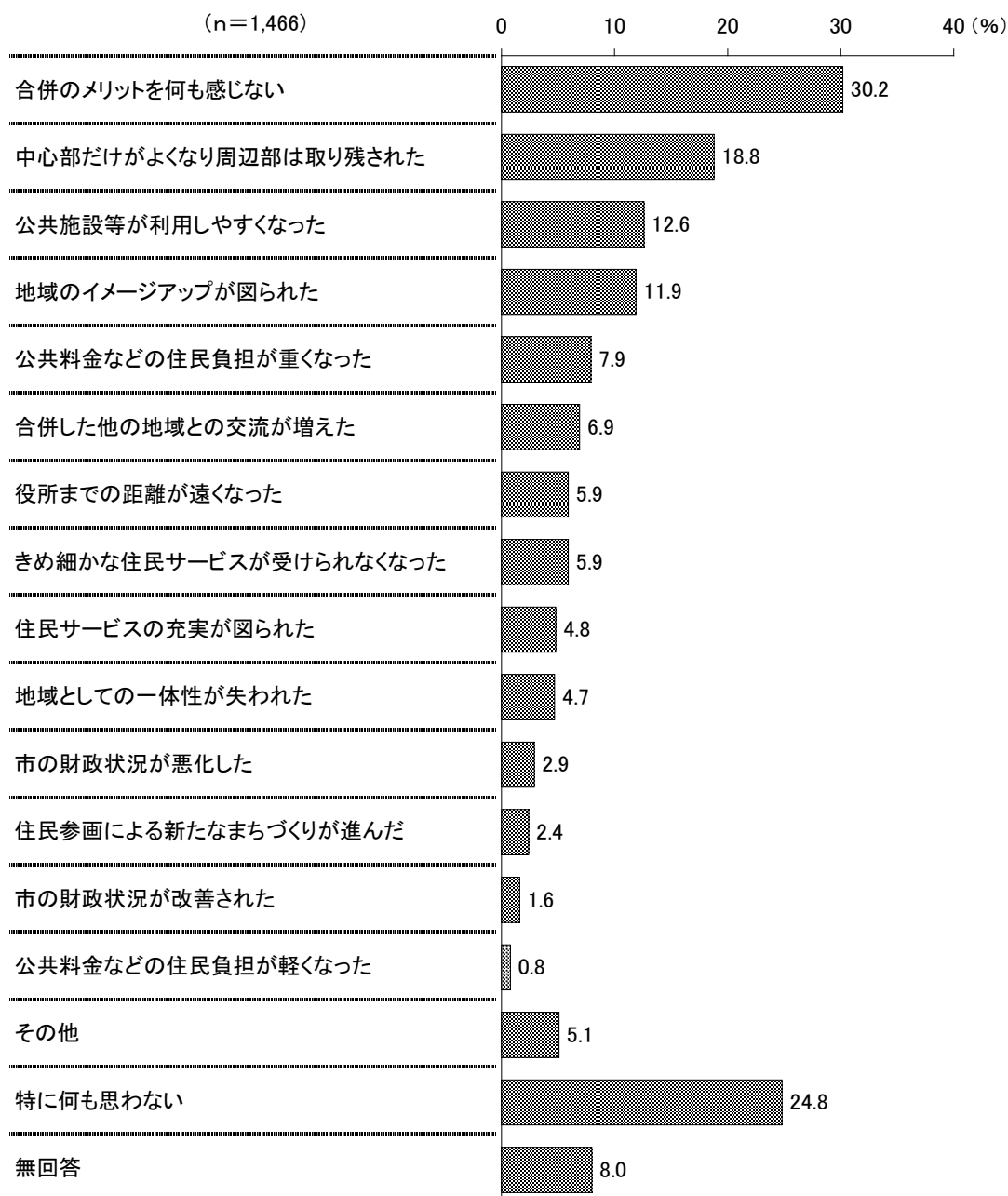
(3) 合併後の市について感じる事

問9 平成22年3月、印西市、印旛村及び本埜村の合併により、新しい印西市が誕生して約7年が過ぎました。あなたは、合併後の市についてどう感じていますか。すべて選んでください。

合併後の市について感じることは、「合併のメリットを何も感じない」が30.2%で最も高く、次いで「中心部だけがよくなり周辺部は取り残された」が18.8%とデメリットを感じる回答が高くなっているが、そのあとで、「公共施設等が利用しやすくなった」が12.6%、「地域のイメージアップが図られた」が11.9%となっている。

一方、「特に何も思わない」は24.8%となっている。

図3-5 合併後の市について感じる事



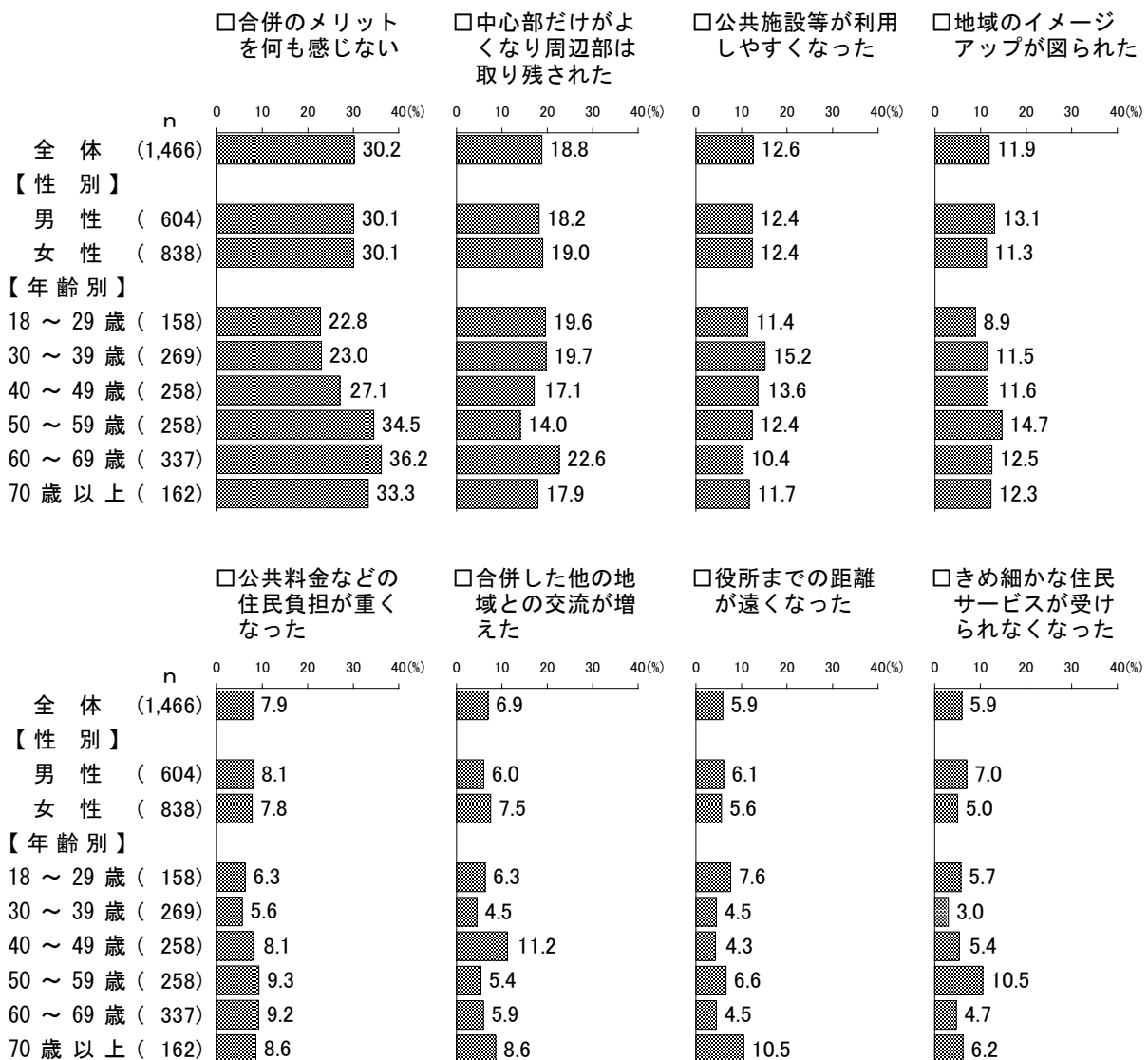
【性別】

上位8項目について性別でみると、大きな違いはみられない。

【年齢別】

上位8項目について年齢別でみると、「合併のメリットを何も感じない」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、60～69歳で36.2%となっている。また、「中心部だけがよくなり周辺部は取り残された」は60～69歳で最も高く、「公共施設等が利用しやすくなった」は30～39歳で最も高くなっている。

図3-6 合併後の市について感じる事（性別・年齢別）－上位8項目



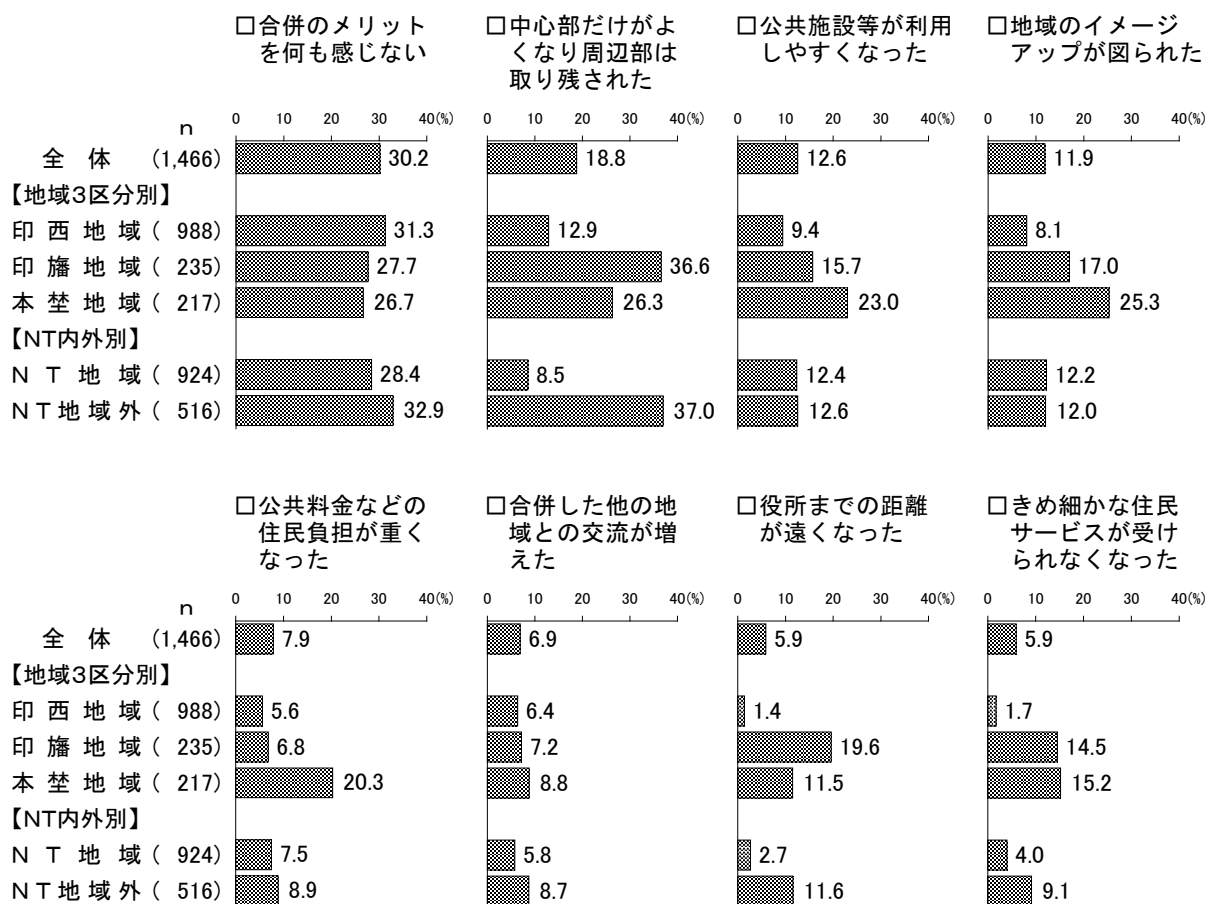
【地域3区分別】

上位8項目について地域3区分別でみると、「合併のメリットを何も感じない」は印西地域で31.3%と最も高く、「中心部だけがよくなり周辺部は取り残された」は印旛地域で36.6%と最も高くなっている。また、本埜地域では「公共施設等が利用しやすくなった」が23.0%、「地域のイメージアップが図られた」が25.3%、「公共料金などの住民負担が重くなった」が20.3%と高くなっている。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、上位8項目中7項目でニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも高く、最も違いが大きいのは「中心部だけがよくなり周辺部は取り残された」（ニュータウン地域：8.5% ニュータウン地域外：37.0%）で約29ポイント差となっている。

図3-7 合併後の市について感じる事（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



4. 市民と行政のよりよい関係づくりについて

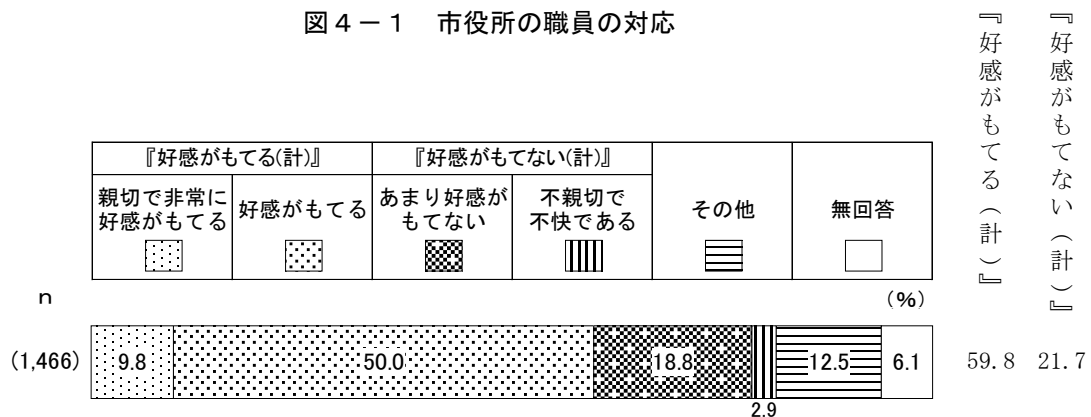
(1) 市役所の職員の対応

問 10 あなたは、市役所の職員の対応についてどのように感じていますか。1つだけ選んでください。

市役所の職員の対応は、「親切で非常に好感がもてる」が9.8%、「好感がもてる」が50.0%で、これらを合わせた『好感がもてる（計）』（59.8%）は約6割を占める。

一方、「あまり好感がもてない」（18.8%）と「不親切で不快である」（2.9%）を合わせた『好感がもてない（計）』（21.7%）は2割を超えている。

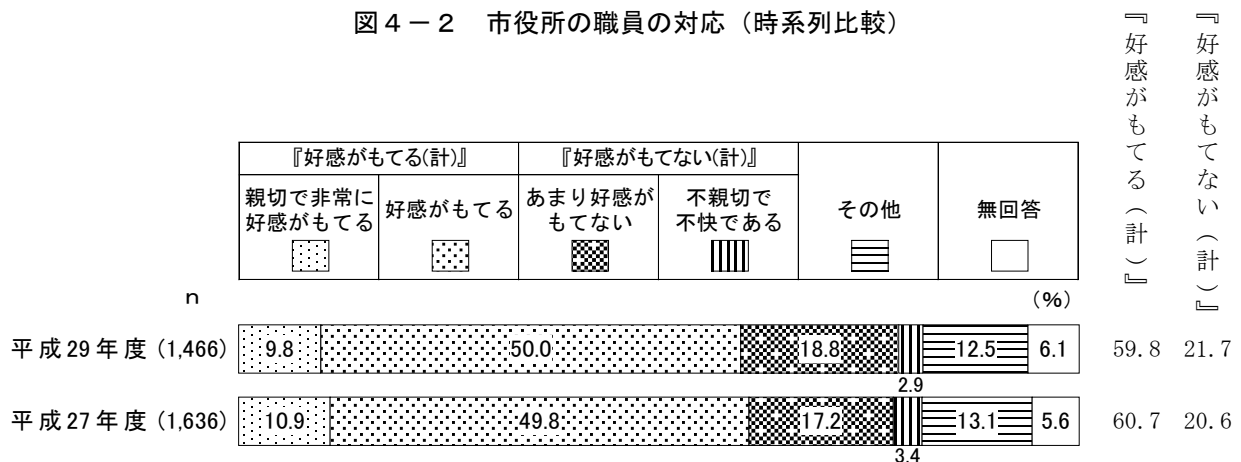
図4-1 市役所の職員の対応



【時系列比較】

平成27年度と比べて、『好感がもてる（計）』または『好感がもてない（計）』では大きな違いはみられない。

図4-2 市役所の職員の対応（時系列比較）



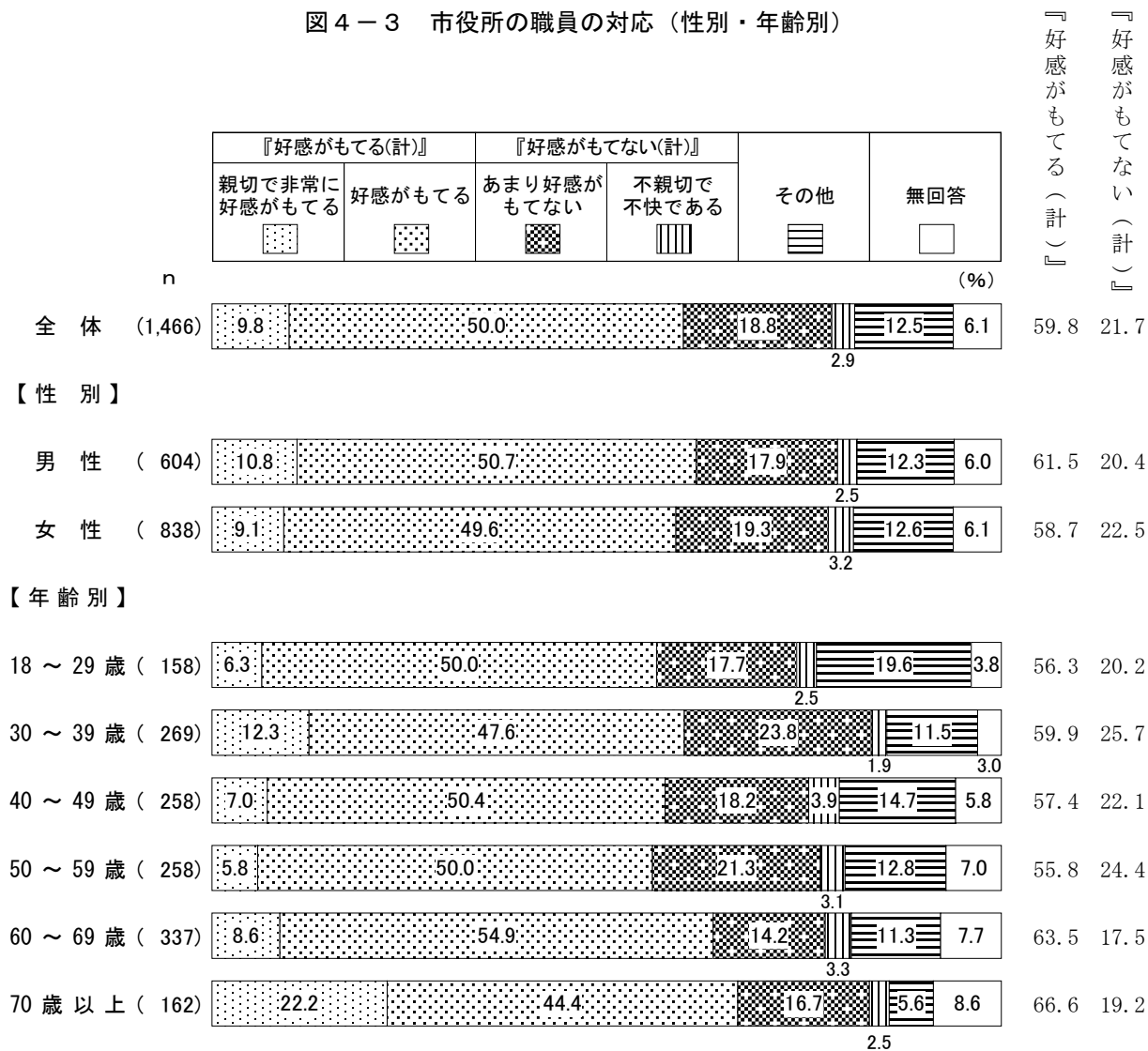
【性別】

『好感がもてる（計）』（男性：61.5% 女性：58.7%）は、男性の方が女性よりも約3ポイント高くなっている。

【年齢別】

「親切で非常に好感がもてる」は、70歳以上で22.2%と最も高い一方、50～59歳では5.8%と低くなっている。また、『好感がもてる（計）』としてみても、70歳以上で66.6%と最も高く、次いで60～69歳で63.5%となっている。

図4-3 市役所の職員の対応（性別・年齢別）



【地域3区分別】

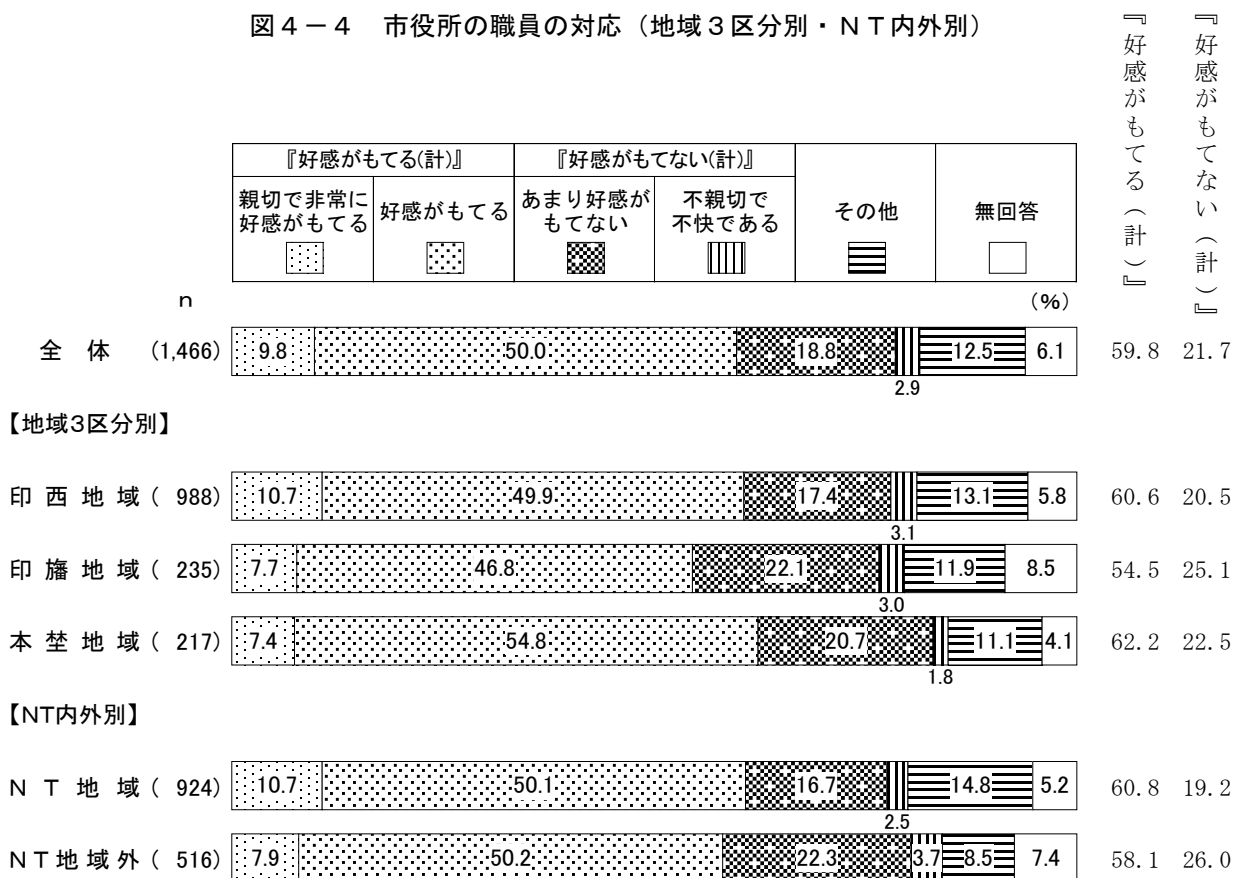
『好感がもてる（計）』は本埜地域で62.2%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『好感がもてる（計）』（ニュータウン地域：60.8% ニュータウン地域外：58.1%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約3ポイント高くなっている。

一方、『好感がもてない（計）』（ニュータウン地域：19.2% ニュータウン地域外：26.0%）は、ニュータウン地域外の方が約7ポイント高くなっている。

図4-4 市役所の職員の対応（地域3区分別・NT内外別）



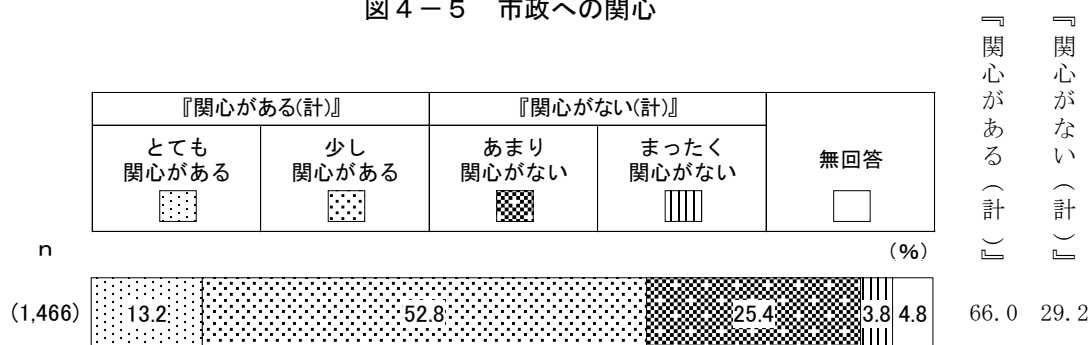
(2) 市政への関心

問 11 あなたは、市の仕事や行事について関心がありますか。1つだけ選んでください。

市政への関心は、「とても関心がある」が 13.2%、「少し関心がある」が 52.8%で、これらを合わせた『関心がある(計)』(66.0%)は6割台半ばを占める。

一方、「あまり関心がない」(25.4%)と「まったく関心がない」(3.8%)を合わせた『関心がない(計)』(29.2%)は約3割となっている。

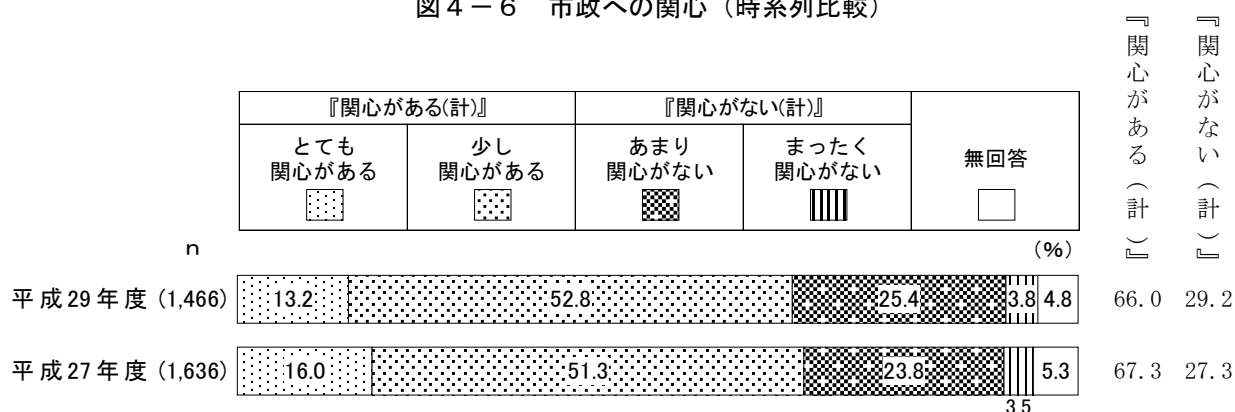
図4-5 市政への関心



【時系列比較】

平成27年度と比べて、『関心がある(計)』または『関心がない(計)』では大きな違いはみられない。

図4-6 市政への関心(時系列比較)



【性別】

「とても関心がある」（男性：16.7% 女性：10.4%）は、男性の方が女性よりも約6ポイント高く、『関心がある（計）』（男性：68.4% 女性：64.5%）としてみても、男性の方が約4ポイント高くなっている。

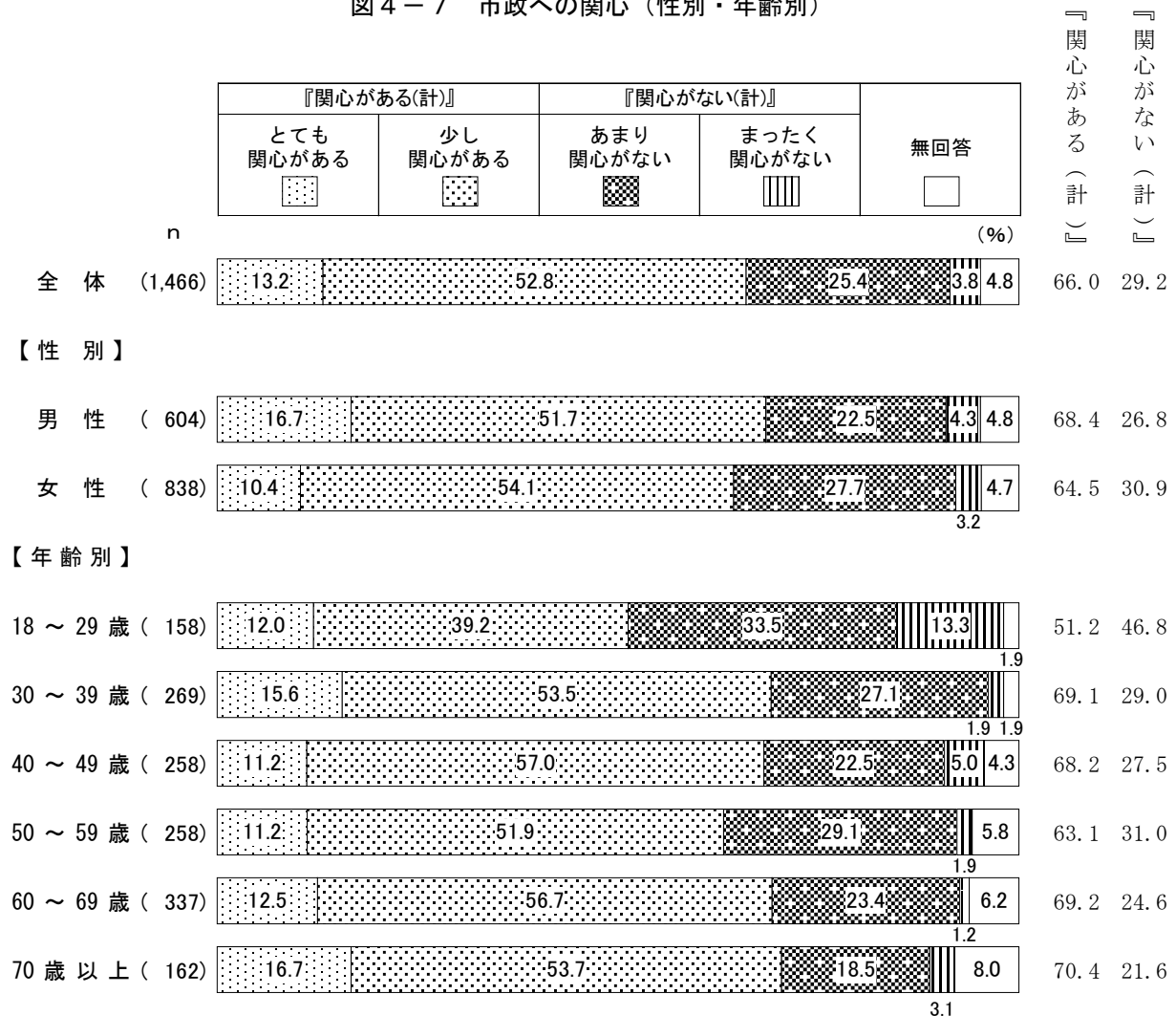
一方、『関心がない（計）』（男性：26.8% 女性：30.9%）は、女性の方が約4ポイント高くなっている。

【年齢別】

『関心がある（計）』は70歳以上で70.4%と最も高く、次いで60～69歳で69.2%となっている。

一方、『関心がない（計）』は18～29歳で46.8%と最も高く、次いで50～59歳で31.0%となっている。

図4-7 市政への関心（性別・年齢別）



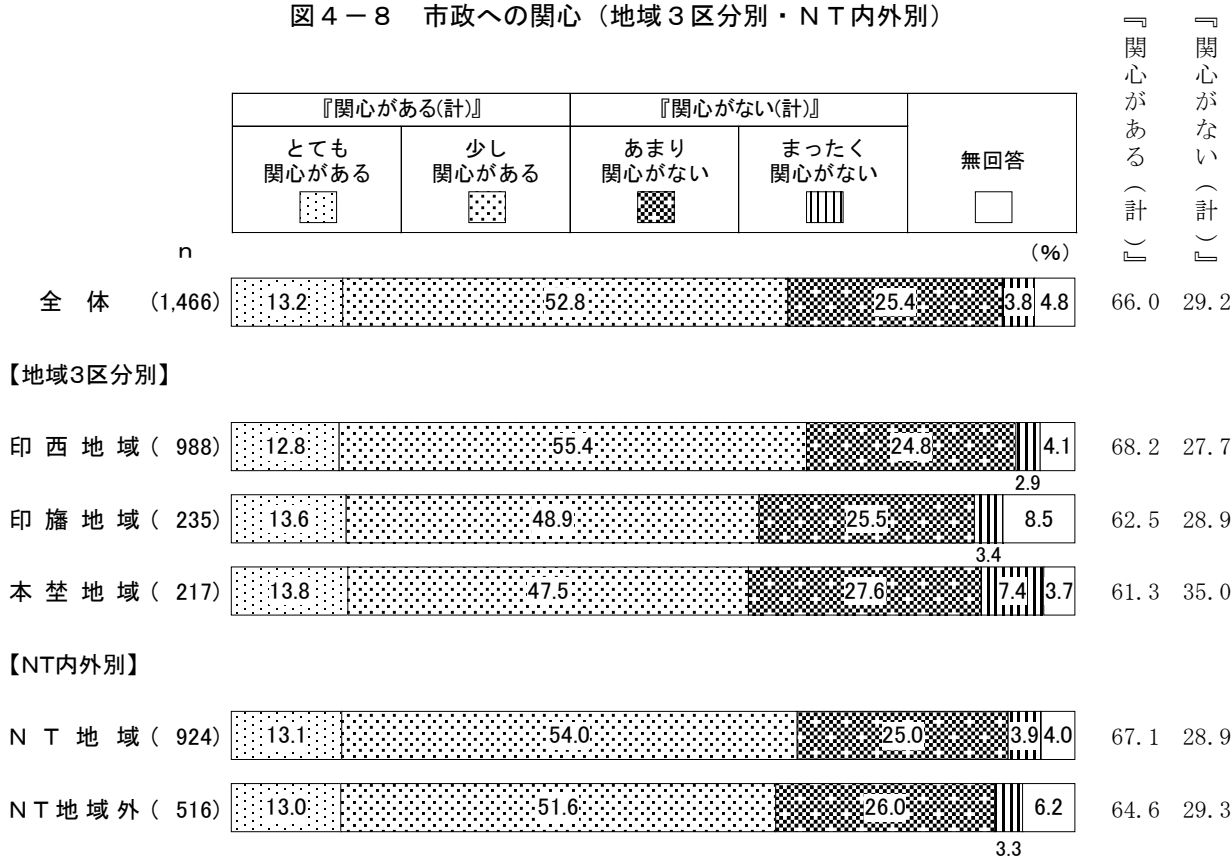
【地域3区分別】

『関心がある（計）』は印西地域で68.2%と最も高くなっている。
一方、『関心がない（計）』は本埜地域で35.0%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『関心がある（計）』（ニュータウン地域：67.1% ニュータウン地域外：64.6%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約3ポイント高くなっている。

図4-8 市政への関心（地域3区分別・NT内外別）

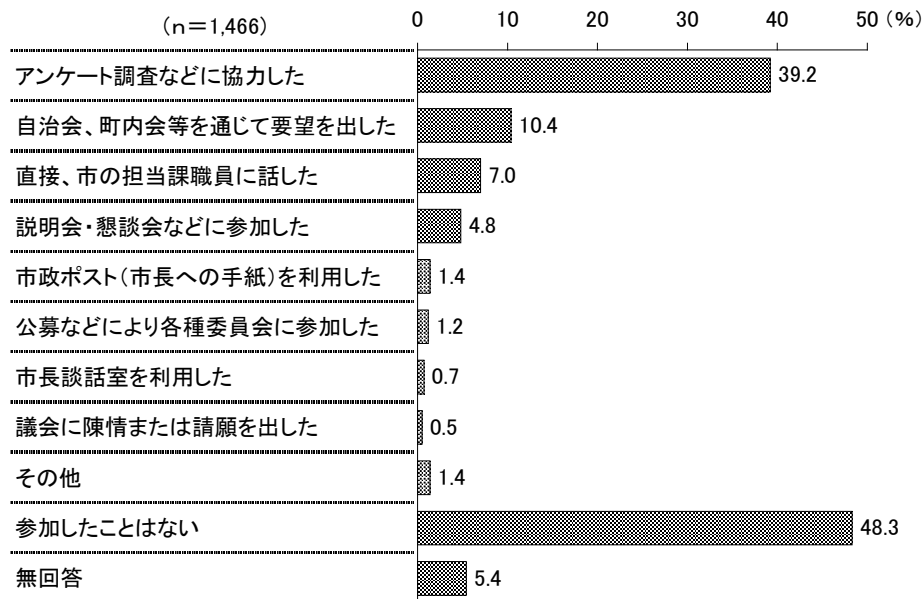


(3) 市政への参加

問 12 あなたは、市政（まちづくり）へ参加したことがありますか。参加・協力したことがある番号をすべて選んでください。

市政への参加は、「アンケート調査などに協力した」が39.2%で最も高くなっているが、その一方で、「参加したことはない」が48.3%となっている。

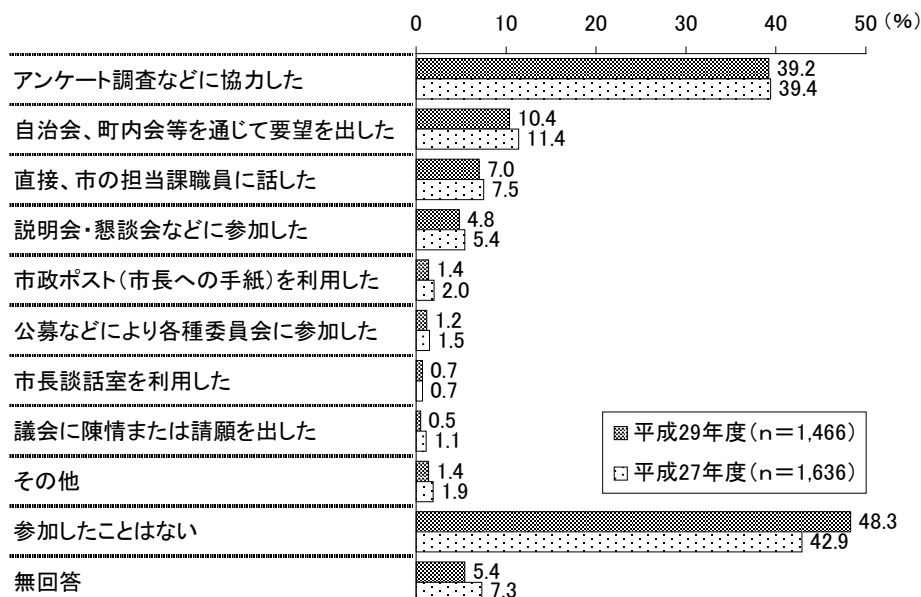
図4-9 市政への参加



【時系列比較】

「参加したことはない」（平成29年度：48.3% 平成27年度：42.9%）は平成27年度に比べて約5ポイント増加している。

図4-10 市政への参加（時系列比較）



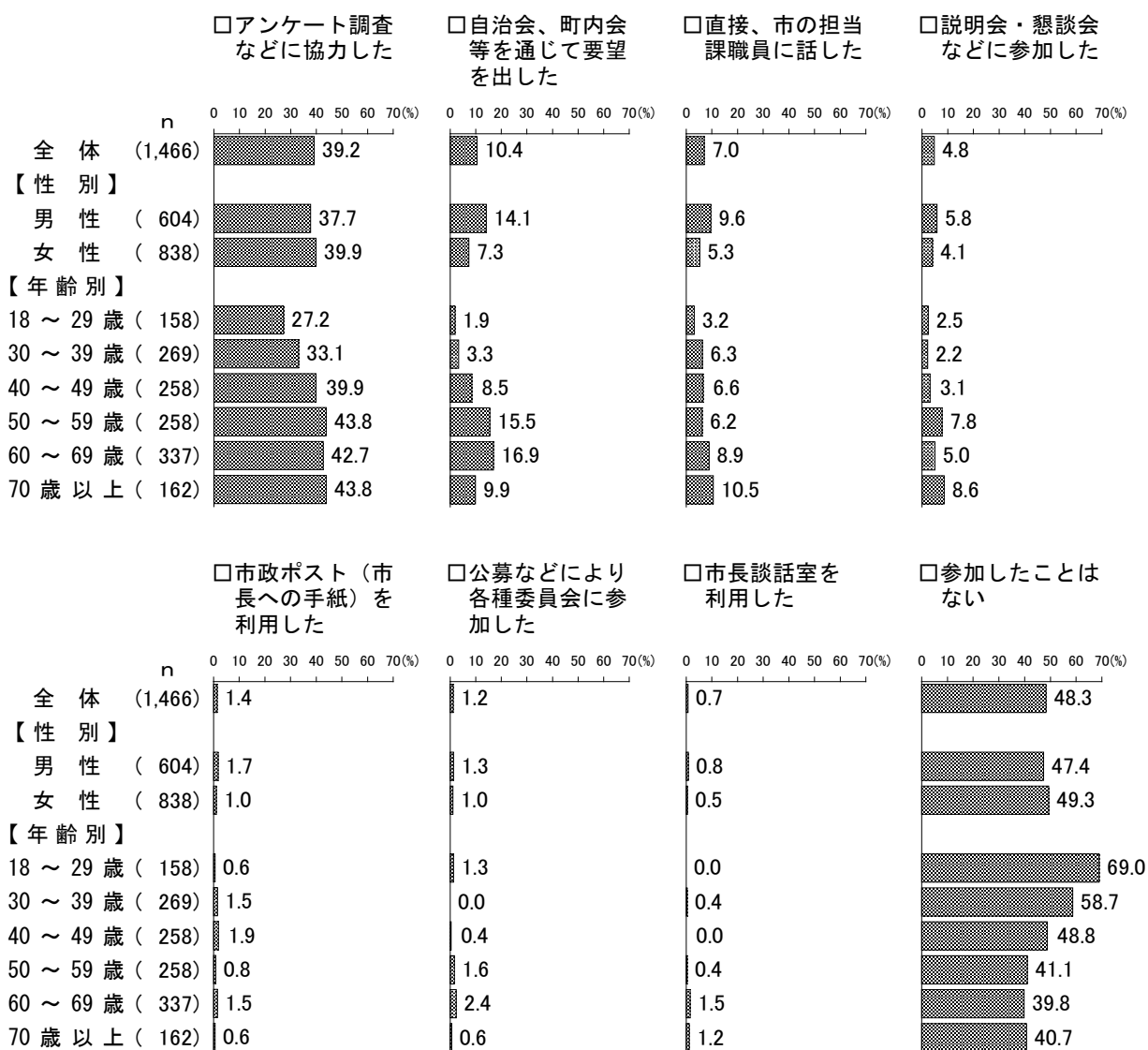
【性別】

上位7項目について性別でみると、上位7項目中6項目で男性の方が女性よりも高く、最も違いが大きいのは「自治会、町内会等を通じて要望を出した」（男性：14.1％ 女性：7.3％）で約7ポイント差となっている。

【年齢別】

上位7項目について年齢別でみると、「アンケート調査などに協力した」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、50歳以上の年齢で4割台となっている。また、「参加したことはない」はおおむね年齢が下がるほど高くなり、18～29歳で69.0％となっている。

図4-11 市政への参加（性別・年齢別）－上位7項目



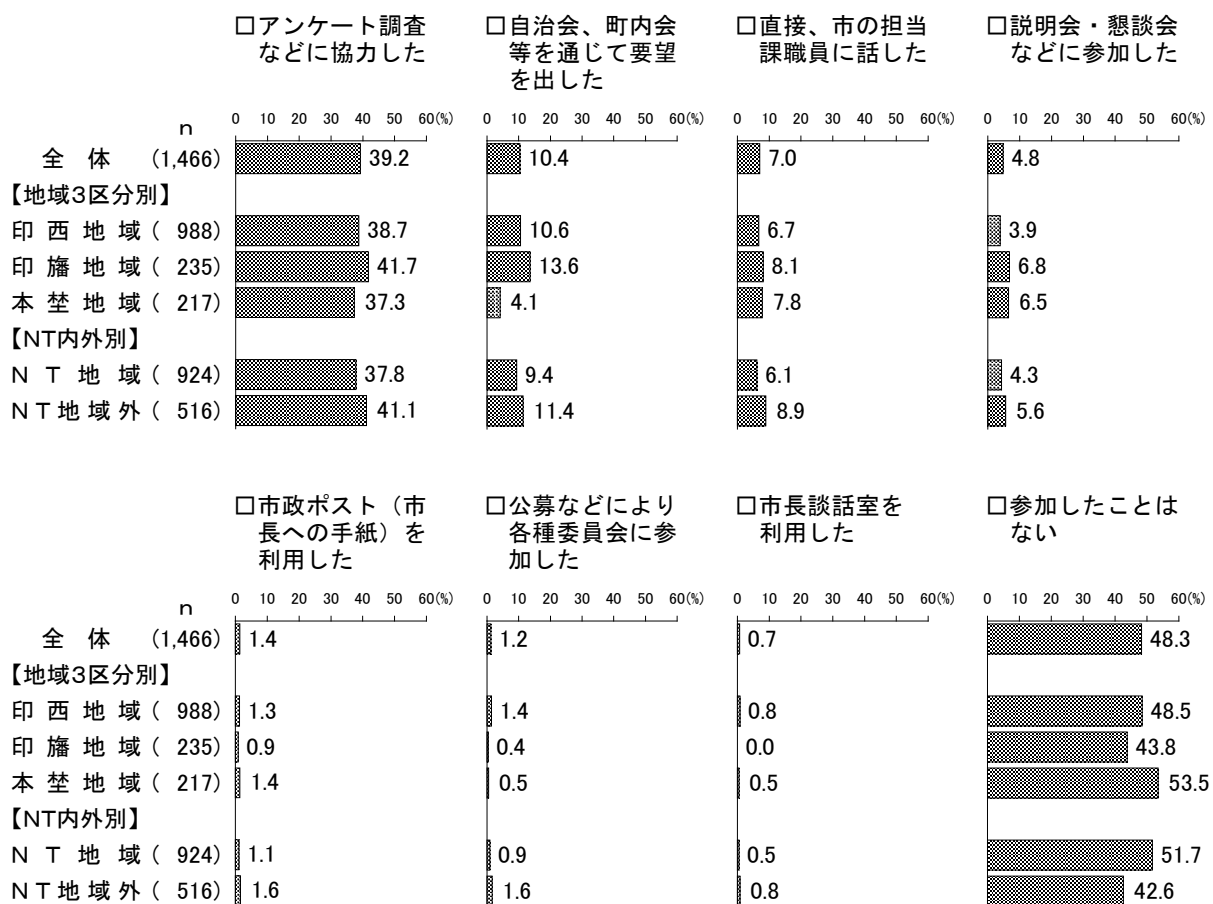
【地域3区分別】

上位7項目について地域3区分別でみると、「アンケート調査などに協力した」は印旛地域で41.7%と最も高くなっている。また、「参加したことはない」は本埜地域で53.5%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位7項目についてNT内外別でみると、上位7項目全ての項目でニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも高く、最も違いが大きいのは「アンケート調査などに協力した」（ニュータウン地域：37.8% ニュータウン地域外：41.1%）と「直接、市の担当課職員に話した」（ニュータウン地域：6.1% ニュータウン地域外：8.9%）でともに約3ポイント差となっている。また、「参加したことはない」（ニュータウン地域：51.7% ニュータウン地域外：42.6%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約9ポイント高くなっている。

図4-12 市政への参加（地域3区分別・NT内外別）－上位7項目



第 3 章 自由意見

第3章 自由意見

市政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問 13 市に対するご意見、ご提案などがございましたら、どのようなことでもかまいませんので、お書きください。

市政への意見、要望等を自由に記述していただいたところ、682 人から 1,048 件の回答を得られました。なお、意見は行政分野ごとに、なるべく原文のまま掲載していますが、一部意見の趣旨を損なわない程度に表現を変えて表記している場合があります。

【地域区分】

地 域 名	No	地 区 名
印西地域	1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡、平岡官堤
	2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下、小林官堤、小林官堤腹
	3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前、大森官堤
	4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
	5	小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北
	6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田、十余一、谷田
	7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
	8	草深、泉、泉野
	9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
印旛地域	10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
	11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
	12	平賀、平賀学園台
	13	美瀬、若萩、舞姫
本埜地域	14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
	15	笠神、行徳、川向、下曽根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原
	16	滝野

※ニュータウン地域 : 5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外 : 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

■生活環境分野（236 件）

- ・ マンション・団地で自転車や車などの防犯対策（例：イタズラ）に防犯カメラ活用などを検討してほしい。（男性、18～29 歳、地区 5）
- ・ 公園は沢山あるが、楽しめる遊具が少ない。子供を遊具で遊ばせようと思うと近隣市の公園まで行かなければいけない。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 印西市には街灯が少ないと思います。もっと増やしてほしいです。住宅開発が進み印西市にたくさんあった森林が少なくなっています。公園を造るより自然のまま残しておく方がよいと思います。（女性、50～59 歳、地区 9）

第3章 自由意見

- ・ 都市部と農村部のさまざまな面での格差是正を願いたい。同じ印西に住んでいながら、防災無線の聞こえ方が違う。どうにかならないか！大切な放送であろうがなかろうが全然聞こえない。（男性、60～69 歳、地区 6）
- ・ 公園は、草刈りをしても刈った草を放置したままで、風で道路わきに散乱していたり、住宅のほうへ飛んできたりします。業者の作業の後は、市の担当が点検したりしないのですか？遠くからも人が来る公園なので、こういう状況はとても恥ずかしいことです。（女性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 子供が無料で遊べる木製アスレチック等（大規模）を公園等に導入の検討（茨城県の国営ひたち海浜公園を参考）。中途半端では意味ない。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ すべり台やブランコ、アスレチックなどの遊具のある公園が少ないと思います。芝生で整備された公園も必要ですが、遊具のある公園も必要ではないでしょうか？特に大型のアスレチックは数が少ないです。（男性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 交通安全、速度超過対策。自然区域と生活区域の明確な区分け。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 大型車通行止めの道路の「通行許可証」を発行する事自体が矛盾している！行政上、廃止不可能なのであれば「更新制度」を導入すべきである。大型車が高頻度で往来し、近隣の生活環境を悪化させている。（男性、60～69 歳、地区 12）
- ・ 生まれてからずっと印西に住んでいます。仕事も印西市内なのですが、通勤時（車）本当に人増えたなと痛感しています。住みやすくして他県から来てくれるのは嬉しいし、ありがたいですが、滝野のあたり家がどんどん建って、その分自然がくずされて…イノシシ？とか昔からそこに住んでいる動物の住みかが無くなって、かわいそうだなと思っています。車が多く通る分、道路で引かれちゃっている子もいて…家を建てるのも大切だけど、動物たちのために自然も残してほしいです。滝野のドラム缶の所に老人ホームができるって聞きましたが、また自然なくなるのかという感じです。（女性、18～29 歳、地区 15）
- ・ 公園が増えているのは素晴らしいですが、公園内に日陰が少なく、広葉樹や東屋などを作ってもらいたいと思っています。また、自然環境保全だけではなく、温暖化対策の取り組みを強化していただきたいです。環境省の「うちエコ診断」や自治体向けの普及啓発の補助金を活用した取り組みなどやり方はいろいろあると思います。（男性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 防犯カメラ、防犯灯の整備（痴漢多くて困ります）。（女性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 印西市に引っ越して思ったことは街灯の少なさです。駅まで距離があるので帰宅時、不便である。（男性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 住みやすい街 1 位に選ばれてから、どんどん住宅の建設が進み自然が少なくなってきた事が残念です。人口が増えてしまい、このままでは他の街と変わらなくなってしまうのではないのでしょうか？ここ最近、車も増えてきたせいか、運転マナーが悪い車も多くなった気がします。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 道路が暗すぎる。夜はもっと街灯があった方がよい。（女性、40～49 歳、地区 12）
- ・ 運動公園をよく利用します。トラックのゴムが劣化して固くなり、クッション性がなくなりました。ジョギングをしたり、ウォーキングをしたりする時不便ですので、貼り替えていただくと、大変ありがたいです。（無回答、70 歳以上、地区 16）
- ・ 不耕作地が市内に点在しているので、ボランティアを募集し活用する（週末農業）。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 公園や市道等の雑草が多すぎる。特に市道沿いの歩道を散歩していると景観を損ねている場所が多い。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 犬の散歩をしていて気がついたのですが、犬のフンをスーパーの袋ごと道に捨てている人がいる。ペットボトル、コーヒー缶なども、ゴミが沢山！犬のフンは持ち帰るのがあたり前でしょう！せっかく緑が沢山のステキな町なのに罰金制にして欲しい。と毎日思っています。（女性、60～69 歳、地区 2）

- ・ 元印旛高校の所のすべり台が早く遊べると良い。先にすべり台を作って使わないのは、ただ劣化させるだけ。鹿黒付近にできた真四角の会社（物流センター？）により、景観がかなり悪くなった。視界が狭い。印西総合病院付近（この道路で千葉ニュータウンへの利便は良くなった。悩ましい）の原っぱは大事な原っぱだった。それをなくしてしまったのは、問題だと思う。野うさぎたちの生きる場所が減った。（女性、30～39 歳、地区 1）
- ・ 街灯がなく暗いところが多い。防犯上街灯をもう少し増やしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 街灯が消えている所が結構あり防犯上好ましくない。また印旛日本医大駅前の交番は警察の人がいたのを見た事がなく機能していない様に見える。（男性、50～59 歳、地区 13）
- ・ 肌を露出する夏場には、公園及び歩道の草刈をお願いします。（女性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 夜間に真っ暗になる住宅街の道路をもっと安全にしてほしい。（女性、18～29 歳、地区 9）
- ・ いのししが親子で家の玄関まで毎日夕方 6 時ごろから来ます。家の前、畑、田んぼにも入って来ます。電気柵を乗り越えます。ラジオをかけてもだめです。バクチク、音のする物、市のいのしし対策をお願い致します。（女性、60～69 歳、地区 10）
- ・ 国道 464 号線沿いの特定外来生物オオキンケイギクの増殖には驚くばかりです。2014 年に市には情報提供しておりますが、それから増えるばかりで…。人の立ち入り禁止区域でもありガードレールから道いっぱい咲き乱れていて嘆かわしいばかりです。道路管理者は通常の除草業務で手がいっぱいだと思います。最近はガードレール付近を防草シートで覆われたりしていますので、対策を考えておられるのかも知れませんが…。ボランティアで抜いている方もおりますが、市民の手を借りるとか、何か良い方法はないのでしょうか？オオキンケイギクの駆除を本気で取り組んで頂きたいものです。オオキンケイギクが特定外来生物である事を知らずに植えている方もおります。花の咲く前に広報紙等で掲載し、栽培禁止植物である事や、罰則等、お知らせしてはいかがでしょうか？通行中、道端や、他人の土地で見かけた場合の対処法も教えて頂けたらと思います。（女性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 印西市は、お店や交通等、とても便利になってきていると思います。しかし、その分、今までであった自然や緑が減ってきていると感じます。住宅やマンション等もたくさん建ちすぎて、ごちゃごちゃしている様に感じます。印西市の良い所は、自然がたくさんあって緑豊かな所だと思うので、必要以上の開発は止めて欲しいです。自然の中にいる動物や生き物も大事にして下さい。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 住みやすい街、印西市と言われていますが最近の印西市は住みにくくなったと感じます。理由として人口が増えてきたこと。人が増えれば様々な問題も出てきます。北総線の印旛日本医大駅では歩行喫煙禁止の看板がありますが、昼夜問わず喫煙者を見かけます。子どもが増えてきた昨今、この問題は早急に解決して欲しいと願います。防犯カメラが何の為にあるのか分かりません。駐在所も何の為にあるのか分かりません。朝、子ども達が信号を守って通学している中、堂々と信号無視する車や大人もよく見かけます。夜は特に酷いです。将来印西市を担うであろう子ども達には悪影響しかありません。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ いろいろな施設ができ、便利になったが、多くの自然が失われとても悲しい気持ちです。もっと自然を残す取組みをして下さい。もう十分便利になったと思います。自然は一度壊すと元に戻すのが大変です。どうかこの豊かな自然をこれ以上壊さないで下さい。（男性、50～59 歳、地区 1）
- ・ 印西署の移転。端にある為。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 犯罪抑止の為、監視カメラを設置して欲しい。印西中に向かう坂が危険、街灯をつけて欲しい。（男性、40～49 歳、地区 1）
- ・ 自然破壊して道をつくり、下水道のない地域に住宅がどんどん建っている。川や池はさらに汚れ、野生生物を蹴散らし人間様の土地だとすべて見て見ぬふりをする恥ずべき印西市です。（女性、70 歳以上、地区 3）

第3章 自由意見

- ・ 「印西市」とひと言で言われても、地域によって格差が大きい。もっと自然を観光資源にできるのでは…。週末に釣りをしている人がいるが、駐車場を整備して欲しい。ウォーキングをするにも、ポイントになる場所に駐車場を設けるなど、自然を身近に感じることができるようになったらよいと思う。時期になると雑草を刈っているが、伸び放題の時期は車が見えず危ないことがよくある。（男性、18～29 歳、地区 12）
- ・ 生活環境について、自宅そばの緑道、公園の整備など結構な頻度で業者さんが手を入れて下さっていて、大変好感が持てる。（男性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 犬の散歩の為に自宅から半径 1 km 位を毎日歩くが、この数年の公共の道路、大門地区にある貯水池近辺の除草や、ゴミ拾い等がなされていなくひどい。景観も衛生面でも不快を感じるし、防犯上も危うい感じがする。（女性、50～59 歳、地区 2）
- ・ ニュータウン地区外で住宅が次々と建設され、自然が急速に少なくなっている。公園、歩道、街路樹の適切な整備を望む（雑草の除草など）。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 野良猫対策をして欲しいです。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 農家の野焼き…煙と臭いが強烈すぎる。やめてほしい。公園内での犬のフンの不始末、リードを外して遊ばせるグループ、犬のしつけ（無駄吠え）。アイドリング禁止、ドアの開閉時の音（静かに閉める）。昼のバーベキューや洗車など風向を考えて行うよう、広報で周知させてほしい。周囲の人に迷惑をかけないように、生活したいものです。（男性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 防犯委員の時、通学路に危険道路があり、ガードレールをつけたら良いと提案した時、市の方へ話が行く前に委員長の段階で提案がストップし、何にも反応がないのに驚き、あきれ、これではボランティアとしてのやる気をなくなります。ただマンネリで続けているだけの会では？と思いました。（女性、60～69 歳、地区 11）
- ・ 小さな事です…公園のブランコ（大塚前公園）の鎖が、さびついていて、手につくのが子供達が気になっています。周囲の公園もですが、蟻が多いのが気になります。刺されたりする様なので、駆除お願いします。イオンモール周辺のムクドリの子が多いのが気になります。対策お願いします！（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 大雨時の冠水対策（比較的低地の交差点など）。路上駐車対策（例えば滝野地区の住宅地や公共施設近隣等にはコインパーキングなどもなく、やむをえない駐車もある）。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 9 年前まで高花に住んでいました。当時、夜になると真っ暗で駅から歩いて帰る時にすごく怖かったです。（高花小の辺りなど…）今は改善されている事を願います。中央南に現在は住んでおりますが、夜もとても明るく駅から近くではありますがとても安心して帰る事ができます。高花もこの位明るいと感じて夜も歩く事ができるのかな…。と思いました。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 昔からある公園は古くなり、木が茂り、光が入りづらく、子ども達をあそばせるには不安がある。また、最近不審者等も増え、その様な犯罪に公園等暗い場所が使われている事もあり、早急に改善していただきたい。（男性、30～39 歳、地区 2）
- ・ 公園も全く整備されていない。多々羅田公園なんてひどいものです。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 人通りの多い所に今までよりも防犯カメラを多く設置してほしい（犯罪防止の為）。（男性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 歩道の除草を、もう少し回数を増やして欲しい。（女性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 街路樹を剪定。道路、側溝をきれいにしてほしい。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 多くの自然に恵まれた良好な環境の地域に住んでいると感じています。今後もより良い都市づくりを目指した行政をお願いします。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ ペットと遊べる場所を作ってください（ドッグランなど）。公園は子供がたくさんいるので、ペットのみで自由にできる場所が欲しいです。牧の原に住んでいますが、街灯が少なく、夜怖いです。増やして下さい。防災アナウンスも、小さくてよく聞こえません。（無回答、無回答、地区無回答）

- ・ 最近、不審者情報を頻繁に耳にするようになり、小さな子供がいるのでとても心配です。警察に任せっぱなしにするのではなく、市でも対策を強化してほしいです。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 防災放送が聞きとりづらい。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ ニュータウンに住んでいます。草刈り、樹木の剪定の回数を増やして頂きたいです。業者に依頼する事がコスト上難しいのであれば、市民が参加（時給を払う）を考えると、美しい町並み維持は、入居を考える人々の印象をアップすると思います。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 若萩に住んでいますが、夜中に時々464 号線の道路のバイクの音がうるさくて気になります。若萩一丁目の歩道の柵の奥側の草が大人の背丈ぐらい伸びていて見た目が少し気になります。よく小さいお子さんが電車を見に散歩をしている姿も見かけたりしますが、草で見えないと思いました。歩道側から 464 号の間の雑草を何か対策して頂けたら助かります。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 土・日の夜中の暴走族の騒音（どこから来ているかわからないが…）道幅の広い分、若者の車の運転に違法行為が目立つ。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 大きな市にしては、子供の水遊びの場が少なく公園の駐車スペースもなくて困っています。出かける（買い物）なども車で行く様な市なので公共の子供が遊ぶ公園も車で来ると考えて欲しい所です。夏場に市民プールは、1 度も利用しませんでした。楽しそうでは無いからです。又、足をつけたり、じゃぶじゃぶ遊べる所は全く市の施設ではない所がとても残念でした。それと印西市で以前働いていた時から思っていました。夜が暗すぎる。電車が高すぎて利用できない時、バスの時間も合わず、すごい長い時間待たされていました。子供が高校に通う事になると夜道の暗さや、バス、電車の利用が不便なままだと困ってしまいます。（女性、30～39 歳、地区 1）
- ・ 浦幡公園や大塚前公園などに安全な高齢者も利用しやすい運動遊具を設置し、毎日運動したり交流したり出来る様希望。埼玉市の公園や台湾の公園でよく見かけました。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 公園がたくさんあって充実していると思いますが、子供が遊べる遊具の充実を希望します。歩道脇の雑草が伸び放題で見通しが悪い所が多いです。特に滝野小中学校の向かい側は現時点で大人の背丈を超えている所もあります。マンション駐車場の出入りもあるので、これから新学期が始まり子供の通学にも影響があると思います。定期的な草刈りはもちろんですが、雑草対策をぜひお願いします。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 住んでいる場所に空家が多数あり 10 年以上の家も多数見られます。不在地主も 3 分 1 以上占めており年 1 回の草刈は協力してくれますが道路にも雑草が多くなり景観も不快です。（男性、70 歳以上、地区 10）
- ・ 地震、災害がきた時にどういう対策になっているか少し不安である。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 10 年前は、車も人も少なくゴーストタウンのような所だったのですがホンダができ、ここ 5～6 年で住宅もお店も増え、他のナンバーの車も多くなりました。運転マナーの悪さにびっくりする事が多くなりました。又、ダンプカーが多くなり、怖いです。もっとパトカーの見守り、取締りを多くしてもらいたいと思います。（女性、60～69 歳、地区 16）
- ・ ごみについて、子供が二人いますが、オムツを透明な袋とかで捨てられるようにして欲しいです。燃やすゴミ袋（青）が、オムツだけでいっぱいになってしまいます。私の実家（東京の市内）では、オムツの専用のゴミ袋が無料でもらえて、すごく役立ちました。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 近くの旧本埜村の農業を主としている地域では生活ゴミ、農業資材（廃材）等を自宅にあるドラム缶を利用して焼却したり自分の田畑の一画で燃やしたりしている。この為プラスチックが燃えた際は異臭が近隣に漂っている。ダイオキシンの発生等を考えるとプラスチック、ビニールの焼却をドラム缶等で行なう事は絶対してはいけない。この行為を周囲の農家は黙認している。これに対する啓蒙活動と共に取り締まりを徹底してほしい。公園の整備がここに引越して来た時より悪化している。公園の草刈りが年 2 回行なわれていたが今は、年 1 回程度になり、雑になった。（男性、60～69 歳、地区 2）

第3章 自由意見

- ・ 小さな公園はたくさんあると思うが、市内に大きな公園があるといい。例えば千葉市の青葉森公園のような。森、原っぱ、樹木、公園、水の広場などあり自然鑑賞やレクリエーションを楽しめる。花の丘公園だと少し物足りない感じがする。そちらも県立の公園ですが。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 家の前が市に渡した土地であるが、以前は定期的に草の除草をしていたが、今年は何度も区長から連絡を入れているのに一度もきれいにされてない、ひどすぎる。何をしているのか、職員はたくさんいるはず、今後もこのようなことが続くと思うのがっかり。自分で何度か除草しているがあたりまえではない。もっと以前から住んでいる住民のこともよく考えてほしい。新住民よりもずっと我慢強く生活していると思うのですが、一番住みやすい印西、ずっと住んでいる者はあまり感じていない。以前よりいろいろなことでがっかりすることがある。（女性、50～59 歳、地区 6）
- ・ 市内の開発が進むのも良いことですが、今後も緑は必ず残して欲しいです。利便性もあり、なおかつ自然も多いことに対しての印西ファンが多いことを念頭に入れておいて頂きたいです。（男性、30～39 歳、地区 1）
- ・ 土地が空いていればすべて住居に変わっており、緑豊かで自然の多い所が気にいって住んでいる人が多いので、様々な年齢の人が安らげるような公園や施設などを造ってほしい。どんどん開発が進むのは良いが田舎らしいところは残してほしい。（女性、30～39 歳、地区 8）
- ・ 自然環境が良いという事で他地区から転居してたが、最近では自分の敷地内で畑を作るなど（肥料等薬の臭いがする）、環境破壊が多い。市の行政指導を願いたい。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ ニュータウン地域との差を感じる。児童公園が少ない事、街灯が少し増えたが、まだ暗い道が地域によってあること。もう少し、地元の方も環境の整備をしていただきたいと思います。よろしくお願い致します。（女性、60～69 歳、地区 14）
- ・ 生活環境について、住宅地が増えるのもいいですが、自然環境を守ることに力を入れてほしいです。都心から近い街で自然があるのはとても魅力的だと思います。無理に住宅地を広げ過ぎて環境破壊にならないか心配です。花の丘公園周辺は夜になると暗過ぎなので、防犯灯を増やしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 数年前の大雪の時、本埜第一小の先生に除雪をお願いしたのですが、やっていただけませんでした。以前は、やっておりまし、生活道路ですので、次はお願いします。（女性、60～69 歳、地区 14）
- ・ 鳥のフンの被害をなんとかしてもらいたいです。（女性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 子どもの成長、身体の発達観点から考えますと、市の主な取り組みは今の時代に沿っているとはいえ、賛成しかねる部分が多いです。印西市の魅力は里山との共存地域であることです。しかし、大きな道路開発ばかりが促進され、荒れ放題の竹林、田畑が目立ち、手入れの行き届かなくなった里山からイノシシが毎夜出没する始末です。マスコットキャラクターなどでPRをするのと同様以上の熱意を持って、本来の豊かな里山景観づくりに取り組んでいただきたく存じます。（女性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 自然環境を破壊しないでほしい。開発はやめてほしい。道路や歩道に出ている個人宅の垣根など整備するよう、指導してほしい。歩道が通りづらく道路を歩く事などあり危険である。（女性、60～69 歳、地区 1）
- ・ 転居してきた 30 数年前は随所で市の花コスモスが咲いておりました。近頃は一部の箇所を除いてほとんど見かけません。市のイメージの高揚に役立ってきたと思われます。「コスモス」の復活を願っています。（男性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 街灯が少ないので暗闇が多く怖い場所が多くあると思います。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 公園はあまりいらない。幼児と深夜のカップルと野良猫くらいしか使っていない。今は幼児もそこそこいるが、あと 10 年もすればほとんどさびれるように思う。（女性、40～49 歳、地区 7）

- ・ 印西市へ転入してきた7年前と現在では、買い物など日常生活の面で格段に便利になり驚きとともに非常に有難く感じています。反面、人口の増加と共に、以前は見られなかった道路上へのゴミのポイ捨てなども増えてきたように思い、残念に感じています。利便性の向上はもちろん重要ですが、私達は印西市の住環境の良さ（閑静でゴミゴミとしておらず、整った街並み、自然と調和し住宅が住環境を大切にしていることを感じた）を今後も大事にしていきたいと切に思うので、協力できるところはぜひ積極的に参加していきたいと思っています。行政サービスは年々良くなっていると感じています。非常に有難いです。（男性、40～49歳、地区5）
- ・ 県道190号線の側溝が土や草で埋まっており、大雨の時に西の原小学校近くで道路に水がたまっている事がある。定期的に側溝の土の除去をお願いしたい。また、草刈りを最近は行なってくれるようになったので引き続きお願いしたい。（男性、30～39歳、地区9）
- ・ 公園を新規で造る際、ブランコがないのはなぜですか？子供はブランコ大好きな子が多いと思います。（男性、30～39歳、地区8）
- ・ ニュータウン駅構内を出た後の屋根あり通路が非常に汚い（吐物跡、埃、ゴミ、汚い）。駅が管理しているのか市が管理しているのか、誰が管理しているのか不明だが、駅前が町の顔だと思うので、美化清掃にもっと力を入れてほしい。歩きタバコ取り締まり員の方がマンションや駐輪場などの建物の影に隠れていることが多く、あれでは意味がない様に感じる。離れた所で歩きタバコをしている人がいても注意しに行かない方もいた。非常に残念。目立つ所に立ってきちんと存在をアピールしている人もいるのに隠れんぼの人が多残念。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 自然災害が厳しくなっている事から、市内の各地の実情（地盤、海拔高さ etc）を出来る限り詳細に、各災害別に、危険度を知らしめる事が重要と思う。勿論、その情報により不動産価値にも大きな影響を及ぼし、マーケットから拒否される事あるでしょうが、現状を認識する事、知らしめる事は重要と思います。市の情報誌 etc でも広報されている事と思いますが各町内会 etc 別にでもまとめた小冊子があれば市民の心構えもしっかりするのではないのでしょうか？（男性、70歳以上、地区5）
- ・ 歩道の街路樹や植栽周りの雑草が茂りすぎて、場所によっては視界を遮り危険です。景観を保つ意味でも雑草を取る頻度を増やしていただきたいです。（女性、50～59歳、地区16）
- ・ 印旛中学校の交差点の所にある看板の地図が印旛村だった時から変わっていません。今の地図にはいつなるのでしょうか…。毎年4月になると吉高の大桜を見にたくさんの方が来ているのに、みなさん困っています。目立つ所は色々変化を感じますが、もう少し細かい所も気にしていただけたら…と思います。（女性、30～39歳、地区13）
- ・ 公園の木が伸びっぱなし。毛虫の大きなフンがあちこちに。桜の木をたくさん植えるのは良いが毛虫のフォローもしっかりお願いしたい。（女性、30～39歳、地区5）
- ・ 暴走族を取り締まってほしいです。夜、やかましくて、寝られない。（女性、60～69歳、地区5）
- ・ 滝野公園にあるバスケットゴール（トイレ近く）の下のタイル雨にぬれるとすべって大変危険なので、すべりにくい素材に変えるか撤去して欲しい。老人が転ぶと大腿骨骨折し、ねたきり。若者でも自転車で転ぶと頭を打って命が危ない。私も転んで全治数か月のケガをしました。（女性、50～59歳、地区16）
- ・ 公園にしても、道路にしても草や木の手入れが悪く、歩きにくいし、運転していても視界が悪い。手入れの期間をもうすこしコンスタントに行ってほしい。ほぼ毎日一定の時間、変な匂いが漂ってくる。環境が良さそうであるけど本当はあまり良くないと周りからもよく聞きます。木下までの道のり、歩道もない所もあるので子供が自転車で行くのも危険である。道も悪く滑りやすい。（男性、50～59歳、地区16）
- ・ 利根川の大雨対策。（男性、60～69歳、地区1）
- ・ 勤めをしていると都市部での飲み会が多い。街灯も付けて欲しい。高い税金を払っているのにニュータウンにばかりお金をかけないで下さい。（女性、50～59歳、地区15）

第3章 自由意見

- ・ 住宅が増えて賑やかになることは良いですが自然のある風景も残して行ってほしいです。（男性、30～39 歳、地区 8）
- ・ 道路中央分離帯などに雑草が多く運転しづらい。（男性、40～49 歳、地区 3）
- ・ スクールメールで不審者情報が多い。子供たちにとって安心できる市になってもらいたい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 今年度は特に不審者情報が多い気がします。人口も増加して人の流れも変わっており、子供達の安全のため、防犯カメラの設置を希望します。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ アンケートには空気汚染についての記載はなかったが、ニュータウン中央地区の空気の環境汚染は、人口密集地のど真ん中にあるクリーンセンターをはじめ、林立する大型商業施設へ各方面から、自家用車で来訪する客の為、恐ろしい勢いで進んでいる。ひとえに車でしか訪れられない環境にも問題がある。（男性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 高花公園内に野球場が有るが、休みの日にすぐ横の道路に何十台も路上駐車してあり、通るのに人も車も不便で危険です。駐車禁止にしてほしい。弱者にやさしい町になれませんか？思いやりの心、その人の目線で見て考える。街の開発はもういいのでは、もっと自然を大切に古くからある物を大切に動物や植物など。新しく何かを作るのではなく、今ある物を大切に使って行ってほしいです。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 最近、商業施設や企業等が進出してきたせいか、昔からあった森林が少しずつ失われていっている気がします。印西市に引っ越してくる人達の中にも豊かな緑を求めてくる人もいると思うので、これ以上自然を失くさないでほしいです。また、交通量も増え空気も以前より汚くなったと感じています。道路や施設を造るのは良いですが、環境にも配慮した開発にして頂きたいです。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 滝野周辺の緑地を利用し、飼い犬達が自由に走り回れるドッグランを作ってほしい。（利用者の自己責任の運営で…）同じ敷地に大型犬、小型犬で分けて作ってほしい。花の丘公園内のドッグランは遠いのです。切に願っている人がたくさんいます。（男性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 道路脇歩行者用道路、広場の樹林の種類を考え直してほしい。冬の季節に枯葉が落葉して、周囲の清掃作業者の能率を非常に落とし、無駄を強いられている。現在はケヤキの落葉がひどくて困っている。又、夜間のムクドリの子巣になって悪臭を放ち、糞害を生じている。剪定後の残存した枝の落下も困る。タバコのポイ捨て禁止が徹底されていなく、モラル低下がひどい所が有る。取締りを強化してほしい、また、更に厳しい条例等に改良したい。野良猫・犬に対する餌付けをして風紀を乱す者を取り締まってほしい。（男性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 464 号バイパスのゴミが増えているので対策を。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ いつも近くの公園をきれいにしていただき、うれしく思っています。が、池の周辺、中の掃除ができていないので、水はどんどん汚れ、葦とかが増えて見苦しいし、夏場水が臭いと思います。ぜひ池の中も数年に 1 度で良いのできれいにして下さい。自治会でのゴミゼロの日でも池のところは手がつけられないので、ぜひとも市の決断をお願いします。きれいな池を再び見たいです。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 新しい住宅エリアには新しい公園があり、遊具等がとても充実しているように思えます。しかし、自分が住んでいるエリアは古くからの住宅エリアに新しい家がどんどん建っているところにあり、公園にあるものの、遊具の数は少なくとても古いものなので子供たちが残念がっています。古くからある公園の必要性など見直していただけるとありがたいです。（女性、40～49 歳、地区 2）
- ・ 西の原小学校の西側の公園の予定地が次第に縮小されて、住宅地になってきた。何故なのか。不満がある。（男性、70 歳以上、地区 7）

- ・ 木刈5丁目の印西市と白井市の境の元、赤道（URから今は白井市へ移管との事）の雑草、木、竹が伸び放題で困っている。（隣接地の民間地も同様）白井市にキチンと雑草刈りと木の伐採を定期的に行うように印西市側から強硬に申し入れして欲しい。竹が印西市側の道路に垂れ下って来ているが、この場合どこに連絡して処理をお願いすれば良いのか？今のままでは個人所有の雑草地も放置され、木、竹が伸び放題になり、蟻、蜂の巣の被害や乾燥しての火事が起きた場合、行政の誰が責任を取るのか？木、竹が伸びて日照権が脅かされ、落葉の処理を毎日行うのは地元の我々である。（男性、60～69歳、地区5）
- ・ 近所の緑地が次々に宅地化されている。需要と供給のバランスが崩れているのではないか。新築物件が無住のまま空家になってしまうことも考えられる。緑地を整地して人工的な公園を作っても、自然保護にはつながらない。（男性、60～69歳、地区7）
- ・ 今後必ず起きる大規模災害に備えて、市役所等の行政機能の中心を千葉ニュータウン地区に移動することを検討して下さい。利根川に近い木下地区では地盤も不安、他地域からの支援を受けるのも不都合があると思います。市役所の老朽化を考えて、そろそろ本気で検討を始めるべきです。（男性、60～69歳、地区7）
- ・ タバコのポイ捨て禁止地区をもっと増やして頂きたい。街灯の整備を進めて頂きたい。（男性、50～59歳、地区5）
- ・ 20年位住んだ感想です。生活環境については、移り住んだ頃の緑がずいぶんと減ってしまいました。動物たちの行き場がなくなって、整備のたびに、道路に、動物たちの死がいが目につきました。この地を選んだ理由が、少なくなってきました。空が広いのが救いです。もともとある自然を大事にしてほしい。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ 自転車のマナー悪い！他市から引っ越ししてきて一番おどろいたのが、競技用？の自転車の多さとマナーの悪さ。右折専用レーンで車と同じ車線で右折したと思ったらその後歩道に乗り上げ歩行者と同じ道を通っている人が多い！スピードもかなり上がっているし、車道を通るなら原付のように2段階右折するべき！歩行者（特に駅周囲）の道路横断が多い！見まわりしてほしい！子どもの手本にならない。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 歩道、車道の街路樹と雑草の掃除が遅い。（男性、60～69歳、地区7）
- ・ 特に、印西牧の原、印旛医大駅周辺の自然が多い環境が好きで印西市へ来たのに、家がたくさんできすぎていて、昔の好きだった印西市ではなくなってきていて残念です。お店など増えて便利になったのは良いかもしれないけど、急激に変化しすぎていて少し心配です。（女性、30～39歳、地区13）
- ・ 印西市の魅力は里山に囲まれて自然豊かなことです。公園は良いが、木を切り人工的な公園を造るのではなく、木を残し散策路を作るといような自然を生かした公園作りをしてほしい。これは県の施工ですが、県立花の丘の公園ができる前、キンラン、ギンランの群生地がありました。ハルリンドウが咲き、コゴミ、ヤマウドも取れました。秋には栗ひろいです。今、公園を整備されましたが、コゴミもヤマウドもありません。ようやくキンランが所々で見られるようになりました。33年前、ここに住み始めた頃はカッコウの鳴き声も聞けましたが、今は全く聞けません。便利にはなりましたが、信号が全くなかった千葉ニュータウン中央地区が懐しいです。自然を残した開発をしてほしいです。（男性、60～69歳、地区7）
- ・ 持ち主（山、畑、田）が管理出来ていない土地があり通りづらい。雑草が伸びて高くなって見通しが悪い。竹などが倒れて、通れないので別の道を使う。千葉ニュータウンの施設利用するとき駐車場がないので有料駐車場を使用している。（女性、50～59歳、地区10）
- ・ 木下駅前の通りや商店街が暗く、防犯上よろしくない。街灯をもっと明るくできないものか？もしくは、店を増やして、その明るさを利用できないか？ニュータウンの方にばかり力を入れていると感じられても仕方ない。（女性、40～49歳、地区1）
- ・ 公園・緑地の樹木の剪定を定期的に行ってほしい。（男性、60～69歳、地区2）

第3章 自由意見

- ・ 堀割道路（印旛日本医大駅の下）中央から成田へ向う道路で上と下との合流の所に昼間トラックが休憩して停車しています。多い時は、2～3台、最近交通量が多くなって合流の所に停車していると危険なのでなんとかしてほしいです。最近住宅内の街灯がLEDに変わりましたがなんとなく私は前の色の方が良かったように思います。宅地内が冷たい感じになって、少し怖いようにも思えます。（女性、60～69歳、地区13）
- ・ お世話になっております。印西市が大好きで、親子共々住みやすさを感じています。印西市はいまをときめく市だと感じます。しかし多くの日本の市町村で、30～40年経つと（こうではなかった。こうすればよかったと、今や振り返っても遅しといわんばかりに）様々な意味で老朽化しているのを見てきています。“今はよくとも将来は？”という不安を感じるのが…この年齢になると出てきました。交通網、病院、支え合いなど、高齢になって車も乗れなくても幸せなまちにしていきたいという思いがあります。多くの日本の市町村に学ぶ機会を、もっと増やして“印西市は他に学んでより強く、永くいいまちになった”というようにしていきたいです。（女性、40～49歳、地区16）
- ・ 市の施設、幼稚園・保育園、役所（農業関係）、教員住宅跡等、散歩していると多く見受けます。そういう場所を何かの施設にするより、処分して憩いの場所に、一休みするところがあちこちに来ると私達老人にはうれしいことです。特に大森、木下地区には多くあるように見受けます。（女性、70歳以上、地区3）
- ・ 公園トイレの充実。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ 地震が起きた時の対策を進めてほしい。（女性、30～39歳、地区13）
- ・ 駅や道路脇の草木の手入れが全くされない。運転していて反対の車が見えない。駅までの道も伸び放題。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 道路脇の草が長くなりすぎている。（女性、30～39歳、地区11）
- ・ 交通量が増え、スピードを出して通る車。道路状況を見ない他の市町村の車が多い。危険。（女性、60～69歳、地区4）
- ・ ニュータウン中央駅周辺に安全にボールで遊べる公園がほしい。ボールが道路に飛び出して子供が追いかけてあぶないところをよく見かけるので。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 最近は、大雨など災害が多く、窓をしめて大雨だと防災無線が聞きとりにくいので、各家庭の中に情報が届くようになるとういと思いました。（女性、40～49歳、地区10）
- ・ 防災体制や災害対策の強化について、市の取り組みに不満を抱いている。市の取り組みの中に、「学校などに非常用食料や資機材の備蓄」と記載されている。これらの備蓄内容について、各地域のコミュニティに公表していますか。どれだけ備蓄しているのか、資機材は何を想定しているのか。数量はどのように決定したのか。有事の際に、生命を守るためにそれらの使用者となる地域コミュニティの周知なしに、備蓄した資機材等が、とんちんかんな中身では助かる生命も助からなくなります。地域コミュニティの意見と市の予算の折り合いのつく範囲で準備するよう、地域の自治会等と協議するべきです。（女性、18～29歳、地区12）
- ・ 旧市街の通学路の整備、事故がおきる前にせめて草刈等、安全の確保。（女性、60～69歳、地区3）
- ・ 歩道の雑草の撤去。いっそうのこと、コンクリートを流し、緑をなくしてもよいと思う。夏場は景観が悪いし、防犯、事故等につながります。検討して下さい（現に事故ありました）。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 我家の隣が空き家になっていて、地震の時、屋根から瓦などが落下して、そのままになっているので非常に怖い。市の職員さん（連絡したので）に来ていただいたが、その後そのままになっている。電話も不通になっていて連絡の方法がなく困っている。（女性、70歳以上、地区2）
- ・ 18年前こちらに居住して自然の良さに感激しました。今は、見えるのは家ばかりで、緑は少なくなりました。大きな店舗が次々と出来て、買物は便利ですが、車が多くなったのにガッカリです。（女性、70歳以上、地区9）

- ・ いろいろ開発が進み、人の出入りが激しくなっているがレオパレスのような外国人が住めるような住居の建設は許可しないで欲しい。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 暴走族の取り締まり（バイクの音）。（女性、60～69 歳、地区 6）
- ・ 中央分離帯に植栽されているが車よりのゴミ捨て場所となっている。コンクリート化して欲しい。舞姫の道路です。（男性、70 歳以上、地区 13）
- ・ 近年、住宅等の開発が急速になり、豊かな自然が失われつつある。人口が増えるのは市政にも、住民にも喜ばしいことだが、自然を残し、共存することが、住みよい町づくりにつながると思う。（女性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 印西中学校から老人ホーム前を通り、県道 64 号線へ出るまでの道が、人気がなく木がうっそうとしていますが、通学路にされてる生徒さんが、いるのでは？と思います。不法投棄用のカメラはありますが、不審者対策にカメラを増やし、うっそうとしている枝を切って明るくなれば、安心して通学できると思います。（男性、30～39 歳、地区 13）
- ・ どの市町村も施設整備に箱物の築造が多く、問題を提起しているが、（業界の圧力が強いのか）押さえていくべきある（この面では当市は頑張っているのでは）。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 千葉ニュータウン方面ばかりが発展しているだけで、他は何も変わっていない。住みやすい町 1 位となっているが、千葉ニュータウン以外に住んでいる人からしたら理解しがたい。最近になりどんどん緑が減っている。ただただ残念。（女性、18～29 歳、地区 2）
- ・ 緑豊かで生活も便利だと思います。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 歩道の草刈を頻繁に行ってほしい。民間企業管理の場所はきちんと行うよう指導、罰則を設けてほしい。街灯を増やしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ ゴミのリサイクルは本当に頑張っていると思います。どこかで、家具をキレイにして売っていると聞いたのですが、どこでしょうか？単なる噂でしょうか？広報に載せてほしいです。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ せっかく電線が地下の地域だと思っていたら最近電柱の戸建が多く災害時に不安がある。公園も多く緑もよいが道路の通行に邪魔になる雑草処理が追いついていない。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 中心部以外の地域にも環境整備に力を入れてほしい。街灯の設置、狭い道路、悪路の整備、バスの運行等瀬戸地区は街灯が少なく暗いので、防犯や子どもの安全が心配。（女性、30～39 歳、地区 10）
- ・ 住宅がどんどん建っています。環境や人間関係が不安になります。住宅が増えて野生動物のすみかがなくなってきました。なんだか可哀想です。道路では以前より多くのキツネ・タヌキ等車にひかれています。なんとか保護はできないのでしょうか。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 草深地区の街灯を増やしてほしい。駅迄のバスが通っていないので通学に自転車を使用しています。娘達が夜道を帰ってくるのは不安なので毎日懐中電灯を手し、迎えに出ています。安心できる程度の明るさがほしいです。（女性、40～49 歳、地区 8）
- ・ 電柱の地下化について、東京都の取り組みを知らながら、この問題について印西市ではどんな議論をしているのか？最近の宅地造成地を見てると、無電線化もあるし、相変わらず旧態依然に電柱が乱立している造成地もある。無電線化の是非についての議論はナンセンス。新造成地に電柱を建てるのを許すのは国際感覚に大きくズレている。種々の問題が立ち上がるのは容易に推察できるが、推進しようという強い意志が重要。印西市はこの問題に取り組む気概があるのかどうか、気にかかるところです。（女性、70 歳以上、地区 16）
- ・ 治安の低下（不審者、暴走族）を感じる。防犯カメラ等対策の充実をお願いしたい。（男性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 子供を育てる上で、防犯対策がやや不満。子供を狙う犯罪が増えているので、パトロールなど強化していただきたいです。成田とも近いので、海外の方も多く印西市にきているのでこれから治安が心配。それ以外は住みやすいと思っています。全国一住みやすい街なので、このまま治安も悪くならないような生活環境を整えていただきたいと思います。（無回答、無回答、地区無回答）

第3章 自由意見

- ・ 自然の豊かさと利便性に魅かれて越して来ました。里山・森・山畑を保ちつつ、宅地の開発が良いバランスで進むことを願います。ニュータウンや牧の原は買い物も便利ですが、より自然が多く残る今の場所が住むのには最善でした。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 印西牧の原駅周辺は、新しい住宅や公園が整備されているが、印旛地区には、新しい公園もできず、遊具も古くなっていくばかりなので、子供が安全に、のびのび遊べるようにもう少し目をむけていただきたいです。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 不審者がたくさんいるので、子供が心配です。不審者情報は入るのですが、詳しい事についてはあまり知らされず、これで不審者が減るのが疑問です。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ UR の土地に対して、行政指導して欲しい（雑草が伸びたまま放置されることが多い）。（男性、60～69 歳、地区 16）
- ・ 木を次々に伐採した分をどこかで増やしてバランスをとってほしい。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 歩きたばこをしている人が多く、気になります。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 道路際の草をしっかりと刈ってほしい。見通しが悪く、事故につながりかねない。歩きたばこ禁止を公園の道に大きく書いて欲しい。公園を歩きながら、たばこを吸っている人がいる。（女性、60～69 歳、地区 16）
- ・ 鳥害対策。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 夜は道が暗く街路灯が無いので、設置をして頂きたいと思います。（女性、60～69 歳、地区 8）
- ・ 危ないところに、ライトやガードレールを設置してほしい（主に通学路等）。（女性、40～49 歳、地区 12）
- ・ イノシシ被害対策をしっかりとやってほしい。（田畑が荒されるだけでなく、バイクとぶつかったり、骨折したりしています。）歩道の草刈の回数を増やしてほしい。（女性、50～59 歳、地区 10）
- ・ 道路は、国道・市道・県道があると思いますが、中央分離や、路肩周辺の雑草が手入れされず、危険な場所が多い。市で関与できる部分は、積極的に、定期的に整備して欲しい。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 環境負荷の低減・環境美化の推進について、市の中や町中が草ボウボウ。歩行者の歩行を妨げる様な状態になっている。道路脇の草までは市の管理ではないのかもしれないが、道路幅が狭くなり、歩行上危険を感じている。早急になんとかして欲しい。防犯・交通安全対策の強化について、変質者対策が出来ていない。防犯カメラ等金がかかる事ではあるが、早急な対策、検討、対実施して欲しい。交通安全に対して、上記に書いた様にまず早急に草刈りを実施し、歩道の幅、確保をお願いしたい。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 道が混むようになり困る。昔から住んでいる人が、庭でゴミを燃やすので困る。子供のしつけができてない方が多い。自転車のマナーが悪い。（女性、40～49 歳、地区 2）
- ・ 公園にイノシシが出るのが怖いです。自宅に停めていた車が深夜・車上荒しにあった。防犯パトロールを強化してほしい。24 時間営業の店の治安が悪い（トライアルなど）。燃やすゴミの日を週 3 回にしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 千葉ニュータウン中央周辺の 464 号線沿いの歩道の雑草整備をしてほしいです。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 千葉NT中央近隣の公園や環境美化にばかり力を入れていて、昔ながらの農村地区には取り組んでいるのかわからない程、放置しているとしか思えない。子供が少なく公園など必要がないと考えているのか、歩道の管理もひどいもので子供が通学路に使っている歩道でありながら雑草に覆われて歩行に支障がでる始末。こういった地域にこそ目を配って欲しい。この声をどうやって活かすのか、今一度考える機会を作ってくれなければアンケートの意味はなくなります。（男性、40～49 歳、地区 6）

- ・ 自然環境の保全について、北総方面がとても便利に、買い物等助かるようになり、私自身もとても助かっているので、あまり言えた事ではありませんが…反面、宅地が増え、元々住んでいた動物や植物達の行き場を考えると気の毒になってしまいます。元々の印西市の良さの自然環境を守っていただきたいと思います。（女性、30～39 歳、地区 1）
- ・ 以前に夕方の交通量の多い時におじいさんが 1 人で歩いていて危ないので 110 番した所、派出所（岩戸）に人がおらず、印西の方につながり「今は忙しくすぐには行けません。」と言われました。なにかあってからでは遅くないですか？駐在さんにはいつも居てほしいです。（女性、50～59 歳、地区 11）
- ・ 道路の壊れや、街灯の切れたところなど見回り修繕してほしい。（女性、50～59 歳、地区 11）
- ・ 道路沿いの緑化帯の雑草が夏場はひどく、市へ刈り込みの要望を出しても、かなり待つことが多い。大人の背丈ほどに伸びると、車が見えにくく、子供が横断歩道に立っているのも見えない。また、刈ってもどんどん伸びるので、きれいな時期が少ない。害虫も多く不快。無理やり緑化して市内業者に草刈りさせなくても、固めてしまってもいいのではないかな？そのほうが安全で美しいと思う。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 日本一住み良い町に選ばれているけれど景観が美しいと思える所が極端に少ない。海外に行くたびに、日本はまだまだだと思う。たとえばみずばらしい空き家（持ち主との関係で難しいと思うが）に、日本人が愛してやまない桜を植えて欲しい。（しかし必ず土壌改良し定期的に桜守（桜の命を守る仕事の人）に見てもらい、よい桜に育てて欲しい。桜の印西になると嬉しい。勝手な事を言っすいません。（女性、60～69 歳、地区 2）
- ・ ごみの焼却炉施設を新たに設立して欲しい。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ マンション増加により、路上駐車が増えた。樹木に大量の毛虫が発生する。各公園に水道を設置してほしい。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 引っ越してきて、1 年半が経ちました。街はきれいで、緑もたくさんあり、虫の声も、鳥の声も、響き渡り、お買い物なども車で 10 分以内に行くことができる場所がたくさんあり…本当に便利で、住みやすいと思っています。ただ、便利さゆえなのか、四角い箱の中に暮らしている感じがしています。自由でないというか…。東京やその他出かけるのに、電車賃が高値であつたり、渋滞にまきこまれたりすることを考えると、千葉ニュータウンの中で何でも済ませよう…と思ったりします。（行動範囲が狭くて住んでいる日常が、自由でないのかも…私個人の考えです）。個人商店が少なく、大型チェーン店ばかりで、1 年半でもう、わくわく感がないなあ…と。大型チェーン店だと、人のつながりもないような気がします。お得意さん、馴染みの行きつけのお店があつたらいいなあ。ついでに子どもたちが集う町の駄菓子屋さんも。ただ、行動範囲が狭い方が安心、安全のお年寄りの方々、小さいお子さんのいる家族には、とてもいい町ではないでしょうか。若者、働きざかりの方々には少し退屈かもしれません。子どもや高齢者の方へのサービスの充実を深めていけたらいいのかもしれません。勝手なことをたくさん記しましたが 70%くらいの満足で暮らしています。ありがとうございます。（女性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 小林駅がきたない。せっかくキレイになったのにもったいない。虫も多い。なんらかの対策をしてほしい。小林駅前の道、いつ出来るんですか？イオンにある PR ブースみたいのをもっと活用して下さい。（男性、30～39 歳、地区 2）
- ・ いには野地区は牧の原等の公園と違い、手入れが悪い様な気がします。同じ印西市民で、市税も納めているのに公園に行くたび、駐車料金がかかってしまうのは何となく不公平な感じがしています。せめて、ワンコイン（100 円）くらいなら、といつも思います。（女性、50～59 歳、地区 13）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前、道路脇、公園等に植えられたツツジの植込みの剪定時期が遅すぎる為、花芽を刈り取ってしまい、翌年花が咲かず花木としての体裁をなしていない。（男性、60～69 歳、地区 7）

第3章 自由意見

- ・ 市内に点在する市役所の出張所間の交通の便が悪すぎる（出張所間で申請できる項目に差異があるため）。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 歩道の石畳の雑草がひどく、景観も損なうし、運転していても見通しが悪いです。ウォーキングをしていても雑草がひどく歩けません。草刈りでは追いついていない気がします。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 464 号線の騒音対策。防犯対策。街灯の設置。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 今回の調査に一市民として選ばれ光栄に思います。この調査に携わり、印西市の「町づくり」について改めて気づく点や改善した点、課題などを見つめる、とても良いきっかけになりました。これからも協力・参加を行っていきたいと思います。特に「生活環境」について。高齢な母親と同居していますので、「防災の徹底化」「道路整備」「強固な地盤作り」と避難場所の具体的で分かり易い「避難所マップ」を配布願いたいと思います。（女性、60～69 歳、地区 1）
- ・ 花の丘公園から駅の方へ向かう所に架かってる橋（下が池）の付近の連絡によく亀が歩いています。夜は周辺がよく見えないため自転車に乗っている時に亀に当たったら転倒する危険があり、こわいと感じます。可能であれば対策を考えていただきたいです。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 新しい家がいっぱい増えてきているが今後の人口増加などは気になる。（女性、30～39 歳、地区 8）
- ・ 沿道の雑草が放置。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 自然が魅力の印西市だと思っていたのに、どんどん自然が無くなっていってしまいとても残念です。地域によっては空家問題がある中、こんなにも印西市には家が増えていて、本当にこんなに必要なのかと不思議に思ってしまう。確かに買い物にはとても便利にはなりました。けれど私が小さい頃の印西市（印西町）の景色は、ほとんど失われてしまいました。夏の夜、ホテルがたくさんいた田んぼが幻のようです。地球温暖化が進んでしまう中、私達が本当に必要なのは利便性ではなく、緑豊かな自然なのではないのかな、と思ってしまう。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ きれいな街だと思い引っ越して来ました。住み始めた頃に比べて、施設や店舗が充実し、格段に生活しやすくなりました。住宅も増えましたが、その分、公園などの緑地も増え、生活環境もとても良く、印西市に住んで良かったと思います。ただ、人口が増えた分、タバコの吸い殻やゴミなども目立つようになったので、出来る限りきれいな街を保てる取り組みが増えると嬉しいです。（男性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 公園がたくさん有るのは、うれしいが、駐車場が無かったりで、遊べなかったりしているので、公園に駐車場を作ってほしいです。じやりの公園での事です、ネコのフンがそこら辺に落ちていたりするので、何か対策を考えてほしいです（たとえば、砂場にアミのシートをかぶせる等）。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 公園を増やして頂けていることはありがたいのですが、歩いて行けるとは限らないため、駐車スペースももっとたくさん欲しいと思います。よろしくお願いします。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 中心部だけが良くなり周辺は何もまったく変わらない。小、中学校も同じです。中心部との差があまりにもありすぎる。歩道にまでのびている草も 1 年中伸びっぱなしで通学の子供があぶない。（女性、50～59 歳、地区 11）
- ・ 市道、県道に非常に草が生え、見通しが悪く危険と思われる所が多々あります。市でやっていただくか、地区にお願いするか、よく市内を点検し対策をとってほしいです。また、公共施設の出入時、草が生えていて見苦しいです。きれいにしてください。雪の日も除雪お願いします。（女性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 印西牧の原駅付近、コンビニ前交差点、雨天時の水溜りがひどい（排水が悪い）。街灯がなく暗い。（女性、50～59 歳、地区 16）

- ・ 本埜村時代から住んでいます。昔は、緑もたくさんあり、自然の中って感じで良かったけど、近年ニュータウン化なのか、緑も無くなって来てさびしい。昔の（幼少期暮らしていた）本埜、印西が好きだった。都会化も良いけど、失敗ばかりしているなら、都会化しなくて良い。昔のように、たくさん遊べる場所を増やしてほしい。全てまとめると、電車賃も高いし、自慢だった緑も少ないし、人を呼びたいと思える場所ではない。印西の良い所がない。人を呼んで価値があると思えない。自然も、「〇〇教室」とかやっているアピールではなく、自分から学べる自然を奪うな！（女性、18～29 歳、地区 16）
- ・ 様々なお店が増えることは良い面もありますが、住宅も増えすぎると、都心のようにビルばかりの街並になってしまえば、便利でも住みにくいと感じてしまいます。自然と調和できる街並は案外他でも少なく、発展すれば建物ばかりになってしまい、自然との触れ合いが減ってしまい、人間性を育てる上で良くないのではないかと感じます。発展を考えるよりも、10 年後、20 年後もずっと住みたいと思える自然と調和のとれた街にしてもらいたいと思います。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 住んでいるまわりに畑が多く、野焼きが朝早い時間帯から夜まで続いたりするので、洗濯物や布団が臭くなってしまい、特に稲刈りの時期は、もみがらを燃やす煙でアレルギー症状が出てしまう。野焼きをする人はまわりの人への迷惑に気がついていないので、対策をしてほしいです。（男性、40～49 歳、地区 12）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅付近からイオン前の木々あたりに鳥が大量に集合して鳴き声でうるさいし、大量のフンで非常に不潔。お店の周辺なので清潔にしてほしい。道路脇や空き地の雑草がのびっぱなしで特に道路の中央分離帯はのびきった雑草で周りがよく見えなくて非常に危ない。定期的に早目の草刈りをお願いします。（女性、18～29 歳、地区 5）
- ・ 牧の原周辺は、最近開発が進められているが、余りにも自然を壊し住宅地を増やしすぎていると感じる。高花や平賀学園台など高齢化し、空き家がある地域にももう少し目を向けた方がよいのではないだろうか。昨今流行している中古住宅リフォームを推進して、もう一度地域の活性化を図るなどしたらいいのではないだろうか。今がよければいいというような感じで、都市機構が宅地化を急いでいるようにしか感じられない。（女性、30～39 歳、地区 12）
- ・ 近年気象状況の変化によって突然の強雨が多くなっています。下水、河川の整備が急務と考えます。特に（順大～酒々井間）の道路は大風等により通行止めになる事が度々発生しています。又、公園等排水口が少ないため落葉がつまって機能していない状況が見受けられます。街灯設備の増設。公園周辺は住宅街内に比べ街灯が少なく暗い箇所が多い為、安全の関係から設備を希望します。法的制約よりも安全重視でお願いします。（女性、50～59 歳、地区 12）
- ・ 印旛支所にふれあいバスでなく、片道 300 円かけて来る高齢者の方々、負担が大きいと思います。他の地区の様な利便性向上を望みます。（女性、50～59 歳、地区 12）
- ・ 道路脇、中央の草刈は良いのですが縁石にある土砂の撤去を願いたい。それによって雑草が抑えられ排水も良くなる。（男性、60～69 歳、地区 6）
- ・ 牧の原地区の交差点で「止まれ」の表示がうすい手書きでかかっている所があり、非常に危険です。しっかりと「止まれ」を表記しないといけないと思います。いつ事故が起きてもおかしくありませんので対応よろしくお願い致します。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 夜になると真っ暗になってしまうので街灯を取り付けて欲しいです。道路の路肩の草を定期的に草刈りして下さい。イノシシが年々増え、水田や畑を荒らされるので一日も早く駆除して下さい。（女性、30～39 歳、地区 14）
- ・ 今年 3 月の中学の帰り道、自転車に乗っていて、イノシシに遭遇して怖かったと孫が言っていました。（無回答、無回答、地区 12）

第3章 自由意見

- ・ 道路に雑草が覆い茂って車の確認が大変です。又近所の方発する電波の数値が高く、数年前に警察の方、役所の方等が又気になったら連絡下さいと話して下さいましたが、個人的には皆さん出来ないと話しています。もちろん私共も同じです。（仕返しがあると思うので！）1年に1度でもよいので、その様な近所の方々に迷惑をかける事があるお宅には、その後の調査をお願いしたいです。今の所が住み良い環境になったなら、これから家族、友人達と長く住みたいです。よろしくお願い致します。（女性、30～39歳、地区16）
- ・ 保健所の「立ち入り検査」は、突然でなければダメです。特に飲食業は「予約日」だけ、清潔にするからです。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ 公園が整備されており、よく利用しています。中規模な近隣公園ももう少し手を入れてもらえると街のさびれた感じが低減されるのでお願いしたいです（例えば、剪定頻度、照明器具の刷新）。自然を意図的に残す計画があるのかわからないが、宅地が増え、緑が減るペースが速い。野生動物の交通事故が多い。山を残して欲しい。（男性、40～49歳、地区2）
- ・ イノシシ、カミツガメの捕獲などをお願いします。拡大したらと思うと怖いです。税金が他の市町村と比べると高い様に思います。もう少し値段を下げてくださいたいです。こういった所も住みやすさにつながると思います。（女性、30～39歳、地区1）
- ・ 浅間山の木が多すぎ、暗すぎることを感じて通っています。（女性、60～69歳、地区2）
- ・ 子供達が増えている中で公園も増えているのに、あまり外で遊ぶ子を見かけなくなったと感ずることがあるので、外で遊ぶ楽しさを教えられるようになったら更に良くなると思う。公園だけ増やしても無駄。（女性、18～29歳、地区9）
- ・ 条例に反して、歩行喫煙が横行しています。取締りを！（男性、40～49歳、地区7）
- ・ 土地活用はほどほどに。こんなに住宅作ってどうするのか？緑が減っていく。ひと昔前の印西が良かった。（男性、60～69歳、地区7）
- ・ 数年前にくらべ、除草作業が減ったのか、草がぼうぼうと生えているのが気になります。公園の遊具は合併前の方が楽しかったです。（女性、40～49歳、地区16）
- ・ 印西は広大な草原や四季折々の豊かな自然が大好きで子供を育てるにはいいと思い住みはじめました。ただ、ここ数年住宅や商業施設の建設が相次ぎ、市としては仕方ないのかもしれませんがその点が残念です。県立の大きな公園はありますが市立のもので自然を確保していくのもいいのかなと思います。（女性、30～39歳、地区5）
- ・ 滝野一丁目、二丁目周辺でしばしば悪臭がし、窓が開けられない程である（堆肥工場のせいかな？）早急に対処してほしい。滝野の住宅街は、街灯が少なく、夜間は危険である。（女性、50～59歳、地区16）
- ・ 7月の15日頃印西自然を守る会（名前が違いかもかもしれませんが）が主催だと思うのですが、竜腹寺の里山ではたる鑑賞会がありますが、その前に草刈をして下さるのはとても暑い中大変な事だと思います。その時家の木を無断で切っていかれました。自然を守る会の方が勝手に木を切る事にショックを受けました。（男性、60～69歳、地区14）
- ・ 沿道の雑草については、こまめに除草していただきたい。（男性、40～49歳、地区9）
- ・ 細い道も多くて危ない。草が生えっぱなしで車が来ているのか確認できなくてあぶない。（女性、18～29歳、地区8）
- ・ 防犯灯が少なすぎると思います。夜道が暗すぎます。（女性、60～69歳、地区2）
- ・ 電柱を無くして欲しい。（女性、18～29歳、地区6）
- ・ 道路に生えている雑草が大きくなりすぎているので、撤去してほしい。（男性、18～29歳、地区16）
- ・ 子育てがあと数年で終わります。北総線の運賃の高さと交通の不便さを夫婦で都合をつけながらどうにかやってきました。次は自分達の老後がとても心配です。老夫婦の生活となり、自動車の運転も出来なくなった時、生活圏1km以内に生活用品を購入できる店もなく、また農地の保全も出来なくなった場合本当にどのようにして良いのか、不安ばかりです。（女性、50～59歳、地区11）

- ・ 雑草が生えすぎて景観が良くない。小林駅から北口裏（牧の里クリニックの裏）を安心安全な道にして欲しい。恐怖を感じる。（女性、18～29 歳、地区 2）
- ・ ニュータウンの将来と都市計画された街並みに惹かれてこの地へ越してきました。バブルがはじけ、公団が手を引いたのは致し方ありませんが、北総鉄道料金も高いままです。公団の都市計画も変更せざるを得ないでしょう。けれど公団が残した美しい街並み・計画をこれからどう維持し発展させていくのでしょうか？小さなことですが、例えば中央駅前歩道のグリーンベルト。管理が行き届かないのを見かねた住民が一部花壇を作っているようです。お花は大好きなのですが、あまりに中途半端で、市が街並みの維持についてどう考えているのか疑問です。維持には費用も掛かります。ランドスケープを変更するならばそれなりの視野が必要ではないですか？せっかくの並木とグリーンベルトの上にイオンの橋がかかり、しばしば美的とはいえない看板（公的／私的）もあります。喫煙場所の指定や自転車の管理は良くなったと感じていますが、住宅エリアでは一部電信柱も増えているようで、本当に残念です。今のうちに（駅前だけでなく市全体の）新しい都市計画を設定しないと現在の街並みも維持できず、千葉ニュータウン全体が魅力を失うのではないかと危惧しています。成田ニュータウンと規模が違いますので比較できないかもしれませんが、成田ニュータウンは道路も整備され、並木・公園も多く緑も手入れされ、バス便もかなり便利で、なかなか良い街になっています。（女性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 道路や宅地造成が進むのは良いが、464 号沿いの空地にいたキジの姿を見かけなくなりとても残念である。自然と共存したよりよい開発、自然を大切にしたい環境づくりが大事である。せっかくの素晴らしい自然があるのにそれをこわしてまでの市の企業誘致、住宅の増設は不要ではないか。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 歩道の周辺の雑草が邪魔です。特にカインズ周り。また、イオンモール横（ドンキホーテが入っている建物）の歩道のタイルがはがれてつまづいているご高齢の方や子供を見ました。危ないので直して欲しいです。また千葉ニュータウン中央駅を少し離れると街灯が減り真っ暗です。防犯のためにも街灯をお願いしたいです。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 公園に日陰が欲しい。歩道の草が伸びて歩けない。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 街路樹の落葉・雑草が日々、困っています。本日も玄関前が落葉で一杯です。定期的に管理（剪定・草刈り・伐採）巡回を希望致します。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 除草するスパンを短かくして欲しい。特に 464 号沿いだけでなく、住宅街内の歩道を安心して歩けるようにして下さい。ジョギングしても雑草が伸びていると走りづらいだけでなく、犬の散歩をしている人とすれ違うこともできません。また車からも自転車や歩行者が見えにくいので事故の原因になります。美しい街並・景観の良さが印西市のイメージUPとなると思う。（女性、50～59 歳、地区 16）
- ・ イノシシが増え過ぎて大変困っています。かつて下総町では鉄砲で打ち、絶滅させたと聞いています。参考にしたらどうかと思います。（男性、60～69 歳、地区 10）
- ・ 最近イノシシをよく見かけます。対策をお願いします。（男性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 防災無線での放送は、時に聴き取りにくいことがあり、聴覚に障害がある方は不自由を感じていると思う。道路脇の雑草が伸びて、安全面でも危険なところがあちらこちらに見受けられる。特に学生が多い順大から京成酒々井方面へ向かう通学路は、橋の手前側のポプラ並木のあたりが毎年毎年草が伸びていて、夜遅い時間に自転車で通る高校生、大学生（特に女子）の防犯面でとても危険に感じる。橋の向う側の酒々井町のほうは、こまめに草が刈られている気がするので、印西市ももっとチェックをして草刈りの回数を増やしてほしい。（女性、50～59 歳、地区 12）
- ・ 広場のような公園はたくさんあるが、遊具が充実した公園ももっとあると嬉しい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 公園のトイレが汚い。（男性、60～69 歳、地区 9）

- ・ いにはの森公園の道路の街灯がこの1～2年、4～5個きれていたようです。女子高生が塾で遅く帰宅時、迎えにいけない時もあり不安でした。防災グッズ、防災組織、防災訓練が周知されていない。（女性、50～59歳、地区13）
- ・ 防災に関して、現状、災害規模にもよるが印西市として、広域避難場所として、下記3ヶ所が指定されている。①県立北総花の丘公園、②東京電機大学、③松山下公園。また指定避難場所として平賀小学校、特別避難所として平賀地区構造改善センターが指定されている。平賀学園台の立地上想定されるのは隣にある順天堂大学佐倉キャンパスである。従って、行政として順天堂大学と協議のうえ、何らかの避難場所とすべきである。（男性、60～69歳、地区12）
- ・ 印西牧の原駅より原中巡りの循環バスコースの地域の道路側の雑草の整備をお願いします。特に交差点附近の雑草が伸びて視界が悪く、車や人を確認するのに、車をはかなり前へ出さないと確認出来ない。事故に遭遇する場面を何度も見ていて危ないと思うので整備をお願いします。その他には、西の原四丁目の戸建て住宅周囲には、街灯・防犯カメラなどが1箇所も無く、夜など真っ暗で犯罪起きる可能性が十分に有り、そのへんの検討をお願いします。（男性、70歳以上、地区9）
- ・ 防災無線が聞こえない＆聞き取りづらい、何らかの対策をお願いしたい。京成酒々井駅からの住宅街までの歩道においては、防犯灯の玉切れは、早急に対応してほしい。改善までに、半年位かかった事もある。とても暗く安全の上でも困る。又、ガラス？の街灯で、壊れた物も多数あり、上からガラスが落ちてくるんじゃないか？と不安である。ここらでLEDへの切替も検討されては、どうでしょうか？ちなみに順大様の区域は、とても明るく、整備され、その区域はとても快適です。歩道への雑草の割り込みがひどい所もあり、自転車および対面の人とのすれ違い時、やむなく道路へ出なければならない時もあり危険。雑草は、早めの刈り取りをお願いしたい。一部、道路の冠水場所の対策に力を入れてほしい。（女性、18～29歳、地区12）
- ・ 印旛村の頃にくらべると草刈の回数が減ったように思います。雑草が伸び放題でアスファルトを割ってしまいます。その為歩道がボコボコになっています。子どもやお年寄はとても歩きにくいと思います。ケガ人がでる前に何とかしてほしいと思います。（女性、40～49歳、地区12）
- ・ 家の前の道路沿いの街路樹に発生した害虫問題に、速やか対応して頂きありがとうございました。（男性、50～59歳、地区13）
- ・ 何年か前から滝野地区（特に1丁目）の悪臭問題がある。冬の夕方から夜にかけて特に臭い。悪臭を無くして欲しい。歩道の雑草が大きくなりすぎなのでもう少し早く除草作業して下さい。（女性、40～49歳、地区16）

■健康福祉分野（146件）

- ・ 特定不妊治療費助成事業を市で行ってほしい。各種福祉サービスの充実（発達障害支援センターの整備、専門医療機関の整備。病院が不足（診療科目が少ない）と感じています。（男性、30～39歳、地区7）
- ・ 大きい病院に通う前の小さな病院で安心して病気をみてもらえる所を開設してほしい。（男性、18～29歳、地区5）
- ・ 救急のレベルが異常に低い。（男性、30～39歳、地区15）
- ・ 総合病院・産婦人科を増やして欲しい。ドラマ“コード・ブルー”を見て、市外に住んでいる友人から、「万が一の時、安心できるね」と言われたが、市民としては実感できず、緊急の時でも、受け入れてもらえない不安感がある。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 医療体制の拡充は急務であると思います。（男性、40～49歳、地区9）
- ・ 印西市内での救急医療の受け入れがむずかしい。他市へまわされる事が多い。（女性、70歳以上、地区7）

- ・ 保育園の不足。シニアの為の健康づくり（ジムや体操など出来る場所、公民館に造る）。（女性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 住みやすさNo.1 と言われている割に小児科が1つしかない。小さい子供がたくさんいる千葉NT中央駅付近には全然病院がなく困っています。小児科を作ってほしいです。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 子ども発達センターについては小学校に入学すると、通うことができません。発達に不安があるので、子ども発達センターに通うことができなくなると、これから先どうすればいいのかとても不安です。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 産婦人科の整備は急務と考えます。特に駅近辺における医療整備を強く求めます。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 歯医者は沢山ありますが、他の病院（個人）を作ってほしい、内科等。（女性、70 歳以上、地区 9）
- ・ 病院が少なく、あまり選べない。特に産科は出産世代が多いにもかかわらず、ほとんどないようです。各科の医院誘致や医療モールなど力を入れていただきたい。子育て支援センターは数も多くいろいろな活動をしてくれるのでとても助かっています。これからも続けてください。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 産婦人科が少ない。保育園（市立）を増やしてほしい。人口増えたのに、預け先が少なく働きたい時に大変。（女性、30～39 歳、地区 1）
- ・ バス停まで遠いので高齢者が車の運転をしていてとてもあぶないです。タクシーチケットを配るなどしてほしいです。（女性、30～39 歳、地区 10）
- ・ マンション・戸建てが増え子供の数が増加しているが保育園の数が少ない。駅近くにもう少し保育園を増やしてほしい（千葉ニュータウン中央）。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 介護保険を使っていない（例：10 年以内）人には何か、特典するとか。（女性、70 歳以上、地区 16）
- ・ 公立の保育園、幼稚園を減らさないでほしいです（できれば増えてほしいです）。瀬戸幼稚園の3 年保育を検討してほしいです。（女性、30～39 歳、地区 10）
- ・ 生活環境の中で老人施設の件で、もっと中身を充実してほしい。老人施設、介護とか一応各部によってありますが問題は中身です。老いて手足が不自由になり手助けが必要になりますが、やっただけの介護は意味がなく自分でできるところは時間が少々かかっても自分でやるようにすべきで、そうすると労働時間がかかるから、結局自分たちでやってしまうというのが現状です。残念に思います。何もできなくなるのが目に見えてわかり、もっとその点で心のケアが必要で、職員の人達の教育の問題もあると思います。できることを少しでも自分ですることが本人もやる気が出るし、本当の意味で温かい介護を受けることができると思います。（女性、70 歳以上、地区 9）
- ・ 介護や、高齢者福祉も大切だと思いますが、もっと子育て支援や教育・不妊治療などに納めている税金を使ってほしい。教育を充実させて、良き納税者を育て、良い循環を作ることをそろそろ始めた方がいいと思います。高齢者ばかりにお金を使っているようでは、財政破綻は目に見えていると思います。第一、子育て世代はそんな町を選ばない。（女性、30～39 歳、地区 11）

- ・ 子育て支援センターをよく利用しており、数ヶ所児童館を利用しています。特に気になる事は、職員さんが児童館の駐車場を使用しているという点です。通年事業であるキャンディクラブに参加していますが、雨の日に車が駐車できないと荷物を持ってBIGHOPから、1歳～2歳の子供をかかえて、傘をさして歩いてくるのは不可能です。（現在妊娠中です）人の集まるのがわかっている日くらいは職員さんはせめて違う所に駐車してもらいたい。乳幼児健診でも同じ事がありました。（高花保健センターにて）駐車場についてもそうですが、健診の流れについても気になる事がありました。整理番号をもらい、身体測定（服をぬがせる）→（服を着せる）歯科健診→待ち時間→（服をぬがせる）医師による問診→（服を着せる）保健師？による問診と、二度も服をぬがせて着せなければならず、子供のご機嫌をとるのに必死です。人数が多いのならば、30分前後集合時間をずらすとか、歯科健診を先にして服の脱着の回数を減らすとか検討していただきたいです。他の市に比べ、人口に対して幼稚園がとても少なく感じます。同年代の方たちが続々転入してくるのに、今の幼稚園もプレ保育に通わないと確実に入園できないと言われておりとても心配です。合併もあり、どんどん人口も増加しているのでこちらも検討お願い致します。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 印西市に住みはじめて2年が経ちました。期待通り、住み良い町で大変満足しています。我が家には幼児が2人おり、将来の進学、教育設備等もこれからますます強化が期待出来そうで安心して子育て出来ています。ただ、問題はその後、私達の老後にあるように思います。公共交通機関、病院、コミュニティ…30～40年後の印西がどうなっているのかあまり想像がつかず、多少なりとも不安を感じます。幸い、現在住んでいる地域は自治会活動も活発で近所付き合いも円滑なので、その点は良かったです。地域で助け合いより良い環境を将来に向けて作っていったら理想です。（女性、30～39歳、地区9）
- ・ 高齢者福祉より、子供たちへの支援を充実させる。（女性、50～59歳、地区7）
- ・ 児童ルームの統一化。管理体制を一貫化して欲しい。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ コスモス検診などは、とても良いと思います。より良い印西市になりますよう、頑張ってください。（男性、50～59歳、地区11）
- ・ 高齢者が身近で、安価で健康維持 or 増進できる取り組みを望む。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ がん検診負担金の無償化希望（旧本埜村時代は、がん検診の負担が無く、サービスもきめ細やかだった）。（女性、40～49歳、地区16）
- ・ 保育料等について、個々の所得によるのはわかるが、うちの様に所得はある程度あるが、子どもが4人もいる家は、所得の低い家より支出が多いのに、所得によって高く払うのはキツイ。4人分も！所得があっても出てく方が多い！働いても働いても生活できなくなる！（男性、30～39歳、地区2）
- ・ 周辺の市と比べ、福祉行政が大変遅れていると感じる。（男性、18～29歳、地区13）
- ・ 医療機関の充実。（男性、30～39歳、地区9）
- ・ 子供の発達の療育が出来る場所が増えると嬉しい。（女性、30～39歳、地区10）
- ・ 幼い子供を育てております。東京都23区では医療費が無料でした。印西市でも、是非、検討いただきたい。乳児健診の場所が遠い。（女性、30～39歳、地区5）
- ・ 医療施設を充実させて欲しい。（女性、60～69歳、地区2）
- ・ 子育て支援体制の充実に力を入れてほしい。（女性、30～39歳、地区1）

- ・ 学童の待機児童について。現在、小学生の子供がおり、学童に通わせていますが、印西市内での学童は、2、3年生位までしか入所できない所が多く、待機児童がたくさんいます。入所できないと諦めて、申込みをしない親御さんもいるので、市で把握されている以上の待機児童がたくさんいると思います。小学生が1人で留守番というのは、安全面での心配もありますが、子供の精神面での不安もあります。特に夏休み等長期休暇は、早急な対策をお願いしたいです。隣の我孫子市では、放課後や夏休みの長期休暇も、学校施設を活用して、子供達が安心して過ごせる「あびっ子クラブ」があります。年間500円でいつでも誰でも利用できるとの事。パート等短時間勤務の方は、17時までの「あびっ子クラブ」を利用し、17時以降も勤務されている方が学童を利用しているようです。印西市でも、同じような仕組みづくりをしていただければ、待機児童も減るのではないではないかと思います。子供達が安全に、安心して過ごせる環境づくりを早急をお願いいたします。（女性、40～49歳、地区1）
- ・ 医療機関の充実をはかってほしい。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 総合病院を充実してほしい。（女性、60～69歳、地区9）
- ・ 病院の数が少ないので多くしてほしい。若い世代が多く住んでいるが、福祉等今後我々世代が老いていった時の施設を考えているか。（男性、30～39歳、地区7）
- ・ 自分だけの生活になった時、金銭等で1人で生活するのが難しくなった等の不安がある。不安がなくなるような情報がほしい。お願いします。（女性、60～69歳、地区5）
- ・ 若年層の健康対策も充実させてほしい。（女性、18～29歳、地区7）
- ・ 健康福祉について、介護保険の不公平感が強いです。「保険だから仕方ない」ではなくて、例えば、一年間または三年間全く利用しなかったら、1000円の商品券の還元を何とか出来ませんか。（女性、60～69歳、地区5）
- ・ 保育園を増やしてほしい。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 健康保険料の軽減。（女性、60～69歳、地区5）
- ・ 新しい住宅が次々に建ち、小さな子供をもつ家庭がとても増してきました。一番不便に感じることは、小児の医療機会が少ないことです。小児科、皮フ科、歯科等々近所にも少なく、近くにある小児科は予約制でとにかく毎日混んでいます。その為何かあった際は以前住んでいた佐倉の病院まで子供を連れていっています。（現在、牧の原6丁目に住んでいます）医療機会の充実を切に願います。よろしくお願いします（2人の子供をもつ母親です。2歳・4歳）。（女性、30～39歳、地区9）
- ・ 年齢を重ねても働ける意志を持つ人達に手を差し伸べて下さい。（男性、70歳以上、地区10）
- ・ 千葉ニュータウンに総合病院がほしい。（女性、40～49歳、地区7）
- ・ 医療費（子どもの）が、高校生まで実質無償化されたのは、素晴らしいことだと思う。印西市の意気込み、行政としての重点施策の方向性を明確に示した実績であり、もっと大々的に内外にアピールして良いと思う。保育園が着実に増えており、子育てしやすい環境がますます充実しているように感じる。上記の医療費の件に併せて、もっともっと印西市の良さを世間にアピールすべきである。某雑誌の「住み良さランキング」などに頼らず、行政自ら主張すれば良いと思う。一方、小学校の学童保育はもっと改善を望みたい。指導員の資質、設備の老朽化、わけのわからない“連合会”のあり方、課題が多い。（男性、40～49歳、地区16）
- ・ 健康福祉について、特定の地域の特定の年齢層や固定化した利用者のための施設は不要。（男性、40～49歳、地区13）

- ・ 印西牧の原駅と本埜村を結ぶバスがあると助かります。子供の健診の場所が本埜村にある保健所ですが、自宅から車以外で行く手段がないため。運転できず家族に送迎を頼んでいます。2人目妊娠時プレマクラスが1人目限定だったため2人目以降も同じようにあるといいなと思いました。児童館を時々利用することがありますが、おとなしい子でないとなかなか連れていきづらいこともあります。只今下の子イヤイヤ期のため連れていきづらいです。児童館に来ている親子さんたちは元気なママたちで、きっと本当に疲れている方は家にこもっていると思います。“公園で遊ぼう”の企画は外でのびのび遊べてスキです。子育て中のママが求めているのは“実家”のような場所、子供をみてもらってママたちは休憩、お昼寝などゆっくりできる空間、子供たちの夕食、おフロも済ませられる、あとは家帰って寝るだけそんな施設があったらママたちはリフレッシュできそうです。
(女性、30～39歳、地区16)
- ・ 若い核家族の移住者が多い土地で、小さい子がいる家庭がほとんどであるにも関わらず、保育園等が少なく、待機児童が多い。我が家も待機中が続いており、早急に対応してほしい。(女性、30～39歳、地区8)
- ・ 産婦人科の普及。近場にも欲しい。小児科、耳鼻科、眼科、内科や医療全てにおき、相乗効果を得る為にも普及して欲しい。(男性、40～49歳、地区5)
- ・ 仕事復帰にあたり、保育園・幼稚園を探しています。待機児童が多いと聞いていて不安があります。もっと情報がほしいです。また、印旛、本埜地区にあずける施設が少ないのが気になります。ニュータウン地区だけでなく、こちらにも施設検討をお願いします。(女性、30～39歳、地区13)
- ・ 後期高齢者保険等が高すぎる。(男性、70歳以上、地区7)
- ・ 子育て世代も多いため、保育施設の増設、保育士の増員もしてほしいです。(男性、30～39歳、地区8)
- ・ 日本ではベビーシッターを利用する割合が低い。でも、助けてほしい家はたくさんある。もっと気軽にベビーシッターを利用できるように助成をしてほしい。また、ベストなのは、ファミリーサポートで、自分の家に来てもらうことができないのが、すごく困る。(女性、40～49歳、地区9)
- ・ 市内クリニックと日医大病院の中間の、救急も受け入れる総合病院が市内に欲しいと思っていましたが、印西総合病院は、リハビリ中心の病院だと感じます。総合病院であるなら、内科・小児科以外、外科や整形外科も毎日常勤の医師を置いて、使用し易い病院にしてほしいと思います。(女性、60～69歳、地区7)
- ・ 特に高齢者はどのような支援・サービスを受けられるのか知るツールが若い世代よりも少ない。伝え方や申請の方法を考え、よりサービスを受けやすく出来たら良いと思います。(女性、30～39歳、地区13)
- ・ 病院が少なく選択肢がない。出産の費用をもっと助成すべき。若い人達が可哀想。産院にて不安を抱く夫婦があまりに多い。(男性、30～39歳、地区7)
- ・ 住民健診胃カメラOKにして下さい。大腸がん、肺結核、個別に受診出来ますように。(男性、60～69歳、地区2)
- ・ 最近病院が増えてきて助かっている。(女性、40～49歳、地区7)
- ・ 高齢化に向けての体力作り、介護予防の充実を特に希望します。(女性、60～69歳、地区1)
- ・ 子ども、不妊治療への補助拡大。(男性、30～39歳、地区9)
- ・ 公立幼稚園、何年も前から瀬戸幼稚園も3年にしてほしいとみんなが言っているのに変わらない。
(女性、30～39歳、地区13)
- ・ 高齢化社会になってきたのでお年寄を大事にしてほしいと思います。(女性、70歳以上、地区7)
- ・ 子育て世代が増えている割に産婦人科医院が少ない。みらいウィメンズで出産したが予約なしだと半日待ち、まわっていないように見受けられる。(女性、30～39歳、地区5)
- ・ 子供の福祉対策に不満。療育への力の入れ方が前にいた市とは月とスッポン並み。(女性、30～39歳、地区12)

- ・ 身体が悪く（足）、数ヵ月に1回病院行くのですが、とても交通の便が悪く、最寄の駅（守谷）まで行くしかなく、そこから病院…帰りはタクシー、小林にはタクシーもなく、やはり安食からその料金も大きな負担となります。介護タクシーとかは本当に動けない人が最先だとか？安食のようにバスルートがあるといいですね。牧の原の方はとてもよいとか？下の地域はもう印西行政から見放されているように感じます。（女性、70歳以上、地区15）
- ・ 待機児童が多いです。近所ではほとんどが母親も仕事をしており、子供も二人以上が多いです。保育園に入れないと困りますが、人数に対して保育園がとても少ないと感じます。子ども園にすればいいわけではなく、預けられる場所を考えてほしいです。（女性、30～39歳、地区9）
- ・ 保育園の待機児童問題を早く解決してほしい。（女性、18～29歳、地区8）
- ・ 印西市の子ども人口に対して幼稚園が少なすぎる。公立幼稚園はニュータウン地区から送迎バスも出しておらず、入園したくても車の送迎が出来る家庭以外は無理なので、ニュータウン地区に幼稚園を作してほしい。子どもの夜間急病受入れが佐倉市は遠すぎてタクシーで行くのはとても負担である。市内に受入先がほしい。（女性、40～49歳、地区5）
- ・ 車が無いご老人には病院が無いのが不便すぎ。特に内科・耳鼻科・眼科。（男性、60～69歳、地区2）
- ・ 子どもがたくさんいるのに幼稚園が少なく感じる。また、魅力的な幼稚園が少ない。子どものための街づくりを望んでいる。妊婦や小さな子どもがいる人には、身体不自由駐車場に停めてもいいというマークがほしい。停めていいものの、マークがないと実際には停めにくい。妊婦プラス子どもは本当に大変です。（女性、18～29歳、地区7）
- ・ 北総線の運賃値下げが難しいのならば、北総線を利用する学生に対して補助金を出してもらいたい。（男性、30～39歳、地区13）
- ・ 高校生の医療費助成制度が、大変ありがたく感じています。他の市では、そこまで対応できないところが多いなか、ありがたいです。高校生になると、教育費・通学費が家計に与える負担が多くなり、医療費はできるだけ抑えたいと少し無理をさせてしまったりしています（親は特にそうです）。この高校生まで医療費助成というのは、印西市に住むことの我が家の最大のメリットです。今後ともよろしくお願い致します。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 市の胃ガン検診に胃カメラもできる様に希望します。（男性、50～59歳、地区9）
- ・ 総合病院の誘致。場所も大事（駅から歩いて行ける場所）。近隣の市町村と比べ大きく見劣りする。安心して暮らすというイメージが抱けない。（男性、50～59歳、地区7）
- ・ 私はS26生まれなので、生活環境及び健康福祉等、これから先の事が心配で重要なのです。他の事は若い方に任せ、そこそこに。年を重ねていつまでも印西市に住んでいたいと思える人生を送りたいです。中には早く死にたいと考える方もおられる様です。楽しく生きて行く街に！よろしくお願い致します。（男性、60～69歳、地区9）
- ・ 健康福祉に係わる市民の料金を極力下げて、サービスを向上してほしい。（男性、70歳以上、地区5）
- ・ 農村部は公共交通も無く、通院、買物にお年寄りは大変です（20～30年来、良いアイデアはないかと私なりに考えつづけて来ましたが、今も考え中です）。（女性、70歳以上、地区15）
- ・ 高齢になっても印西市に住みたいと思っています。安心して暮らせる街づくりをお願いします。（女性、50～59歳、地区9）
- ・ 児童福祉・子育て支援体制の充実について、千葉ニュータウン地域では待機児童が多いのと、駅の近くにある保育園が少なく（あっても0～2歳まで、分園のみ）、北総線で通勤している者としては利用しづらいです。もっと駅近くに5歳までの園を作してほしいです。駅の逆側の保育園に預けるとなると徒歩では通えず（30分以上かかるところばかり）、自転車や車での送り迎え前提です。車で送迎後に電車に乗って通勤となると厳しいものがあります（車を駅で乗り捨てるのか…）送迎バスの導入などできることがあれば実施頂きたいです。（女性、30～39歳、地区5）

第3章 自由意見

- ・ 小林地区は内科医小児科医に乏しく、医療地区の充実を市の行政の力で取り組んで頂きたいと思います。風邪を引いてもかかる医院がありません。小林浅間は特にはない。（女性、30～39 歳、地区 2）
- ・ 健康診断は無料にしてほしい。（女性、50～59 歳、地区 2）
- ・ 幼稚園の建設を推進し、プレに入れなくても入園できるようにしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 小児科、皮膚科、眼科などが少ない。（女性、30～39 歳、地区 11）
- ・ 待機児童ゼロを目指すのではなく実現してほしい。（男性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 医療費をもう少し安く出来ると良い。保険料をもっと安く。（女性、60～69 歳、地区 4）
- ・ 千葉ニュータウン近くにもっと病院（特に耳鼻科、皮膚科）を増やしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 放課後の子供達の居場所づくり。（子供だけで食事をしている子への居場所と食事の提供も含め）。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 折角印西総合病院ができたのだから、もっと充実させてほしい。隣の白井市に新しく病院が建ち、そちらに行っている人も多いと思う。（女性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 特養ホーム（無料の老人ホーム）の新設。病院、医院の新設。不足している。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 高齢者に対応できる相談体制や、土日の医療体制等、専門的な分野での市の独自性をもてる様にして頂きたい。特に認知症等。（女性、60～69 歳、地区 16）
- ・ 夜間・休日診療施設を利便性の高い場所に作って欲しい。小児科・産婦人科を増やして欲しい。夜間・休日に受診する小児科が千葉NT方面に少なくて困っている。マイカーもないので自力で佐倉や成田まで急病の子供を連れて行けず困ったことが印西に住んでから何回も有る。又、消防の相談窓口？病院を教えてくれる電話窓口も全く親身でなく、結局、自分で調べるように言われてしまった。ただ、高校生まで医療費の助成が受けられるのは、とても素晴らしいと思います。とても、ありがたいです。幼稚園の助成金をもう少し増額して欲しい。他の市や都内は月額助成が印西よりも多いので、印西市も、少し頑張ってくれると助かる。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 障害者施策（特に精神障害者）が不十分。もっと力を入れるべき。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 高齢者がコンサート、美術館、図書館、英会話、習い事（絵画、書道その他）講演会その他、印西市で得る事が出来ない文化的情報を得るために東京へ出かけています。北総線の運賃が非常に高い為、年金生活を考えると負担が大きくなって次第に出控えるようになっていきます。北総鉄道株式会社は休日割引回数券等を導入していますが、その金額は微々たるものです。バスで新鎌ヶ谷まで出て、別の私鉄を使う方法もありますが、乗り換え、時間の問題が有り、北総線より不便です。都心と印西市の情報交換が今より出来るように、高齢者に対して、補助金を交付することは出来ないでしょうか。（男性、70 歳以上、地区 6）
- ・ 健康診断など（基本的な）を年齢問わずに受けられるようになると、とても良いと思う。住民税が本埜村と比べて高く感じる。（急に上がった？）子供にばかり手厚くするのではなく、シルバー世代の手当も考えてほしい。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 老人ホームの充実化。隣接市に比べて数が少ない。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 健康福祉の強化をお願いします。（男性、70 歳以上、地区 15）
- ・ これから高齢化が益々進み、私自身も公共の助けを受ける様になると思います。その時、受ける者もして下さる者も気持ちよくできる様、組織も設備等も市の力で充実したものにしていただけたらと考えています。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 歯科は多いものの、小児科、産婦人科が少なく、休診日がかぶって不安な時があります。市の検診の場所と参加人数があっていない（すごく混んでいる）。（女性、30～39 歳、地区 15）
- ・ 保育園が不足しているのでなんとかして下さい。小児科が少ない。（女性、30～39 歳、地区 7）

- ・ 病院が少ない。休日救急対応をしている病院は問い合わせをしてもよく断られるので困る。産婦人科も1つしかないのではとても混んでいる。保育園も入れないが、幼稚園もどこも定員ギリギリで入園が決まるまでとても苦労した。今後、兄弟も入る幼稚園が決まるまでとても不安である。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 我々の子供世代が家庭を持ち印西市に住もうと思っても、家賃が高かったり、保育園に入ることがむずかしかったりで、なかなか実現が厳しい。若い世代でも（20 代～）暮しやすいような環境を整えてもらえると印西市で生まれ育ち、家庭を持った後も暮しやすくなるのではないかと思う。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 待機児童ゼロと聞いていたのですが実際、認可保育園に入園できるのに大分かかりました。共働きで正社員なので大変でした。どうしてこんなに時間がかかるのか、何が原因なのか教えてください。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 病気で体が自由にならなくなってしまってから、外にあまり出なくなりました。福祉のサービスもまだ“使う”に至った事はありません。何年か前に地域の福祉に登録だけでもする様に言われ、何度か電話したのですが担当から連絡しますと言われたまま連絡がなく、たぶん登録すらも出来ていません。市役所では介護保険や障がい等の事はしてもらっていますが病院や外出となると1人で出かけるのはむずかしく、災害等があった時とかどうなるのだろうか…と思う事もあります。自分で電話…とも思うのですがあまり言葉も伝わりづらく…自分ではなかなかうまくいきません。家の中に居るだけならばあまり問題もないのですが最近災害のニュースが多いので、もしも…と思うとちょっと不安です。市役所の福祉と地域の福祉はつながりがいいのでしょうか？（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 産婦人科医院が少ないような気がします。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 印西総合病院の産婦人科がなくなり、武田産婦人科も休診中との事。今後、産婦人科を利用することがある人たちは、みらいウィメンズクリニックか、日医大の利用になると思う。しかし現状、みらいさんでは予約も取りづらく、待ち時間も長い。住みやすさ日本一とのありがたい評価があるので、若い世代にも住みやすいと思ってもらえるよう、細かい所まで目を向けてもらいたい。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ ニュータウン中央駅前に総合病院を。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 印西市はとても良い市だと思います。豊かな自然環境や景観を、今後に残してほしいと思います。ニュータウンの発展により、印西牧の原駅周辺は栄えてきています。印旛日本医大駅周辺にも、東横インができると聞いています。住宅も増えています。発展するのは良いことですが、それにより景観が壊されることも少し心配なので、これ以上発展してほしくないとも思います。また、私は都内の病院に行くことが多いです。それは、印西の病院は、やぶ医者が多いという印象があるからです。おそらく、競合が少ないから、より良い医療にしようという意識が低いのでしょう。病院を市内に多く増やすのではなく、今ある病院の質を上げてほしいと思っています。（男性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 小林周辺～本埜～印旛他～車が無いと買い物、病院に行く事が出来ません。道路も歩道が無い所が多いので歩くのも怖いものです。高齢化が進んで、健康管理は病院の薬なののでしょうか？運動で出来る場所まで歩いて行け、ゆっくりした運動が毎週土、日の空いている小、中学校などで出来るようになると（ゆっくりの運動、気功、太極拳…）、高齢者の交流、健康、若返りになるのでは…とったりします。自分の10 年～15 年後に、そうありたいという願望です。これからの未来の子供達を国、市、町で成人になるまで守って欲しいと願っています。乳幼児の子育てママを応援のお手伝い、相談にのったり出来ると思います。まだまだ元気な高齢者にも生き甲斐にもなる何らかのお手伝いの募集をしたら良いと思います。知識、知恵のある人材が沢山です。（女性、50～59 歳、地区 14）

第3章 自由意見

- ・ 印西総合病院建物は立派なのに、ほとんど機能してないし、病院の説明は、ウソ。対応悪い。（女性、40～49 歳、地区 2）
- ・ 印西市の幼稚園の数が少なすぎる。選ぶのが大変すぎる。他の市町村に比べ異常ではないか。印西市の幼稚園に入ることが不安であると周囲の人からよく聞く。（男性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 健診会場に行く手段がなく行きたくとも行けない（高齢者）人がいるので地区ごとにやるとか送迎バスなどを出してほしい。（女性、50～59 歳、地区 11）
- ・ 子どもが、子ども発達センターを利用しているが、未就学児までではなく、せめて小学3年生くらいまで見てもらえないか（一部市議会議員？が18歳まで延ばせと言っているが、それは専門も違ってくるだろうしムリだと思うが…）。言語や体の動きの個別指導には、わざわざ鎌ヶ谷の病院まで行くので、個別指導が充実してくれるといいかと思う。周囲には、印西では面倒をみてもらえないので栄町や民間の療育に通う人も大勢いる。発達センターの先生・職員の方が大変忙しいのはよくわかっています。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 幼稚園定員オーバーで入れない。学童に入れられない問題等、改善して欲しい。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 産院の数が少なく、不便に感じる。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 病院（個人）が少ない。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 最近耕作放棄地の資材置場がいつのまにか産業廃棄物置場になっているので対策が必要なのは。農業に携わってないので良くわかりませんが、兼業の方がリタイアした後も道が開かれる様に野菜作りを応援し、出来れば464号線沿いに道の駅を作り（地元の主婦が中心の野菜をメインのカフェ等）、市外からの客も取り込めるのでは。商工業については、旧市街地の活性化に対し店舗の空室については新規店舗借入者に対しリフォーム補助等を。空地に対しては駐車場の確保としての借上げ等。（男性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 発達障害（学習障害）の子供をもっと早く発見して母親と子供をサポートできるように保健師さんなどがもっと頑張してほしいです。住みやすい町といっても子供の医療費200円だったり安心してみてもらえる小児科がないのが現状だと思う。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ お世話になっております。二男が障害者のため、現在はもちろん将来のことがとても心配です。私達両親が死ぬ前に何とか自立（行政の支援も入れた場合も含む）してほしいと考えております。障害年金で負担をかけてしまうだけではなく、息子自身が働けられる場所があって欲しいです。岡山県が推進している「岡山スマイルーシブ、農福プロジェクト」のような福祉と農業（農作物ブランド化）の向上する事業ができれば素晴らしいと思います。私もボランティアなどで必要とあれば参加したいです。よろしくお願い致します。（女性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 老人福祉施設を増やしてほしい。特に東京電機大学跡地などは、とても広く、家族も会いに来やすい。あの場所を福祉施設として利用すれば、新たな建物をつくらなくてもいいので、是非考えてほしい。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 転勤でこちらに来た時に、幼稚園を探すのがとても大変でした。子どもの数に対しての幼稚園の数が合っていないように思えました。また私立より公立の方が入園料が安いので、公立の幼稚園を所々に増やしてほしいです。小児科専門病院、産婦人科が少ないと思います。（住んでいる周辺）待ち時間も大変ですので、増やして頂きたいです。よろしくお願い致します。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 人が沢山住んでいる駅近くに総合病院がない。新鎌、白井などにはあるのに。行きやすい所に病院が欲しい。また、産婦人科が少なすぎる。若い人が安心して出産、子育てできる市にしないと将来的に困ると思う。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅付近は人口も多いので駅から徒歩で行ける所に大きな病院を立ててほしい。（女性、18～29 歳、地区 5）

- ・ 私は脳卒中になって血压、足、腰、色々と痛みを体で感じています。福祉の係の人々に御世話になりありがたいです。（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 市の健康診査の会場を増やして頂きたい。（女性、70 歳以上、地区 9）
- ・ 現在の印西総合病院の前に開院されていた病院の診療外来の一つに、高齢者や疾患のある方や、障害者が受診できる専門の歯科があり、少ししてから予約させて頂こうとお電話致しましたが、閉院されておりました。このような専門の外来があると安心して受診させて頂ける気が致します。（女性、70 歳以上、地区 9）
- ・ すべて前年どおりで知恵がない。元気なお年寄りを対象にした施策は充実しているが、高齢者が増加していくに従って、要介護者も増加する。今後は、元気なお年寄りを遊ばせる事より、要介護者をどうするか大問題になって来ると予想されるのに何ら対策が打たれていない。転入者の多くは、ローン問題を抱えていることを忘れずに。（男性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 健診は、以前は平賀小に行きましたが、遠くなり最近行っていません。また平賀小でして欲しいです。（無回答、無回答、地区 12）
- ・ 個人の産婦人科がもっと増えたらありがたい。現状予約してもかなり待つので増えたらもっと印西はよくなると思う。（女性、18～29 歳、地区 15）
- ・ 全国的に 65 歳以上は、人口の 1/3 位という市町村が多いですが今後は益々増えることでしょう。結婚、出産数が減少する市、印西市は比較的若い世代も多いように思います。しかし親の介護の為に職を離れる人も多いとか…。老々介護が疲れ果てている人たちも多く、まだまだ介護施設は足りません。年金で入居できる「特養」のような所をもっと増やしていただければ、安心して暮らせます。老若男女、全ての人々が笑顔で生活できる街づくりをめざしてほしいです。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 救急（小児科）病院が少ない。千葉NT中央駅の方面にも公立の幼稚園つくってほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 保育園も幼稚園ももっと入りやすくしてほしい。幼稚園を増やしてほしい。（女性、18～29 歳、地区 8）
- ・ 様々なスポーツ振興への取り組みとして、サークル活動がありますが、どれも健康な人を対象にしていると感じます。健康な若者、健康な老人、不健康（障害のある）な若者、不健康な老人というように分けたとき、市で行っている活動は、健康な人向けだと感じるということです。1 人では歩行が困難であったり、杖を使わなければいけなかったりなど、身体的に何らかの障害がある人も気軽に参加できるような、活動があると良いと思います。（女性、18～29 歳、地区 16）
- ・ 市が大きくなる一方、市民病院のようなものがないと思います。北総は大学病院の位置づけで、誰でもというわけにはいきません。他の市町村に医療をお願いするのではなく、市のバックアップで運営しているような病院があってもよいのではないのでしょうか。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 婦人科が少ない。（産婦人科でなく）お産対応で診察の時間が非常にかかる。（女性、18～29 歳、地区 2）
- ・ 市の将来を考えますと若い世代が増えることは願ってもないことです。そのために子育て世代への企画などの働きかけは必要なことですが、一方ニュータウンに長く住み続けてきた住民は高齢化しています。ニュータウンの住民は核家族が多く、近くに親戚が居るという状況でない人がほとんどです。いつまで自立して暮らせるのか、不自由になった時にどうなるのか、先行きに不安を感じています。病院から退院して自宅に戻っても、その日から助けなしでは生活できません。自宅のバリアフリー化もヘルパー派遣も迅速に対応して頂けるのでしょうか？EVのないマンションも多いのです。一日でも長く元気でいるために、気軽に参加できる企画がもっと欲しいです。これからの医療・福祉など高齢者対策全般の計画を知りたいのです。（女性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 病院について、精神科や心療内科が少ないです。（女性、30～39 歳、地区 5）

第3章 自由意見

- ・ 祖父が病気になった人には手厚いが、元気がある者には何もないと言っていた。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ ニュータウン地区にはたくさん増築されているのに対し、保育園、幼稚園は新しくできないので希望の所にも入れず困っています。（女性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 保育園・幼稚園の数が少なく、入園漏れの可能性が怖い。共働きを支援する制度をお願いしたい。（男性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 現在印西市内には病院が 2 つしかありません。白井市でも 3 病院くらいあると思います。印西市内の日本医科大学北総病院は紹介状が必要です。もう少し病院を増やして頂きたい。（医師会との関係はあると思いますが。）開業医は充分だと思います。軽度な病気は開業医に行くのが必要だとは思いますが？かかりつけ医は必要です。（男性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 以前は健診が近くで受けられていたのですが、今は遠くに行かないと受けられなくなり、車を運転できない等の交通弱者が受診出来なくなっていると思います。もっと近くで健診が受けられると良いと思いますが、無理でしょうか。（女性、50～59 歳、地区 12）
- ・ 3 年保育の幼稚園を増やしてほしい（市立の幼稚園で）。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 保育園の充実。（男性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 高校生は医療費還付ではなく、医療券にしてほしい。手続きが面倒で請求もれになる。八千代市の子育て支援センターがよかった。印西にはないのか？（女性、50～59 歳、地区 13）
- ・ 入院できる病院に関しても選択肢が狭い。高齢化していくにあたり、とても不安です。（女性、60～69 歳、地区 7）

■産業振興分野（87 件）

- ・ 近くにあったスーパー（なりたや）がなくなりちょっとした買物が出来ない。高齢化が進む中で、歩いて買物が出来る町づくり、店の再配置が望まれる。（男性、70 歳以上、地区 1）
- ・ おしゃれで美味しい飲食店（自営の）が少ない。（女性、18～29 歳、地区 5）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅南口側の店舗の充実。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ ゆるキャラグランプリ、今投票を行っているやつ、毎日いんザイ君に投票しています。ゆるキャラグランプリコンテストで、「住みたい町ランキング 1 位、今度はぼくが 1 位になる！」みたいなポスターでしたが、本当にそうだと思います！せっかくかわいいのに宣伝に力を入れてないなと思っています（成田市のうなり君はすごく力を入れているのが TV にも出ているし伝わってきます。ちょっと見習ってほしい…なんて…）。（女性、18～29 歳、地区 15）
- ・ 後継者不足による農業継続が不可能な地域の対策に力を入れてほしいと思います。遊休地の活用をお願いします。（男性、70 歳以上、地区 11）
- ・ 市内に観光の目玉がないが、県内では幕張でエアレースを行っているので、市内（NT 地区）の道路が広いので、464 でも使用して自動車レース（モナコ、シンガポールみたいに）は良いのでは。成田も近いし、世界的なアピールにもなる。エコカーはいいかも（音もしないので）。成田が近いので、民泊の特区などいかがでしょうか。自身の自宅も 2 階は子供達も出て、3 部屋空いています。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ ビッグホップをどうにか活性化してほしい。（女性、70 歳以上、地区 16）
- ・ もともと私は、市川市の方に住んでいたので印西市には、まだまだ馴染めず、意見や要望など言える立場ではありません。強いて言うなら、いろいろなお店がどんどん出来、買物には、不自由していません。（女性、60～69 歳、地区 4）
- ・ 道の駅など作ってほしい。新鮮な野菜や花など売ってほしい。（女性、50～59 歳、地区 2）

- ・ 印西市になってから千葉ニュータウンの変化を見てきましたが、やはり商店街が地域活性のため欲しい。駅前または小規模でもいいので精肉店と鮮魚店の2つは必要。また大型店、モールはたくさんあるが専門店を出店できる場を提供して欲しい。具体的には個人経営のパン屋や酒屋など趣味趣向のきいた小規模な専門店がたくさん入る場が必要。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 人口が増えても商業施設は印西牧の原か千葉ニュータウン中央しかありません。せめて印旛日本医大駅の中にA T Mやコンビニを作っていただきたいです。私は自然と人と動物が共存している印西市が好きでした。最近は自然も動物も少なくなりました。人が増えすぎているのです。人が増えることが全て悪いわけではありませんが、更なる「発展」を望みます。目先のことだけではなく、地域住民の“声”を聞いて実現してほしいです。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅の南口は、ダイエーがなくなって以降、商業施設がないので非常に不便です。できれば小規模でもいいので買い物ができるスーパーができればと思います。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 市役所への公共交通手段がなく不便「いっそビッグホップの空き店舗にあればいい」と家族が話しています。スカイアクセス線の乗客が降りてくれる特色がほしい。（男性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 中小企業が事務所を設置できる店舗がほとんどない。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 商業施設の空テナントは改善できたらもっと集客でき、町の活性化に繋がると思います。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 印旛沼を活用した観光。サイクリングロードが中途半端。（男性、50～59 歳、地区 13）
- ・ 商業施設を増やしてほしい。（女性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 宅地が多すぎる。公共サービスの充実や商業施設誘致が伴ってない。商業施設（魅力的な）の勧誘（O Kストアやららぽーとなどもっと他の郊外の商業施設を勉強して働きかけを！）B i g h o p、モアなど廃れすぎ。「“カリフォルニアみたい”と印牧を選んで出店している人もいる訳で建っているんだから人は来るでしょう」では、市の怠慢すぎます。（男性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 現在印旛日本医大駅を利用しています。印西市は住みやすい地と聞きますがとても実感がありません。ここに引っ越してから駅前あった店も次々に閉鎖されました。今はナリタヤを含め数店のみです。土地はU Rの所有地ですがもっと市が積極的にU Rと交渉して整備して下さい。とても不満です。（男性、60～69 歳、地区 13）
- ・ 買物に行くにもスーパーがない。交通の便も悪いし、車で行くしかないので非常に不便である。（男性、60～69 歳、地区 11）
- ・ 今後印西市も人口の減少が進み農業従事者も少なくなり、荒れ地が増加しますがその際の対応についてしっかり行ってほしい！（男性、60～69 歳、地区 1）
- ・ 地元で働ける場所をつくれるよう、体制を整えてみては。（男性、70 歳以上、地区 10）
- ・ 印西市は成田国際空港にも近いところですが、外国人やL C Cを利用する国内線の旅客にとっては単なる通過点に過ぎません。千葉N T中央のイオンモールや牧の原のビッグホップの商業施設を活用して、成田空港の利用客を呼び込むことにより、印西市の経済もより活発になります。ちなみに、ホテルは千葉N T中央にはマークワン、牧の原にはアパホテルがあり、旅行前の後の宿泊客も呼び込めます。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 農業振興にもっと情報発信と支援の充実を図ってほしい。（男性、30～39 歳、地区 4）
- ・ メリットとしては、市役所の上にスポーツジムがあること（家から近い）。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 大型商業施設があるので印西市外からの買い物客も多いと思うので「道の駅」を作ってみてはどうか。農産物のアピールや市のP Rにもなるのでは。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 商店の活性化（閉店されているところが多い、ビックホップ、牧の原モア等）。（男性、60～69 歳、地区 2）

第3章 自由意見

- ・ 服を買ったり、欲しい物があるときに、電車や車を使って買い物しなきゃいけないのが面倒です。千葉ニュータウンの方は近くに沢山商業施設がありますが、J R線沿いの印西市周辺はスーパー、コンビニしかなく、買いたい物が買えず不便です。どうにかできることじゃないのはわかっていますが、いつか商業施設が増えることを願っています。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 買い物難民の出ない事を祈ります。（男性、70 歳以上、地区 16）
- ・ 遊休農地の解消の促進をお願い致します。担い手がいなく荒れ放題です。太陽光発電の会社に貸そうとしましたが、農地の転換ができない地区だそうです。（女性、60～69 歳、地区 14）
- ・ ビッグホップ、牧の原モアの空き店舗がもったいない。もう少し、住民の声を聞きながら活気を取りもどしてほしい。また、場所を利用して、もっと様々なイベントをやってほしい。子供を遊ばせながら、親もくつろげる広々オープンカフェなど、キャンピングカーの宿泊施設、壁うちテニスやビーチバレーネットの設置など、自由に遊べる広々スペース、農協（地産物）とコラボしたレストラン、期間限定で店舗が利用できるなど。（女性、40～49 歳、地区 9）
- ・ いま、住んでいる地域は、高齢者が増え、買い物に不便を感じている方が多くいます。移動スーパーや、飲食の宅配サービスなど、充実してほしいです。自分たちが高齢になったら、このままなら、永住に不安を感じます。（男性、40～49 歳、地区 12）
- ・ ニュータウン地域の発展は早いけど旧市街地区の発展へも力を入れてほしい。スーパーの不足など。（女性、60～69 歳、地区 1）
- ・ 土地を活用して欲しい。BIG HOP、MORE、イオンモール内の空き地が多く、店を多く呼び込むか、他の施設・スペースにして欲しいです。今のままだと、いつ施設全体がなくなってもおかしくありません。どうぞよろしくお願いします。（男性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 印旛日本医大駅周辺の商業地開発をお願いします。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 長期的に見ると産業振興が重要。子育て支援目的で転入してきても、10 年、20 年後に地域に仕事があればあっさり転出する。今の若い年代は居住地域にたいして執着していない。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 土地の有効活用、企業誘致。（女性、30～39 歳、地区 6）
- ・ 市の活性化について。J R成田線駅を中心とする旧市街が何とも賑わいのない、閑散とした状況です。北総線を基軸として、新ニュータウン地区は、商業施設の誘致で活気を感じます。行政サイドでも十分承知のことと存じますが、この旧市街に住む者としては、同じ納税をしていますが、不平等感を持ちます。ご努力されているとは承知していますが、せつかくの機会ですから記させていただきます。（男性、60～69 歳、地区 3）
- ・ 小林には店が何もない。（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 買物、お店を駅あたりに増やしてほしい。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 関東屈指の米どころとお聞きしました。先日印西市の米を買って食べましたとてもおいしかったです。しかし、イノシシの被害が多いとのこと。被害を無くし、生産が安定して市民が印西市のお米を気軽に食べられるようになることを希望します。（男性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 結婚し印西市に住むようになったが印西市周辺では仕事も少なく、給与水準が低いのにびっくりした。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 農業振興に今以上に力を入れて下さい。合わせて農業のすばらしさ（メリット）をPRして欲しいと思います。（単に食物を生産する農業という視点からではなく、食育・景観 e t c と言った視点からみると、だいぶ農業に対する感じ方が違うのではないのでしょうか。（女性、70 歳以上、地区 15）
- ・ 駅近くで、病院やスーパーも歩いていける自転車を使わなくてすむ、高齢者住宅があるといいなと思います。（女性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 埼玉から越してきて1 年を過ぎました。現在は 68 歳で車も運転していますが、将来運転が出来なくなって、近くにスーパー、大きな病院などがないと不安になります。（女性、60～69 歳、地区 7）

- ・今はまだ車の運転が可能なので思いのまま買物に行けるがあと10年後には運転できるか、この地域のスーパーがマルエツしかないので少し不安です。ニュータウン中央に比べて小林地区は活気がないと思います。子供も少なく仕方ないとは思いますが、空き家も多くなってきたら…と心配しています。駅が新しくなり、とても楽になりました。スーツケースを持参しても苦にならなくなりました。（女性、60～69歳、地区2）
- ・市とURの話し合いにより、URの遊休地の活用を勧めて頂きたい。（男性、50～59歳、地区5）
- ・産業振興については、地元の新鮮な野菜を美味しく安くいただけるのはうれしいです。他地域の方々に自慢できます。同じようなレベルの物を売る店が多い。多様性がない。ただし、食事をする店は重なってもよい。（女性、60～69歳、地区7）
- ・印西牧の原駅前のBIGHOPが空き店舗も多く、さびしさを感じる。市が対応できることではないかもしれないが、市の魅力を上げる意味でも商業施設の充実は必要だと感じる（牧の原MORE、千葉ニュータウン中央のアルカサルなど）。（男性、30～39歳、地区9）
- ・千葉ニュータウンは増々都市化がすすみ、便利さを感じる一方で、成田線周辺は、飲食店が少し増えたぐらいで20年前と変わらない。自然公園や駅舎を整備したところで、人は集まらない。他県から千葉NTに流れてくる車の流れを旧市街地にも流れていくような、注目される施設でもあれば良いがそれもない。（温泉＋大型道の駅＋公園とか）一日滞在型アミューズメント等。土・日の国道464号は、増々渋滞が酷くなり、近隣住民は困っている。マンションラッシュ、戸建住宅の増加に伴い、駅やその周辺、自然環境との融合、市街地環境の整備が追いついていけない。（女性、18～29歳、地区7）
- ・牧の原モア、ビックホップの活性化。（女性、60～69歳、地区7）
- ・みずほ銀行の窓口を誘致してほしい。（女性、30～39歳、地区9）
- ・せっかく土地もあり建物も多いが、どこもいまいちな店ばかり。（女性、30～39歳、地区11）
- ・地元の商店が活気づくような、昔からある“店”がもっと元気になれる様になってほしい。大型店だけが儲かるのはダメ。（女性、60～69歳、地区4）
- ・印西と言えば「これ」というものが何もない。どこにも負けない物が一つほしい。あと押しやPRに力を入れてほしい。（女性、60～69歳、地区7）
- ・折角成田空港に隣接しているので、観光できる場所をもっとアピールしてほしい。例えば観光ルートを決め、ふれあいバス等で周る等。今はSNSネット社会なので、良いと評判になれば、国内外から、人が来ると思う。住みやすい町日本一ということに誇りをもち、全面的にアピールしてほしい。（女性、50～59歳、地区5）
- ・スーパーコンビニ、銀行、市役所支所が高花地区にない。（男性、70歳以上、地区7）
- ・三菱東京UFJ銀行が近くにまったくないので、ぜひ印西市内に店舗を設けてほしい。（女性、18～29歳、地区5）
- ・住まいから徒歩でBIGHOPへ散歩します。土・日には子ども連れの家族で賑わう様子が見られますが、商業施設としてみると2階に空店舗が目立ち、遠くから来られた方には物足りなさもあると思います。ショッピング目的で行くにはお店が充実していない。せっかくの広さや駅からの利便性もあるので、お店ではなく様々な企業や団体の活動拠点として場所を間貸していったら雇用も増加して活気づくのではないかと考えています。すでにそういった動きもあるようで、10月～就労支援の窓口のようなところもできるようですが、このような団体が多く集まって他の市町村の先駆けとなるようなショッピングモールと企業・団体の大きな協同複合施設のようになってくれたらと思います。住み始めてまだ8ヵ月ほどですが、これからもっと市や地域の活動に注目して、ひとりの市民として参加できる機会もあればいいと思います。（女性、40～49歳、地区9）
- ・未利用地の有効的、計画的な活用をはかる。大学・企業等の誘地をはかる。人口の流動化による運賃の低減が可能となる。（女性、60～69歳、地区6）

第3章 自由意見

- ・ 千葉ニュータウン中央駅周辺部の街づくりを真剣に取り組んで欲しい。個人商店を増やす環境を整えるなど、魅力ある街にして欲しい。（男性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 新市街地の人口増加に伴うスーパーマーケット、小売店の誘致。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 印旛日本医大駅のロータリーにコンビニと金融機関がほしい。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 印西牧の原周辺のコンビニの誘致。（女性、18～29 歳、地区 9）
- ・ B I G H O P の空き店舗をうまく活用してほしいです。ニュータウンのイオンとは異なるメーカーやアパレルや、個人商店（地元で企業したい人）等に入ってもらえたら、行く楽しみが増えます。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 駅前の商業施設のテナントが魅力的なものがない。活気が感じられない。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ B I G H O P や牧の原モアのように中の店舗がガラガラで不要なものがつくられたことに腹が立つ。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ B I G H O P がもったいないと思います。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ T O H O シネマ、ベルク（スーパー）、セイムス（薬局）、ダイエーかイトーヨーカドー、伊勢丹ができれば嬉しいです。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 企業誘致は、必要だが、物流倉庫ばかり作ってどうするのですか？町が死んでしまうのではないかな？夜は、真っ暗です。昔、「木下街道膝栗毛」というイベントが毎年開催され、市外の方も多数参加され、印西の文化、歴史を紹介するのに多いに貢献したと思いますが、市が手を引き、ボランティアが手を引き、とうとう無くなってしまいました。残念です。もう一度、復活してみても如何でしょうか？（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ スーパーの増設、コンビニの開店を強く希望します。車に乗らない者にとって非常に不便を感じています。（女性、70 歳以上、地区 2）
- ・ 商工業振興・企業誘致について、I C T を活かしたベンチャー企業の誘致や起業支援の強化などをお願いしたい。印西市には、企業のデータセンター村が存在する。それらを活かし、印西シリコンバレー的構想はないでしょうか？宜しくお願いします。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 近くにあったスーパーマーケットが閉店後、日常の買い物が非常に不便になりました。高齢ゆえに遠くに歩いて行かなければならない買い物は、とても負担です。まとめ買いで重い荷物を持って帰るのも苦痛です。なんとか、近場にスーパーマーケットを誘致していただきたい。ちなみに閉店されたスーパーは高花のイイダコスモでした。その後に整骨院が一部開業されていますが、まだ建物の余裕がありますので、どうかどこかのスーパーを入れてください。（女性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 住宅街（滝野）は徒歩で行けるスーパーがなくなりとても困っています。何とかスーパーをつくって欲しいです。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 救急車の搬送先に時間がかからないよう対策をお願いします。老人世帯に対し子供世帯を近くに住まわせる。（男性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 印西市に O K ストアを呼んで下さい。印旛日本医大駅をもう少し活気ある町にしてほしいです。（女性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 農業振興に力を入れて地産地消を広めて下さい。皆不満をたくさん持って生活しています。（女性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 買い物する所（ショッピングセンター等）があっても、テナントの撤退が相次ぎ買い物しにくいと思いました。（女性、30～39 歳、地区 1）
- ・ 日医大前の空地に商業施設を呼んで欲しい。駅前とは思えない。（男性、40～49 歳、地区 13）

- ・ 国道 464 号側は商業施設が充実しているが、その他の地区（成田線）などは、店が少なく生活環境が整っているとは言えないように思える。ニュータウン住民の人がその他の地区へ行く事がないと思われるので、行事であったり、施設であったりと行き来が生じればよいと思う。駐車場問題はあろうと思うけれど。印旛高校の野球場跡地は保育施設はできましたが、その他はどのようなになっているのですか、開発しているのでしょうか。斜面にローラー式スベリ台が使用禁止のままなのですが、工事が止まったままという事でしょうか。（女性、40～49 歳、地区 1）
- ・ 大きなショッピングモールが欲しい。チェーン店じゃない飲食店が欲しい。（女性、18～29 歳、地区 6）
- ・ いんザイ君のグッズを作って欲しい。ナンバープレートを車用も作ってほしい。（女性、18～29 歳、地区 2）
- ・ 木下東地区についてですが徒歩圏内にスーパーがないので不便です。高齢家庭が多くバスの本数も少ない為、買い物が困難の様です。（女性、50～59 歳、地区 1）
- ・ 小林駅は立派になったのですが、商店（食料品店）がありません。（女性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 10 年後までに移動スーパーがあると便利です。又は 1 週間に 1 日だけ開店するスーパーがあればいいと思います。（女性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 千葉NT中央駅圏は新しい店舗がどんどん建つものに対して、日医大～牧の原駅圏がとても寂しい。BIGHOPも空き店舗が目立ち（MOREも。）平日利用客はとても少ない。「アウトレット」の看板をはずして、ショッピングモールとして、スーパーや日用品店を入れて欲しい。あと日医大～牧の原駅間にコンビニや飲食店の誘致を頑張ってもらいたい。色々書きましたが総評すると、とても住みやすくて良い街だと思います。頑張ってください。ありがとうございます。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 印西市大好きです。とっても住みやすいです。いんザイ君に会えるようにお祭りやBigHopなどにも来て下さい！（女性、30～39 歳、地区 12）

■教育文化分野（107 件）

- ・ 文化ホールの催しのスケジュールは、どのようにして決めているのですか？年に何回かはオーケストラのコンサート（クラシック）の計画をお願い致します。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 日用品で安い物が買える店があるといいかも。図書館みたいに、本を読みながらリラックスできる喫茶店など増やしてほしい。勉強ばかりではなく人とのふれあいも大切にできる「学校・日課」システムを！レクリエーション「スポーツ」施設の開設。（男性、18～29 歳、地区 5）
- ・ 算数の教科書で、「かさ」の勉強のとき、デシリットルなんて使わない単位を教えるのをやめてほしい。そのかわり、ガロンとか合などを教えてほしい。寸とか尺とかも。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 将来の子供達の為に、楽しい行事等に予算を組んでほしいです。子供達がメインになる行事には、道路を全面通行止めにしてほしいです。（男性、30～39 歳、地区 1）
- ・ 私の住む地区に住宅が続々と建てられているので子供の数が増えると思います。中学校が 1 校しかないみたいなので、数年後その 1 校だけで足りるのかなと思っています。制服がないと聞きますが、あった方がいいなと思います。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 保育園の空きがなく、妻が働きに出られずにいます。少しずつ増えているようですが、最近ハウスメーカーの戸建て販売も活発なようですし新住民、特に子育て世代も増えると思うのでより注力していただけると幸いです。（男性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 市内に高校が 1 つしかないので困ります。（女性、30～39 歳、地区 7）

第3章 自由意見

- ・ 市営の室外プールを作ってほしい（夏のみ営業）。暑い時のスポーツ促進に適していると思います。子どもだけでなく大人も夏はジョギングはつらいのでプールを活用したい。（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ タウンセンター地区における小学校の整備を強く求めます。新たに新築のマンションが複数竣工され、児童が急速に増えております。東京電機大学の跡地を利用する等、積極的な施策を求めます。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 教育文化（行財政？）のジャンルに入るかわからないが、今後花火大会が中止のようなことは起こさないでほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 市制記念の花火大会はこのまようやむやにするのですか？隣の栄町はすばらしい花火大会を開催しましたが、印西市はこのままで納得ですか？住民はがっかりです。（男性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 昨年市民花火大会が中止となった責任のとり方について、市は一切関係ないとウヤムヤになっている。時が経てば市民が忘れてしまうと思っているのであれば大間違いである。（男性、70 歳以上、地区 2）
- ・ 小学校、中学校の生徒数に差がありすぎる。「あそこの学校へ行かせたい」という住民の意見ももちろん大切だと思いますが、もう少し市が強気で、学区も変更などしないと、だめだと思います。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 教育文化について、今後の社会を担うのは子供達であるので、市でできるかは定かではないが、クーラーを設置するなどもっと学びやすい環境をつくるべき。（男性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 千葉NT中央駅南口の空地に公園・市民図書館、市民ホール等を作っていただきたい。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 子育て世代が急増している中、保育園、幼稚園の充実、また神台、武西学園台に住宅が増えているため小学校、中学校を早く建設して欲しい。東京電機大学の跡地活用で図書館も必要。駅前南口の娯楽施設を廃除して欲しい。塾などある子供達への悪影響を強く意識するべき。パチンコ屋などが全てを台無しにしている。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 本埜村の花火大会、とても良かった。数年に一度でも開催してほしい。（男性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 図書館の夜間運営。短すぎる。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 小倉台小学校、原小学校などマンモス小学校が生まれている状況の改善策を望む。学童クラブも、子どもの放課後を充実して過ごす状況ではないと思う。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 文化ホールが千葉NT中央駅から遠いので、もう 1 つ造ってもらえるとありがたいです。（女性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 小、中学校の教室以外の部屋（美術室など）のエアコン設置早期希望。どうぞよろしくお願いいたします。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 花火大会の毎年実施。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 公立高校が近くに少ない。（女性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 市内のどこの地域で、お祭りやイベント、フリマなどがやっているのかわかるサイトがあるといい。（規模が小さいと調べようがない）人伝いでわかるか、店とかの貼り紙で知る事が多いので不便。（女性、30～39 歳、地区 10）
- ・ 市役所の窓口の対応はとても良いのに…。教育委員会の態度の悪い事。偉そう！（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 教育文化について、高齢者だけでなく、子育て世代に対する厚い支援をしてほしい。これからの印西市を担うのは子供達であり、子供が生活しにくい環境であれば、人口の流出、労働者人口の減少、市の衰退につながる。（男性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 武西学園台南側の辺りの土地を、小学校の建設予定地としてたくさん住宅を建て、多くの人を入居させておきながら、結局新しい学校は建設しないということに、いつの間にか決定されている。「だまされた」という思いが消えず、非常に不満です。（女性、30～39 歳、地区 7）

- ・ 市内小、中学での統廃合を加速し、教職員の適正配置、生徒数の一定化等で教育レベルの均質化、レベルアップを目指してもらいたい。（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 自治会主催の夏祭りも、役員の高齢化に伴い、計画・実施が難しくなっている。市長の挨拶だけでなく、計画、段取りから市の協力が必要になってきそうである。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 学校、幼稚園は足りているのか（最近の人口増に対して）。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 牧の原地区の中学校の創設の検討。（男性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 子どもが増え、マンモス校になる学校での教育環境のことや、多くの生徒たちを指導する教員の方々の教育方針、そしていじめの有無についても気になります。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 小学校の数はどんどん増えています。小台小学校の施設はその学生の数に応じられるかどうか。自分の子供は3年後、小学校に入学する時はどんな状況になるのか心配です。増校する事（もうひとつ分校みたいなところを建てる）は考えられるのでしょうか。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 教育文化の施設について、文化ホールで色々と開催しているが、ニュータウンから居住地域までの交通の便が夜になるとなくなる。高齢者の私には車の所有もなく不便である。市として夜間のバスの運行も考えてもらいたい。都市基盤、市役所を人工密度の高いニュータウンに移設すべき。また、ニュータウン駅周辺に人を集客できる施設を造るべきである。埼玉スーパーアリーナのような施設を造り、鉄道で多くの人を集客することも考えては。北総鉄道の料金を下げることの手段として大きな集客できる施設を鉄道会社と一緒に考えれば良いと思う。将来、人口が減少することを考え、市の財政を考慮しながら外からの集客を考えることが必要と思われます。土地開発の一考として大きな集客できる施設および観光が必要と思われます。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 学童保育の充実。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 高校が1つしかない為、ほぼ電車で市外へ出る事になる。私立でも市立でも県立でもよいので、高校を増やしてほしい。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 教育文化について、印西市では小学校の英語教育が始まるのは5年生からであり、他の市町村よりも遅いと思います。成田市は小学1年生から始まっています。英語教育も早めに始めて欲しいです。また、2020年の東京オリンピックを迎えるにあたり、大人のみならず子供達も外国の文化等に関心をもってもらうためにも、印西市在住の外国人を活用して、学校の授業や行事で外国の文化を教える機会を設けてはいかがでしょうか？（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 旧印西市の祭りや、伝統文化の交流を深めるイベントの企画、見学だけでなく、参加できる企画がほしいです！（男性、70 歳以上、地区 3）
- ・ 子供も多いので、大型の図書館や、文化ホールの様なものを建ててもらいたいです。高校をつくってほしい。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 印西市にマンションや戸建ての住居が増え、人口も増え、活気のある街になってきていますが、残念なことにスポーツなどを行うグループ（サークル）も多くなり、大きな空間を使用する場合、なかなか希望した日に取れなかったりして、思うように活動しにくくなっています。松山下のアリーナはまったく使用できず、体育館は千葉ニュータウン地域交流館で、希望日が重なり、もめごとの1つにもなっています。人口数に比較すると、もう1つ体育館などが欲しいと同サークルの人達と話し合っています。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ テニスコートはたくさんあるのに、サッカーコート、フットサルコートを作ることはないのですか。近年、新習志野駅側に大きなサッカーコートができて賑わっているのを見てすごく町の活き活きた部分を見てとれる。印西市をスポーツの街にして、もっと子供達に夢がかなえる街づくりを推進して欲しい。小学校、中学校の校庭にナイター設備をつけて市民や町のクラブに貸すことはできないのでしょうか。他市でこのような設備をもっている市のスポーツの成績とは、レベルが離れていると思います。（男性、30～39 歳、地区 8）
- ・ 夏まつりをもっと行うなど、活気あふれる町づくりをしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 8）
- ・ 幼稚園の普及。大学をレンタルするなどして対応して欲しい。（男性、40～49 歳、地区 5）

第3章 自由意見

- ・ 牧の原地区の住民増加により、学童の人数を増やしてほしい、夏休みだけでも。通っている小学校の学童に行けないなんて、これでは母親が働くのがむずかしい。誰でもいつでも子供を安心して預けられる学童がほしい。（女性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 学童保育の受け入れ人数を増やしてください。私の子ども時代（20 年前）は、小学生は鍵っ子で一人で留守番していても「そういう家もあるよね、お仕事なんだね」といった雰囲気でしたが、今は（無施設が当たり前の田舎ならともかく）小学生だけで留守番させるのは白い目で見られてしまうようです。正社員でフルタイムで出社したいのですが、幼稚園は有料で預り保育があるのに、小学校は預ってもらえず、困っています。学童に預けたいです。生徒数の 1 割程しか学童の枠がないなんて、少なすぎます。（女性、18～29 歳、地区 5）
- ・ 市制 20 周年を記念し、花火が行われる予定でしたが、トラブルで中止となりました。花火大会のために様々な準備をして行きましたが、とても残念でした。この件について、広報紙で調査中の旨を目にしましたが、その後どうなったのかわかりません。住民が納めた税金も少なからず使われているはずですが、どのようになったのでしょうか。HP や広報紙に載せていただきたいです。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 今後小中学校の統合が予定されている地区があるようだが、子ども達、親が負担にならないよう、心のケアなども考えて欲しい。小中学校跡地・建物を地域の人や他の施設へ有効活用できるように考えて欲しい。（男性、50～59 歳、地区 15）
- ・ 公立小中学校を選択可能にしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 6）
- ・ 歩道が広いめか、子どもの自転車でのスピードの競い合いが多い。歩いている際に何度かぶつかったことがあるが、謝罪もなく、過ぎ去ることが多い。完全にぶつかった時もあった。学校や家庭でもっと教育してほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 小さい時から英語に触れる機会を増やしたい。幼稚園や保育園から ALT を常駐させてほしい（その分の負担を市でして欲しい）。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 公立学校教育のレベルが低すぎる。特に教員の質が低いので、早急な改善を望む（学習指導・生活指導共に）。（男性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 昨年の花火大会の中止にはとても失望しました。大規模ではなくてもいいので、栄町や成田市などのように毎年花火大会が行われる市になってほしいです。（女性、40～49 歳、地区 3）
- ・ 平賀周辺に中学校が無く、6 km の道を子供の足で通学は大変すぎる。せめてスクールバスの配置をしてほしい。部活をして学業をしてクタクタなのに、6 km の自転車通学は酷すぎる！長々となりましたが、環境は好きでこの地域は気に入っているので、弱者に対してもっと配慮してほしい。（女性、30～39 歳、地区 12）
- ・ 滝野は住民コミュニケーション不足です。このままだと高齢者はひきこもります。もうすぐスーパーなどできるようですが、集まって何かをする場がない。合併前は体操や調理や子供のキャンプ、色々とあったのに合併したら何もなくなり税金だけがはねあがり 1 つもいいことないです。滝野の老人が車を使わずに集まって手芸、体操などができる施設が必要です。（女性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 常勤で働いているので、平日に開催している講座や催しに参加出来ない。書道・花・手芸等、平日以外の土・日・祝日に教室を開いて欲しい。（女性、50～59 歳、地区 15）
- ・ 小倉台小学校の生徒の人数が溢れかえっているのが不安。増築はしているようだが、その分校庭は狭くなるし、子どもたちにとって良い環境かどうか不思議に思う。（女性、18～29 歳、地区 7）

- ・ 学校教育にとっても不満があります。少しの親の意見を聞き、結果、制限され、経験する機会がとても減りました。田植え、全学年遠足など。先生方も古い教育委員会の体質のままで、とても時代遅れの考え方が多く感じます。社会経験がなく、子どもたちを見る先生方、狭い視野にとらわれすぎていて柔軟さに欠けます。子どもの個性をもっと伸ばせるような教育が必要です。もっと外部の方を入れてみては？塾の先生を使ってみたり、先生方ももまれないとダメです。お役所仕事のように、ロボットのような心のない対応ばかりです。子どものためではなく大人のための学校になっています。私自身とても心配で不安です。よくそんな話を他の家族と語ります。新しい風を入れて新しい柔軟な教育を！（女性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 公民館の利用で利用先によって利用時間（昼）の差があるみたい。規則に重きを置き、利用されていない時間がある。もっと考えてもらいたい（卓球や時間帯）空いていても使えない時あり。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 人づきあい（家族、仕事、近隣住人など）を円滑にできるための無料講習などをたくさん開催して欲しい。市の中央（中心部ニュータウンなど）ばかり栄えているので周囲まで行き届くような取り組みを希望します。田舎の地域の方々の方が人付き合いをより大切に考えていると思う。いつもお世話になっております。これからも、よろしくお願い致します。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 小中学生に異文化交流をしてほしい。英語圏以外の人の考えや文化に触れてほしい。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 中央南、戸神台、武西学園台地区には、市の人口の約 1/10 が集中しているにも関わらず小中学校が 1 校もない。学校の配置に著しく偏りがあり、不公平感を感じる。また、当地区は駅から近く、発展のポテンシャルを秘めていると考えているが、小中学校が遠いことで新規住民の流入が思ったより進んでいないと感じる。今後の人口減少社会では、都市間の住民獲得競争が激化すると予想されるが、当地区のように立地的には好条件の住宅地の発展が、通学利便性に劣ることにより阻害され、本来の競争力を発揮できていない現状をそのまま放置することは、印西市が今後激化する都市間競争を勝ち抜いて生き残るうえで、大きなマイナスであると考えてる。ぜひ、当地区への小中学校の新設をお願いしたい。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 学童クラブについて、現在学童クラブの休みの日の預かり時間が、午前 8 時から午後 7 時となっていますが、就労開始時間が午前 8 時の会社に勤務している方や、市外などの会社に勤務していて、通勤に時間がかかる方は、現在の開始時間では大変だと思います。私も来年から学童クラブを利用させてもらわなくてはならないのですが、預かり開始時間を早めてもらうことはできないでしょうか？（私は勤務先が成田市なのですが、通勤に 40 分近くかかるため、今の開始時間では仕事に間に合いません。成田市の預り開始時間は午前 7 時 30 分からです。）ファミリーサポートセンターのサービスは、学童とサポートセンターの 2 ヶ所に利用料金を支払わなくてはならないことと、自宅から施設まで遠いため、利用は難しく感じます。（女性、30～39 歳、地区 10）
- ・ 西の原中学校の自転車通学の範囲を増やして欲しいです。教科書の持ち帰りが多く子供の成長を妨げるのではないかと心配です。宜しくお願い致します。（女性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 週に 1～2 日千葉ニュータウンの温水センターに運動に行っているのですが、この小林地区にもプールは無理でも、筋肉を鍛える機械（ジム）を備えた施設を作って欲しい。車で行けなくなった将来を考えてぜひ宜しくお願い致します。これから超高齢化社会になっていきます。気軽に話したり、手芸を楽しんだりできる老人向けサロンがあればと思います。一人で家に閉じこもる事なく過ごせる公共の場所が必要かと思います。（女性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 高花テニスコートの予約、キャンセル（雨等）の時の負担をなくして欲しい。松下山まで行かねばならない等。乱筆すみません。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ ニュータウンエリアの小中学校の児童数のバランスや数職員の方の人数や質のバランスに不安を感じるので、改善してほしい。（男性、30～39 歳、地区 9）

第3章 自由意見

- ・ 昨年の印西市大花火大会の大失敗を失敗として終わらせず、来年こそは再び、開催願いたい。（市民が納めた税金です）ふるさと納税による税収マイナス面。創意工夫必須。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 文化ホール客席数の増席。音響設備の改善。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 原小学校の児童数が多いので新しい学校を建設して、1 クラスの人数を減らし、教員が児童全員に目が届くようにしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 宗像小はどうなるのか？話が進んでいるのか、やめたのかわからない。（女性、30～39 歳、地区 11）
- ・ 小・中学校のスクールバスの必要性を分かってもらいたい。（女性、30～39 歳、地区 11）
- ・ ハイレベルの学校教育の場をもっと招致。今の文化ホールの収容人数を増やして、もっと多くの音楽を企画してほしい。（女性、60～69 歳、地区 4）
- ・ 移動図書館が必要。花火大会は不要。中止にすべき。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 主に国際交流や外国語学習の面において、近隣の白井市、成田市に大きく水をあけられてしまっているように思います。市内に大学施設があるなどの環境を活かし、例えば英語圏以外の外国語や文化に触れる機会が今後もっと増えたら良いなと思います。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 北総線南側の大規模宅地化（高層住宅）が進み、その地区内の緑地化が確保されず、都市ジャングル化傾向が見える。又この地区の人口増大により、小児人口が急増しており、特に小学校（小倉台）の狭隘化が進んでいる。一過性としてとらえるのか、難しいが、手を打つ必要を感じる。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 小学校の授業で何に力を入れているのかわからない。印西市の主な取り組みを見てはじめてそうなのか…と知った。学校行事は昔からの慣例行事なのか、この時期にこの行事が本当に必要なのかと思う事が多々ある。女性の社会進出といわれている中、平日学校行事の参加は共働き世帯には難しいものがある。（引受訓練等も保護者が来る運動会です等してほしい）学校同志で情報を共有し、見直しをするべきだと思う。ダラダラする行事は時間のムダです。ファミサポの利便性が感じられない。急な残業の時に対応できる環境をつくってほしい。利用者は弱者に感じられる。市で情報提供するのであれば、利用・提共者にアンケートを実施する等運営も定期的にチェックするべきなのではないか。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 図書館員が少し多い。人数の見直し。開館時間の延長。（男性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 図書館の図書の入替えをもっと頻繁に行ってほしい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 高齢者の為のコミュニティ広場のような施設を駅のそばに作ってほしい。車でしか行けない所が多い。スポーツ施設などすべてが車でしか行く事ができないのが残念。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 本埜第二小と小林北小の統合は絶対反対です。本埜地区をバラバラにして地域をこわすような印象をうけます。本埜地区から本埜の名前を消すのは悲しいです。（女性、30～39 歳、地区 15）
- ・ 市の名物となるような行事があるといい。花火大会など。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 市制 20 周年で行ったマラソン大会のコースを変えて開催してほしい。せっかく広い歩道もあるので普段の練習用のコースを考えれば整備してランナーも増え、市外からも人が流れることができるのではないかと。田舎ならではの利点が生かせると思う。花火大会で急に中止になった時の対応はとてもショックでした。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 小学校の英語教育の強化！（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 宗像小学校の合併について、地域住民、保護者は反対しており、教育委員会は「賛成が得られない場合は合併しない」と言っているの、合併はしないことを早急に地域、保護者に説明して欲しい。教育委員会に任せておけない位、信用を失っているの、市民が率先して対応して頂きたい。（女性、50～59 歳、地区 11）
- ・ 文化ホールでする催しで、行ってみたいと思えるものがあまりない。肩ひじ張らずに行けるクラシックや美術展があればと思う。図書館は3ヶ所利用したことがあるが、施設のわりに利用する人があまりいないように感じた。（男性、30～39 歳、地区 9）

- ・ テニスコートを予約しながら現れずコートが空いている状態が散見される。この場合、使いたいプレーヤーに貸し出せる方策を一考願う。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 印西市は旧本埜村・旧印旛村を含め、多くの寺や神社を持つ歴史ある街だと思っています。また、昔から続く伝統行事も地域ごとにあり、それをとても誇らしく思っており、また、それが印西市の特色でもあると考えています。文化的建造物や伝統行事にも人の関心が向くような取り組みと、それらの保護に対する助成を充実させて欲しいと、強く願っています。周辺部の過疎化が急速に進んでいます。過疎になった地域は、各地域の持つ文化的建造物や伝統行事を守れなくなってきています。すでに放棄してしまった所もあります。とても悲しく思います。私は過疎地域に住む 30 代の者で、地域の行事を守ろうと努力していますが、住民だけの力では、出ていこうとする若い世代を引き留める事ができず、過疎がさらに進むのを、指をくわえて見ているしかなく、とても歯がゆく悔しいです。古い地域の若い世代が、どうやったら故郷に留まってくれるか、また、出ていった人がどうやったら故郷へ戻ってきてくれるか、印西市としての対策を、どうか考えて下さい。お願いします。（女性、30～39 歳、地区 14）
- ・ 千葉NT中央駅前の余っている土地の有効活用を進めてほしい。千葉NT中央駅前は、急激な人口増加により、保育園に入れなかったり、今後、小学校もいっぱいになってしまうのではないかと心配。子ども達の学ぶ環境整備をお願いします。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ ホールや講堂が木下にあるためニュータウンの人々はとても不便を感じている。行政サービスや総合福祉施設としての再利用を検討してほしい。児童所や生涯学習センター e t c 複合施設として使えればと思う。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 本埜地区の小中学校が廃校となる話が出ていますが、地域の学校がなくなるということは地区に若者が住まなくなり衰退する恐れがあるのではないかと。逆にニュータウンの学校はマンモス化しつつある、自然豊かな学校で学ばせたいと思う人には学校を選択できるようにして、児童を分散化する方法もあるのでは。人数が少ないからだけで廃校にしてほしくありません。地区の人達の意見をよく聞いて下さい。人数が少なくても地区の人達と子供達は、温かい関係を築いています。（女性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 原地区は次々と住宅が建っているので生活環境の悪化が懸念される。巨大学校（原小学校）は子供たちにとっていいことではないので住宅より学校を造るべきと考えている。また、西の原中学校もどんどん生徒が増えていくと思われるので、もう一つの中学校を造るべきなのではないかと思う。（男性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 学校図書館の充実と専門司書の設置。（女性、18～29 歳、地区 3）
- ・ 滝野小は以前の方が良かったです。夏休み期間等、お弁当の購入を開始し、口座引落しで対応して頂けたら助かります。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 各地域の文化人（職業）の名簿が必要…かな。（男性、70 歳以上、地区 11）
- ・ 小・中学校の統合について早めに進めてほしいです。1 年前に説明会が行なわれたがその後どうなっているのでしょうか？50 人以下の学校はやはり統合の方向で役所の方から強く進めて良いのではないのでしょうか？宜しく願い致します。（男性、40～49 歳、地区 14）
- ・ スポーツの振興。異文化交流等の活動に機会があれば参加してみたい。（男性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 図書館がない。地域の人との関わりが深くなれるような活動がもっと増えたらうれしい（世代間の別なく）。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 自治会の負担の軽減についても検討していただきたい。（男性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 図書館をもっと充実させ、利用しやすくしてほしい（蔵書数を増やす。良書の選定。図書館・図書室の数を増やす）。（女性、60～69 歳、地区 5）

第3章 自由意見

- ・ 小学校1年生、2年生のランドセルが4kgあります。背骨の成長によくないと思いますし、あんなに重くては事故になりそうな時に、重くてよけることができません。ランドセルの中味の持ち帰りの品物（道具）を考えて頂きたいと思います。（例）宿題と筆記用具、連絡帳のみ等、負荷がかかり過ぎ、かわいそうです。（女性、60～69歳、地区5）
- ・ 未来を担う子ども達のためにお金を割くべきだと思います。公教育は効率よく教えることを目指すのではなく、一人一人の子どもにできるだけ寄り添ったいていねいな指導が必要です。先生の数を増やせないでしょうか！遅進児や個性的な子などへも対応していける先生の余裕が、子ども達の心を安定させることにつながると思います。市内でも地域によって子どもの数がずいぶん違い、差がどんどん広がっているといいます。過密なところでは心が落ちつくはずがありません。それでも対応してくれる先生が増えれば救われる子も多いと思います。教育へ設備にお金がかかることは大変なことと思いますが、それ以上に思いきって、教育にお金をかけて下さい。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ 夏祭りなどイベントを増やして欲しい。（女性、18～29歳、地区6）
- ・ 買物など大型商業施設医療機関などは大体充実しているのですが、車の免許を返納してからは、ほとんど、スーパーのみの買物になった。食生活は事足りているが、衣類などはほとんど若者向けである。東京方面にはアクセス特急が出来てからは時短になったが、体力低下で、以前のように使用していない。運賃も高い。同じ世代の人とふれ会えるサロンのような集える所があればと思う。そこで少し楽しみながら体を動かせるような催しでもあればと思う。これから先の事を思うと今の所では遠すぎる。若い人や子育て世代には日本一？住みやすい街であるかも知れないが、これから増々年を取る事を思うと、高齢者には住みづらい。そろそろ引越しも考えている。（女性、70歳以上、地区5）
- ・ 戸神台地区の小学校建設予定地がいつのまにか住宅地となり、学区の問題も含めて、生徒数の格差がたいへん問題になっています。小中学校のクラブ活動について共同実施などして様々なクラブ活動を選択できるようにするなど方策を考えてほしいと思います。（男性、50～59歳、地区7）
- ・ 学校について、高等学校の学力向上をお願いします。将来子供ができた時に、遠くの学校に通わせるのは費用負担が大きく、勉強の時間が移動で削られるのはかわいそうなので。（女性、30～39歳、地区5）
- ・ 東京電機大学が印西市から撤退することが決まっています。当市が成長するには、産業振興、生活環境、都市基盤と共に教育文化が欠かせませんし、特に大学は、産業振興、生活環境、都市基盤整備に貢献します。また、大学があることにより、小・中・高生が活性化し教育文化度が向上致します。従いまして大学の誘致を是非ご検討下さい。（男性、70歳以上、地区5）
- ・ 順大生は日本各地から来られている。せっかく印西市内にある大学なのだから、本来ならば裸祭り等の行事も酒々井町に甘えるのではなく、地元で行ない、観迎するべきだと思う。田舎の良さも大切だが、学生が有意義な大学生活を送れる環境がもっと欲しい。（女性、50～59歳、地区12）

■都市基盤分野（340 件）

- ・ 北総線の運賃を下げしてほしい。子育てが終わり都内に出るにも費用がかかりすぎて無理。子供の通勤費も高く、負担が多い。友達を呼ぶにも運賃が高すぎて無理。住みやすさはあっても年を重ねてく中でここに居て充実は得られるのか！これから年配者が増えていく中で、心配になってしまいます。運賃を多少でもいいので値下げしてほしい。これがこの街の一番の発展につながると思います。（男性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 生活環境には満足していますが、現役を退いて思いますのは今後、都心への通勤通学者にとって、足枷となっている北総線運賃改善であると思います。高校、大学生をもつ家庭にとって交通費の負担は軽視出来ません。これが壁となって若い家族の転入に支障が出ている部分も無視出来ませんね。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 県道 189 号の一部開通に伴い交通量が増し、大型トラックやスピードを出して走行する車が多く見受けられる。騒音でうるさく、テレビの音が聞こえません。464 号線が混雑時間帯は特にうるさい。印西の緑の豊さと自然のやすらぎが気に入らずとこの町に住みたいと思っているが車の騒音で考えてしまいます。何らかの対応策を取っていただきますようお願いしたいです。（女性、70 歳以上、地区 5）
- ・ ふれあいバスの便数増加。車運転の出来ない高齢者が買物や駅に向うには最低 1 時間に 2 本の運行が必要。高齢者の行動範囲を広げ、健康に楽しく人生を長生きする為にぜひ考えて下さい。（男性、70 歳以上、地区 1）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅ロータリーの充実化（来客、駅の利用者が休憩できる喫茶店が入っているおしゃれなビルの整備等）千葉ニュータウン中央駅西側の歩道が橋の下になっているが、暗くて危険を感じる。坂道でなく平らな歩道とすることにより、防犯性の向上、歩行者の利便性の向上につながる。現在、橋の補修工事が行われているが、歩道の地上化、フラット化もあわせて、御検討いただきたい。歩道を利用する方々に喜ばれると思います。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 印西市にある自然環境の保全活動でサイクリング・競歩での道の整備に力を入れてほしい。駅やイオン・大型スーパーから離れると暗いので、街灯で明るくしてほしい！千葉NT中央から新鎌ヶ谷までなど、公共公通機関が北総線 1 つなので、料金を見直しなどしてほしい。（男性、18～29 歳、地区 5）
- ・ 電車賃が高く休日の車の混雑が激しい、交通手段に電車が加わるとかなり変わるのではと思う。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 早く道路（成田まで）を完成させてほしいし、464 号の千葉ニュータウン出口も復活させてほしい。高速道路に早く入れるようにしてほしいです。電車賃が高いのも、強い姿勢で臨んでほしいです。成田空港発の始発飛行機に乗りたいたとき、もっとちょうどよい便（バス）があればもっと早朝便を利用したい。せっかく成田の近くに住んでいるのに残念。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ どこへ行くにも車が必要だ。バスの便が悪い。公共交通機関の整備が必須。高齢者が増えるので車でなくバスで移動できる社会にして欲しい。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 都市計画道路などは早く用地買収をすませ完成させてほしい。放置状態のままでは、なんの意味もない。（男性、50～59 歳、地区 3）
- ・ 印西市内での移動がづらい。車の運転が出来ないので…。（女性、18～29 歳、地区 5）
- ・ 比較的良い街だと思いますが、とにかく交通費が高すぎます。年老いてからも住みたいとは思いません。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 道路や公園の管理が、年々悪くなってきています。道路は、いつまでも雑草が伸びるのを放置し、大人の背丈をこえるほどにもなります。そのため、横断歩道を人が渡ろうとしているのが車から見えにくかったり、住宅地から道路に出る時も左右から来る車が見えません。歩道を歩くと雑草が履いかぶさっていて歩きづらい状況です。（女性、50～59 歳、地区 16）

第3章 自由意見

- ・ 公共交通の充実をお願いします。高齢になり車の運転が出来なくなった時、頼れるのは公共のバスなどです。会社の定期券補助のなくなった北総線の運賃の高さは遠出をひかえさせます。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 北総線の高運賃対策をお願いしたいです。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 道路の草刈をしてほしい。（男性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 都市基盤・公共交通の分野について、北総線の運賃を少しでも値下げしてください。高すぎて家計の負担が大きいです。よろしくお願いします。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 印西市を走っている鉄道のうち、北総鉄道は運賃が高すぎます。通勤定期は補助があるのでまだ“仕方ない”とあきらめもつきますが、私用でスカイツリーや高砂などへ出るにも 2 人以上で出掛ける際には鉄道を使う気になりません。他の路線と比較して異常に高い運賃は、行政として改善していく必要があるのではないのでしょうか？特に、「地方都市」として生き残りをしていくつもりならば、「株主」の立場をもっと活用して北総鉄道及び京成電鉄に改善させるべきではないのでしょうか？（男性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 北総線運賃対策。人口の流入の障壁になっている。NT 中央～牧の原間の第六駅の具現化。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 滝野地区のバス本数を増やしてほしい。（男性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 市役所を市の中心部に移してもらいたい。市の外れに市役所があるなんておかしい。北総線のニュータウン中央駅か、印西牧の原に設置すべき。できないのであれば、市役所までの無料バスを全ての地域から、1 時間に 1 本、確保すべし。（男性、50～59 歳、地区 12）
- ・ やはり北総線の運賃問題です。他の私鉄と比べても高すぎますし、北総線沿線在住者は通勤手当が高くなるので企業側のコストが高くなり、入社試験での選考時に不利になります（同じ評価なら雇用コストの安い方が採用されます）。（男性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 小林駅の南口、早く整備して下さい。ウォーキングコース作って下さい（安全な所）。（女性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 道路、歩道の脇の草が多く自転車走りにくい。（男性、50～59 歳、地区 13）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。これではどこへも行けません。何年も言われている事だと思うので今の小さな子供たちが高校生になるまであと 10 年以上あるのだから、それまでに安くしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 都市計画のビジョンが全くない。街づくりが全く出来ていない。センスのない田舎町である。交通費は論外である。政治の顔が見えない。ベッタタウンとしてしか意味を感じない。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。住民が増えているにもかかわらず、北総線の運賃はなぜ値下げできないのか！（男性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 香取市へ通勤していますが、成田方面（特に空港方面）が出にくく、すごく遠回り。電車ですぐ行ける所が、車だと非常に遠い。北総線道路を早く完成させてほしい。高速道路沿いの道も遠く、不便。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ ここに住んで 20 数年、ずっと不満に感じていることは北総線の高運賃です。市長選、市議会議員選のたびに、候補者が“当選した折には北総線の運賃を値下げします”と声高に叫んでいますが、20 数年 1 度も、10 円たりとも安くなりません。北総線への不平、不満の声は届いているはず…。（もしかして届いていない！？）これ以上市民の切実な願い（声）を無視するのはやめて下さい！選挙時の公約、もうこれ以上嘘をつくのは許せません！TV や新聞（マスコミ）に投書しようかと考える今日この頃です。数 10 年後、少子高齢化、人口減少でここもゴーストタウンになるでしょうね、きっと。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃改善を強く求めます。（男性、30～39 歳、地区 7）

- ・ 道路が狭い、大型車通行止めなのに全く守られてない。道路わきの雑草が多すぎる。整備した方がよいのでは。（女性、40～49 歳、地区 12）
- ・ 近居の為、印西市へと引っ越してきました。子育て（小学生 2 人）をするのにはとてもよい環境だと思いますが、子ども達の年齢も上がってくると、交通の利便性に疑問を感じます。子ども達が大きくなったら通学（北総線の運賃）などどうなるのか？私達が、車を運転出来なくなったらどうやって買い物をするのか？不安なことも出てきます。その年代によって考え方も変わってくるのだと思います。そのあたり、もう少しなんとかならないでしょうか？今後も北総線の料金等が変わらないようでしたら、佐倉市などの高校へ進学させるようになるのかと、考えます。印西市、引越してきていい市だと思っています。出来れば、市内の高校などに通わせたいな…そして、子ども達と近くで生活出来たらいいなと思っています。（女性、40～49 歳、地区 10）
- ・ 印旛日本医大駅周辺がさみしすぎるので、もっと充実させて欲しいです。北総線がやはり高すぎると感じるので、もう少し安くさせるか、他のバスなどを充実させて欲しい（京成佐倉や J R に行くための路線バス）。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 北総線の高運賃を他の私鉄運賃並みに値下げ交渉をして欲しい。実現不可の場合、高齢者向けに市側より何らかの補助制度を設けて欲しい。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。この問題が解決する事が出来れば、印西市はもっともっと発展すると思う。駅近に住んでいてもどこにも行けない。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 北総鉄道の運賃が高い。印西市を人に胸をはって紹介出来ない。県道がとても狭い。交通量が多いのに通学路だったり、歩道がない所が多い。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 都内だと老人になると都営のバス、電車料金が 1 年で 100 円程度のと無料パスがもらえる。印西には何にもない。木下のお風呂屋を利用することがありますが、ニュータウン、牧の原の人達はバス代が往復で 1 回 200 円かかります。年何回か無料で入れるような券を発行してほしい（入浴希望者に出してほしいです。バス代+子 3 代がかかりますので）。北総線は、通常運転手と車掌で電車が動かせるので、空車で走るより人を沢山乗せて 1 駅を 200 円位にして下さい。昼間は乗る人が少ないのに会社が潰れないのが不思議です。他から何か収入があるのかどうか。B i g H o p の店は閉店が多い。皆なくなってしまうと印西にいるのもつまらないです。（女性、70 歳以上、地区 9）
- ・ 北総線の料金を少しでも安くしてほしい。他のニュータウンの過疎化、高齢化による、衰退を防ぐ政策を今から進めてほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 北総線のボッタクリ運賃をなんとかしてほしい。（男性、40～49 歳、地区 13）
- ・ とにかく、北総線の値段を何とかして下さい。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 16 号（八千代方面）からの市内のアクセス道路が狭い。高速道路に出るのに 30 分以上かかる。北総線の運賃が高く都心に出られない。本数がなく、時間（もっと早くスーパーアクセスを検討願います。）もかかる。北総線の市内駅毎の携帯マスコットを作成販売し、それを通勤者は携行することで、その印を持つ人の前に立たないで席に座る確率を高くする（都内から、帰る時、電車座れない対策）。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 道路もよく整備され、必要なものも市内で一通り揃いとても住みやすいが、街全体としておしゃれな感じがあまりないので少し残念。道の駅も作ってほしい。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ ふれあいバスの本数をもっと増やして、自家用車の使用を少なくする。渋滞や駐車場の混雑を減らしてほしい。高校生などがふれあいバスをもっと使えると良いと思う。464 の下を通る、信号のない道路の草深の出口を開放してほしい。なぜあのようなつくりにしたのか疑問！出口渋滞するのは、わかっていたように思う。下の道路をもっと使って移動できるようにしてほしい。印西市民は出口も入口も使いづらくて、鎌ヶ谷や成田の人のために作ったのでしょうか？（女性、40～49 歳、地区 4）

第3章 自由意見

- ・ NT地区の都市開発はURなどの今までの考え方より民間企業の意見を取り入れて、もってスムーズで合理的な開発になると良いと思う。鉄道がもっと利用しやすいと良い。成田線の本数、北総線の料金など京成の料金と同等にならないのはなぜ？（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 雨の日に道路の水はけが悪いため改善してほしい（千葉ニュータウン中央駅近辺）。北総線運賃の値下げ（通学運賃のみで構いません）。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 道路の美化（除草、生垣樹木のメンテ e t c）が遅過ぎる。道路標示（通行区分帯、横断歩道などの白線）のメンテが行われていない。（男性、60～69歳、地区7）
- ・ せっかく住み良い町に選ばれているのに、何年も解決できない、高運賃の北総線は、残念だ。若い人が安くて良質な住宅を求めて移住してきているのに、私達と同じに、子供が高校生くらいになると、東京へ出ていってしまい、ゴーストタウンになるんじゃないかと心配になる。今の状態がこのまま続くと安易に考えないで、北総線の高運賃を解決してほしい。（女性、50～59歳、地区7）
- ・ 電車賃下げてください。（男性、18～29歳、地区9）
- ・ 市道・竜腹寺線が早く開通してほしい。旧本埜村エリアのふれあいバスではなくてもいいので、お年寄りが気軽に利用できる交通手段を考えてほしい。若い時は、皆車に乗ったり、自転車に乗ったりして、それほど不自由さを感じませんが、年をとり、高齢者のみの世帯も増えてきました。体が不自由になった方々が、気軽に買い物や病院に行けるような交通手段をぜひ考えてほしいと思っています！（女性、30～39歳、地区15）
- ・ コミュニティーバスの運行を望むが大通り（バス停のある）へ出るまでの道のりが遠い。（女性、60～69歳、地区10）
- ・ 464号の道路、1年2回は草刈をお願いします。（男性、70歳以上、地区16）
- ・ 唯一の電鉄である北総線の運賃が高く、非常に閉鎖的なコミュニティであると感じる。学校（小中）の友達ほとんどいない。だから地元は嫌いだし、一刻も早く出たいと感じていたが、交通費の高さが弊害だった。車があれば日常生活は問題ないが、高齢者や若年層には暮らしづらい地域だと思う。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 北総線の運賃高すぎます。（男性、40～49歳、地区5）
- ・ ふれあいバスの便数を夕方増やして欲しいです。子どもが習い事の帰りにも利用できると嬉しいです。（女性、40～49歳、地区13）
- ・ 高速道路が遠いため早く北総線沿いの国道を整備するべき。来たるオリンピックには間に合わなくとも成田空港と都心を結ぶ道が必要。また北総線も有料の電車で快速をつくるべき。ぜひとも真の意味での住みやすい街ランキングNo.1を目指して邁進して頂きたいと何卒よろしくお願い申し上げます。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 理解しにくい道路整備・舗装もあると思った。自然景観の良さを残した市であってほしい。（男性、50～59歳、地区16）
- ・ 成田線の本数を増やしてほしい。すべて上野直通にしてほしい。北総線の運賃値下げ。（女性、50～59歳、地区1）
- ・ 交通機関が少ないことで、高齢の親に対して、免許の返納をすすめられずにいる状態です。（女性、40～49歳、地区10）
- ・ 464号の掘削道路（成田方面）が成田市の台方辺りまで開通しましたが、2車線から1車線に切り替わる地点で渋滞が発生します。なぜ右折専用レーンに進入する前に一旦1車線に戻す必要があるのでしょうか？路面に「右折車は右車線へ」などを書いておけば済むことなのに、わざわざポールまで設置して車線を制限することで、せっかくあの道路が開通して便利になると思っていたのに、ただの渋滞の温床になってしまい、ストレスを感じている利用者はかなり多いと思います。今のままでは、あまりあの道路の価値を感じられませんので、早急な改善を要望します。（男性、30～39歳、地区5）

- ・ 公共交通の充実。北総線の運賃の値下げ。ＪＲ成田線の接続改善、成田空港の乗り入れ。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 市営住宅ができればよいかなと思います（高齢者が入れる市営住宅）。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 是非公共交通の充実を図って頂きたい。特にＪＲ成田線の複線化と路線バスの増設並びに北総線の運賃についてご検討、対応をお願い申し上げます。今後ともよろしく願い申し上げます。（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 北総線の運賃問題。高すぎる。スカイライナーを中央駅で停めて欲しい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃を下げしてほしい。バスの運行時間を長くしてほしい。本数も増やしてほしい。（女性、18～29 歳、地区 16）
- ・ 木下小学校下の信号機が２台ありますが、同時に変わるので車が見切り発車してしまい子供がひかれそうになったことが何度もあったそうです。警察、学校に声をあげても改善されていません。子供が事故にあうまえに対応して欲しい（同時に黄色にならないように時差をつけて欲しい）木下南の住宅地が近道に使われているので、車がスピードを出さないように段差をつけて欲しい。成田線の本数を増やして欲しい。ふれあいバスを利用しようと思いＨＰを見たが、コースやバス停車位置がわかりにくかったので、改善して欲しい（ＨＰ）。（男性、40～49 歳、地区 1）
- ・ 市役所が市のはずれにあり、遠すぎます。できれば、市の中心にあると良いです。（滝野や西の原）村の時のような細かなサービスが無くなったように思います。（男性、50～59 歳、地区 11）
- ・ 道路の脇（中央分離帯など）の草がすぐ生えてよく見えず、運転しにくいとたびたび感じます。（女性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 印西中周辺と、印西自動車学校周辺の道路整備の進み具合が不安である。（男性、40～49 歳、地区 1）
- ・ 安価な移動手段としてふれあいバスに乗車する事が多いが、出来ればもう少し本数が多いとありがたい。町内会役員の頃、役所の皆様には色々と配慮をして頂いた。今後もよろしくお願いしたい。（男性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 北総線の増発をしてもらいたい。北総線の運賃を改定してもらいたい。（男性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 今回の市議会選挙で、北総線の運賃を安くすると公約していますが、どんどん高くなるばかりだと思います。公約違反にも思えますね…。折角、選ばれたのだから、市民の声を聞いてほしいですね。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 道路整備の充実…大型車が通ると家が揺れる。（男性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 北総線の高い運賃がなかなか下がらず、転居を検討しています。少しずつでも改善が図られることを強く望みます。（男性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 唯一致命的な問題は、北総線の運賃です。本当にどうにかしてほしいです。やれる限界もあると思いますが、よろしくおねがいします。（男性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 北総線の電車賃が高すぎる！１区間の運賃が高いので、どうにかしていただきたいです。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 滝野地区のバス便を増やしてほしい（いざ使いたい時にバス運行が無い）。歩道の雑草対策（特に交差点等の雑草刈りをこまめに行なってほしい。運転時に視界が限られ危険）。道路標識の整備（例えば「止まれ」の電気が切れていて、夜間運転時に標識が見えないことがあり危険）。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ うちの近所のことになるが、昔からある住居地に、最近家が増え、子どもが増え、地域が元気になった事は良いが、住宅地内の道路整備、一時停止、通学路表記等も改善してほしい。（男性、30～39 歳、地区 2）

第3章 自由意見

- ・ 友達が東京にたくさんいるので、毎週のように、北総線を利用して出かけています。交通の便はいいのですが、ランチ代より交通費の方が高いのは納得いきません。子供3人が通学していた頃は、助成制度がなかったので、パート代はすべて交通費に消えていました。今も、パートをしていなければ、東京は遠い場所になっています。何のために働いているのかと思うこともあります。早期の北総線の値下げを望みます。（女性、60～69歳、地区9）
- ・ NTに住んでいます。今でも木下方面には車で移動します。交通網の充実を希望します。（女性、50～59歳、地区9）
- ・ 道路の整備が悪い。特に内野、原山、高花の道路。雑草、無駄に伸びた木など、早急に整備してほしい。それとも予算不足なのか。（男性、40～49歳、地区7）
- ・ とにかく北総線の運賃が高すぎる、どうにかしてほしい。バスの便をもっと多くしてほしい。公道（歩道）の雑草が多いので早めに除草してほしい。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 車の免許を返した高齢者の人の為に自宅から最寄の駅までのタクシー等が格安で乗車できるサービスがあるといい（車でないと買い物にも行けず、バス停なども遠い地域がある）。（女性、30～39歳、地区10）
- ・ 道路脇の雑草がひどく伸び、歩くにも車の運転をするにも危険とを感じる場所が多々あります。個人の所有の土地でしようが、なんとかならないかと常に感じています。（女性、50～59歳、地区8）
- ・ 北総線の運賃が高い。東武線（新鎌ヶ谷駅や柏駅等）や京成線（勝田台駅等）への路線バスを増設してほしい。増設することによってより多くの人が印西市に住んでくれるし、印西市がさらに発展すると思われる。水道代が高い。印西市は近くの我孫子市や八千代市等に比べて水道代が高い。なんとかして下さい。お願いします。（男性、40～49歳、地区9）
- ・ 市役所への距離が遠く、車がないため、マイナンバーカードを作ろうと思うが軽い気持ちでは作りに行くことができない。印西市の中心部に近いわけではないため、自分自身が印西市に住んでいるという感覚が非常にうすく、市政への参加意欲がないです。正直、市政（まちづくり）が何をしているかということはこのアンケートで知りました。（女性、18～29歳、地区12）
- ・ 木下～小林～千葉ニュータウン～日医大4つの駅をむすぶバス路線本数を増やしてほしい。各駅～日医大病院～印西総合病院結ぶバス路線（公的バス）を運行増やしてほしい。印旛沼を生かした印西ならではの公園をつくってほしい。各公民館前にポストがほしい。車いすの乗れるバスの運行してほしい。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 印西市としては住みよい街と言えらると思うが、居住地区については、千葉ニュータウンから離れており、日常生活に若干不便を感じる。（高齢化が進むとより大変）交通機関の整備を望む。（男性、60～69歳、地区1）
- ・ 工業団地を行き来する大型車両が住宅地を通り抜ける（コンビニへの立ち寄りを含めて）ため、住宅への振動が大きく、生活しにくいです。何とかお願いします。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ 私の住んでいる所はプロパンガスで、井戸水です。井戸水に関しては、とても不便な思いをしています。本管は広い通りには来ているとの事ですが、そこから、家に引き込むのに数十万も掛かるそうです。私の様に老人の1人暮らしではとても出来ません。私は、以前にいろんな地に住んでおりましたが、日本にまだこんなにも未開な地が有るとは思ってもいませんでした！大型店がたくさん有り、ビルも有るのにどうしてなのでしょう？（女性、70歳以上、地区3）
- ・ 北総線の運賃を下げしてほしい。印西牧の原からのバス路線を他市へも広げてほしい。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 人口が増えていくのであろうが、交通便、運賃が安くなればもっと若い人が入って来ると思う。（女性、60～69歳、地区9）
- ・ 北総線の料金だけは、強く改善を望んでいます。色々な面でマイナスになっていると感じます。（男性、60～69歳、地区5）

- ・ うちには小学生（六合小）と、中学生（印旛中）がいますが、通学路の整備を、もう少ししてほしい。草が茂っていたり、転びそうな所があります。うちの息子ではありませんが、お友達のお子さんが、事故に遭っています。また 464 の道も車で通りますが、夏場は草が茂って道の方へはみだし、車にこすれる事がありました。（女性、40～49 歳、地区 10）
- ・ 北総線の運賃を除けば、とても住みやすいですし、知人などにも印西市を自慢したいです。（女性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 高速道路に出るまでの道路を整備してほしい。高速道路に出るまでに時間がかかりすぎるので、どこに行くのも時間がかかるし、友人、家族も呼びづらいです。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 北総線の運賃をとにかく下げてほしい。運転免許を返納したので、交通の便を良くしてほしい。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 北総線の運賃が高いため、都心にはめったに出かけられない、という声を聞く。会社勤務が終わると定期もなくなり、遊びにも行けなくなりそう。友人も呼べない。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 直接市政に関するのではないが、タクシー業者の迎車料金加算の基準基点が不明確である。どの時点でメーターを倒しているのか分らず不明朗である。それらのシステムを明確に広報するように業者に働きかけてほしい。わざと遠くで無線を受けてメーターを倒しているのではないかとの不信感がある。北総線運賃に関し、市も職員も「取組んでいる」と言うのみで全く結果、進展が見られない。お題目に上げているだけでなく、結果を出してほしい。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 北総鉄道の運賃が高すぎる！下げられないのであれば、子育てしやすいように手当等充実すべきである。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 歩道が広い為、自転車が多いのは仕方ないと思うが、イオン前の道路のように、車道に自転車用表示をしても何も意味がない。むしろ車の通行の邪魔で、道がせまくなり迷惑。歩道が広いのだから、そこに自転車用表示を記入すべき。駅周辺は朝など急ぐ自転車が多く危ない。その苦情からの道路表示なのだろうけど、その場所を走っている自転車を見たことがない。無駄なペンキ代。無駄な表示。もう少し考えてから行るか、市民への意見を求めているから実施すべき。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 北千葉道路について、草深ランプがふさがれたままで市民にメリットがない。有効活用できるようにきちんと調査をしておいて、利用できるようにしてほしい。（男性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 特に駅周辺（千葉 NT）の道路沿いの植栽の手入れが不十分で、特に夏場は雑草が伸び放題となっている。細い道などは伸びた雑草が道の半分をふさぐ状態になることもあり、安全上も景観上も全くよろしくない。相当の市民税を収めているのに、それにふさわしい行政サービスが受けられていないのでは？と感じてしまうことがある。比較的高額の市民税を支払っている住民は把握できるはず。出て行かれてしまっただけでは行政も立ち行かなくなるのだから。そうした住民をつなぎとめる施策の充実を求める。（“公平” 大事なことは十分理解するが、その点を含めてもっとうまく行政運営をしていって下さい。）よろしくお願いします。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 北総線の運賃の値下げ、本数の増加、アクセス特急が印西牧の原に停車しないのは市の本気度が足りないのでは。印西市に住んで 20 年以上たつが改善されない。都心へのアクセスの良さが生き残る道。「住み良さランキング」はあくまでも“住み良い”だけ。「住みたい」ランキング上位を目指せ。今が頑張り時では。（男性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 464 号ヤマダ電機付近の十字路の渋滞対策を行ってほしい。市内の信号のタイミングが悪いと感じる交差点が多数ある。全体的に見直してほしい。近づくまで青信号が見えない仕様の信号が逆に危険を感じる。改善してほしい。歩行者信号の色で判別できるため意味も感じられない。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃が高い。本数が少ない。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 成田線の電車の本数が少なく不便である。北総線の運賃が高すぎる。（男性、18～29 歳、地区 2）

第3章 自由意見

- ・ 北総線の運賃が高いので、どうしても車の移動が多くなっています。車がないと不便なため、高齢になったらあるいは運転が出来なくなったらと考えると不安です。コミュニティバスも、本数が少ないためあまり利用していません。バスももう少し利用できるようになればと思います。あと、道路がたいへん便利になりました。立派な道路が有料ではなく利用できることはたいへん感謝しております。（女性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 印西市に越して来て 10 年目になりますが、この地が大好きです。ただ車がないと不便であり、今後、高齢になり免許を返上してしまった際の移動手段のみ不安を感じています。高齢者の誤動作による事故が後を絶たず自分としては 65 歳で運転はやめようと考えています。なので、ふれあいバスの路線や時間を増やしたり定額料金を払うことで乗り放題のバスやタクシーがあると行動範囲も広がり家に閉じこもることなく楽しいシルバーライフがおくれるのではかと考えます。印西市が年を取っても大好きな街であることを心から願っています。（女性、50～59 歳、地区 8）
- ・ 公共交通の利便性が悪い。（男性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 駅前（千葉ニュータウン中央）工業地区を計画していた場所にマンションが建ち並ぶのはおかしい。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 北総線の高運賃解消。今後の印西市の発展を左右すると思います。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ これから高齢になり、車の運転が困難になることが予想されます。「住みやすい町ー印西市」と言われていますが「車があつての住みやすさ」だと思います。特に交通の便利さに関しては、印西市内での格差は否定できないと思います。高齢になっても、安心、安全に生活するため、なお一層の交通網（バスや乗り合いタクシーなど）の整備をお願いしたいです。「買い物難民」「通院難民」のない印西市。本当の意味での住みやすさを実現するため、よろしくお願い致します。（女性、50～59 歳、地区 2）
- ・ 印西市に越して来て 2 年がたちました。主人が先に住んでおりました。マンションに住んでいます。駅からも近く、買物や病院・公園などすごく便利で住みやすい町だと実感しています。ただ北総線の運賃が高いのでそれだけはなんとかならないものかと思います。それを除くととても住みやすく緑も豊かで良い町だと思います。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ ビッグハウス横の道路のゼブラゾーンの廃止、急に車線変更の車があり危険です。木刈 2 丁目ファーストアベニュー横の道路の雨天時の水たまりの解消。道路の水たまりがひどく、車が立往生し、こわれた事があります。道路の中央分離帯の雑草が伸び、人や車が見にくい。歩道脇の植え込みも同様です。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 滝野エリアの日中のバスの本数が酷すぎです。もう少し増やして下さい。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 住みやすい町 No.1 ではあるが、他の地域（市、県）へ出る時の時間がかかる事、電車料金が安い事など困っている。高速道路が伸びてくれると助かる。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃が高過ぎます。せめて、印西市民割引運賃があつてはと思います。また、人口が増えている牧の原にもアクセス特急を停車させてどうでしょうか。最後に、千葉 NT、牧の原と北総線沿駅は多くの方が住んでおり出張所では手続きできない事項についてはわざわざ木下に行くのは大変です。特に高齢者は。市役所の分室の機能もより充実していただきたいです。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 都市基盤について、千葉 NT 地区と木下駅、小林駅とを結ぶ道路の整備と市内巡回バスの充実と、利用するよう宣伝をする事。（男性、70 歳以上、地区 3）
- ・ 道路ぎわの雑草の見苦しさに困る。走行中、視界が阻げられることもあり、又車体に雑草が当たることもある。国道、県道、市道があると思うが印西市民は国道であろうと、県道であろうと、皆、印西市の目が届いていない…と感じる。市道以外でも危険と思われる町の雑草には目をかけて欲しい。（女性、50～59 歳、地区 9）

- ・ 北総が高すぎて、交通費が全支給でないと生活がつかなくなる。安くしてほしい。コスモス道路の進みが遅い。市だけでなく県でも動くように話すべき。新しい道路の分岐で大型トラックが何台も停まっていて邪魔です。ゴミも捨てていくので本当にやめてほしい。企業誘致をするなら企業側にトラックを止められるスペースをあらかじめ確保するようにお願いするとか。印西市で一時的に土地をかすとか…建設をすればそうなることはわかりきっているはず、よく考えてほしい、市や県で管理している土地の雑草が酷い。道路の端をおおい隠してしまっているもので、すれ違う時に、停車しないと車が傷つく。事故にも繋がりがねないので、除草剤をまくとかしてほしい。ちゃんと管理してほしい。道路 464 に警察が少なすぎではないですか？運転マナーが悪過ぎです。50 キロ制限をしたほうが良い。高速と勘違いをしている方が多い。待ち伏せしないで、巡回してほしい。主要道路の割に道が汚い。ガタガタでヒドい。汚い字が申し訳ないですが、書いていると不満が多すぎてイライラしました。よろしくお願いします。（男性、18～29 歳、地区 3）
- ・ 交通費が高いため、通学費の負担、電車も混んでいて、子供達が大きくなった時心配です。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ デメリットとしては、やはり北総線運賃が高い。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 木下駅前は何とかならないのか。市役所がある駅としては、恥ずかしい限りである。駅前の再開発はどのように考えているのか。広報誌に対応をのせてほしい（無理だと思うが）。（男性、60～69 歳、地区 1）
- ・ 北総線の運賃を引き下げてほしい。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 木下東地区に住んでいるがナリタヤの跡地もそのまま買い物、医者、銀行等全て車を出さなければ用が足せず、将来的に希望が持てず気持ちが暗くなる。利根川の増水や成田線の不便さなど不安な点ばかりで印西市に住んで幸福感が持てず悲しい。お野菜が新鮮でおいしいことだけに救われています。（女性、40～49 歳、地区 1）
- ・ 北総線の運賃の高止まりは本当に解決できないのか？株主として、どこまで本気で京成電鉄と渡り合うつもりがあるのか？出来レースではない。市長の本気が見たい。（男性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 印西市がベットタウンとして発展していく場合、桁違いに高額な北総線の運賃問題や、鎌ヶ谷以西の農道のような道路のままでは話にならない。どこの高速道路にも遠く、おまけに電車運賃は全国一高い。既に居住している人やこれから居住を考えている人にとっても印西市に住んで心から良かったと思って貰うためには、何を差し置いても前記 2 点の取り組みは必須項目と思います。至急印西市が最重要課題として取り組み問題解決を図るよう望みます。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 道路の整備をもう少ししてほしい。（男性、18～29 歳、地区 6）
- ・ 都市基盤について、北総線の運賃是正については厳しく追求していただきたい。（男性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 北総線の運賃が他の路線に比べて高い。（男性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 上下水道が通っていないくて井戸を使用している地域が多くあるので、その辺りの整備。北総線の運賃改善。民間路線バスの本数が少なく利便性がよくない。（女性、18～29 歳、地区 14）
- ・ 地域に密接した道路の充実・整備。適正な信号機の設置。路線バスの便利性向上と必要性の確保（高齢化に対する配慮。例えば病院とか駅間の定期便等）。公営墓地に共同墓地の設備を！（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ J R 成田線の本数が少なくて不便です。北総線も高くて、使いたくないです。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 道路上の中央分離帯の所在がよくわからず（特に夜間）非常に危険である。点滅の照明をつける等改善願いたい。高花のバス停から総武カントリー間の道路が一部開通していない（何度か危険が伴った）。早期開通に努力をお願い致します。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 自転車の事故が多いので自転車用の専用レーンを作って欲しいです。（女性、50～59 歳、地区 5）

第3章 自由意見

- ・ 北総鉄道の運賃の値下げ。ふれあいバスの本数増やして欲しい、行ったきりすぐ帰れない。（男性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 竜腹寺より 464 号に通じる道路の整備が再開されず、その為信号がつかない地点があり、とても危険な交差点があるので早く整備してほしい。（女性、60～69 歳、地区 14）
- ・ 公共交通が不便なので（北総線の運賃が高い・バス便が少ない）徒歩・自転車で生活できる環境になれば良いなあとと思います。車が無いと病院・買物等が出来ないのは不安。（女性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 道路の整備は進んでいるので満足しています。しかし、高齢化がすすむ中、車がないと買い物ができなくなるのではないかと心配しています（運転ができなくなった場合）。バスなど公共交通機関の充実に期待したいです。（男性、30～39 歳、地区 8）
- ・ 国道 464 草深ランプは閉じたままがよいと思います。千葉NT中央駅から牧の原駅間は合流できないとした方が、事故も渋滞も少ないと思います。北総線運賃問題については、割引回数券の平日利用時間考慮など一歩でも進んで頂けたらと思います。ニュータウンも今後高齢化が進み、免許返納者が増えると思います。車がないと買い物、通院に不便を感じます。ふれあいバスは中央駅南口に乗り入れてほしいし便も増やしてほしいです。料金が高くなっても便利に使い易くなった方がよいと思います。ふれあいバスの充実を今から検討して頂きたいと思います。高花地区に関しては、駅を起点として地域を回る循環バスを考えて頂きたいです。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 電車賃が高すぎる。ここ数年、印西市のイメージは良くなったが人口増加・企業の誘致をするのにネックになるのでは…。住む場所というイメージはあるが、働く場所というイメージは薄い気がします。皆が車を使用するからOKならば自然が多い事も魅力の1つなのに、一気に環境汚染は進むのでは。実際に引越して来た頃よりも、見られる鳥の種類が減りました。子育てしやすい市だからこそ、自然を活かした施設（企業誘致による）景観づくりと環境整備に期待しています。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 千葉ニュータウンが開発された直後から今も住み続けている人は、印西市が好きです。ただ、開発から 30 年経っており、高齢化が今後進んでいく事が予想されます。お年寄りにとって住みやすい住宅を増やしていただきたいです。北総線と並行する 464 号線で、印西市中央駅前地域交流館の印西牧の原駅よりの交差点が危険です。464 に合流しようとする車は、合流に必死で歩行者を見ていない事が多々あります。一時停止の標識を設置するか、せめて周辺の草を刈っていただきたいです。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 市内の道路上の標示（白線等）があちこちで消えかかっています。交通案内、事故防止の観点から早急な補修塗装をしていただければと思います。（男性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。何とかしてほしい。気軽に電車を使えません。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 北総線の運賃値下げを真剣に取り組んでほしい。これが市にとって一番のネガティブ要素であることを認識すべき。この問題が解消されない限り、胸をはって印西市は住みやすいとは言えない。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃引下げ。全国他地域との格差解消（他私鉄並）。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ ふれあいバスの時刻を増やしてほしい。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ ニュータウン地域外における道路環境整備に、もっと力を注いで欲しい。（男性、70 歳以上、地区 9）
- ・ 北総線の運賃が下がれば、今の印西市ならもっと人気が出るはず。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 千葉ニュータウン地域に比べ木下地域の設備環境が遅れていると思います。木下東地区も高齢化が進み、買物等不便になっています。車が使えなくなった時にこの地域の住宅は買物難民になる可能性があります。（女性、60～69 歳、地区 1）

- ・ 北総線運賃の、J R・京成線程度への値下げ。上下水道の拡充、再整備。R464 の渋滞改善、小林地区への大型車の規制。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 上下水道がまったく整備されていない。水路がまったく整備されてない。私は草深の住宅です。旧草深小学校から下の方面です。（男性、60～69 歳、地区 8）
- ・ 464 道路（千葉北道路）の早期開通。（女性、30～39 歳、地区 6）
- ・ 464 号などの道路沿の草がボウボウなのが気になる。ボウボウなことでゴミが捨てられやすくなっているように見える。また、市街からの車利用されている方からの印象もよくないと思う。草刈り頑張っ欲しい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 県道 4 号線沿いに歩道がない所があり、今後子どもが利用するにあたり、交通量も多く、危険に感じる。また、本来通ってはいけないはずの大型車の通行も多く、渋滞の原因や事故の原因にもなる。取締りを強化してほしい。現在、大森に住んでおり、県道に出るまでの道幅がせまく、すれ違いもできないため大変。出口がカーブのすぐ後（のぼり坂）でもあり、見えづらく、衝突の原因にもなりえるため、カーブミラーをつけてほしい。（女性、18～29 歳、地区 3）
- ・ 公共交通の充実を。何より運賃対策をしてほしいです。よろしくお願いします。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 内野に住んでいるが、市役所が遠くて不便です。ニュータウン中央駅近くの出張所では用が足せない事が多く、市役所まで行くのに車がないととても時間がかかってしまいます。出張所ではなく支所にするか、ふれあいバスの本数を増やしてほしいと思います。引っ越してきたばかりの時に、出張所の職員に行き方を聞いたら、ふれあいバスで行けると言われましたが、バス停の場所もよくわからないとのこと。バスの時間を調べてくれましたが、1 時間くらい先だったので、タクシーを使い思わぬ出費になってしまいました。（後で自分で調べたら、1 時間も待たずにバスがありました）市役所、ハローワーク、年金事務所、全部が市内にないのは驚きです。全部が遠くて不便です。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 北総線の異常とも言える運賃の高さに大いに不満。都心まで直通といっても片道 1000 円以上、往復 2000 円以上は他の路線ではあり得ない高額な運賃です。人口増が今ひとつなのは、この高額運賃によることが大きいと思います。高速道路につながるインターチェンジが遠いのが難です。首都高、常盤道、圏央道に乗るまで、1 時間弱かかってしまうのが不便です。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 北総線の運賃を安くしてほしい。ふれあいバス木下東地区から印西牧の原駅や千葉ニュータウン中央駅に直接行けると助かる。歩道に生えている雑草をもう少し頻繁に除草してほしい。歩行の邪魔で危ないし、景観も悪い。（女性、50～59 歳、地区 1）
- ・ 北総沿線の住民は増え、住みやすいまち No.1 に選ばれているが、住んでいて実感はない。北総線は高い割に、利用者が増えてきて混雑することも増えてきた。C N T 中央付近の病院はつねに混雑して長時間待つ。小倉台小も児童が増えすぎて、教育活動に制限が出てきている。子どもは多いのに高校は市内にひとつのみ。本当に住宅を集める気があるのかと疑問に思う。北総線の運賃、病院の少なさ、学校教育の環境の悪さ、この 3 点は早急に改善してほしい。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 未給水区域への配水整備を進めていただきたい。市内全域に上下水道の整備。（男性、30～39 歳、地区 14）
- ・ ニュータウンばかりに力を入れている。人口を増やしたいのは分かるが、ニュータウン以外の場所も草刈等をして運転中の見通しを良くして欲しい。印西牧の原駅、小林駅から自宅に帰るのに交通手段がない。先日は 15～20 分もタクシーを待ったが結局タクシーは来なかった。1 時間もかけ、自宅に帰ったが、街灯もなく舗装されている歩道も傷んでおり草が生えていて、危うく転びそうになった。歩道の上にかぶさっている大木の枝も危い。とにかく路線バスを充実させて欲しい。（女性、50～59 歳、地区 15）
- ・ 北総線は便利ですが運賃が高いです。値下げ要請か、市による補助を希望します。（男性、30～39 歳、地区 8）

第3章 自由意見

- ・ 高速道路利用の利便性を高める為に近隣の市町村と連携して道路基盤整備を進めて頂きたい。（男性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 北総線が高い。464 号線に新しい道ができたのはいいけど、高速と勘違いして飛ばす人が多い。土日の夕方（17 時頃）は、鎌ヶ谷方面（スーパーセンタートライアルより先から）が混んで動かない。渋滞緩和してほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃が高額すぎて、介護の為に神奈川県の実家に行くことがとても負担です。子供の通学先も限られてしまうため、早急に運賃を適正化してほしい。ふれあいバスの本数が少なすぎる。療育の為に、高花保健福祉センターを利用しているが、ふれあいバスの時間がまったく合わず、利用できず残念です。車移動が当たり前になっているのがとても不便で住みにくいです。（女性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 電車が不便。賃金が高く、成田方面に行く場合は津田沼あたりまで戻らなければ行けない！（男性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 北総線の運賃の問題は最重要課題として取り組んで欲しい。周辺環境の良さに比べ、人口が大きく伸びないのは運賃問題が大きな要因と思われる。子育て世代を考えると、交通費は家計への大きな負担となります。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 小林駅はいつになったら完成するのか。住みやすい話で選ばれているみたいだが、実際に住みやすいのはニュータウンだけ。小林や木下はそっちのけにされている感じが強く感じられる。中心はニュータウンなんですか？成田線の終電が早すぎる。（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 北総線の運賃の引き下げに努めてもらいたい。印西牧の原に北総線のアクセス特急が停車するようにしてもらいたい。住宅も増えて、みんな望んでいると思います。下り線だけでも停まるようになると通勤がすごく楽になります。（男性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 北総線が高いため、子どもが通学に使うようになってしまうと怖い。もう少しどうにかしてほしい。（女性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 北総線のいつまでも京成線に付随する立場を解消し、運賃の値下げをしない限り、電車を利用し、この地に来訪する者は少ないままだろう。この悪循環を何とかするには第三セクターが動かざるを得ないと思う。そして千葉NT中央駅を、駅ビルにすると、通勤、通学客にも便利になり、買物客が電車で訪れるきっかけとなるのではないかなと思う。そして、私立大学などが撤退されることもなくなるところか誘致できるのではないかなと思う（運賃値下げにより）。（男性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 公共交通の充実、特に北総線の高運賃への対策。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ ふれあいバスの運行は、とても助かりますが、高齢者や障害者にとって停留所に椅子や日除けになる屋根などの設備があればという事と利用率の多そうな時間帯に運行本数を増やすことが出来れば、高齢者が気持ちよく運転免許を返還することにもつながるかな？とも思います（あくまでもニュータウン方面に全てが揃っているのでもそちらに向う者達にとってですが）。（女性、70 歳以上、地区 3）
- ・ この土地に住んで五十数年になりますが、不便だと感じたこともなく来ましたが、ここ数年、免許返納を考えるようになりこれから先が心配になって来ました。“日本一・住みやすい街印西”老人にとってもニュータウンばかりでなく旧印西にも当てはまるといいと思っています。（女性、70 歳以上、地区 1）
- ・ バスの本数を増やしてほしい。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 印西しおん幼稚園に入っていく道路の信号（何年か前に新しく設置されたところ）を夜間は感應式にしてほしい。夜はほぼ車の通りがなく意味がない。赤信号待ちをしても（夜間は）横から車が来たことがない。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 印西市は、今はとても住みやすいが、今後持続的な発展をしていくためには以下の早急な対策が必要。464 号線、新鎌ヶ谷から先の早期開通。印西市は陸の孤島。北総線の値下げも急務。高速道路まで 1 時間もかかる！企業誘致のためにも大事。（男性、50～59 歳、地区 7）

- ・ 北総線の運賃をせめて学割だけでも下げてほしい。市がお金を出すのではなく、きちんと鉄道会社が負担するよう交渉してほしい。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃が高い。大人は車という手段があるが子供は、電車が一番動きやすいので、せめて 18 歳以下の運賃だけでも下げて欲しい。ニュータウン内だけの区間だけは安くするとか…。ふれあいバスは安いけど時間とバス停の位置がありすぎて駅から駅までまっすぐ行けないのが難点。使いたい時間帯がなく不便。千葉ニュータウンから印西牧の原駅までの間にもう 1 つ駅を作って欲しい…例えば、明誠高校前あたりとか、せっかくお店がたくさん出来てきているので歩いて店を回れた方が交通渋滞も減りそう。（女性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 木下からジョイフル本田近郊の交通整備。木下から千葉ニュータウンへの道路の整備。（女性、60～69 歳、地区 1）
- ・ ニュータウン方面ばかりに公共施設を造らないよう願います。周辺部の住民は遠いと利用しにくい。（女性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 生活環境に関して。交通安全に対する市民のモラルが相当に低いので、もっとモラル向上の為の細やかな施策を実施してほしい。夜間の暴走車の騒音、又、特に交差点付近での歩行者優先のための信号機切替時間の見直し、進入自動車のスピード、一旦停止の徹底等。（男性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 市がどうにかできる問題ではないと思いますが…とにかく北総線の運賃が高すぎて、気軽に出かけられない。そして市内の公共交通も不便。おのずと自家用車。最近はかなりの高齢の方の車が増え、後ろを走ったり並走するのが怖い事が増えてきました。今後私を含めます高齢者が増えていくので、大きな事故が起きないように、交通関係の整備充実を望みます。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 東京まで仕事で通っているが、成田線の本数が少なく不便。住みよさランキングで 6 年連続 1 位であるが、千葉ニュータウンなど一部のみで印西市全体に活気が出るように頑張ってもらいたい。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 北総線の運賃を下げる事。京成等に負けている。現在、NT 中央駅の朝夕のラッシュを知っているのでしょうか。職員は見学するべきである。利益を出しているのに、過去の損失等で京成側に負けないで、理論的に利益が上っている事を証明すること。がんばれ、市役所の皆様！（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 死ぬ気で北総線の料金を安くしてほしい。（男性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 西の原の方から草深にかけて、市街化調整区域だと思われる地域に次々と新築の建売住宅（大手業者の計画的開発ではない）が増えていますが、あれは違法ではないのですか。多分、公共の上下水道もないと思うのですが。あのような違法の開発が許されるのであれば、草深小の廃校もなかったでしょうに。市ではあのような違法開発を放置しておくつもりですか。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 市、県、鉄道会社協力の元、北総線の運賃の値下げを実行して頂きたい。（男性、50～59 歳、地区 5）
- ・ ふれあいバスの本数を増やしてほしいです。時間が限られており、なかなか利用できていません…。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ コストコ、カインズ、近くの道路（北総線沿）交差点の混雑を緩和できないか。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 464 号などの主要道路との合流のところにトラックが休憩で停まっていて危ないので何とかしてほしい。ひどい時は合流できない時がある（10 台くらい停まっていて）そういう所は弁当などのゴミがよく落ちています！（女性、30～39 歳、地区 7）

第3章 自由意見

- ・ 東洋経済新聞でしたっけ？騙された感がハンパありません。どこが日本一住みやすいのか？夢のハワイもこんな感じでしょうか？住みやすいか？と聞かれれば住める。不満はあっても。と言うところですよ。気軽に都心へ行ける距離なのに北総線が高すぎて昔の友達も呼べない…すてきな住まいでもね。北総線のソーラーパネルで運賃は安くなるのでしょうか？設置費用がまた運賃にはね返るのでしょうか？その太陽光の東電負担が市民にはね返るだけでしょうか？昔と違ってSNSでつぶやく人も多くいらっしゃるでしょうから、日本一神話もいつまで続くのか？是非とも神話ではなく、真実として日本一の印西市にして頂きたいものです。（女性、40～49歳、地区7）
- ・ 日医大駅前に郵便局を作してほしい。又、駐在所を早く交番にしてほしい。消防署もつくってほしい。（女性、60～69歳、地区13）
- ・ 北総線の運賃が非常に高いのが一番生活していて困る。通勤手当が全額でない会社も多く、自腹で都内に働きに行くのは避けたいので就活する時企業の選択が減ってします。市役所が千葉ニュータウン中央駅近くにあると便利。木下に行くまで道が整備されていないのと遠くて不便。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 北総線、運賃の大幅な値下げを強く求めます。また、高速道路のICが近隣になく、またアクセスも悪く感じるので、解決に向けて早急に対応して頂きたい。（男性、30～39歳、地区9）
- ・ JR成田線、バスの本数の増加。北総線運賃の値下げ。（女性、18～29歳、地区2）
- ・ 北総線の運賃が高すぎて、生活に支障がでる。（女性、30～39歳、地区8）
- ・ コミュニティーバスの増便、路線の拡大。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ 北総線の電車の本数を日常生活でも増やしてほしい希望はありますが、オリンピック時は今のままでは支障が出てしまうと思いますので、その時期だけでも本数を増やして頂きたいです。オリンピックだからと言って、ホテルの建設を増やさないでほしい。464の新道路の信号のあり方、渋滞を引き起こす仕様になっているように思いますので、検討頂きたく思います。（女性、30～39歳、地区13）
- ・ 北総線の運賃が大変な負担。（女性、40～49歳、地区7）
- ・ 北総線が高すぎる。子どもが高校へ入る前に引っ越しを考えざるを得ない。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 北総線の運賃をどうにかしてください。子供のいる家族には大きな問題です。なぜこんなに高額なのか意味がわかりません。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ ふれあいバスの運転は100円と値段が安く、色々な所に停まってくれるので助かります。ただ本数が少ないので、もっと本数を増やしてほしいです。本数を増やして頂ければ免許のない私のような人たちがもっと住みやすくなると思います。（女性、30～39歳、地区9）
- ・ 北総線の運賃が高すぎて、車がないと遠出が出来ない。他市から隔離されているかのように感じる。（男性、18～29歳、地区16）
- ・ 北総線の運賃値下げ。お早めに。（男性、40～49歳、地区6）
- ・ ふれあいバス増便。市役所をもっと便利な場所へ移転する。（女性、60～69歳、地区7）

- ・ 周辺部のインフラ整備等を後回しにしていますか。残土の埋め立てや清掃工場の移転先にするなど、迷惑施設を押しつけ、インフラ整備などは、後回しにしていますか。ニュータウンや旧印西市内の生活環境やインフラ整備を優先順位は、誰がどのように決定しているのですか。議会で声のでかい人の意見が優先されるのではないですか。予算の使途決定のプロセスが透明ではないように思います。公共交通の充実について、十分な検討をお願いします。周辺部で特に高齢化が進み、高齢者が病院や買い物に行けない、買い物難民化が進んでいます。民間バスや循環バスの活用が生かされていないように思います。必要な時に来てほしいバスが、いつまでたっても来ない。利用者が少ないから料金が安い。ますます利用しなくなる。これでは、ずっと印西市に住み続けたいと思っても、生きていけないので、交通の便の良い都市部に移転せざるを得ないと思います。IT等を活用した必要な時にバスを呼べるシステムや予約システムなど、先進都市の事例研究をすぐに始めるべきです。（女性、18～29歳、地区12）
- ・ 道路の整備が途中で終わっている所があり、表面的には整備されているように見えるが、もっと千葉ニュータウン地域と、市役所や文化ホールがある地域を結ぶ大きい道路がほしい。距離はあまりないのかもしれないが、気持ち的に遠い。（女性、50～59歳、地区5）
- ・ 県道4号の早期のバイパスを。（女性、60～69歳、地区3）
- ・ 道路について、船尾坂上～八千代市の境の間の大改良工事。歩道、路肩がないので。路線バスの75歳以上の無料化。ふれあいバスについて、75歳以上の無料化、増便。新路線、タクシーの無料化（70歳以上、免許返上者への救済）。鉄道について、NT中央と牧の原の間に駅を作る。（男性、70歳以上、地区7）
- ・ 北総線の運賃高すぎます。なんとかしてください。交通費が高すぎて、アルバイト先で交通費を全額支給されないこともしばしばです。本数も少なく不便なのに、そのうえ高いので就職して市を出ることになったら、それは北総線が原因です。（男性、18～29歳、地区9）
- ・ 北総線の運賃値下げを千葉県知事に直訴してもらいたい（アクアラインのように）。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 新しい小林駅のエスカレーター、エレベーターが設置されて嬉しかったが、駐輪場から離れているので結局、前の階段を使うことになり、エスカレーターなどのそばに駐輪場があるとよいのと思う。腰やヒザが悪いので設置されたことに喜んでいたのですが、駅のそばにタクシーの居場所があったのに、今はどこかわからない。連絡できる方法を教えて欲しい。私のように車の運転をしない者は電車を降りてからの不便さを感じている。友人や妹弟を呼びたいが、歩いて来てもらうのは気の毒なので困っている。（女性、70歳以上、地区2）
- ・ とても良い町になり、ある一社では「日本一住み良い市」の連続1位6年目となりました。自然あり大型商業施設ありで本当に申し分ないと言いたところですが、こんなに北総線の運賃が高いと、人口も増加せず、名に恥じることとなります。他の市町村にもお勧めできません。企業のことかもしれませんが、もっと力を入れて全国の平均的なところにする努力や策を練っていただきたいと切に願います。（女性、50～59歳、地区7）
- ・ 464号線の草深出口をなぜ潰したのか。（女性、30～39歳、地区16）
- ・ 現在の北総線の学割は、とても十分とはいえず、家計に重くのしかかっている。どうかして早急に対応していただきたい。例えば家庭に2人以上、通学で北総線を利用している子供がいる等の場合、一部運賃を補助する等、何かしらお願いしたい。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ “住み良い市”の実感が無い。印西市引越して30年、交通費の問題が解決しないと。最近、千葉ニュータウン駅周辺に大規模な倉庫が建築されているので将来が心配ですね。ニュータウンは人が住むのが第一では？（無回答、無回答、地域無回答）

第3章 自由意見

- ・ 住みよい街No.1なのは様々な努力があったからだと思う。しかし実際住みよい街の部分はニュータウンなどの開発が進んでいる場所だけだと思う。同じ所の開発を続けるのも良いが、市全体を見て欲しい。若い人が移住して来ていると思うが、高齢化が国全体で進んでいる訳で昔から住んでいる方のことも考えていくべきだと思う。公共交通機関の運賃はもちろん本牧の増発も検討してもらいたい。また緑豊かな里山があるから越してきたのに今は必要かどうか分からない開発が進んでいて残念である。（女性、18～29 歳、地区 16）
- ・ インフラについてですが国道 464 号掘削部原山出口が封鎖の状態が続いていますが、開けていただきたいです。別所地域において、道路沿いにイノシシ対策用の電気柵が施してありますが、注意を促す看板のみで、何も保護柵ありませんが、誤って人が触れてしまう心配はないのか、不安です。（男性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 北総線高額運賃の改善。北総線沿線から各方面（長距離含む）へのバス路線充実。北千葉道路早期完成（新鎌ヶ谷から先東京方面へのスムーズな接続を実現してほしい）。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 車を保有していないので、ふれあいバスに大変助けられています。通学に利用する学生さん、通院に利用する高齢者の方を多く見かけます。本数が一時間に一本程度に増えたり、終バスの時刻がもう少し遅くなると、利用者数・利便性ともに増すのではないかと思います。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 北総線を安くしてほしい。（男性、18～29 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃によって、就職の選択が阻まれたりしている。早急にご対応いただかないと、個々の将来などにも影響すると思う。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 印旛日本医大駅ロータリーにもう少し大きい屋根。国道 464 号線の延伸により、住宅前の道路の交通量が少し減ったように思うが、大型車の通行の際には、振動がおきるので道路の舗装の改善の再検討を願いたい。（女性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 北総鉄道の運賃が値下げされるように働きかけてほしい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 北総線の高運賃はもちろんだが、アクセス特急が停まらないことで牧の原地区が活性化できていない気がする。マンション入居も停滞気味になったしせっかくのホテルも集客が下がるのでは？せめて成田方面の時だけでも停まればどれほど助かるか、どうせスカイライナー e t c で途中ストップさせられているのに。交通量も増えて船尾から八千代への道路整備も何とかならيدろうか。自転車で通学している学生たちがいつ交通事故にまきこまれないか、不安でたまらない。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 公共交通の充実（バス及び電車の本数を増やして頂きたい）。（男性、40～49 歳、地区 3）
- ・ 北総の運賃が高いです。電車で遊びに行こうと思うが、高いので平日は出られず休日に家族に車でつれていってもらっています。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 緑も多く住みやすいと思いますが、車ありきで成り立っているようなところが見られます。自分自身、運転をやめたので市の施設等の利用も大変です。公共交通の充実を切に願います。北総線の料金なんとかなりませんか。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ 印西市は自然にふれ合うにも買い物等にも車があるととても便利な良い所です。高齢化により車の運転がむずかしくなった時、更なるふれ合いバス、路線バスの充実を望みます。ずっとこの町で暮らせますよう、皆様の活躍を市民のために期待いたします。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ バスの利便性をよくしてほしい。近場へ本数の多い便を。（長い時間乗らないと目的地に着かないので使いにくい）北総線、印西市民は割引となる仕組みがあってもいいと思う。年末、ゴールデンウィークのゆくくる切符・コスモス切符のような特典がもっと頻繁にあってもよいと思う。負担だけが過ぎて住みよいとは思えない。安易に他人も呼べない。（女性、40～49 歳、地域無回答）
- ・ モア、B I G H O P の再生。ジョイフル本田周辺の渋滞解消。（女性、18～29 歳、地区 9）

- ・ 周辺の道路に大型トラックが頻繁に通る、とても危険だと感じる。通学路となっている道も大型車が通っている。大型トラック等が行き来する為、道路が壊れている。大型車は通れない道となっているはずでは？（男性、60～69 歳、地区 12）
- ・ 覚悟はしていましたが、北総線が高く、バスかほとんど回数券を利用しています。家族や友人に遊びに来てと気軽に言えません。将来子供を授かったら、高校進学前に、転居（印西市外へ）をするつもりです。環境が理想的だったので、北総線だけがとにかく残念です。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 千葉ニュータウンの周辺だけではなく他の地域にも力を注いでほしい。（女性、18～29 歳、地区 10）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。今後の子供達の通学がとても制限されてしまうのではないかと危惧している。印西牧の原地区のバスの路線をもっと増やしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 日々おつかれ様です。私は月に何度か 464 の道を車で走ります。年数と共に中央線（白のライン）がなく夜など走行する際にとてもあぶなく、又、70 km 以上とぼしている車も多く、白ラインすれすれで走る車もあり、ヒヤッとします。いろいろ予算もあるとは思いますが早急に中央ラインをひいて下さい。年齢と共に夜は走りにくいです。大きな事故になる前にお願いします。この時季両脇の草ものびてきているので。（女性、60～69 歳、地区 3）
- ・ 北総線の高額運賃に対する市民の不満を市政に反映して欲しい。（男性、60～69 歳、地区 16）
- ・ ふれあいバスは便利だが自家用車のない者には、もう少し本数を増やして欲しい。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 道路の白線が消えかかっているところが多く、夜はよく見えない。道路の優先順位がはっきりしないのか、危ない交差点があり事故にあった。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 北総線の運賃問題は深刻だと思います。早期の解決をお願いします。印西牧の原地区は人口が増え続けています。特急が停まるよう働きかけをお願いします。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 北総線の運賃の高さ、早くどうにかしてください。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 住みやすいのですが、車が無ければどこも遠く行動範囲も狭くなります。店も離れていていろいろあるものの使いこなせません。又、都内に出たくとも交通費があまりにも高く出られません。人口が増えないのは、まずそこに問題があると思います。議員の方は、もっと真面目に取り組んで下さい。（女性、60～69 歳、地区 9）
- ・ レインボーバスとふれあいバスとの違いがよく分かりません（路線や運賃など）。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 上水道を広く整備願いたい。（男性、60～69 歳、地区 3）
- ・ 北総線が成田空港まで開通して便利になったが運賃が高い。せめて J R 並に。（男性、70 歳以上、地区 2）
- ・ 北総線運賃を安く。（女性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 北総線が京成佐倉につながればとても便利。（男性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 草深に住んで、未だ 1 年未満なのですが、水が井戸水で浄化槽を使用という事で、びっくりしました。井戸水がいつまで使えるのか、枯渇しないか心配です。交差点が多く道路標識、信号等の早期備えを、お願い致します。（女性、60～69 歳、地区 8）
- ・ 北総線の運賃の値下げを早く実現してほしい。高校、大学の定期が負担になっている。出かける時、電車だとお金がかかりすぎる。（男性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 公共交通の充実についてですが、私は家族が車で通勤しているため、日中は外出するときに電車やバスを時々利用致します。ですが、バスは数時間に 1 本しかない、電車もあまりにも運賃が高すぎるため、出かけるのをためらったり、歩いていける所にしか行かないのが、現状です。印西市が住みやすい街 No. 1 に選ばれましたが、住みやすいのは千葉ニュータウンなどの中心部に限られているような気がいたします。電車やバスがもっと使いやすければ、子供を遊びに連れて行ったり、買い物に行くのもとても便利になると思います。（女性、18～29 歳、地区 13）

第3章 自由意見

- ・ バスの本数をふやしてほしい。通勤通学が大変不便。北総線の値段を安くしてほしい。（女性、40～49 歳、地区 12）
- ・ 北総線の運賃引下げについて、行政は更に関与を深めてもらいたい。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 道路に石ころが散乱していて歩きにくく感じます。（女性、70 歳以上、地区 2）
- ・ 道路網の整備・充実。道路の舗装の修繕や補修が出来ていない。市民としては、国道、県道、市道の区別は出来ていない。印西市内の道路に対し市に全面的に対応をして欲しい。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 小林駅が不便になった。みどりの窓口がなくなった。（女性、40～49 歳、地区 2）
- ・ 千葉ニュータウン近辺に大きなテナントや住宅地ができていますが、ニーズがあつてのことなのか、有効活用されるか懸念がある。印西市はニュータウンまでいけば生活用品が多く住み良いと思う。まだまだ発展途中で土地は多くある。その土地をどれだけ有効活用できるかで、大きく変わると思う。（男性、18～29 歳、地区 1）
- ・ 私は、印西市に住んで随分たちます。ここ数年で印西市は、急激に発展し、住みよさランキングでも 6 年連続 1 位と輝かしい結果となりました。確かに、市にはショッピングモールやスーパー、映画館などがあり、ほとんどのことは、市内だけでまかなえることができるのは素晴らしいことです。しかし、市外、県外に出ようとなると印西市は、とても不便だと思います。その元凶はなんといつてもやはり北総鉄道の高い運賃だと思います。数年前、この件について学生が裁判をおこし、敗訴したという記事をみました。記事をみて私は深い憤りを覚えました。運賃が高いおかげで、家計の財政は、大きく圧迫されています。少しでも値下げになるよう頑張ってもらいたいです。（男性、18～29 歳、地区 16）
- ・ とても住みやすいです。北総線の運賃が高いので安くなってほしいです。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 道路のラインが消えかかっているところがあるので、整備してほしいです。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 排水路の整備、バスの見なおし。（女性、60～69 歳、地区 14）
- ・ 民間バスの本数が少ないため利用できない。高齢者が多く本数が少ないため買い物困難者がいる。その為に高齢でもなかなか免許返上ができないでいる。中心部しか道路の修繕、補修がされていない。周辺部も点検に回った方がいいと思います。（女性、50～59 歳、地区 11）
- ・ 北総線の高額運賃の改善。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 北総線の運賃が、とにかく高い。464 号線（下道路）の出口を増やしてほしい。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 道路を大型車両が中央線にはみ出して走っており、危険である。渋滞の原因にもなっている。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃値下げ実現に動いてほしい。（男性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 引っ越してきて 10 年になりますが、北総線の運賃が当然安くなるだろうと思っていました。未だに運賃はかわらず、子供や主人の定期代で生活がとても苦しいです。友達や親が遊びに来てもらうのにも申し訳ない気分です。印西牧の街～小林までのバスですが、始発が遅いため J R が利用できません。後 40 分は早くして欲しいです。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 必要な道路の補修が行なわれず、必要のない新しい道路が建設されていることに理解できません。まあ、何を記入しても、予算には反映されないと思いますけど。（男性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 464 号線の全線開通。北総線の運賃。（男性、30～39 歳、地区 7）
- ・ ふれあいバスがあつても小林地区には、まったく関係がなく、不便である。成田線ももう少し本数が増えたら良いのと思う。我孫子での待ち時間がムダ。NT 方面ばかり力を入れ過ぎ。旧住民は、怒っています。（男性、18～29 歳、地区 2）

- ・ ニュータウン地区と旧市街地の格差の是正。具体的には市道の整備（旧市街地区の幅員4m未満の整備）。旧市街地も含めてですが、若年の方が戻って来たいと思える様な街づくりを。（男性、70歳以上、地区5）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる、子供が高校生になった時のことをみんなが不安に思っています。（女性、30～39歳、地区9）
- ・ 市に意見することではないかと思いますが、千葉ニュータウン中央駅のエスカレーターが上りのみのため、下りも造っていただきたいです。足が悪いと階段は上りより下りの方が負担がかかります。エレベーターはありますが、通勤時には不便なため、使用しません。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。民間路線バスが少ない。都市へ出るのに高速道路が無い為、不便。土日の道路の渋滞が困る。（女性、30～39歳、地区8）
- ・ 高齢化が進むにつれて、自分で車を運転する事に不安を感じ、車を手放す人が増えている。そういった人が交通弱者にならない様に、バスの運行を増やしてほしい。超高額の鉄道運賃は、住民流出の一因になっている。3人、4人と子供がいれば、都内e t cへの交通費だけで年間数百万円になる。ぜひとも北総線の値下げへ働きかけてほしい。（女性、30～39歳、地区5）
- ・ 県道4号、64号等の道路の拡幅と歩道の整備を希望します。（男性、50～59歳、地区1）
- ・ 北総線の乗車料金を何とかして欲しい。特に学生（通学）。通勤定期を他路線に近づける様に努力して欲しい。（男性、50～59歳、地区9）
- ・ 北総線の運賃がとにかく高すぎです。要望は多く、長い間出ていると思いますが、いつになったら普通の私鉄程度の運賃になるのでしょうか？特に子供の運賃は早急に何とかして頂きたいです。負担があまりにも大きすぎます。お願いします。（男性、40～49歳、地区13）
- ・ 千葉NTに住み21年。周りも整備され、住みやすくなっています。ただ自分も60歳になり、このままここに住んでいると刺激がなく、認知症になりやすい環境だねと、だからできることであれば中古マンションでも良いから、都心に引っ越したいと知人と話しております。北総の運賃は、ずっと問題視されているにもかかわらず高いままで、美術館、観光に気軽に行けません。これから年金生活なので、尚更です。市場のようなコミュニケーションをとる場もなく、若い方向けの大型スーパー等の施設ばかりで、人との関わりがNTには欠けているように思えます。このアンケートが良い方向に活用させることを願います。市役所の方の対応は良いと思います。嫌な思いをしたことがないので。頑張ってください。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 職場までの電車賃が高すぎるので、もっと下げてほしい。都内まで、遊ぶとなると交通費だけで、3千円～4千円とか、軽い旅行に行けると思う。（女性、18～29歳、地区16）
- ・ 柏市、川崎市、三重県と住んできて、歩道の広さに魅力を感じ、引越先の候補にあがりました。その際、「アクセス特急」の開通に伴い、北総線が値下がりするかも、という声も聞かれたので最終的に印西を選んだのですが、今だに運賃が改善されていないので残念です。極力、乗らないで済む様にしている状況です。周りでも新鎌まで車に乗って駐車場に止めてその先乗車している人が多いので利用客を増やす為にも値下げして欲しい。（女性、40～49歳、地区7）
- ・ 電車賃が本当に適性価格であるのかは疑問です。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 北総線の料金の改定に力を入れて欲しい。464号線（北総道路）の上と下の道の出入口を増して欲しいが、現状の作りでは渋滞が多く発生してしまうので、作りを大きく変えて欲しい。また、開放して上下の出入りをしやすくして欲しい。（男性、18～29歳、地区5）
- ・ 北総線の運賃が高過ぎて車でないと住んでいる地域から出る事ができない。ずっと前から運賃問題は出ているのに変わらないのは困ります。子供が進学する時の事を考えると交通費だけですごい金額が毎月。生活が苦しくなりそうです。どうかして欲しい。（女性、40～49歳、地区9）
- ・ 北総線の運賃値下げ！（女性、18～29歳、地区5）
- ・ 北総線の運賃の値下げにもっと力を入れて欲しい。そうすればもっと多くの人が印西市に住む・来るはず！（女性、30～39歳、地区16）

第3章 自由意見

- ・ 北総線の運賃を一刻も早く下げてください。都内に出ることが困難で、東京で働きたいのに交通費がネックとなっています。友人にも気軽に会いに行けません。その為に、早くこの市を出たいのですが、交通費が半分になるのであれば住み続けるのもいいかなと思っております。（男性、30～39歳、地区7）
- ・ ふれあいバスが通っていないので大変不便に感じています。市内で通っている所と通っていない所があるのは、公平ではないと思います。（男性、18～29歳、地区11）
- ・ 市の中心部だけでなく、周辺部の道路整備も充実して欲しい。（女性、60～69歳、地区15）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。（女性、18～29歳、地区5）
- ・ 上下水道料金が高過ぎる。節約しても金額が減らない。木下駅周辺、駅前に一戸建やレンタル倉庫なんてありえない。よく許可しましたね。日本デキシーも少しは活用しているようだがあだけの広さを放置はもったいない。変な人が住みついたらどうするのか。（女性、50～59歳、地区3）
- ・ 道路の中央分離帯及び横断歩道の白線が消えているか薄くなっているので交通安全からも整備を願いたい。（男性、60～69歳、地区6）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。スカイアクセスの成田空港行きの便が少ない。（男性、60～69歳、地区7）
- ・ 現在井戸水を利用し、水が濁ったりきれいな水が安定して出てこないので水道を整備して欲しいです。（女性、30～39歳、地区14）
- ・ 平賀学園台から、中学校に向けて、中学校から学園台行きのバスを増やしてほしい。引っ越してきた頃は学園台～京成酒々井～JR酒々井がもう少しあったのでここに決めたのに、今はどの線もまた逆にJR～京成～学園台行きのバスが少なく、非常に不便である。（女性、40～49歳、地区12）
- ・ 旧印旛村や本埜村、中心部から遠い印西市では高齢者だけの家が多いが、公共の交通がない。よって高齢になっても車を手離せない。安く利用できる循環バスを走らせてはどうか。（女性、50～59歳、地区13）
- ・ 印旛中学は、平賀学園台より片道7.5kmと遠く、自転車にて通学を頑張っている子供多いのですが、天候の悪い時は、バスが片道300円と高いです。回数券を補助していただくとか、ふれあいバスとかあれば、孫達、親も助かると思いますが、よろしくお願いします。当地域は印西市の端なので、ふれあいバスがないですが、なぜふれあいバスはないのでしょうか。ますます高齢化になり、取り残される感じです。車が手離せません。（無回答、無回答、地区12）
- ・ 電車賃がとにかく高いです！住民税も他市に比べ高いです！交通の便がいくら良くなったとしても住んでいる事で高いお金を払い、生活が苦しくなっている事は間違いありません。誰もが感じている事だと思います。今回のこのアンケートを機に早急な対応を心から期待しています。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 旧本埜地区は公園もなく駅も遠く、道も悪く、中心ばかり力を入れられているので改善してもらいたい。高齢者が増えるばかりで買い物など一人では行けない人もいますので、バスが出ると今よりは住みやすくなると思う。（女性、18～29歳、地区15）
- ・ 人口も増えているし、そろそろ北総線運賃下げてほしい。（男性、50～59歳、地区7）
- ・ 自然災害も少なく住みやすい地域だと感じます。ただし、北総線の高すぎる運賃は新たに居住を望む人のネックになっているでしょうし、すでに住んでいる人にとっても転出理由の1つになっていると聞いています。この点についての対応不足。低運賃を実現できない現状について強い不満もっています。（男性、60～69歳、地区5）
- ・ 北総線の運賃が高すぎて気軽に出かけられない。また、北総線とJR成田線の電車の本数が少なすぎるので、もう少し増加して頂きたいです。（女性、30～39歳、地区1）
- ・ 北総線の高運賃を何とかして下さい。（男性、40～49歳、地区7）
- ・ 子育て世代の北総線運賃の減額（通学できる範囲で、高額すぎる為かなり負担）。（男性、40～49歳、地区13）

- ・ 北総線の運賃が高すぎます。他市、他県からきた人はあまり高さに驚きます。市としても関係機関に働きかけ、下げる努力をしてほしい。若い人達が増え一部活気が感じられるようになったが、今後高齢者が増えていくにあたって福祉バス等を増やし、ふれあいバスルートも一般のバスが走らない地域に重点をおいて見直ししてほしい。都内と結ばれる高速道路が遠いので北総線に沿った道路が出来ているが、これをもっと先まで延ばせないものなのでしょうか？（男性、70歳以上、地区8）
- ・ 北総線の運賃、あきらめずに値下げに向けがんばって下さい。（女性、40～49歳、地区16）
- ・ 松崎の工業団地から武西（白井）464にぬける道路がいつまでたっても開通せずに腹立たしく思っています。建設途中の道路はアスファルトもひび割れ雑草だらけの放置状態。もう何十年(十数年?)放置しておくのでしょうか。工業団地倉庫からのトラック等も増え、船尾の交差点は狭く、渋滞は解消されず、どれだけずさんな計画なのかと思います。それなのに、他の地区では田んぼの中の道に立派な橋をいくつも作り、いったい1日に何台の軽トラが通るのでしょうか？何が重要で何が重要でないかを見極め、市政の裏側が関与する事なく、正しく税金を使って欲しいと思います。すぐに戸神川（神崎川）に橋をかけ、アスファルトを修復して、道路を、松崎工業団地～船尾～武西（464）間で開通させて下さい。周辺道路を利用する市民、全員の願いです。（女性、40～49歳、地区6）
- ・ ふれいあいバスの運行ルートの拡充。千葉NT中央～印西斎場まで乗り換えなしで行きたい。（女性、30～39歳、地区5）
- ・ 北総線が高すぎる。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 北総線の運賃を安くしてほしい。（男性、30～39歳、地区9）
- ・ 北総線の高運賃は何故是正されないのか？（女性、50～59歳、地区16）
- ・ 北総線の高額運賃の問題について取り組んでいただきたい。（男性、40～49歳、地区9）
- ・ 市営住宅がほしいです。離婚して住む家に困っています。60歳以上の女性が相談できる所がほしい。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ 北総線沿線と成田線沿線で全く市街地の姿が違うために何となく溝のようなものを感じることがある。地理的なものでもあるので仕方ないのはあるが、交通面でもう少し利便性が上がれば良いのではと思います。道路網と公共交通双方の強化を希望します。（男性、30～39歳、地区7）
- ・ 上水道は、旧印旛村、旧本埜村の希望者には、全域供給できる体制にした方がよい。上水は最低限のインフラと考える。小学校が多いと思うので、統合は進めるべき。スクールバスの必要も生じるが、コミュニティーバス、路線バスをもう少し充実させれば、定期券の助成でも対応できるのでは？山田の改善センター～平賀出張所の道路に路線バスを通したらどうか？高校に子供がいくようになった時に通学に不安がある。（男性、30～39歳、地区10）
- ・ 道路の横断歩道の白線がほとんど、はがれています。是非、早目に白線を書いてください。見えにくいです。是非、北総線の運賃の値下げをしてください。（女性、60～69歳、地区5）
- ・ 小林駅の整備が進行中で、とても良かったと思います。成田線の本数をもっと増して欲しいです。（女性、60～69歳、地区2）
- ・ 印西牧の原近くに在住の者です。以前から強く思うのは北総線の高運賃問題です。これは印西市以外の人間にも広く知れわたっており印西市に転入してくる人にストップがかかっていると思います。さらにアクセス特急がいつまでたっても停車せず。都内に行くのに不便。さらに昼間は1時間に3本のスカイライナーの運行により押上までは以前より時間がかかるようになり、印西牧の原はとても不便な駅となりました。いつになれば牧の原に停車できるようになるのでしょうか。印西牧の原の駅の交通が不便で、駅前でありながら、ピックアップがガラガラ。とてもイメージが悪いです。さらにせつかくの総合病院が駅から遠く利用したくても利用できません。高校も駅から遠いところになぜ建てたのでしょうか。駅近にまだ土地があまっております。今後有効利用をお願いします。そしてアクセス特急が停車するようお願いします。（男性、60～69歳、地区9）
- ・ S字カーブは不要です。（女性、18～29歳、地区2）

第3章 自由意見

- ・ 北総線はアクセス特急ができて便利になったが依然として運賃が高い、せめてもう少し是正してほしい。商業施設ができて自宅周辺の渋滞がひどくなった。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 北総線の運賃が高すぎます。自家用車の人はいいですが、我が家はないので出掛けるのに躊躇します。運賃を下げてくださいし、もう 1 路線あればいいのに、とよく思います。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 宗像地区のバスの利便性が向上することを願います。短距離でも一律運賃なので高い、本数が少ない、通勤で使えるダイヤではない、会社の対応が悪い等で困っています。（女性、30～39 歳、地区 11）
- ・ 私は、草深の原地区在住の者です。原地区の場合上水道は、井戸のみです。今後の安心、安全の為に県水への移行を切に願う次第であります。同時に汚水の放流と都市ガスも出来れば…とっております。個別負担は多少はやむを得ないと思います。隣接の 100m先のニュータウン地区には全部そろっているのですこの格差が大きいです。（男性、60～69 歳、地区 8）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。若い人達が、印西市から離れないためにも運賃をなるべく早急に下げるべきだと思う。自分自身、就職活動の際に感じたことは定期代が月に 2～3 万支給という所が多い。そうすると別の就職を探すか一人暮らしをする選択になる。印西市は住みやすいと思うが、若い人達が離れないためにも少し考えた方がいいと思う。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 難しいかもしれませんが北総線が高すぎるため友達がきません。私はこの町で生まれたわけではないので都内に友達がたくさんいます。この町では友達がいません。都内までのアクセスをもっとよくしてほしいです。こんなにむなしい学生生活はつらいです。（女性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 北総線の運賃が高すぎだと思います。通勤や通学を考えると引越しも考えないといけなくなってしまふ。（女性、40～49 歳、地区 9）
- ・ 北総線の運賃が高い事です。子供が高校生になった時どの高校に通うかで定期代が非常に高くなる可能性があり、とても不安です。また、外出する際は運賃が高い為、車での移動となっている。さすがに高すぎるのではないかと思います。（男性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 本塾幼稚園に向かう車が増えたので、竜腹寺の五嵐花園の前の道路が混んで危ないので信号を付けて下さい。（男性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 公共交通、バスが不便すぎる。小学生の子供がいるが、ニュータウン地区や旧印西市地区は、ふれあいバスが無料で使え、旧印旛と本塾地区は区間関係なく 300 円もかかる。（民間路線バス）ふれあいバスを使うには有料バスで移動してからふれあいバスに乗るか、ふれあいバスの停車場所まで長距離歩かなければならない。ニュータウン地区や旧印西市地区を優遇するのでなければ、公平にする為、受益者負担としてふれあいバスの有料分を増やすか、その他の地区のバス交通を安くしなければ、地域格差・差別がなくなる。高齢者が病院に行くにも困る。もっと市内全域のことを考えて市政を行って欲しい。便利な地域をより便利にすることより、不便な地域を助けるのが本来の行政サービスというものではないのか。行政の役割をもっと考えるべきだ。（男性、40～49 歳、地区 10）
- ・ 公共施設前には必ずふれあいバスのバス停が欲しい。車もなく、バスもなくでは外出できない。すばらしい講座があっても、出かけられない。（女性、60～69 歳、地区 1）
- ・ 道路の整備おねがいします。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ ニュータウン地区のみ発展し、旧市街地（大森・木下・六軒・小林等）成田線沿線の過疎化、高齢化が進む。ともに発展を考えるべきであり、ニュータウンとのアクセス等も考えて欲しい。又、J R へ働きかけ、複線化を進めて欲しい。商店・スーパー等も激減し、旧市は非常に住みづらくなりつつある。（男性、60～69 歳、地区 3）

- ・ 北総線沿いの464号バイパスが伸び、アクセスは飛躍的に良くなったが、まだ片側単線の所等もあり、それによる出勤時、帰宅時の渋滞が起こっているため、なるべく早く整備をお願いします。また北総線の運賃、そして駅前に大きな商業施設があり、日医大前駅より利用者が多いように見えるにも関わらず、快速が停まらない事が、印西牧の原駅圏のウイークポイントだと思う。新たに戸建を買う計画があるが、上記の事があり、将来の子供の通学の利便を考えると、現状では他地区を考えるかもしれない。（女性、30～39歳、地区9）
- ・ 車を持たない者にとってあまりに不便です。色々な集まり、催しに参加したくても交通の手段がない。（女性、60～69歳、地区7）
- ・ 下水道整備の早期実現。（男性、30～39歳、地区11）
- ・ 千葉ニュータウンの方がどんどん栄えているが、印旛村だった所は何年も変わってないように感じる。これからも変わらないだろうと思う。山田橋で事故などで通れないと交通が大変。本埜村の事をあまり知る機会がない。手賀沼か印旛沼（どちらかわからない）を船で周遊できたりできるのか…など。市民が使用できるものを教えてほしい。（女性、30～39歳、地区12）
- ・ 佐倉へぬける農道及び橋において、特に橋は、「このたびの震災により…うんぬん」の立看板だけでは、対応に不満です。住民にとっては、大事な橋、住民以外の大型トラック・各種業社が頻繁に利用している現状からみれば、いつ橋が壊れても不思議な事ではない！橋だけは頑丈な橋へ換えて頂きたい。（100m単位の道路補修工事など、どうでもいいので！）中心部だけでなく、税金分（住民相応の！）位は、その地区住民が満足できる様な暮らしを提供して頂きたい（公民館を作る、イベント地区毎の巡回で）。（女性、18～29歳、地区12）
- ・ 感应式の信号機が反応しているのかわかりにくいので、反応したら光るなどの改善をしてほしい。止まってからしばらく信号が変わらない感应式信号がある。（男性、18～29歳、地区7）
- ・ 調整区域内でも、上下水道整備をしてほしい。（女性、60～69歳、地区1）

■行財政分野（105件）

- ・ 市財政を思うに、北総線運賃問題で人口減があるとすれば問題です。更に自然環境とのバランスに配慮しつつ、企業誘致も市財政にプラスになると考えます。（男性、60～69歳、地区7）
- ・ 市の財政で例えば、住民で使わない物（すぐに捨てるのではなく）のリサイクルを市でそれを活用するなどはどうですか？（男性、18～29歳、地区5）
- ・ 印西市は財政状況が良いと聞いているが、さらに産業振興、農業振興をし、財政的に不安がない市にして欲しい。（女性、60～69歳、地区5）
- ・ 税金等の支払方法の選択肢としてクレジットカードの普及。印西市民の場合に民間サービス利用の際の優遇割引等の検討。（女性、30～39歳、地区9）
- ・ 支所にいる職員の人数が多過ぎる気がする。（いつも、手持ちぶたさに見える）一時的に業務が集中する時は、本庁舎から応援を出せばいいと思う。（女性、30～39歳、地区7）
- ・ 市の職員は、もっと仕事をする。自分の保身になっているようだ。成田市役所の職員を見習ったらどうかと思う。議員の報酬をなくしてはどうか。どうせろくなことをしていない。無報酬で働くべき。そして市民税を下げるべき。（男性、50～59歳、地区12）
- ・ 住民税が高すぎる。企業や住民が増え、税収が増えているにもかかわらず、住民税がなぜ高い。（男性、60～69歳、地区9）
- ・ 児童手当について。所得が多い為、児童手当がもらえません。全ての子どもに平等に児童手当がもらえるようにしてほしいです。（女性、30～39歳、地区7）

第3章 自由意見

- ・ 市役所行政において自分の担当外についての知識が欠如していて、他のことに関心がない姿勢が見られる！初めから、自分の担当でない！の姿勢であり、調べるでもなく、質問などする意欲が消失する！それに比べて、支所、出張所の職員の対応の方が、本所に聞いたり、他の人に聞くなり努力する姿勢が良い！木下の本所は硬直！女性も含めて人事異動するべき！（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 市になってから住民税が上がった。印旛村のままでよかった。（全て含めて）中心部以外は何も変わっていないように思う。北総線は依然高いまま。（女性、40～49 歳、地区 12）
- ・ 市職員の給与が高い、高さに見合った仕事をしていないとよく聞くが、市政を圧迫しない範囲かどうか見極めてほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 少子化対策、子供を育て易くする対応として税制優遇、家賃補助、雇用促進対策の検討。（女性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 市役所の人がいつも眠そうにしている…よっぽど、ヒマなのか、お客様（接客）商売の方々を見習ってみては。アンケートに書いても良くなったことは今までなし。（女性、40～49 歳、地区 4）
- ・ 広報紙などで、引き続き、種々な情報を発信してください。（男性、50～59 歳、地区 2）
- ・ 市民税が高過ぎる。（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 市役所に証明書などをもらいにいくとすぐに対応してくれるのはありがたいが、私一人に二人も三人も対応しに来るため、もっと効率を考えるか、人材を減らすべきだと思う。（男性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 牧ノ原地区を中心に現在は人口流入が続いてたり、市の財政にもゆとりがあると思います。10 年先 20 年先を考えると急速に高齢化が進むと思われます。多摩ニュータウンなど、先に高齢化の進んだ事例を参考に、市として将来を見越した手を打っていただきたいと思います。特にニュータウン地区は高度なインフラが備わっていますが、老朽化するにつれて、市がインフラ整備をしていかねばなりません。市の財政にも大きな負担となるのは確実だと思います。従来のニュータウンにはない課題だとも思いますので市には事例を参考にしつつも、新しい街づくりを示して欲しいと思います。（男性、50～59 歳、地区 13）
- ・ 行財政分野に審議会委員への公募委員の登用とありますが、形式だけの存在と知りました。改革とは、古くなった（不都合な）制度や機構を新しい時代に適応するものに改めることとあります。印西市もそうありなさい。（女性、70 歳以上、地区 3）
- ・ 旧印旛村、本埜村地域に対し、市職員（本庁の方）の対応が冷たく、というか少しよそよそしさを感じることもある。（男性、18～29 歳、地区 13）
- ・ 市役所職員のやる気が感じられない。ゴミゼロの時の集合時間、一番やる気のない市は 1. 八千代市、2. 印西市だそうです。（女性、70 歳以上、地区 11）
- ・ 千葉NT 駅付近が町の中心になりつつある今、行政が大森地区というのが、なかなか理解しにくい。時代にあわせ、移転等検討すべきではないか。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 人口減少が確実の社会で、印西市もコンパクトシティー構想をしっかりと打ち出し、他のエリアから人口流入が期待できる各施策を推進してほしい。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 旧印旛村の外れで仕事をしていますが、市長・市議選挙の時に候補者の選挙カーが一度も通らず、だれが選挙に出ていてどんな方が出られているのかが一度も声が聞くことができませんでした。今の市長さんも一度も近くで声を聞くことができなかったもので、投票に行っても、誰に入れたらいいかわかりませんでした。千葉ニュータウンだけではなく、印西市の外れの方にも、もう少し目を向けて頂けたらと思います。（男性、50～59 歳、地区 10）
- ・ 将来に向けて、人口減少への対策が必要（公共サービスの減削等）。（男性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 人口減少は当然のこと、その中で、どこまで、何まで、という目標が見えず、ただ皆同じように困った、しょうが無いの不満のみで、「だから何をする」というものが市にも、個人にもないように思う。行政としては仕事なので、あれこれ方針はあるでしょうが、全市民をあげていう大きなものは感じとれません。（女性、70 歳以上、地区 11）

- ・ 職員の方に対しての意見なのですが、お昼の時間帯とかに行くと顔に出る職員がいる。特に男性。対応の良い方と態度の悪い人との差がある。各課に必ず質問のわからない人がいて、別の人を呼び同じ質問を何度も言う事がある。あבקく違ふ課へ行かされ同じ質問を言う事になる。もう少し受付に詳しい方を配置してほしい。各課への案内だけでなく工夫した案内係の場所づくり。訪れた市民の人に帰りにアンケート入れて行って下さいと、対応した方の名前を書いた用紙でも渡して、対応の評価でもしてもらった方がいいのではないのでしょうか（お店とかでやってるやつ）。市役所へ行く為に休みを取って行く者は、なかなかいないと思います。仕事の合間に行つて用事を済ませる方が多いと思いますので、スムーズに（速やかに）用件を終わらせられるよう対応をお願いしたいです。（女性、30～39歳、地区3）
- ・ 市のHPが見づらいです。情報も、もっと充実させてほしいです。（無回答、無回答、地域無回答）
- ・ 市のHPのレイアウト、ずっと変わりません。見慣れていて使い易い方もいらっしゃるのですが、私ははじめから使いづらく、どうやってどこを見れば探している役所の部署にたどり着くのかいつも時間がかかります。「何がしたいのか」から検索できればなと思います。（女性、50～59歳、地区7）
- ・ 市長をなぜ守るのか？市民をバカにしているとみな思っている。時間がたてば、解決する問題ではない。（女性、50～59歳、地区7）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅のそばに市の駅前出張所があるが、平日のみの営業と、できる手続きに制限があったりと活用しきれていない。（特に子育て関連は市役所でないとできないものが多い）人口分析を考えても駅前の利用の方が多いと思うので、早々に改善してほしい。（男性、30～39歳、地区5）
- ・ 印西市の益々のバランス有る発展を願っています。限りある資金、金を使わなくてもソフト的な活動で活力有る市民生活が送れるようなシステムを作っていただければ幸いです。（男性、70歳以上、地区11）
- ・ マイナンバーをしっかりと活用できる様にしてほしい。コンビニでの取り扱いなど。（男性、18～29歳、地区9）
- ・ ふるさと納税の返礼品に魅力のある品を追加してほしい。（女性、18～29歳、地区7）
- ・ 小林、木下周辺の整備に金を使うのはやめること。J R成田線周辺の発展は望めない。ニュータウンを中心にすべき。（女性、70歳以上、地区12）
- ・ つくば市柏の葉近隣地域で明確な都市イメージがあるが、千葉ニュータウンではわかりづらい。今後どの様な町にしていきたいかもう少し表に出してほしい。交通機関の利便性を上げてもらわないとこれ以上の発展は出来ないと思う。（男性、40～49歳、地区8）
- ・ 市役所を千葉ニュータウンに移転してほしい。営業所ではできない手続きがある。大型マンションも増え、人も増えているので検討お願いします。（女性、40～49歳、地区7）
- ・ 窓口対応、笑顔で！（女性、60～69歳、地区3）
- ・ 高齢の親を呼び寄せたい。モデルケースなど知りたい。相談に乗ってくれる機会があればいいと思う。3世代で住める地域になればいいと思う。（女性、40～49歳、地区7）
- ・ 本塾ファミリアの窓口は土・日に開いていて助かる。印西市の市民サービスは本当に素晴らしいと思う。（男性、40～49歳、地区16）
- ・ 朝夕刊の新聞購読者が減少している中、市の広報等の周知度をもっと上げるといいと思います。ネットに載せれば良いというものではなく、いろいろな場を通じて、市の活動をPRすべきだと思います。「住みよさランキング（東洋経済新報社）」で連続して、No.1になっているにも関わらず、市のPRに活用されていない。もっと市の良い所をマスコミを通じてPRすべきだと思います。印西市の位置すら知らない人が、世の中には多すぎます。（男性、60～69歳、地区5）
- ・ 全ての市の取組みに対してスピード感を持って対応する。（男性、60～69歳、地区2）
- ・ 行財政、市民税等、市民目線で。（男性、70歳以上、地区16）

第3章 自由意見

- ・ 将来に負債を残さない様な財政をお願い致します。（女性、60～69 歳、地区 14）
- ・ こちらのアンケートの解答欄で“やや”満足とか“やや”不満の“やや”って必要ありますか？曖昧な解答を集めてどうするのでしょうか。このアンケート調査をしたことで満足しているのではないですか…？市、行政は、必要性のある企画が出来るか出来ないか？市民を満足させられるか、させられないか、だと思う。必死で納めている税金です。無駄にはしないで下さい。（男性、40～49 歳、地区 12）
- ・ 市民の税金を大切に使って下さい！（女性、60～69 歳、地区 12）
- ・ 印西市というすばらしい環境（公園、自然が多い）を活かし、市で最も力を入れる分野（モットー）を決め、若い世代の方の移住を増やし、市の発展につなげていただければ嬉しいです。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 広報を見ていると、任期付非正規職員の募集が目につきますが、市職員は正規雇用すべきだと思います。若者が安定した職業に就き、安心して結婚し、子を産み育てられる環境にするべきだと思います。安定した生活であれば、積極的に熱意を持って仕事に取り組んでもらえるのではないかと思います。その為に税金が使われるのであれば有意義だと思います。世の中、非正規雇用の割合が増えていますが、せめて市職員は正規であるべきだと思います。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 北総線の方ばかりが、発展して、成田線地区の町の衰退がひどい。駅がきれいになっても周辺の人口は減り、商店もなくなり、とても成田線近辺の住人は住みやすい町日本一とは思えないとの声をよく聞きます。住みやすい町とは（日本一）北総線沿線のことだけの様です。これから先、どんどん木下、小林は人口減と共に衰退して行く様に感じられます。（女性、60～69 歳、地区 3）
- ・ 人口増に伴い市職員の仕事量も増えているように聞く。人材を増やすなどし、一人ひとりの職員の仕事の負担の軽減も考えてはどうか。（男性、50～59 歳、地区 15）
- ・ お偉い方なのかもしれませんが、私が窓口で待っていても一番近くにいてもチラッと見るだけで何も言わず何もなかった様に仕事を続け、受付してくれない。道路工事で地域地民が困っているから何とかならないかと、電話で担当課をお願いしてもものりりくらしとかかわすので、上の方に代わって欲しいと言っても理由を言わず代わってもらえない。こういう対応が職員間では評価されるのか？（女性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 広報を見ると酷い財政だ。中・長期的視野で運営すべき。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ 以前所得証明書を取得しようとした時、土曜日の為取得できなかった。平日は東京に通勤しているので、帰宅時間は窓口がしまっているため、行く事も出来ず大変困った。週 1 日窓口を限定してでもいいので、20 時位まで開いている所があると助かる。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 今後年金生活になって、固定資産税が払っていけるか心配です。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 他市からの流入者（引越してきた人）への助成拡大。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 合併した事によって、旧本埜村は取り残された感が否めません。合併前の本埜が好きです。国定資産税など負担が大きくなりました。他の地区より住民税なども高く感じます。（女性、70 歳以上、地区 16）
- ・ 高校生等医療費助成、子ども医療費助成の申請を牧の原出張所でもできるようにして欲しい。せっかくある“窓口”なのでもっと活用を！利便性向上をお願いしたい。（男性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 大きな不満はありません（個人的には）。住みやすさ日本一に恥じない町づくりをよろしく願います。（女性、60～69 歳、地域無回答）
- ・ 昼休憩の時間帯、女子トイレが化粧直しの女性職員であふれかえっており、入りにくいし、手を洗う際もポートをよけてもらって洗わなくてはならないということが何度もありました。嫌がられるような雰囲気はありませんでしたが…。昼のみ会議室の一室をパウダールームにする等、対策していただけると良いかと思います（いつもきれいであることは大切だと思うので。お昼の化粧直し自体は賛成です）。（女性、18～29 歳、地区 4）

- ・ このアンケート結果にもある通り、ほとんどのことに関して実感を得られていない、現状どのようになっているかが分からない状況です。もう少し色々な分野に関して情報公開をしていくべきなのでは、と思います。（女性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 証明書の交付や手続きなどをコンビニやオンラインでできるようにしていただきたい。（男性、30～39 歳、地区 8）
- ・ 市民税が高すぎる。（男性、60～69 歳、地区 2）
- ・ 市役所の千葉ニュータウン中央駅周辺への移転。時代の流れとともに中心地も変わる。そういった環境の変化に対応できない企業（町）は廃れる。顧客（市民）視点の戦略、顧客満足度を上げるためにも。行政サービスのスマホ対応も大事。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 市役所の職員がお役所業務で不快に感じる事が多々あるので改善して欲しい。不親切。愛想がない。言い方がきつい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 日本一住みやすい街に数年なっているが、市のPR不足のため、住民及び他県の人ほとんど知る人がいない。PR不足及び怠慢である。何故、良いことを（もっと）PRしないのか、知られていないということは、PRしていないと同等である。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ 市役所に行くと、いつも親切にさせていただきます。説明もわかりやすく、感謝しております。私は新聞をとっていません。そのため市の情報が全くわかりません。ポスト投函していただけると、もっと印西市のことがわかります。ご検討よろしくお願い致します。（女性、18～29 歳、地区 9）
- ・ 印旛支所に手続きで行った時、とても無愛想で感じが悪かった。母子手帳発行で中央駅前出張所に行った時も感じが悪い対応でした。どこに行っても同じなんだと思いました。沢山人が中にいるのになかなか出て来てきてくれなかったり、めんどくさそうな対応はやめてほしい。（女性、30～39 歳、地区 13）
- ・ 街路樹、公園の手入れをする業者について、市長が変わる度に手入れをする業者が変わっている。以前の市長の時は、その親族会社が、その利権を得、市長が変わる度に、その関係企業がやっている。千葉NT中央駅前の土地の所有、利権を見ても明らかである。過去の市長とその親族の関連会社をしかと確かめる。その上で、この様にアンケートをしろ！（男性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 税金が高い。（女性、50～59 歳、地区 2）
- ・ 田舎の役場のままの感じがします。職員（市長を含む議会、議員も）はもっと現状に対応した努力が必要です。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 市職員（市長を含め）の人件費、経費や給料等を検討。（女性、60～69 歳、地区 4）
- ・ 広い畑に収穫しない野菜が植えられ、もったいない。農業政策がどうなっているのか不思議。補助金の関係？大事なお金を有効に使ってもらいたい。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ 船橋市、八千代市との合併が必要。（男性、70 歳以上、地区 7）
- ・ HPが見つらいです。（スマホ）TOPページなのに、グローバルメニューが折りたたまれている状態なので、どこから情報を探せばよいか、すごく迷います。千葉市くらいわかりやすいと良いなと思います。また、情報を探すまでにとても時間がかかります。（女性、18～29 歳、地区 5）
- ・ 市政への参加、情報もなく特に分からないので情報発信をして欲しい。（男性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 里山等の無駄な開発に税金を使わないで欲しい。それなら住民税を減らしてもらえないか。市議員もこんなに必要なのか？（女性、18～29 歳、地区 16）
- ・ 市役所へ幼稚園保育園について担当窓口へ出向いた際、市民目線の職員が少ないと感じた。質問に対しても作業的に返すだけで不快だった。市民との繋がりを大切にしてほしいと感じた。（男性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 常勤なのに正しい加点されておらず保育園に入園できなかった。ちゃんと加点されていない現状から、市役所への不信感、不満感しかない。担当職員よりどのように加点され、合計を出したか確認し、職員の勘違いにより加点されていない、されていないと判明。これではいつになったら入園できることか。又、この様な仕事をしていていいのでしょうか。（男性、18～29 歳、地区 9）

第3章 自由意見

- ・ 市制 20 周年事業の反省が市長以下職員全て不足している。残念！（男性、70 歳以上、地区 2）
- ・ 固定資産税の減額を希望します。（男性、60～69 歳、地区 16）
- ・ 印西市としての「何かインパクトあるコンセプト」が見えない。市としての「目玉」があればと思う。「住みやすい」と言う言葉が言われているが、本当に（実際に）そうであろうか疑問がある。具体的なものが見えない（例えば「空気がきれい」とか）。（男性、70 歳以上、地区 2）
- ・ 議員は 70 歳で定年にし、公約の達成率で報酬を決めてほしい。ボーッとして何も努力しない議員は、やめてほしい。（女性、60～69 歳、地区 12）
- ・ 行政サービスの 24 時間化は時代の流れだと思います。住民票・印鑑証明のコンビニ取得ができるようになったの大いに評価できます。今度は、毎週土曜日の市役所開庁を要望します。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 印西牧の原駅北の駐輪場について述べたいです。この駐輪場は、もともと平面だったのですが、何回も建設し今の駐輪場になっています。恐らく、この駐輪場を建てるのに我々の税金が使われていると思います。かなり安易に税金が使われていると感じました。もう少ししっかりと我々の税金を上手に使い、市がよりよい発展を遂げることを願います。（男性、18～29 歳、地区 16）
- ・ 印西市の PR ポイントが弱い。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 弱者に優しく、財源を適正な部門に投資してください。自然環境保全に努め、結果が出れば本当に良い町です。（男性、50～59 歳、地区 5）
- ・ 常勤職員が年上の非常勤職員にひどい言動をしていた。偉そうな態度で見苦しい。常勤職員は私用携帯電話を使い、車の移動中もラジオを聴いている（勤務時間中に）。子の予防接種について問い合わせの電話をしたら、保健師（看護師？）の対応が、非常に感じが悪く、電話の相手が代わる度に、同じ質問をしなければならなかった。伝達能力不足だし、長い時間待たされたあげく、違う男性が間違えて電話に出て勝手に電話を切られた。保健師が感情的になって、こちらの住所氏名を問い正してきた。何様のつもりか。民間苦情サービスのようにすべて録音するべき。相談業務（申し込み）で回答者の資格やプロフィールを教えてくれない。予約で、「カウンセラーか臨床心理士ですか？」と聞いたら、「資格は無いが、印西市で長年相談を受けている」との答え。相談でひどい事を言われ、大変深く傷ついた。（心配ごと相談では、「アンタの家は、近所中で皆が不幸になることを楽しみにしている」などと、言われた。「近所からねたまれている」と。女性の悩み相談でも、自慢話ばかり聞かされた。相談になっていない。有資格者でふさわしい人物を多数採用するべき。予約多数で相談できない。弱者に「上から目線」で偉そうな言葉と態度で、不愉快で傷ついた。自分に酔いしれてうぬぼれているだけで、相談者の立場や気持ちに対する配慮が無い。心配ごと相談の高齢男性はボケて、頭が悪いと思った。相談者をけなして、説教まじりでニヤニヤしていた。「くそじじい」そのもの。最低最悪。録音テープをマスコミに公開したい。印西市の恥だと思う。介護教室では職員が床のコードにつまずき、よりによって、ベッド上の私の下肢に両手をつき麵棒のようにころがして、数日間かなりの痛みが続いた。あやまりもしなかったし。過去のキャンプ講習では、調子に乗った女性職員がカレーの水を増量しすぎ、サラサラのスープになった。参加した主婦に責任転嫁された。（女性、40～49 歳、地区 16）
- ・ 印西市経済政策課と、協力者に印西市観光協会、印西市商工会での「まっふる印西市」は非常に立派で好評との事ですが、交通アクセスの記述を校正されている方が都心に通勤されていないと監修から読みとれます。民間業者が販売時に作成したパンフレットの一部を参考にして下さい。最後に住みやすい街日本一、連続何年か続けておりますが「住みたい街」にイメージアップをはかって下さい。ニュータウン中央北口イオン東側ケヤキ並木に 11 月落葉時期～2 月位までの期間、イルミネーション等（イオンと協力等）で街おこしを。（男性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 中央出張所では人があまっている（市民から見えない部署へ移動してくれると気分がよい）。年収税込 200 万円以下なら納得です。板倉市長に期待します。（男性、50～59 歳、地区 7）

- ・ 農村においては、未婚の男女（都市においても）が多い。市が出会いの場等を提供するなど率先して支援して下さると有難いです。アンケートをとっていただき有難いです。広報でしか市の仕事の様子を知ることができず、今回いろいろな取り組みをしていることを知りました。これからも、取り組みの様子を知らせてほしいです。（女性、60～69 歳、地区 15）
- ・ よく使う役所と図書館の人が不親切。以前に住民票を取った際、使用不可なものを渡された。免許センターまで行って使えないと言われたことがあった。どのような仕事をしているの？図書館にいる男性の人はとてもえらそう。役所や市で働いている人からしたら市民はお客様とまではいかないが、私たちの税金で給与をもらっていることを認識すべき。（女性、30～39 歳、地区 16）
- ・ 本塾第二小にボランティアで行き帰り子供達の安全の為毎日送迎をしている方を印西市で表彰してあげてほしい。影で頑張っている人ほど賛えてあげてほしい。中々できることではない！（女性、18～29 歳、地区 15）
- ・ 住宅地拡大に伴い、生産人口の流入がNT地区は目ざましいものがあり、それに併せ市の財政も収入upとなっているとは思いますが、高校まで子ども医療費拡大etc子育て世帯には非常に助かりますが、将来を見据えての財政運営をしていただきたいと思います。一気に人口が増えるという事は、この先同時期に高齢化するという事です。計画的な行政運営、都市開発及び環境保全をしていただき、ずっと住みつづけたいと思える市でありつづけて欲しいと思います。（女性、30～39 歳、地区 5）
- ・ 市のサービスや取り組み何をやっているかを発信する場が少ないと思う。もっと色々な場所で回数多く発信してもらわないと知るすべがない。役所に置いてあってもそんなに行かないし…。もっと人の目のふれる街中やショッピングモール等に、お祭りやイベントのポスターとかないといつのまにか終わっていたりするので増やしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 市の取り組みを定期的に周知してほしい。（女性、50～59 歳、地区 16）
- ・ 折角市役所の支所があるにもかかわらず、本庁まで行かなくてはならない手続きが多すぎる。（女性、70 歳以上、地区 5）
- ・ 市役所職員の対応については非常に不快。年金の相談に伺った際に対応して下さっている方の後ろでゴルフの素振りをしたり、お茶をすすっている人がおり、仕事内容や質、態度に疑問を感じた。改善して頂きたいです。栄町との合併（吸収）は反対。全くメリットを感じない。（女性、18～29 歳、地区 2）
- ・ 戸籍謄本を他の市に取りに行かずに印西市で済ませるように出来ると便利。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 保育園入園の相談に伺った時に対応頂いた職員の方の態度がとても不快でした。話を聞いて頂ける姿勢ではなく、冷たい感じでした。周りでも同じ方に同じ様な態度を取られているようでたまたまという訳ではないと思います。ただ、他の職員の方は困っていることや聞きたいことをちゃんと対応して下さるので助かります。あまりこういうことは言いたくありませんが、市民の税金でお給料をもらっているわけですから少なくとも不快にさせるのはやめて頂きたいです。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ 市のウェブサイトで情報が探しづらいです。更新順だけでなく体系（制度）に沿った表示だと欲しい情報が見つかりやすくなると思いますので、改善して頂けるとありがたいです。（女性、30～39 歳、地区 11）
- ・ 役所の担当者が変わるとまったく反応が違う。同じ部署内なのに時間がやたらかかったり、継続性がない。引き継ぎってちゃんとしているの？どうなっているのか？道路脇の木々、防犯上・安全上の保全をお願いします。（女性、50～59 歳、地区 2）
- ・ 固定資産税、市民税が他の自治体より高い。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ 市役所に行くと毎回感じる。来所者が来ても見てみぬふり。民間と違うなと痛感。「誰かが対応するだろう」感がでている。職員の数が多い。（女性、50～59 歳、地区 7）

- ・ 市職員の窓口での対応が、めんどくさそうに見えることがある。担当者が移動して人が変わるたびに、仕事がわからないでは困る。自分の仕事に責任を持ってほしい。（女性、50～59 歳、地区 12）
- ・ 都市イメージを向上させること。電機大に逃げられないようにすること。A I 特区、ロボット特区など提案すること。具体的には、ロボットタクシー、ロボットパトカー、A I ファクトリーなどのアトムプロジェクトの先に位置付けたプロジェクト（高齢者が活き活きと暮せるサポートシステム）。県知事に関心をもってもらうこと。柏の葉地区に負けないカラーをつくること。集客力のあるイベントの定期開催を検討すること。2020 年に形にして、注目を集めること。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 昨年の花火打ち上げをととても楽しみにしていたのに中止になってしまい残念でした。しっかり計画して欲しかったです。（女性、40～49 歳、地区 16）

■その他（27 件）

- ・ アンケートそのものについてですが、質問自体が漠然としていて回答しづらい！（男性、60～69 歳、地区 12）
- ・ このアンケート、回答するの大変です！謝礼くらいよこせ！（男性、40～49 歳、地区 13）
- ・ 今回アンケート記入にあたり、満足度の評価でわからないの回答が多くなってしまった。これを機会に市政への関心を高めていかないといけないなあと改めて感じる。（男性、50～59 歳、地区 7）
- ・ 浦島太郎で、市政に興味がなく生活するのが、精一杯です。（男性、60～69 歳、地区 15）
- ・ 長期の療養・入院からようやく、つい最近退院してきたばかりの為、意見・提案等に詳しく回答できるまでに至らない事を、お詫び申し上げます。誠に申し訳ございません。今後とも、市の発展・充実に対し心からお祈り申し上げます。鹿児島市から転居して 6 年近く、三世代で生活し、満足しています。ショッピングするのに多少、不便を感じている程度です。印西市営墓地を購入し、先祖の遺骨も移し済み、私もこの静かで美しい場所に骨を埋めます。（男性、60～69 歳、地区 13）
- ・ 細かく申し上げると、このアンケートを入れる封筒も、なんでこんな小さな袋？この用紙を送付してきた封筒の大きさを使わないのですか？以前、別のアンケートの時も厚いアンケート用紙に小さな返送用封筒で入りにくいってならない。相手の事を考えない役所仕事といわれますよ！（女性、60～69 歳、地区 11）
- ・ 縁もゆかりもない印西にきて、もうすぐ 8 年です。今では、ここで住んでいることがとても嬉しく、住みやすいと感じています。何か特別な事情がない限りは、離れることはないと思います。これからも、住みやすい場所でありつづけてもらいたいです。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 今の環境に満足しています。（男性、50～59 歳、地区 9）
- ・ このアンケートにお金をかける必要性があるのか疑問です。（女性、40～49 歳、地区 7）
- ・ もっと、素人にわかりやすい質問にすること。役人の質問事項はやめること。（女性、70 歳以上、地区 12）
- ・ どの分野の取り組みも重要であります、私は井の中の蛙状態で実際の所、満足な回答が出来ず申し訳ございませんでした。ただアンケートに参加させていただきました事には感謝しております。（女性、70 歳以上、地区 3）
- ・ とても住みやすいまちだと思っています。職員の方たちはお仕事、大変だと思いますが頑張って下さい。（女性、30～39 歳、地区 7）
- ・ この調査結果は、どのような方法で一般に公開されるのですか。（公開しないケースもありますが、いかがなものでしょうか）。（男性、60～69 歳、地区 1）
- ・ 勉強不足及び理解不足もあり、満足な解答ができたのか疑問の残る点が申し訳なく思います。今後の印西市の更なる発展を心よりお祈り申し上げます。（女性、60～69 歳、地区 9）

- ・ 大変満足しています。これからも頑張ってください。（男性、50～59 歳、地区 12）
- ・ 今後も住み良い街として、発展を続けてほしい。（女性、30～39 歳、地区 6）
- ・ 問 8 の “ここ数年でよくなったと感じる施策” とありますが、ここ数年に、力をいれた事を書いてもらえるとわかりやすいです。アンケートだから仕方ないのかもしれませんが、伝わってこない質問が多かったです。（女性、50～59 歳、地区 9）
- ・ 市に対しては特にありません。（女性、50～59 歳、地区 5）
- ・ せっかくのアンケートなのに、「わからない」と答える項目が多かった。勉強不足もあるが、普通の人は「わからない」と答える人が多いと思う。（女性、60～69 歳、地区 7）
- ・ アンケートがweb回答できるようにしてほしい。（女性、30～39 歳、地区 9）
- ・ 日中は不在のことが多く、わからず答えられない質問があり申し訳ありません。よりよいまちづくりの一助となればと思います。よろしくお願いいたします。（女性、18～29 歳、地区 16）
- ・ ほとんど家にいないのでよくわかりません。（女性、18～29 歳、地区 16）
- ・ 分野別に記入をするというのがめんどくさい。自由に書いて下さい、でいいと思う。（男性、30～39 歳、地区 2）
- ・ アンケートのつくりが悪い。単調な上、無駄に長く、後半の問の答えが適當になる。そもそも日頃、市政を意識する機会は大抵の市民には無いというのにこんなアンケートで何が計れるのか。（男性、18～29 歳、地区 6）
- ・ アンケートが広範囲で抽象的でよくわからない。（男性、60～69 歳、地区 5）
- ・ まだ引越して間もないので、これからよく考えます。（男性、40～49 歳、地区 5）
- ・ 平和への取り組みもお願いしたいです。（女性、60～69 歳、地区 7）

第 4 章 調査票

～ 平成29年度 印西市市民満足度・重要度調査 ～ みなさまの声をお聞かせください

● 調査へのご協力のお願い ●

日ごろから、市政にご理解、ご協力をいただき、誠にありがとうございます。

この調査は、市民の皆様からまちづくりに対するご意見やご感想をお聞きし、今後のまちづくりに役立てていくことを目的として実施するものです。

調査の実施にあたりましては、平成29年8月1日現在で市内にお住まいの満18歳以上の方から無作為に3,000人を選ばせていただきました。

調査は無記名で行い、集計結果はすべて統計的に処理いたしますので、ご回答いただいた皆様にご迷惑をおかけすることは一切ございません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願い申し上げます。

平成29年8月

印西市長 板倉 正直

ご回答にあたってのお願い

- あて名のご本人がお答えください。
- ご記入にあたっては、以下の要領でお願いいたします。
 - ① ご回答は直接このアンケート調査票にご記入ください。
 - ② ご回答は、あてはまる項目の番号を○で囲んでください。なお、数が指定されている場合は、指定された数だけ選んでください。
 - ③ 矢印（→）で指示されている質問は、該当する方のみお答えください。
 - ④ ご回答で「その他」を選択した場合は、その番号を○で囲み、（ ）内に具体的な内容をご記入ください。
- ご記入がすみましたら、同封の返信用封筒（切手は不要）に入れて、
9月19日（火）までに郵便ポストへご投函ください。

《お問い合わせ》

印西市役所 企画政策課 企画政策班

〒270-1396 印西市大森 2364 番地2

電話：0476-33-4414 FAX：0476-42-7242

メール：kikakuka@city.inzai.chiba.jp

■あなたご自身のことについて、お伺いします。

F 1 あなたの性別を選んでください。

1. 男性	2. 女性
-------	-------

F 2 あなたの年齢を次の中から選んでください。

1. 18～29歳	3. 40～49歳	5. 60～69歳
2. 30～39歳	4. 50～59歳	6. 70歳以上

F 3 あなたのご職業を次の中から 1つだけ 選んでください。

1. 農業	4. パート・臨時の勤め人	7. 学生
2. 自営業（農業以外）	5. 自由業（画家・作家など）	8. 無職
3. 常勤の勤め人	6. 専業主婦（夫）	9. その他（ ）

F 4 あなたのお住まいの地域を次の中から 1つだけ 選んでください。

地 域	地区名
1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡、平岡官堤
2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下、小林官堤、小林官堤腹
3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前、大森官堤
4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
5	小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北
6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田、十余一、谷田
7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
8	草深、泉、泉野
9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
12	平賀、平賀学園台
13	美瀬、若萩、舞姫
14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
15	笠神、行徳、川向、下曽根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原
16	滝野

F 5 あなたは、印西市（旧印旛村、旧本埜村を含む）に住むようになってから何年になりますか。1つだけ選んでください。

- | | | | | |
|---------|---------|---------|-----------|----------|
| 1. 1年未満 | 2. 1～4年 | 3. 5～9年 | 4. 10～19年 | 5. 20年以上 |
|---------|---------|---------|-----------|----------|

F 6 あなたの通勤・通学先はどちらですか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|----------------|------------|--------------------------------|
| 1. 印西市内（自宅を含む） | 3. 東京都 | 5. 通勤・通学をしていない |
| 2. 印西市以外の千葉県内 | 4. 他の道・府・県 | 6. その他（ ） |

F 7 あなたの同居家族の構成は、次のどれにあてはまりますか。

1つだけ選んでください。

- | | | |
|----------|-----------------|--------------------------------|
| 1. 1人暮らし | 3. 2世代同居（親・子） | 5. その他（ ） |
| 2. 夫婦のみ | 4. 3世代同居（親・子・孫） | |

■ 住み心地について、お伺いします。

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みやすさについてどう思いますか。 1つだけ 選んでください。

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. 住みやすい | 4. どちらかというに住みにくい |
| 2. どちらかというに住みやすい | 5. 住みにくい |
| 3. どちらともいえない | |

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。 1つだけ 選んでください。

- | | | |
|--------------|---------------|----------|
| 1. とても感じている | 3. あまり感じていない | 5. わからない |
| 2. ある程度感じている | 4. まったく感じていない | |

問3 あなたは、印西市への居住や来訪を友人や家族などにどの程度すすめたいと思いますか。 1つだけ 選んでください。

- | | | |
|-----------------|-------------------|------------|
| 1. ぜひすすめたい | 3. どちらともいえない | 5. すすめたくない |
| 2. どちらかというすすめたい | 4. どちらかというすすめたくない | |

問4 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。 1つだけ 選んでください。

- | |
|--------------|
| 1. ずっと住み続けたい |
| 2. 当分は住み続けたい |

- | |
|----------------|
| 3. あまり住み続けたくない |
| 4. 住み続けたくない |

5. わからない

↓
次ページの問 4-1
へお進みください

↓
次ページの問 4-2
へお進みください

問4-1 問4で「1」または「2」を選ばれた方に伺います。住みたいと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

1. 自然環境や公園などが整っていて緑が多い
2. まち並みや景色などの市内の景観がよい
3. 保育サービスや教育など子育て環境が整っている
4. 福祉・保健・医療の施設や体制が充実している
5. 買い物など日常生活が便利である
6. バスや電車などの公共交通が便利である
7. 住んでいる地域に活気がある
8. 誇れる歴史や伝統がある
9. 趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っている
10. インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している
11. 防災・防犯体制が整っている
12. 近隣との付き合いがうまくいっている
13. 市の将来の発展が期待できる
14. その他（ ）

問4-2 問4で「3」または「4」を選ばれた方に伺います。あなたが、住みたいと思わないと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

1. 自然環境や公園の整備などが不十分である
2. まち並みや景色などの市内の景観がよいくない
3. 保育サービスや教育など子育て環境が整っていない
4. 福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である
5. 買い物などの日常生活に不便である
6. バスや電車などの公共交通が不便である
7. 住んでいる地域に活気がない
8. 誇れる歴史や伝統がない
9. 趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っていない
10. インフラ整備（道路・上下水道など）が不十分である
11. 防災・防犯体制が整っていない
12. 近隣との付き合いがうまくいっていない
13. 市の将来の発展が期待できない
14. その他（ ）

問5 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。

1つだけ選んでください。

1. 生まれたときから現在のところ	3. 印西市以外の千葉県内市町村（ ）
2. 印西市内の別のところ	4. 他の都道府県（ ）
	5. その他（ ）

問6へお進みください

問5-1 および問5-2へお進みください

問5-1 問5で「3」「4」「5」を選ばれた方に伺います。

転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。

1つだけ選んでください。

1. 広告・チラシ	5. 親族が住んでいる
2. テレビやインターネット	6. 以前住んでいた
3. 不動産会社などの紹介	7. 仕事の関係（転勤など）で知った
4. 知人から聞いた	8. その他（ ）

問5-2 あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。

3つまで選んでください。

1. 自然の豊かさ	7. 教育や文化の程度
2. 通勤・通学などの交通利便性	8. 騒音や大気汚染など公害が少ない
3. 日常生活（買い物など）の利便性	9. 行政サービスの充実度
4. 土地（家賃）等の価格	10. 市の将来性
5. 災害への強さ（強固な地盤など）	11. 親族と同居するため（結婚を含む）
6. 同世代の人が多く住んでいる	12. その他（ ）

問6へお進みください

問6 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号を すべて 選んでください。

参加していない場合は8を選んでください。

1. 自治会、町内会等の活動	5. 地域の有志の旅行など
2. 地域の環境美化活動	6. ボランティア活動
3. 地域のお祭りなど	7. その他（ ）

4. 子ども会や老人会の催し

8. 参加していない

■印西市のまちづくりについて、お伺いします。

問7 あなたは次の（１）から（32）の項目について、どの程度満足されていますか。
また、今後どのくらい重要だと思いますか。
右欄の【印西市の主な取り組み】を参考にしながら、あなた自身のお考えに最も
あてはまる満足度と重要度を それぞれ1つずつ 選んでください。

生活環境分野 ～恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる～

（１）自然環境の保全・活用

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・自然観察会や体験学習会などの開催
- ・里山などの自然環境を守る仕組みづくり
- ・動植物の生態状況や環境保全についての情報発信

（２）公園・緑地の整備・保全

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・163カ所の公園、緑地の設置
- ・安全で快適に利用できるための公園の維持管理
- ・市民との協働による公園の美化活動

（３）環境負荷の低減・環境美化の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・住宅用の省エネ設備や合併浄化槽への助成
- ・環境負荷の低減のための情報発信
- ・ゴミゼロ運動や不法投棄監視、ポイ捨て防止など環境美化の取り組み

(4) ごみ減量・リサイクルの推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・生ごみ処理機の購入助成
- ・買い物時のマイバックの使用推進
- ・ごみの減量や資源化についての情報発信
- ・有価物集団回収奨励金の交付
- ・説明会や出前講座の実施

(5) 防災体制・災害対策の強化

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・防災無線やメールの整備運用
- ・総合防災ブックの作成
- ・自主防災組織の育成
- ・総合防災訓練の実施
- ・学校などに非常用食料や資機材の備蓄

(6) 防犯・交通安全対策の強化

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・安心安全パトロールの実施
- ・防犯灯や防犯カメラの整備
- ・交通安全教室の開催
- ・消費生活についての相談
- ・防犯についての情報発信

健康福祉分野 ～やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる～

(7) 地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない

【印西市の主な取り組み】

- ・地域福祉活動の活性化
- ・社会福祉協議会などへの支援
- ・生活困窮者の自立支援

※地域福祉活動とは、社会福祉協議会、町内会、民生委員児童委員、学校等が連携し行う「声かけ、見守り」やボランティア活動などの活動です。

- | |
|----------|
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

- | |
|-------------|
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

(8) 児童福祉・子育て支援体制の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・待機児童対策（保育園や学童施設などの充実）
- ・子育て支援センターなど子育て支援拠点の充実
- ・児童手当の給付、医療費などの助成
- ・子育ての不安や悩みに対する相談体制の充実
- ・不妊治療費の助成

(9) 高齢者福祉の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・高齢者の交流や就労支援のための施設運営
- ・「いんざい健康ちょきん運動」の普及促進を始めとした介護予防の充実
- ・介護サービスや在宅での福祉サービスの充実

(10) 障がい者福祉の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・居宅介護や日常生活用具の給付などの福祉サービスの充実
- ・障害福祉手当の給付
- ・医療費などの助成
- ・生活支援や就労支援のための施設整備の促進
- ・自立と社会参加の推進

(11) 健康増進・医療体制の強化

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・健康診査や各種がん検診の実施
- ・乳幼児健診の実施
- ・感染症予防のための予防接種
- ・健康づくりのための啓発や施設運営
- ・救急医療を始めとする医療体制の充実

産業振興分野 ～地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる～

(12) 農業振興

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・産業まつりの開催
- ・地元農産物の地産地消の推進
- ・農業の担い手の育成確保
- ・遊休農地の解消の促進
- ・イノシシなど鳥獣被害対策
- ・市民農園の運営
- ・市民農業講座の実施

(13) 商工業振興・企業誘致

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・企業立地奨励金制度による優良企業の誘致
- ・中小企業に対する経済的支援
- ・産学連携による起業支援

(14) 雇用対策の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・求人情報の提供（就労支援サイト「いんざいお仕事探しナビ」の運営）
- ・就労支援セミナー等を開催

(15) 観光振興

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・観光マップ作成などによる市のPRや市内の観光情報提供
- ・マスコットキャラクター（いんざい君）の活用
- ・自然、歴史、伝統文化など観光資源のPR

5. わからない

5. 重要でない

教育文化分野 ～健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる～

(16) 学校教育の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・学級担任、ALT、英語教育コーディネーター連携による小学校英語教育
- ・授業を核とした道徳教育
- ・個々の教育的ニーズに寄り添った特別支援教育
- ・小中学校のエアコン設置やトイレ洋式化
- ・交通安全教室や防犯教室の実施

(17) 生涯学習の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・生涯学習ガイドによる情報提供
- ・市民アカデミーや出前講座の開催
- ・公民館や図書館の運営

(18) スポーツの振興

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・スポーツ施設の運営
- ・市民スポーツ大会や教室などイベントの開催
- ・学校体育施設の利用促進
- ・夏季休業中の学校プール開放の実施
- ・スポーツ団体活動などへの支援
- ・生涯スポーツ等指導者の育成

(19) 文化・芸術の保護・振興

①満足度
1. 満足
2. やや満足

②重要度
1. 重要
2. やや重要

【印西市の主な取り組み】

- ・市民文化祭の開催
- ・芸術や文化に触れる機会の提供
- ・文化財の保護や活用
- ・歴史資料の展示や学習機会の提供
- ・市史の刊行

- | |
|----------|
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

- | |
|--------------|
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

(20) 国際交流・異文化理解の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・外国人への生活情報の提供
- ・日本人が外国の文化を理解するための異文化理解講座の開催
- ・日本語教室や外国人との交流事業などを実施する国際交流協会への活動支援

都市基盤分野 ～快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる～

(21) 土地の有効利用・都市機能の強化

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・良好で魅力のある市街地環境の形成、保全の促進
- ・千葉ニュータウン区域の土地利用の誘導
- ・（仮称）コスモス通りの整備促進や印旛高校跡地の有効利用等による木下駅圏の都市機能の強化
- ・小林駅の駅前広場や県道印西印旛線の整備促進等による小林駅圏の都市機能の強化

(22) 道路網の整備・充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・広域幹線道路の整備の促進（北千葉道路（国道464号）やその他の国県道）
- ・地区幹線道路の整備の推進（牧の原と小林を結ぶ道路、松崎と吉田を結ぶ道路など）
- ・市が管理する道路の修繕や補修
- ・排水路の整備
- ・橋の点検や修繕

(23) 公共交通の充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・コミュニティバス（ふれあいバス）の運行
- ・民間の路線バスの利便性向上に関する取り組み
- ・北総線の高運賃対策や耐震化の推進
- ・ＪＲ成田線の増発や接続改善など利便性向上に関する取り組み

(23)-1 (23) の①満足度で「3」「4」を選ばれた方に伺います。あなたが不満に感じていることは何ですか。

1つだけ選んでください。

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. 北総線の運賃 | 4. 民間路線バスの利便性 |
| 2. JR 成田線の利便性 | 5. その他（ ） |
| 3. ふれあいバスの利便性 | |

(24) 上下水道の整備

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・未給水区域への配水整備
- ・水道管の維持管理
- ・下水道の整備や雨水の排水対策
- ・下水道管の維持管理（マンホール蓋の更新など）

(25) 都市景観づくり

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・都市と自然が調和した魅力ある「まち」づくりに関する取り組み
- ・景観計画及び条例制定に向けての準備
- ・景観まちづくり基本計画の策定

(26) 住宅施策の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・住まいの耐震診断や耐震改修の促進
- ・バリアフリー化の促進
- ・住宅困窮者への住宅情報の提供
- ・住宅相談窓口の開設

行財政分野 ～市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる～

(27) 市政への市民参加

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・市民参加条例の周知
- ・審議会委員への公募委員の登用
- ・公共施設への市政ポスト設置
- ・市長懇談の実施

(28) 市政情報の公開・提供

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・広報紙の発行（広報いんざい）
- ・市ホームページやSNSの運営
- ・行政資料コーナーの設置
- ・情報公開制度の適切な運用
- ・シティセールスの推進

(29) 地域コミュニティ活動の推進

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない

【印西市の主な取り組み】

- ・町内会等のコミュニティ活動の支援
- ・コミュニティセンターの運営
- ・集会施設の整備などの支援

- | |
|----------|
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

- | |
|-------------|
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・市民の公益的な活動への支援
- ・市民活動支援センターの設置
- ・まちづくりファンドによる資金助成
- ・企業や大学等と連携したまちづくり
- ・男女共同参画社会の実現に向けた取り組み

(31) 市民サービスの充実

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・市役所や出張所の休日窓口の開設
- ・各種証明等の電子申請サービス
- ・コンビニでの各種証明書などの交付や公金の納付の導入
- ・法律相談の実施
- ・市民生活相談等の実施

(32) 効率的・効果的な行財政運営

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

【印西市の主な取り組み】

- ・将来の財政負担を見通した行財政運営
- ・民間への委託や指定管理者制度の導入
- ・公共施設の整理統合や有効利用
- ・職員数の適正化
- ・職員に対する各種研修等の実施

問8 あなたが、ここ数年でよくなったと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表から それぞれ5つ以内 で選んでください。

	ここ数年で よくなったと 感じる施策 (5つ以内)	今後特に力を 入れてほしい 施策 (5つ以内)
(1) 自然環境の保全・活用	1	1
(2) 公園・緑地の整備・保全	2	2
(3) 環境負荷の低減・環境美化の推進	3	3
(4) ごみ減量・リサイクルの推進	4	4
(5) 防災体制・災害対策の強化	5	5
(6) 防犯・交通安全対策の強化	6	6
(7) 地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	7	7
(8) 児童福祉・子育て支援体制の充実	8	8
(9) 高齢者福祉の充実	9	9
(10) 障がい者福祉の充実	10	10
(11) 健康増進・医療体制の強化	11	11
(12) 農業振興	12	12
(13) 商工業振興・企業誘致	13	13
(14) 雇用対策の推進	14	14
(15) 観光振興	15	15
(16) 学校教育の充実	16	16
(17) 生涯学習の推進	17	17
(18) スポーツの振興	18	18
(19) 文化・芸術の保護・振興	19	19
(20) 国際交流・異文化理解の推進	20	20
(21) 土地の有効利用・都市機能の強化	21	21
(22) 道路網の整備・充実	22	22
(23) 公共交通の充実	23	23
(24) 上下水道の整備	24	24
(25) 都市景観づくり	25	25
(26) 住宅施策の推進	26	26
(27) 市政への市民参加	27	27
(28) 市政情報の公開・提供	28	28
(29) 地域コミュニティ活動の推進	29	29
(30) 市民活動支援・パートナーシップづくり	30	30
(31) 市民サービスの充実	31	31
(32) 効率的・効果的な行財政運営	32	32

問 9 平成22年3月、印西市、印旛村及び本埜村の合併により、新しい印西市が誕生して約7年が過ぎました。あなたは、合併後の市についてどう感じていますか。すべて選んでください。

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. 公共施設等が利用しやすくなった | 9. 役所までの距離が遠くなった |
| 2. 住民サービスの充実が図られた | 10. きめ細かな住民サービスが受けられなくなった |
| 3. 住民参画による新たなまちづくりが進んだ | 11. 中心部だけがよくなり周辺部は取り残された |
| 4. 市の財政状況が改善された | 12. 市の財政状況が悪化した |
| 5. 公共料金などの住民負担が軽くなった | 13. 公共料金などの住民負担が重くなった |
| 6. 地域のイメージアップが図られた | 14. 地域としての一体性が失われた |
| 7. 合併した他の地域との交流が増えた | 15. その他（ ） |
| 8. 合併のメリットを何も感じない | 16. 特に何も思わない |

■市民と行政のよりよい関係づくりについて、お伺いします。

問 10 あなたは、市役所の職員の対応についてどのように感じていますか。1つだけ選んでください。

- | | |
|-----------------|--------------|
| 1. 親切で非常に好感がもてる | 4. 不親切で不快である |
| 2. 好感がもてる | 5. その他（ ） |
| 3. あまり好感がもてない | |

問 11 あなたは、市の仕事や行事について関心がありますか。1つだけ選んでください。

- | | |
|-------------|--------------|
| 1. とても関心がある | 3. あまり関心がない |
| 2. 少し関心がある | 4. まったく関心がない |

問 12 あなたは、市政（まちづくり）へ参加したことがありますか。参加・協力したことがある番号を すべて 選んでください。

参加したことはない場合は10を選んでください。

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. 市長談話室を利用した | 6. 公募などにより各種委員会に参加した |
| 2. 市政ポスト（市長への手紙）を利用した | 7. 説明会・懇談会などに参加した |
| 3. 自治会、町内会等を通じて要望を出した | 8. アンケート調査などに協力した |
| 4. 議会に陳情または請願を出した | 9. その他（ ） |
| 5. 直接、市の担当課職員に話した | 10. 参加したことはない |

問 13 市に対するご意見、ご提案などがございましたら、どのようなことでもかまいませんので、お書きください。

※お手数ですが、下記の分野別に記入をお願いします。

【分野：生活環境・健康福祉・産業振興・教育文化・都市基盤・行財政・その他】

[illegible]

アンケートは以上です。

ご協力いただきまして、誠にありがとうございました。

記入もれがないか再度お確かめのうえ、同封の返信用封筒に入れて

9月19日（火）までにご投函ください。

(切手を貼らずにお出してください。お名前を記入する必要はありません。)

この冊子は環境に配慮して再生紙を使用しています。

平成 29 年度 印西市市民満足度・重要度調査報告書

平成 30 年 1 月発行

発 行：印西市 企画財政部 企画政策課 企画政策班

〒270-1396 千葉県印西市大森 2364 番地 2

電話 0476 (33) 4414
