

**第 4 次印西市地域福祉計画策定のための  
アンケート調査結果  
-地区別主要ポイントのまとめ-**

## ■ 報告書の見方

○地区別における表内の数字の見方は、以下の通りです。

○○について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・選択肢 1 14.5% (15.3%) ⇐ 各地区の割合 (市全体の割合)</li> <li>・選択肢 2 <b>22.4%</b> (15.3%) ⇐ 全体と比べ±5ポイント以上の場合、網掛け・太字</li> <li>・選択肢 3 <b>19.2%</b> (15.3%) ⇐ 全体と比べ±3ポイント以上の場合、太字のみ</li> </ul>
--------	--

○地区別の内訳は、以下の通りです。

木下	木下、木下南1～2丁目、竹袋、別所、宗甫、木下東1～4丁目、平岡
小林	小林、小林北1～6丁目、小林浅間1～3丁目、小林大門下1～3丁目
大森・永治	大森、鹿黒、鹿黒南3丁目、亀成、発作、相嶋、浅間前、浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
ニュータウン中央北	小倉台1～4丁目、大塚3丁目、牧の木戸1丁目、木刈1～7丁目、中央北2丁目
船穂・牧の原	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台2丁目、結縁寺、多々羅田、草深、泉、西の原1～4丁目、原2～4丁目、東の原1～3丁目、牧の原3～6丁目
ニュータウン中央南	内野1～3丁目、原山1～3丁目、高花1～6丁目、戸神台1～2丁目、中央南1～2丁目、武西学園台1～3丁目
印旛	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫、岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、平賀、平賀学園台1～3丁目、美瀬1～2丁目、若萩1～3丁目、舞姫1～3丁目
本埜	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、滝野1～7丁目

【参考：支部社協エリアマップ】（印西市社会福祉協議会ホームページより）



# 1 木下

○木下の人口と高齢化率は・・・。(後日記載予定)

## ■地区別の人口・高齢化率（令和2年4月1日現在の数字を記入予定）

※かっこ内の数値は、市全体の割合。太字は市全体より±3ポイント以上の項目。網掛けは±5ポイント以上の項目。

人口	○○○人	高齢化率	○○% (○○%)
----	------	------	-----------

- 印西市での居住年数をみると、「25年以上」が全体より20ポイント以上多く、反対に、「5年未満」と「5～10年未満」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 隣・近所とのつきあい状況をみると、「あいさつをする程度」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 住まいの地区への愛着・誇りをみると、「感じていない」が全体より3ポイント以上多く、反対に、「感じている」が全体より3ポイント以上少なくなっています。
- 地域の組織・団体の加入状況をみると、組織・団体の加入の有無では、「いいえ（非加入）」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「はい（加入）」が全体より10ポイント以上少なくなっています。また、「はい（加入）」の回答者の内の、「町内会・自治会」の加入状況では、全体とほぼ同じ傾向となっています。
- 地域活動やボランティア活動の参加状況をみると、「不参加」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「参加」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 災害等に備えた日頃の実施状況をみると、避難場所・ルートの確認状況では、確認している割合が全体より3ポイント以上少なくなっています。また、防災訓練への参加状況では、参加している割合が全体より5ポイント以上少なくなっています。

## ■アンケート結果からみる現状（木下n=96、市全体n=1,534）

印西市での居住年数	・5年未満	5.2% (13.6%)
	・5～10年未満	4.2% (10.3%)
	・10～15年未満	6.3% (11.0%)
	・15～20年未満	8.3% (9.1%)
	・20～25年未満	8.3% (12.1%)
	・25年以上	62.7% (42.1%)
隣・近所とのつきあい状況	・何かあったときすぐ助け合える関係	21.9% (21.4%)
	・お互いに訪問しあう関係	7.3% (4.2%)
	・立ち話をする程度	25.0% (23.0%)
	・あいさつをする程度	35.4% (42.7%)
	・ほとんどつきあいはない	10.4% (6.4%)
住まいの地区への愛着・誇り	「とても」+「ある程度」感じている	「あまり」+「まったく」感じていない
	80.2% (84.2%)	17.7% (12.8%)
地域の組織・団体の加入状況	組織・団体の加入の有無	「はい」の回答者の内の「町内会・自治会」の加入状況
	・はい 22.9% (33.0%) ・いいえ 74.0% (63.6%)	81.8% (81.8%)
地域活動やボランティア活動の参加状況	「よく」+「どちらかといえば」参加	「どちらかといえば」+「まったく」不参加
	23.0% (28.3%)	76.1% (70.1%)
災害等に備えた日頃の実施状況	避難場所・ルートの確認状況	防災訓練への参加状況
	27.1% (31.3%)	8.3% (14.9%)

- 社会福祉協議会の認知状況をみると、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 支部社協の認知状況をみると、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 民生委員・児童委員の認知状況をみると、「活動内容のみ認知」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「担当者のみ認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 身近な地域で気になること、問題と感ずることをみると、「移動手段・買物弱者の問題」が最も多くなっています。また、「移動手段・買物弱者の問題」が全体より10ポイント以上多く、「災害等非常時の協力体制が不安」、「近所づきあいが希薄」、「高齢者の支援等が必要なケース」が全体より5ポイント以上多くなっています。（「高齢者の支援等が必要なケース」の市全体の割合は14.5%）
- 福祉の取り組みに関する重要度をみると、「防犯の充実」が最も多くなっています。また、「外出しやすい環境や支援の充実」と「支え合い、助け合いの啓発」が全体より5ポイント以上少なくなっています。

社会福祉協議会の 認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	21.9% (17.3%)	54.2% (50.5%)	20.8% (30.4%)	
支部社協の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	12.5% (10.0%)	35.4% (32.3%)	47.9% (55.3%)	
民生委員・児童委員の 認知状況	担当・内容とも認知	担当者のみ認知	活動内容のみ認知	担当・内容とも非認知
	7.3% (8.9%)	8.3% (14.1%)	29.2% (22.7%)	51.0% (52.1%)
身近な地域で 気になること、問題と 感ずること	木下（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①移動手段・買物弱者の問題/56.3%		①移動手段・買物弱者の問題/41.4%	
	②災害等非常時の協力体制が不安/35.4%		②災害等非常時の協力体制が不安/30.3%	
	③近所づきあいが希薄/26.0%		③町内会役員や福祉のなり手不足/22.3%	
	④高齢者の支援等が必要なケース/22.9%		④行事や活動に参加する人が少ない/18.8%	
	⑤行事や活動に参加する人が少ない/20.8%		⑤近所づきあいが希薄/18.7%	
福祉の取り組みに 関する重要度 （「高い」と「やや高い」 の合計）	木下（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①防犯の充実/73.9%		①防犯の充実/74.4%	
	②防災の充実/72.9%		②防災の充実/73.2%	
	③必要な人への福祉サービスの充実/67.7%		③外出しやすい環境や支援の充実/72.4%	
	④外出しやすい環境や支援の充実/66.7%		④必要な人への福祉サービスの充実/72.1%	
	⑤支え合い、助け合いの啓発/65.6%		⑤支え合い、助け合いの啓発/70.8%	

## 2 小林

### ○小林的人口と高齢化率は・・・。(後日記載予定)

#### ■地区別の人口・高齢化率（令和2年4月1日現在の数字を記入予定）

※かっこ内の数値は、市全体の割合。太字は市全体より±3ポイント以上の項目。網掛けは±5ポイント以上の項目。

人口	〇〇〇人	高齢化率	〇〇% (〇〇%)
----	------	------	-----------

- 印西市での居住年数をみると、「25年以上」が全体より20ポイント以上多く、反対に、「5年未満」と「10～15年未満」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 隣・近所とのつきあい状況をみると、「立ち話をする程度」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「あいさつをする程度」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 住まいの地区への愛着・誇りをみると、「感じていない」が全体より3ポイント以上多くなっています。
- 地域の組織・団体の加入状況をみると、組織・団体の加入の有無では、「はい」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「いいえ」が全体より5ポイント以上少なくなっています。また、「はい（加入）」の回答者の内、「町内会・自治会」の加入状況では、全体より3ポイント以上少なくなっています。
- 地域活動やボランティア活動の参加状況をみると、「参加」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「不参加」が全体より10ポイント以上少なくなっています。
- 災害等に備えた日頃の実施状況をみると、避難場所・ルートの確認状況では、確認している割合が全体より5ポイント以上多くなっています。また、防災訓練への参加状況では、参加している割合が全体より5ポイント以上多くなっています。

#### ■アンケート結果からみる現状（小林n=129、市全体n=1,534）

印西市での居住年数	・5年未満	<b>7.0%</b> (13.6%)
	・5～10年未満	<b>5.4%</b> (10.3%)
	・10～15年未満	<b>4.7%</b> (11.0%)
	・15～20年未満	8.5% (9.1%)
	・20～25年未満	10.9% (12.1%)
	・25年以上	<b>62.8%</b> (42.1%)
隣・近所とのつきあい状況	・何かあったときすぐ助け合える関係	21.7% (21.4%)
	・お互いに訪問しあう関係	3.1% (4.2%)
	・立ち話をする程度	<b>37.2%</b> (23.0%)
	・あいさつをする程度	<b>34.1%</b> (42.7%)
	・ほとんどつきあいはない	3.9% (6.4%)
住まいの地区への愛着・誇り	「とても」+「ある程度」感じている	「あまり」+「まったく」感じていない
	<b>82.1%</b> (84.2%)	<b>17.0%</b> (12.8%)
地域の組織・団体の加入状況	組織・団体の加入の有無	「はい」の回答者の内の「町内会・自治会」の加入状況
	・はい <b>39.5%</b> (33.0%) ・いいえ <b>57.4%</b> (63.6%)	<b>78.4%</b> (81.8%)
地域活動やボランティア活動の参加状況	「よく」+「どちらかといえば」参加	「どちらかといえば」+「まったく」不参加
	<b>39.5%</b> (28.3%)	<b>58.1%</b> (70.1%)
災害等に備えた日頃の実施状況	避難場所・ルートの確認状況	防災訓練への参加状況
	<b>37.2%</b> (31.3%)	<b>21.7%</b> (14.9%)

- 社会福祉協議会の認知状況をみると、「名前・活動内容とも非認知」が全体より3ポイント以上少なくなっています。
- 支部社協の認知状況をみると、「名前のみ聞いたことがある」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 民生委員・児童委員の認知状況をみると、「担当・内容とも非認知」が全体より3ポイント以上多くなっています。
- 身近な地域で気になること、問題と感ずることをみると、「移動手段・買物弱者の問題」が最も多くなっています。また、「移動手段・買物弱者の問題」が全体より10ポイント以上多く、「新旧住民・世代間の交流が少ない」が全体より5ポイント以上多くなっています。（「新旧住民・世代間の交流が少ない」の市全体の割合は16.8%）
- 福祉の取り組みに関する重要度をみると、「必要な人への福祉サービスの充実」が最も多くなっています。また、「住民等による見守り活動の充実」が全体より5ポイント以上多くなっています。（「住民等による見守り活動の充実」の市全体の割合は63.9%）

社会福祉協議会の 認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	20.2% (17.3%)	52.7% (50.5%)	<b>26.4%</b> (30.4%)	
支部社協の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	8.5% (10.0%)	<b>40.3%</b> (32.3%)	<b>50.4%</b> (55.3%)	
民生委員・児童委員の 認知状況	担当・内容とも認知	担当者のみ認知	活動内容のみ認知	担当・内容とも非認知
	7.8% (8.9%)	13.2% (14.1%)	21.7% (22.7%)	<b>55.8%</b> (52.1%)
身近な地域で 気になること、問題と 感ずること	小林（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①移動手段・買物弱者の問題/ <b>58.1%</b> ②災害等非常時の協力体制が不安/32.6% ③新旧住民・世代間の交流が少ない/ <b>24.0%</b> ④町内会役員や福祉のなり手不足/21.7% ⑤近所づきあいが希薄/18.6%		①移動手段・買物弱者の問題/41.4% ②災害等非常時の協力体制が不安/30.3% ③町内会役員や福祉のなり手不足/22.3% ④行事や活動に参加する人が少ない/18.8% ⑤近所づきあいが希薄/18.7%	
福祉の取り組みに 関する重要度 （「高い」と「やや高い」 の合計）	小林（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①必要な人への福祉サービスの充実/ <b>75.2%</b> ②防犯の充実/72.9% ③支え合い、助け合いの啓発/72.8% ④防災の充実/71.3% ⑤住民等による見守り活動の充実/ <b>70.5%</b>		①防犯の充実/74.4% ②防災の充実/73.2% ③外出しやすい環境や支援の充実/72.4% ④必要な人への福祉サービスの充実/72.1% ⑤支え合い、助け合いの啓発/70.8%	

### 3 大森・永治

○大森・永治の人口と高齢化率は・・・。(後日記載予定)

#### ■地区別の人口・高齢化率（令和2年4月1日現在の数字を記入予定）

※かっこ内の数値は、市全体の割合。太字は市全体より±3ポイント以上の項目。網掛けは±5ポイント以上の項目。

人口	○○○人	高齢化率	○○% (○○%)
----	------	------	-----------

○印西市での居住年数をみると、「25年以上」が全体より30ポイント以上多く、反対に、「5年未満」と「5～10年未満」、「10～15年未満」、「20～25年未満」が全体より5ポイント以上少なくなっています。

○隣・近所とのつきあい状況をみると、「何かあったときすぐ助け合える関係」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「あいさつをする程度」が全体より5ポイント以上少なくなっています。

○住まいの地区への愛着・誇りをみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。

○地域の組織・団体の加入状況をみると、組織・団体の加入の有無では、「はい」が全体より3ポイント以上多くなっています。また、「はい（加入）」の回答者の内、「町内会・自治会」の加入状況では、全体より5ポイント以上少なくなっています。

○地域活動やボランティア活動の参加状況をみると、「参加」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「不参加」が全体より10ポイント以上少なくなっています。

○災害等に備えた日頃の実施状況をみると、避難場所・ルートの確認状況では、確認している割合が全体より5ポイント以上多くなっています。また、防災訓練への参加状況では、参加している割合が全体より5ポイント以上多くなっています。

#### ■アンケート結果からみる現状（大森・永治 n=105、市全体 n=1,534）

印西市での居住年数	・5年未満	6.7% (13.6%)
	・5～10年未満	3.8% (10.3%)
	・10～15年未満	3.8% (11.0%)
	・15～20年未満	6.7% (9.1%)
	・20～25年未満	3.8% (12.1%)
	・25年以上	73.3% (42.1%)
隣・近所との つきあい状況	・何かあったときすぐ助け合える関係	34.3% (21.4%)
	・お互いに訪問しあう関係	6.7% (4.2%)
	・立ち話をする程度	19.0% (23.0%)
	・あいさつをする程度	33.3% (42.7%)
	・ほとんどつきあいはない	3.8% (6.4%)
住まいの地区への 愛着・誇り	「とても」+「ある程度」感じている	「あまり」+「まったく」感じていない
	85.7% (84.2%)	12.4% (12.8%)
地域の組織・団体の 加入状況	組織・団体の加入の有無	「はい」の回答者の内の 「町内会・自治会」の加入状況
	・はい 36.2% (33.0%) ・いいえ 61.9% (63.6%)	73.7% (81.8%)
地域活動やボランティ ア活動の参加状況	「よく」+「どちらかといえば」参加	「どちらかといえば」+「まったく」不参加
	38.1% (28.3%)	58.1% (70.1%)
災害等に備えた日頃の 実施状況	避難場所・ルートの確認状況	防災訓練への参加状況
	40.0% (31.3%)	20.0% (14.9%)

- 社会福祉協議会の認知状況をみると、「名前・活動内容とも認知」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 支部社協の認知状況をみると、「名前のみ聞いたことがある」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「名前・活動内容とも非認知」が全体より10ポイント以上少なくなっています。
- 民生委員・児童委員の認知状況をみると、「担当者のみ認知」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「担当・内容とも非認知」が全体より10ポイント以上少なくなっています。
- 身近な地域で気になること、問題と感ずることをみると、「移動手段・買物弱者の問題」が最も多くなっています。また、「新旧住民・世代間の交流が少ない」と「行事や活動に参加する人が少ない」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「災害等非常時の協力体制が不安」が全体より5ポイント以上少なくなっています。（「新旧住民・世代間の交流が少ない」の市全体の割合は16.8%）
- 福祉の取り組みに関する重要度をみると、「防犯の充実」が最も多くなっています。また、「外出しやすい環境や支援の充実」と「必要な人への福祉サービスの充実」が全体より5ポイント以上少なくなっています。

社会福祉協議会の 認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	<b>25.7%</b> (17.3%)	50.5% (50.5%)	<b>21.0%</b> (30.4%)	
支部社協の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	<b>13.3%</b> (10.0%)	<b>40.0%</b> (32.3%)	<b>41.0%</b> (55.3%)	
民生委員・児童委員の 認知状況	担当・内容とも認知	担当者のみ認知	活動内容のみ認知	担当・内容とも非認知
	11.4% (8.9%)	<b>21.0%</b> (14.1%)	21.9% (22.7%)	<b>41.0%</b> (52.1%)
身近な地域で 気になること、問題と 感ずること	大森・永治（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①移動手段・買物弱者の問題/43.8% ②新旧住民・世代間の交流が少ない/ <b>25.7%</b> ③行事や活動に参加する人が少ない/ <b>23.8%</b> ④災害等非常時の協力体制が不安/ <b>22.9%</b> ⑤町内会役員や福祉のなり手不足/ <b>19.0%</b>		①移動手段・買物弱者の問題/41.4% ②災害等非常時の協力体制が不安/30.3% ③町内会役員や福祉のなり手不足/22.3% ④行事や活動に参加する人が少ない/18.8% ⑤近所づきあいが希薄/18.7%	
福祉の取り組みに 関する重要度 （「高い」と「やや高い」 の合計）	大森・永治（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①防犯の充実/ <b>70.4%</b> ②防災の充実/ <b>69.5%</b> ③支え合い、助け合いの啓発/68.6% ④外出しやすい環境や支援の充実/ <b>63.8%</b> ④必要な人への福祉サービスの充実/ <b>63.8%</b>		①防犯の充実/74.4% ②防災の充実/73.2% ③外出しやすい環境や支援の充実/72.4% ④必要な人への福祉サービスの充実/72.1% ⑤支え合い、助け合いの啓発/70.8%	

## 4 ニュータウン中央北

○ニュータウン中央北の人口と高齢化率は・・・。(後日記載予定)

■地区別の人口・高齢化率(令和2年4月1日現在の数字を記入予定)

※かっこ内の数値は、市全体の割合。太字は市全体より±3ポイント以上の項目。網掛けは±5ポイント以上の項目。

人口	○○○人	高齢化率	○○% (○○%)
----	------	------	-----------

- 印西市での居住年数をみると、「5年未満」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 隣・近所とのつきあい状況をみると、「あいさつをする程度」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 住まいの地区への愛着・誇りをみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。
- 地域の組織・団体の加入状況をみると、組織・団体の加入の有無では、「はい」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「いいえ」が全体より5ポイント以上少なくなっています。また、「はい(加入)」の回答者の内、「町内会・自治会」の加入状況では、全体より5ポイント以上多くなっています。
- 地域活動やボランティア活動の参加状況をみると、「不参加」が全体より3ポイント以上多く、反対に、「参加」が全体より3ポイント以上少なくなっています。
- 災害等に備えた日頃の実施状況をみると、避難場所・ルートの確認状況では、全体とほぼ同様となっています。また、防災訓練への参加状況では、参加している割合が全体より3ポイント以上多くなっています。

■アンケート結果からみる現状(ニュータウン中央北n=197、市全体n=1,534)

印西市での居住年数	・5年未満	<b>8.1%</b> (13.6%)
	・5~10年未満	<b>15.2%</b> (10.3%)
	・10~15年未満	12.7% (11.0%)
	・15~20年未満	<b>6.1%</b> (9.1%)
	・20~25年未満	9.6% (12.1%)
	・25年以上	<b>45.2%</b> (42.1%)
隣・近所とのつきあい状況	・何かあったときすぐ助け合える関係	<b>16.8%</b> (21.4%)
	・お互いに訪問しあう関係	2.5% (4.2%)
	・立ち話をする程度	24.4% (23.0%)
	・あいさつをする程度	<b>48.7%</b> (42.7%)
	・ほとんどつきあいはない	6.6% (6.4%)
住まいの地区への愛着・誇り	「とても」+「ある程度」感じている	「あまり」+「まったく」感じていない
	85.8% (84.2%)	12.2% (12.8%)
地域の組織・団体の加入状況	組織・団体の加入の有無	「はい」の回答者の内の「町内会・自治会」の加入状況
	・はい <b>40.1%</b> (33.0%) ・いいえ <b>57.4%</b> (63.6%)	<b>89.9%</b> (81.8%)
地域活動やボランティア活動の参加状況	「よく」+「どちらかといえば」参加	「どちらかといえば」+「まったく」不参加
	<b>24.8%</b> (28.3%)	<b>73.1%</b> (70.1%)
災害等に備えた日頃の実施状況	避難場所・ルートの確認状況	防災訓練への参加状況
	32.0% (31.3%)	<b>19.8%</b> (14.9%)

- 社会福祉協議会の認知状況をみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。
- 支部社協の認知状況をみると、「名前・活動内容とも非認知」が全体より3ポイント以上多く、反対に、「名前のみ聞いたことがある」が全体より3ポイント以上少なくなっています。
- 民生委員・児童委員の認知状況をみると、「活動内容のみ認知」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「担当者のみ認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 身近な地域で気になること、問題と感ずることをみると、「移動手段・買物弱者の問題」が最も多くなっています。また、「町内会役員や福祉のなり手不足」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「移動手段・買物弱者の問題」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 福祉の取り組みに関する重要度をみると、「防犯の充実」が最も多くなっています。また、「防犯の充実」と「防災の充実」、「外出しやすい環境や支援の充実」、「必要な人への福祉サービスの充実」が全体より3ポイント以上多くなっています。

社会福祉協議会の 認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	19.8% (17.3%)	48.2% (50.5%)	29.4% (30.4%)	
支部社協の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	10.2% (10.0%)	<b>28.4%</b> (32.3%)	<b>58.4%</b> (55.3%)	
民生委員・児童委員の 認知状況	担当・内容とも認知	担当者のみ認知	活動内容のみ認知	担当・内容とも非認知
	11.7% (8.9%)	<b>7.1%</b> (14.1%)	<b>28.9%</b> (22.7%)	49.2% (52.1%)
身近な地域で 気になること、問題と 感ずること	ニュータウン中央北（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①移動手段・買物弱者の問題/ <b>35.0%</b>	②町内会役員や福祉のなり手不足/ <b>33.0%</b>	①移動手段・買物弱者の問題/41.4%	②災害等非常時の協力体制が不安/30.3%
福祉の取り組みに 関する重要度 （「高い」と「やや高い」 の合計）	ニュータウン中央北（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①防犯の充実/ <b>78.7%</b>	②防災の充実/ <b>77.2%</b>	①防犯の充実/74.4%	②防災の充実/73.2%
	③外出しやすい環境や支援の充実/ <b>76.7%</b>	④必要な人への福祉サービスの充実/ <b>75.2%</b>	③外出しやすい環境や支援の充実/72.4%	④必要な人への福祉サービスの充実/72.1%
	⑤支え合い、助け合いの啓発/73.6%		⑤支え合い、助け合いの啓発/70.8%	

## 5 船穂・牧の原

○船穂・牧の原の人口と高齢化率は・・・。(後日記載予定)

### ■地区別の人口・高齢化率（令和2年4月1日現在の数字を記入予定）

※かっこ内の数値は、市全体の割合。太字は市全体より±3ポイント以上の項目。網掛けは±5ポイント以上の項目。

人口	〇〇〇人	高齢化率	〇〇% (〇〇%)
----	------	------	-----------

○印西市での居住年数をみると、「5年未満」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「25年以上」が全体より10ポイント以上少なくなっています。

○隣・近所とのつきあい状況をみると、「あいさつをする程度」が全体より5ポイント以上多くなっています。

○住まいの地区への愛着・誇りをみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。

○地域の組織・団体の加入状況をみると、組織・団体の加入の有無では、全体とほぼ同様となっています。また、「はい（加入）」の回答者の内、「町内会・自治会」の加入状況では、全体より5ポイント以上多くなっています。

○地域活動やボランティア活動の参加状況をみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。

○災害等に備えた日頃の実施状況をみると、避難場所・ルートの確認状況では、全体とほぼ同様となっています。また、防災訓練への参加状況では、全体とほぼ同様となっています。

### ■アンケート結果からみる現状（船穂・牧の原n=363、市全体n=1,534）

印西市での居住年数	・5年未満	<b>29.2%</b> (13.6%)
	・5～10年未満	<b>14.3%</b> (10.3%)
	・10～15年未満	10.2% (11.0%)
	・15～20年未満	<b>5.5%</b> (9.1%)
	・20～25年未満	14.9% (12.1%)
	・25年以上	<b>24.0%</b> (42.1%)
隣・近所とのつきあい状況	・何かあったときすぐ助け合える関係	<b>17.9%</b> (21.4%)
	・お互いに訪問しあう関係	4.4% (4.2%)
	・立ち話をする程度	21.2% (23.0%)
	・あいさつをする程度	<b>49.3%</b> (42.7%)
	・ほとんどつきあいはない	5.5% (6.4%)
住まいの地区への愛着・誇り	「とても」+「ある程度」感じている	「あまり」+「まったく」感じている
	86.0% (84.2%)	12.1% (12.8%)
地域の組織・団体の加入状況	組織・団体の加入の有無	「はい」の回答者の内の「町内会・自治会」の加入状況
	・はい 32.8% (33.0%) ・いいえ 65.6% (63.6%)	<b>91.6%</b> (81.8%)
地域活動やボランティア活動の参加状況	「よく」+「どちらかといえば」参加	「どちらかといえば」+「まったく」不参加
	25.9% (28.3%)	72.4% (70.1%)
災害等に備えた日頃の実施状況	避難場所・ルートの確認状況	防災訓練への参加状況
	30.9% (31.3%)	13.2% (14.9%)

- 社会福祉協議会の認知状況をみると、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「名前・活動内容とも認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 支部社協の認知状況をみると、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 民生委員・児童委員の認知状況をみると、「担当・内容とも非認知」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 身近な地域で気になること、問題と感ずることをみると、「移動手段・買物弱者の問題」が最も多くなっています。また、「ゴミ等の公共空間の管理が不十分」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「移動手段・買物弱者の問題」が全体より10ポイント以上少なくなっています。（「ゴミ等の公共空間の管理が不十分」の市全体の割合は13.8%）
- 福祉の取り組みに関する重要度をみると、「防犯の充実」が最も多くなっています。また、「防犯の充実」と「外出しやすい環境や支援の充実」が全体より5ポイント以上多くなっています。

社会福祉協議会の 認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	<b>11.8%</b> (17.3%)	<b>47.4%</b> (50.5%)	<b>39.7%</b> (30.4%)	
支部社協の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	8.0% (10.0%)	<b>28.9%</b> (32.3%)	<b>61.8%</b> (55.3%)	
民生委員・児童委員の 認知状況	担当・内容とも認知	担当者のみ認知	活動内容のみ認知	担当・内容とも非認知
	8.8% (8.9%)	<b>10.7%</b> (14.1%)	20.7% (22.7%)	<b>58.7%</b> (52.1%)
身近な地域で 気になること、問題と 感ずること	船穂・牧の原（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①移動手段・買物弱者の問題/ <b>30.0%</b> ②災害等非常時の協力体制が不安/ <b>27.3%</b> ③近所づきあいが希薄/20.1% ④町内会役員や福祉のなり手不足/19.8% ⑤ゴミ等の公共空間の管理が不十分/ <b>19.3%</b>		①移動手段・買物弱者の問題/41.4% ②災害等非常時の協力体制が不安/30.3% ③町内会役員や福祉のなり手不足/22.3% ④行事や活動に参加する人が少ない/18.8% ⑤近所づきあいが希薄/18.7%	
福祉の取り組みに 関する重要度 （「高い」と「やや高い」 の合計）	船穂・牧の原（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①防犯の充実/ <b>80.5%</b> ②外出しやすい環境や支援の充実/ <b>77.7%</b> ③防災の充実/75.7% ④支え合い、助け合いの啓発/ <b>74.4%</b> ⑤必要な人への福祉サービスの充実/74.1%		①防犯の充実/74.4% ②防災の充実/73.2% ③外出しやすい環境や支援の充実/72.4% ④必要な人への福祉サービスの充実/72.1% ⑤支え合い、助け合いの啓発/70.8%	

## 6 ニュータウン中央南

○ニュータウン中央南の人口と高齢化率は・・・。(後日記載予定)

■地区別の人口・高齢化率(令和2年4月1日現在の数字を記入予定)

※かっこ内の数値は、市全体の割合。太字は市全体より±3ポイント以上の項目。網掛けは±5ポイント以上の項目。

人口	○○○人	高齢化率	○○% (○○%)
----	------	------	-----------

- 印西市での居住年数をみると、「25年以上」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 隣・近所とのつきあい状況をみると、「あいさつをする程度」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「何かあったときすぐ助け合える関係」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 住まいの地区への愛着・誇りをみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。
- 地域の組織・団体の加入状況をみると、組織・団体の加入の有無では、「いいえ」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「はい」が全体より5ポイント以上少なくなっています。また、「はい(加入)」の回答者の内、「町内会・自治会」の加入状況では、全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 地域活動やボランティア活動の参加状況をみると、「不参加」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「参加」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 災害等に備えた日頃の実施状況をみると、避難場所・ルートの確認状況では、全体とほぼ同様となっています。また、防災訓練への参加状況では、全体とほぼ同じ傾向となっています。

■アンケート結果からみる現状(ニュータウン中央南n=276、市全体n=1,534)

印西市での居住年数	・5年未満	15.9% (13.6%)
	・5~10年未満	<b>13.4%</b> (10.3%)
	・10~15年未満	<b>15.6%</b> (11.0%)
	・15~20年未満	8.0% (9.1%)
	・20~25年未満	10.9% (12.1%)
	・25年以上	<b>35.1%</b> (42.1%)
隣・近所とのつきあい状況	・何かあったときすぐ助け合える関係	<b>14.9%</b> (21.4%)
	・お互いに訪問しあう関係	2.2% (4.2%)
	・立ち話をする程度	<b>19.9%</b> (23.0%)
	・あいさつをする程度	<b>52.9%</b> (42.7%)
	・ほとんどつきあいはない	<b>9.8%</b> (6.4%)
住まいの地区への愛着・誇り	「とても」+「ある程度」感じている	「あまり」+「まったく」感じていない
	84.8% (84.2%)	12.0% (12.8%)
地域の組織・団体の加入状況	組織・団体の加入の有無	「はい」の回答者の内の「町内会・自治会」の加入状況
	・はい <b>27.5%</b> (33.0%) ・いいえ <b>69.9%</b> (63.6%)	<b>75.0%</b> (81.8%)
地域活動やボランティア活動の参加状況	「よく」+「どちらかといえば」参加	「どちらかといえば」+「まったく」不参加
	<b>20.6%</b> (28.3%)	<b>77.6%</b> (70.1%)
災害等に備えた日頃の実施状況	避難場所・ルートの確認状況	防災訓練への参加状況
	32.2% (31.3%)	17.8% (14.9%)

- 社会福祉協議会の認知状況をみると、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 支部社協の認知状況をみると、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 民生委員・児童委員の認知状況をみると、「担当・内容とも非認知」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 身近な地域で気になること、問題と感ずることをみると、「移動手段・買物弱者の問題」が最も多くなっています。また、「近所づきあいが希薄」が全体より3ポイント以上多くなっています。
- 福祉の取り組みに関する重要度をみると、「防災の充実」が最も多くなっています。また、「防犯の充実」が全体より3ポイント以上少なくなっています。

社会福祉協議会の 認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある		名前・活動内容とも非認知
	15.9% (17.3%)	<b>46.4%</b> (50.5%)		<b>37.0%</b> (30.4%)
支部社協の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある		名前・活動内容とも非認知
	9.1% (10.0%)	<b>28.6%</b> (32.3%)		<b>61.6%</b> (55.3%)
民生委員・児童委員の 認知状況	担当・内容とも認知	担当者のみ認知	活動内容のみ認知	担当・内容とも非認知
	<b>5.4%</b> (8.9%)	16.7% (14.1%)	20.3% (22.7%)	<b>57.6%</b> (52.1%)
身近な地域で 気になること、問題と 感ずること	ニュータウン中央南 (上位5項目)		印西市 (上位5項目)	
	①移動手段・買物弱者の問題/39.1% ②災害等非常時の協力体制が不安/30.1% ③近所づきあいが希薄/ <b>23.6%</b> ④町内会役員や福祉のなり手不足/21.7% ⑤行事や活動に参加する人が少ない/18.8%		①移動手段・買物弱者の問題/41.4% ②災害等非常時の協力体制が不安/30.3% ③町内会役員や福祉のなり手不足/22.3% ④行事や活動に参加する人が少ない/18.8% ⑤近所づきあいが希薄/18.7%	
福祉の取り組みに 関する重要度 （「高い」と「やや高い」 の合計）	ニュータウン中央南 (上位5項目)		印西市 (上位5項目)	
	①防災の充実/70.6% ②支え合い、助け合いの啓発/70.3% ③防犯の充実/ <b>70.0%</b> ④必要な人への福祉サービスの充実/69.9% ⑤外出しやすい環境や支援の充実/69.6%		①防犯の充実/74.4% ②防災の充実/73.2% ③外出しやすい環境や支援の充実/72.4% ④必要な人への福祉サービスの充実/72.1% ⑤支え合い、助け合いの啓発/70.8%	

## 7 印旛

### ○印旛の人口と高齢化率は・・・。(後日記載予定)

#### ■地区別の人口・高齢化率（令和2年4月1日現在の数字を記入予定）

※かっこ内の数値は、市全体の割合。太字は市全体より±3ポイント以上の項目。網掛けは±5ポイント以上の項目。

人口	〇〇〇人	高齢化率	〇〇% (〇〇%)
----	------	------	-----------

○印西市での居住年数をみると、「15～20年未満」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「5年未満」と「20～25年未満」が全体より5ポイント以上少なくなっています。

○隣・近所とのつきあい状況をみると、「何かあったときすぐ助け合える関係」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「あいさつをする程度」が全体より10ポイント以上少なくなっています。

○住まいの地区への愛着・誇りをみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。

○地域の組織・団体の加入状況をみると、組織・団体の加入の有無では、全体とほぼ同様となっています。また、「はい（加入）」の回答者の内、「町内会・自治会」の加入状況では、全体とほぼ同じ傾向となっています。

○地域活動やボランティア活動の参加状況をみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。

○災害等に備えた日頃の実施状況をみると、避難場所・ルートの確認状況では、全体とほぼ同様となっています。また、防災訓練への参加状況では、参加している割合が全体より3ポイント以上少なくなっています。

#### ■アンケート結果からみる現状（印旛n=211、市全体n=1,534）

印西市での居住年数	・5年未満	<b>6.2%</b> (13.6%)
	・5～10年未満	<b>7.1%</b> (10.3%)
	・10～15年未満	<b>14.2%</b> (11.0%)
	・15～20年未満	<b>18.5%</b> (9.1%)
	・20～25年未満	<b>6.6%</b> (12.1%)
	・25年以上	<b>45.5%</b> (42.1%)
隣・近所とのつきあい状況	・何かあったときすぐ助け合える関係	<b>33.2%</b> (21.4%)
	・お互いに訪問しあう関係	4.3% (4.2%)
	・立ち話をする程度	22.3% (23.0%)
	・あいさつをする程度	<b>31.8%</b> (42.7%)
	・ほとんどつきあいはない	6.2% (6.4%)
住まいの地区への愛着・誇り	「とても」+「ある程度」感じている	「あまり」+「まったく」感じていない
	82.4% (84.2%)	15.2% (12.8%)
地域の組織・団体の加入状況	組織・団体の加入の有無	「はい」の回答者の内の「町内会・自治会」の加入状況
	・はい 33.2% (33.0%) ・いいえ 64.0% (63.6%)	82.9% (81.8%)
地域活動やボランティア活動の参加状況	「よく」+「どちらかといえば」参加	「どちらかといえば」+「まったく」不参加
	30.8% (28.3%)	67.8% (70.1%)
災害等に備えた日頃の実施状況	避難場所・ルートの確認状況	防災訓練への参加状況
	28.9% (31.3%)	<b>10.9%</b> (14.9%)

- 社会福祉協議会の認知状況をみると、「名前のみ聞いたことがある」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 支部社協の認知状況をみると、全体とほぼ同じ傾向となっています。
- 民生委員・児童委員の認知状況をみると、「担当・内容とも非認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 身近な地域で気になること、問題と感ずることをみると、「移動手段・買物弱者の問題」が最も多くなっています。また、「移動手段・買物弱者の問題」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 福祉の取り組みに関する重要度をみると、「必要な人への福祉サービスの充実」が最も多くなっています。また、「防犯の充実」が全体より3ポイント以上少なくなっています。

社会福祉協議会の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	16.1% (17.3%)	<b>56.4%</b> (50.5%)	<b>25.1%</b> (30.4%)	
支部社協の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	11.4% (10.0%)	31.3% (32.3%)	54.0% (55.3%)	
民生委員・児童委員の認知状況	担当・内容とも認知	担当者のみ認知	活動内容のみ認知	担当・内容とも非認知
	<b>12.8%</b> (8.9%)	<b>18.5%</b> (14.1%)	<b>19.4%</b> (22.7%)	<b>46.4%</b> (52.1%)
身近な地域で気になること、問題と感ずること	印旛（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①移動手段・買物弱者の問題/ <b>48.8%</b> ②災害等非常時の協力体制が不安/ <b>33.2%</b> ③町内会役員や福祉のなり手不足/21.8% ④行事や活動に参加する人が少ない/17.5% ⑤防犯・治安・風紀の問題/14.7%		①移動手段・買物弱者の問題/41.4% ②災害等非常時の協力体制が不安/30.3% ③町内会役員や福祉のなり手不足/22.3% ④行事や活動に参加する人が少ない/18.8% ⑤近所づきあいが希薄/18.7%	
福祉の取り組みに関する重要度 （「高い」と「やや高い」の合計）	印旛（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①必要な人への福祉サービスの充実/72.0% ②防犯の充実/ <b>71.1%</b> ②防災の充実/71.1% ②外出しやすい環境や支援の充実/71.1% ③だれもが相談しやすい/66.8%		①防犯の充実/74.4% ②防災の充実/73.2% ③外出しやすい環境や支援の充実/72.4% ④必要な人への福祉サービスの充実/72.1% ⑤支え合い、助け合いの啓発/70.8%	

## 8 本埜

○本埜の人口と高齢化率は・・・。(後日記載予定)

■地区別の人口・高齢化率(令和2年4月1日現在の数字を記入予定)

※かっこ内の数値は、市全体の割合。太字は市全体より±3ポイント以上の項目。網掛けは±5ポイント以上の項目。

人口	〇〇〇人	高齢化率	〇〇% (〇〇%)
----	------	------	-----------

- 印西市での居住年数をみると、「20～25年未満」が全体より10ポイント以上多く、反対に、「5年未満」と「25年以上」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 隣・近所とのつきあい状況をみると、「お互いに訪問しあう関係」が全体より3ポイント以上多く、反対に、「あいさつをする程度」が全体より3ポイント以上少なくなっています。
- 住まいの地区への愛着・誇りをみると、「感じている」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「感じていない」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 地域の組織・団体の加入状況をみると、組織・団体の加入の有無では、「はい」が全体より3ポイント以上多く、反対に、「いいえ」が全体より3ポイント以上少なくなっています。また、「はい(加入)」の回答者の内、「町内会・自治会」の加入状況では、全体より10ポイント以上少なくなっています。
- 地域活動やボランティア活動の参加状況をみると、「参加」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「不参加」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 避難場所・ルートの確認状況をみると、確認している割合が全体より5ポイント以上少なくなっています。また、防災訓練への参加状況では、参加している割合が全体より5ポイント以上少なくなっています。

■アンケート結果からみる現状(本埜n=133、市全体n=1,534)

印西市での居住年数	・5年未満	<b>3.8%</b> (13.6%)
	・5～10年未満	<b>6.0%</b> (10.3%)
	・10～15年未満	12.0% (11.0%)
	・15～20年未満	<b>13.5%</b> (9.1%)
	・20～25年未満	<b>26.3%</b> (12.1%)
	・25年以上	<b>36.8%</b> (42.1%)
隣・近所とのつきあい状況	・何かあったときすぐ助け合える関係	23.3% (21.4%)
	・お互いに訪問しあう関係	<b>7.5%</b> (4.2%)
	・立ち話をする程度	24.8% (23.0%)
	・あいさつをする程度	<b>38.3%</b> (42.7%)
	・ほとんどつきあいはない	4.5% (6.4%)
住まいの地区への愛着・誇り	「とても」+「ある程度」感じている	「あまり」+「まったく」感じていない
	<b>92.5%</b> (84.2%)	<b>7.6%</b> (12.8%)
地域の組織・団体の加入状況	組織・団体の加入の有無	「はい」の回答者の内の「町内会・自治会」の加入状況
	・はい <b>36.1%</b> (33.0%)	<b>62.5%</b> (81.8%)
	・いいえ <b>59.4%</b> (63.6%)	
地域活動やボランティア活動の参加状況	「よく」+「どちらかといえば」参加	「どちらかといえば」+「まったく」不参加
	<b>36.1%</b> (28.3%)	<b>63.9%</b> (70.1%)
災害等に備えた日頃の実施状況	避難場所・ルートの確認状況	防災訓練への参加状況
	<b>25.6%</b> (31.3%)	<b>8.3%</b> (14.9%)

- 社会福祉協議会の認知状況をみると、「名前のみ聞いたことがある」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 支部社協の認知状況をみると、「名前のみ聞いたことがある」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「名前・活動内容とも非認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 民生委員・児童委員の認知状況をみると、「担当者のみ認知」が全体より5ポイント以上多く、反対に、「担当・内容とも非認知」が全体より5ポイント以上少なくなっています。
- 身近な地域で気になること、問題と感ずることをみると、「移動手段・買物弱者の問題」が最も多くなっています。また、「移動手段・買物弱者の問題」と「災害等非常時の協力体制が不安」が全体より5ポイント以上多くなっています。
- 福祉の取り組みに関する重要度をみると、「外出しやすい環境や支援の充実」が最も多くなっています。また、「外出しやすい環境や支援の充実」が全体より3ポイント以上多くなっています。

社会福祉協議会の 認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	18.0% (17.3%)	<b>57.9%</b> (50.5%)	<b>21.8%</b> (30.4%)	
支部社協の認知状況	名前・活動内容とも認知	名前のみ聞いたことがある	名前・活動内容とも非認知	
	11.3% (10.0%)	<b>39.8%</b> (32.3%)	<b>46.6%</b> (55.3%)	
民生委員・児童委員の 認知状況	担当・内容とも認知	担当者のみ認知	活動内容のみ認知	担当・内容とも非認知
	6.8% (8.9%)	<b>21.8%</b> (14.1%)	24.1% (22.7%)	<b>44.4%</b> (52.1%)
身近な地域で 気になること、問題と 感ずること	本埜（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①移動手段・買物弱者の問題/ <b>51.1%</b> ②災害等非常時の協力体制が不安/ <b>38.3%</b> ③町内会役員や福祉のなり手不足/ <b>26.3%</b> ④行事や活動に参加する人が少ない/20.3% ⑤近所づきあいが希薄/20.3%		①移動手段・買物弱者の問題/41.4% ②災害等非常時の協力体制が不安/30.3% ③町内会役員や福祉のなり手不足/22.3% ④行事や活動に参加する人が少ない/18.8% ⑤近所づきあいが希薄/18.7%	
福祉の取り組みに 関する重要度 （「高い」と「やや高い」 の合計）	本埜（上位5項目）		印西市（上位5項目）	
	①外出しやすい環境や支援の充実/ <b>76.0%</b> ②防災の充実/75.9% ③必要な人への福祉サービスの充実/74.4% ④防犯の充実/73.7% ⑤支え合い、助け合いの啓発/71.5%		①防犯の充実/74.4% ②防災の充実/73.2% ③外出しやすい環境や支援の充実/72.4% ④必要な人への福祉サービスの充実/72.1% ⑤支え合い、助け合いの啓発/70.8%	