

令和2年度 第2回印西市入札等監視委員会会議要旨

- 1 開催日時 令和2年11月9日（月）
午前10時から午前11時30分まで
- 2 開催場所 市役所 会議棟201会議室
- 3 出席者 廣田 直行 委員、小野寺 浩一 委員、藤本 麻里子 委員
- 4 欠席者 なし
- 5 事務局 田口財政課長、藤崎係長
千葉井主査、松井主任技師
- 6 議 題 1. 議事
2. その他

議事 (1) 令和2年度上半期の入札手続き状況について

議長 これより、令和2年度第2回印西市入札等監視委員会をはじめめる。
初めに、議事の(1) 令和2年度上半期の入札手続き状況について、事務局より説明をお願いします。

【事務局より、令和2年度入札状況（上半期）の概要を説明】

議長 事務局の説明が終わりましたが、質問等ありますか。
委員 入札不調はなくなったのですか。
事務局 予定価格を事前公表にしているため、予定価格を上回る応札による入札不調は、無くなっております。
委員 入札中止が6件、入札無効が3件ありますが、理由を教えてください。
事務局 本埜支所庁舎等改修工事は、設計書の内容に不足があったため、入札を中止しております。
(仮称) 印西市立内野学童クラブ新設工事は、落札者がいなかったため、入札を中止しております。
高花青年館解体撤去工事は、応札者が最低制限価格を下回り失格となったため、入札を中止しております。
特定健康診査等結果電子データ化業務委託と令和2年度職員定期健康診断業務委託は、応札者がなかったため、入札を中止しております。
第26回関東大学女子駅伝対校選手権大会警備業務委託は、陸上競技場で開催することになり、警備の必要がなくなったため、入札を中止しております。
道路改良工事(R2-1) 市道00-122号線と舗装修繕工事(R2-

1) は、設計違算が判明したため、入札を無効としております。
印西市立小中学校家電備品購入は、応札者が予定価格を上回る応札をしたため、入札を無効としております。

委員 特定健康診査等結果電子データ化業務委託と令和2年度職員定期健康診断業務委託は、応札がなかった理由を詳しく教えてください。

事務局 特定健康診査等結果電子データ化業務委託の辞退理由ですが、予定価格内の金額では受託することができないため、当該業務を受注した場合、人員の確保が困難なため、会社都合のためとなっております。

令和2年度職員定期健康診断業務委託の辞退理由ですが、新型コロナウイルス感染症の影響による業務過多のため、手持ち仕事が多く、さらに受注することが困難なためとなっております。

委員 人員が不足しているというのは、新型コロナウイルス感染症の影響があるのかもしれない。今回だけが特殊な要因であったのかもしれないと理解しました。

議長 職員定期健康診断については、社会的に業者の方で日程がつかないというのは理解できる。特定健康診査等結果電子データ化業務委託の設計金額は、見積で捉えたものなのか。

事務局 設計金額については、見積を参考に積算しています。見積徴取業者は入札に参加した業者にはおりません。

議長 見積をとった以外の業者を指名したということで理解しました。
印西市立小中学校家電備品購入は、予定価格を事前公表していたにもかかわらず、予定価格以上で応札があったとの認識で良いですか。

事務局 その通りです。

議長 今回の設計違算について、今後の対応のために何らかの手続き、措置が必要かと思いますがどう考えているのか。

事務局 設計違算がありました都市建設部につきましては、重く受け止め部内で会議を開き、設計違算をなくすためにチェック体制の強化を含め検討しているところです。

議長 監視委員会としましても、設計違算というのは、スムーズな事業執行の妨げとなるものですので、意見があった記録として残していただきたい。

他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 いこいの湯浴槽配管改修工事 》

議長 何か質問、意見があれば、お願いします。

予定価格を事前公表していることから、落札価格が税抜きで4千円しか安くなっていない。競争原理が働いていない実態を如実に表しているものと見えますが、改善策というものを考えてはいないのか。長期的な問題になるのかもしれないが、競争原理を働かせるために事前公表をしないようにとの指導

があるなかで、県内もおよそ半数が事前公表をおこなっているが、市として予定価格の事前公表について検討の時期なのではないかと考えるかどうか。

事務局

予定価格の事前公表については、今年で2年目であり、まだ検証途中であることから、引き続き検討していきたいと考えています。

議長

財政難が言われている中で、税金使用という面で考えると、予定価格の事前公表は、重要な事項になってきますので、常に検討をしながら業務を進めていただきたい。また、案件によって統一する必要もないのではとも考えるので引き続き検討していただきたい。

その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 令和2年度松山下公園陸上競技場大規模改修工事 》

議長

何か質問、意見があれば、お願いします。

委員

低入札価格調査を行っているが、落札業者に問題はありませんでしたか。

事務局

低入札価格調査用の資料を提出させた上で、ヒアリングを実施し、調査を行っております。その中で、機材を自社で全て保有していること、全国規模で同一メーカーを採用することで、コストダウンが図れていることなどから、契約を締結しても問題はないと判断しました。

委員

機材を自社所有していることで、大きくコストダウンを図れたと理解しました。

委員

評価調書の地域特有貢献度は、何をすれば加点をされますか。

事務局

地域美化活動ボランティアの実績、消防団協力事業所表示制度による事業所の認定、障害者雇用促進、高年齢雇用促進、女性雇用促進を企業として行っていることが確認できれば加点となります。

議長

この案件は、予定価格、最低制限価格を公表していますか。

事務局

総合評価競争入札方式の案件になりますので、公表していません。

議長

その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 令和2年度松山下公園テニスコート改修工事 》

議長

何か質問、意見があれば、お願いします。

委員

失格業者が最低制限価格付近で8者と多いが、これは最低制限価格がある程度予測できるからですか。

事務局

最低制限価格の算出方法は公表していますので、応札業者は最低制限価格を予測し応札したことから、失格業者が8者と多くなったと認識しています。

議長

他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 令和2年度松山下公園施設総合管理業務委託 》

議長
委員

何か質問、意見があれば、お願いします。

10者が入札に参加しているが、落札率が高いのは予定価格を事前公表していることが原因ですか。

事務局

入札の結果として受け止めてはいますが、過去5年間について分析をしてみました。落札業者は5年間同一の業者となります。落札率については、予定価格を事前公表している令和2年度は99.48%、令和元年度は98.03%、予定価格を事前公表していない平成30年度は97.96%、平成29年度は99.04%、平成28年度は98.24%となっており、いずれも比較的高い率となっています。指名業者については、全て10者を選んでおり、前年度の受注業者を含めるようにして他の9者はなるべく入れ替えるようにしています。全ての入札価格の予定価格に対する率を比較しても、かなり高い数値となっておりましたので、予定価格を事前公表したことが影響して落札率が高くなったとは考えにくい結果とはなりませんでした。設計方法についての聞き取りもいたしましたが、設計金額が厳しく、落札率が高くなっているのかもしれないと考えております。業者選定は財政課で行っておりますので、結果を踏まえ対応を考えていきたいと思いません。

委員

予定価格の事前公表が原因ではないことは理解しました。確かに設計金額が厳しいのかもしれないですね。

委員

総合管理業務委託に関しては、同一業者が落札している傾向にありますが、どのような理由があると考えていますか。

事務局

市内の多くの施設の総合管理業務委託を指名競争入札で出しておりますが、入札の結果、前年度業者と入替っている施設もあります。入れ替わった施設の入札結果を見ますと、かなり安い金額で応札をしていますので、落札して実績を持つことで、次年度以降も指名してもらえると考えているのかもしれませんが。しかし、多くの施設では、前年度と同一業者が継続して落札している傾向にはあります。

委員

継続して同一施設の総合管理業務委託を行うことで、慣れやノウハウが蓄積され、低い価格で応札することがありうるのでしょうか。

事務局

総合管理業務は、ほとんどが人件費であると考えられ、継続して雇用していれば安くできるとは考えにくいところもあり、差がでるとも思えない部分があります。

委員

おそらく最低賃金に近いパート雇用で行っているのではないかと思われ、人件費だけ考えれば、昇給などもあり厳しいはずである。慣れることにより、効率的な配置などを行うことができるので、企業努力で安く応札しているのでしょう。

事務局

最低賃金にあわせて、設計金額も上がってはいると思いますが、落札できる保証はないわけですので、同じ業者が続く理由とはならない。

議長 確認ですが、過去5年間、10者指名をして入札を行った結果、株式会社東進ビルシステムが5年間落札しているということで良いですか。単純な確率で言えば10万分の1ですが、この事に関して、議会で質問はされていないのですか。ほとんど不可能な数値となりますが。

事務局 同一業者が過去5年間落札していることについては、議会で質問はされていませんが、総合管理業務委託を長期継続契約に移行することはできないのかという質問はされたことがあります。

議長 この委員会の目的は、市民に代わり、入札でおかしな状態になっていないかをチェックする委員会であると考えておりますがよろしいでしょうか。そうしますと、確率が非常に問題であるとの指摘は、しなければならない役目となりますので、記録として残していただきたい。次回、何らかの回答をいただきたい。改善策はもちろん、結果の不自然さというものを検証していただきたい。
その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 印西市学校給食調理等業務委託 》

議長 何か質問、意見があれば、お願いします。

委員 開札調書を見ると、多くの業者が予定価格に近い応札をしており、積算をしているのか疑問は残る。しかし、上位2者で競争原理は働いていると見受けられるので問題はないかと思えます。

また、感想になりますが、給食の美味しい、まずいによる食べ残し問題が全国的に言われていることもありますので、入札以外の方法も検討しても良いかと思えます。

事務局 印西市では、食材は市が直接購入し、献立は市の栄養士が考えています。数年前まであった自校式で給食を調理していた学校は、給食が温かくて美味しいという評判はありました。

議長 私立大学などでは、実際に食べて美味しいところと価格交渉をすると聞いたことがあります。

その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 令和2年度工事費等価格特別調査業務委託 》

議長 何か質問、意見があれば、お願いします。

委員 業務内容を詳しく聞かせてください。

事務局 油圧ショベル装着式油圧バイブロH型鋼杭打ち込み、油圧ショベル装着式油圧バイブロH型鋼杭引き抜きを行った場合の工事価格を調査するものになります。

議長 実勢価格の調査ということですか。

事務局 はい。
委員 この業務は、毎年行っているものですか。
事務局 毎年行っているものではありませんが、工事等の事業を起こす際、単価等がない場合に、調査をするものになります。
議長 単価の実勢調査を行うのは、オリンピックが原因で、単価が10倍以上になった時などと考えています。平常時は3者見積もりで済むところですので、単価の実勢調査を行う場合の要件をつくっておき、なるべくお金が掛からないようにする必要がありますと思います。
事務局 意見として承りました。
その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 印西市立小中学校教育用パソコン等購入 》

議長 何か質問、意見があれば、お願いします。
委員 クロームOSとしたのはどうしてなのか。見込み対象業者数が多い割には、応札業者が2者と少ないように思いますが、理由は分かりますか。
事務局 クロームブックを選択した理由については、把握しておりませんが、使い易さ等から教育委員会で選択したのだと思う。国主導のGIGAスクール構想で、全国的にパソコンの納品ができる業者を取り合いになっているため、応札者が少なかったと考えています。
議長 その他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

《 令和2年度公園管理委託No. 1～No. 12、街路樹管理業務委託（R2-1～9）、令和2年度草刈業務委託（その1～4）、草刈業務委託（R2-1）、令和2年度市有地草刈等業務委託、小・中学校草刈業務委託、令和2年度樹木等剪定業務委託 計29件 》

議長 何か質問、意見があれば、お願いします。
委員 説明をいただいたが、やはり一見して不自然な気がする。予定価格より2割下がったから価格的には良いでしょうとの見方もできるが、値段がわかっているから申し合わせたのでしょうかとの外見でもあり、健全ではないと思う。草刈業務はやらなければならない業務であるし、予算、業者数を考慮しても色々整理しなければならない状況も理解できる。地元のひとつの産業として多くの雇用を生んでおり、育成していかなければとの別の側面があるとは思う。ならば茶番のようなことはやめ、随意契約でローテーションさせるようなやり方でもいいのかもしれないし、あくまでも入札で公正にというのであれば、もう一工夫必要かなというのが感想です。
委員 私も感想的なところなのですが、これだけ80%で揃って、最後はくじ引きでというのは、入札制度を利用した、違うシステムが出来上がっている

可能性があるなど一般的な感覚として思ってしまう。このままではいけないのではと思う。

事務局
議長

業者の選定をくじ抽選でおこなっただけとの感じではあった。

やはり、入札の弊害というものはあるが、公平性を保っているという皮を着せてしまっている。その辺、健全な方向でご検討をいただければと思います。

本日の議案は全て終了した訳ですが、全体を通してその他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

【委員了解】

その他

議長

何か質問意見があれば、お願いします。

委員

予定価格の事前公表をする前と後での落札率の推移を教えてください。

事務局

予定価格の事前公表ですが、平成31年4月1日から始めております。事前公表を行っている年度の全体の落札率は、令和元年度は落札率82.24%、令和2年度上半期は落札率80.71%となっています。

事前公表を行っていない年度の全体の落札率は、平成28年度は80.41%、平成29年度は落札率81.57%、平成30年度は落札率79.71%となっています。5年間の推移ですが、現在のところ大きな変動は見られていません。

委員

この質問の主旨は、価格の事前公表の前後で仮説を立ててみた。まず事前公表することで、入札が不調・中止になって市の事業が滞ることが少なくなったのか、また事前公表したことで落札率の平均が上がっているのではないかと考えてみた。結果を見ると、落札率の平均はそんなに変わっていないことが分かった。入札の中止については減っているのが見受けられ、入札が成立しやすくなっているのかなと見受けられる。今のところの傾向としては理解できたが、結論を急ぐものではないので、引き続き将来的にどうなのかを検討していただきたい。

委員

落札率が50%を下回っている案件について説明をお願いします。

事務局

令和2年度上半期につきましては、落札率が50%を下回っている案件は7件ございます。事業担当課に聞き取り調査を行いましたところ、委託業務6件については、積算基準に基づき積算を行っており、単価がないものについては、見積を取って対応している。業務の履行についても現時点では、問題はないとの回答をいただいています。物品購入1件については、徴取した見積の平均金額から積算を行ったとの回答をいただいています。

委員

概ね、千葉県の積算基準によって設計を行っているということなので、意図的ではなく、機械的におこなった結果として50%を切るものが出てきてしまったというのは理解しました。工事、委託については、検査をきち

んに行っているの確認はできるが、物品や単価契約などは、もしかしたら実勢価格が設計金額と乖離しているかもしれない。こういった統計をとった時に異常点がないかというのをこの会議ではチェックしているので、できれば正常な数字がでるように工夫をされたいと思う。物品に関しては、実勢価格がとれるのであれば、予定価格に入れてもいいのかなというのを意見として申し上げます。

議長

他、質問や意見はありますか。よろしいでしょうか。

無いようでしたら議事を終了し、事務局へお返しします。

事務局

ありがとうございました。

令和2年11月9日に行われた印西市入札等監視委員会の会議録は、事実と相違ないので、これを承認する。

会議録署名委員_____