

令和2年度  
印西市市民満足度・重要度調査  
報告書

令和3年1月  
印西市

# 目次

<b>第1章 調査の概要</b> .....	3
1. 調査の目的 .....	3
2. 調査方法 .....	3
3. 回収状況 .....	3
4. 調査項目 .....	3
5. 地域区分 .....	4
6. 調査結果を見る上での注意事項 .....	5
7. 考慮すべき標本誤差 .....	6
<b>第2章 調査結果の詳細</b> .....	9
1. 基本属性 .....	9
(1) 性別 .....	9
(2) 年齢 .....	9
(3) 職業 .....	10
(4) 居住地 .....	11
(5) 居住年数 .....	11
(6) 通勤・通学先 .....	12
(7) 同居家族の構成 .....	13
2. 住み心地について .....	14
(1) 居住地区の住みやすさ .....	14
(2) 居住地区への愛着や誇り .....	17
(3) 印西市への居住や来訪をすすめたと思うか .....	20
(4) 継続居住の意向 .....	23
(5) 住み続けたい理由 .....	26
(6) 住み続けたくない理由 .....	30
(7) 前居住地区 .....	34
(8) 印西市を知った理由 .....	37
(9) 転入を決めた理由 .....	40
(10) 地域活動への参加状況 .....	43
3. 印西市のまちづくりについて .....	46
(1) 満足度、重要度について .....	46
(2) 施策の評価 .....	126
4. 市民と行政のよりよい関係づくりについて .....	134
(1) 市役所の職員の対応 .....	134
(2) 市政への関心 .....	137
(3) 市政への参加 .....	140
5. 新型コロナウイルスの感染拡大に伴う影響等について .....	143
(1) 収入への影響 .....	143
(2) 独自対策の内容の評価 .....	146
(3) 独自対策の実施時期 .....	149
<b>第3章 自由意見</b> .....	155
<b>第4章 調査票</b> .....	247

# 第 1 章 調査の概要

## 第1章 調査の概要

### 1. 調査の目的

本調査は、市民のまちづくりに対する意識や印西市総合計画における各分野の政策に対する満足度及び重要度を調査することで、市の現状における課題や市民のまちづくりに対する意向等を把握し、今後の政策の企画立案等の基礎資料とすることを目的に実施した。

### 2. 調査方法

- (1) 調査対象 印西市に在住する満18歳以上の者
- (2) 対象者数 3,000人
- (3) 抽出方法 住民基本台帳から無作為抽出
- (4) 調査方法 郵送配付・郵送回収
- (5) 調査期間 令和2年8月28日～9月23日

### 3. 回収状況

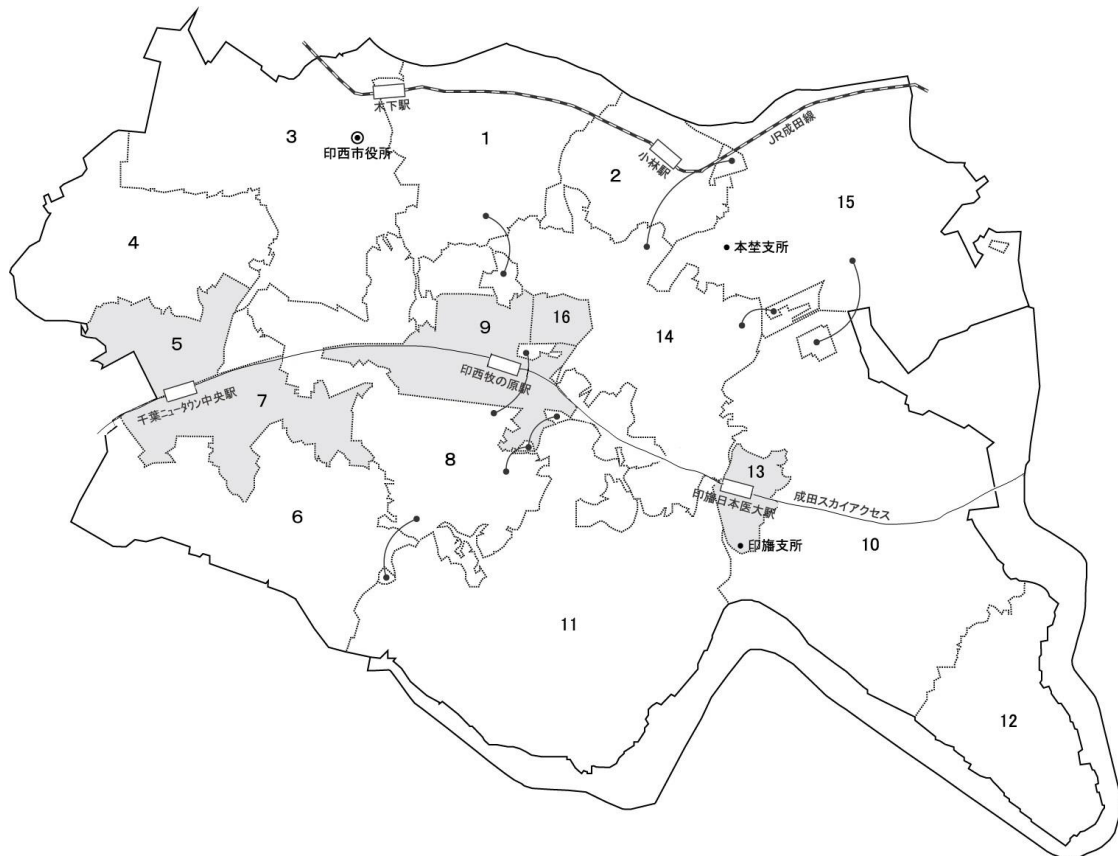
地域	発送数	有効回収数	有効回収率
印西地域	2,000件	1,147件	57.4%
印旛地域	500件	266件	53.2%
本埜地域	500件	260件	52.0%
無回答		19件	
合計	3,000件	1,692件	56.4%

### 4. 調査項目

- (1) 基本属性
- (2) 住み心地について
- (3) 印西市のまちづくりについて
- (4) 市民と行政のよりよい関係づくりについて
- (5) 新型コロナウイルスの感染拡大に伴う影響等について

5. 地域区分

本調査では以下のように地域を区分した。



地域名	No	地区名
印西地域	1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡
	2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下
	3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前
	4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
	5	小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北
	6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田
	7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
	8	草深、泉、泉野
	9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
印旛地域	10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
	11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
	12	平賀、平賀学園台
	13	美瀬、若萩、舞姫
本埜地域	14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
	15	笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原
	16	滝野

※ニュータウン地域 : 5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外 : 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

## 6. 調査結果を見る上での注意事項

- (1) 本文、表、グラフなどに使われる「n」は、各設問に対する回答者数である。
- (2) 百分率（%）の計算は、小数第2位を四捨五入し、小数第1位まで表示した。したがって、単数回答（1つだけ選ぶ問）においても、四捨五入の影響で、%を足し合わせて100%にならない場合がある。
- (3) 複数回答（2つ以上選んでよい問）においては、%の合計が100%を超える場合がある。
- (4) 本文、表、グラフは、表示の都合上、調査票の選択肢等の文言を一部簡略化している場合がある。
- (5) 回答者数が30未満の場合、比率が上下しやすいため、傾向をみるにとどめ、本文中では触れていない場合がある。
- (6) 複数回答の設問におけるクロス集計の分析については、図表のタイトルに（上位8項目）など書き添えているものもある。その場合、「無回答」は項目数として含めずに数えている。
- (7) 「住みやすい」と「どちらかというに住みやすい」を合わせて『住みやすい（計）』とする場合など、2つ以上の選択肢を合わせた項目の比率を表記する場合、その比率は、それぞれの選択肢の比率の単純合計である。
- (8) 統計数値を記述するにあたり、割での表記を用いている場合がある。その際の目安は、おおむね以下のとおりとしている。

例	表現
17.0～19.9%	約2割
20.0～20.9%	2割
21.0～22.9%	2割を超える
23.0～26.9%	2割台半ば
27.0～29.9%	約3割

## 7. 考慮すべき標本誤差

この調査結果を見る場合に、考慮すべき統計上の誤差がある。考慮すべき誤差（標本誤差）の大きさは、回答者数（標本数）が少ないほど大きく、また、回答比率が低いほど大きくなる。下記の表は、今回の調査結果の標本誤差を示したものである。例えば、調査の中のある設問の回答者数が1,692人であり、Aと回答した人の比率が60%だった場合、その結果を全体（母集団）の結果として考える時に、Aの回答比率は57.62%～62.38%であるとみることができる。

### ●今回の調査結果の標本誤差

回答比率 (p) n	90%または 10%程度	80%または 20%程度	70%または 30%程度	60%または 40%程度	50%程度
1,692	±1.46%	±1.94%	±2.23%	±2.38%	±2.43%
1,300	±1.66%	±2.22%	±2.54%	±2.72%	±2.77%
1,000	±1.90%	±2.53%	±2.90%	±3.10%	±3.16%
500	±2.68%	±3.58%	±4.10%	±4.38%	±4.47%
300	±3.46%	±4.62%	±5.29%	±5.66%	±5.77%
100	±6.00%	±8.00%	±9.17%	±9.80%	±10.00%

※ 上表は  $\frac{N-n}{N-1} \div 1$  として算出している。なお、この表の計算式の信頼度は95%である。

〈注／この表の見方〉

標本誤差とは、今回のように全体（母集団）の中から一部を抽出して行う標本調査では、全体を対象に行った調査と比べ、調査結果に差が生じることがあり、その誤差のことをいう。この誤差は、標本の抽出方法や標本数によって異なるが、その誤差を数学的に計算することが可能である。その計算式を今回の調査にあてはめて算出したのが、上記の表である。

標本誤差は次式で得られ、①比率算出の基数（n）、②回答の比率（p）によって誤差幅が異なる。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

$\left\{ \begin{array}{l} N = \text{母集団数 (印西市の満 18 歳以上人口)} \\ n = \text{比率算出の基数 (回答者数)} \\ p = \text{回答の比率 (\%)} \end{array} \right.$

## 第2章 調査結果の詳細

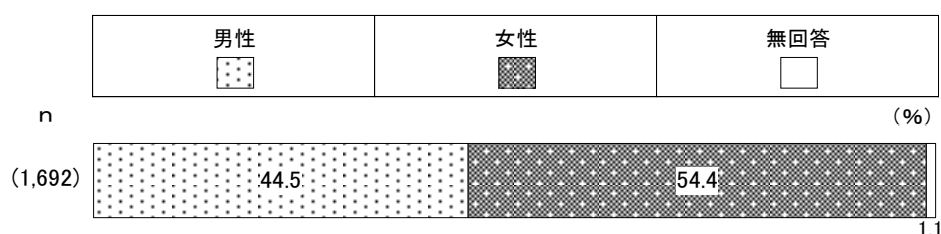


## 第2章 調査結果の詳細

### 1. 基本属性

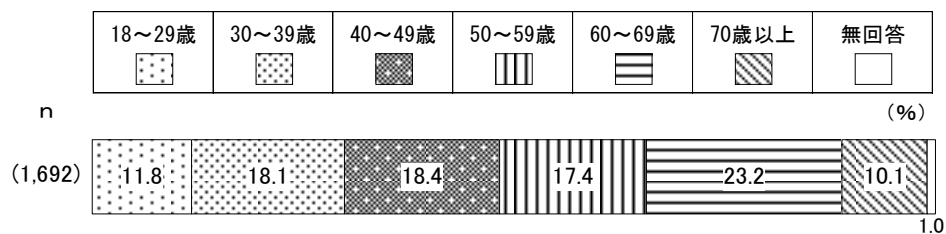
#### (1) 性別

「男性」は753件、「女性」は920件、「無回答」は19件である。



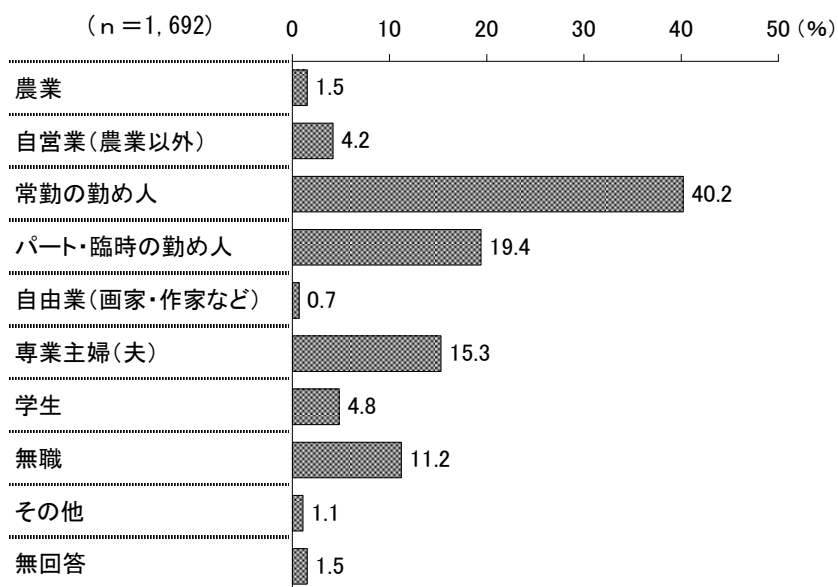
#### (2) 年齢

「18～29歳」は199件、「30～39歳」は306件、「40～49歳」は311件、「50～59歳」は295件、「60～69歳」は393件、「70歳以上」は171件、「無回答」は17件である。

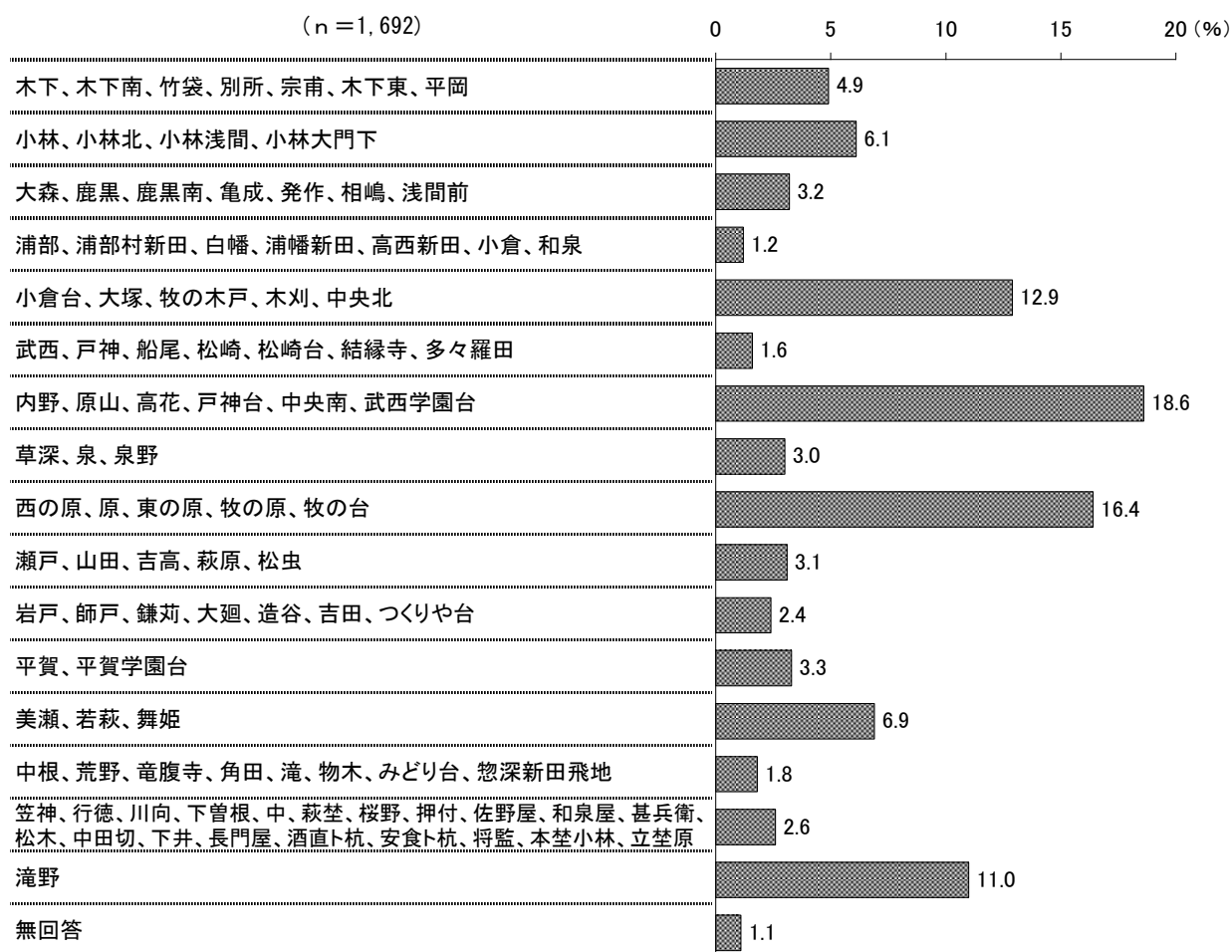


(3) 職業

「農業」は25件、「自営業（農業以外）」は71件、「常勤の勤め人」は681件、「パート・臨時の勤め人」は329件、「自由業（画家・作家など）」は12件、「専業主婦（夫）」は259件、「学生」は82件、「無職」は189件、「その他」は18件、「無回答」は26件である。

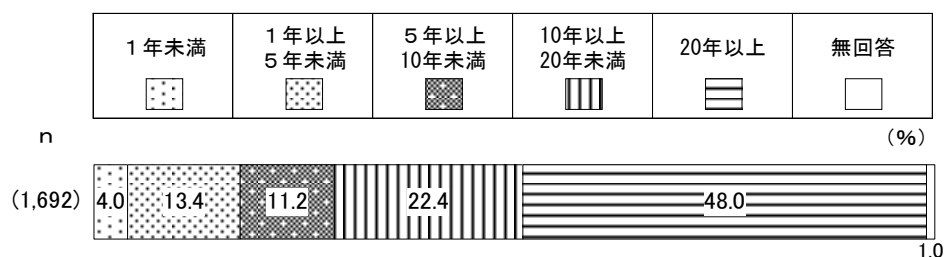


(4) 居住地



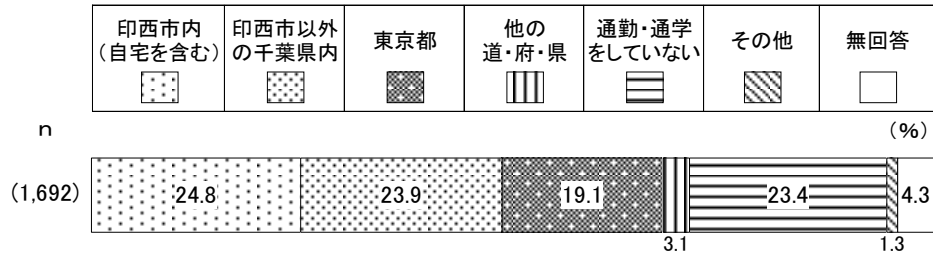
(5) 居住年数

「1年未満」は67件、「1年以上5年未満」は227件、「5年以上10年未満」は189件、「10年以上20年未満」は379件、「20年以上」は813件、「無回答」は17件である。



(6) 通勤・通学先

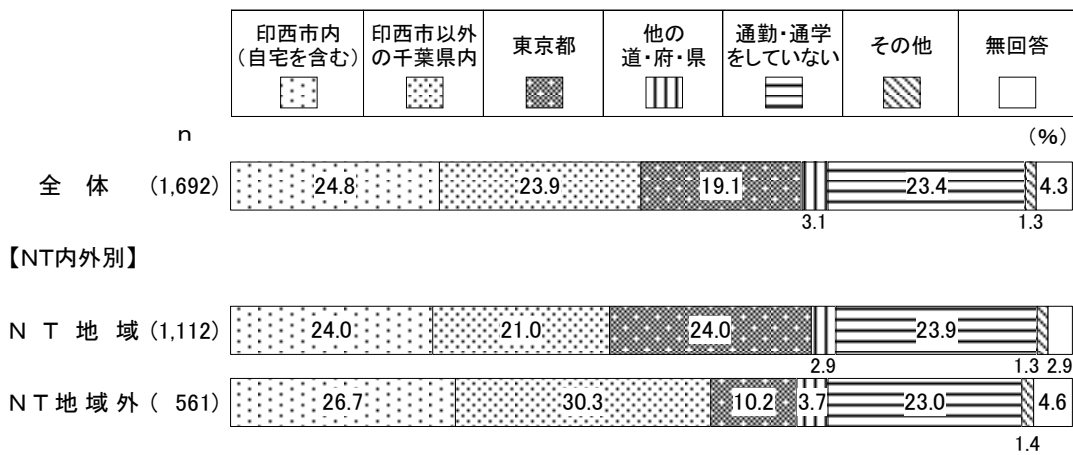
「印西市内（自宅を含む）」は420件、「印西市以外の千葉県内」は404件、「東京都」は324件、「他の道・府・県」は53件、「通勤・通学をしていない」は396件、「その他」は22件、「無回答」は73件である。



【NT内外別】

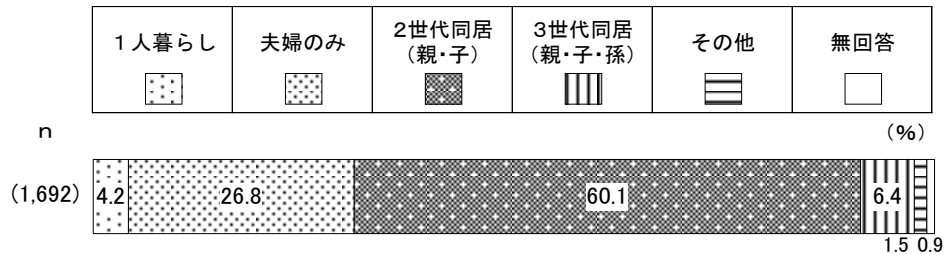
「東京都」（ニュータウン地域：24.0% ニュータウン地域外：10.2%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約14ポイント高くなっている。

一方、「印西市内（自宅を含む）」（ニュータウン地域：24.0% ニュータウン地域外：26.7%）と「印西市以外の千葉県内」（ニュータウン地域：21.0% ニュータウン地域外：30.3%）は、ニュータウン地域外の方が高く、「印西市内（自宅を含む）」は約3ポイント差、「印西市以外の千葉県内」は約9ポイント差となっている。



(7) 同居家族の構成

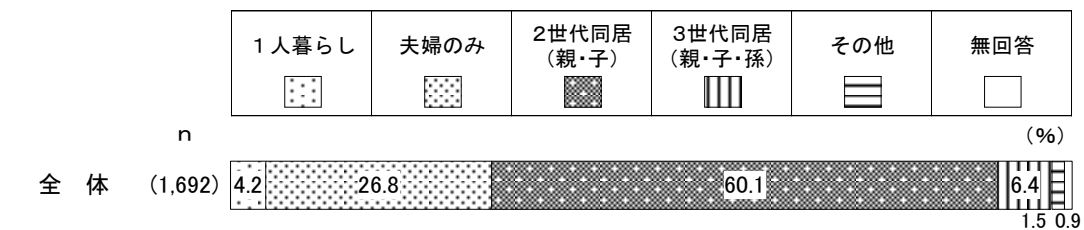
「1人暮らし」は71件、「夫婦のみ」は453件、「2世代同居（親・子）」は1,017件、「3世代同居（親・子・孫）」は109件、「その他」は26件、「無回答」は16件である。



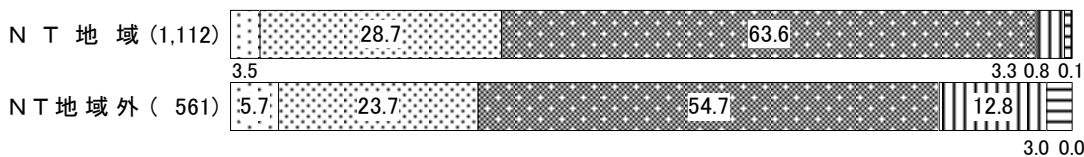
【NT内外別】

「夫婦のみ」（ニュータウン地域：28.7% ニュータウン地域外：23.7%）と「2世代同居（親・子）」（ニュータウン地域：63.6% ニュータウン地域外：54.7%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも高く、「夫婦のみ」は約5ポイント差、「2世代同居（親・子）」は約9ポイント差となっている。

一方、「3世代同居（親・子・孫）」（ニュータウン地域：3.3% ニュータウン地域外：12.8%）は、ニュータウン地域外の方が約10ポイント高くなっている。



【NT内外別】



## 2. 住み心地について

### (1) 居住地区の住みやすさ

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みやすさについてどう思いますか。1つだけ選んでください。

居住地区の住みやすさは、「住みやすい」が43.7%、「どちらかというに住みやすい」が38.5%で、これらを合わせた『住みやすい(計)』(82.2%)は8割を超えている。

一方、「どちらかというに住みにくい」(6.0%)と「住みにくい」(2.2%)を合わせた『住みにくい(計)』(8.2%)は1割未満となっている。

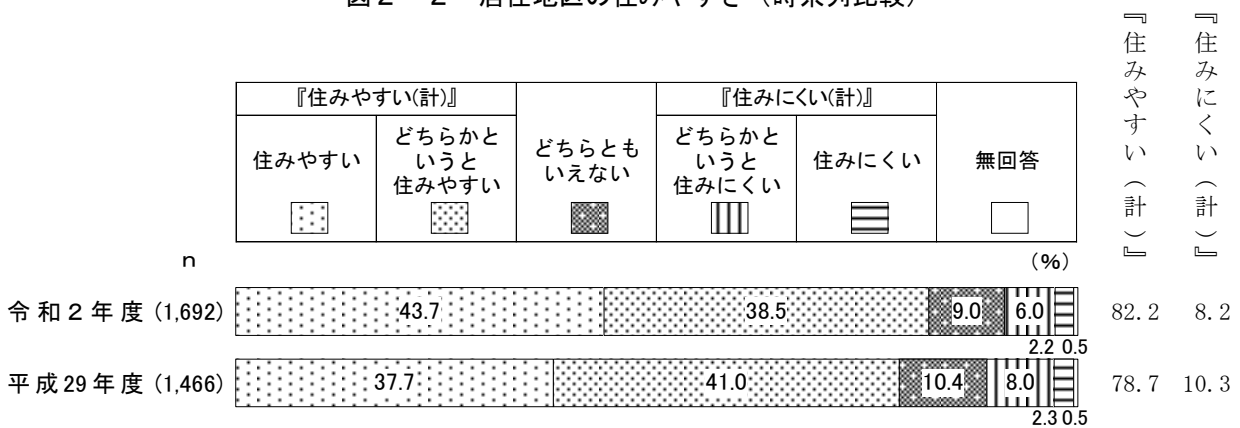
図2-1 居住地区の住みやすさ



#### 【時系列比較】

『住みやすい(計)』(令和2年度:82.2% 平成29年度:78.7%)は平成29年度に比べて約4ポイント増加している。

図2-2 居住地区の住みやすさ(時系列比較)



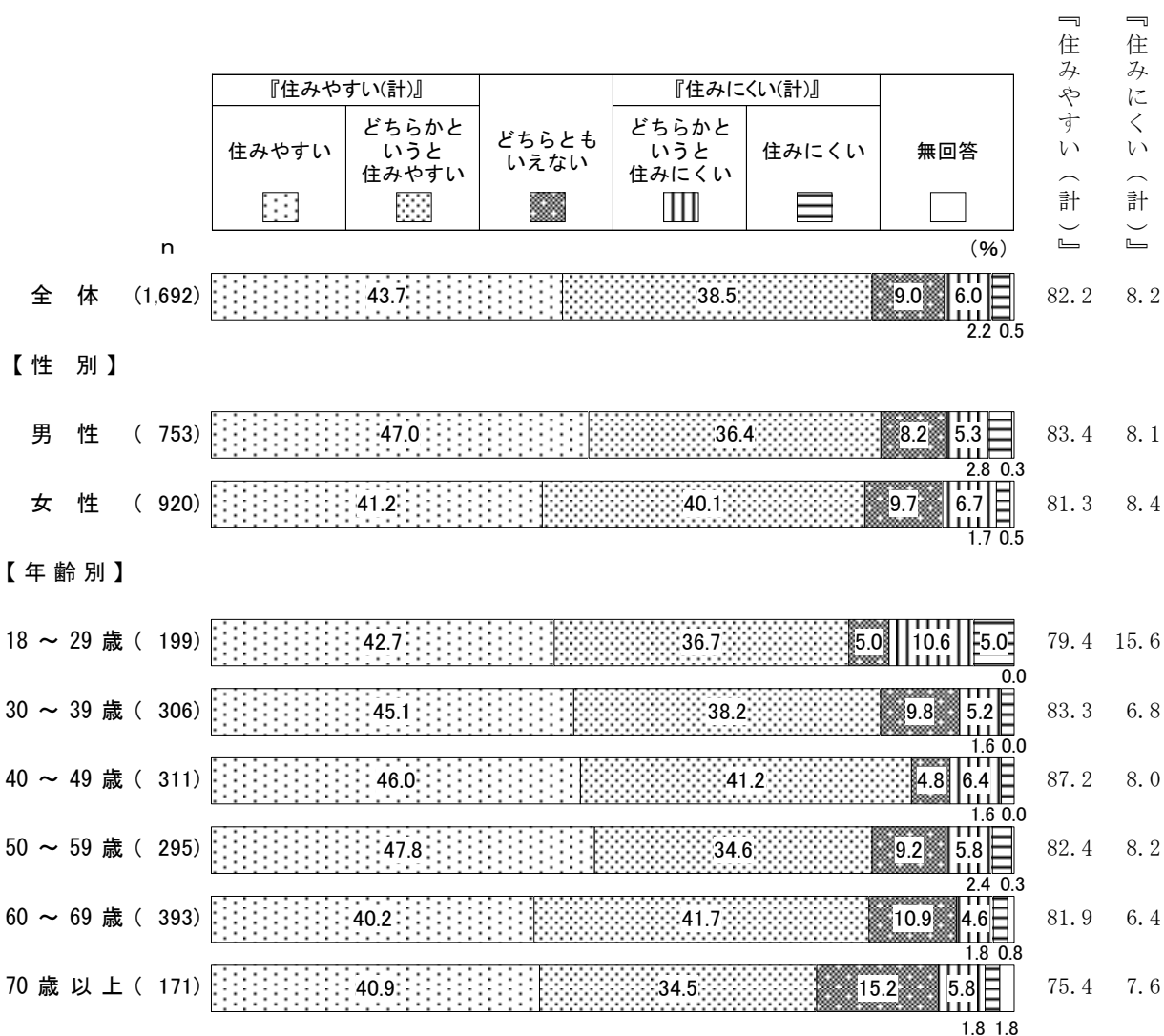
【性別】

「住みやすい」（男性：47.0% 女性：41.2%）は、男性の方が女性よりも約6ポイント高くなっている。

【年齢別】

「住みやすい」は50～59歳で47.8%と最も高くなっている。また、『住みやすい（計）』としてみると、40～49歳で87.2%と最も高く、次いで30～39歳で83.3%、50～59歳で82.4%となっている。

図2-3 居住地区の住みやすさ（性別・年齢別）



【地域3区分別】

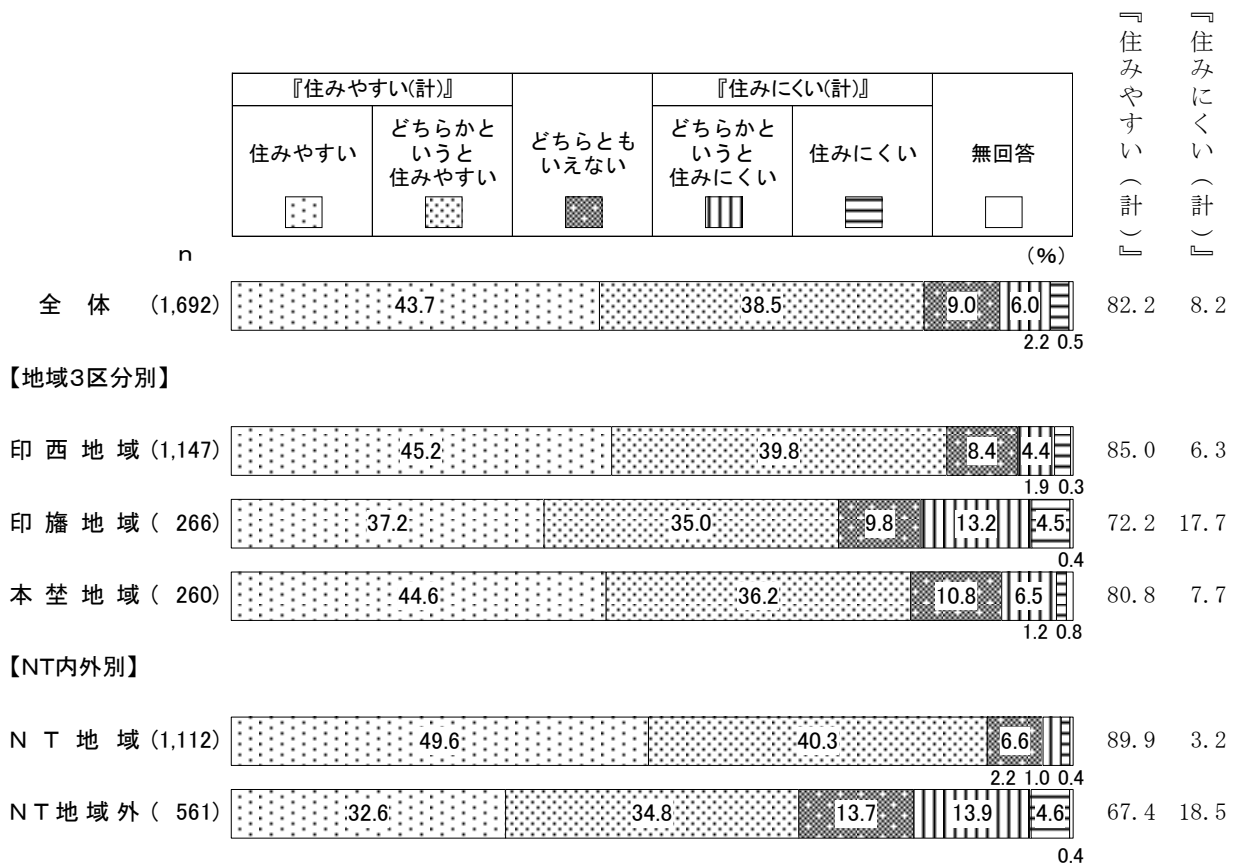
「住みやすい」は印西地域で45.2%と最も高く、『住みやすい(計)』としてみても、85.0%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『住みやすい(計)』(ニュータウン地域:89.9% ニュータウン地域外:67.4%)は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約23ポイント高くなっている。

一方、『住みにくい(計)』(ニュータウン地域:3.2% ニュータウン地域外:18.5%)は、ニュータウン地域外の方が約15ポイント高くなっている。

図2-4 居住地区の住みやすさ(地域3区分別・NT内外別)





(2) 居住地区への愛着や誇り

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。1つだけ選んでください。

居住地区への愛着や誇りは、「とても感じている」が25.3%、「ある程度感じている」が53.0%で、これらを合わせた『感じている(計)』(78.3%)は約8割を占める。

一方、「あまり感じていない」(11.9%)と「まったく感じていない」(2.4%)を合わせた『感じていない(計)』(14.3%)は1割台半ばとなっている。

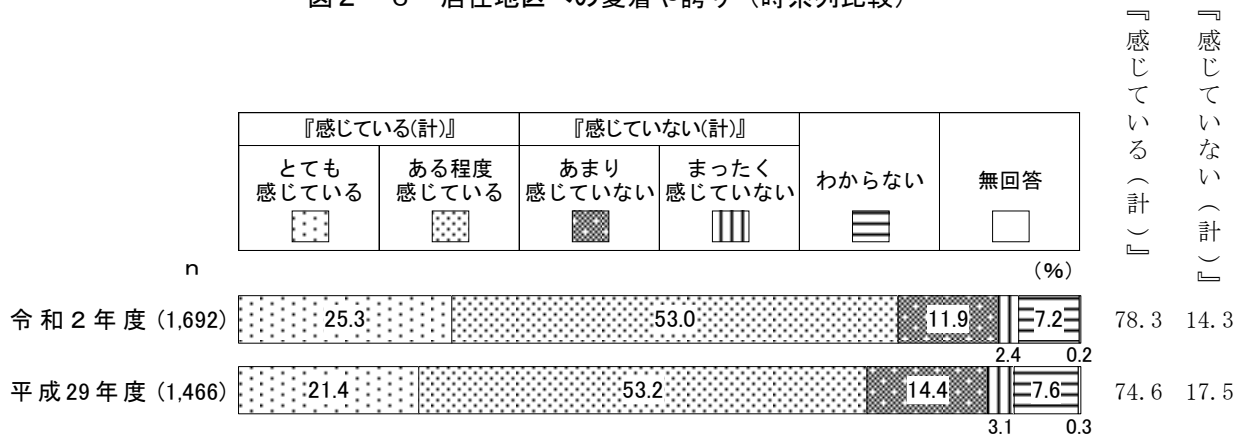
図2-5 居住地区への愛着や誇り



【時系列比較】

『感じている(計)』(令和2年度:78.3% 平成29年度:74.6%)は平成29年度に比べて約4ポイント増加している。

図2-6 居住地区への愛着や誇り(時系列比較)



【性別】

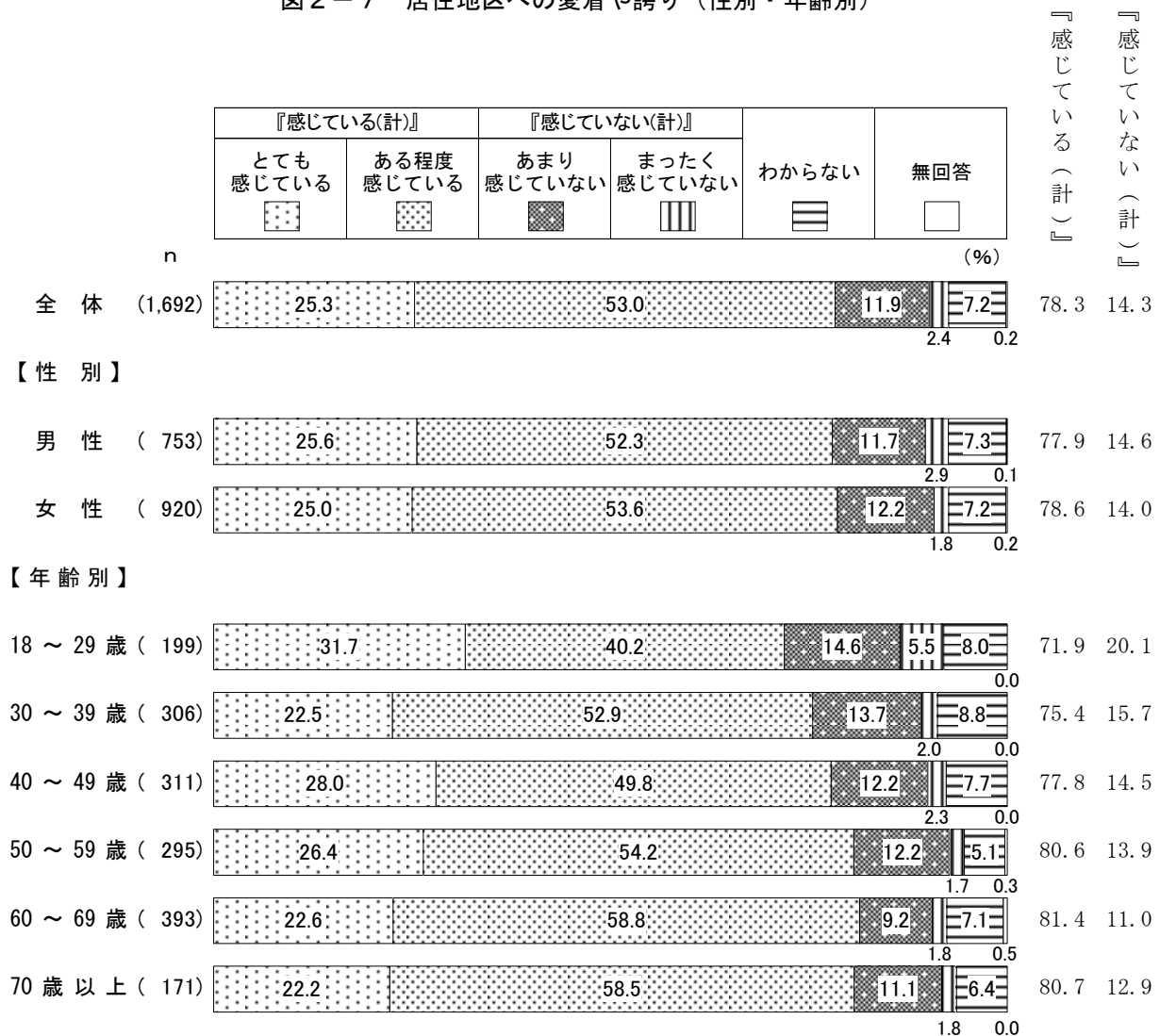
性別でみると、大きな違いはみられない。

【年齢別】

『感じている（計）』は60～69歳で81.4%と最も高く、次いで70歳以上で80.7%、50～59歳で80.6%となっている。

一方、『感じていない（計）』は18～29歳で20.1%と最も高くなっている。

図2-7 居住地区への愛着や誇り（性別・年齢別）



【地域3区分別】

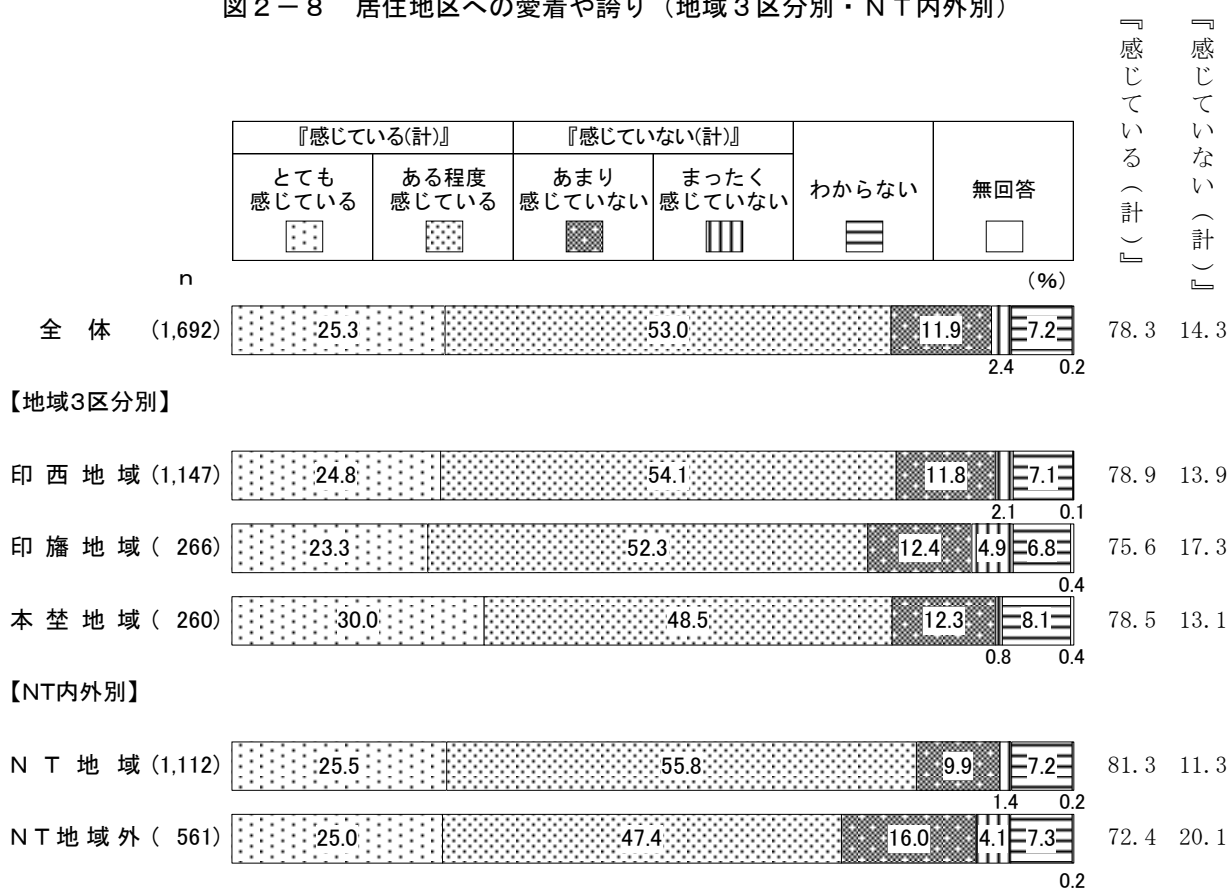
「とても感じている」は本埜地域で30.0%と最も高くなっているが、『感じている（計）』としてみると、印西地域で78.9%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『感じている（計）』（ニュータウン地域：81.3% ニュータウン地域外：72.4%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約9ポイント高くなっている。

一方、『感じていない（計）』（ニュータウン地域：11.3% ニュータウン地域外：20.1%）は、ニュータウン地域外の方が約9ポイント高くなっている。

図2-8 居住地区への愛着や誇り（地域3区分別・NT内外別）



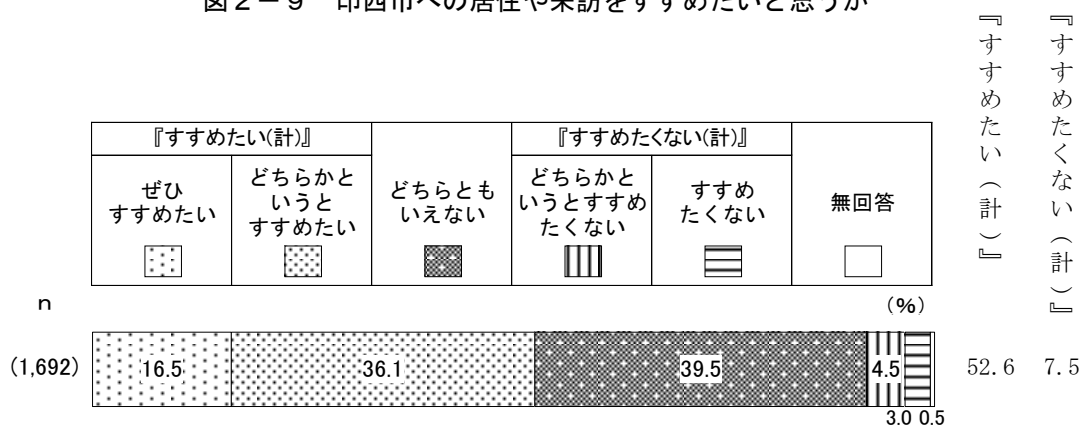
(3) 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか

問3 あなたは、印西市への居住や来訪を友人や家族などにどの程度すすめたいと思えますか。1つだけ選んでください。

印西市への居住や来訪をすすめたいと思うかは、「ぜひすすめたい」が16.5%、「どちらかというすすめたい」が36.1%で、これらを合わせた『すすめたい(計)』(52.6%)は5割を超えている。

一方、「どちらかというすすめたくない」(4.5%)と「すすめたくない」(3.0%)を合わせた『すすめたくない(計)』(7.5%)は1割未満となっている。

図2-9 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか



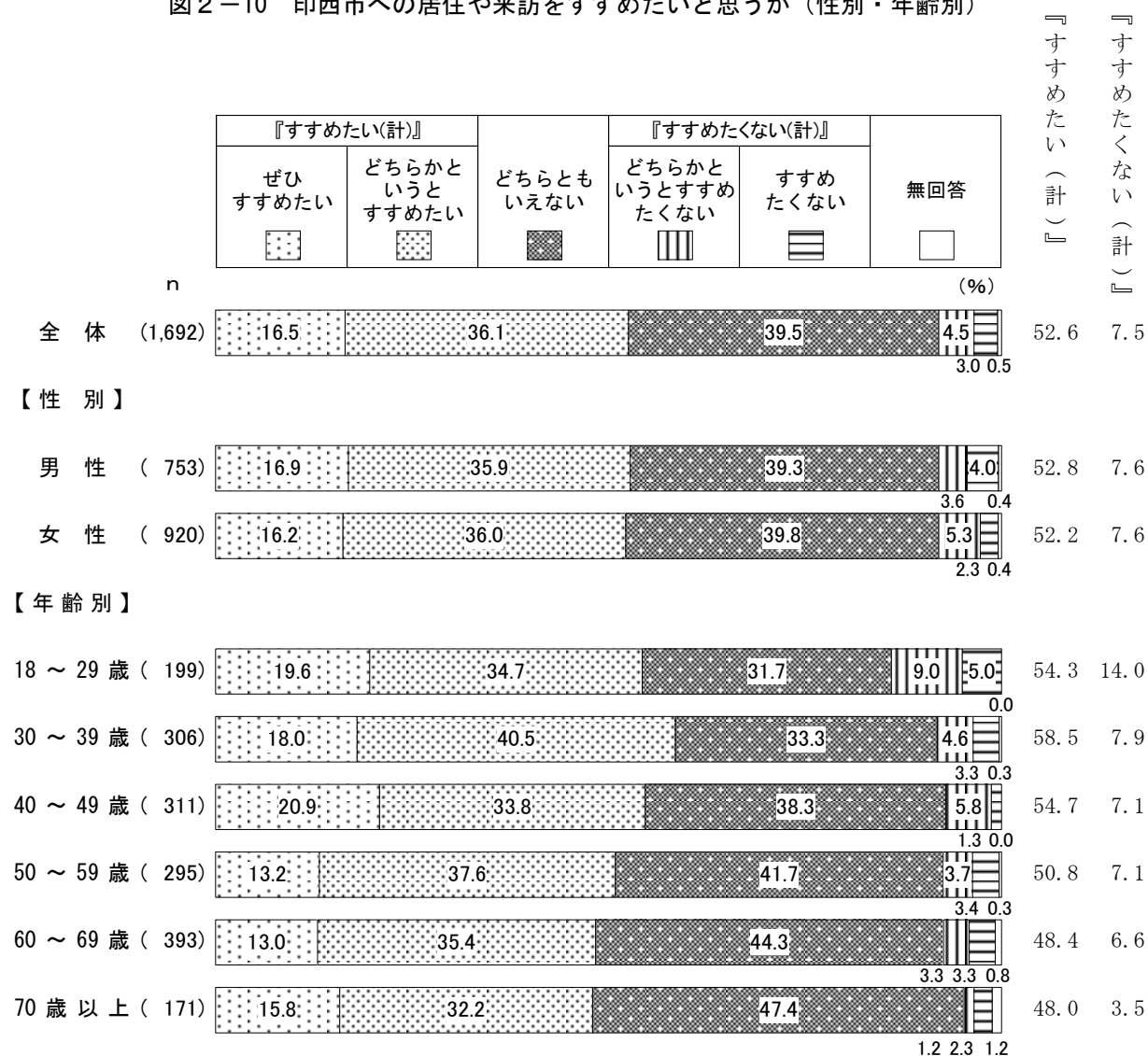
【性別】

性別でみると、大きな違いはみられない。

【年齢別】

「ぜひすすめたい」は40～49歳で20.9%と最も高くなっている。また、『すすめたい(計)』としてみると、30～39歳で58.5%と最も高く、次いで40～49歳で54.7%、18～29歳で54.3%となっている。

図2-10 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか（性別・年齢別）



【地域3区分別】

「ぜひすすめたい」は本埜地域で21.5%と最も高くなっているが、『すすめたい(計)』としてみると、印西地域で54.3%と最も高くなっている。

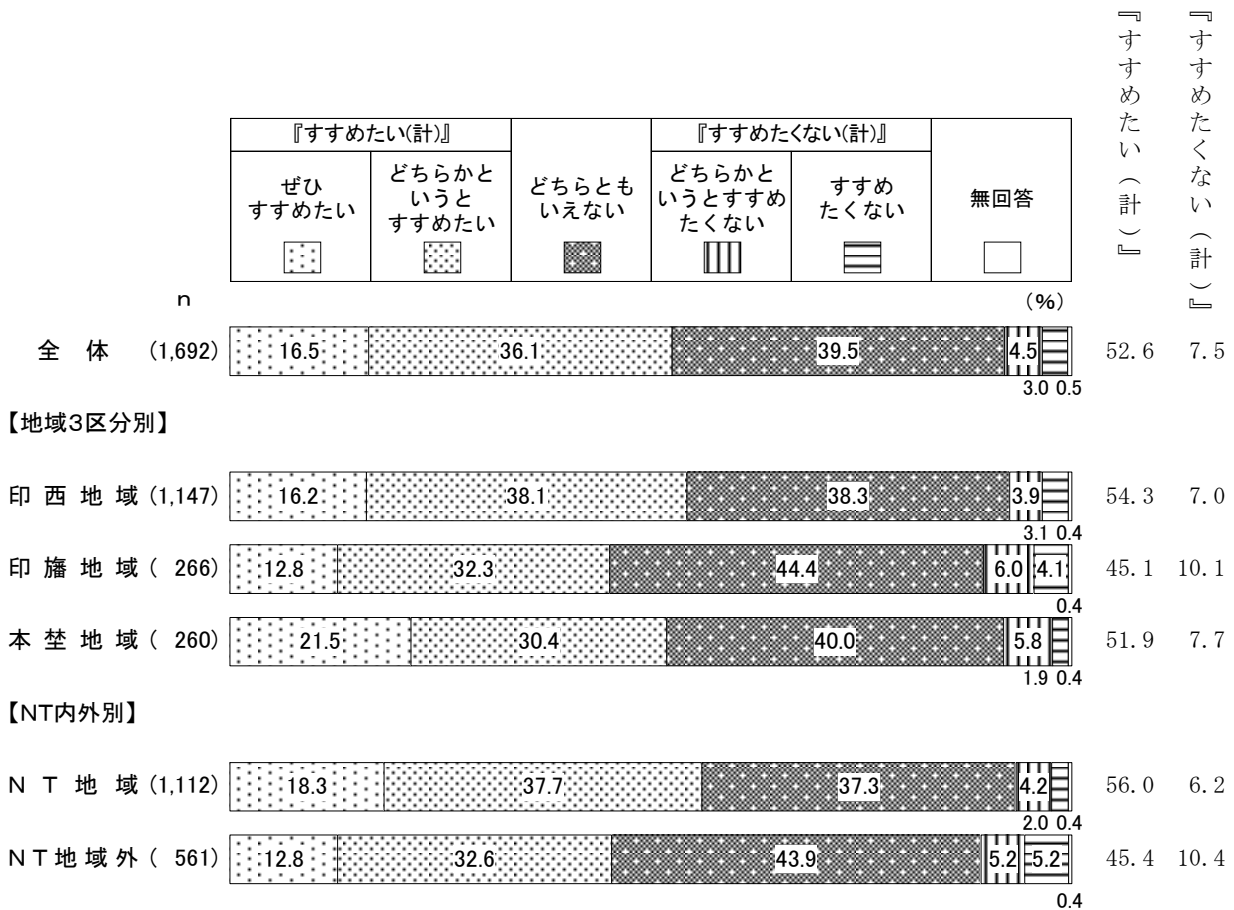
一方、『すすめたくない(計)』は印旛地域で10.1%と他と比較すると高くなっている。

【NT内外別】

『すすめたい(計)』(ニュータウン地域:56.0% ニュータウン地域外:45.4%)は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約11ポイント高くなっている。

一方、『すすめたくない(計)』(ニュータウン地域:6.2% ニュータウン地域外:10.4%)は、ニュータウン地域外の方が約4ポイント高くなっている。

図2-11 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか(地域3区分別・NT内外別)



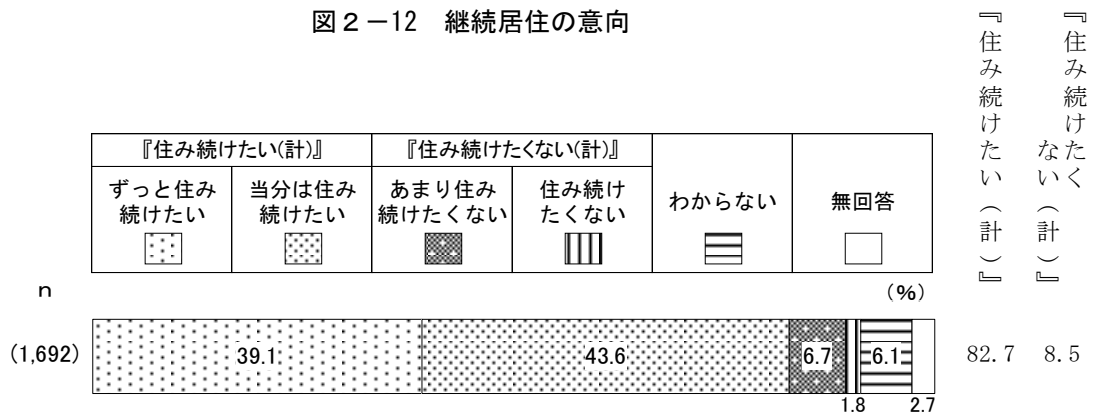
(4) 継続居住の意向

問4 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。1つだけ選んでください。

継続居住の意向は、「ずっと住み続けたい」が39.1%、「当分は住み続けたい」が43.6%で、これらを合わせた『住み続けたい(計)』(82.7%)は8割を超えている。

一方、「あまり住み続けたくない」(6.7%)と「住み続けたくない」(1.8%)を合わせた『住み続けたくない(計)』(8.5%)は1割未満となっている。

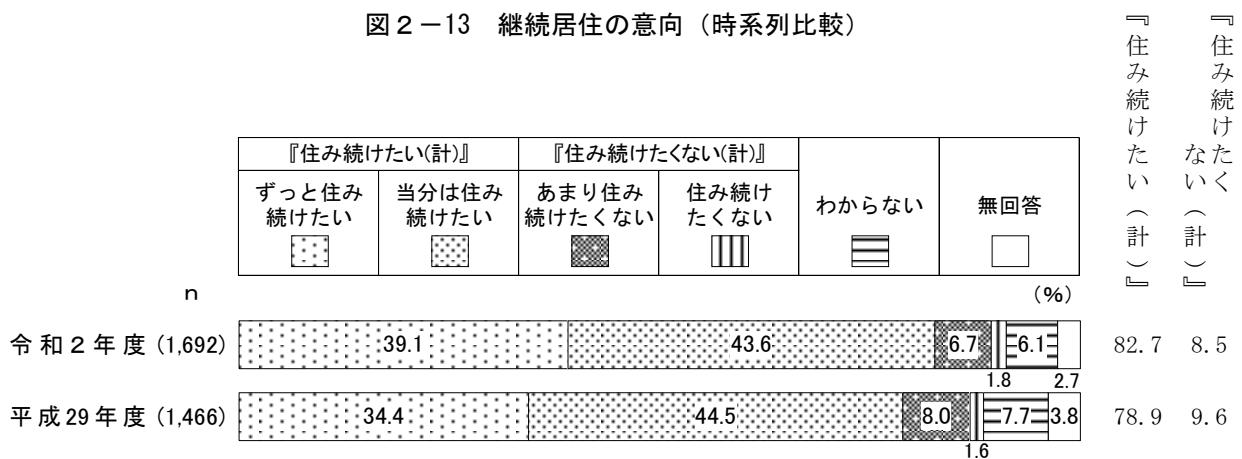
図2-12 継続居住の意向



【時系列比較】

『住み続けたい(計)』(令和2年度:82.7% 平成29年度:78.9%)は平成29年度に比べて約4ポイント増加している。

図2-13 継続居住の意向(時系列比較)



【性別】

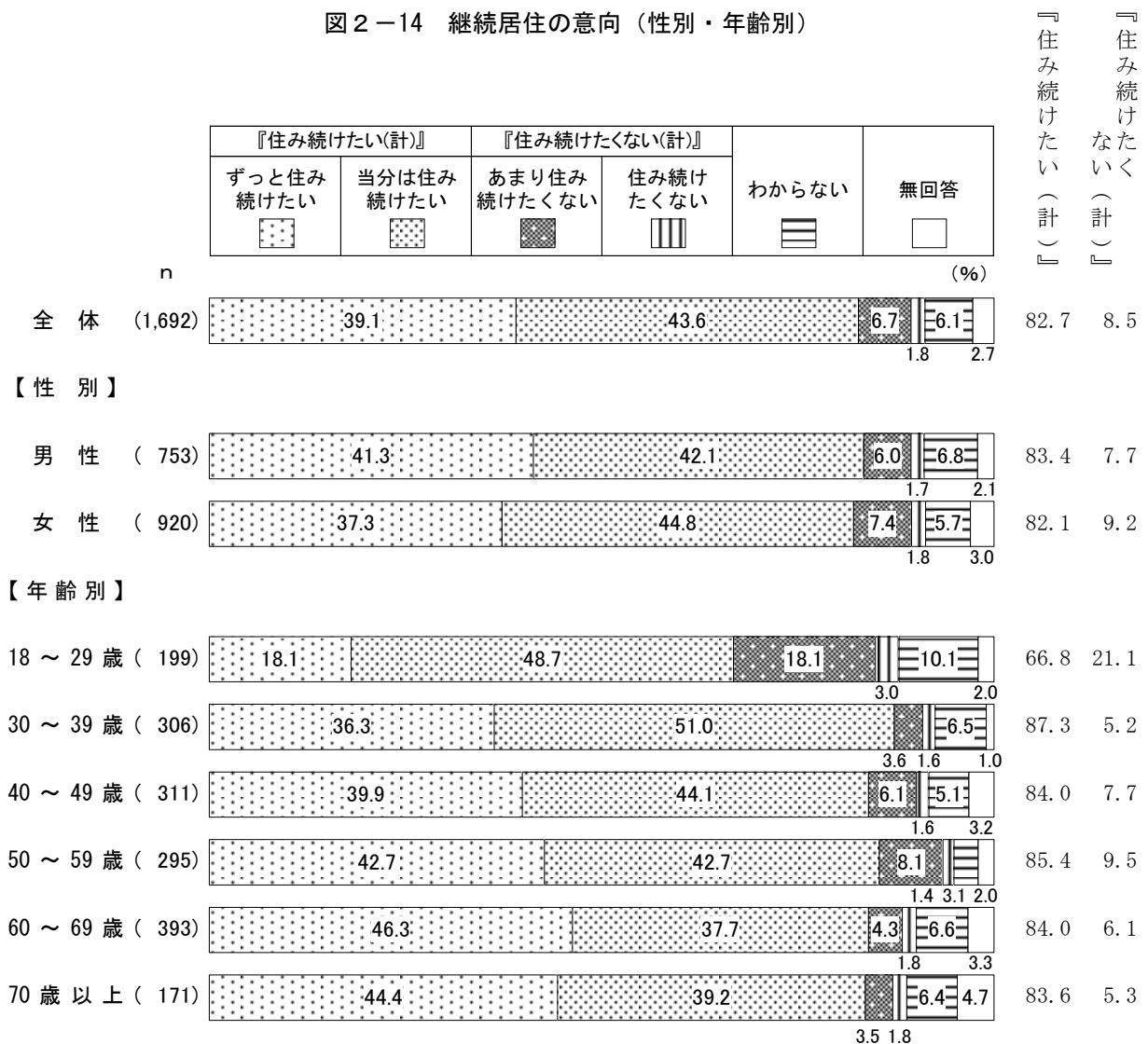
「ずっと住みたい」(男性：41.3% 女性：37.3%)は、男性の方が女性よりも約4ポイント高くなっている。

【年齢別】

「ずっと住みたい」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、60～69歳で46.3%と最も高くなっている。また、『住みたい(計)』としてみると、30～39歳で87.3%と最も高く、次いで50～59歳で85.4%となっている。

一方、『住みたくなかない(計)』は18～29歳で21.1%と最も高くなっている。

図2-14 継続居住の意向(性別・年齢別)





【地域3区分別】

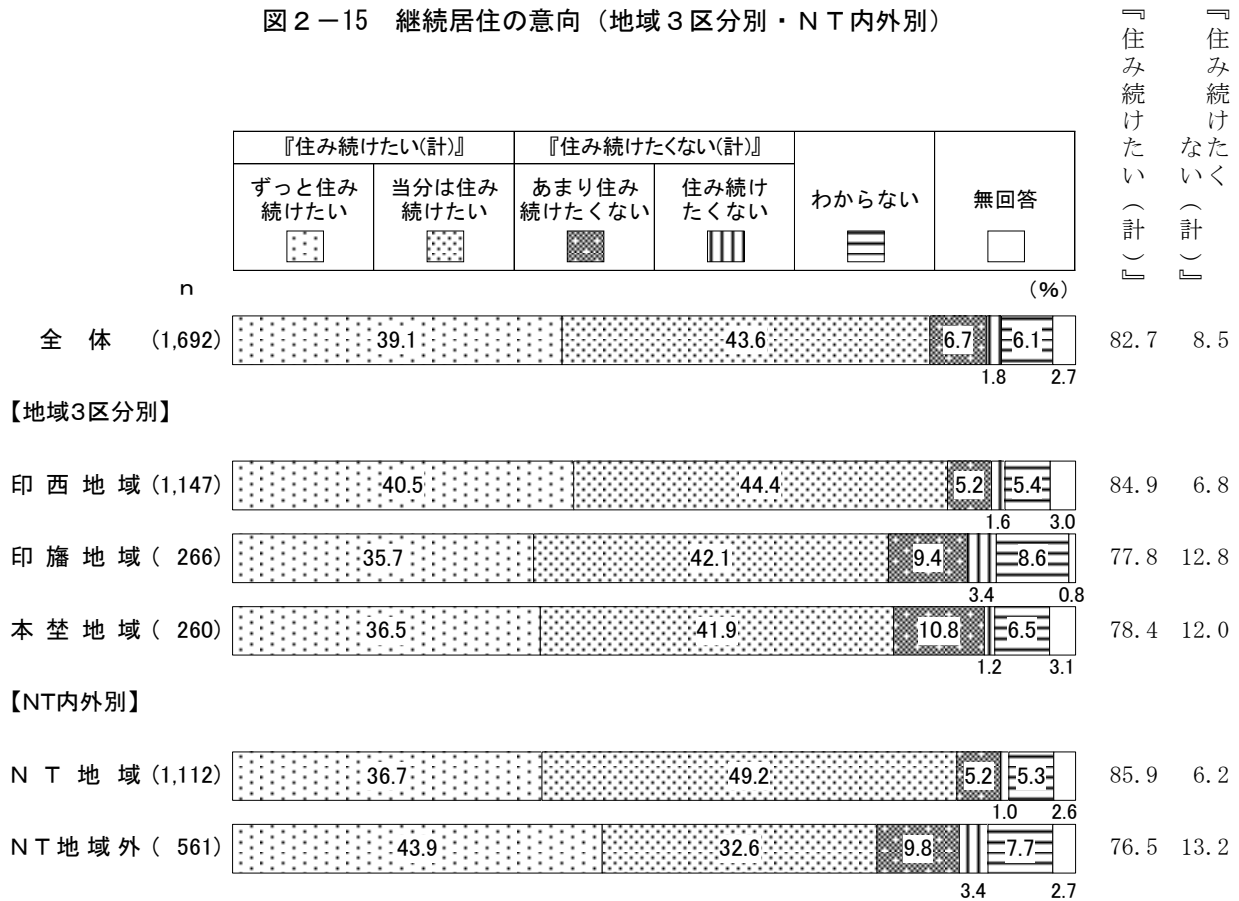
「ずっと住みたい」は印西地域で40.5%と最も高く、『住みたい(計)』としても最も、84.9%と最も高くなっている。

一方、『住みたくな(計)』は印旛地域で12.8%、本埜地域で12.0%と印西地域と比較すると高くなっている。

【NT内外別】

「ずっと住みたい」(ニュータウン地域:36.7% ニュータウン地域外:43.9%)は、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約7ポイント高くなっているが、『住みたい(計)』(ニュータウン地域:85.9% ニュータウン地域外:76.5%)としてみると、ニュータウン地域の方が約9ポイント高くなっている。

図2-15 継続居住の意向(地域3区分別・NT内外別)

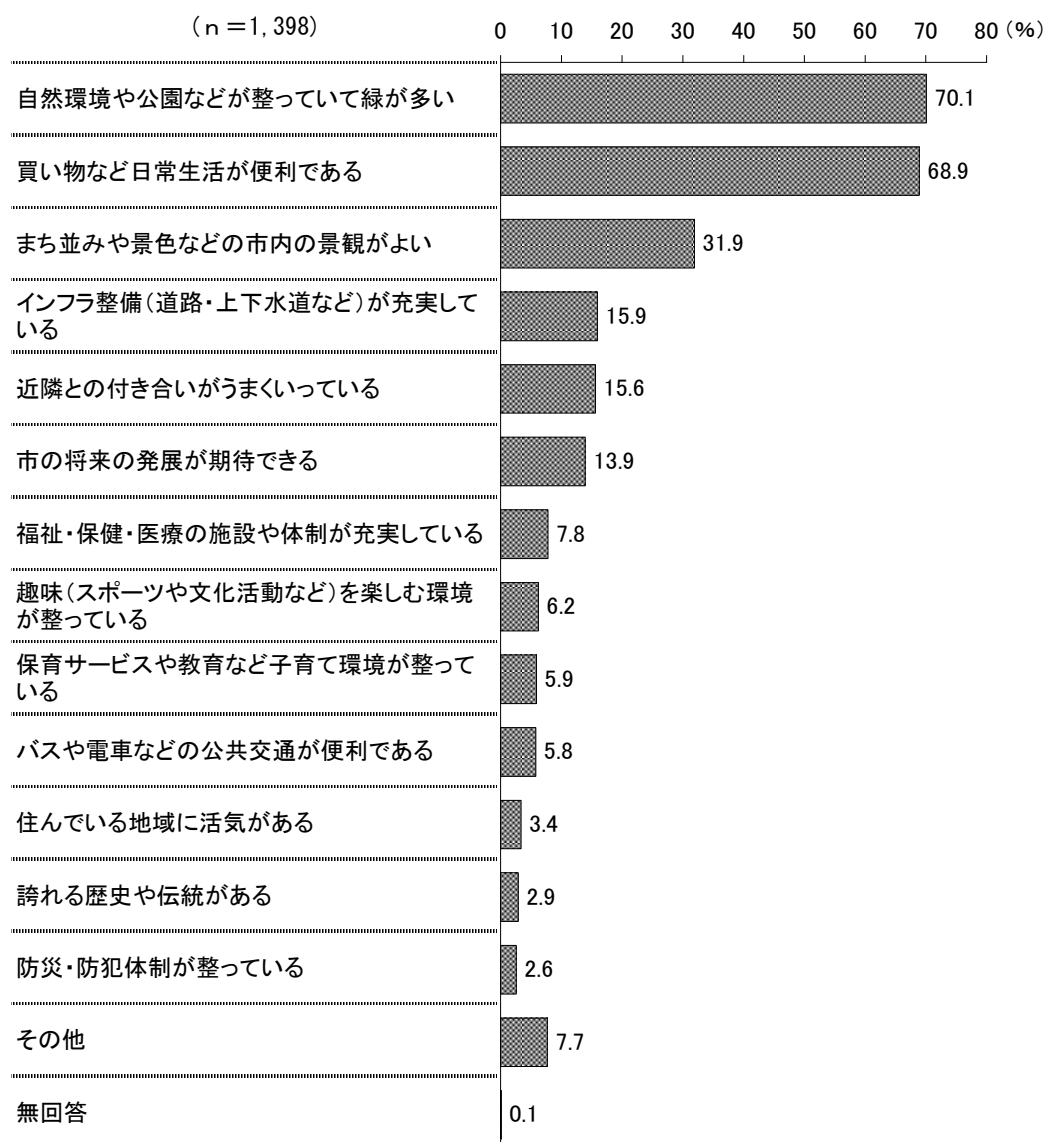


(5) 住み続けたい理由

問4-1 問4で「ずっと住み続けたい」または「当分は住み続けたい」を選ばれた方に伺います。住み続けたいと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

問4で『住み続けたい(計)』を選ばれた方(1,398人 82.7%)に、その理由をたずねたところ、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」が70.1%で最も高く、次いで「買い物など日常生活が便利である」が68.9%で、これら上位2項目が7割前後となっている。このほか、「まち並みや景色などの市内の景観がよい」が31.9%、「インフラ整備(道路・上下水道など)が充実している」が15.9%、「近隣との付き合いがうまくいっている」が15.6%となっている。

図2-16 住み続けたい理由



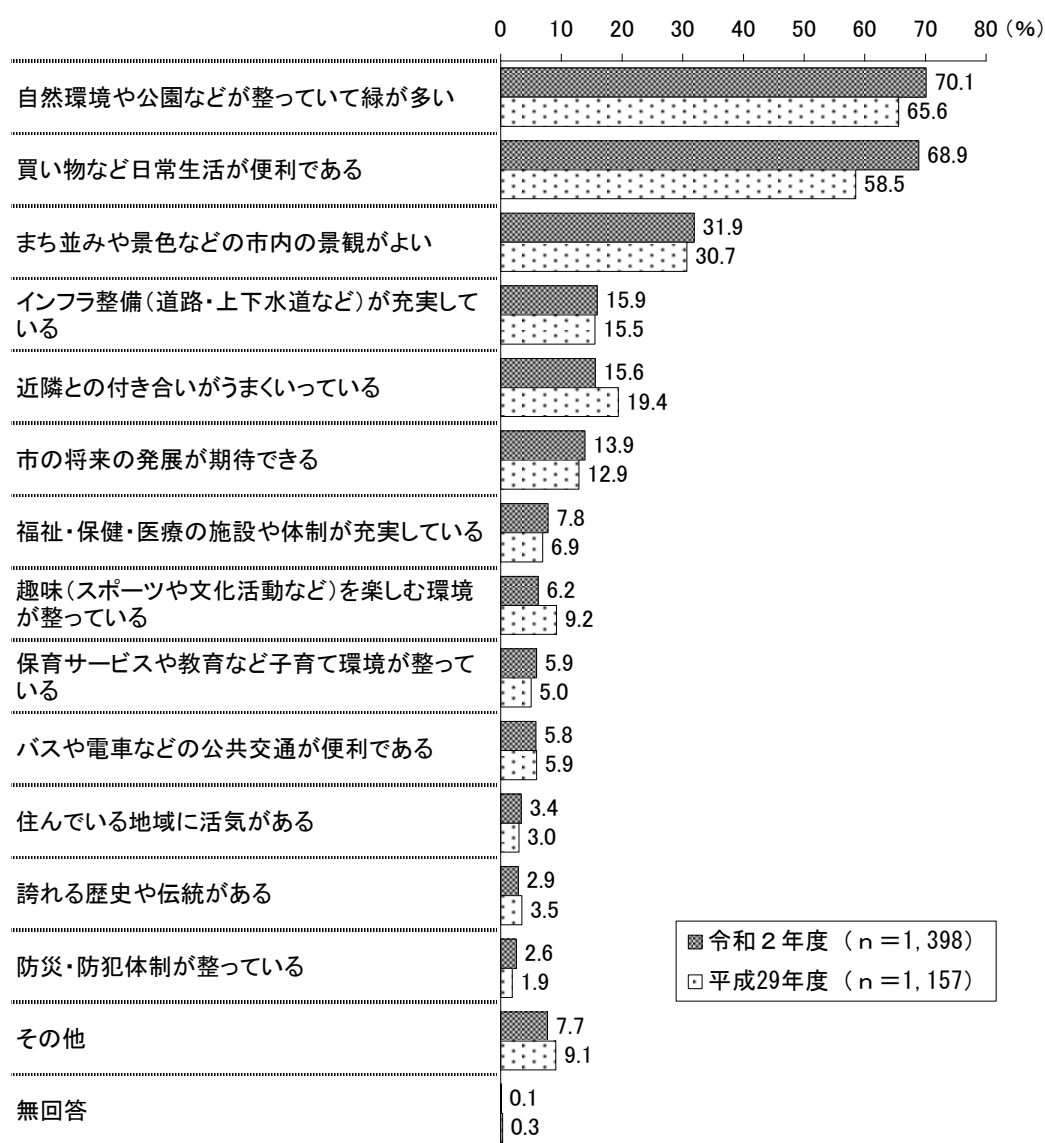
※「その他」(7.7% [108件])に記述された内容を分類すると、「実家や持家・土地があるため」が25件、「住み慣れている・生まれ育ったまちだから」が15件、「転居するつもりがない、できない」と「通勤・生活に便利」がともに7件、「子どもの学校等、生活環境のため」が6件、「治安が良い・静か」「交通量が少ない、人口密度が低い」「災害が少ない、地盤が強い」がいずれも5件などがあげられている。

## 【時系列比較】

「買い物など日常生活が便利である」（令和2年度：68.9% 平成29年度：58.5%）は平成29年度に比べて約10ポイント、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」（令和2年度：70.1% 平成29年度：65.6%）は平成29年度に比べて約5ポイント、それぞれ増加している。

一方、「近隣との付き合いがうまくいっている」（令和2年度：15.6% 平成29年度：19.4%）は平成29年度に比べて約4ポイント、「趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っている」（令和2年度：6.2% 平成29年度：9.2%）は平成29年度に比べて約3ポイント、それぞれ減少している。

図2-17 住み続けたい理由（時系列比較）



【性別】

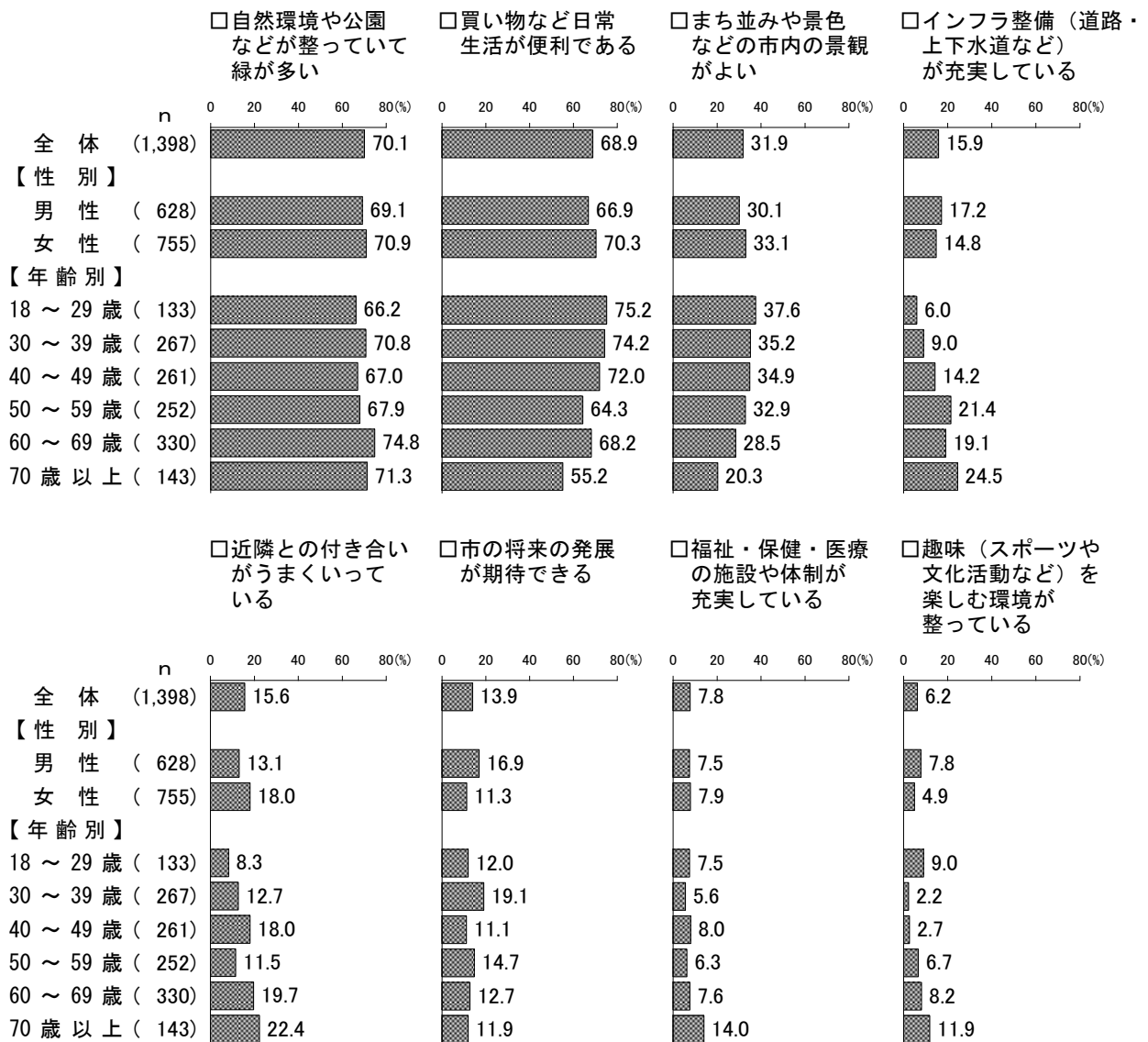
上位8項目について性別で見ると、「近隣との付き合いがうまくいっている」（男性：13.1% 女性：18.0%）は、女性の方が男性よりも約5ポイント高くなっている。

一方、「市の将来の発展が期待できる」（男性：16.9% 女性：11.3%）は、男性の方が女性よりも約6ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について年齢別で見ると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」は全ての年齢で6割以上となっており、60～69歳で74.8%と最も高くなっている。「買い物など日常生活が便利である」は70歳以上を除く年齢で6割以上となっており、18～29歳で75.2%と最も高くなっている。「まち並みや景色などの市内の景観がよい」は年齢が下がるほど高くなり、18～29歳で37.6%と最も高くなっている。

図2-18 住み続けたい理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

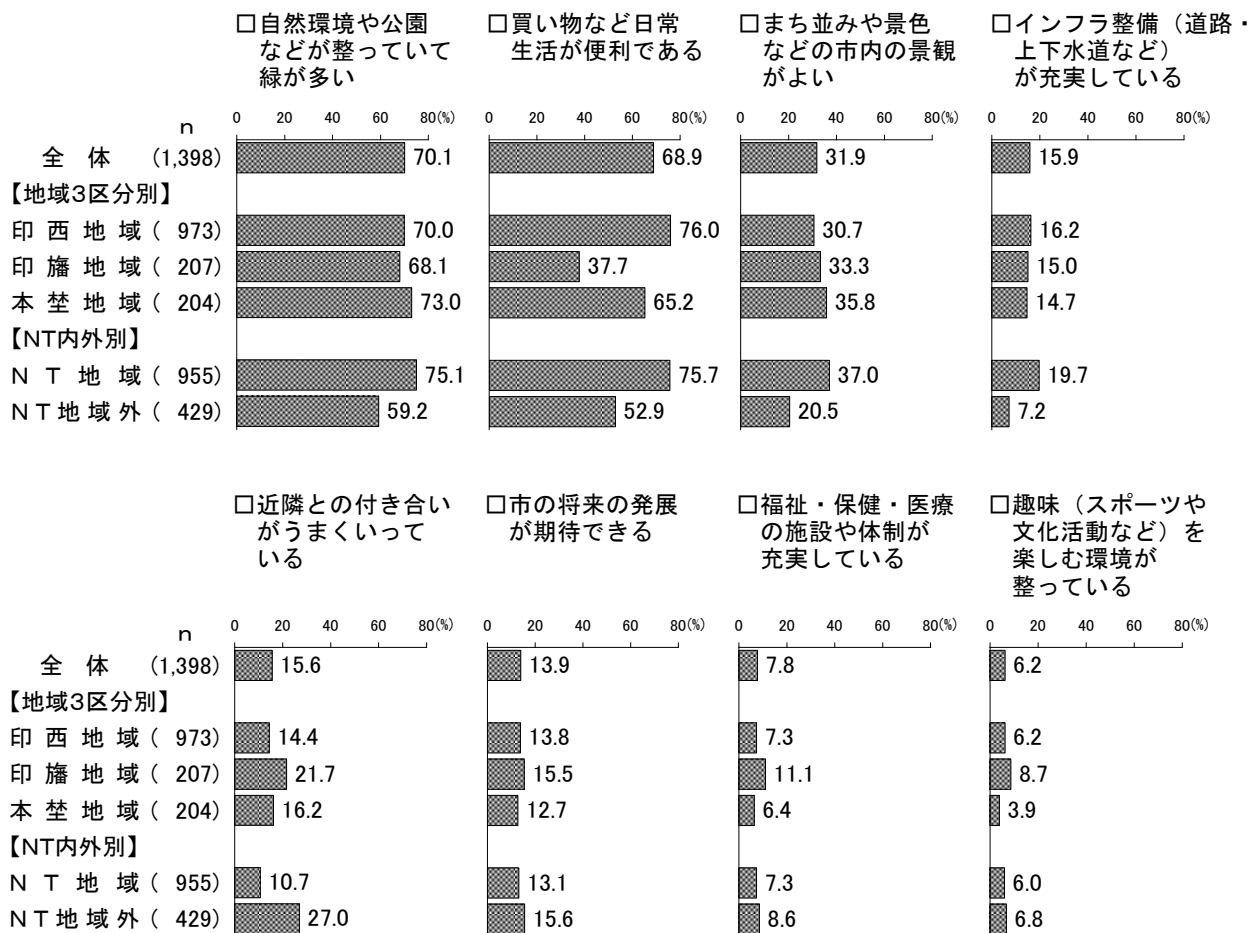
上位8項目について地域3区分別でみると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」は本埜地域で73.0%と最も高くなっている。「買い物など日常生活が便利である」は印西地域で76.0%と最も高い一方、印旛地域では37.7%と低く、地域ごとの差が大きくなっている。「近隣との付き合いがうまくいっている」は印旛地域で21.7%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」（ニュータウン地域：75.1% ニュータウン地域外：59.2%）、「買い物など日常生活が便利である」（ニュータウン地域：75.7% ニュータウン地域外：52.9%）、「まち並みや景色などの市内の景観がよい」（ニュータウン地域：37.0% ニュータウン地域外：20.5%）、「インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している」（ニュータウン地域：19.7% ニュータウン地域外：7.2%）は、いずれもニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも高く、特に、「買い物など日常生活が便利である」は約23ポイント差となっている。

一方、「近隣との付き合いがうまくいっている」（ニュータウン地域：10.7% ニュータウン地域外：27.0%）は、ニュータウン地域外の方が約16ポイント高くなっている。

図2-19 住み続けたい理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目

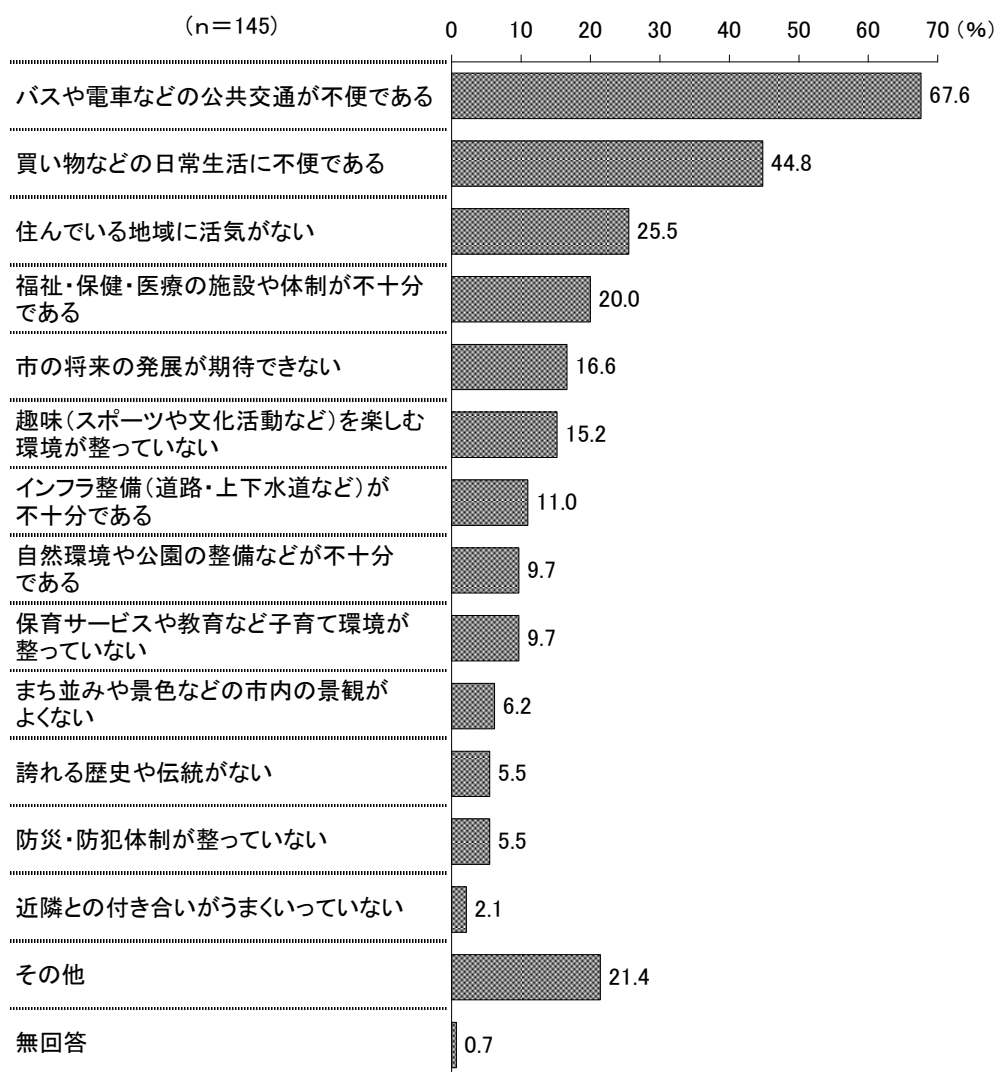


(6) 住み続けたくない理由

問4-2 問4で「あまり住み続けたくない」または「住み続けたくない」を選ばれた方に伺います。あなたが、住み続けたくないと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

問4で『住み続けたくない(計)』を選ばれた方(145人 8.5%)に、その理由をたずねたところ、「バスや電車などの公共交通が不便である」が67.6%で最も高く、次いで「買い物などの日常生活に不便である」が44.8%、「住んでいる地域に活気がない」が25.5%となっている。

図2-20 住み続けたくない理由



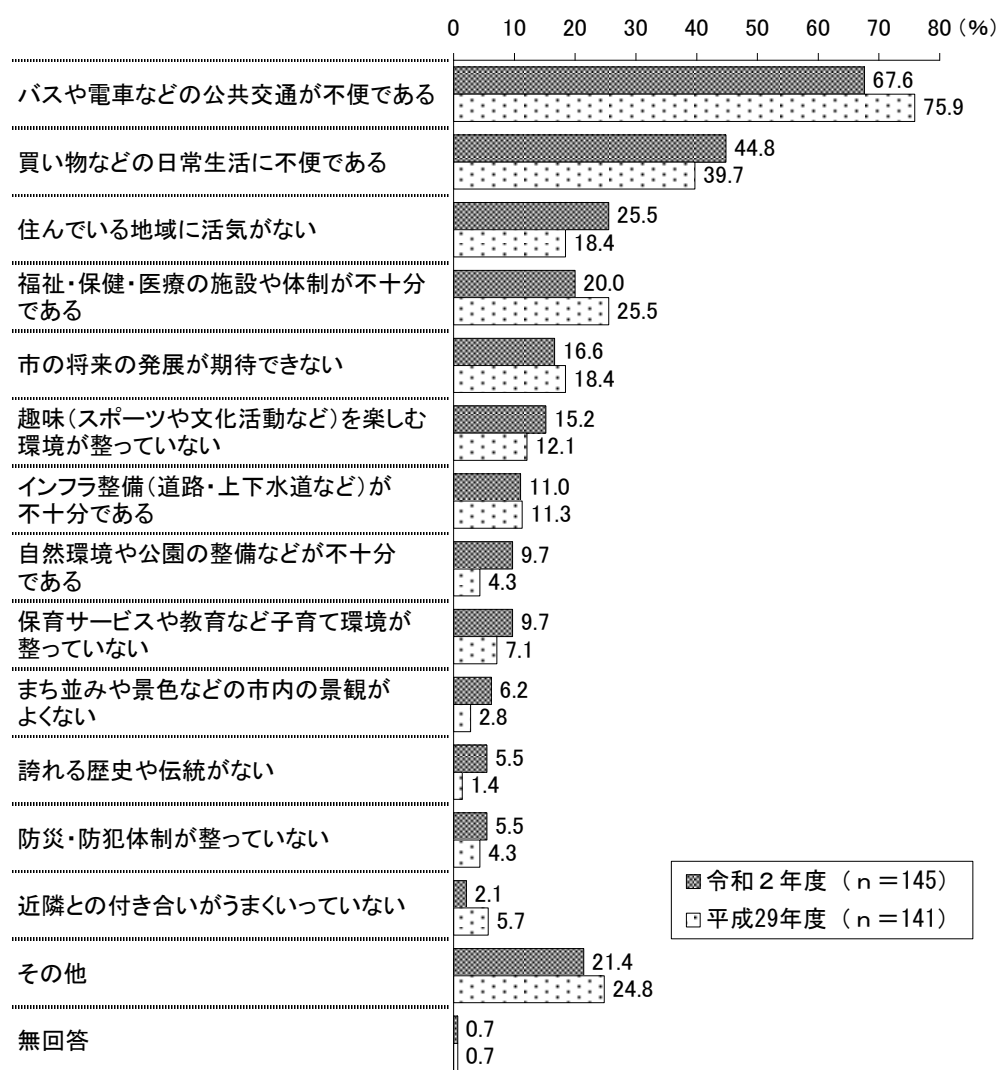
※「その他」(21.4% [31件])に記述された内容を分類すると、「電車賃が高い」が13件、「渋滞や混雑、人口増加」が6件、「災害への不安」「騒音」「自然の減少」「他の地域で生活したい」がいずれも2件などがあげられている。

## 【時系列比較】

「買い物などの日常生活に不便である」（令和2年度：44.8％ 平成29年度：39.7％）は平成29年度に比べて約5ポイント、「住んでいる地域に活気がない」（令和2年度：25.5％ 平成29年度：18.4％）は平成29年度に比べて約7ポイント、「自然環境や公園の整備などが不十分である」（令和2年度：9.7％ 平成29年度：4.3％）は平成29年度に比べて約5ポイント、いずれも増加している。

一方、「バスや電車などの公共交通が不便である」（令和2年度：67.6％ 平成29年度：75.9％）は平成29年度に比べて約8ポイント、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」（令和2年度：20.0％ 平成29年度：25.5％）は平成29年度に比べて約6ポイント、それぞれ減少している。

図2-21 住み続けたくない理由（時系列比較）



【性別】

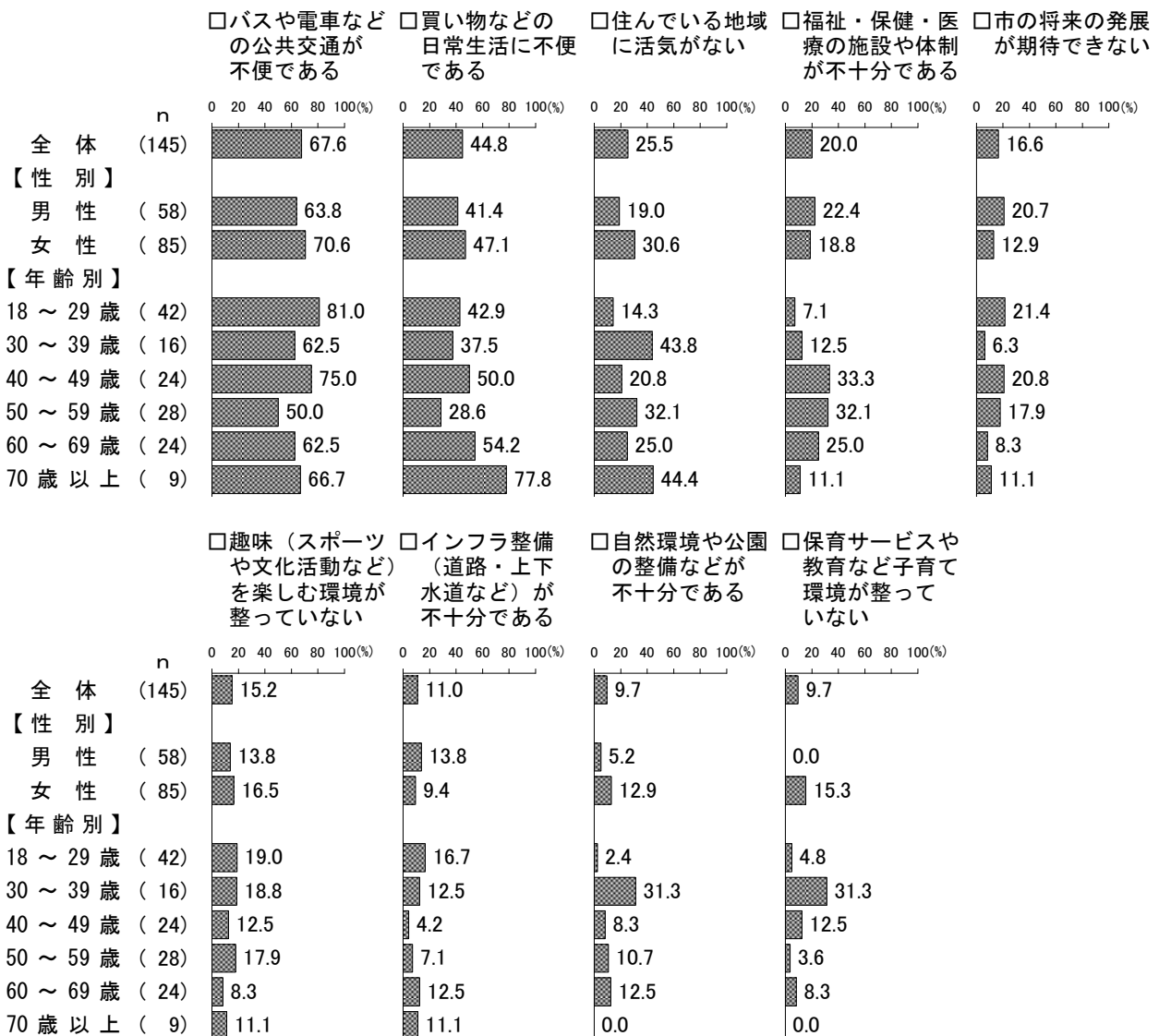
上位8項目について性別でみると、「住んでいる地域に活気がない」（男性：19.0% 女性：30.6%）、「自然環境や公園の整備などが不十分である」（男性：5.2% 女性：12.9%）、「保育サービスや教育など子育て環境が整っていない」（男性：0.0% 女性：15.3%）は、いずれも女性の方が男性よりも高く、特に、「保育サービスや教育など子育て環境が整っていない」は約15ポイント差となっている。

一方、「市の将来の発展が期待できない」（男性：20.7% 女性：12.9%）は、男性の方が女性よりも約8ポイント高くなっている。

【年齢別】

年齢別については、n（回答者数）が少ない年齢が多いことから、図は参考として掲載する。

図2-22 住み続けたくない理由（性別・年齢別）－上位8項目





【地域3区分別】

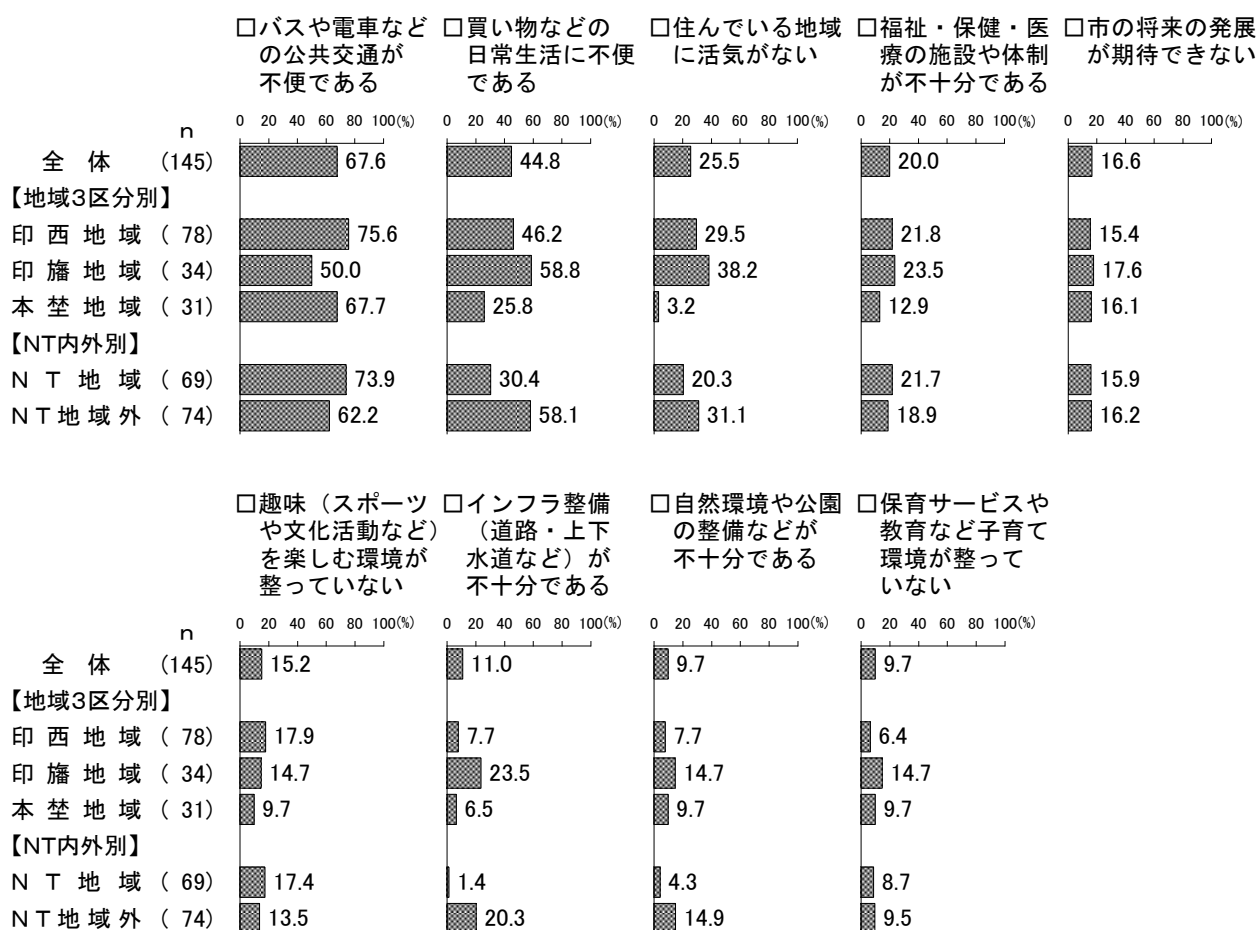
上位8項目について地域3区分別でみると、「バスや電車などの公共交通が不便である」は印西地域で75.6%と最も高くなっている。「買い物などの日常生活に不便である」は印旛地域で58.8%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、「バスや電車などの公共交通が不便である」（ニュータウン地域：73.9% ニュータウン地域外：62.2%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約12ポイント高くなっている。

一方、「買い物などの日常生活に不便である」（ニュータウン地域：30.4% ニュータウン地域外：58.1%）、「住んでいる地域に活気がない」（ニュータウン地域：20.3% ニュータウン地域外：31.1%）、「インフラ整備（道路・上下水道など）が不十分である」（ニュータウン地域：1.4% ニュータウン地域外：20.3%）、「自然環境や公園の整備などが不十分である」（ニュータウン地域：4.3% ニュータウン地域外：14.9%）は、いずれもニュータウン地域外の方が高く、特に、「買い物などの日常生活に不便である」は約28ポイント差となっている。

図2-23 住み続けたくない理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



(7) 前居住地区

問5 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。1つだけ選んでください。

前居住地区は、「印西市以外の千葉県内市町村」が47.0%で最も高く、次いで「他の都道府県」が30.6%となっている。また、それぞれの内訳を見てみると、「印西市以外の千葉県内市町村」では船橋市が11.4%で最も高く、「他の都道府県」では東京都が38.9%で最も高くなっている。

図2-24 前居住地区

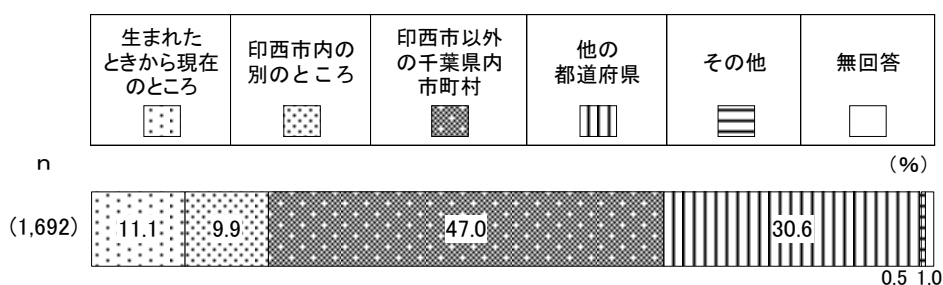
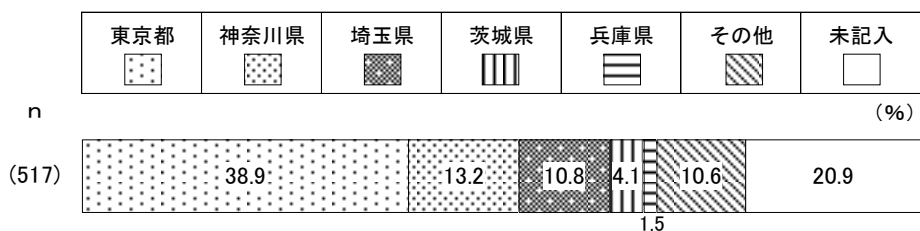


図2-25 前居住地区（「印西市以外の千葉県内市町村」の内訳）



図2-26 前居住地区（「他の都道府県」の内訳）



【性別】

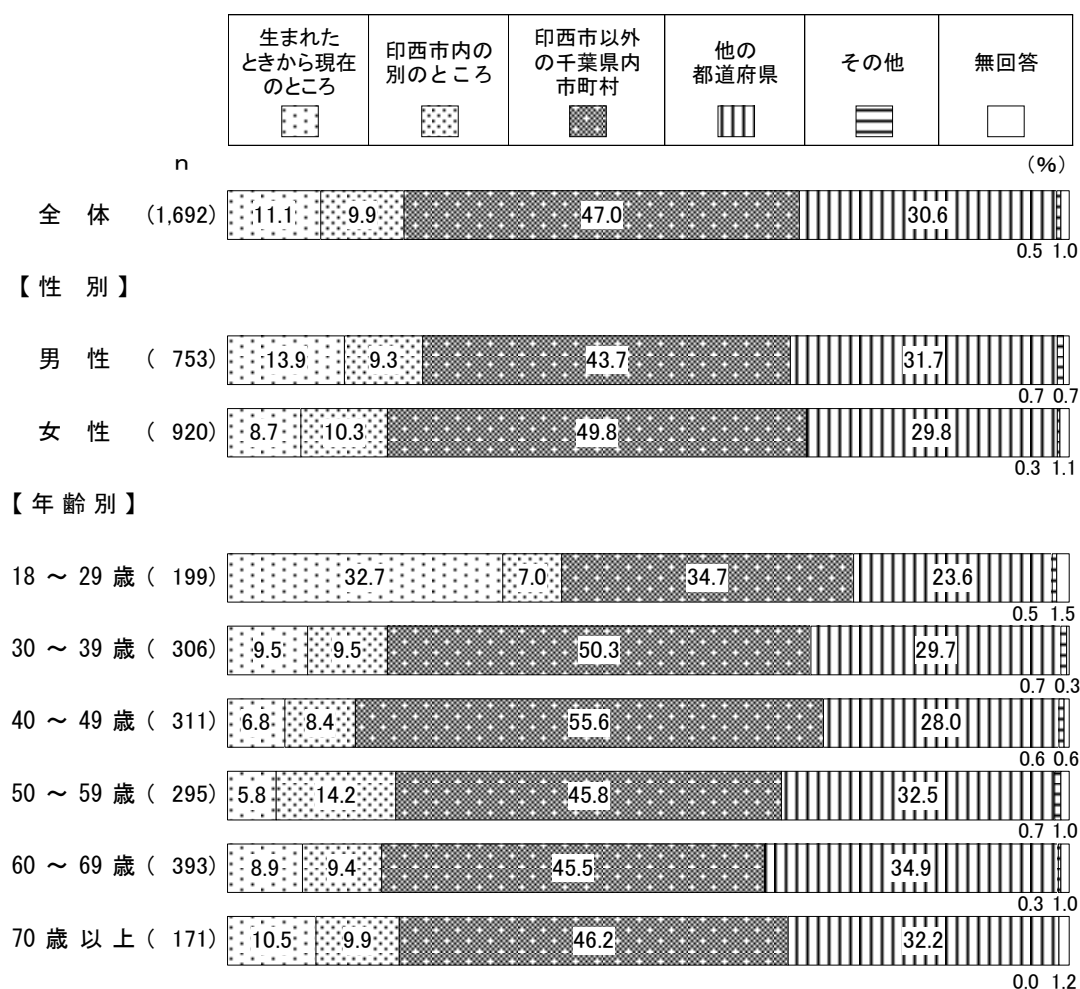
「生まれたときから現在のところ」（男性：13.9% 女性：8.7%）は、男性の方が女性よりも約5ポイント高くなっている。

一方、「印西市以外の千葉県内市町村」（男性：43.7% 女性：49.8%）は、女性の方が男性よりも約6ポイント高くなっている。

【年齢別】

「生まれたときから現在のところ」は18～29歳で32.7%と最も高くなっている。「印西市以外の千葉県内市町村」は40～49歳で55.6%と最も高くなっている。「他の都道府県」は60～69歳で34.9%と最も高くなっている。

図2-27 前居住地区（性別・年齢別）



**【地域3区分別】**

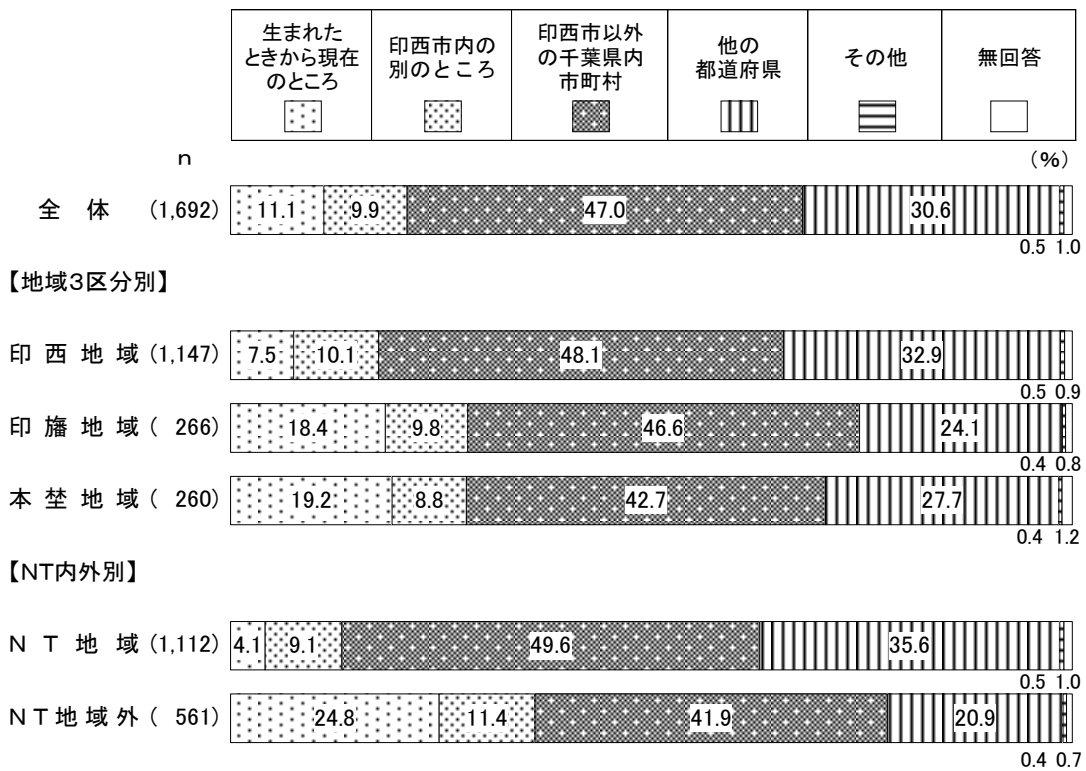
「生まれたときから現在のところ」は本埜地域で19.2%と最も高くなっている。「印西市以外の千葉県内市町村」は印西地域で48.1%と最も高く、「他の都道府県」でも印西地域で32.9%と最も高くなっている。

**【NT内外別】**

「生まれたときから現在のところ」(ニュータウン地域:4.1% ニュータウン地域外:24.8%)は、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約21ポイント高くなっている。

一方、「印西市以外の千葉県内市町村」(ニュータウン地域:49.6% ニュータウン地域外:41.9%)と「他の都道府県」(ニュータウン地域:35.6% ニュータウン地域外:20.9%)は、それぞれニュータウン地域の方が高く、特に、「他の都道府県」は約15ポイント差となっている。

図2-28 前居住地区（地域3区分別・NT内外別）



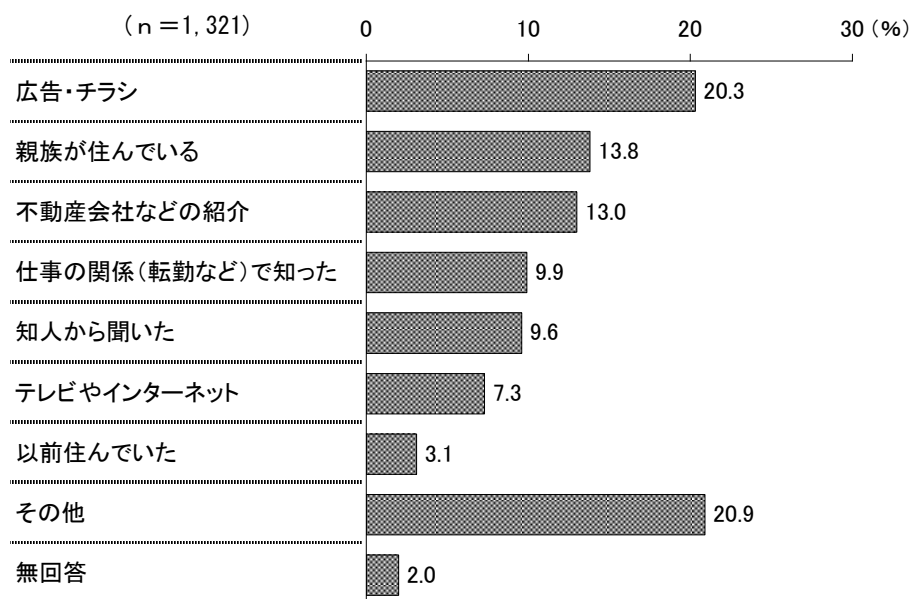
(8) 印西市を知った理由

問5-1 問5で「印西市以外の千葉県内市町村」「他の都道府県」「その他」を選ばれた方に伺います。転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。1つだけ選んでください。

問5で「印西市以外の千葉県内市町村」、「他の都道府県」及び「その他」を選ばれた方に、印西市を知った理由をたずねたところ、「広告・チラシ」が20.3%で最も高く、次いで「親族が住んでいる」が13.8%、「不動産会社などの紹介」が13.0%となっている。

なお、「その他」が20.9%と高くなっているが、その主な内容には、「結婚を機に知った」(44件)、「買い物・ドライブ等に来ていた」(39件)、「家族の都合上知った(親の転勤など)」(35件)、「住宅メーカー・UR等の募集・住宅情報誌」(33件)などがあげられている。

図2-29 印西市を知った理由



(参考) その他の内訳



【性別】

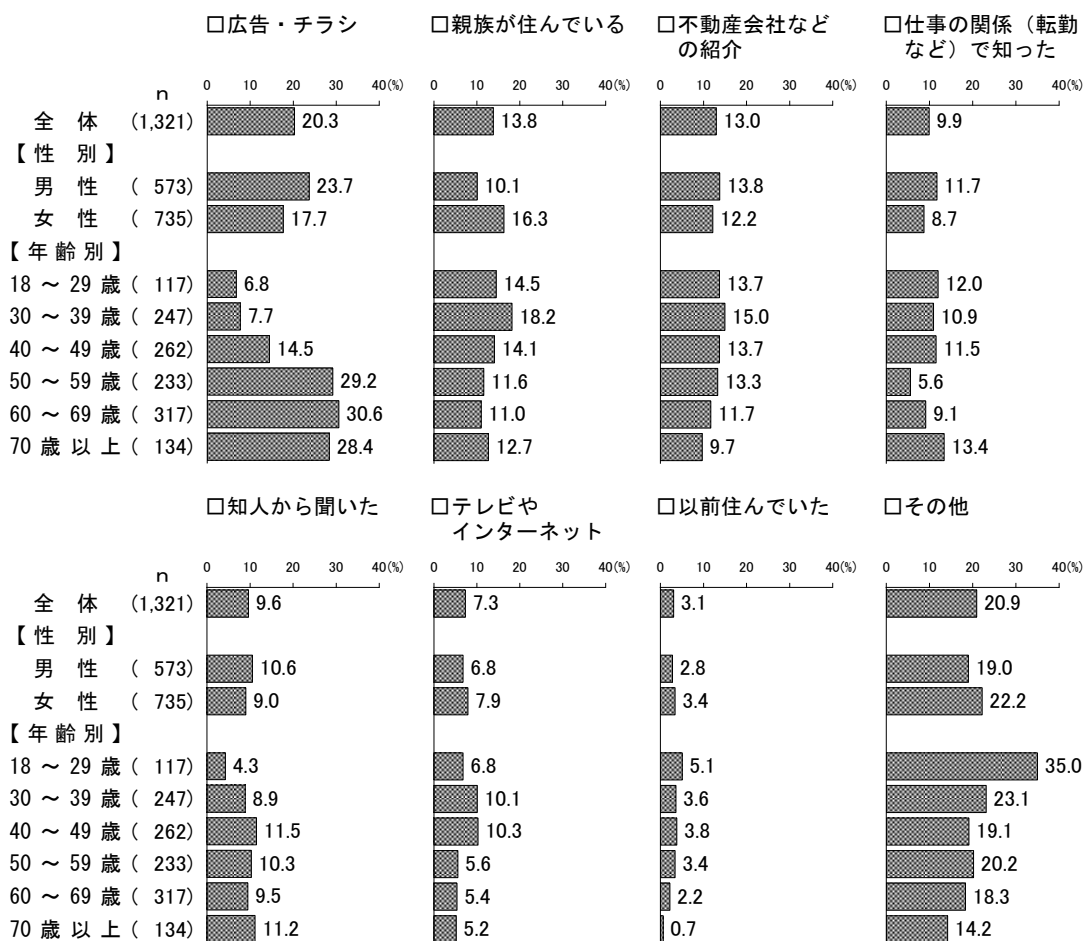
「広告・チラシ」（男性：23.7% 女性：17.7%）は、男性の方が女性よりも約6ポイント高くなっている。

一方、「親族が住んでいる」（男性：10.1% 女性：16.3%）は、女性の方が男性よりも約6ポイント高くなっている。

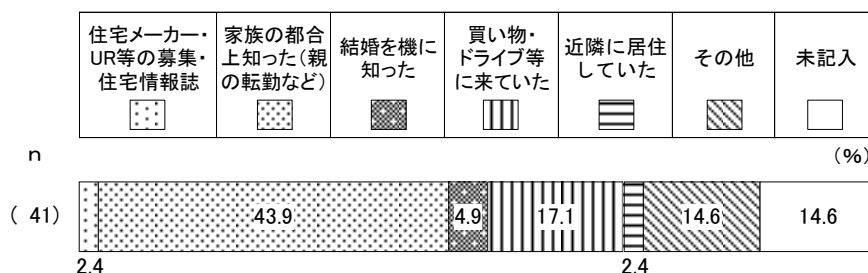
【年齢別】

「広告・チラシ」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、60～69歳で30.6%と最も高くなっている。「親族が住んでいる」は30～39歳で18.2%と最も高くなっている。なお、18～29歳で「その他」が35.0%と高くなっているが、その主な内容には、「家族の都合上知った（親の転勤など）」（18件）、「買い物・ドライブ等に来ていた」（7件）などがあげられている。

図2-30 印西市を知った理由（性別・年齢別）



(参考) 18～29歳のその他の内訳



【地域3区分別】

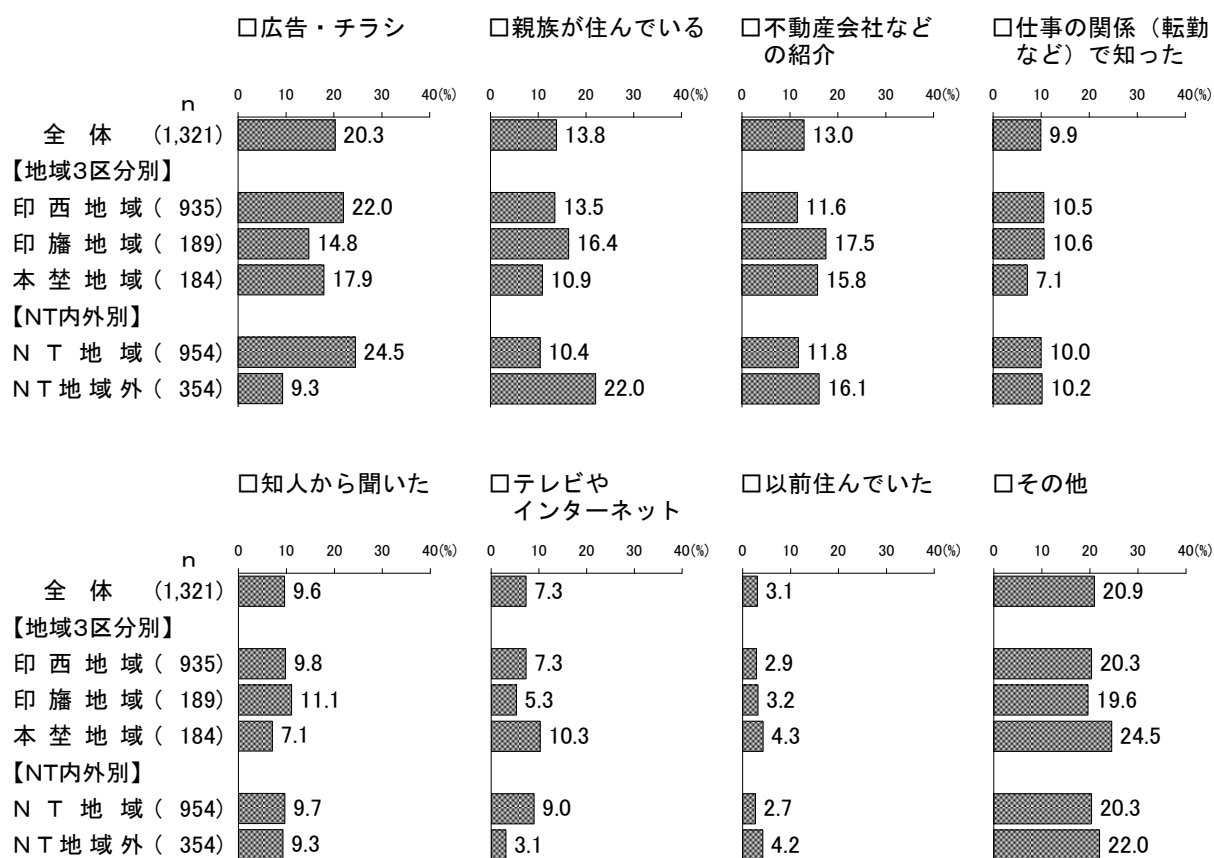
「広告・チラシ」は印西地域で22.0%と最も高くなっている。「親族が住んでいる」は印旛地域で16.4%と他と比較すると高く、「不動産会社などの紹介」でも印旛地域で17.5%と他と比較すると高くなっている。

【NT内外別】

「広告・チラシ」（ニュータウン地域：24.5% ニュータウン地域外：9.3%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約15ポイント高くなっている。

一方、「親族が住んでいる」（ニュータウン地域：10.4% ニュータウン地域外：22.0%）は、ニュータウン地域外の方が約12ポイント高くなっている。

図2-31 印西市を知った理由（地域3区分別・NT内外別）

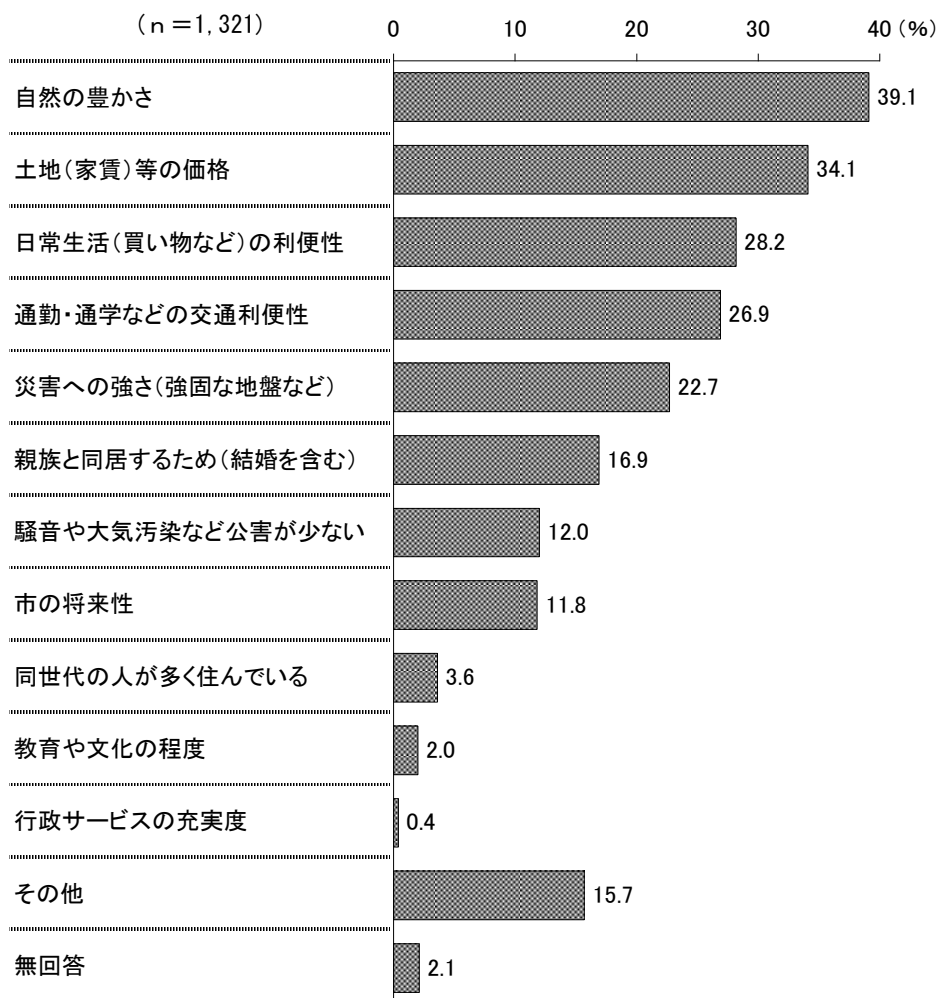


(9) 転入を決めた理由

問5-2 問5で「印西市以外の千葉県内市町村」「他の都道府県」「その他」を選ばれた方に伺います。あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。3つまで選んでください。

問5で「印西市以外の千葉県内市町村」、「他の都道府県」及び「その他」を選ばれた方に、転入を決めた理由をたずねたところ、「自然の豊かさ」が39.1%で最も高く、次いで「土地（家賃）等の価格」が34.1%で、これら上位2項目が3割台となっている。このほか、「日常生活（買い物など）の利便性」が28.2%、「通勤・通学などの交通利便性」が26.9%、「災害への強さ（強固な地盤など）」が22.7%となっている。

図2-32 転入を決めた理由





【性別】

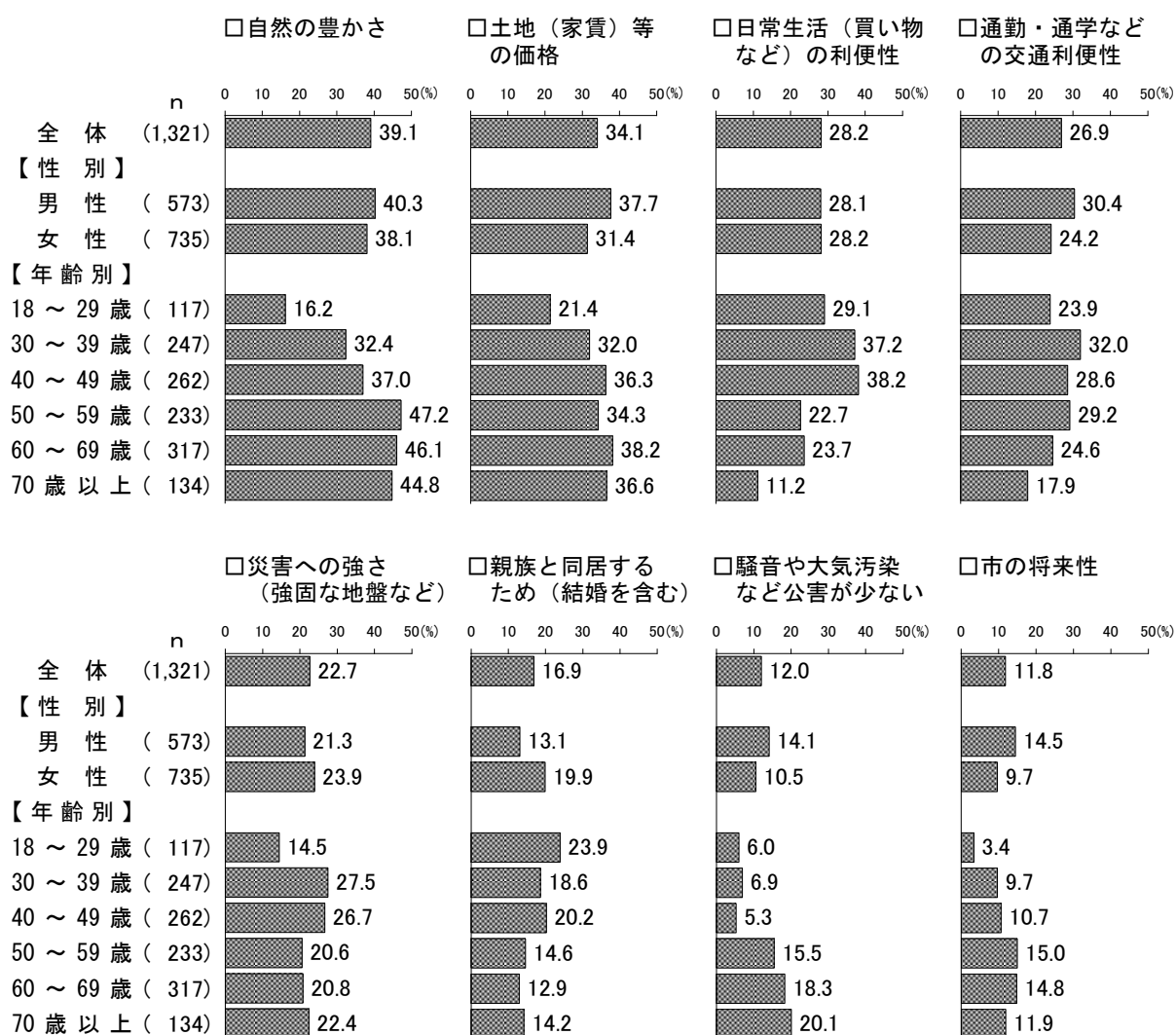
上位8項目について性別で見ると、「土地（家賃）等の価格」（男性：37.7% 女性：31.4%）と「通勤・通学などの交通利便性」（男性：30.4% 女性：24.2%）は、それぞれ男性の方が女性よりも約6ポイント高くなっている。

一方、「親族と同居するため（結婚を含む）」（男性：13.1% 女性：19.9%）は、女性の方が男性よりも約7ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について年齢別で見ると、「自然の豊かさ」は50～59歳で47.2%と最も高くなっている。「土地（家賃）等の価格」は60～69歳で38.2%と最も高くなっている。「日常生活（買い物など）の利便性」は40～49歳で38.2%と最も高く、次いで30～39歳で37.2%となっている。

図2-33 転入を決めた理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

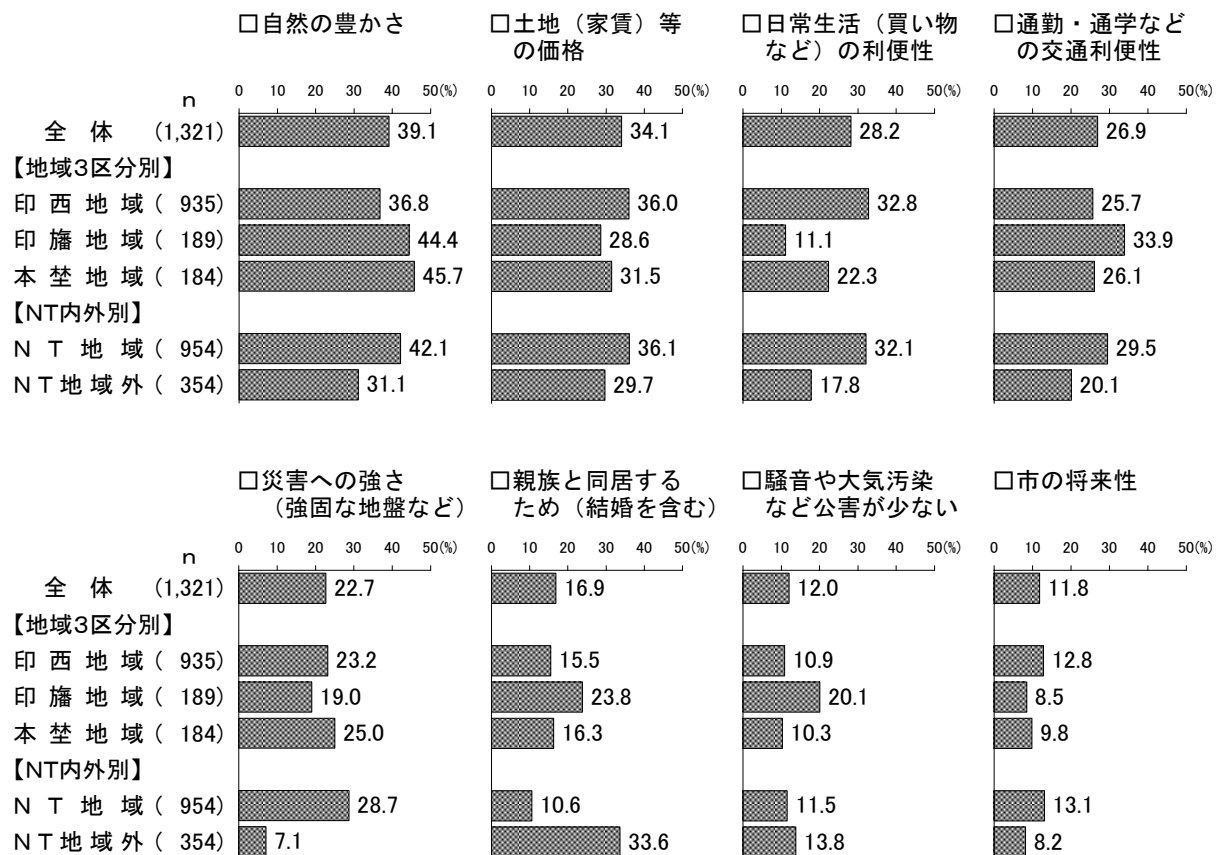
上位8項目について地域3区分別でみると、「自然の豊かさ」は本埜地域で45.7%と最も高くなっている。「土地（家賃）等の価格」は印西地域で36.0%と最も高くなっている。「通勤・通学などの交通利便性」は印旛地域で33.9%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位8項目についてNT内外別でみると、「自然の豊かさ」（ニュータウン地域：42.1% ニュータウン地域外：31.1%）、「日常生活（買い物など）の利便性」（ニュータウン地域：32.1% ニュータウン地域外：17.8%）、「通勤・通学などの交通利便性」（ニュータウン地域：29.5% ニュータウン地域外：20.1%）、「災害への強さ（強固な地盤など）」（ニュータウン地域：28.7% ニュータウン地域外：7.1%）は、いずれもニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも高く、特に、「災害への強さ（強固な地盤など）」は約22ポイント差となっている。

一方、「親族と同居するため（結婚を含む）」（ニュータウン地域：10.6% ニュータウン地域外：33.6%）は、ニュータウン地域外の方が約23ポイント高くなっている。

図2-34 転入を決めた理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



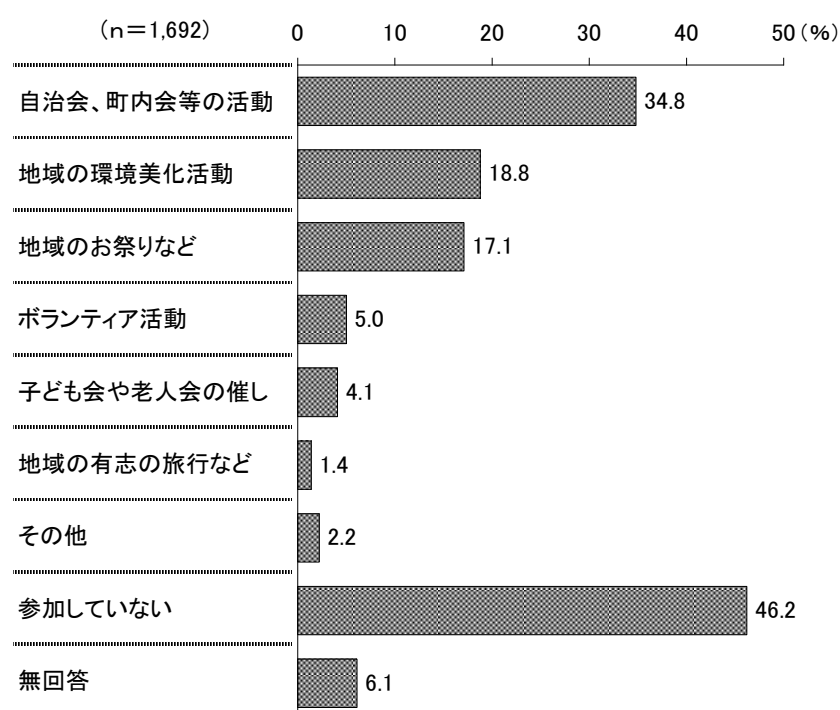
## (10) 地域活動への参加状況

問6 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号をすべて選んでください。

地域活動への参加状況は、「自治会、町内会等の活動」が34.8%で最も高く、次いで「地域の環境美化活動」が18.8%、「地域のお祭りなど」が17.1%となっている。

一方、「参加していない」は46.2%となっている。

図2-35 地域活動への参加状況



【性別】

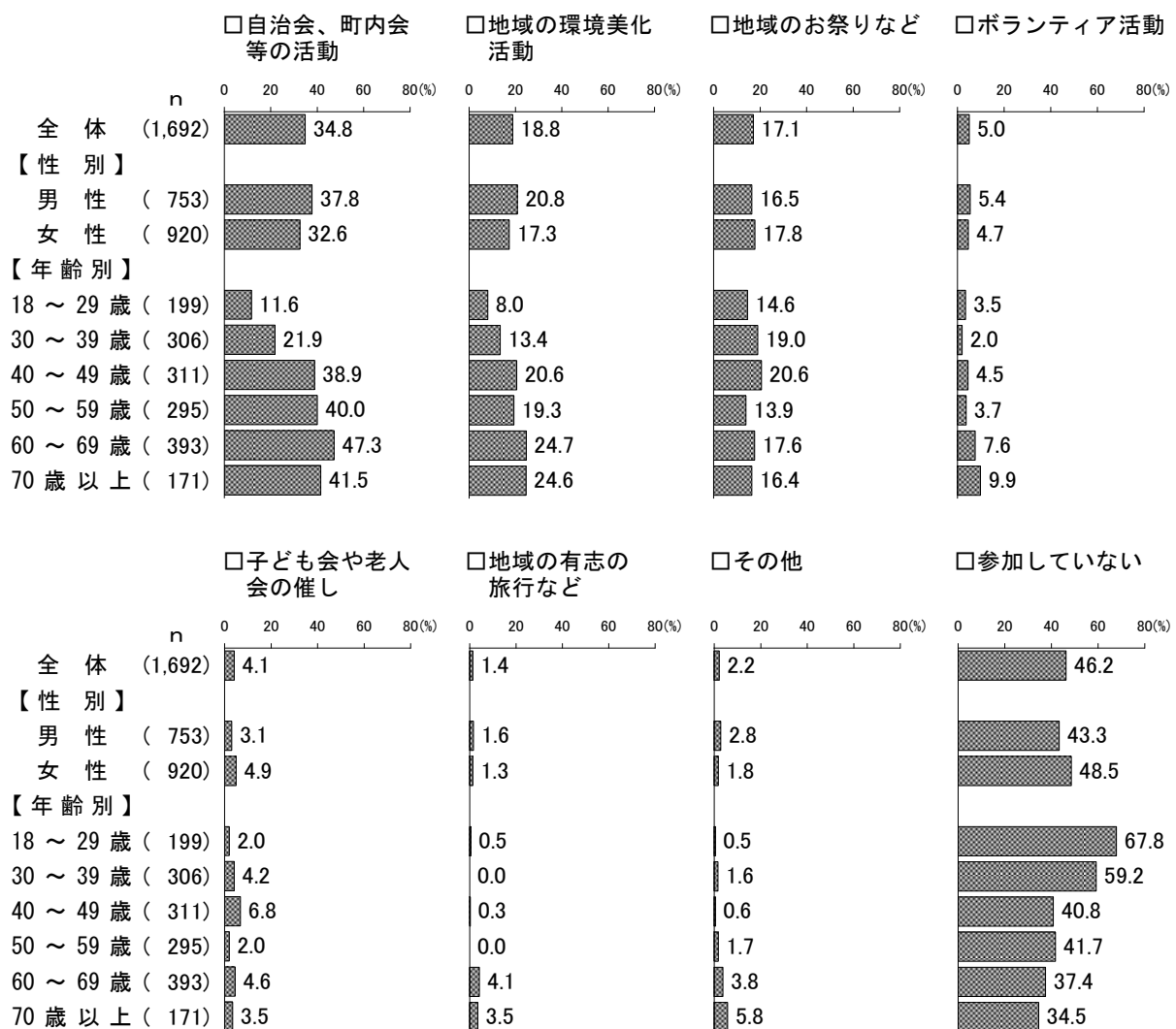
「自治会、町内会等の活動」（男性：37.8% 女性：32.6%）は、男性の方が女性よりも約5ポイント高くなっている。

一方、「参加していない」（男性：43.3% 女性：48.5%）は、女性の方が男性よりも約5ポイント高くなっている。

【年齢別】

「自治会、町内会等の活動」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、60～69歳で47.3%と最も高くなっている。「地域の環境美化活動」は60～69歳で24.7%と最も高く、次いで70歳以上で24.6%となっている。「参加していない」はおおむね年齢が下がるほど高くなり、18～29歳で67.8%と最も高くなっている。

図2-36 地域活動への参加状況（性別・年齢別）



【地域3区分別】

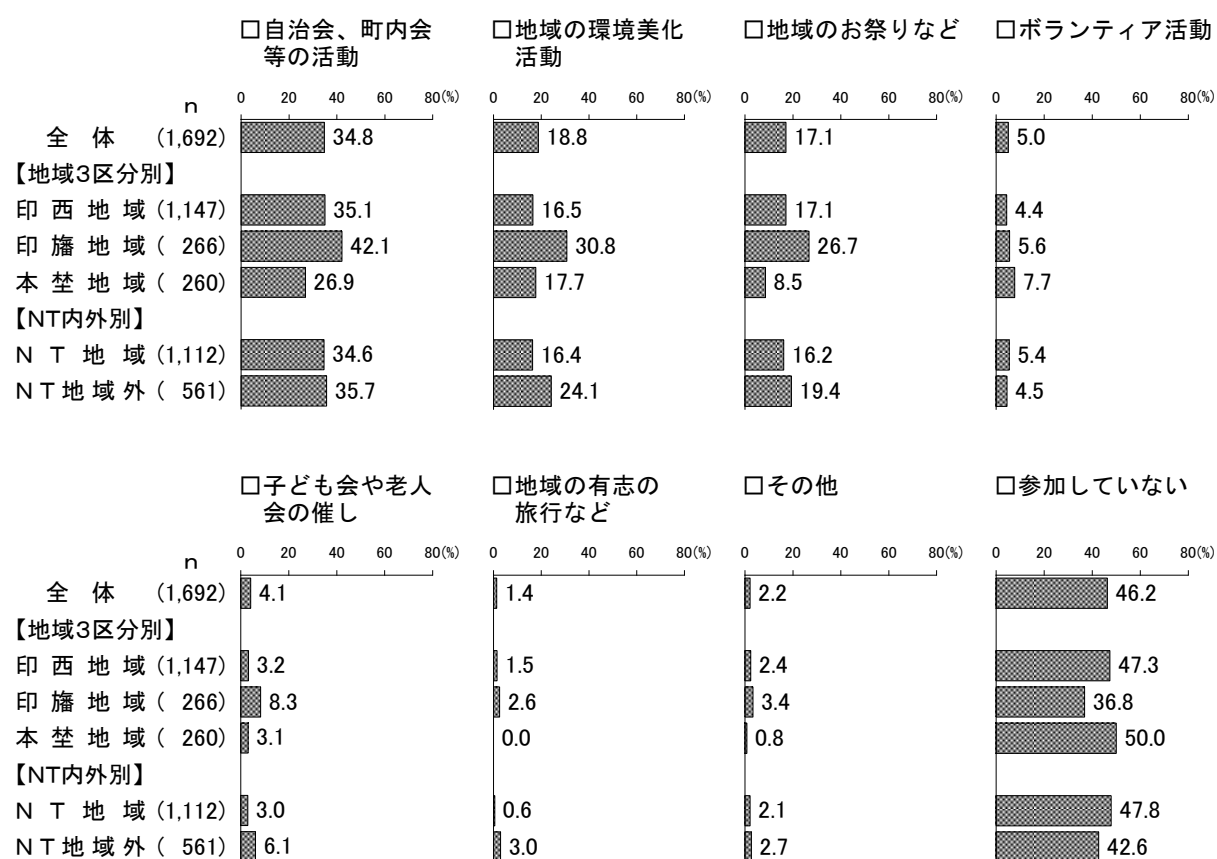
「自治会、町内会等の活動」は42.1%、「地域の環境美化活動」は30.8%、「地域のお祭りなど」は26.7%と、いずれも印旛地域で最も高くなっている。

【NT内外別】

「地域の環境美化活動」（ニュータウン地域：16.4% ニュータウン地域外：24.1%）は、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約8ポイント高くなっている。

一方、「参加していない」（ニュータウン地域：47.8% ニュータウン地域外：42.6%）は、ニュータウン地域の方が約5ポイント高くなっている。

図2-37 地域活動への参加状況（地域3区分別・NT内外別）



### 3. 印西市のまちづくりについて

#### (1) 満足度、重要度について

問7 あなたは次の(1)から(32)の項目について、どの程度満足されていますか。  
 また、今後どのくらい重要だと思いますか。【印西市の主な取り組み】を参考にしながら、あなた自身のお考えに最もあてはまる満足度と重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

#### 【1】満足度、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの満足度と重要度の各選択肢に得点をつけ、満足度、重要度の評価点を算出した。これによって、市民の満足度や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

#### 《得点配分》

満足度	
満足	4
やや満足	3
やや不満	2
不満	1
わからない	

重要度	
重要	4
やや重要	3
どちらともいえない	
あまり重要でない	2
重要でない	1

※「わからない」、「どちらともいえない」は母数から除くためポイントをつけない。

#### 《計算式》

$$\text{満足度評価点} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 3 + \text{「やや不満」} \times 2 + \text{「不満」} \times 1}{\text{「わからない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重要度評価点} = \frac{\text{「重要」} \times 4 + \text{「やや重要」} \times 3 + \text{「あまり重要でない」} \times 2 + \text{「重要でない」} \times 1}{\text{「どちらともいえない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

#### 【2】満足度について

32項目の満足度は、最も高い「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」の3.05から、最も低い「(23)公共交通の充実」の1.70の間に分布している。

#### 【3】重要度について

32項目の重要度は、最も高い「(5)防災体制・災害対策の強化」の3.75から、最も低い「(15)観光振興」の2.99の間に分布している。

【4】満足度、重要度のプロット図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとって 32 項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値 2.75、重要度平均値 3.46）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

**A 満足度が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目**

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く市民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する市民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

**B 満足度、重要度ともに平均値より高い項目**

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している市民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

満足度平均値 (2.75)

《重要度》	《Aゾーン》	満足度：平均値より低い 重要度：平均値より高い	《Bゾーン》	満足度：平均値より高い 重要度：平均値より高い	重要度 平均値 (3.46)
	《Cゾーン》	満足度：平均値より低い 重要度：平均値より低い	《Dゾーン》	満足度：平均値より高い 重要度：平均値より低い	
	《満足度》				

**C 満足度、重要度ともに平均値より低い項目**

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

**D 満足度が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目**

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

第2章 調査結果の詳細

《地域別 各項目の満足度と重要度》

全 体

満足度		令和 2年度	平成 29年度	重要度		令和 2年度	平成 29年度
①	ごみ減量・リサイクルの推進	3.05	3.10	①	防災体制・災害対策の強化	3.75	3.76
②	自然環境の保全・活用	3.03	3.01	②	公共交通の充実	3.75	3.82
③	公園・緑地の整備・保全	2.99	3.03	③	健康増進・医療体制の強化	3.72	3.75
④	健康増進・医療体制の強化	2.98	2.83	④	防犯・交通安全対策の強化	3.70	3.74
⑤	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.96	2.76	⑤	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.67	3.70
⑥	上下水道の整備	2.93	3.09	⑥	学校教育の充実	3.66	3.72
⑦	市民サービスの充実	2.90	2.88	⑦	道路網の整備・充実	3.66	3.69
⑧	市政情報の公開・提供	2.88	2.77	⑧	上下水道の整備	3.66	3.69
⑨	防災体制・災害対策の強化	2.87	2.87	⑨	障がい者福祉の充実	3.63	3.63
⑩	学校教育の充実	2.86	2.74	⑩	高齢者福祉の充実	3.62	3.67
⑪	スポーツの振興	2.86	2.80	⑪	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.60	3.62
⑫	都市景観づくり	2.86	2.90	⑫	ごみ減量・リサイクルの推進	3.60	3.62
⑬	文化・芸術の保護・振興	2.83	2.76	⑬	公園・緑地の整備・保全	3.56	3.61
⑭	障がい者福祉の充実	2.80	2.78	⑭	住宅施策の推進	3.53	3.43
⑮	農業振興	2.80	2.67	⑮	市民サービスの充実	3.49	3.55
⑯	国際交流・異文化理解の推進	2.79	2.59	⑯	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.48	3.59
⑰	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.76	2.73	⑰	土地の有効利用・都市機能の強化	3.47	3.52
⑱	生涯学習の推進	2.76	2.70	⑱	効率的・効果的な行財政運営	3.44	3.62
⑲	地域コミュニティ活動の推進	2.75	2.81	⑲	農業振興	3.43	3.43
⑳	防犯・交通安全対策の強化	2.74	2.66	⑳	雇用対策の推進	3.41	3.42
㉑	高齢者福祉の充実	2.74	2.59	㉑	商工業振興・企業誘致	3.40	3.42
㉒	住宅施策の推進	2.73	2.73	㉒	市政情報の公開・提供	3.34	3.43
㉓	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.70	2.85	㉓	生涯学習の推進	3.31	3.35
㉔	観光振興	2.68	2.61	㉔	国際交流・異文化理解の推進	3.30	3.14
㉕	市民活動支援・市民等との連携、協働	2.67	2.70	㉕	自然環境の保全・活用	3.29	3.56
㉖	商工業振興・企業誘致	2.66	2.55	㉖	都市景観づくり	3.28	3.47
㉗	市政への市民参加	2.63	2.50	㉗	市政への市民参加	3.27	3.29
㉘	効率的・効果的な行財政運営	2.58	2.34	㉘	市民活動支援・市民等との連携、協働	3.25	3.18
㉙	雇用対策の推進	2.54	2.51	㉙	地域コミュニティ活動の推進	3.21	3.33
㉚	道路網の整備・充実	2.47	2.43	㉚	スポーツの振興	3.17	3.31
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.42	2.23	㉛	文化・芸術の保護・振興	3.15	3.24
㉜	公共交通の充実	1.70	1.54	㉜	観光振興	2.99	3.17

※「市民活動支援・市民等との連携、協働」は平成29年度では「市民活動支援・パートナーシップづくり」としていた。



## 地域3区分別

## 印西地域

満足度		令和 2年度	平成 29年度	重要度		令和 2年度	平成 29年度
①	ごみ減量・リサイクルの推進	3.07	3.12	①	公共交通の充実	3.76	3.82
②	自然環境の保全・活用	3.04	3.05	②	防災体制・災害対策の強化	3.75	3.75
③	公園・緑地の整備・保全	3.03	3.09	③	健康増進・医療体制の強化	3.74	3.75
④	健康増進・医療体制の強化	3.00	2.77	④	防犯・交通安全対策の強化	3.71	3.75
⑤	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.99	2.71	⑤	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.68	3.69
⑥	上下水道の整備	2.98	3.15	⑥	上下水道の整備	3.67	3.69
⑦	学校教育の充実	2.92	2.72	⑦	学校教育の充実	3.66	3.73
⑧	防災体制・災害対策の強化	2.91	2.90	⑧	道路網の整備・充実	3.65	3.69
⑨	市民サービスの充実	2.91	2.86	⑨	障がい者福祉の充実	3.63	3.62
⑩	都市景観づくり	2.90	2.92	⑩	高齢者福祉の充実	3.62	3.66
⑪	農業振興	2.87	2.80	⑪	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.60	3.60
⑫	スポーツの振興	2.86	2.79	⑫	ごみ減量・リサイクルの推進	3.59	3.63
⑬	市政情報の公開・提供	2.86	2.77	⑬	公園・緑地の整備・保全	3.56	3.60
⑭	文化・芸術の保護・振興	2.83	2.79	⑭	住宅施策の推進	3.54	3.42
⑮	国際交流・異文化理解の推進	2.83	2.62	⑮	土地の有効利用・都市機能の強化	3.49	3.56
⑯	障がい者福祉の充実	2.82	2.76	⑯	市民サービスの充実	3.49	3.55
⑰	防犯・交通安全対策の強化	2.78	2.67	⑰	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.47	3.58
⑱	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.78	2.73	⑱	効率的・効果的な行財政運営	3.44	3.62
⑲	高齢者福祉の充実	2.78	2.58	⑲	農業振興	3.41	3.40
⑳	生涯学習の推進	2.78	2.70	⑳	商工業振興・企業誘致	3.41	3.43
㉑	地域コミュニティ活動の推進	2.78	2.84	㉑	雇用対策の推進	3.41	3.42
㉒	住宅施策の推進	2.77	2.73	㉒	生涯学習の推進	3.33	3.36
㉓	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.72	2.91	㉓	国際交流・異文化理解の推進	3.33	3.14
㉔	市民活動支援・市民等との連携、協働	2.70	2.71	㉔	市政情報の公開・提供	3.33	3.42
㉕	観光振興	2.69	2.63	㉕	自然環境の保全・活用	3.30	3.56
㉖	商工業振興・企業誘致	2.68	2.55	㉖	都市景観づくり	3.29	3.49
㉗	市政への市民参加	2.65	2.52	㉗	市政への市民参加	3.26	3.31
㉘	効率的・効果的な行財政運営	2.64	2.38	㉘	市民活動支援・市民等との連携、協働	3.26	3.16
㉙	雇用対策の推進	2.59	2.52	㉙	地域コミュニティ活動の推進	3.23	3.33
㉚	道路網の整備・充実	2.50	2.45	㉚	スポーツの振興	3.17	3.32
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.40	2.24	㉛	文化・芸術の保護・振興	3.15	3.23
㉜	公共交通の充実	1.70	1.56	㉜	観光振興	3.00	3.17

※「市民活動支援・市民等との連携、協働」は平成29年度では「市民活動支援・パートナーシップづくり」としていた。

地域3区分別

印旛地域

満足度		令和 2年度	平成 29年度	重要度		令和 2年度	平成 29年度
①	自然環境の保全・活用	3.02	2.85	①	防災体制・災害対策の強化	3.77	3.78
②	ごみ減量・リサイクルの推進	2.98	2.98	②	公共交通の充実	3.76	3.84
③	市政情報の公開・提供	2.97	2.76	③	健康増進・医療体制の強化	3.69	3.76
④	健康増進・医療体制の強化	2.96	2.97	④	道路網の整備・充実	3.69	3.74
⑤	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.91	2.80	⑤	上下水道の整備	3.69	3.70
⑥	市民サービスの充実	2.90	2.80	⑥	防犯・交通安全対策の強化	3.68	3.75
⑦	公園・緑地の整備・保全	2.88	2.81	⑦	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.67	3.75
⑧	スポーツの振興	2.88	2.85	⑧	学校教育の充実	3.67	3.73
⑨	文化・芸術の保護・振興	2.88	2.79	⑨	障がい者福祉の充実	3.65	3.65
⑩	障がい者福祉の充実	2.77	2.79	⑩	ごみ減量・リサイクルの推進	3.64	3.63
⑪	学校教育の充実	2.76	2.73	⑪	高齢者福祉の充実	3.60	3.67
⑫	生涯学習の推進	2.75	2.61	⑫	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.58	3.67
⑬	国際交流・異文化理解の推進	2.74	2.59	⑬	住宅施策の推進	3.54	3.46
⑭	上下水道の整備	2.73	2.95	⑭	公園・緑地の整備・保全	3.52	3.60
⑮	都市景観づくり	2.71	2.79	⑮	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.51	3.59
⑯	防災体制・災害対策の強化	2.70	2.71	⑯	市民サービスの充実	3.50	3.54
⑰	防犯・交通安全対策の強化	2.70	2.58	⑰	農業振興	3.47	3.53
⑱	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.69	2.70	⑱	雇用対策の推進	3.45	3.41
⑲	地域コミュニティ活動の推進	2.63	2.70	⑲	効率的・効果的な行財政運営	3.45	3.61
⑳	高齢者福祉の充実	2.62	2.59	㉑	商工業振興・企業誘致	3.41	3.42
㉑	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.60	2.58	㉒	土地の有効利用・都市機能の強化	3.41	3.38
㉒	農業振興	2.58	2.43	㉓	市政情報の公開・提供	3.39	3.46
㉓	商工業振興・企業誘致	2.57	2.56	㉔	生涯学習の推進	3.29	3.28
㉔	市政への市民参加	2.57	2.42	㉕	都市景観づくり	3.28	3.35
㉕	観光振興	2.56	2.56	㉖	市政への市民参加	3.27	3.23
㉖	住宅施策の推進	2.53	2.78	㉗	国際交流・異文化理解の推進	3.26	3.15
㉗	土地の有効利用・都市機能の強化	2.52	2.21	㉘	市民活動支援・市民等との連携、協働	3.26	3.16
㉘	市民活動支援・市民等との連携、協働	2.51	2.49	㉙	文化・芸術の保護・振興	3.22	3.22
㉙	道路網の整備・充実	2.47	2.38	㉚	自然環境の保全・活用	3.21	3.53
㉚	効率的・効果的な行財政運営	2.46	2.19	㉛	スポーツの振興	3.16	3.27
㉛	雇用対策の推進	2.37	2.58	㉜	地域コミュニティ活動の推進	3.13	3.28
㉜	公共交通の充実	1.76	1.42	㉝	観光振興	2.97	3.14

※「市民活動支援・市民等との連携、協働」は平成29年度では「市民活動支援・パートナーシップづくり」としていた。

## 地域3区分別

## 本埜地域

満足度		令和 2年度	平成 29年度	重要度		令和 2年度	平成 29年度
①	ごみ減量・リサイクルの推進	3.02	3.12	①	防災体制・災害対策の強化	3.77	3.77
②	自然環境の保全・活用	2.98	2.98	②	公共交通の充実	3.71	3.78
③	公園・緑地の整備・保全	2.96	2.96	③	防犯・交通安全対策の強化	3.70	3.69
④	健康増進・医療体制の強化	2.96	2.98	④	健康増進・医療体制の強化	3.68	3.77
⑤	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.91	2.96	⑤	道路網の整備・充実	3.65	3.67
⑥	上下水道の整備	2.91	3.00	⑥	高齢者福祉の充実	3.64	3.72
⑦	都市景観づくり	2.86	2.86	⑦	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.63	3.71
⑧	市政情報の公開・提供	2.86	2.79	⑧	障がい者福祉の充実	3.63	3.69
⑨	スポーツの振興	2.85	2.79	⑨	ごみ減量・リサイクルの推進	3.62	3.57
⑩	市民サービスの充実	2.85	3.03	⑩	学校教育の充実	3.62	3.73
⑪	防災体制・災害対策の強化	2.83	2.97	⑪	上下水道の整備	3.62	3.66
⑫	文化・芸術の保護・振興	2.82	2.62	⑫	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.61	3.63
⑬	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.77	2.77	⑬	公園・緑地の整備・保全	3.60	3.64
⑭	国際交流・異文化理解の推進	2.77	2.60	⑭	住宅施策の推進	3.50	3.49
⑮	住宅施策の推進	2.77	2.69	⑮	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.48	3.68
⑯	障がい者福祉の充実	2.76	2.88	⑯	市民サービスの充実	3.48	3.59
⑰	農業振興	2.75	2.48	⑰	農業振興	3.45	3.48
⑱	学校教育の充実	2.74	2.86	⑱	土地の有効利用・都市機能の強化	3.45	3.47
⑲	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.72	2.87	⑲	効率的・効果的な行財政運営	3.43	3.65
⑳	観光振興	2.71	2.63	⑳	雇用対策の推進	3.38	3.45
㉑	地域コミュニティ活動の推進	2.71	2.75	㉑	市政情報の公開・提供	3.35	3.42
㉒	市民活動支援・市民等との連携、協働	2.71	2.84	㉒	商工業振興・企業誘致	3.34	3.44
㉓	生涯学習の推進	2.70	2.83	㉓	市政への市民参加	3.32	3.29
㉔	高齢者福祉の充実	2.69	2.64	㉔	自然環境の保全・活用	3.31	3.62
㉕	市政への市民参加	2.66	2.49	㉕	生涯学習の推進	3.28	3.36
㉖	商工業振興・企業誘致	2.64	2.63	㉖	国際交流・異文化理解の推進	3.25	3.16
㉗	防犯・交通安全対策の強化	2.62	2.70	㉗	市民活動支援・市民等との連携、協働	3.23	3.28
㉘	雇用対策の推進	2.52	2.42	㉘	都市景観づくり	3.22	3.51
㉙	効率的・効果的な行財政運営	2.49	2.44	㉙	地域コミュニティ活動の推進	3.22	3.34
㉚	土地の有効利用・都市機能の強化	2.43	2.26	㉚	スポーツの振興	3.17	3.32
㉛	道路網の整備・充実	2.37	2.45	㉛	文化・芸術の保護・振興	3.08	3.33
㉜	公共交通の充実	1.66	1.60	㉜	観光振興	2.93	3.23

※「市民活動支援・市民等との連携、協働」は平成29年度では「市民活動支援・パートナーシップづくり」としていた。

NT内外別

ニュータウン地域

満足度		令和 2年度	平成 29年度	重要度		令和 2年度	平成 29年度
①	上下水道の整備	3.21	3.37	①	公共交通の充実	3.79	3.86
②	ごみ減量・リサイクルの推進	3.09	3.16	②	防災体制・災害対策の強化	3.75	3.77
③	自然環境の保全・活用	3.07	3.12	③	健康増進・医療体制の強化	3.72	3.76
④	公園・緑地の整備・保全	3.05	3.18	④	防犯・交通安全対策の強化	3.71	3.76
⑤	健康増進・医療体制の強化	2.96	2.81	⑤	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.70	3.71
⑥	農業振興	2.96	2.86	⑥	上下水道の整備	3.68	3.70
⑦	児童福祉・子育て支援体制の充実	2.93	2.79	⑦	道路網の整備・充実	3.67	3.70
⑧	防災体制・災害対策の強化	2.92	2.95	⑧	学校教育の充実	3.66	3.73
⑨	都市景観づくり	2.92	3.02	⑨	障がい者福祉の充実	3.65	3.62
⑩	学校教育の充実	2.90	2.80	⑩	高齢者福祉の充実	3.62	3.67
⑪	スポーツの振興	2.90	2.82	⑪	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.61	3.62
⑫	市民サービスの充実	2.90	2.89	⑫	公園・緑地の整備・保全	3.60	3.65
⑬	住宅施策の推進	2.89	2.82	⑬	ごみ減量・リサイクルの推進	3.60	3.61
⑭	障がい者福祉の充実	2.86	2.78	⑭	住宅施策の推進	3.56	3.43
⑮	市政情報の公開・提供	2.86	2.80	⑮	市民サービスの充実	3.50	3.56
⑯	国際交流・異文化理解の推進	2.80	2.57	⑯	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.47	3.59
⑰	地域コミュニティ活動の推進	2.80	2.85	⑰	土地の有効利用・都市機能の強化	3.47	3.54
⑱	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.79	2.98	⑱	効率的・効果的な行財政運営	3.46	3.63
⑲	文化・芸術の保護・振興	2.79	2.73	⑲	農業振興	3.42	3.39
⑳	防犯・交通安全対策の強化	2.78	2.69	⑳	雇用対策の推進	3.42	3.41
㉑	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.78	2.75	㉑	商工業振興・企業誘致	3.40	3.42
㉒	生涯学習の推進	2.78	2.71	㉒	市政情報の公開・提供	3.37	3.43
㉓	高齢者福祉の充実	2.76	2.62	㉓	生涯学習の推進	3.35	3.35
㉔	商工業振興・企業誘致	2.75	2.57	㉔	都市景観づくり	3.33	3.52
㉕	市民活動支援・市民等との連携、協働	2.72	2.77	㉕	国際交流・異文化理解の推進	3.32	3.13
㉖	観光振興	2.69	2.58	㉖	市政への市民参加	3.32	3.30
㉗	市政への市民参加	2.68	2.52	㉗	自然環境の保全・活用	3.31	3.58
㉘	効率的・効果的な行財政運営	2.61	2.38	㉘	市民活動支援・市民等との連携、協働	3.26	3.18
㉙	雇用対策の推進	2.57	2.53	㉙	地域コミュニティ活動の推進	3.22	3.31
㉚	道路網の整備・充実	2.54	2.55	㉚	スポーツの振興	3.21	3.31
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.49	2.25	㉛	文化・芸術の保護・振興	3.15	3.22
㉜	公共交通の充実	1.60	1.46	㉜	観光振興	3.03	3.16

※「市民活動支援・市民等との連携、協働」は平成29年度では「市民活動支援・パートナーシップづくり」としていた。

## NT内外別

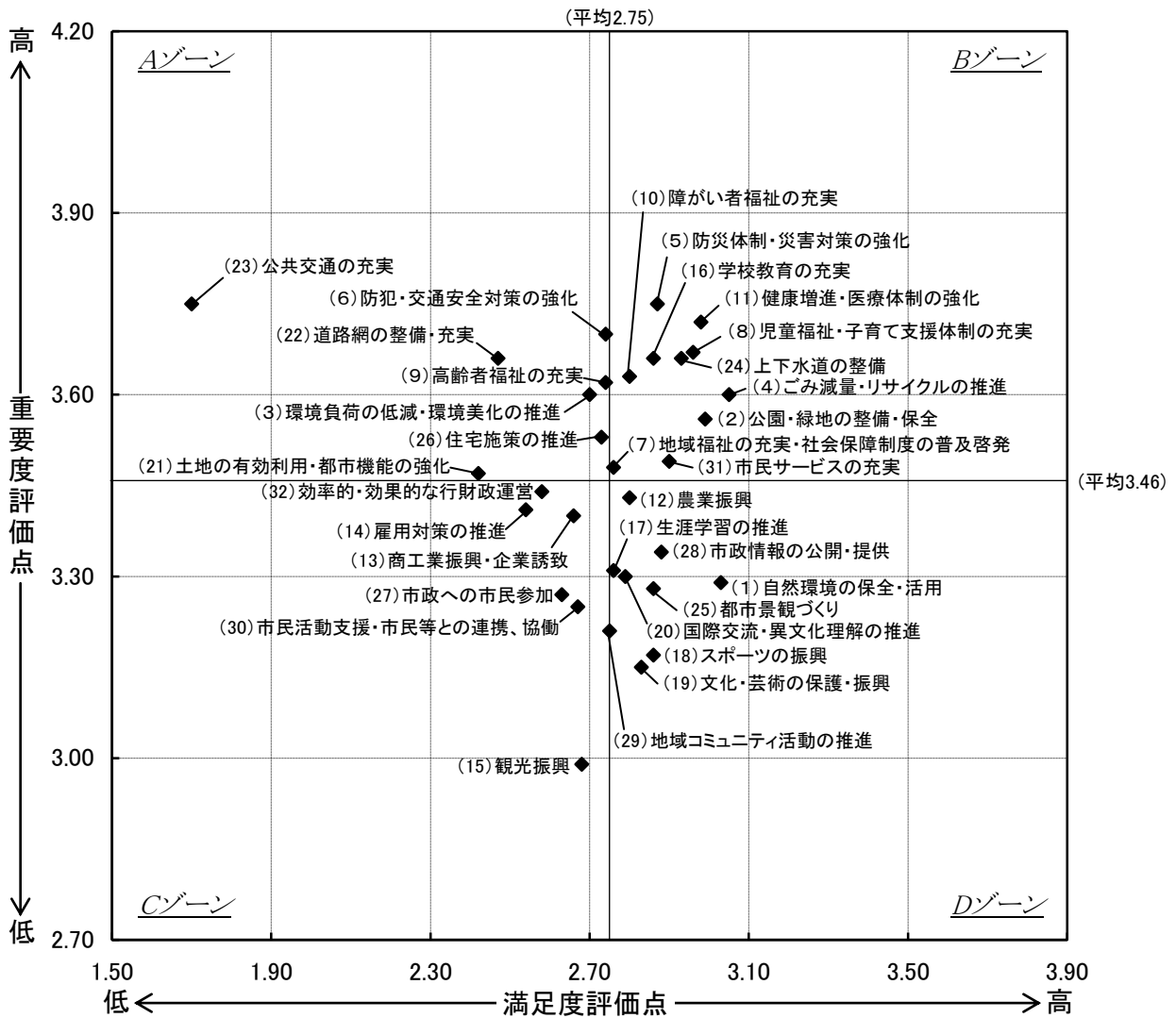
## ニュータウン地域外

満足度		令和 2年度	平成 29年度	重要度		令和 2年度	平成 29年度
①	健康増進・医療体制の強化	3.04	2.87	①	防災体制・災害対策の強化	3.76	3.74
②	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.03	2.70	②	健康増進・医療体制の強化	3.71	3.75
③	ごみ減量・リサイクルの推進	2.97	2.99	③	防犯・交通安全対策の強化	3.69	3.71
④	自然環境の保全・活用	2.92	2.79	④	公共交通の充実	3.66	3.72
⑤	市政情報の公開・提供	2.91	2.72	⑤	学校教育の充実	3.64	3.73
⑥	文化・芸術の保護・振興	2.90	2.82	⑥	道路網の整備・充実	3.64	3.69
⑦	市民サービスの充実	2.89	2.85	⑦	上下水道の整備	3.63	3.68
⑧	公園・緑地の整備・保全	2.87	2.72	⑧	高齢者福祉の充実	3.62	3.67
⑨	スポーツの振興	2.80	2.77	⑨	ごみ減量・リサイクルの推進	3.61	3.63
⑩	国際交流・異文化理解の推進	2.80	2.68	⑩	児童福祉・子育て支援体制の充実	3.61	3.69
⑪	学校教育の充実	2.78	2.64	⑪	障がい者福祉の充実	3.61	3.67
⑫	防災体制・災害対策の強化	2.77	2.74	⑫	環境負荷の低減・環境美化の推進	3.56	3.61
⑬	都市景観づくり	2.74	2.62	⑬	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	3.50	3.60
⑭	生涯学習の推進	2.73	2.70	⑭	公園・緑地の整備・保全	3.49	3.52
⑮	地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	2.72	2.71	⑮	土地の有効利用・都市機能の強化	3.48	3.47
⑯	障がい者福祉の充実	2.72	2.79	⑯	住宅施策の推進	3.48	3.44
⑰	高齢者福祉の充実	2.71	2.56	⑰	市民サービスの充実	3.48	3.54
⑱	防犯・交通安全対策の強化	2.68	2.60	⑱	農業振興	3.45	3.51
⑲	地域コミュニティ活動の推進	2.65	2.72	⑲	雇用対策の推進	3.40	3.44
⑳	観光振興	2.64	2.69	㉑	効率的・効果的な行財政運営	3.40	3.61
㉑	農業振興	2.58	2.43	㉒	商工業振興・企業誘致	3.39	3.44
㉒	市民活動支援・市民等との連携、協働	2.58	2.59	㉓	市政情報の公開・提供	3.29	3.43
㉓	市政への市民参加	2.55	2.47	㉔	国際交流・異文化理解の推進	3.28	3.16
㉔	環境負荷の低減・環境美化の推進	2.54	2.62	㉕	市民活動支援・市民等との連携、協働	3.25	3.18
㉕	効率的・効果的な行財政運営	2.52	2.32	㉖	自然環境の保全・活用	3.24	3.53
㉖	雇用対策の推進	2.51	2.48	㉗	生涯学習の推進	3.23	3.35
㉗	商工業振興・企業誘致	2.50	2.56	㉘	地域コミュニティ活動の推進	3.20	3.35
㉘	住宅施策の推進	2.43	2.56	㉙	文化・芸術の保護・振興	3.16	3.29
㉙	上下水道の整備	2.42	2.57	㉚	市政への市民参加	3.16	3.30
㉚	道路網の整備・充実	2.35	2.22	㉛	都市景観づくり	3.15	3.38
㉛	土地の有効利用・都市機能の強化	2.32	2.21	㉜	スポーツの振興	3.08	3.33
㉜	公共交通の充実	1.93	1.70	㉝	観光振興	2.89	3.20

※「市民活動支援・市民等との連携、協働」は平成29年度では「市民活動支援・パートナーシップづくり」としていた。

《地域別 各項目の満足度と重要度》

全 体



**A：満足度が低く、重要度が高い項目**

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(21)土地の有効利用・都市機能の強化」、「(22)道路網の整備・充実」もあげられている。

**B：満足度が高く、重要度も高い項目**

「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」、「(2)公園・緑地の整備・保全」の満足度が特に高くなっており、「(5)防災体制・災害対策の強化」の重要度が特に高くなっている。

**C：満足度が低く、重要度も低い項目**

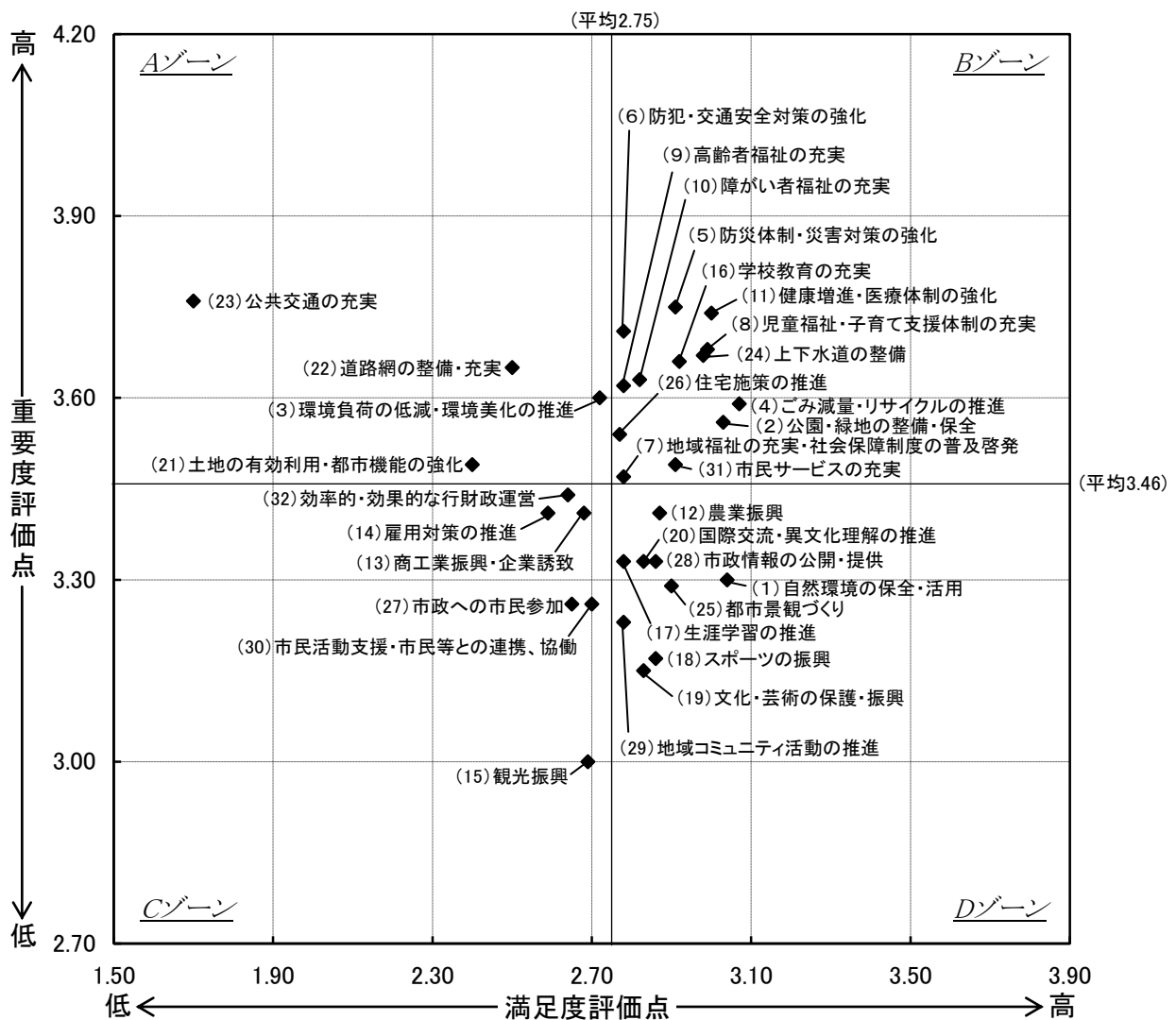
「(14)雇用対策の推進」の満足度が特に低くなっており、「(15)観光振興」の重要度が特に低くなっている。

**D：満足度が高く、重要度が低い項目**

「(19)文化・芸術の保護・振興」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

印西地域



**A：満足度が低く、重要度が高い項目**

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特になくなっており、「(21)土地の有効利用・都市機能の強化」、「(22)道路網の整備・充実」もあげられている。

**B：満足度が高く、重要度も高い項目**

「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」、「(2)公園・緑地の整備・保全」の満足度が特になくなっており、「(5)防災体制・災害対策の強化」、「(11)健康増進・医療体制の強化」の重要度が特になっている。

**C：満足度が低く、重要度も低い項目**

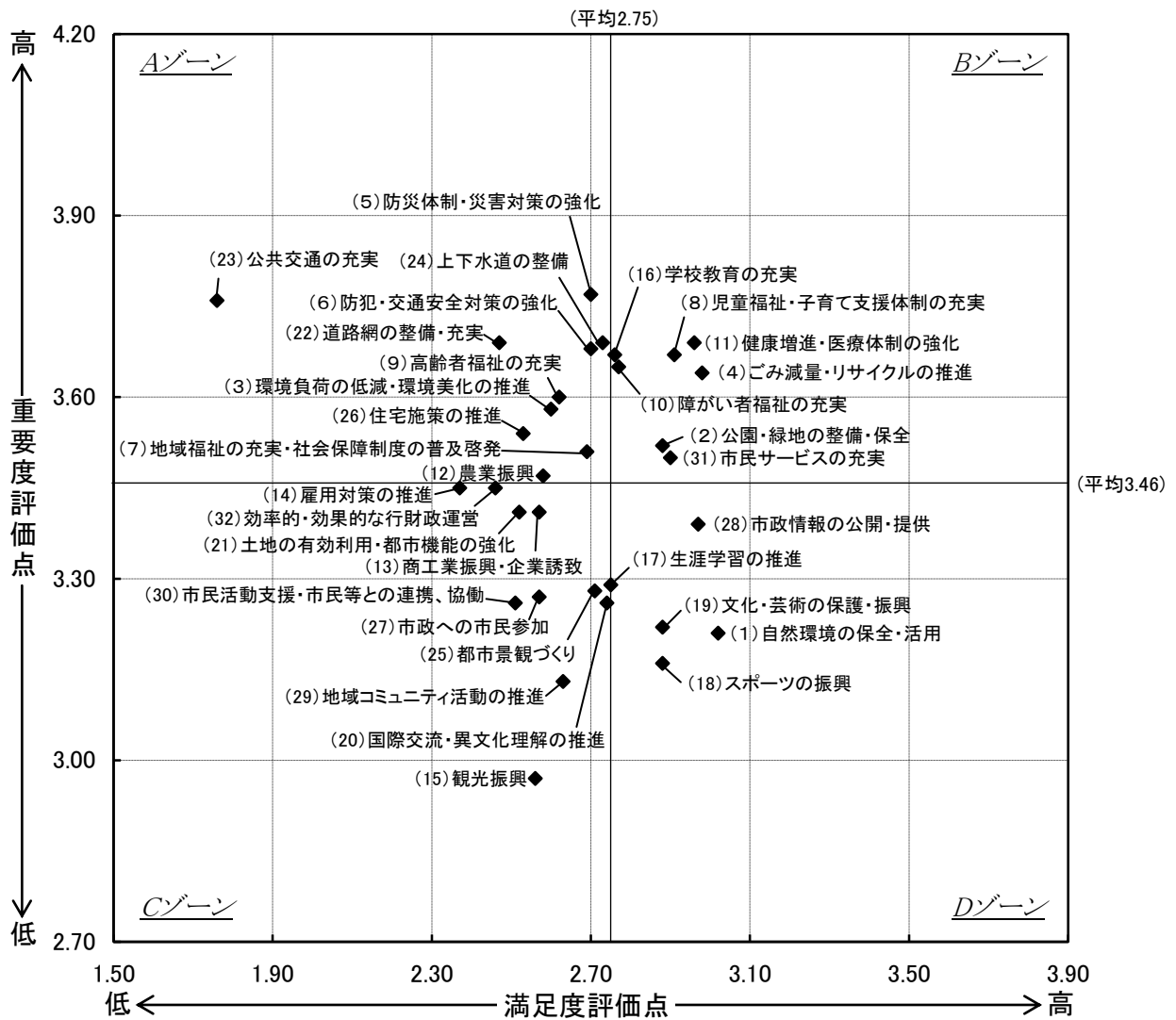
「(14)雇用対策の推進」満足度が特になくなっており、「(15)観光振興」の重要度が特になっている。

**D：満足度が高く、重要度が低い項目**

「(19)文化・芸術の保護・振興」の重要度が特になっている。

地域3区分別

印旛地域



**A：満足度が低く、重要度が高い項目**

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(22)道路網の整備・充実」、「(26)住宅施策の推進」もあげられている。

**B：満足度が高く、重要度も高い項目**

「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特に高くなっており、「(11)健康増進・医療体制の強化」の重要度が特に高くなっている。

**C：満足度が低く、重要度も低い項目**

「(14)雇用対策の推進」、「(32)効率的・効果的な行財政運営」の満足度が特に低くなっており、「(15)観光振興」の重要度が特に低くなっている。

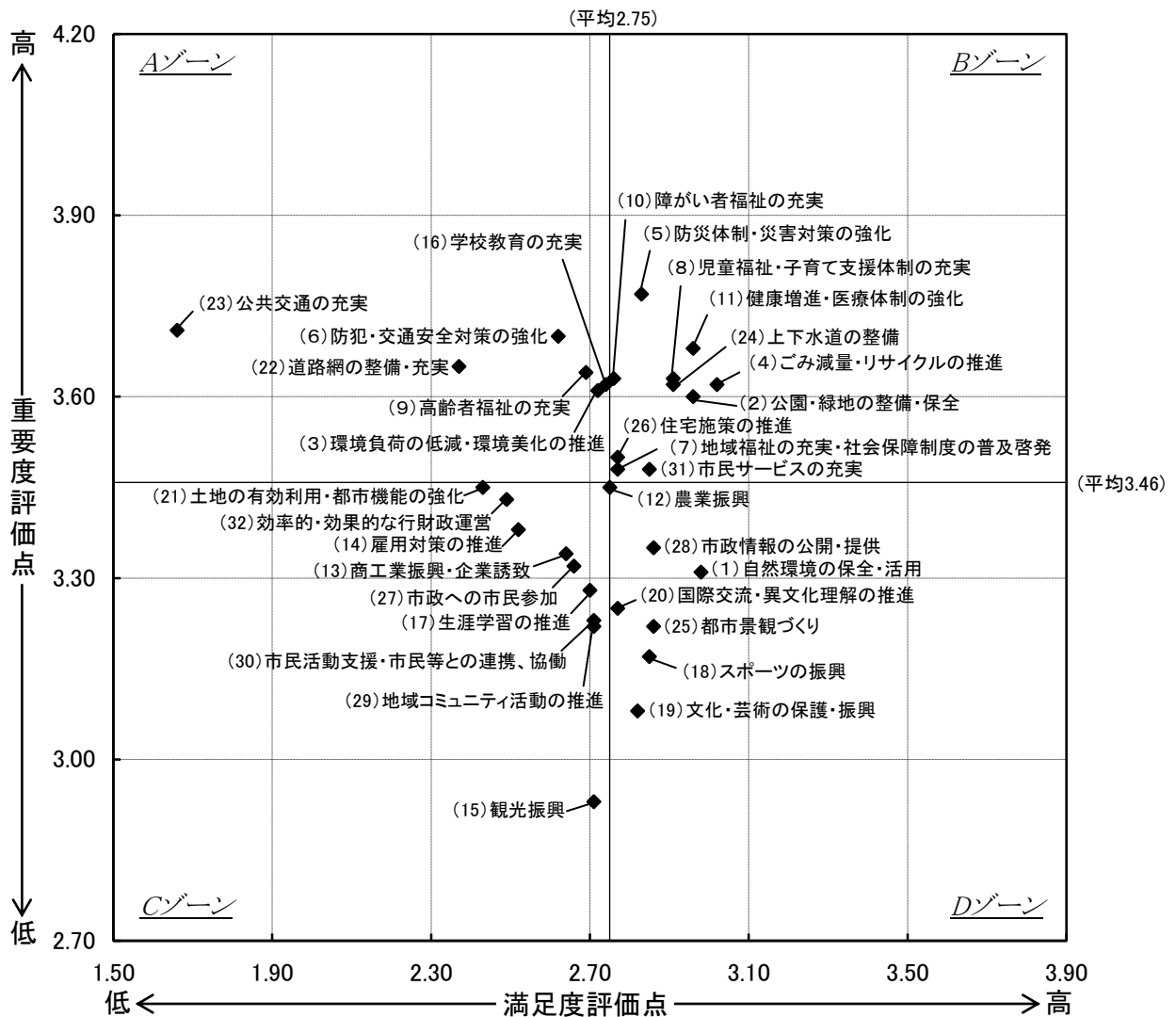
**D：満足度が高く、重要度が低い項目**

「(18)スポーツの振興」の重要度が特に低くなっている。



地域3区分別

本埜地域



**A：満足度が低く、重要度が高い項目**

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特になくなっており、「(22)道路網の整備・充実」、「(6)防犯・交通安全対策の強化」もあげられている。

**B：満足度が高く、重要度も高い項目**

「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」の満足度が特に高くなっており、「(5)防災体制・災害対策の強化」の重要度が特になっている。

**C：満足度が低く、重要度も低い項目**

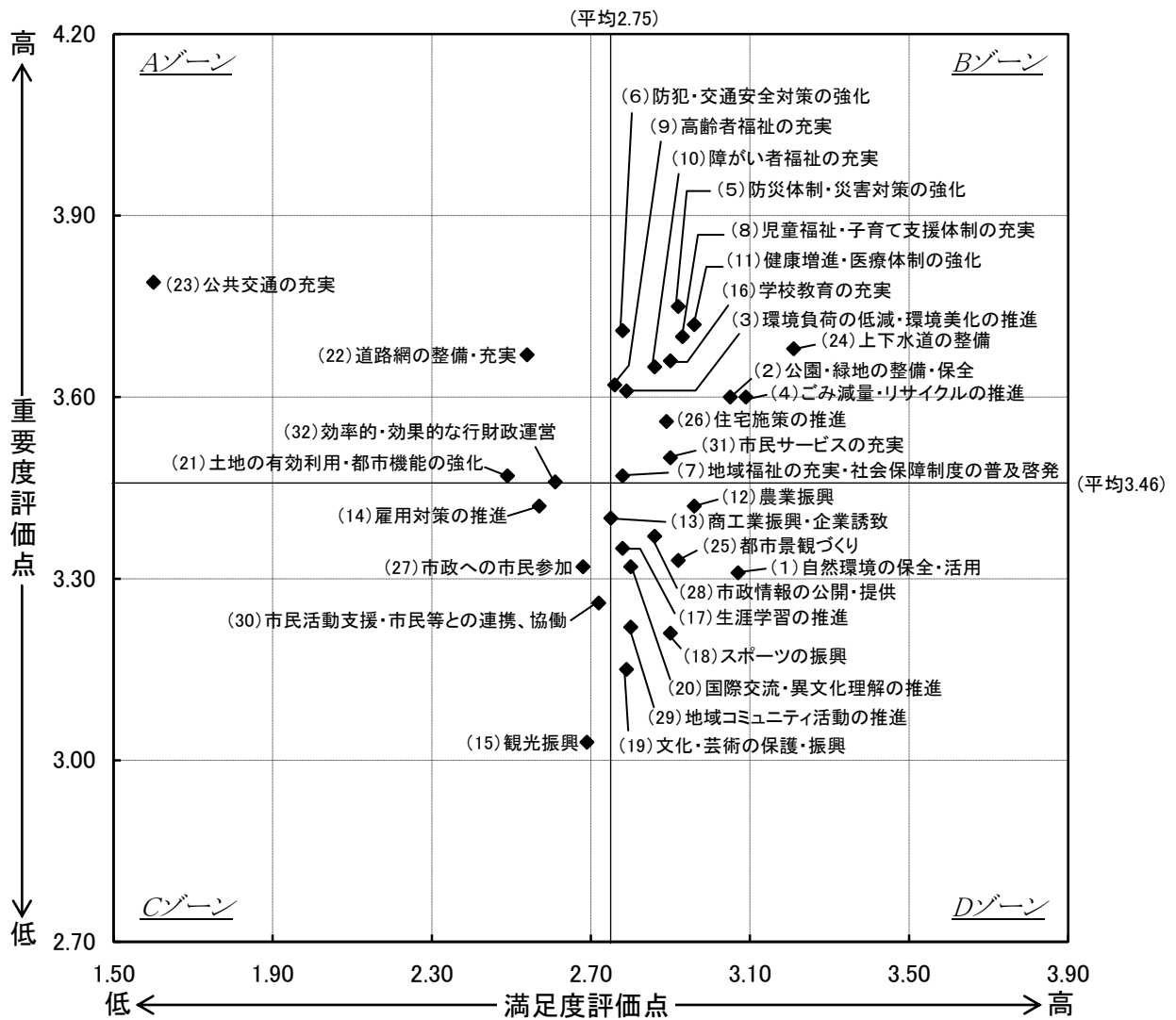
「(21)土地の有効利用・都市機能の強化」、「(32)効率的・効果的な行財政運営」の満足度が特に低くなっており、「(15)観光振興」の重要度が特に低くなっている。

**D：満足度が高く、重要度が低い項目**

「(19)文化・芸術の保護・振興」の重要度が特に低くなっている。

NT内外別

ニュータウン地域



**A：満足度が低く、重要度が高い項目**

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特になくなっており、「(21)土地の有効利用・都市機能の強化」、「(22)道路網の整備・充実」もあげられている。

**B：満足度が高く、重要度も高い項目**

「(24)上下水道の整備」の満足度が特になくなっており、「(5)防災体制・災害対策の強化」の重要度が特になっている。

**C：満足度が低く、重要度も低い項目**

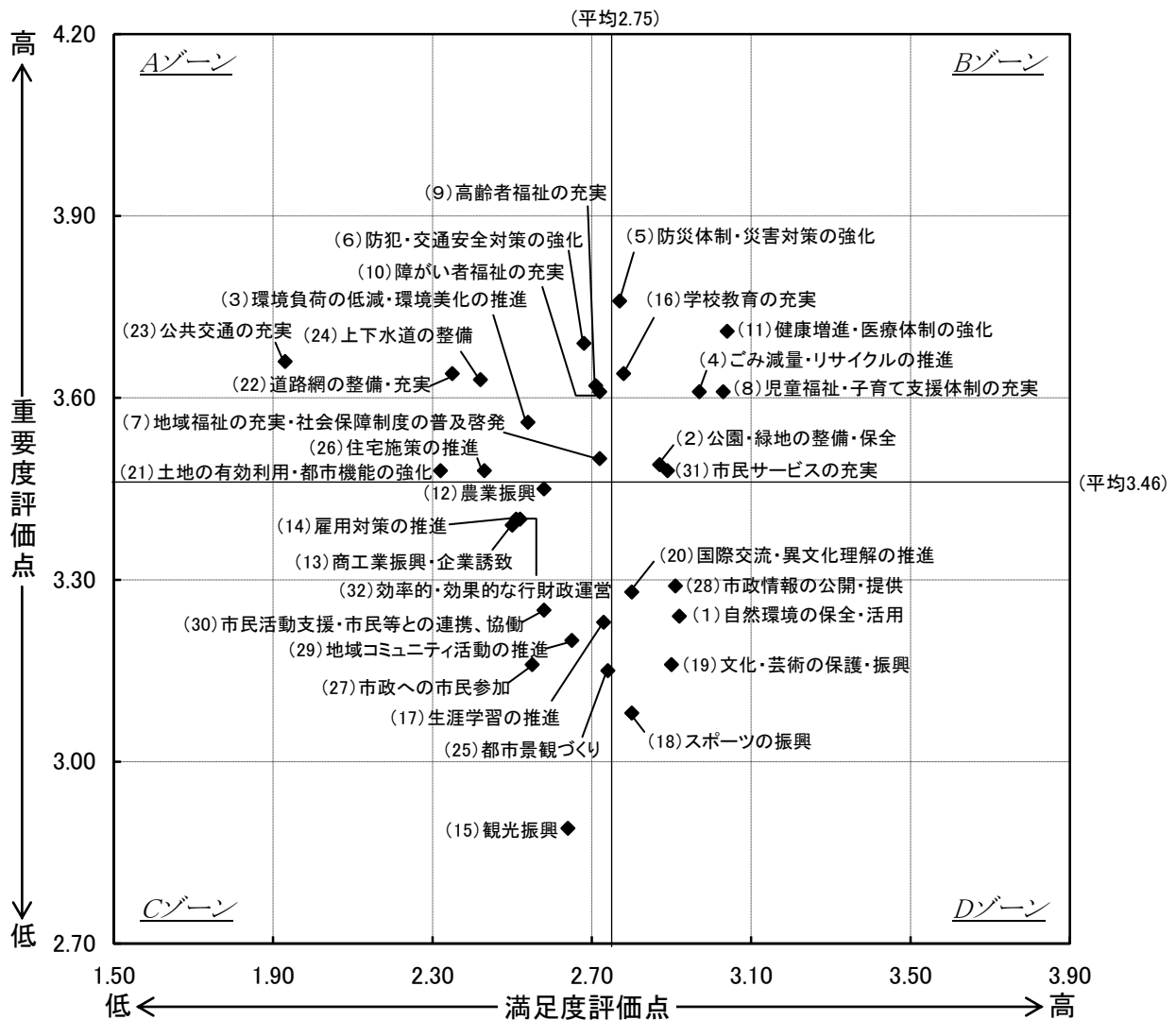
「(14)雇用対策の推進」の満足度が特になくなっており、「(15)観光振興」の重要度が特になっている。

**D：満足度が高く、重要度が低い項目**

「(19)文化・芸術の保護・振興」の重要度が特になっている。

NT内外別

ニュータウン地域外



**A：満足度が低く、重要度が高い項目**

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(21)土地の有効利用・都市機能の強化」、「(22)道路網の整備・充実」もあげられている。

**B：満足度が高く、重要度も高い項目**

「(11)健康増進・医療体制の強化」、「(8)児童福祉・子育て支援体制の充実」の満足度が特に高くなっており、「(5)防災体制・災害対策の強化」の重要度が特に高くなっている。

**C：満足度が低く、重要度も低い項目**

「(13)商工業振興・企業誘致」の満足度が特に低くなっており、「(15)観光振興」の重要度が特に低くなっている。

**D：満足度が高く、重要度が低い項目**

「(18)スポーツの振興」の重要度が特に低くなっている。

# 1 自然環境の保全・活用

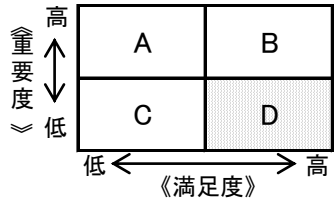
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	205	12.1%	重要	536	31.7%
やや満足	573	33.9%	やや重要	554	32.7%
やや不満	102	6.0%	どちらともいえない	424	25.1%
不満	39	2.3%	あまり重要でない	101	6.0%
わからない	748	44.2%	重要でない	41	2.4%
無回答	25	1.5%	無回答	36	2.1%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.03	3.29

## 相対評価

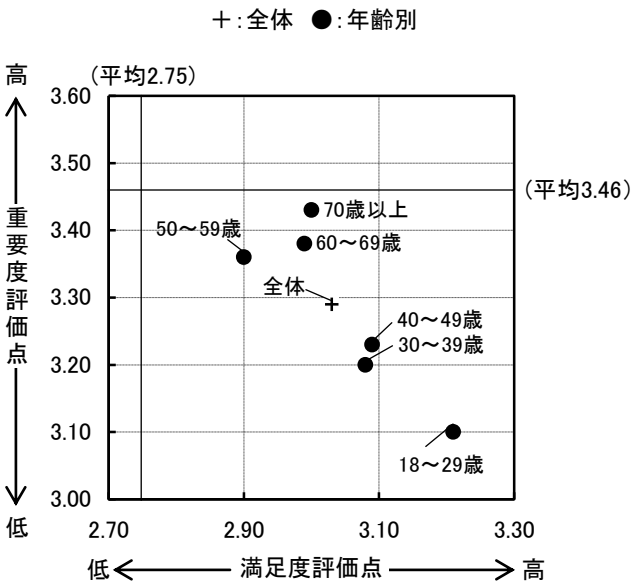
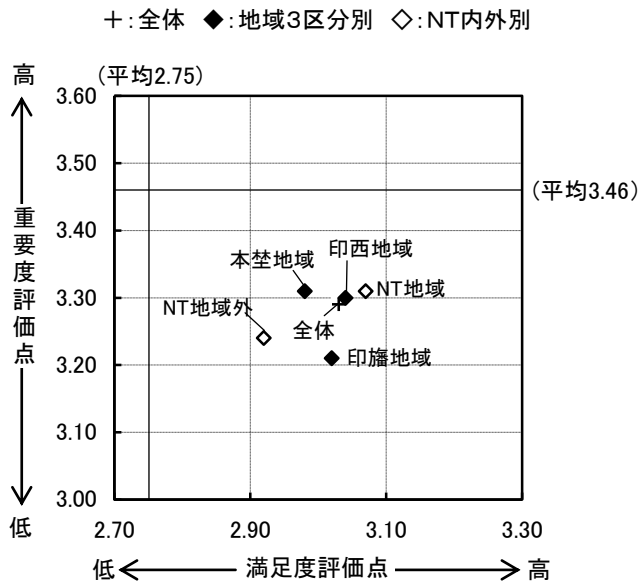


## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.04	3.02	2.98	3.07	2.92
重要度	3.30	3.21	3.31	3.31	3.24

## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.21	3.08	3.09	2.90	2.99	3.00
重要度	3.10	3.20	3.23	3.36	3.38	3.43



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.28ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.17ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域が高く、重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳が高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.03	205	12.1	573	33.9	102	6.0	39	2.3	748	44.2	25	1.5
印西地域	1,147	3.04	137	11.9	405	35.3	72	6.3	21	1.8	493	43.0	19	1.7
印旛地域	266	3.02	32	12.0	85	32.0	15	5.6	7	2.6	126	47.4	1	0.4
本埜地域	260	2.98	32	12.3	80	30.8	15	5.8	10	3.8	120	46.2	3	1.2
N T地域	1,112	3.07	145	13.0	397	35.7	62	5.6	19	1.7	477	42.9	12	1.1
N T地域外	561	2.92	56	10.0	173	30.8	40	7.1	19	3.4	262	46.7	11	2.0
男 性	753	2.94	82	10.9	274	36.4	56	7.4	26	3.5	305	40.5	10	1.3
女 性	920	3.11	121	13.2	293	31.8	46	5.0	12	1.3	435	47.3	13	1.4
18～29歳	199	3.21	29	14.6	62	31.2	6	3.0	1	0.5	99	49.7	2	1.0
30～39歳	306	3.08	34	11.1	79	25.8	14	4.6	5	1.6	171	55.9	3	1.0
40～49歳	311	3.09	38	12.2	91	29.3	16	5.1	4	1.3	162	52.1	0	0.0
50～59歳	295	2.90	33	11.2	109	36.9	23	7.8	14	4.7	113	38.3	3	1.0
60～69歳	393	2.99	46	11.7	153	38.9	32	8.1	8	2.0	146	37.2	8	2.0
70歳以上	171	3.00	23	13.5	76	44.4	11	6.4	6	3.5	48	28.1	7	4.1

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.29	536	31.7	554	32.7	424	25.1	101	6.0	41	2.4	36	2.1
印西地域	1,147	3.30	356	31.0	397	34.6	282	24.6	61	5.3	23	2.0	28	2.4
印旛地域	266	3.21	81	30.5	72	27.1	77	28.9	26	9.8	8	3.0	2	0.8
本埜地域	260	3.31	94	36.2	81	31.2	58	22.3	13	5.0	10	3.8	4	1.5
N T地域	1,112	3.31	351	31.6	398	35.8	272	24.5	52	4.7	22	2.0	17	1.5
N T地域外	561	3.24	180	32.1	152	27.1	145	25.8	48	8.6	19	3.4	17	3.0
男 性	753	3.26	244	32.4	252	33.5	168	22.3	52	6.9	23	3.1	14	1.9
女 性	920	3.31	287	31.2	298	32.4	249	27.1	48	5.2	18	2.0	20	2.2
18～29歳	199	3.10	52	26.1	63	31.7	54	27.1	18	9.0	10	5.0	2	1.0
30～39歳	306	3.20	81	26.5	105	34.3	83	27.1	26	8.5	6	2.0	5	1.6
40～49歳	311	3.23	93	29.9	101	32.5	83	26.7	22	7.1	10	3.2	2	0.6
50～59歳	295	3.36	107	36.3	90	30.5	74	25.1	13	4.4	8	2.7	3	1.0
60～69歳	393	3.38	135	34.4	143	36.4	87	22.1	17	4.3	3	0.8	8	2.0
70歳以上	171	3.43	63	36.8	49	28.7	37	21.6	4	2.3	4	2.3	14	8.2

## 2 公園・緑地の整備・保全

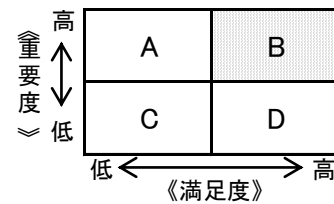
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	372	22.0%	重要	882	52.1%
やや満足	735	43.4%	やや重要	585	34.6%
やや不満	201	11.9%	どちらともいえない	167	9.9%
不満	90	5.3%	あまり重要でない	21	1.2%
わからない	274	16.2%	重要でない	9	0.5%
無回答	20	1.2%	無回答	28	1.7%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.99	3.56

### 相対評価



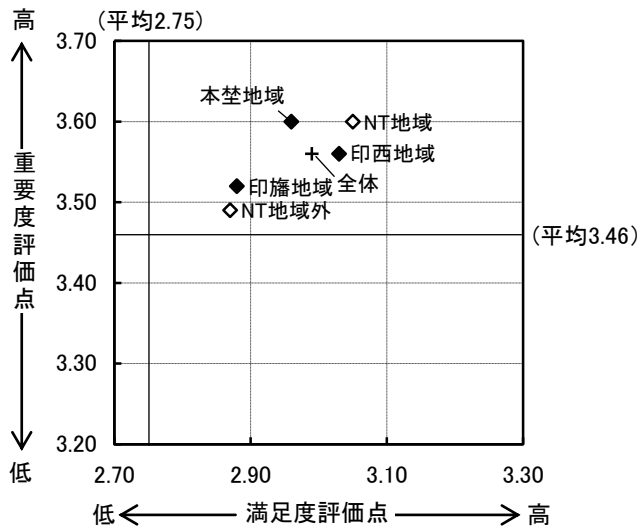
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.03	2.88	2.96	3.05	2.87
重要度	3.56	3.52	3.60	3.60	3.49

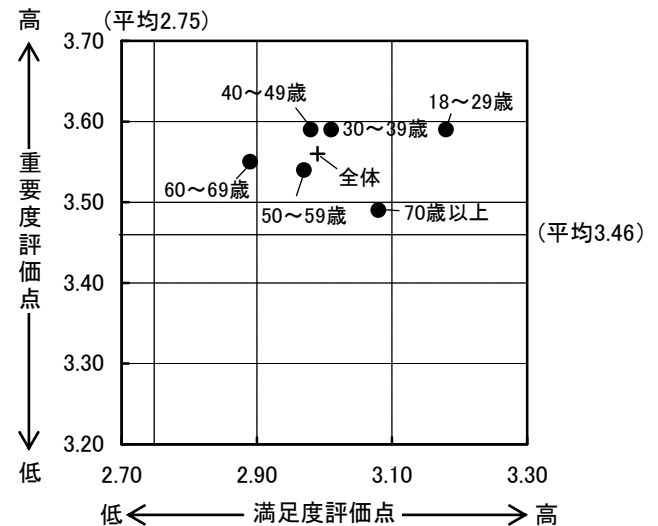
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.18	3.01	2.98	2.97	2.89	3.08
重要度	3.59	3.59	3.59	3.54	3.55	3.49

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.24ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.10ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は本笠地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は18~29歳、30~39歳、40~49歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.99	372	22.0	735	43.4	201	11.9	90	5.3	274	16.2	20	1.2
印西地域	1,147	3.03	260	22.7	525	45.8	139	12.1	47	4.1	162	14.1	14	1.2
印旛地域	266	2.88	48	18.0	108	40.6	31	11.7	21	7.9	57	21.4	1	0.4
本埜地域	260	2.96	61	23.5	95	36.5	31	11.9	19	7.3	51	19.6	3	1.2
N T地域	1,112	3.05	272	24.5	503	45.2	133	12.0	44	4.0	151	13.6	9	0.8
N T地域外	561	2.87	97	17.3	225	40.1	68	12.1	43	7.7	119	21.2	9	1.6
男 性	753	2.97	152	20.2	327	43.4	99	13.1	36	4.8	132	17.5	7	0.9
女 性	920	3.02	217	23.6	400	43.5	102	11.1	51	5.5	139	15.1	11	1.2
18～29歳	199	3.18	55	27.6	84	42.2	13	6.5	7	3.5	39	19.6	1	0.5
30～39歳	306	3.01	71	23.2	125	40.8	40	13.1	14	4.6	52	17.0	4	1.3
40～49歳	311	2.98	77	24.8	126	40.5	32	10.3	25	8.0	51	16.4	0	0.0
50～59歳	295	2.97	65	22.0	131	44.4	43	14.6	15	5.1	41	13.9	0	0.0
60～69歳	393	2.89	66	16.8	178	45.3	58	14.8	21	5.3	63	16.0	7	1.8
70歳以上	171	3.08	36	21.1	85	49.7	15	8.8	5	2.9	24	14.0	6	3.5

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.56	882	52.1	585	34.6	167	9.9	21	1.2	9	0.5	28	1.7
印西地域	1,147	3.56	600	52.3	402	35.0	107	9.3	12	1.0	6	0.5	20	1.7
印旛地域	266	3.52	126	47.4	102	38.3	30	11.3	5	1.9	0	0.0	3	1.1
本埜地域	260	3.60	147	56.5	74	28.5	29	11.2	4	1.5	3	1.2	3	1.2
N T地域	1,112	3.60	619	55.7	382	34.4	88	7.9	7	0.6	3	0.3	13	1.2
N T地域外	561	3.49	254	45.3	196	34.9	78	13.9	14	2.5	6	1.1	13	2.3
男 性	753	3.53	376	49.9	262	34.8	83	11.0	16	2.1	6	0.8	10	1.3
女 性	920	3.59	497	54.0	316	34.3	83	9.0	5	0.5	3	0.3	16	1.7
18～29歳	199	3.59	108	54.3	65	32.7	22	11.1	2	1.0	1	0.5	1	0.5
30～39歳	306	3.59	170	55.6	103	33.7	22	7.2	4	1.3	1	0.3	6	2.0
40～49歳	311	3.59	172	55.3	96	30.9	34	10.9	5	1.6	2	0.6	2	0.6
50～59歳	295	3.54	157	53.2	105	35.6	24	8.1	7	2.4	2	0.7	0	0.0
60～69歳	393	3.55	188	47.8	142	36.1	52	13.2	2	0.5	1	0.3	8	2.0
70歳以上	171	3.49	79	46.2	68	39.8	12	7.0	1	0.6	2	1.2	9	5.3

### 3 環境負荷の低減・環境美化の推進

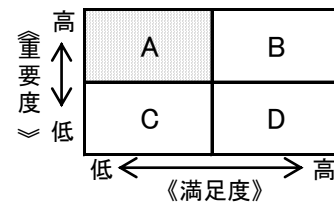
#### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	203	12.0%	重要	928	54.8%
やや満足	547	32.3%	やや重要	561	33.2%
やや不満	329	19.4%	どちらともいえない	153	9.0%
不満	117	6.9%	あまり重要でない	14	0.8%
わからない	472	27.9%	重要でない	7	0.4%
無回答	24	1.4%	無回答	29	1.7%

#### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.70	3.60

#### 相対評価



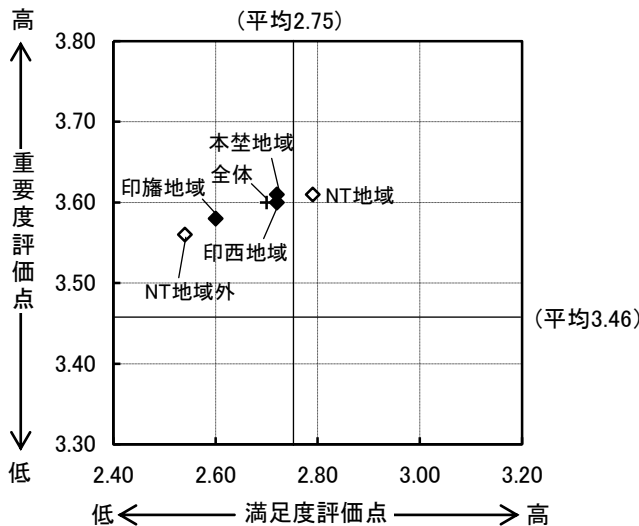
#### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.72	2.60	2.72	2.79	2.54
重要度	3.60	3.58	3.61	3.61	3.56

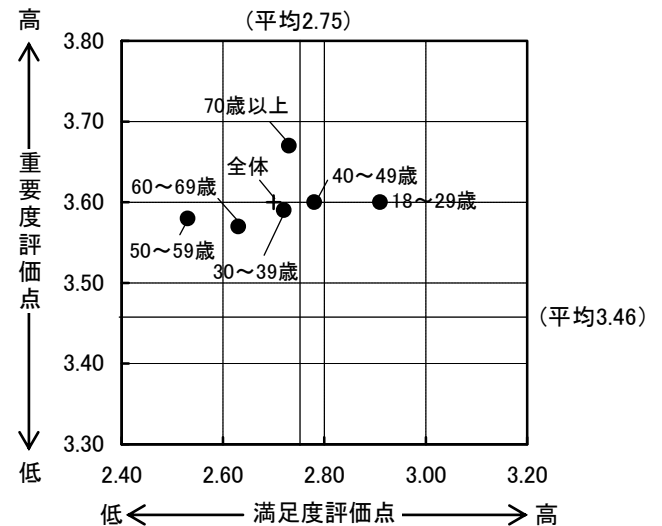
#### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.91	2.72	2.78	2.53	2.63	2.73
重要度	3.60	3.59	3.60	3.58	3.57	3.67

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.05ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.14ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域と本埜地域で高く、重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。



## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.70	203	12.0	547	32.3	329	19.4	117	6.9	472	27.9	24	1.4
印西地域	1,147	2.72	144	12.6	370	32.3	230	20.1	72	6.3	316	27.6	15	1.3
印旛地域	266	2.60	22	8.3	96	36.1	48	18.0	25	9.4	72	27.1	3	1.1
本埜地域	260	2.72	35	13.5	76	29.2	47	18.1	19	7.3	79	30.4	4	1.5
N T地域	1,112	2.79	147	13.2	371	33.4	192	17.3	60	5.4	331	29.8	11	1.0
N T地域外	561	2.54	54	9.6	171	30.5	133	23.7	56	10.0	136	24.2	11	2.0
男 性	753	2.63	90	12.0	238	31.6	151	20.1	70	9.3	196	26.0	8	1.1
女 性	920	2.76	112	12.2	303	32.9	173	18.8	46	5.0	272	29.6	14	1.5
18～29歳	199	2.91	35	17.6	59	29.6	35	17.6	6	3.0	62	31.2	2	1.0
30～39歳	306	2.72	42	13.7	92	30.1	52	17.0	24	7.8	92	30.1	4	1.3
40～49歳	311	2.78	41	13.2	107	34.4	50	16.1	19	6.1	94	30.2	0	0.0
50～59歳	295	2.53	27	9.2	89	30.2	72	24.4	28	9.5	76	25.8	3	1.0
60～69歳	393	2.63	35	8.9	135	34.4	81	20.6	28	7.1	107	27.2	7	1.8
70歳以上	171	2.73	22	12.9	61	35.7	35	20.5	11	6.4	36	21.1	6	3.5

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.60	928	54.8	561	33.2	153	9.0	14	0.8	7	0.4	29	1.7
印西地域	1,147	3.60	627	54.7	384	33.5	103	9.0	9	0.8	4	0.3	20	1.7
印旛地域	266	3.58	143	53.8	92	34.6	25	9.4	2	0.8	1	0.4	3	1.1
本埜地域	260	3.61	147	56.5	81	31.2	24	9.2	2	0.8	2	0.8	4	1.5
N T地域	1,112	3.61	621	55.8	373	33.5	99	8.9	4	0.4	2	0.2	13	1.2
N T地域外	561	3.56	296	52.8	184	32.8	53	9.4	9	1.6	5	0.9	14	2.5
男 性	753	3.59	405	53.8	244	32.4	81	10.8	6	0.8	6	0.8	11	1.5
女 性	920	3.61	514	55.9	311	33.8	71	7.7	7	0.8	1	0.1	16	1.7
18～29歳	199	3.60	109	54.8	65	32.7	20	10.1	3	1.5	0	0.0	2	1.0
30～39歳	306	3.59	167	54.6	107	35.0	24	7.8	1	0.3	1	0.3	6	2.0
40～49歳	311	3.60	176	56.6	93	29.9	34	10.9	2	0.6	4	1.3	2	0.6
50～59歳	295	3.58	160	54.2	101	34.2	28	9.5	3	1.0	1	0.3	2	0.7
60～69歳	393	3.57	211	53.7	144	36.6	25	6.4	4	1.0	1	0.3	8	2.0
70歳以上	171	3.67	96	56.1	47	27.5	21	12.3	0	0.0	0	0.0	7	4.1

# 4 ごみ減量・リサイクルの推進

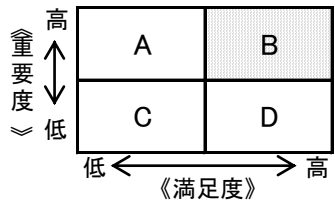
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	347	20.5%	重要	936	55.3%
やや満足	695	41.1%	やや重要	527	31.1%
やや不満	172	10.2%	どちらともいえない	163	9.6%
不満	58	3.4%	あまり重要でない	14	0.8%
わからない	389	23.0%	重要でない	12	0.7%
無回答	31	1.8%	無回答	40	2.4%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.05	3.60

## 相対評価

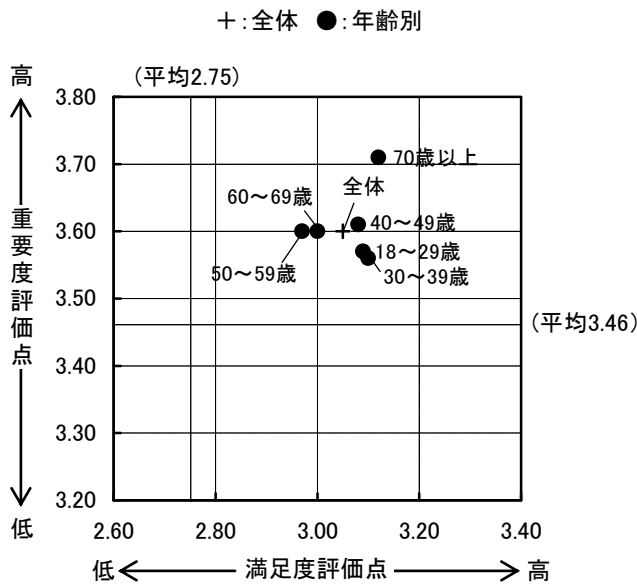
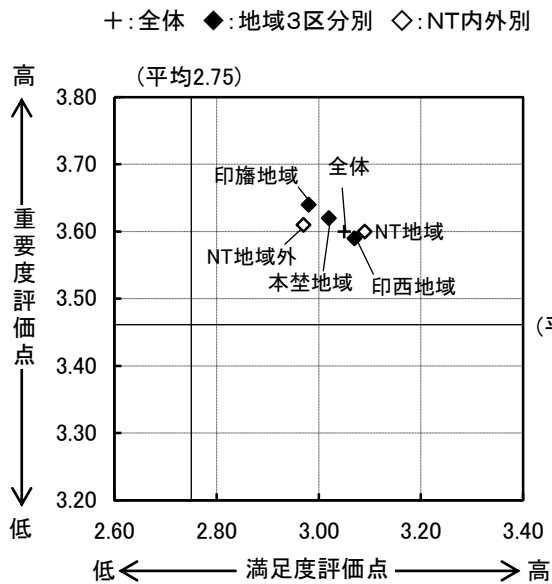


## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.07	2.98	3.02	3.09	2.97
重要度	3.59	3.64	3.62	3.60	3.61

## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.09	3.10	3.08	2.97	3.00	3.12
重要度	3.57	3.56	3.61	3.60	3.60	3.71



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.30ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.14ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに70歳以上で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.05	347	20.5	695	41.1	172	10.2	58	3.4	389	23.0	31	1.8
印西地域	1,147	3.07	250	21.8	466	40.6	118	10.3	35	3.1	256	22.3	22	1.9
印旛地域	266	2.98	47	17.7	122	45.9	27	10.2	12	4.5	51	19.2	7	2.6
本埜地域	260	3.02	48	18.5	98	37.7	25	9.6	10	3.8	77	29.6	2	0.8
N T地域	1,112	3.09	237	21.3	472	42.4	111	10.0	27	2.4	248	22.3	17	1.5
N T地域外	561	2.97	108	19.3	214	38.1	59	10.5	30	5.3	136	24.2	14	2.5
男 性	753	2.98	146	19.4	288	38.2	89	11.8	35	4.6	181	24.0	14	1.9
女 性	920	3.11	199	21.6	397	43.2	81	8.8	22	2.4	204	22.2	17	1.8
18～29歳	199	3.09	40	20.1	82	41.2	15	7.5	6	3.0	55	27.6	1	0.5
30～39歳	306	3.10	65	21.2	121	39.5	24	7.8	10	3.3	80	26.1	6	2.0
40～49歳	311	3.08	65	20.9	119	38.3	20	6.4	14	4.5	87	28.0	6	1.9
50～59歳	295	2.97	61	20.7	112	38.0	40	13.6	14	4.7	64	21.7	4	1.4
60～69歳	393	3.00	71	18.1	180	45.8	50	12.7	10	2.5	72	18.3	10	2.5
70歳以上	171	3.12	44	25.7	73	42.7	21	12.3	3	1.8	26	15.2	4	2.3

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.60	936	55.3	527	31.1	163	9.6	14	0.8	12	0.7	40	2.4
印西地域	1,147	3.59	622	54.2	372	32.4	106	9.2	10	0.9	8	0.7	29	2.5
印旛地域	266	3.64	154	57.9	79	29.7	22	8.3	3	1.1	0	0.0	8	3.0
本埜地域	260	3.62	146	56.2	71	27.3	35	13.5	1	0.4	4	1.5	3	1.2
N T地域	1,112	3.60	609	54.8	374	33.6	98	8.8	5	0.4	5	0.4	21	1.9
N T地域外	561	3.61	313	55.8	148	26.4	65	11.6	9	1.6	7	1.2	19	3.4
男 性	753	3.55	392	52.1	234	31.1	89	11.8	10	1.3	12	1.6	16	2.1
女 性	920	3.64	531	57.7	287	31.2	74	8.0	4	0.4	0	0.0	24	2.6
18～29歳	199	3.57	100	50.3	66	33.2	29	14.6	3	1.5	0	0.0	1	0.5
30～39歳	306	3.56	157	51.3	103	33.7	34	11.1	2	0.7	3	1.0	7	2.3
40～49歳	311	3.61	172	55.3	92	29.6	34	10.9	2	0.6	3	1.0	8	2.6
50～59歳	295	3.60	167	56.6	84	28.5	32	10.8	4	1.4	4	1.4	4	1.4
60～69歳	393	3.60	217	55.2	136	34.6	25	6.4	1	0.3	2	0.5	12	3.1
70歳以上	171	3.71	111	64.9	41	24.0	9	5.3	2	1.2	0	0.0	8	4.7

## 5 防災体制・災害対策の強化

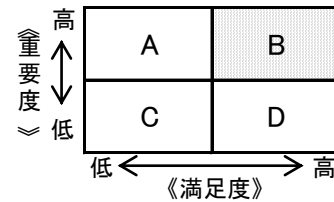
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	222	13.1%	重要	1,177	69.6%
やや満足	637	37.6%	やや重要	365	21.6%
やや不満	219	12.9%	どちらともいえない	99	5.9%
不満	78	4.6%	あまり重要でない	5	0.3%
わからない	503	29.7%	重要でない	3	0.2%
無回答	33	2.0%	無回答	43	2.5%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.87	3.75

### 相対評価



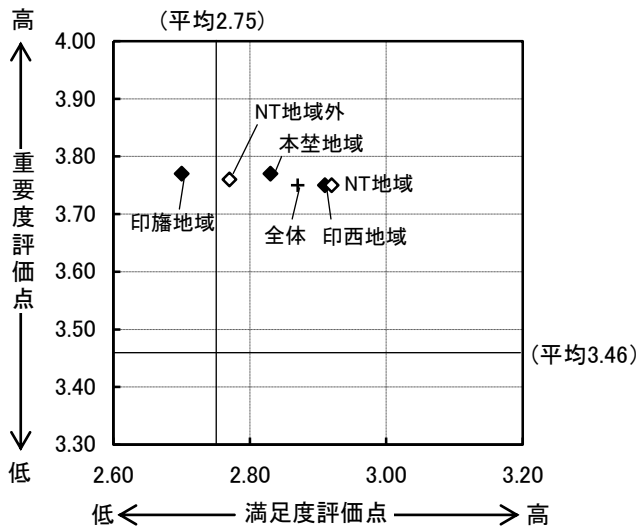
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.91	2.70	2.83	2.92	2.77
重要度	3.75	3.77	3.77	3.75	3.76

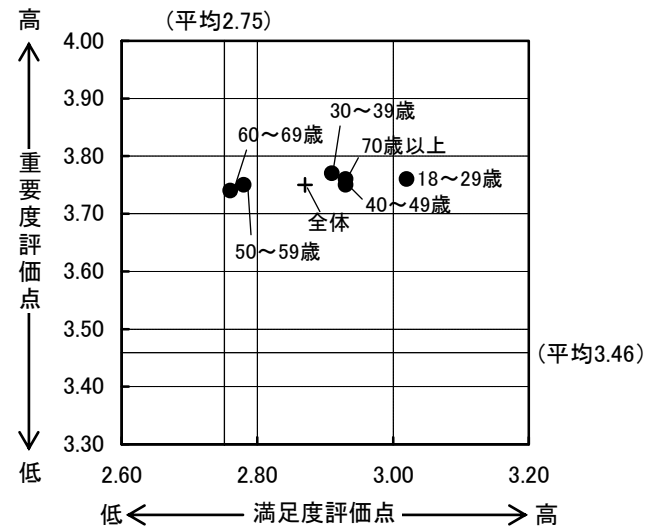
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.02	2.91	2.93	2.78	2.76	2.93
重要度	3.76	3.77	3.75	3.75	3.74	3.76

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.12ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.29ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域と本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.87	222	13.1	637	37.6	219	12.9	78	4.6	503	29.7	33	2.0
印西地域	1,147	2.91	163	14.2	445	38.8	145	12.6	43	3.7	329	28.7	22	1.9
印旛地域	266	2.70	24	9.0	99	37.2	33	12.4	22	8.3	80	30.1	8	3.0
本埜地域	260	2.83	34	13.1	85	32.7	38	14.6	12	4.6	88	33.8	3	1.2
N T地域	1,112	2.92	155	13.9	436	39.2	132	11.9	42	3.8	329	29.6	18	1.6
N T地域外	561	2.77	66	11.8	193	34.4	84	15.0	35	6.2	168	29.9	15	2.7
男 性	753	2.76	92	12.2	282	37.5	106	14.1	56	7.4	202	26.8	15	2.0
女 性	920	2.96	129	14.0	346	37.6	110	12.0	21	2.3	296	32.2	18	2.0
18～29歳	199	3.02	30	15.1	75	37.7	17	8.5	5	2.5	69	34.7	3	1.5
30～39歳	306	2.91	40	13.1	102	33.3	30	9.8	13	4.2	116	37.9	5	1.6
40～49歳	311	2.93	52	16.7	114	36.7	32	10.3	17	5.5	91	29.3	5	1.6
50～59歳	295	2.78	35	11.9	113	38.3	49	16.6	16	5.4	77	26.1	5	1.7
60～69歳	393	2.76	40	10.2	155	39.4	65	16.5	21	5.3	102	26.0	10	2.5
70歳以上	171	2.93	24	14.0	72	42.1	23	13.5	5	2.9	42	24.6	5	2.9

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.75	1,177	69.6	365	21.6	99	5.9	5	0.3	3	0.2	43	2.5
印西地域	1,147	3.75	795	69.3	259	22.6	61	5.3	3	0.3	1	0.1	28	2.4
印旛地域	266	3.77	179	67.3	52	19.5	24	9.0	1	0.4	0	0.0	10	3.8
本埜地域	260	3.77	191	73.5	47	18.1	14	5.4	1	0.4	2	0.8	5	1.9
N T地域	1,112	3.75	789	71.0	244	21.9	52	4.7	5	0.4	1	0.1	21	1.9
N T地域外	561	3.76	376	67.0	114	20.3	47	8.4	0	0.0	2	0.4	22	3.9
男 性	753	3.70	487	64.7	185	24.6	55	7.3	4	0.5	3	0.4	19	2.5
女 性	920	3.80	680	73.9	171	18.6	44	4.8	1	0.1	0	0.0	24	2.6
18～29歳	199	3.76	136	68.3	41	20.6	18	9.0	1	0.5	0	0.0	3	1.5
30～39歳	306	3.77	219	71.6	63	20.6	16	5.2	0	0.0	1	0.3	7	2.3
40～49歳	311	3.75	218	70.1	67	21.5	17	5.5	1	0.3	1	0.3	7	2.3
50～59歳	295	3.75	204	69.2	65	22.0	20	6.8	1	0.3	0	0.0	5	1.7
60～69歳	393	3.74	273	69.5	88	22.4	19	4.8	1	0.3	1	0.3	11	2.8
70歳以上	171	3.76	117	68.4	34	19.9	9	5.3	1	0.6	0	0.0	10	5.8

## 6 防犯・交通安全対策の強化

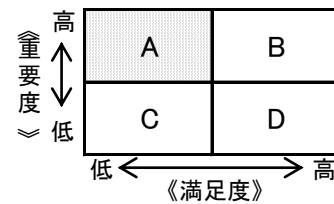
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	200	11.8%	重要	1,099	65.0%
やや満足	599	35.4%	やや重要	439	25.9%
やや不満	289	17.1%	どちらともいえない	105	6.2%
不満	110	6.5%	あまり重要でない	8	0.5%
わからない	465	27.5%	重要でない	4	0.2%
無回答	29	1.7%	無回答	37	2.2%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.74	3.70

### 相対評価



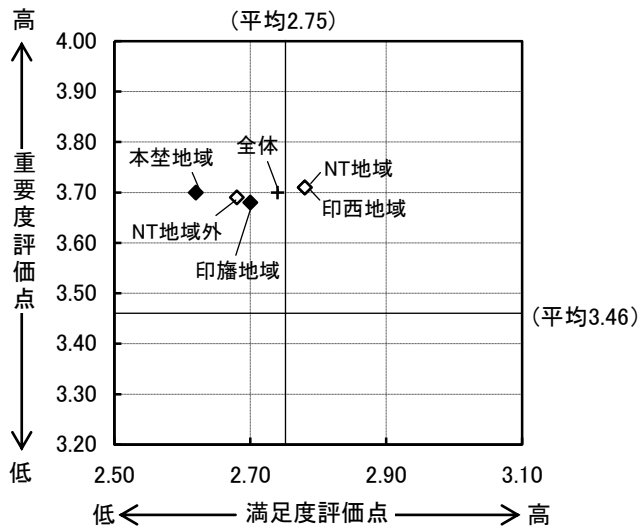
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.78	2.70	2.62	2.78	2.68
重要度	3.71	3.68	3.70	3.71	3.69

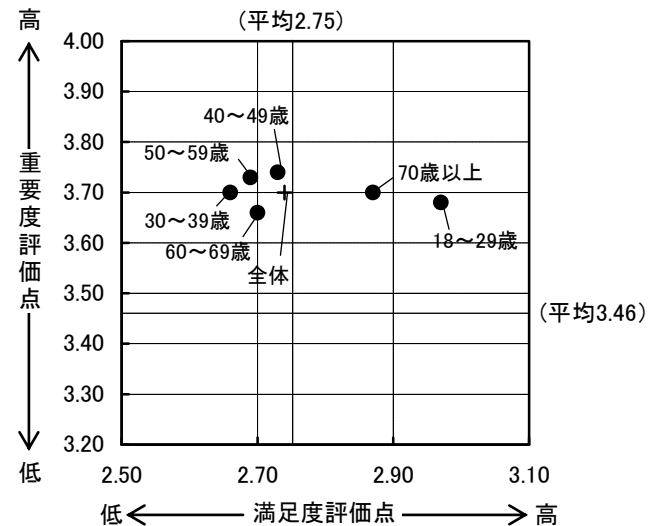
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.97	2.66	2.73	2.69	2.70	2.87
重要度	3.68	3.70	3.74	3.73	3.66	3.70

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.01ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.24ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は40~49歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.74	200	11.8	599	35.4	289	17.1	110	6.5	465	27.5	29	1.7
印西地域	1,147	2.78	148	12.9	406	35.4	193	16.8	65	5.7	315	27.5	20	1.7
印旛地域	266	2.70	23	8.6	102	38.3	46	17.3	17	6.4	71	26.7	7	2.6
本埜地域	260	2.62	28	10.8	83	31.9	48	18.5	25	9.6	74	28.5	2	0.8
N T地域	1,112	2.78	132	11.9	409	36.8	188	16.9	60	5.4	307	27.6	16	1.4
N T地域外	561	2.68	67	11.9	182	32.4	99	17.6	47	8.4	153	27.3	13	2.3
男 性	753	2.63	80	10.6	262	34.8	145	19.3	69	9.2	184	24.4	13	1.7
女 性	920	2.84	118	12.8	328	35.7	142	15.4	39	4.2	277	30.1	16	1.7
18～29歳	199	2.97	38	19.1	62	31.2	24	12.1	9	4.5	65	32.7	1	0.5
30～39歳	306	2.66	30	9.8	96	31.4	50	16.3	24	7.8	101	33.0	5	1.6
40～49歳	311	2.73	40	12.9	108	34.7	59	19.0	21	6.8	79	25.4	4	1.3
50～59歳	295	2.69	33	11.2	108	36.6	58	19.7	22	7.5	69	23.4	5	1.7
60～69歳	393	2.70	35	8.9	153	38.9	71	18.1	25	6.4	99	25.2	10	2.5
70歳以上	171	2.87	23	13.5	65	38.0	25	14.6	7	4.1	47	27.5	4	2.3

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.70	1,099	65.0	439	25.9	105	6.2	8	0.5	4	0.2	37	2.2
印西地域	1,147	3.71	745	65.0	294	25.6	76	6.6	4	0.3	2	0.2	26	2.3
印旛地域	266	3.68	164	61.7	75	28.2	18	6.8	1	0.4	0	0.0	8	3.0
本埜地域	260	3.70	179	68.8	62	23.8	11	4.2	3	1.2	2	0.8	3	1.2
N T地域	1,112	3.71	738	66.4	287	25.8	61	5.5	5	0.4	2	0.2	19	1.7
N T地域外	561	3.69	350	62.4	144	25.7	44	7.8	3	0.5	2	0.4	18	3.2
男 性	753	3.66	458	60.8	209	27.8	60	8.0	7	0.9	3	0.4	16	2.1
女 性	920	3.74	631	68.6	221	24.0	45	4.9	1	0.1	1	0.1	21	2.3
18～29歳	199	3.68	122	61.3	54	27.1	20	10.1	1	0.5	0	0.0	2	1.0
30～39歳	306	3.70	207	67.6	73	23.9	14	4.6	3	1.0	2	0.7	7	2.3
40～49歳	311	3.74	212	68.2	76	24.4	16	5.1	0	0.0	0	0.0	7	2.3
50～59歳	295	3.73	199	67.5	69	23.4	21	7.1	2	0.7	0	0.0	4	1.4
60～69歳	393	3.66	240	61.1	119	30.3	22	5.6	1	0.3	1	0.3	10	2.5
70歳以上	171	3.70	110	64.3	40	23.4	12	7.0	1	0.6	1	0.6	7	4.1

## 7 地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発

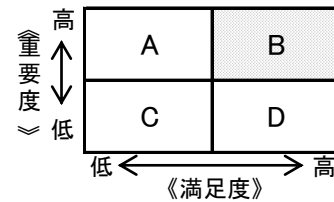
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	113	6.7%	重要	667	39.4%
やや満足	389	23.0%	やや重要	585	34.6%
やや不満	161	9.5%	どちらともいえない	356	21.0%
不満	64	3.8%	あまり重要でない	27	1.6%
わからない	930	55.0%	重要でない	12	0.7%
無回答	35	2.1%	無回答	45	2.7%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.48

### 相対評価



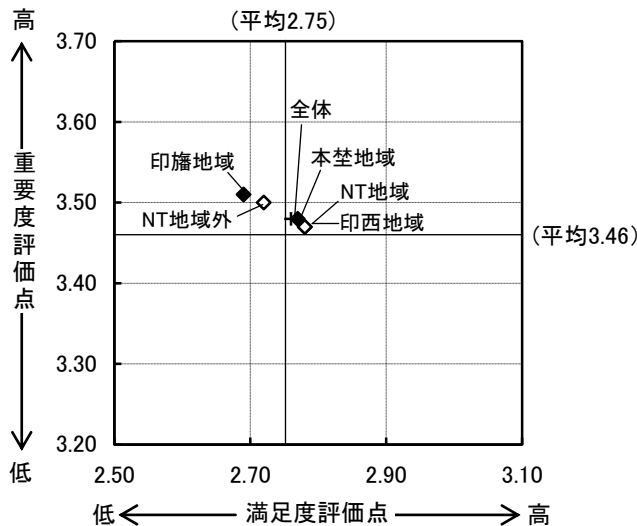
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.78	2.69	2.77	2.78	2.72
重要度	3.47	3.51	3.48	3.47	3.50

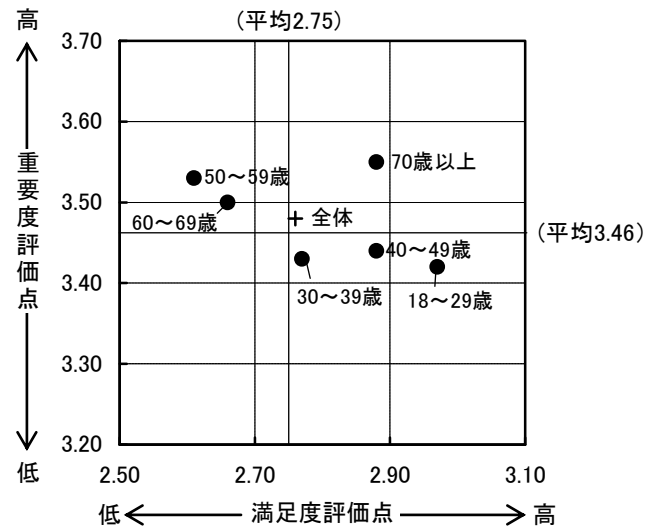
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.97	2.77	2.88	2.61	2.66	2.88
重要度	3.42	3.43	3.44	3.53	3.50	3.55

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.01ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.02ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。



## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.76	113	6.7	389	23.0	161	9.5	64	3.8	930	55.0	35	2.1
印西地域	1,147	2.78	80	7.0	270	23.5	104	9.1	44	3.8	626	54.6	23	2.0
印旛地域	266	2.69	13	4.9	63	23.7	31	11.7	9	3.4	142	53.4	8	3.0
本埜地域	260	2.77	18	6.9	52	20.0	24	9.2	9	3.5	154	59.2	3	1.2
N T地域	1,112	2.78	74	6.7	257	23.1	101	9.1	38	3.4	623	56.0	19	1.7
N T地域外	561	2.72	37	6.6	128	22.8	58	10.3	24	4.3	299	53.3	15	2.7
男 性	753	2.70	50	6.6	166	22.0	92	12.2	30	4.0	398	52.9	17	2.3
女 性	920	2.82	61	6.6	219	23.8	67	7.3	32	3.5	524	57.0	17	1.8
18～29歳	199	2.97	15	7.5	43	21.6	11	5.5	3	1.5	125	62.8	2	1.0
30～39歳	306	2.77	12	3.9	57	18.6	13	4.2	10	3.3	208	68.0	6	2.0
40～49歳	311	2.88	25	8.0	64	20.6	19	6.1	10	3.2	189	60.8	4	1.3
50～59歳	295	2.61	16	5.4	69	23.4	40	13.6	15	5.1	149	50.5	6	2.0
60～69歳	393	2.66	25	6.4	102	26.0	59	15.0	18	4.6	180	45.8	9	2.3
70歳以上	171	2.88	18	10.5	52	30.4	17	9.9	6	3.5	71	41.5	7	4.1

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.48	667	39.4	585	34.6	356	21.0	27	1.6	12	0.7	45	2.7
印西地域	1,147	3.47	452	39.4	401	35.0	235	20.5	21	1.8	8	0.7	30	2.6
印旛地域	266	3.51	101	38.0	85	32.0	67	25.2	3	1.1	1	0.4	9	3.4
本埜地域	260	3.48	107	41.2	92	35.4	50	19.2	3	1.2	3	1.2	5	1.9
N T地域	1,112	3.47	437	39.3	403	36.2	226	20.3	15	1.3	9	0.8	22	2.0
N T地域外	561	3.50	223	39.8	175	31.2	126	22.5	12	2.1	3	0.5	22	3.9
男 性	753	3.43	273	36.3	262	34.8	175	23.2	15	2.0	8	1.1	20	2.7
女 性	920	3.51	388	42.2	315	34.2	177	19.2	12	1.3	4	0.4	24	2.6
18～29歳	199	3.42	71	35.7	65	32.7	55	27.6	1	0.5	5	2.5	2	1.0
30～39歳	306	3.43	110	35.9	111	36.3	69	22.5	6	2.0	3	1.0	7	2.3
40～49歳	311	3.44	114	36.7	109	35.0	70	22.5	8	2.6	2	0.6	8	2.6
50～59歳	295	3.53	126	42.7	93	31.5	64	21.7	5	1.7	1	0.3	6	2.0
60～69歳	393	3.50	166	42.2	141	35.9	68	17.3	6	1.5	1	0.3	11	2.8
70歳以上	171	3.55	75	43.9	59	34.5	26	15.2	1	0.6	0	0.0	10	5.8

## 8 児童福祉・子育て支援体制の充実

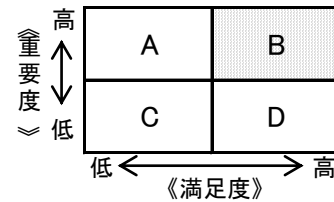
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	262	15.5%	重要	1,034	61.1%
やや満足	514	30.4%	やや重要	378	22.3%
やや不満	165	9.8%	どちらともいえない	189	11.2%
不満	68	4.0%	あまり重要でない	18	1.1%
わからない	648	38.3%	重要でない	23	1.4%
無回答	35	2.1%	無回答	50	3.0%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.96	3.67

### 相対評価



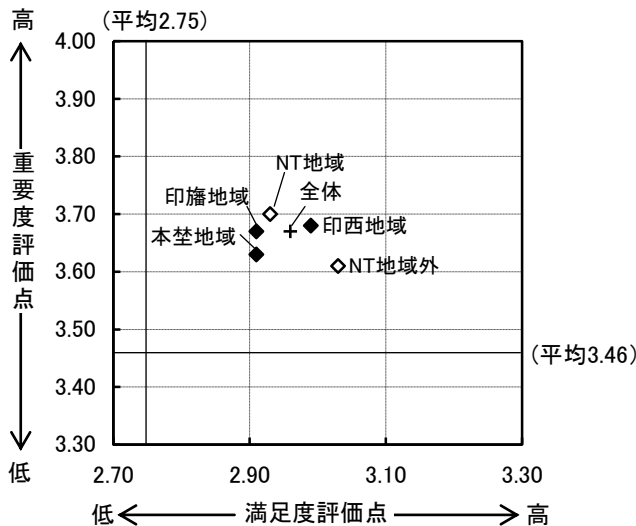
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.99	2.91	2.91	2.93	3.03
重要度	3.68	3.67	3.63	3.70	3.61

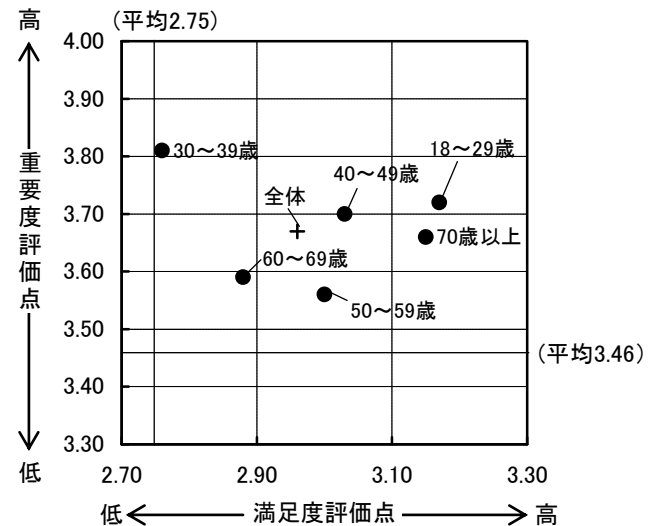
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.17	2.76	3.03	3.00	2.88	3.15
重要度	3.72	3.81	3.70	3.56	3.59	3.66

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.21ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.21ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.96	262	15.5	514	30.4	165	9.8	68	4.0	648	38.3	35	2.1
印西地域	1,147	2.99	181	15.8	350	30.5	109	9.5	39	3.4	445	38.8	23	2.0
印旛地域	266	2.91	40	15.0	77	28.9	22	8.3	16	6.0	102	38.3	9	3.4
本埜地域	260	2.91	40	15.4	81	31.2	31	11.9	12	4.6	93	35.8	3	1.2
N T地域	1,112	2.93	169	15.2	347	31.2	119	10.7	48	4.3	411	37.0	18	1.6
N T地域外	561	3.03	92	16.4	161	28.7	43	7.7	19	3.4	229	40.8	17	3.0
男 性	753	2.94	119	15.8	216	28.7	77	10.2	35	4.6	289	38.4	17	2.3
女 性	920	2.98	140	15.2	293	31.8	85	9.2	32	3.5	352	38.3	18	2.0
18～29歳	199	3.17	41	20.6	52	26.1	16	8.0	3	1.5	86	43.2	1	0.5
30～39歳	306	2.76	50	16.3	99	32.4	42	13.7	30	9.8	80	26.1	5	1.6
40～49歳	311	3.03	70	22.5	114	36.7	28	9.0	17	5.5	78	25.1	4	1.3
50～59歳	295	3.00	39	13.2	83	28.1	33	11.2	3	1.0	130	44.1	7	2.4
60～69歳	393	2.88	37	9.4	112	28.5	34	8.7	13	3.3	186	47.3	11	2.8
70歳以上	171	3.15	24	14.0	50	29.2	9	5.3	1	0.6	80	46.8	7	4.1

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.67	1,034	61.1	378	22.3	189	11.2	18	1.1	23	1.4	50	3.0
印西地域	1,147	3.68	699	60.9	268	23.4	126	11.0	12	1.0	9	0.8	33	2.9
印旛地域	266	3.67	161	60.5	54	20.3	33	12.4	2	0.8	5	1.9	11	4.1
本埜地域	260	3.63	163	62.7	51	19.6	28	10.8	3	1.2	9	3.5	6	2.3
N T地域	1,112	3.70	706	63.5	244	21.9	117	10.5	11	1.0	10	0.9	24	2.2
N T地域外	561	3.61	317	56.5	129	23.0	70	12.5	6	1.1	13	2.3	26	4.6
男 性	753	3.60	418	55.5	186	24.7	100	13.3	10	1.3	15	2.0	24	3.2
女 性	920	3.72	605	65.8	187	20.3	87	9.5	7	0.8	8	0.9	26	2.8
18～29歳	199	3.72	133	66.8	33	16.6	26	13.1	0	0.0	5	2.5	2	1.0
30～39歳	306	3.81	237	77.5	36	11.8	18	5.9	3	1.0	4	1.3	8	2.6
40～49歳	311	3.70	201	64.6	64	20.6	34	10.9	1	0.3	5	1.6	6	1.9
50～59歳	295	3.56	157	53.2	79	26.8	41	13.9	6	2.0	6	2.0	6	2.0
60～69歳	393	3.59	209	53.2	122	31.0	43	10.9	6	1.5	2	0.5	11	2.8
70歳以上	171	3.66	88	51.5	39	22.8	25	14.6	1	0.6	1	0.6	17	9.9

## 9 高齢者福祉の充実

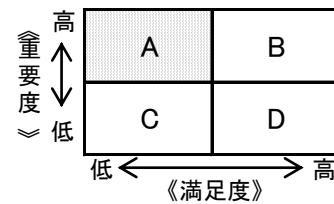
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	103	6.1%	重要	962	56.9%
やや満足	358	21.2%	やや重要	454	26.8%
やや不満	138	8.2%	どちらともいえない	192	11.3%
不満	69	4.1%	あまり重要でない	18	1.1%
わからない	996	58.9%	重要でない	19	1.1%
無回答	28	1.7%	無回答	47	2.8%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.74	3.62

### 相対評価



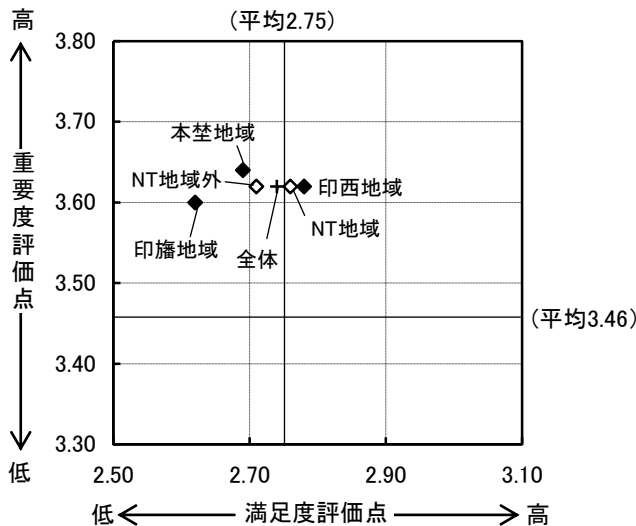
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.78	2.62	2.69	2.76	2.71
重要度	3.62	3.60	3.64	3.62	3.62

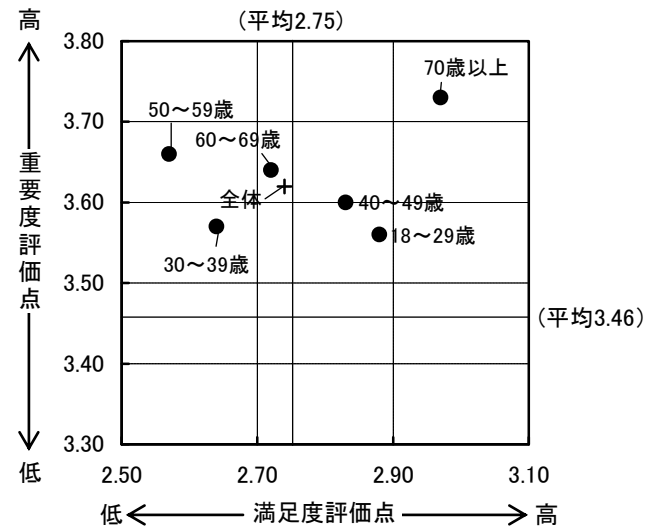
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.88	2.64	2.83	2.57	2.72	2.97
重要度	3.56	3.57	3.60	3.66	3.64	3.73

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.01ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.16ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外で大きな差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに70歳以上で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.74	103	6.1	358	21.2	138	8.2	69	4.1	996	58.9	28	1.7
印西地域	1,147	2.78	78	6.8	243	21.2	88	7.7	44	3.8	676	58.9	18	1.6
印旛地域	266	2.62	11	4.1	55	20.7	22	8.3	14	5.3	157	59.0	7	2.6
本埜地域	260	2.69	13	5.0	53	20.4	27	10.4	9	3.5	155	59.6	3	1.2
N T地域	1,112	2.76	60	5.4	229	20.6	85	7.6	36	3.2	686	61.7	16	1.4
N T地域外	561	2.71	42	7.5	122	21.7	52	9.3	31	5.5	302	53.8	12	2.1
男 性	753	2.66	49	6.5	156	20.7	80	10.6	39	5.2	415	55.1	14	1.9
女 性	920	2.82	54	5.9	195	21.2	57	6.2	28	3.0	572	62.2	14	1.5
18～29歳	199	2.88	12	6.0	31	15.6	9	4.5	5	2.5	141	70.9	1	0.5
30～39歳	306	2.64	13	4.2	36	11.8	10	3.3	15	4.9	227	74.2	5	1.6
40～49歳	311	2.83	14	4.5	53	17.0	20	6.4	5	1.6	215	69.1	4	1.3
50～59歳	295	2.57	14	4.7	72	24.4	36	12.2	19	6.4	148	50.2	6	2.0
60～69歳	393	2.72	29	7.4	104	26.5	46	11.7	19	4.8	186	47.3	9	2.3
70歳以上	171	2.97	21	12.3	56	32.7	16	9.4	4	2.3	71	41.5	3	1.8

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.62	962	56.9	454	26.8	192	11.3	18	1.1	19	1.1	47	2.8
印西地域	1,147	3.62	647	56.4	317	27.6	130	11.3	12	1.0	10	0.9	31	2.7
印旛地域	266	3.60	147	55.3	71	26.7	31	11.7	3	1.1	4	1.5	10	3.8
本埜地域	260	3.64	156	60.0	61	23.5	29	11.2	3	1.2	5	1.9	6	2.3
N T地域	1,112	3.62	635	57.1	298	26.8	126	11.3	16	1.4	10	0.9	27	2.4
N T地域外	561	3.62	315	56.1	151	26.9	64	11.4	2	0.4	9	1.6	20	3.6
男 性	753	3.57	389	51.7	211	28.0	108	14.3	12	1.6	11	1.5	22	2.9
女 性	920	3.66	563	61.2	237	25.8	82	8.9	6	0.7	8	0.9	24	2.6
18～29歳	199	3.56	110	55.3	44	22.1	32	16.1	5	2.5	6	3.0	2	1.0
30～39歳	306	3.57	166	54.2	79	25.8	38	12.4	7	2.3	6	2.0	10	3.3
40～49歳	311	3.60	169	54.3	93	29.9	37	11.9	2	0.6	3	1.0	7	2.3
50～59歳	295	3.66	178	60.3	72	24.4	32	10.8	2	0.7	4	1.4	7	2.4
60～69歳	393	3.64	225	57.3	123	31.3	33	8.4	2	0.5	0	0.0	10	2.5
70歳以上	171	3.73	104	60.8	38	22.2	18	10.5	0	0.0	0	0.0	11	6.4

# 10 障がい者福祉の充実

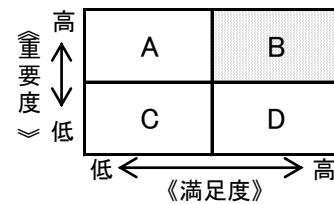
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	97	5.7%	重要	934	55.2%
やや満足	279	16.5%	やや重要	458	27.1%
やや不満	106	6.3%	どちらともいえない	232	13.7%
不満	50	3.0%	あまり重要でない	9	0.5%
わからない	1,130	66.8%	重要でない	14	0.8%
無回答	30	1.8%	無回答	45	2.7%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.80	3.63

## 相対評価



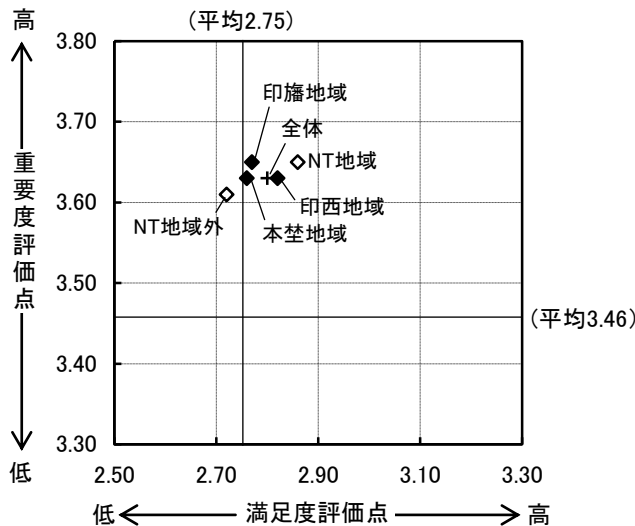
## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.82	2.77	2.76	2.86	2.72
重要度	3.63	3.65	3.63	3.65	3.61

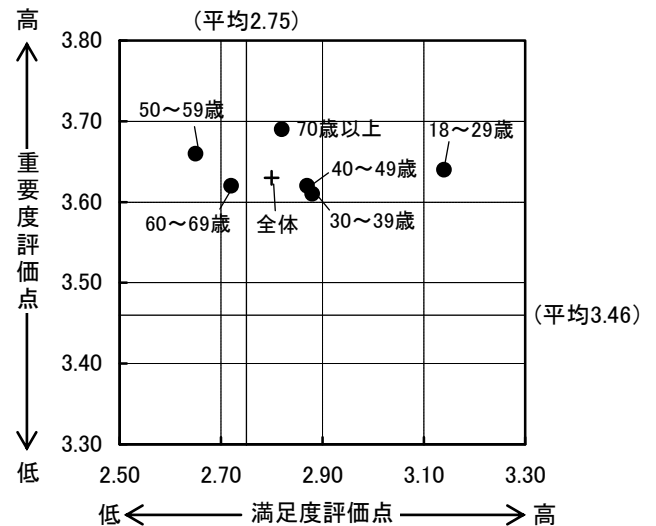
## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.14	2.88	2.87	2.65	2.72	2.82
重要度	3.64	3.61	3.62	3.66	3.62	3.69

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.75）を0.05ポイント上回り、重要度は平均値（3.46）を0.17ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.80	97	5.7	279	16.5	106	6.3	50	3.0	1,130	66.8	30	1.8
印西地域	1,147	2.82	68	5.9	188	16.4	73	6.4	30	2.6	768	67.0	20	1.7
印旛地域	266	2.77	15	5.6	45	16.9	14	5.3	10	3.8	175	65.8	7	2.6
本埜地域	260	2.76	14	5.4	42	16.2	18	6.9	8	3.1	175	67.3	3	1.2
N T地域	1,112	2.86	58	5.2	175	15.7	55	4.9	24	2.2	782	70.3	18	1.6
N T地域外	561	2.72	39	7.0	100	17.8	50	8.9	24	4.3	336	59.9	12	2.1
男 性	753	2.73	46	6.1	130	17.3	58	7.7	30	4.0	474	62.9	15	2.0
女 性	920	2.88	51	5.5	145	15.8	47	5.1	18	2.0	644	70.0	15	1.6
18～29歳	199	3.14	15	7.5	28	14.1	4	2.0	2	1.0	149	74.9	1	0.5
30～39歳	306	2.88	16	5.2	36	11.8	8	2.6	8	2.6	232	75.8	6	2.0
40～49歳	311	2.87	17	5.5	44	14.1	14	4.5	7	2.3	225	72.3	4	1.3
50～59歳	295	2.65	16	5.4	52	17.6	26	8.8	14	4.7	182	61.7	5	1.7
60～69歳	393	2.72	21	5.3	76	19.3	38	9.7	12	3.1	237	60.3	9	2.3
70歳以上	171	2.82	12	7.0	40	23.4	15	8.8	5	2.9	94	55.0	5	2.9

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.63	934	55.2	458	27.1	232	13.7	9	0.5	14	0.8	45	2.7
印西地域	1,147	3.63	628	54.8	321	28.0	152	13.3	7	0.6	8	0.7	31	2.7
印旛地域	266	3.65	149	56.0	72	27.1	35	13.2	1	0.4	1	0.4	8	3.0
本埜地域	260	3.63	146	56.2	61	23.5	41	15.8	1	0.4	5	1.9	6	2.3
N T地域	1,112	3.65	625	56.2	304	27.3	146	13.1	4	0.4	7	0.6	26	2.3
N T地域外	561	3.61	298	53.1	150	26.7	82	14.6	5	0.9	7	1.2	19	3.4
男 性	753	3.57	369	49.0	221	29.3	127	16.9	7	0.9	8	1.1	21	2.8
女 性	920	3.68	557	60.5	231	25.1	101	11.0	2	0.2	6	0.7	23	2.5
18～29歳	199	3.64	110	55.3	48	24.1	35	17.6	1	0.5	3	1.5	2	1.0
30～39歳	306	3.61	168	54.9	72	23.5	47	15.4	6	2.0	5	1.6	8	2.6
40～49歳	311	3.62	170	54.7	92	29.6	39	12.5	0	0.0	3	1.0	7	2.3
50～59歳	295	3.66	168	56.9	75	25.4	43	14.6	1	0.3	2	0.7	6	2.0
60～69歳	393	3.62	213	54.2	123	31.3	45	11.5	1	0.3	1	0.3	10	2.5
70歳以上	171	3.69	96	56.1	44	25.7	19	11.1	0	0.0	0	0.0	12	7.0

# 11 健康増進・医療体制の強化

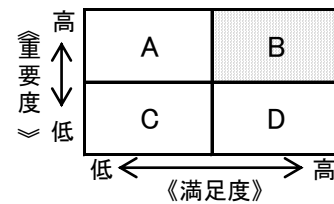
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	321	19.0%	重要	1,139	67.3%
やや満足	689	40.7%	やや重要	406	24.0%
やや不満	208	12.3%	どちらともいえない	112	6.6%
不満	67	4.0%	あまり重要でない	7	0.4%
わからない	388	22.9%	重要でない	5	0.3%
無回答	19	1.1%	無回答	23	1.4%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.98	3.72

## 相対評価



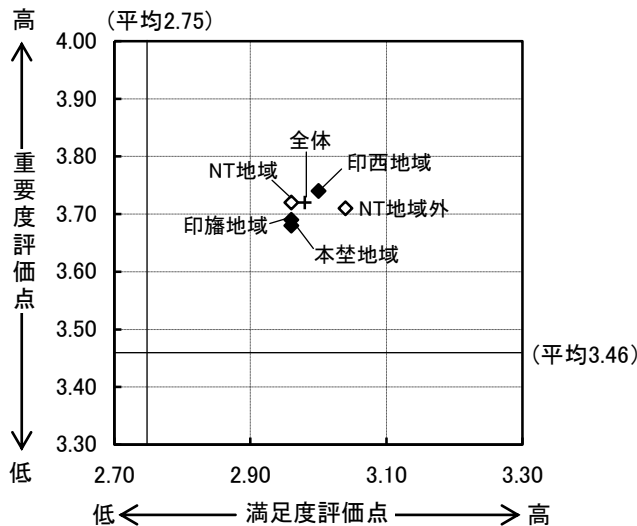
## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.00	2.96	2.96	2.96	3.04
重要度	3.74	3.69	3.68	3.72	3.71

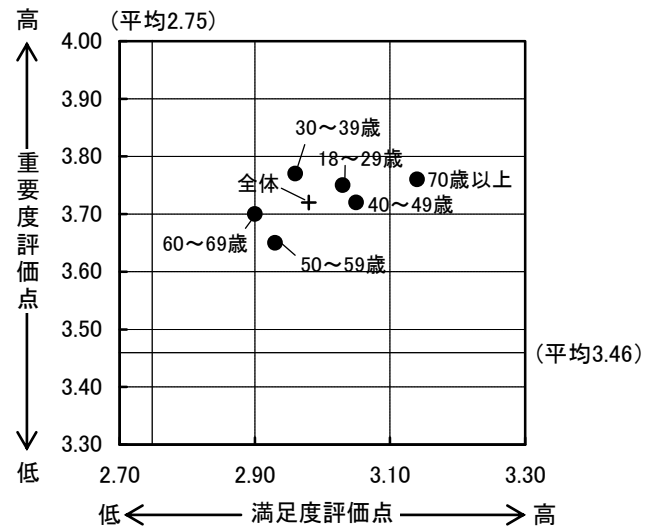
## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.03	2.96	3.05	2.93	2.90	3.14
重要度	3.75	3.77	3.72	3.65	3.70	3.76

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.23ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.26ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は70歳以上で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。



## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.98	321	19.0	689	40.7	208	12.3	67	4.0	388	22.9	19	1.1
印西地域	1,147	3.00	218	19.0	476	41.5	144	12.6	39	3.4	257	22.4	13	1.1
印旛地域	266	2.96	48	18.0	104	39.1	36	13.5	10	3.8	65	24.4	3	1.1
本埜地域	260	2.96	52	20.0	100	38.5	27	10.4	16	6.2	62	23.8	3	1.2
N T地域	1,112	2.96	208	18.7	446	40.1	147	13.2	49	4.4	249	22.4	13	1.2
N T地域外	561	3.04	110	19.6	234	41.7	60	10.7	16	2.9	135	24.1	6	1.1
男 性	753	2.92	116	15.4	287	38.1	97	12.9	32	4.2	211	28.0	10	1.3
女 性	920	3.04	202	22.0	393	42.7	110	12.0	33	3.6	173	18.8	9	1.0
18～29歳	199	3.03	36	18.1	61	30.7	18	9.0	7	3.5	75	37.7	2	1.0
30～39歳	306	2.96	60	19.6	129	42.2	34	11.1	18	5.9	62	20.3	3	1.0
40～49歳	311	3.05	71	22.8	131	42.1	37	11.9	11	3.5	58	18.6	3	1.0
50～59歳	295	2.93	48	16.3	119	40.3	47	15.9	8	2.7	70	23.7	3	1.0
60～69歳	393	2.90	59	15.0	165	42.0	57	14.5	16	4.1	91	23.2	5	1.3
70歳以上	171	3.14	44	25.7	77	45.0	14	8.2	5	2.9	28	16.4	3	1.8

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.72	1,139	67.3	406	24.0	112	6.6	7	0.4	5	0.3	23	1.4
印西地域	1,147	3.74	787	68.6	262	22.8	75	6.5	4	0.3	3	0.3	16	1.4
印旛地域	266	3.69	170	63.9	73	27.4	18	6.8	2	0.8	0	0.0	3	1.1
本埜地域	260	3.68	167	64.2	67	25.8	19	7.3	1	0.4	2	0.8	4	1.5
N T地域	1,112	3.72	754	67.8	269	24.2	69	6.2	4	0.4	2	0.2	14	1.3
N T地域外	561	3.71	370	66.0	133	23.7	43	7.7	3	0.5	3	0.5	9	1.6
男 性	753	3.66	452	60.0	207	27.5	75	10.0	4	0.5	4	0.5	11	1.5
女 性	920	3.77	674	73.3	193	21.0	37	4.0	3	0.3	1	0.1	12	1.3
18～29歳	199	3.75	139	69.8	40	20.1	15	7.5	1	0.5	1	0.5	3	1.5
30～39歳	306	3.77	224	73.2	63	20.6	13	4.2	0	0.0	1	0.3	5	1.6
40～49歳	311	3.72	205	65.9	73	23.5	26	8.4	3	1.0	0	0.0	4	1.3
50～59歳	295	3.65	183	62.0	88	29.8	19	6.4	1	0.3	2	0.7	2	0.7
60～69歳	393	3.70	255	64.9	100	25.4	30	7.6	2	0.5	1	0.3	5	1.3
70歳以上	171	3.76	120	70.2	38	22.2	9	5.3	0	0.0	0	0.0	4	2.3

## 12 農業振興

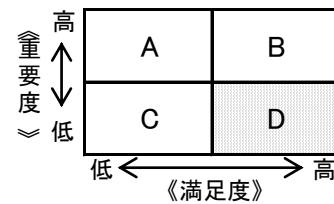
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	101	6.0%	重要	579	34.2%
やや満足	326	19.3%	やや重要	543	32.1%
やや不満	115	6.8%	どちらともいえない	481	28.4%
不満	54	3.2%	あまり重要でない	32	1.9%
わからない	1,074	63.5%	重要でない	21	1.2%
無回答	22	1.3%	無回答	36	2.1%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.80	3.43

### 相対評価



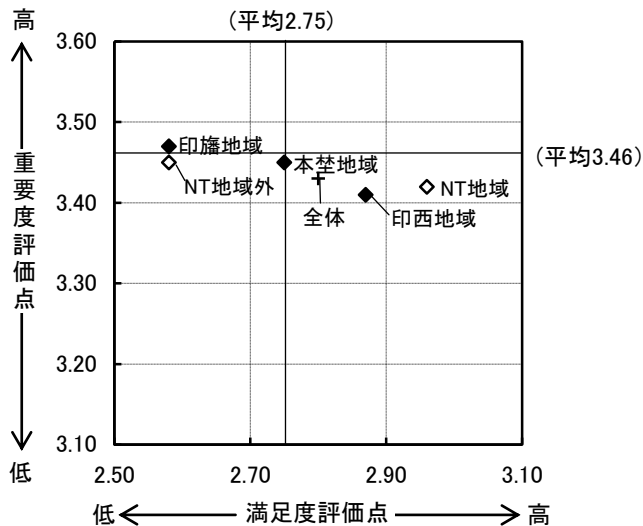
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.87	2.58	2.75	2.96	2.58
重要度	3.41	3.47	3.45	3.42	3.45

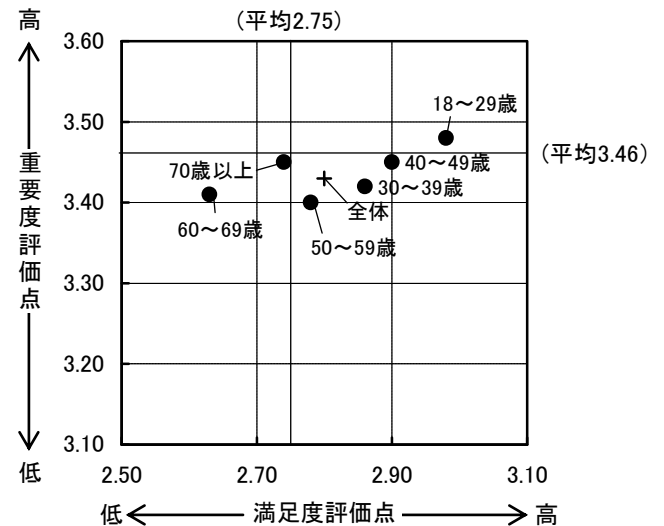
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.98	2.86	2.90	2.78	2.63	2.74
重要度	3.48	3.42	3.45	3.40	3.41	3.45

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.05ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.03ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.80	101	6.0	326	19.3	115	6.8	54	3.2	1,074	63.5	22	1.3
印西地域	1,147	2.87	72	6.3	210	18.3	73	6.4	24	2.1	752	65.6	16	1.4
印旛地域	266	2.58	12	4.5	53	19.9	24	9.0	16	6.0	159	59.8	2	0.8
本埜地域	260	2.75	16	6.2	57	21.9	17	6.5	12	4.6	154	59.2	4	1.5
N T地域	1,112	2.96	69	6.2	202	18.2	57	5.1	13	1.2	754	67.8	17	1.5
N T地域外	561	2.58	31	5.5	118	21.0	57	10.2	39	7.0	311	55.4	5	0.9
男 性	753	2.69	50	6.6	142	18.9	70	9.3	36	4.8	443	58.8	12	1.6
女 性	920	2.91	50	5.4	179	19.5	44	4.8	16	1.7	621	67.5	10	1.1
18～29歳	199	2.98	17	8.5	34	17.1	6	3.0	6	3.0	134	67.3	2	1.0
30～39歳	306	2.86	18	5.9	54	17.6	15	4.9	8	2.6	208	68.0	3	1.0
40～49歳	311	2.90	20	6.4	62	19.9	16	5.1	7	2.3	204	65.6	2	0.6
50～59歳	295	2.78	20	6.8	61	20.7	21	7.1	12	4.1	179	60.7	2	0.7
60～69歳	393	2.63	12	3.1	77	19.6	40	10.2	12	3.1	247	62.8	5	1.3
70歳以上	171	2.74	13	7.6	33	19.3	17	9.9	7	4.1	93	54.4	8	4.7

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.43	579	34.2	543	32.1	481	28.4	32	1.9	21	1.2	36	2.1
印西地域	1,147	3.41	367	32.0	382	33.3	341	29.7	22	1.9	11	1.0	24	2.1
印旛地域	266	3.47	99	37.2	79	29.7	73	27.4	4	1.5	4	1.5	7	2.6
本埜地域	260	3.45	105	40.4	75	28.8	63	24.2	6	2.3	6	2.3	5	1.9
N T地域	1,112	3.42	354	31.8	369	33.2	334	30.0	21	1.9	10	0.9	24	2.2
N T地域外	561	3.45	217	38.7	167	29.8	143	25.5	11	2.0	11	2.0	12	2.1
男 性	753	3.38	233	30.9	244	32.4	233	30.9	17	2.3	11	1.5	15	2.0
女 性	920	3.46	340	37.0	291	31.6	244	26.5	15	1.6	10	1.1	20	2.2
18～29歳	199	3.48	75	37.7	61	30.7	54	27.1	2	1.0	3	1.5	4	2.0
30～39歳	306	3.42	105	34.3	97	31.7	85	27.8	6	2.0	5	1.6	8	2.6
40～49歳	311	3.45	102	32.8	94	30.2	100	32.2	6	1.9	2	0.6	7	2.3
50～59歳	295	3.40	107	36.3	101	34.2	71	24.1	6	2.0	6	2.0	4	1.4
60～69歳	393	3.41	125	31.8	130	33.1	120	30.5	8	2.0	4	1.0	6	1.5
70歳以上	171	3.45	59	34.5	53	31.0	47	27.5	4	2.3	1	0.6	7	4.1

# 13 商工業振興・企業誘致

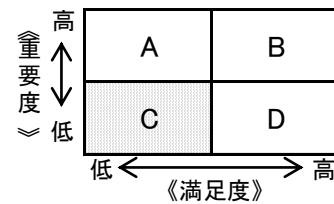
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	92	5.4%	重要	550	32.5%
やや満足	263	15.5%	やや重要	526	31.1%
やや不満	133	7.9%	どちらともいえない	511	30.2%
不満	76	4.5%	あまり重要でない	43	2.5%
わからない	1,108	65.5%	重要でない	26	1.5%
無回答	20	1.2%	無回答	36	2.1%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.66	3.40

## 相対評価



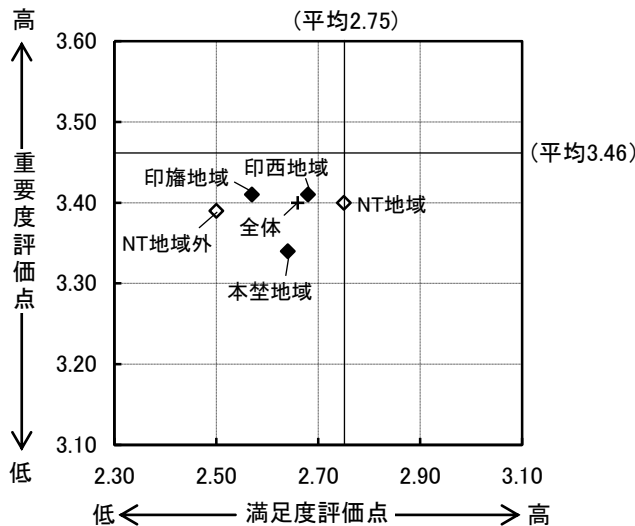
## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.68	2.57	2.64	2.75	2.50
重要度	3.41	3.41	3.34	3.40	3.39

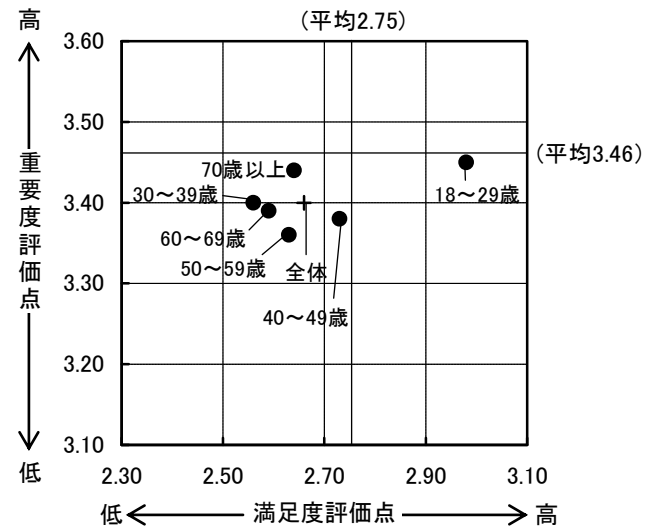
## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.98	2.56	2.73	2.63	2.59	2.64
重要度	3.45	3.40	3.38	3.36	3.39	3.44

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.09ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.06ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.66	92	5.4	263	15.5	133	7.9	76	4.5	1,108	65.5	20	1.2
印西地域	1,147	2.68	67	5.8	190	16.6	86	7.5	53	4.6	738	64.3	13	1.1
印旛地域	266	2.57	12	4.5	34	12.8	26	9.8	11	4.1	181	68.0	2	0.8
本埜地域	260	2.64	12	4.6	38	14.6	21	8.1	10	3.8	174	66.9	5	1.9
N T地域	1,112	2.75	64	5.8	182	16.4	78	7.0	39	3.5	735	66.1	14	1.3
N T地域外	561	2.50	27	4.8	80	14.3	55	9.8	35	6.2	358	63.8	6	1.1
男 性	753	2.61	48	6.4	144	19.1	81	10.8	45	6.0	425	56.4	10	1.3
女 性	920	2.72	43	4.7	118	12.8	52	5.7	29	3.2	668	72.6	10	1.1
18～29歳	199	2.98	15	7.5	27	13.6	8	4.0	4	2.0	143	71.9	2	1.0
30～39歳	306	2.56	13	4.2	42	13.7	19	6.2	17	5.6	212	69.3	3	1.0
40～49歳	311	2.73	18	5.8	44	14.1	24	7.7	10	3.2	213	68.5	2	0.6
50～59歳	295	2.63	18	6.1	56	19.0	28	9.5	17	5.8	174	59.0	2	0.7
60～69歳	393	2.59	22	5.6	63	16.0	37	9.4	22	5.6	244	62.1	5	1.3
70歳以上	171	2.64	5	2.9	30	17.5	17	9.9	4	2.3	109	63.7	6	3.5

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.40	550	32.5	526	31.1	511	30.2	43	2.5	26	1.5	36	2.1
印西地域	1,147	3.41	367	32.0	359	31.3	353	30.8	30	2.6	12	1.0	26	2.3
印旛地域	266	3.41	94	35.3	77	28.9	78	29.3	8	3.0	5	1.9	4	1.5
本埜地域	260	3.34	85	32.7	82	31.5	73	28.1	5	1.9	9	3.5	6	2.3
N T地域	1,112	3.40	359	32.3	359	32.3	333	29.9	21	1.9	17	1.5	23	2.1
N T地域外	561	3.39	187	33.3	159	28.3	171	30.5	22	3.9	9	1.6	13	2.3
男 性	753	3.41	257	34.1	230	30.5	220	29.2	22	2.9	11	1.5	13	1.7
女 性	920	3.39	289	31.4	289	31.4	285	31.0	21	2.3	14	1.5	22	2.4
18～29歳	199	3.45	74	37.2	58	29.1	56	28.1	5	2.5	3	1.5	3	1.5
30～39歳	306	3.40	101	33.0	84	27.5	101	33.0	6	2.0	8	2.6	6	2.0
40～49歳	311	3.38	95	30.5	101	32.5	98	31.5	9	2.9	3	1.0	5	1.6
50～59歳	295	3.36	101	34.2	98	33.2	77	26.1	9	3.1	7	2.4	3	1.0
60～69歳	393	3.39	124	31.6	125	31.8	120	30.5	10	2.5	5	1.3	9	2.3
70歳以上	171	3.44	51	29.8	53	31.0	53	31.0	4	2.3	0	0.0	10	5.8

## 14 雇用対策の推進

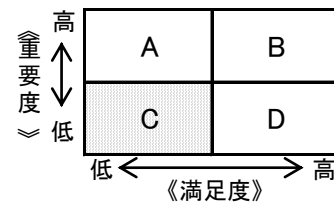
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	62	3.7%	重要	577	34.1%
やや満足	206	12.2%	やや重要	513	30.3%
やや不満	122	7.2%	どちらともいえない	486	28.7%
不満	77	4.6%	あまり重要でない	44	2.6%
わからない	1,205	71.2%	重要でない	30	1.8%
無回答	20	1.2%	無回答	42	2.5%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.54	3.41

### 相対評価



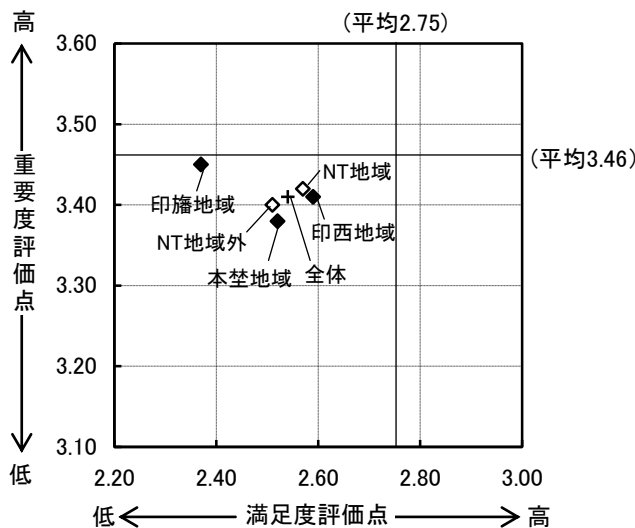
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.59	2.37	2.52	2.57	2.51
重要度	3.41	3.45	3.38	3.42	3.40

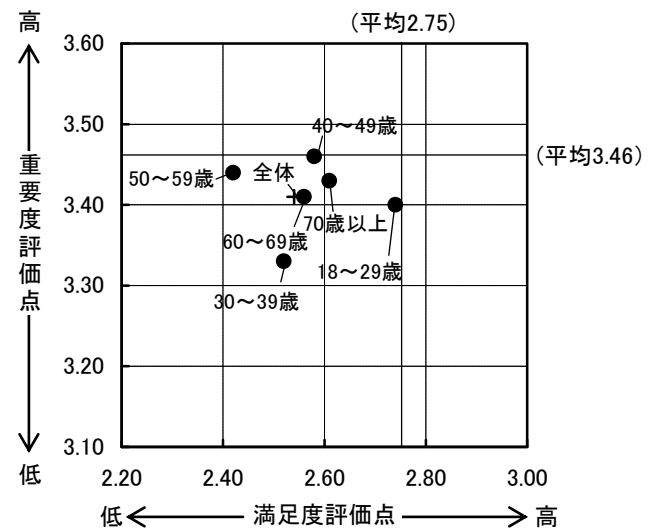
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.74	2.52	2.58	2.42	2.56	2.61
重要度	3.40	3.33	3.46	3.44	3.41	3.43

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.21ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.05ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は40~49歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.54	62	3.7	206	12.2	122	7.2	77	4.6	1,205	71.2	20	1.2
印西地域	1,147	2.59	44	3.8	146	12.7	83	7.2	45	3.9	815	71.1	14	1.2
印旛地域	266	2.37	8	3.0	23	8.6	26	9.8	13	4.9	194	72.9	2	0.8
本埜地域	260	2.52	10	3.8	35	13.5	11	4.2	17	6.5	183	70.4	4	1.5
N T地域	1,112	2.57	45	4.0	121	10.9	79	7.1	45	4.0	808	72.7	14	1.3
N T地域外	561	2.51	17	3.0	83	14.8	41	7.3	30	5.3	384	68.4	6	1.1
男 性	753	2.47	27	3.6	99	13.1	62	8.2	44	5.8	510	67.7	11	1.5
女 性	920	2.63	35	3.8	105	11.4	58	6.3	31	3.4	682	74.1	9	1.0
18～29歳	199	2.74	12	6.0	22	11.1	7	3.5	9	4.5	147	73.9	2	1.0
30～39歳	306	2.52	10	3.3	26	8.5	15	4.9	13	4.2	239	78.1	3	1.0
40～49歳	311	2.58	11	3.5	39	12.5	15	4.8	15	4.8	229	73.6	2	0.6
50～59歳	295	2.42	13	4.4	38	12.9	36	12.2	19	6.4	187	63.4	2	0.7
60～69歳	393	2.56	11	2.8	56	14.2	37	9.4	13	3.3	271	69.0	5	1.3
70歳以上	171	2.61	5	2.9	23	13.5	10	5.8	6	3.5	121	70.8	6	3.5

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.41	577	34.1	513	30.3	486	28.7	44	2.6	30	1.8	42	2.5
印西地域	1,147	3.41	381	33.2	354	30.9	336	29.3	26	2.3	19	1.7	31	2.7
印旛地域	266	3.45	102	38.3	69	25.9	75	28.2	11	4.1	4	1.5	5	1.9
本埜地域	260	3.38	89	34.2	80	30.8	72	27.7	7	2.7	6	2.3	6	2.3
N T地域	1,112	3.42	381	34.3	329	29.6	329	29.6	28	2.5	19	1.7	26	2.3
N T地域外	561	3.40	191	34.0	174	31.0	154	27.5	16	2.9	10	1.8	16	2.9
男 性	753	3.38	237	31.5	229	30.4	234	31.1	21	2.8	14	1.9	18	2.4
女 性	920	3.44	335	36.4	275	29.9	249	27.1	23	2.5	15	1.6	23	2.5
18～29歳	199	3.40	75	37.7	65	32.7	47	23.6	3	1.5	6	3.0	3	1.5
30～39歳	306	3.33	101	33.0	83	27.1	93	30.4	14	4.6	9	2.9	6	2.0
40～49歳	311	3.46	106	34.1	94	30.2	96	30.9	8	2.6	1	0.3	6	1.9
50～59歳	295	3.44	111	37.6	93	31.5	73	24.7	7	2.4	5	1.7	6	2.0
60～69歳	393	3.41	128	32.6	124	31.6	117	29.8	8	2.0	6	1.5	10	2.5
70歳以上	171	3.43	52	30.4	45	26.3	57	33.3	4	2.3	2	1.2	11	6.4

# 15 観光振興

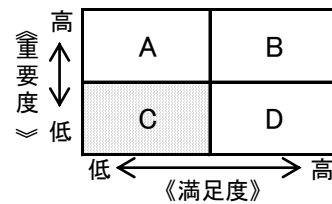
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	148	8.7%	重要	327	19.3%
やや満足	501	29.6%	やや重要	588	34.8%
やや不満	226	13.4%	どちらともいえない	493	29.1%
不満	122	7.2%	あまり重要でない	168	9.9%
わからない	679	40.1%	重要でない	85	5.0%
無回答	16	0.9%	無回答	31	1.8%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.68	2.99

## 相対評価



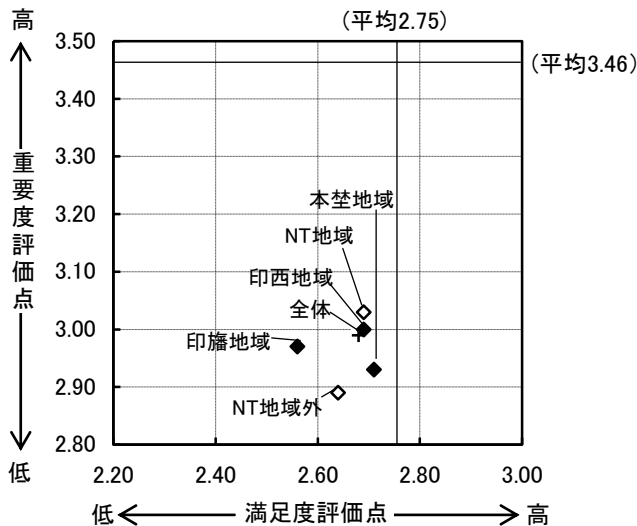
## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.69	2.56	2.71	2.69	2.64
重要度	3.00	2.97	2.93	3.03	2.89

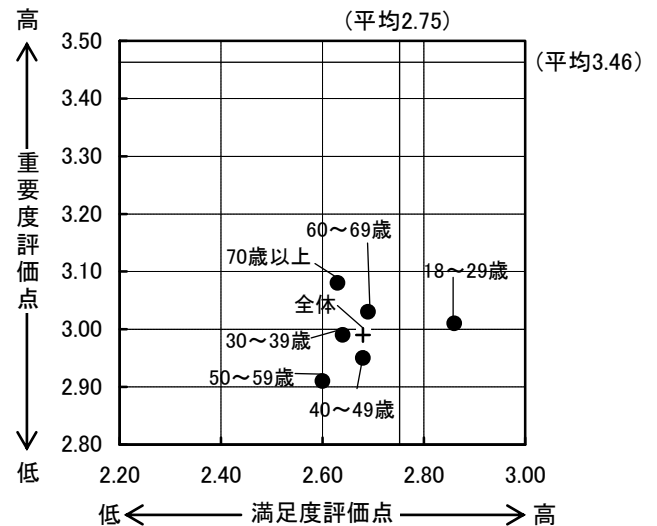
## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.86	2.64	2.68	2.60	2.69	2.63
重要度	3.01	2.99	2.95	2.91	3.03	3.08

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.07ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.47ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本笠地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。



## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.68	148	8.7	501	29.6	226	13.4	122	7.2	679	40.1	16	0.9
印西地域	1,147	2.69	105	9.2	347	30.3	164	14.3	78	6.8	441	38.4	12	1.0
印旛地域	266	2.56	14	5.3	71	26.7	34	12.8	21	7.9	124	46.6	2	0.8
本埜地域	260	2.71	28	10.8	73	28.1	27	10.4	22	8.5	108	41.5	2	0.8
N T地域	1,112	2.69	95	8.5	356	32.0	158	14.2	75	6.7	415	37.3	13	1.2
N T地域外	561	2.64	52	9.3	135	24.1	67	11.9	46	8.2	258	46.0	3	0.5
男 性	753	2.59	65	8.6	202	26.8	111	14.7	68	9.0	299	39.7	8	1.1
女 性	920	2.74	82	8.9	290	31.5	114	12.4	53	5.8	373	40.5	8	0.9
18～29歳	199	2.86	30	15.1	51	25.6	22	11.1	12	6.0	82	41.2	2	1.0
30～39歳	306	2.64	24	7.8	86	28.1	34	11.1	26	8.5	133	43.5	3	1.0
40～49歳	311	2.68	33	10.6	86	27.7	45	14.5	24	7.7	121	38.9	2	0.6
50～59歳	295	2.60	22	7.5	93	31.5	37	12.5	29	9.8	113	38.3	1	0.3
60～69歳	393	2.69	26	6.6	125	31.8	60	15.3	19	4.8	158	40.2	5	1.3
70歳以上	171	2.63	12	7.0	51	29.8	27	15.8	11	6.4	67	39.2	3	1.8

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.99	327	19.3	588	34.8	493	29.1	168	9.9	85	5.0	31	1.8
印西地域	1,147	3.00	220	19.2	404	35.2	333	29.0	119	10.4	49	4.3	22	1.9
印旛地域	266	2.97	52	19.5	87	32.7	83	31.2	25	9.4	16	6.0	3	1.1
本埜地域	260	2.93	51	19.6	86	33.1	74	28.5	23	8.8	20	7.7	6	2.3
N T地域	1,112	3.03	228	20.5	398	35.8	311	28.0	104	9.4	49	4.4	22	2.0
N T地域外	561	2.89	95	16.9	179	31.9	179	31.9	63	11.2	36	6.4	9	1.6
男 性	753	2.93	151	20.1	240	31.9	216	28.7	78	10.4	56	7.4	12	1.6
女 性	920	3.04	171	18.6	339	36.8	274	29.8	89	9.7	29	3.2	18	2.0
18～29歳	199	3.01	41	20.6	77	38.7	49	24.6	18	9.0	11	5.5	3	1.5
30～39歳	306	2.99	69	22.5	105	34.3	70	22.9	40	13.1	16	5.2	6	2.0
40～49歳	311	2.95	64	20.6	98	31.5	89	28.6	34	10.9	20	6.4	6	1.9
50～59歳	295	2.91	49	16.6	106	35.9	88	29.8	31	10.5	18	6.1	3	1.0
60～69歳	393	3.03	64	16.3	143	36.4	136	34.6	32	8.1	12	3.1	6	1.5
70歳以上	171	3.08	36	21.1	50	29.2	58	33.9	12	7.0	8	4.7	7	4.1

## 16 学校教育の充実

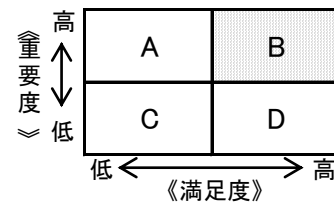
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	183	10.8%	重要	1,018	60.2%
やや満足	468	27.7%	やや重要	414	24.5%
やや不満	163	9.6%	どちらともいえない	195	11.5%
不満	74	4.4%	あまり重要でない	14	0.8%
わからない	788	46.6%	重要でない	21	1.2%
無回答	16	0.9%	無回答	30	1.8%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.86	3.66

### 相対評価



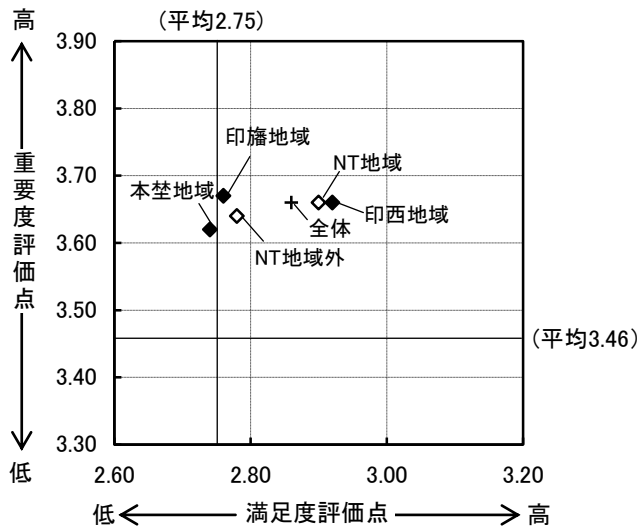
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.92	2.76	2.74	2.90	2.78
重要度	3.66	3.67	3.62	3.66	3.64

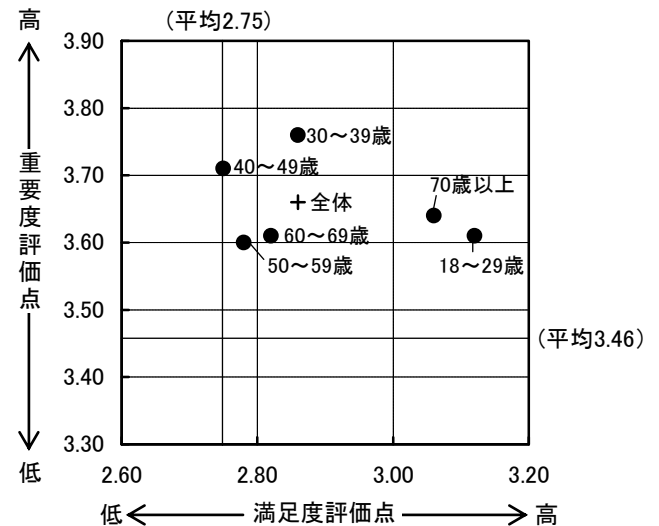
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.12	2.86	2.75	2.78	2.82	3.06
重要度	3.61	3.76	3.71	3.60	3.61	3.64

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.11ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.20ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.86	183	10.8	468	27.7	163	9.6	74	4.4	788	46.6	16	0.9
印西地域	1,147	2.92	128	11.2	303	26.4	102	8.9	36	3.1	565	49.3	13	1.1
印旛地域	266	2.76	26	9.8	85	32.0	29	10.9	17	6.4	108	40.6	1	0.4
本埜地域	260	2.74	29	11.2	73	28.1	31	11.9	19	7.3	106	40.8	2	0.8
N T地域	1,112	2.90	127	11.4	312	28.1	110	9.9	38	3.4	513	46.1	12	1.1
N T地域外	561	2.78	56	10.0	149	26.6	52	9.3	34	6.1	266	47.4	4	0.7
男 性	753	2.80	77	10.2	211	28.0	86	11.4	36	4.8	337	44.8	6	0.8
女 性	920	2.91	105	11.4	251	27.3	75	8.2	36	3.9	443	48.2	10	1.1
18～29歳	199	3.12	39	19.6	58	29.1	11	5.5	7	3.5	82	41.2	2	1.0
30～39歳	306	2.86	33	10.8	68	22.2	35	11.4	9	2.9	158	51.6	3	1.0
40～49歳	311	2.75	42	13.5	107	34.4	41	13.2	28	9.0	91	29.3	2	0.6
50～59歳	295	2.78	26	8.8	85	28.8	35	11.9	13	4.4	136	46.1	0	0.0
60～69歳	393	2.82	25	6.4	101	25.7	32	8.1	12	3.1	216	55.0	7	1.8
70歳以上	171	3.06	18	10.5	43	25.1	8	4.7	3	1.8	97	56.7	2	1.2

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.66	1,018	60.2	414	24.5	195	11.5	14	0.8	21	1.2	30	1.8
印西地域	1,147	3.66	693	60.4	282	24.6	128	11.2	9	0.8	12	1.0	23	2.0
印旛地域	266	3.67	158	59.4	65	24.4	37	13.9	2	0.8	2	0.8	2	0.8
本埜地域	260	3.62	158	60.8	59	22.7	28	10.8	3	1.2	7	2.7	5	1.9
N T地域	1,112	3.66	682	61.3	274	24.6	115	10.3	9	0.8	12	1.1	20	1.8
N T地域外	561	3.64	327	58.3	132	23.5	78	13.9	5	0.9	9	1.6	10	1.8
男 性	753	3.61	429	57.0	192	25.5	98	13.0	9	1.2	14	1.9	11	1.5
女 性	920	3.70	580	63.0	215	23.4	95	10.3	5	0.5	7	0.8	18	2.0
18～29歳	199	3.61	119	59.8	50	25.1	20	10.1	2	1.0	5	2.5	3	1.5
30～39歳	306	3.76	216	70.6	51	16.7	28	9.2	3	1.0	3	1.0	5	1.6
40～49歳	311	3.71	210	67.5	67	21.5	24	7.7	1	0.3	4	1.3	5	1.6
50～59歳	295	3.60	164	55.6	83	28.1	37	12.5	2	0.7	5	1.7	4	1.4
60～69歳	393	3.61	207	52.7	115	29.3	58	14.8	4	1.0	2	0.5	7	1.8
70歳以上	171	3.64	95	55.6	40	23.4	26	15.2	2	1.2	2	1.2	6	3.5

# 17 生涯学習の推進

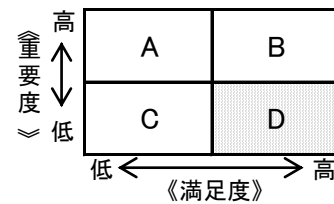
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	116	6.9%	重要	501	29.6%
やや満足	365	21.6%	やや重要	585	34.6%
やや不満	174	10.3%	どちらともいえない	475	28.1%
不満	58	3.4%	あまり重要でない	65	3.8%
わからない	963	56.9%	重要でない	33	2.0%
無回答	16	0.9%	無回答	33	2.0%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.31

## 相対評価



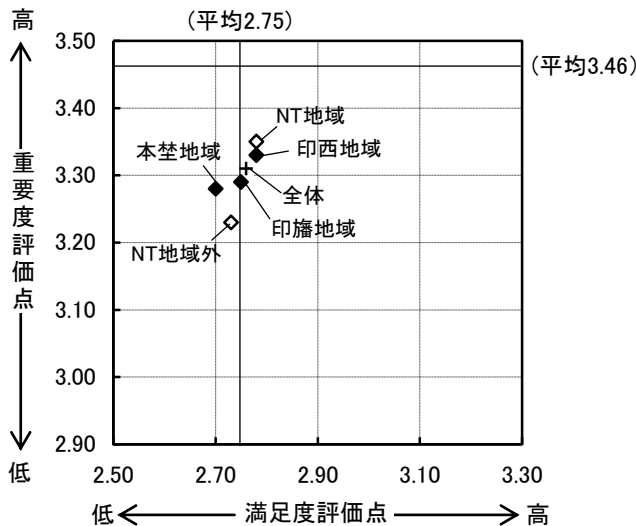
## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.78	2.75	2.70	2.78	2.73
重要度	3.33	3.29	3.28	3.35	3.23

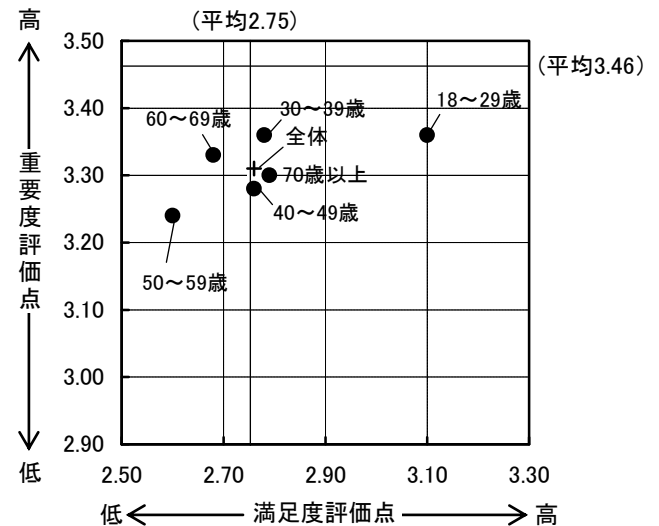
## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.10	2.78	2.76	2.60	2.68	2.79
重要度	3.36	3.36	3.28	3.24	3.33	3.30

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.01ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.15ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は18~29歳と30~39歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.76	116	6.9	365	21.6	174	10.3	58	3.4	963	56.9	16	0.9
印西地域	1,147	2.78	86	7.5	246	21.4	118	10.3	39	3.4	645	56.2	13	1.1
印旛地域	266	2.75	16	6.0	59	22.2	27	10.2	8	3.0	155	58.3	1	0.4
本埜地域	260	2.70	14	5.4	56	21.5	28	10.8	9	3.5	151	58.1	2	0.8
N T地域	1,112	2.78	79	7.1	237	21.3	105	9.4	38	3.4	641	57.6	12	1.1
N T地域外	561	2.73	37	6.6	124	22.1	68	12.1	18	3.2	310	55.3	4	0.7
男 性	753	2.71	56	7.4	168	22.3	84	11.2	36	4.8	402	53.4	7	0.9
女 性	920	2.81	60	6.5	192	20.9	89	9.7	20	2.2	550	59.8	9	1.0
18～29歳	199	3.10	23	11.6	44	22.1	11	5.5	2	1.0	117	58.8	2	1.0
30～39歳	306	2.78	17	5.6	62	20.3	23	7.5	9	2.9	192	62.7	3	1.0
40～49歳	311	2.76	21	6.8	67	21.5	34	10.9	9	2.9	177	56.9	3	1.0
50～59歳	295	2.60	21	7.1	53	18.0	33	11.2	19	6.4	169	57.3	0	0.0
60～69歳	393	2.68	20	5.1	89	22.6	50	12.7	12	3.1	217	55.2	5	1.3
70歳以上	171	2.79	14	8.2	46	26.9	22	12.9	5	2.9	81	47.4	3	1.8

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.31	501	29.6	585	34.6	475	28.1	65	3.8	33	2.0	33	2.0
印西地域	1,147	3.33	347	30.3	387	33.7	321	28.0	48	4.2	19	1.7	25	2.2
印旛地域	266	3.29	70	26.3	89	33.5	89	33.5	11	4.1	4	1.5	3	1.1
本埜地域	260	3.28	80	30.8	98	37.7	61	23.5	6	2.3	10	3.8	5	1.9
N T地域	1,112	3.35	353	31.7	379	34.1	301	27.1	38	3.4	19	1.7	22	2.0
N T地域外	561	3.23	144	25.7	195	34.8	170	30.3	27	4.8	14	2.5	11	2.0
男 性	753	3.26	213	28.3	263	34.9	211	28.0	30	4.0	22	2.9	14	1.9
女 性	920	3.35	283	30.8	311	33.8	262	28.5	35	3.8	11	1.2	18	2.0
18～29歳	199	3.36	71	35.7	68	34.2	47	23.6	3	1.5	7	3.5	3	1.5
30～39歳	306	3.36	103	33.7	99	32.4	81	26.5	9	2.9	8	2.6	6	2.0
40～49歳	311	3.28	88	28.3	101	32.5	94	30.2	16	5.1	6	1.9	6	1.9
50～59歳	295	3.24	82	27.8	101	34.2	83	28.1	16	5.4	8	2.7	5	1.7
60～69歳	393	3.33	106	27.0	145	36.9	119	30.3	17	4.3	0	0.0	6	1.5
70歳以上	171	3.30	47	27.5	61	35.7	48	28.1	4	2.3	4	2.3	7	4.1

# 18 スポーツの振興

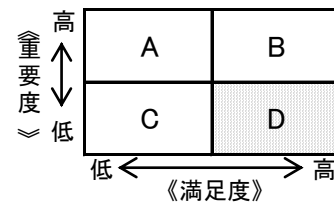
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	152	9.0%	重要	402	23.8%
やや満足	434	25.7%	やや重要	582	34.4%
やや不満	163	9.6%	どちらともいえない	506	29.9%
不満	49	2.9%	あまり重要でない	110	6.5%
わからない	868	51.3%	重要でない	50	3.0%
無回答	26	1.5%	無回答	42	2.5%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.86	3.17

## 相対評価



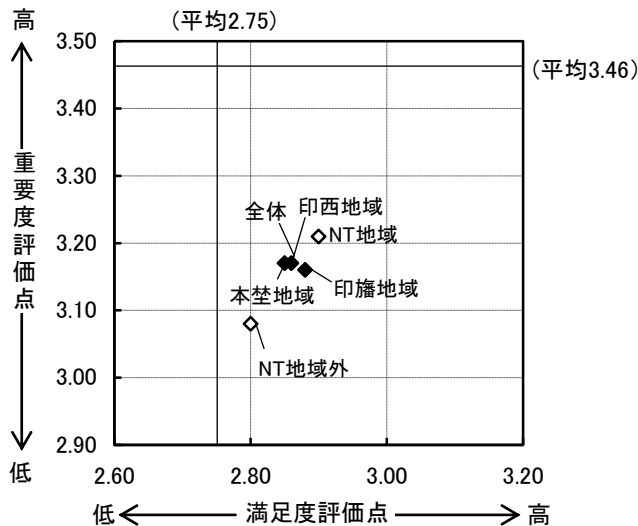
## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.86	2.88	2.85	2.90	2.80
重要度	3.17	3.16	3.17	3.21	3.08

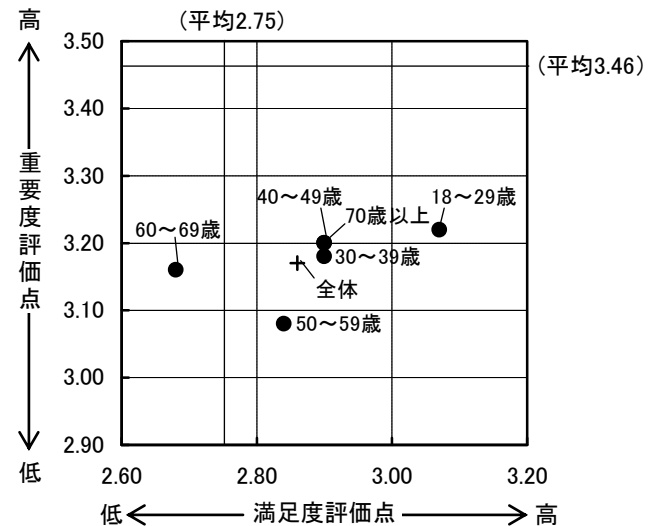
## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.07	2.90	2.90	2.84	2.68	2.90
重要度	3.22	3.18	3.20	3.08	3.16	3.20

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.11ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.29ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は印旛地域で高く、重要度は印西地域と本笠地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.86	152	9.0	434	25.7	163	9.6	49	2.9	868	51.3	26	1.5
印西地域	1,147	2.86	111	9.7	280	24.4	115	10.0	35	3.1	589	51.4	17	1.5
印旛地域	266	2.88	18	6.8	76	28.6	22	8.3	5	1.9	141	53.0	4	1.5
本埜地域	260	2.85	22	8.5	75	28.8	25	9.6	8	3.1	126	48.5	4	1.5
N T地域	1,112	2.90	108	9.7	286	25.7	108	9.7	27	2.4	565	50.8	18	1.6
N T地域外	561	2.80	43	7.7	145	25.8	54	9.6	21	3.7	291	51.9	7	1.2
男 性	753	2.79	68	9.0	205	27.2	92	12.2	29	3.9	352	46.7	7	0.9
女 性	920	2.94	83	9.0	226	24.6	70	7.6	19	2.1	504	54.8	18	2.0
18～29歳	199	3.07	28	14.1	58	29.1	11	5.5	5	2.5	94	47.2	3	1.5
30～39歳	306	2.90	25	8.2	74	24.2	20	6.5	9	2.9	174	56.9	4	1.3
40～49歳	311	2.90	38	12.2	101	32.5	36	11.6	10	3.2	126	40.5	0	0.0
50～59歳	295	2.84	28	9.5	68	23.1	36	12.2	7	2.4	153	51.9	3	1.0
60～69歳	393	2.68	20	5.1	88	22.4	45	11.5	14	3.6	215	54.7	11	2.8
70歳以上	171	2.90	13	7.6	42	24.6	14	8.2	3	1.8	95	55.6	4	2.3

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.17	402	23.8	582	34.4	506	29.9	110	6.5	50	3.0	42	2.5
印西地域	1,147	3.17	265	23.1	401	35.0	349	30.4	74	6.5	30	2.6	28	2.4
印旛地域	266	3.16	64	24.1	94	35.3	76	28.6	19	7.1	8	3.0	5	1.9
本埜地域	260	3.17	70	26.9	79	30.4	75	28.8	16	6.2	12	4.6	8	3.1
N T地域	1,112	3.21	275	24.7	393	35.3	326	29.3	68	6.1	24	2.2	26	2.3
N T地域外	561	3.08	124	22.1	181	32.3	174	31.0	41	7.3	26	4.6	15	2.7
男 性	753	3.10	169	22.4	267	35.5	218	29.0	55	7.3	32	4.2	12	1.6
女 性	920	3.23	229	24.9	309	33.6	282	30.7	54	5.9	18	2.0	28	3.0
18～29歳	199	3.22	60	30.2	63	31.7	51	25.6	14	7.0	7	3.5	4	2.0
30～39歳	306	3.18	79	25.8	109	35.6	81	26.5	22	7.2	9	2.9	6	2.0
40～49歳	311	3.20	84	27.0	109	35.0	83	26.7	22	7.1	9	2.9	4	1.3
50～59歳	295	3.08	57	19.3	108	36.6	94	31.9	20	6.8	11	3.7	5	1.7
60～69歳	393	3.16	79	20.1	129	32.8	139	35.4	24	6.1	8	2.0	14	3.6
70歳以上	171	3.20	41	24.0	57	33.3	52	30.4	7	4.1	6	3.5	8	4.7

## 19 文化・芸術の保護・振興

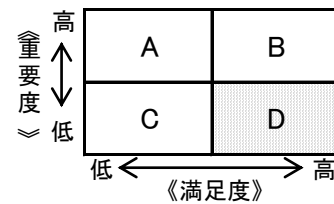
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	105	6.2%	重要	360	21.3%
やや満足	381	22.5%	やや重要	556	32.9%
やや不満	133	7.9%	どちらともいえない	585	34.6%
不満	41	2.4%	あまり重要でない	98	5.8%
わからない	1,004	59.3%	重要でない	50	3.0%
無回答	28	1.7%	無回答	43	2.5%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.83	3.15

### 相対評価



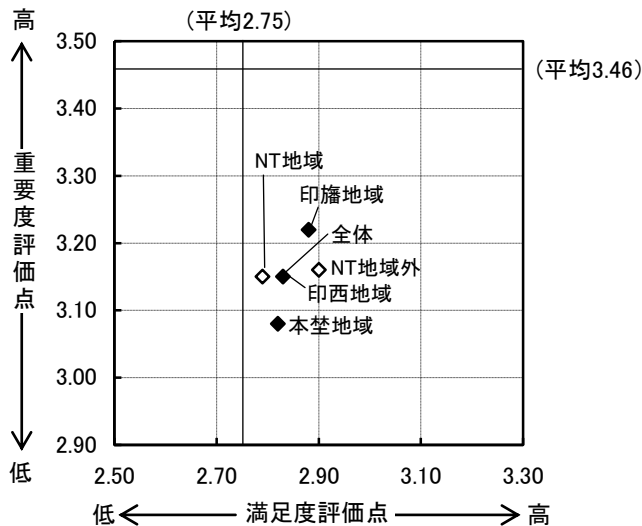
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.83	2.88	2.82	2.79	2.90
重要度	3.15	3.22	3.08	3.15	3.16

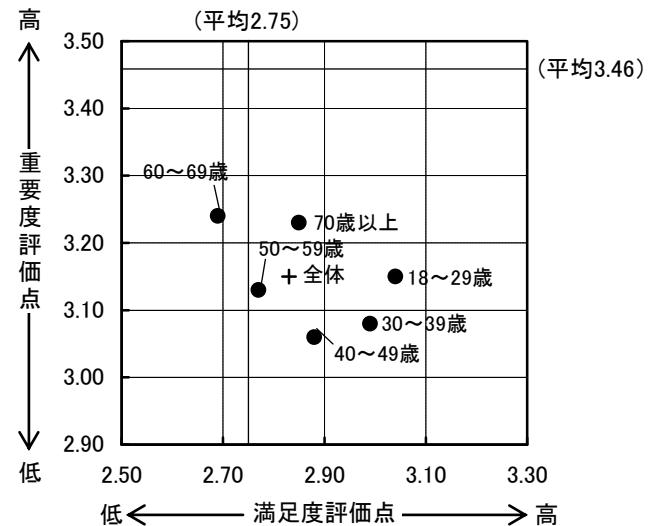
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.04	2.99	2.88	2.77	2.69	2.85
重要度	3.15	3.08	3.06	3.13	3.24	3.23

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.08ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.31ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は60~69歳で高くなっている。



## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.83	105	6.2	381	22.5	133	7.9	41	2.4	1,004	59.3	28	1.7
印西地域	1,147	2.83	75	6.5	263	22.9	90	7.8	32	2.8	669	58.3	18	1.6
印旛地域	266	2.88	16	6.0	52	19.5	23	8.6	2	0.8	168	63.2	5	1.9
本埜地域	260	2.82	13	5.0	61	23.5	19	7.3	6	2.3	157	60.4	4	1.5
N T地域	1,112	2.79	62	5.6	230	20.7	86	7.7	30	2.7	685	61.6	19	1.7
N T地域外	561	2.90	42	7.5	146	26.0	46	8.2	10	1.8	309	55.1	8	1.4
男 性	753	2.78	45	6.0	187	24.8	63	8.4	26	3.5	423	56.2	9	1.2
女 性	920	2.89	60	6.5	190	20.7	69	7.5	14	1.5	569	61.8	18	2.0
18～29歳	199	3.04	21	10.6	43	21.6	8	4.0	5	2.5	119	59.8	3	1.5
30～39歳	306	2.99	20	6.5	46	15.0	13	4.2	4	1.3	217	70.9	6	2.0
40～49歳	311	2.88	17	5.5	69	22.2	21	6.8	5	1.6	198	63.7	1	0.3
50～59歳	295	2.77	17	5.8	66	22.4	29	9.8	8	2.7	171	58.0	4	1.4
60～69歳	393	2.69	16	4.1	100	25.4	46	11.7	12	3.1	211	53.7	8	2.0
70歳以上	171	2.85	14	8.2	53	31.0	15	8.8	6	3.5	78	45.6	5	2.9

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.15	360	21.3	556	32.9	585	34.6	98	5.8	50	3.0	43	2.5
印西地域	1,147	3.15	247	21.5	382	33.3	388	33.8	68	5.9	34	3.0	28	2.4
印旛地域	266	3.22	54	20.3	78	29.3	110	41.4	15	5.6	3	1.1	6	2.3
本埜地域	260	3.08	54	20.8	89	34.2	81	31.2	15	5.8	13	5.0	8	3.1
N T地域	1,112	3.15	222	20.0	385	34.6	382	34.4	68	6.1	26	2.3	29	2.6
N T地域外	561	3.16	133	23.7	164	29.2	197	35.1	30	5.3	24	4.3	13	2.3
男 性	753	3.10	157	20.8	247	32.8	258	34.3	47	6.2	31	4.1	13	1.7
女 性	920	3.19	198	21.5	303	32.9	322	35.0	50	5.4	19	2.1	28	3.0
18～29歳	199	3.15	48	24.1	65	32.7	64	32.2	8	4.0	10	5.0	4	2.0
30～39歳	306	3.08	63	20.6	81	26.5	114	37.3	30	9.8	9	2.9	9	2.9
40～49歳	311	3.06	57	18.3	98	31.5	120	38.6	21	6.8	12	3.9	3	1.0
50～59歳	295	3.13	60	20.3	103	34.9	99	33.6	19	6.4	8	2.7	6	2.0
60～69歳	393	3.24	86	21.9	147	37.4	131	33.3	14	3.6	6	1.5	9	2.3
70歳以上	171	3.23	41	24.0	57	33.3	51	29.8	6	3.5	5	2.9	11	6.4

## 20 国際交流・異文化理解の推進

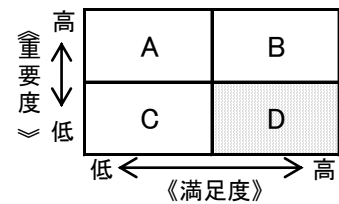
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	93	5.5%	重要	487	28.8%
やや満足	288	17.0%	やや重要	553	32.7%
やや不満	130	7.7%	どちらともいえない	507	30.0%
不満	38	2.2%	あまり重要でない	63	3.7%
わからない	1,116	66.0%	重要でない	39	2.3%
無回答	27	1.6%	無回答	43	2.5%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.79	3.30

### 相対評価



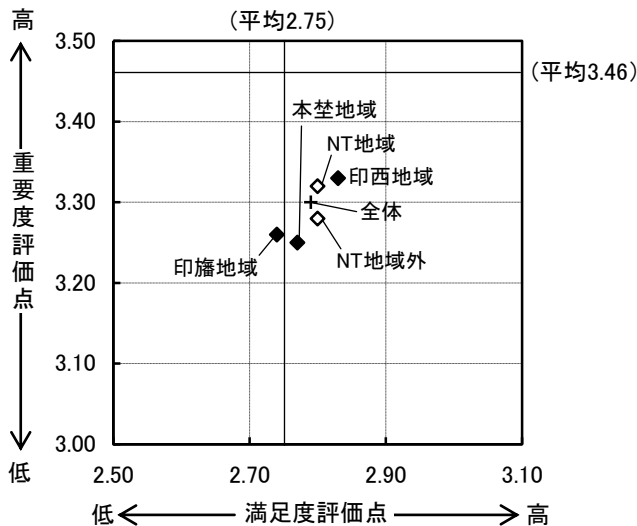
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.83	2.74	2.77	2.80	2.80
重要度	3.33	3.26	3.25	3.32	3.28

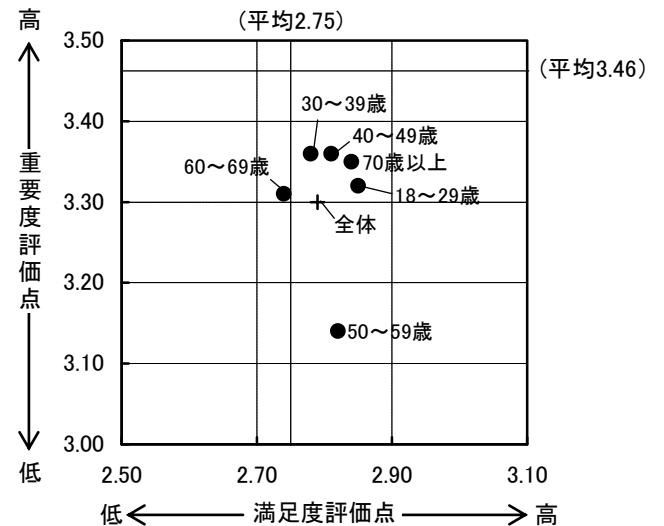
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.85	2.78	2.81	2.82	2.74	2.84
重要度	3.32	3.36	3.36	3.14	3.31	3.35

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.04ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.16ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域内外で大きな差はみられない。重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳と40~49歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.79	93	5.5	288	17.0	130	7.7	38	2.2	1,116	66.0	27	1.6
印西地域	1,147	2.83	70	6.1	183	16.0	83	7.2	25	2.2	767	66.9	19	1.7
印旛地域	266	2.74	13	4.9	47	17.7	27	10.2	5	1.9	169	63.5	5	1.9
本埜地域	260	2.77	10	3.8	56	21.5	19	7.3	6	2.3	167	64.2	2	0.8
N T地域	1,112	2.80	56	5.0	194	17.4	83	7.5	22	2.0	737	66.3	20	1.8
N T地域外	561	2.80	37	6.6	92	16.4	46	8.2	14	2.5	366	65.2	6	1.1
男 性	753	2.69	34	4.5	130	17.3	66	8.8	23	3.1	490	65.1	10	1.3
女 性	920	2.89	58	6.3	156	17.0	64	7.0	13	1.4	613	66.6	16	1.7
18～29歳	199	2.85	13	6.5	31	15.6	14	7.0	4	2.0	134	67.3	3	1.5
30～39歳	306	2.78	18	5.9	33	10.8	22	7.2	7	2.3	220	71.9	6	2.0
40～49歳	311	2.81	19	6.1	65	20.9	34	10.9	4	1.3	189	60.8	0	0.0
50～59歳	295	2.82	16	5.4	63	21.4	19	6.4	8	2.7	186	63.1	3	1.0
60～69歳	393	2.74	17	4.3	63	16.0	30	7.6	9	2.3	264	67.2	10	2.5
70歳以上	171	2.84	10	5.8	31	18.1	11	6.4	4	2.3	111	64.9	4	2.3

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.30	487	28.8	553	32.7	507	30.0	63	3.7	39	2.3	43	2.5
印西地域	1,147	3.33	333	29.0	383	33.4	342	29.8	39	3.4	20	1.7	30	2.6
印旛地域	266	3.26	72	27.1	87	32.7	81	30.5	12	4.5	7	2.6	7	2.6
本埜地域	260	3.25	80	30.8	75	28.8	76	29.2	12	4.6	12	4.6	5	1.9
N T地域	1,112	3.32	321	28.9	376	33.8	324	29.1	39	3.5	21	1.9	31	2.8
N T地域外	561	3.28	164	29.2	169	30.1	175	31.2	24	4.3	18	3.2	11	2.0
男 性	753	3.21	193	25.6	236	31.3	248	32.9	36	4.8	27	3.6	13	1.7
女 性	920	3.38	291	31.6	310	33.7	253	27.5	27	2.9	11	1.2	28	3.0
18～29歳	199	3.32	62	31.2	57	28.6	62	31.2	8	4.0	6	3.0	4	2.0
30～39歳	306	3.36	100	32.7	96	31.4	84	27.5	11	3.6	6	2.0	9	2.9
40～49歳	311	3.36	101	32.5	98	31.5	93	29.9	8	2.6	8	2.6	3	1.0
50～59歳	295	3.14	68	23.1	97	32.9	96	32.5	17	5.8	12	4.1	5	1.7
60～69歳	393	3.31	105	26.7	142	36.1	117	29.8	13	3.3	5	1.3	11	2.8
70歳以上	171	3.35	49	28.7	56	32.7	48	28.1	6	3.5	2	1.2	10	5.8

## 21 土地の有効利用・都市機能の強化

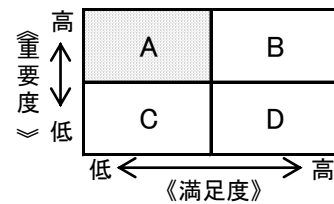
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	115	6.8%	重要	711	42.0%
やや満足	366	21.6%	やや重要	531	31.4%
やや不満	238	14.1%	どちらともいえない	346	20.4%
不満	207	12.2%	あまり重要でない	39	2.3%
わからない	741	43.8%	重要でない	27	1.6%
無回答	25	1.5%	無回答	38	2.2%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.42	3.47

### 相対評価



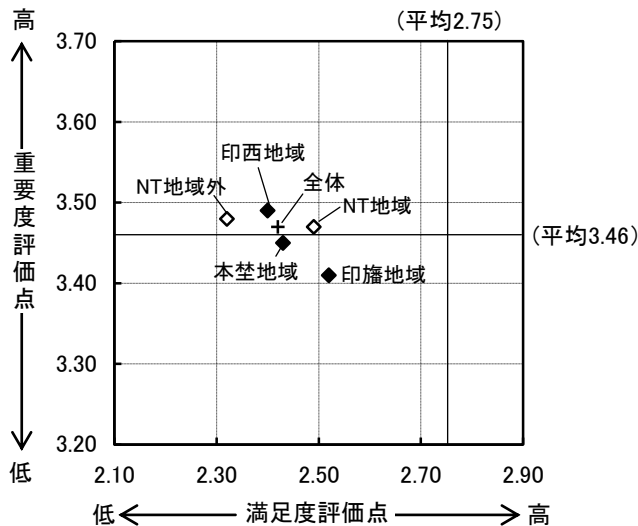
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.40	2.52	2.43	2.49	2.32
重要度	3.49	3.41	3.45	3.47	3.48

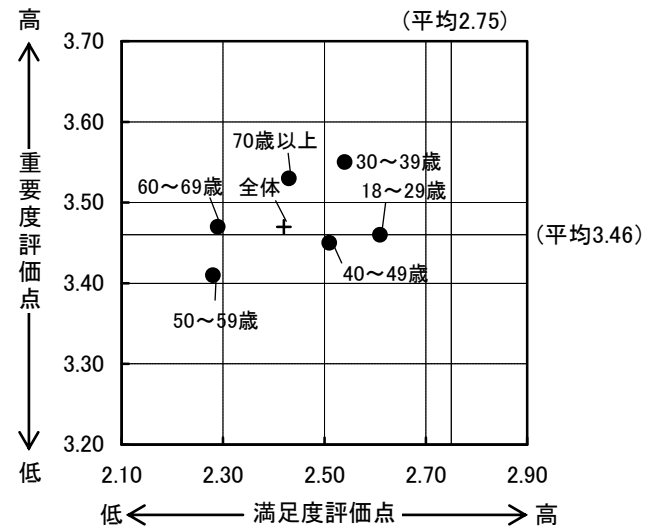
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.61	2.54	2.51	2.28	2.29	2.43
重要度	3.46	3.55	3.45	3.41	3.47	3.53

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.33ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.01ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.42	115	6.8	366	21.6	238	14.1	207	12.2	741	43.8	25	1.5
印西地域	1,147	2.40	81	7.1	239	20.8	163	14.2	150	13.1	498	43.4	16	1.4
印旛地域	266	2.52	18	6.8	53	19.9	38	14.3	21	7.9	130	48.9	6	2.3
本埜地域	260	2.43	15	5.8	68	26.2	37	14.2	32	12.3	106	40.8	2	0.8
N T地域	1,112	2.49	74	6.7	239	21.5	131	11.8	115	10.3	536	48.2	17	1.5
N T地域外	561	2.32	40	7.1	121	21.6	107	19.1	88	15.7	198	35.3	7	1.2
男 性	753	2.38	60	8.0	167	22.2	131	17.4	110	14.6	277	36.8	8	1.1
女 性	920	2.47	54	5.9	195	21.2	106	11.5	94	10.2	455	49.5	16	1.7
18～29歳	199	2.61	22	11.1	47	23.6	22	11.1	22	11.1	84	42.2	2	1.0
30～39歳	306	2.54	28	9.2	56	18.3	27	8.8	34	11.1	157	51.3	4	1.3
40～49歳	311	2.51	20	6.4	74	23.8	47	15.1	28	9.0	142	45.7	0	0.0
50～59歳	295	2.28	16	5.4	53	18.0	53	18.0	40	13.6	130	44.1	3	1.0
60～69歳	393	2.29	15	3.8	88	22.4	70	17.8	53	13.5	156	39.7	11	2.8
70歳以上	171	2.43	13	7.6	44	25.7	19	11.1	26	15.2	65	38.0	4	2.3

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.47	711	42.0	531	31.4	346	20.4	39	2.3	27	1.6	38	2.2
印西地域	1,147	3.49	498	43.4	363	31.6	219	19.1	26	2.3	15	1.3	26	2.3
印旛地域	266	3.41	91	34.2	82	30.8	75	28.2	9	3.4	3	1.1	6	2.3
本埜地域	260	3.45	115	44.2	79	30.4	48	18.5	4	1.5	9	3.5	5	1.9
N T地域	1,112	3.47	456	41.0	361	32.5	228	20.5	27	2.4	14	1.3	26	2.3
N T地域外	561	3.48	248	44.2	163	29.1	114	20.3	12	2.1	13	2.3	11	2.0
男 性	753	3.47	334	44.4	229	30.4	139	18.5	22	2.9	16	2.1	13	1.7
女 性	920	3.48	371	40.3	294	32.0	204	22.2	17	1.8	10	1.1	24	2.6
18～29歳	199	3.46	80	40.2	66	33.2	43	21.6	4	2.0	3	1.5	3	1.5
30～39歳	306	3.55	133	43.5	86	28.1	73	23.9	3	1.0	3	1.0	8	2.6
40～49歳	311	3.45	130	41.8	102	32.8	62	19.9	10	3.2	5	1.6	2	0.6
50～59歳	295	3.41	117	39.7	97	32.9	60	20.3	7	2.4	8	2.7	6	2.0
60～69歳	393	3.47	165	42.0	124	31.6	76	19.3	12	3.1	5	1.3	11	2.8
70歳以上	171	3.53	80	46.8	49	28.7	29	17.0	3	1.8	3	1.8	7	4.1

## 22 道路網の整備・充実

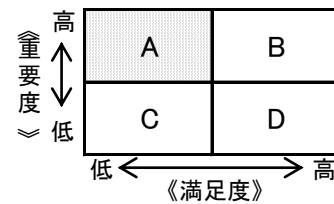
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	218	12.9%	重要	1,027	60.7%
やや満足	498	29.4%	やや重要	471	27.8%
やや不満	358	21.2%	どちらともいえない	135	8.0%
不満	290	17.1%	あまり重要でない	11	0.7%
わからない	295	17.4%	重要でない	8	0.5%
無回答	33	2.0%	無回答	40	2.4%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.47	3.66

### 相対評価



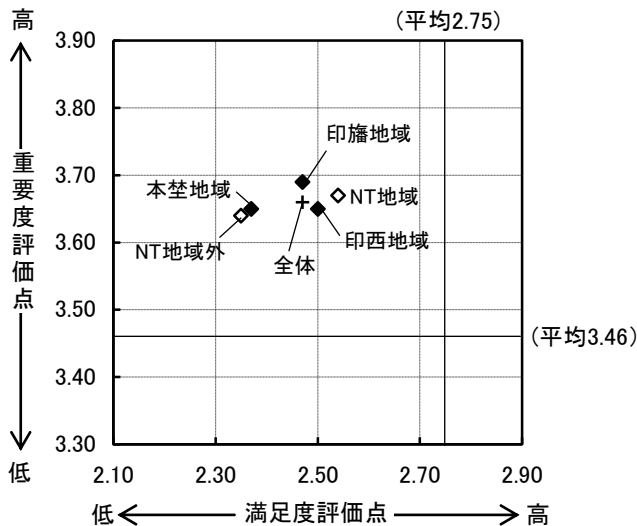
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.50	2.47	2.37	2.54	2.35
重要度	3.65	3.69	3.65	3.67	3.64

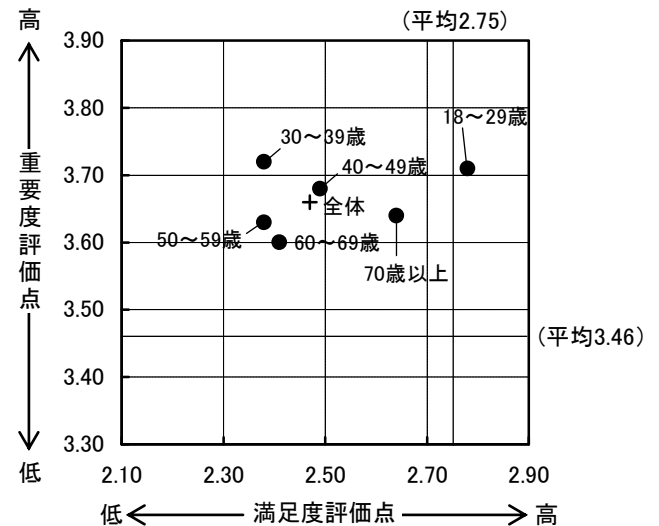
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.78	2.38	2.49	2.38	2.41	2.64
重要度	3.71	3.72	3.68	3.63	3.60	3.64

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.28ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.20ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.47	218	12.9	498	29.4	358	21.2	290	17.1	295	17.4	33	2.0
印西地域	1,147	2.50	149	13.0	347	30.3	242	21.1	183	16.0	202	17.6	24	2.1
印旛地域	266	2.47	36	13.5	83	31.2	48	18.0	52	19.5	41	15.4	6	2.3
本埜地域	260	2.37	32	12.3	63	24.2	67	25.8	49	18.8	47	18.1	2	0.8
N T地域	1,112	2.54	152	13.7	348	31.3	217	19.5	170	15.3	205	18.4	20	1.8
N T地域外	561	2.35	65	11.6	145	25.8	140	25.0	114	20.3	85	15.2	12	2.1
男 性	753	2.35	93	12.4	216	28.7	158	21.0	175	23.2	102	13.5	9	1.2
女 性	920	2.59	124	13.5	277	30.1	198	21.5	109	11.8	189	20.5	23	2.5
18～29歳	199	2.78	46	23.1	52	26.1	25	12.6	27	13.6	47	23.6	2	1.0
30～39歳	306	2.38	44	14.4	75	24.5	67	21.9	67	21.9	49	16.0	4	1.3
40～49歳	311	2.49	43	13.8	96	30.9	72	23.2	52	16.7	47	15.1	1	0.3
50～59歳	295	2.38	32	10.8	90	30.5	74	25.1	58	19.7	37	12.5	4	1.4
60～69歳	393	2.41	30	7.6	124	31.6	92	23.4	60	15.3	74	18.8	13	3.3
70歳以上	171	2.64	23	13.5	56	32.7	27	15.8	21	12.3	36	21.1	8	4.7

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.66	1,027	60.7	471	27.8	135	8.0	11	0.7	8	0.5	40	2.4
印西地域	1,147	3.65	686	59.8	328	28.6	95	8.3	6	0.5	5	0.4	27	2.4
印旛地域	266	3.69	170	63.9	67	25.2	19	7.1	4	1.5	0	0.0	6	2.3
本埜地域	260	3.65	160	61.5	70	26.9	20	7.7	1	0.4	3	1.2	6	2.3
N T地域	1,112	3.67	690	62.1	310	27.9	79	7.1	7	0.6	4	0.4	22	2.0
N T地域外	561	3.64	326	58.1	155	27.6	55	9.8	4	0.7	4	0.7	17	3.0
男 性	753	3.67	473	62.8	194	25.8	62	8.2	6	0.8	5	0.7	13	1.7
女 性	920	3.65	543	59.0	271	29.5	72	7.8	5	0.5	3	0.3	26	2.8
18～29歳	199	3.71	130	65.3	45	22.6	18	9.0	0	0.0	2	1.0	4	2.0
30～39歳	306	3.72	208	68.0	70	22.9	18	5.9	1	0.3	2	0.7	7	2.3
40～49歳	311	3.68	199	64.0	87	28.0	20	6.4	3	1.0	0	0.0	2	0.6
50～59歳	295	3.63	179	60.7	95	32.2	15	5.1	2	0.7	1	0.3	3	1.0
60～69歳	393	3.60	209	53.2	123	31.3	41	10.4	5	1.3	1	0.3	14	3.6
70歳以上	171	3.64	93	54.4	45	26.3	22	12.9	0	0.0	2	1.2	9	5.3

## 23 公共交通の充実

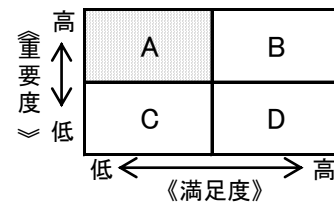
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	76	4.5%	重要	1,170	69.1%
やや満足	179	10.6%	やや重要	314	18.6%
やや不満	453	26.8%	どちらともいえない	99	5.9%
不満	772	45.6%	あまり重要でない	9	0.5%
わからない	188	11.1%	重要でない	14	0.8%
無回答	24	1.4%	無回答	86	5.1%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
1.70	3.75

### 相対評価



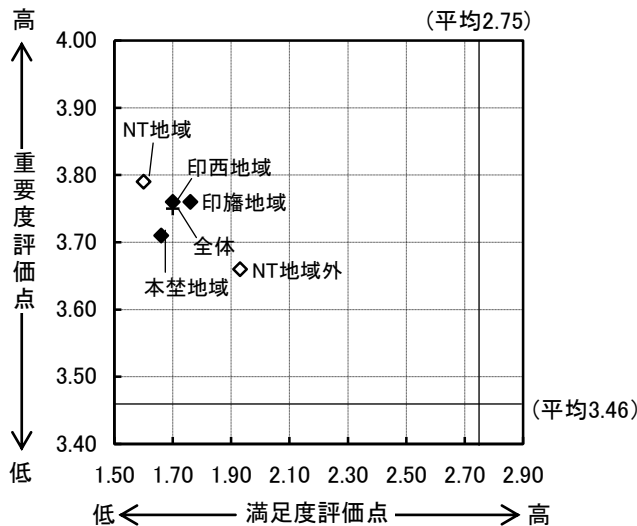
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	1.70	1.76	1.66	1.60	1.93
重要度	3.76	3.76	3.71	3.79	3.66

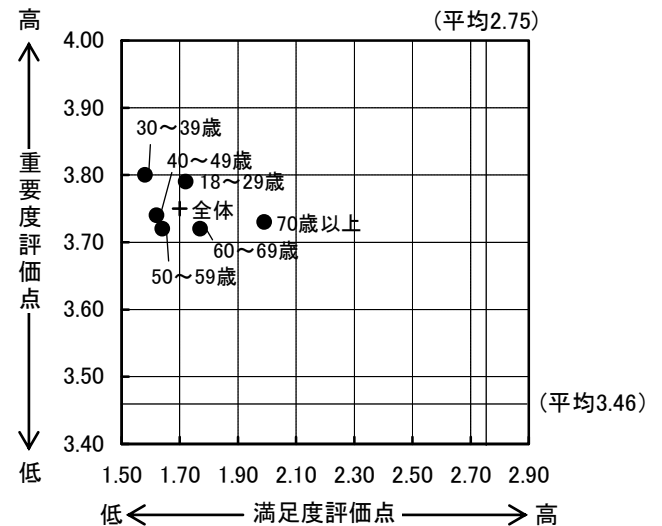
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	1.72	1.58	1.62	1.64	1.77	1.99
重要度	3.79	3.80	3.74	3.72	3.72	3.73

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を1.05ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.29ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は70歳以上で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。



## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	1.70	76	4.5	179	10.6	453	26.8	772	45.6	188	11.1	24	1.4
印西地域	1,147	1.70	48	4.2	123	10.7	316	27.6	526	45.9	119	10.4	15	1.3
印旛地域	266	1.76	17	6.4	28	10.5	65	24.4	117	44.0	34	12.8	5	1.9
本埜地域	260	1.66	10	3.8	24	9.2	70	26.9	121	46.5	32	12.3	3	1.2
N T地域	1,112	1.60	35	3.1	96	8.6	305	27.4	573	51.5	90	8.1	13	1.2
N T地域外	561	1.93	40	7.1	79	14.1	146	26.0	191	34.0	95	16.9	10	1.8
男 性	753	1.71	36	4.8	96	12.7	173	23.0	361	47.9	80	10.6	7	0.9
女 性	920	1.69	39	4.2	79	8.6	278	30.2	402	43.7	106	11.5	16	1.7
18～29歳	199	1.72	12	6.0	17	8.5	60	30.2	91	45.7	18	9.0	1	0.5
30～39歳	306	1.58	14	4.6	25	8.2	66	21.6	169	55.2	30	9.8	2	0.7
40～49歳	311	1.62	14	4.5	21	6.8	88	28.3	153	49.2	35	11.3	0	0.0
50～59歳	295	1.64	11	3.7	25	8.5	84	28.5	140	47.5	31	10.5	4	1.4
60～69歳	393	1.77	11	2.8	55	14.0	118	30.0	153	38.9	45	11.5	11	2.8
70歳以上	171	1.99	13	7.6	32	18.7	35	20.5	59	34.5	27	15.8	5	2.9

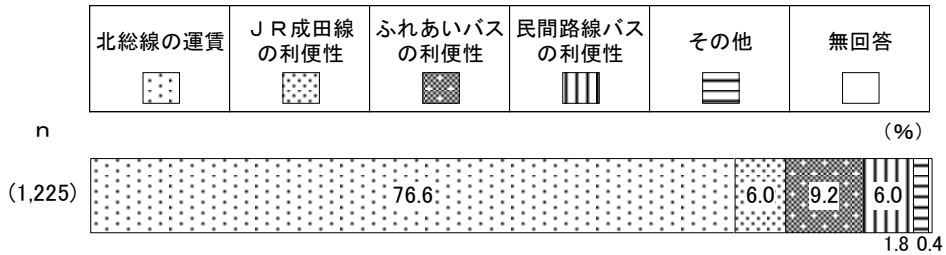
## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.75	1,170	69.1	314	18.6	99	5.9	9	0.5	14	0.8	86	5.1
印西地域	1,147	3.76	794	69.2	223	19.4	64	5.6	5	0.4	5	0.4	56	4.9
印旛地域	266	3.76	185	69.5	48	18.0	17	6.4	3	1.1	1	0.4	12	4.5
本埜地域	260	3.71	178	68.5	40	15.4	16	6.2	1	0.4	8	3.1	17	6.5
N T地域	1,112	3.79	823	74.0	191	17.2	38	3.4	2	0.2	5	0.4	53	4.8
N T地域外	561	3.66	334	59.5	120	21.4	59	10.5	7	1.2	9	1.6	32	5.7
男 性	753	3.71	505	67.1	155	20.6	46	6.1	7	0.9	10	1.3	30	4.0
女 性	920	3.79	652	70.9	157	17.1	51	5.5	2	0.2	4	0.4	54	5.9
18～29歳	199	3.79	153	76.9	28	14.1	9	4.5	2	1.0	2	1.0	5	2.5
30～39歳	306	3.80	234	76.5	44	14.4	13	4.2	1	0.3	3	1.0	11	3.6
40～49歳	311	3.74	214	68.8	60	19.3	16	5.1	3	1.0	2	0.6	16	5.1
50～59歳	295	3.72	205	69.5	63	21.4	12	4.1	1	0.3	4	1.4	10	3.4
60～69歳	393	3.72	251	63.9	88	22.4	26	6.6	2	0.5	1	0.3	25	6.4
70歳以上	171	3.73	101	59.1	29	17.0	21	12.3	0	0.0	2	1.2	18	10.5

(23)－1 (23) の①満足度で「やや不満」「不満」を選ばれた方に伺います。あなたが不満に感じていることは何ですか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

公共交通について不満を感じていることは、「北総線の運賃」が76.6%で最も高く、次いで「ふれあいバスの利便性」が9.2%、「JR成田線の利便性」と「民間路線バスの利便性」がともに6.0%となっている。

図3－1 公共交通への不満



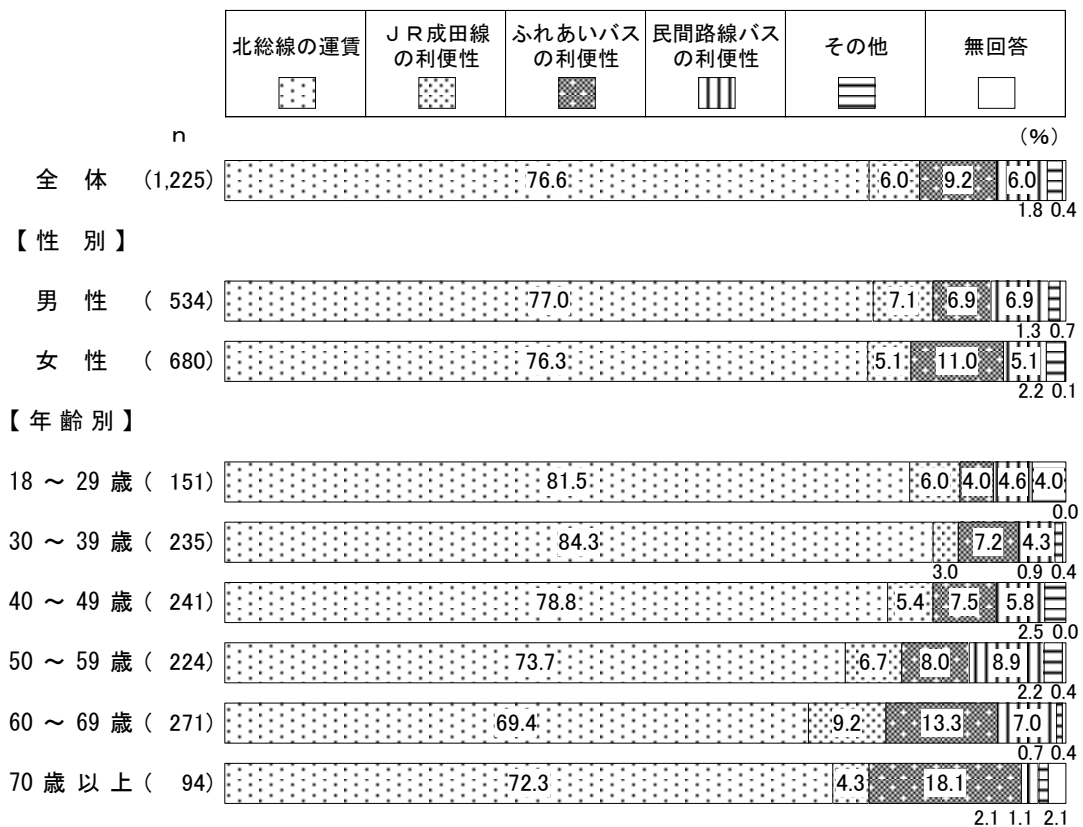
【性別】

「ふれあいバスの利便性」（男性：6.9% 女性：11.0%）は、女性の方が男性よりも約4ポイント高くなっている。

【年齢別】

「北総線の運賃」は30～39歳で84.3%と最も高くなっている。「ふれあいバスの利便性」は年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で18.1%と最も高くなっている。

図3－2 公共交通への不満（性別・年齢別）



【地域3区分別】

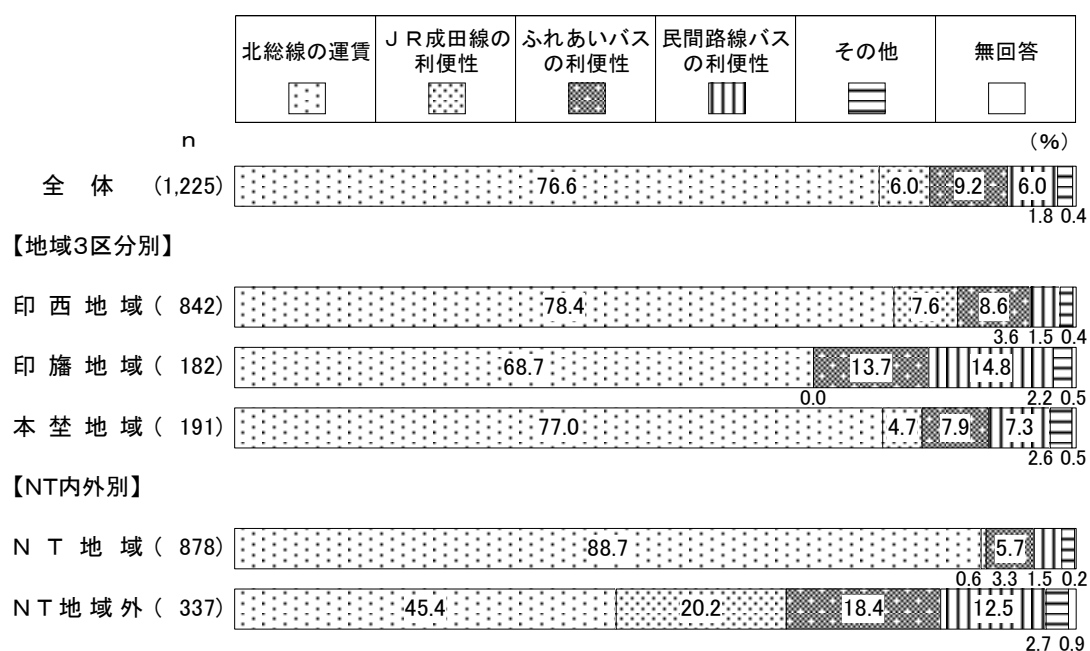
「北総線の運賃」は印西地域で78.4%と最も高くなっている。「ふれあいバスの利便性」は印旛地域で13.7%と他と比較すると高くなっている。

【NT内外別】

「北総線の運賃」（ニュータウン地域：88.7% ニュータウン地域外：45.4%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約43ポイント高くなっている。

一方、「JR成田線の利便性」（ニュータウン地域：0.6% ニュータウン地域外：20.2%）、「ふれあいバスの利便性」（ニュータウン地域：5.7% ニュータウン地域外：18.4%）、「民間路線バスの利便性」（ニュータウン地域：3.3% ニュータウン地域外：12.5%）は、ニュータウン地域外の方が高く、特に、「JR成田線の利便性」は約20ポイント差となっている。

図3-3 公共交通への不満（地域3区分別・NT内外別）



## 24 上下水道の整備

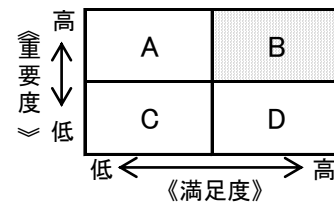
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	300	17.7%	重要	971	57.4%
やや満足	448	26.5%	やや重要	460	27.2%
やや不満	146	8.6%	どちらともいえない	214	12.6%
不満	112	6.6%	あまり重要でない	3	0.2%
わからない	658	38.9%	重要でない	6	0.4%
無回答	28	1.7%	無回答	38	2.2%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.93	3.66

### 相対評価



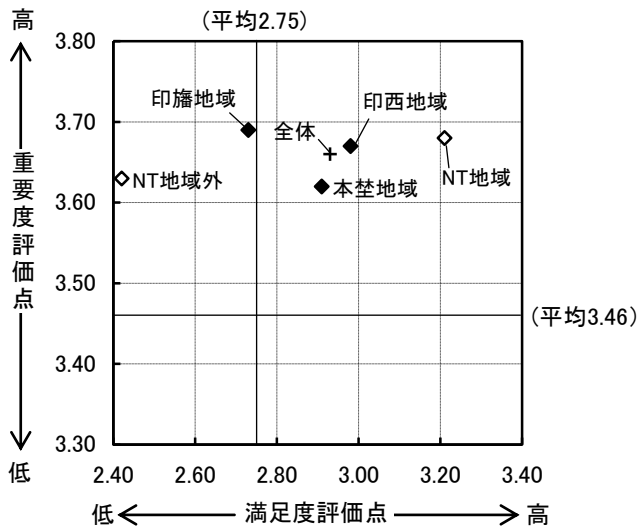
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.98	2.73	2.91	3.21	2.42
重要度	3.67	3.69	3.62	3.68	3.63

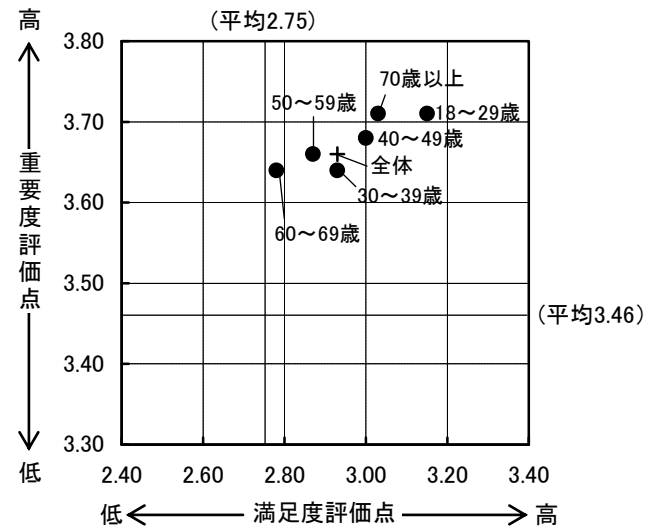
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.15	2.93	3.00	2.87	2.78	3.03
重要度	3.71	3.64	3.68	3.66	3.64	3.71

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.18ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.20ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は18~29歳と70歳以上で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.93	300	17.7	448	26.5	146	8.6	112	6.6	658	38.9	28	1.7
印西地域	1,147	2.98	206	18.0	323	28.2	102	8.9	59	5.1	439	38.3	18	1.6
印旛地域	266	2.73	40	15.0	63	23.7	24	9.0	29	10.9	104	39.1	6	2.3
本埜地域	260	2.91	50	19.2	59	22.7	19	7.3	22	8.5	107	41.2	3	1.2
N T地域	1,112	3.21	241	21.7	321	28.9	61	5.5	23	2.1	452	40.6	14	1.3
N T地域外	561	2.42	55	9.8	124	22.1	84	15.0	87	15.5	198	35.3	13	2.3
男 性	753	2.92	149	19.8	221	29.3	70	9.3	59	7.8	246	32.7	8	1.1
女 性	920	2.94	146	15.9	225	24.5	75	8.2	51	5.5	404	43.9	19	2.1
18～29歳	199	3.15	44	22.1	48	24.1	9	4.5	9	4.5	87	43.7	2	1.0
30～39歳	306	2.93	52	17.0	69	22.5	26	8.5	19	6.2	136	44.4	4	1.3
40～49歳	311	3.00	63	20.3	66	21.2	19	6.1	22	7.1	140	45.0	1	0.3
50～59歳	295	2.87	56	19.0	75	25.4	38	12.9	21	7.1	102	34.6	3	1.0
60～69歳	393	2.78	48	12.2	127	32.3	41	10.4	30	7.6	136	34.6	11	2.8
70歳以上	171	3.03	33	19.3	61	35.7	12	7.0	9	5.3	50	29.2	6	3.5

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.66	971	57.4	460	27.2	214	12.6	3	0.2	6	0.4	38	2.2
印西地域	1,147	3.67	667	58.2	321	28.0	133	11.6	1	0.1	1	0.1	24	2.1
印旛地域	266	3.69	152	57.1	62	23.3	43	16.2	1	0.4	1	0.4	7	2.6
本埜地域	260	3.62	143	55.0	70	26.9	37	14.2	0	0.0	4	1.5	6	2.3
N T地域	1,112	3.68	659	59.3	300	27.0	130	11.7	0	0.0	2	0.2	21	1.9
N T地域外	561	3.63	303	54.0	153	27.3	83	14.8	2	0.4	4	0.7	16	2.9
男 性	753	3.63	411	54.6	218	29.0	107	14.2	2	0.3	4	0.5	11	1.5
女 性	920	3.69	551	59.9	236	25.7	106	11.5	0	0.0	2	0.2	25	2.7
18～29歳	199	3.71	123	61.8	46	23.1	27	13.6	0	0.0	1	0.5	2	1.0
30～39歳	306	3.64	169	55.2	88	28.8	41	13.4	0	0.0	2	0.7	6	2.0
40～49歳	311	3.68	173	55.6	76	24.4	54	17.4	1	0.3	1	0.3	6	1.9
50～59歳	295	3.66	176	59.7	86	29.2	28	9.5	0	0.0	1	0.3	4	1.4
60～69歳	393	3.64	216	55.0	115	29.3	48	12.2	1	0.3	1	0.3	12	3.1
70歳以上	171	3.71	106	62.0	43	25.1	15	8.8	0	0.0	0	0.0	7	4.1

## 25 都市景観づくり

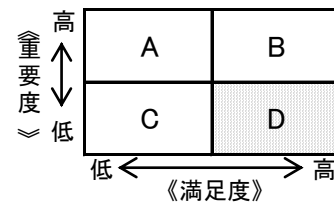
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	149	8.8%	重要	471	27.8%
やや満足	429	25.4%	やや重要	565	33.4%
やや不満	144	8.5%	どちらともいえない	505	29.8%
不満	57	3.4%	あまり重要でない	67	4.0%
わからない	889	52.5%	重要でない	43	2.5%
無回答	24	1.4%	無回答	41	2.4%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.86	3.28

### 相対評価



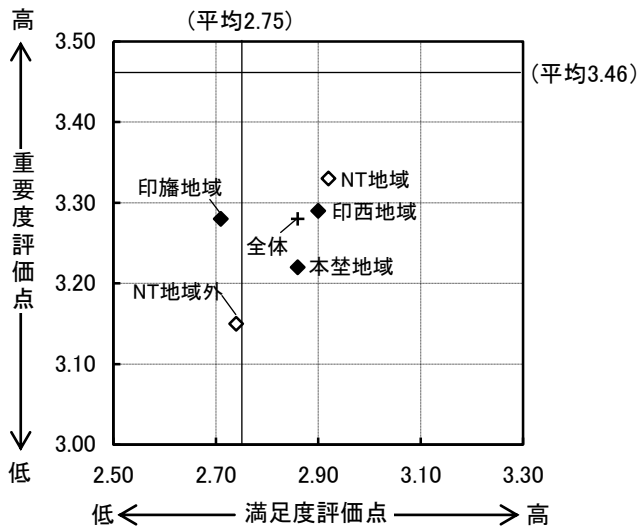
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.90	2.71	2.86	2.92	2.74
重要度	3.29	3.28	3.22	3.33	3.15

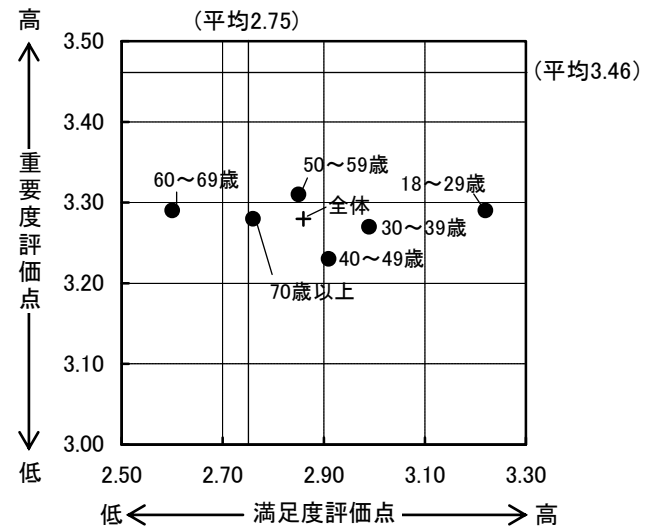
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.22	2.99	2.91	2.85	2.60	2.76
重要度	3.29	3.27	3.23	3.31	3.29	3.28

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.11ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.18ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は50~59歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	1,692	2.86	149	8.8	429	25.4	144	8.5	57	3.4	889	52.5	24	1.4
印西地域	1,147	2.90	114	9.9	277	24.1	92	8.0	36	3.1	612	53.4	16	1.4
印旛地域	266	2.71	16	6.0	71	26.7	29	10.9	12	4.5	134	50.4	4	1.5
本埜地域	260	2.86	19	7.3	75	28.8	22	8.5	7	2.7	133	51.2	4	1.5
N T地域	1,112	2.92	109	9.8	308	27.7	80	7.2	36	3.2	567	51.0	12	1.1
N T地域外	561	2.74	40	7.1	115	20.5	63	11.2	19	3.4	312	55.6	12	2.1
男性	753	2.77	66	8.8	197	26.2	83	11.0	35	4.6	365	48.5	7	0.9
女性	920	2.95	82	8.9	227	24.7	61	6.6	20	2.2	513	55.8	17	1.8
18～29歳	199	3.22	37	18.6	57	28.6	8	4.0	3	1.5	91	45.7	3	1.5
30～39歳	306	2.99	34	11.1	79	25.8	21	6.9	7	2.3	161	52.6	4	1.3
40～49歳	311	2.91	27	8.7	71	22.8	19	6.1	10	3.2	182	58.5	2	0.6
50～59歳	295	2.85	26	8.8	76	25.8	25	8.5	11	3.7	153	51.9	4	1.4
60～69歳	393	2.60	16	4.1	101	25.7	52	13.2	20	5.1	198	50.4	6	1.5
70歳以上	171	2.76	9	5.3	40	23.4	18	10.5	4	2.3	95	55.6	5	2.9

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全体	1,692	3.28	471	27.8	565	33.4	505	29.8	67	4.0	43	2.5	41	2.4
印西地域	1,147	3.29	324	28.2	381	33.2	344	30.0	43	3.7	27	2.4	28	2.4
印旛地域	266	3.28	71	26.7	87	32.7	81	30.5	18	6.8	2	0.8	7	2.6
本埜地域	260	3.22	71	27.3	90	34.6	75	28.8	5	1.9	13	5.0	6	2.3
N T地域	1,112	3.33	340	30.6	406	36.5	290	26.1	33	3.0	20	1.8	23	2.1
N T地域外	561	3.15	126	22.5	152	27.1	210	37.4	33	5.9	22	3.9	18	3.2
男性	753	3.21	204	27.1	258	34.3	214	28.4	30	4.0	32	4.2	15	2.0
女性	920	3.34	261	28.4	301	32.7	287	31.2	36	3.9	10	1.1	25	2.7
18～29歳	199	3.29	63	31.7	66	33.2	50	25.1	11	5.5	5	2.5	4	2.0
30～39歳	306	3.27	89	29.1	95	31.0	92	30.1	16	5.2	8	2.6	6	2.0
40～49歳	311	3.23	80	25.7	106	34.1	96	30.9	14	4.5	9	2.9	6	1.9
50～59歳	295	3.31	89	30.2	98	33.2	86	29.2	9	3.1	8	2.7	5	1.7
60～69歳	393	3.29	103	26.2	141	35.9	123	31.3	9	2.3	9	2.3	8	2.0
70歳以上	171	3.28	42	24.6	53	31.0	54	31.6	7	4.1	3	1.8	12	7.0

## 26 住宅施策の推進

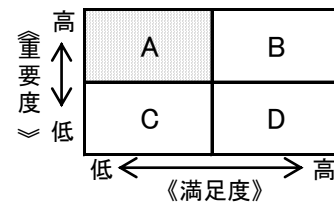
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	146	8.6%	重要	800	47.3%
やや満足	385	22.8%	やや重要	546	32.3%
やや不満	190	11.2%	どちらともいえない	262	15.5%
不満	87	5.1%	あまり重要でない	26	1.5%
わからない	859	50.8%	重要でない	17	1.0%
無回答	25	1.5%	無回答	41	2.4%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.73	3.53

### 相対評価



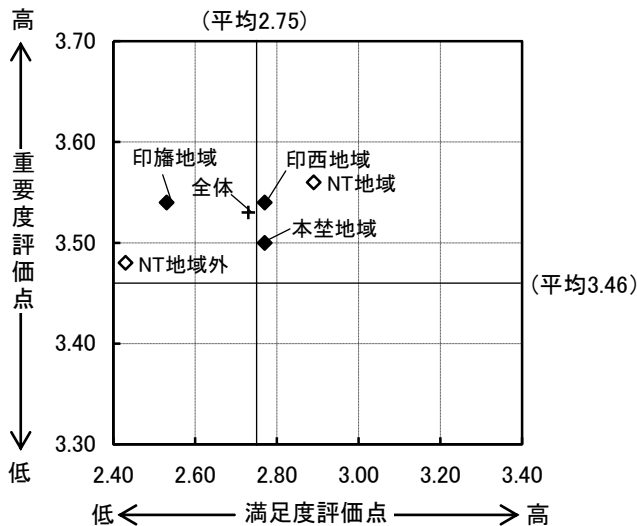
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.77	2.53	2.77	2.89	2.43
重要度	3.54	3.54	3.50	3.56	3.48

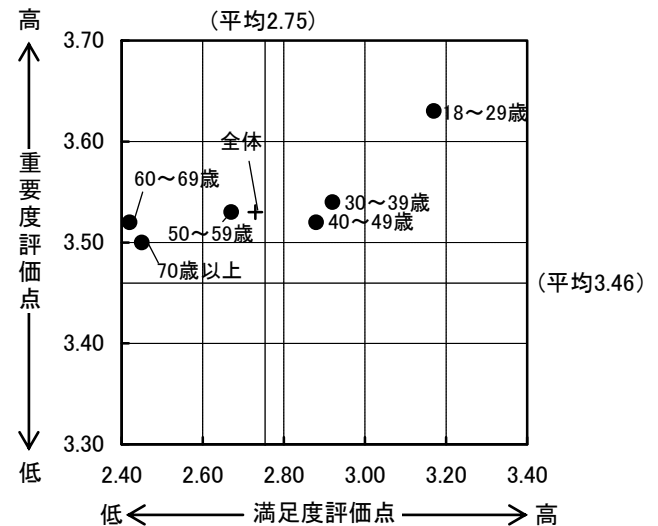
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.17	2.92	2.88	2.67	2.42	2.45
重要度	3.63	3.54	3.52	3.53	3.52	3.50

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.02ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.07ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は印西地域と本埜地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。



## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.73	146	8.6	385	22.8	190	11.2	87	5.1	859	50.8	25	1.5
印西地域	1,147	2.77	113	9.9	260	22.7	138	12.0	53	4.6	565	49.3	18	1.6
印旛地域	266	2.53	13	4.9	56	21.1	30	11.3	19	7.1	145	54.5	3	1.1
本埜地域	260	2.77	20	7.7	63	24.2	21	8.1	13	5.0	140	53.8	3	1.2
N T地域	1,112	2.89	120	10.8	268	24.1	101	9.1	38	3.4	573	51.5	12	1.1
N T地域外	561	2.43	26	4.6	111	19.8	88	15.7	47	8.4	277	49.4	12	2.1
男 性	753	2.67	66	8.8	185	24.6	98	13.0	51	6.8	342	45.4	11	1.5
女 性	920	2.80	79	8.6	194	21.1	91	9.9	34	3.7	509	55.3	13	1.4
18～29歳	199	3.17	41	20.6	49	24.6	11	5.5	6	3.0	89	44.7	3	1.5
30～39歳	306	2.92	32	10.5	76	24.8	23	7.5	10	3.3	162	52.9	3	1.0
40～49歳	311	2.88	33	10.6	70	22.5	20	6.4	15	4.8	172	55.3	1	0.3
50～59歳	295	2.67	19	6.4	69	23.4	37	12.5	14	4.7	150	50.8	6	2.0
60～69歳	393	2.42	14	3.6	79	20.1	72	18.3	27	6.9	197	50.1	4	1.0
70歳以上	171	2.45	7	4.1	36	21.1	26	15.2	13	7.6	82	48.0	7	4.1

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.53	800	47.3	546	32.3	262	15.5	26	1.5	17	1.0	41	2.4
印西地域	1,147	3.54	549	47.9	363	31.6	178	15.5	16	1.4	11	1.0	30	2.6
印旛地域	266	3.54	120	45.1	88	33.1	47	17.7	4	1.5	1	0.4	6	2.3
本埜地域	260	3.50	126	48.5	84	32.3	35	13.5	5	1.9	5	1.9	5	1.9
N T地域	1,112	3.56	561	50.4	347	31.2	154	13.8	16	1.4	10	0.9	24	2.2
N T地域外	561	3.48	234	41.7	188	33.5	106	18.9	9	1.6	7	1.2	17	3.0
男 性	753	3.49	333	44.2	249	33.1	131	17.4	12	1.6	11	1.5	17	2.3
女 性	920	3.57	462	50.2	287	31.2	130	14.1	12	1.3	6	0.7	23	2.5
18～29歳	199	3.63	110	55.3	55	27.6	27	13.6	1	0.5	2	1.0	4	2.0
30～39歳	306	3.54	160	52.3	93	30.4	36	11.8	7	2.3	5	1.6	5	1.6
40～49歳	311	3.52	148	47.6	94	30.2	52	16.7	8	2.6	4	1.3	5	1.6
50～59歳	295	3.53	137	46.4	101	34.2	44	14.9	2	0.7	3	1.0	8	2.7
60～69歳	393	3.52	170	43.3	140	35.6	69	17.6	6	1.5	0	0.0	8	2.0
70歳以上	171	3.50	71	41.5	53	31.0	32	18.7	1	0.6	3	1.8	11	6.4

## 27 市政への市民参加

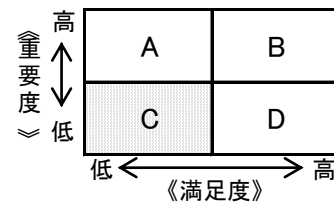
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	73	4.3%	重要	417	24.6%
やや満足	279	16.5%	やや重要	519	30.7%
やや不満	136	8.0%	どちらともいえない	597	35.3%
不満	71	4.2%	あまり重要でない	64	3.8%
わからない	1,099	65.0%	重要でない	38	2.2%
無回答	34	2.0%	無回答	57	3.4%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.63	3.27

### 相対評価



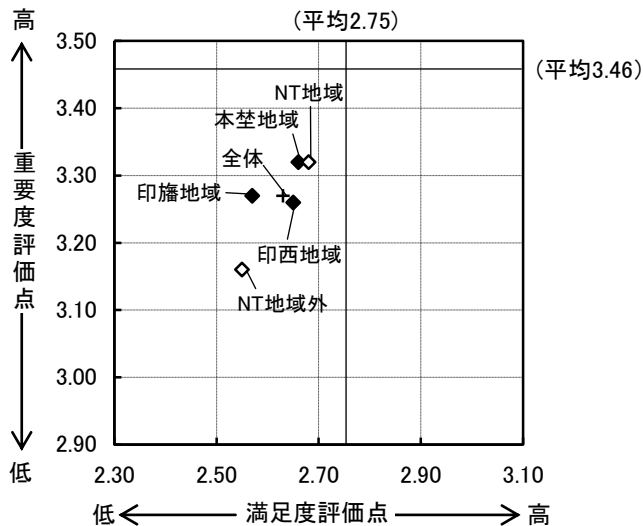
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.65	2.57	2.66	2.68	2.55
重要度	3.26	3.27	3.32	3.32	3.16

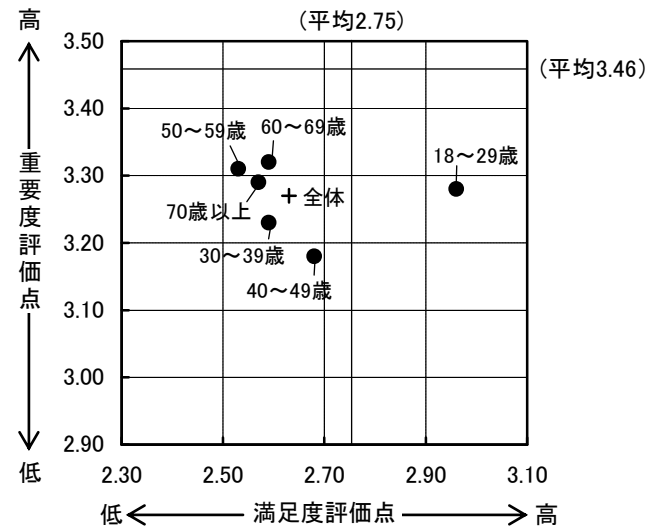
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.96	2.59	2.68	2.53	2.59	2.57
重要度	3.28	3.23	3.18	3.31	3.32	3.29

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値(2.75)を0.12ポイント下回り、重要度は平均値(3.46)を0.19ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は60~69歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.63	73	4.3	279	16.5	136	8.0	71	4.2	1,099	65.0	34	2.0
印西地域	1,147	2.65	54	4.7	188	16.4	93	8.1	48	4.2	740	64.5	24	2.1
印旛地域	266	2.57	11	4.1	37	13.9	25	9.4	11	4.1	177	66.5	5	1.9
本埜地域	260	2.66	8	3.1	52	20.0	16	6.2	11	4.2	168	64.6	5	1.9
N T地域	1,112	2.68	50	4.5	193	17.4	75	6.7	45	4.0	733	65.9	16	1.4
N T地域外	561	2.55	23	4.1	84	15.0	59	10.5	25	4.5	352	62.7	18	3.2
男 性	753	2.60	38	5.0	137	18.2	70	9.3	41	5.4	454	60.3	13	1.7
女 性	920	2.67	35	3.8	140	15.2	65	7.1	29	3.2	630	68.5	21	2.3
18～29歳	199	2.96	15	7.5	37	18.6	12	6.0	3	1.5	129	64.8	3	1.5
30～39歳	306	2.59	12	3.9	32	10.5	18	5.9	12	3.9	229	74.8	3	1.0
40～49歳	311	2.68	15	4.8	48	15.4	22	7.1	12	3.9	212	68.2	2	0.6
50～59歳	295	2.53	9	3.1	56	19.0	25	8.5	17	5.8	182	61.7	6	2.0
60～69歳	393	2.59	14	3.6	76	19.3	39	9.9	18	4.6	237	60.3	9	2.3
70歳以上	171	2.57	8	4.7	28	16.4	19	11.1	8	4.7	97	56.7	11	6.4

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.27	417	24.6	519	30.7	597	35.3	64	3.8	38	2.2	57	3.4
印西地域	1,147	3.26	279	24.3	362	31.6	397	34.6	43	3.7	27	2.4	39	3.4
印旛地域	266	3.27	67	25.2	67	25.2	106	39.8	10	3.8	8	3.0	8	3.0
本埜地域	260	3.32	68	26.2	81	31.2	88	33.8	10	3.8	3	1.2	10	3.8
N T地域	1,112	3.32	291	26.2	362	32.6	378	34.0	32	2.9	18	1.6	31	2.8
N T地域外	561	3.16	123	21.9	148	26.4	213	38.0	31	5.5	20	3.6	26	4.6
男 性	753	3.24	186	24.7	235	31.2	262	34.8	28	3.7	23	3.1	19	2.5
女 性	920	3.30	229	24.9	274	29.8	330	35.9	35	3.8	15	1.6	37	4.0
18～29歳	199	3.28	61	30.7	65	32.7	54	27.1	8	4.0	7	3.5	4	2.0
30～39歳	306	3.23	69	22.5	85	27.8	123	40.2	14	4.6	7	2.3	8	2.6
40～49歳	311	3.18	62	19.9	96	30.9	125	40.2	12	3.9	9	2.9	7	2.3
50～59歳	295	3.31	74	25.1	87	29.5	110	37.3	10	3.4	5	1.7	9	3.1
60～69歳	393	3.32	101	25.7	131	33.3	132	33.6	12	3.1	5	1.3	12	3.1
70歳以上	171	3.29	48	28.1	46	26.9	48	28.1	7	4.1	5	2.9	17	9.9

## 28 市政情報の公開・提供

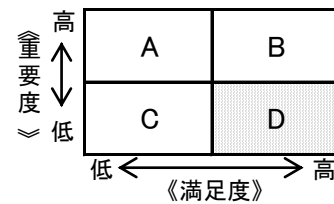
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	226	13.4%	重要	554	32.7%
やや満足	603	35.6%	やや重要	612	36.2%
やや不満	202	11.9%	どちらともいえない	397	23.5%
不満	79	4.7%	あまり重要でない	65	3.8%
わからない	557	32.9%	重要でない	29	1.7%
無回答	25	1.5%	無回答	35	2.1%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.88	3.34

### 相対評価



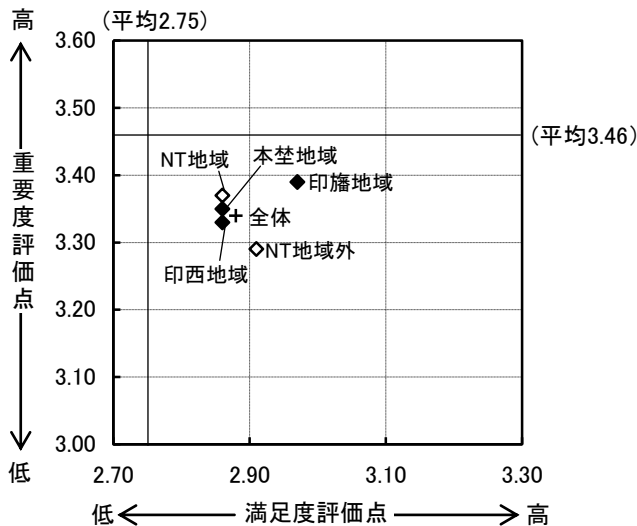
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.86	2.97	2.86	2.86	2.91
重要度	3.33	3.39	3.35	3.37	3.29

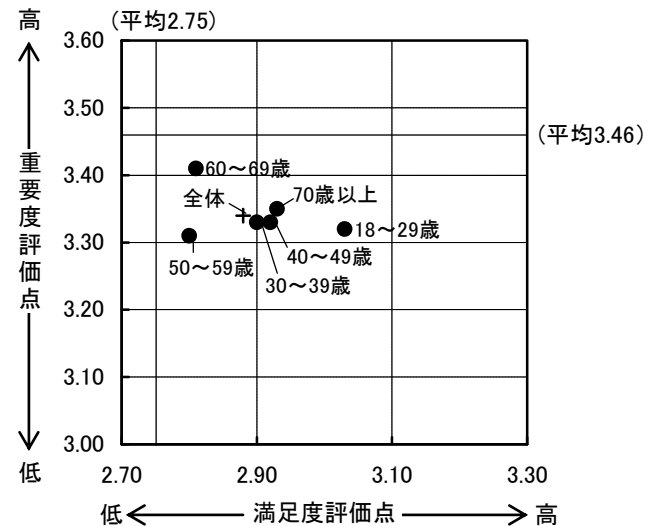
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.03	2.90	2.92	2.80	2.81	2.93
重要度	3.32	3.33	3.33	3.31	3.41	3.35

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値（2.75）を0.13ポイント上回り、重要度は平均値（3.46）を0.12ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は60~69歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.88	226	13.4	603	35.6	202	11.9	79	4.7	557	32.9	25	1.5
印西地域	1,147	2.86	151	13.2	408	35.6	141	12.3	57	5.0	374	32.6	16	1.4
印旛地域	266	2.97	42	15.8	91	34.2	33	12.4	7	2.6	89	33.5	4	1.5
本埜地域	260	2.86	31	11.9	96	36.9	27	10.4	14	5.4	87	33.5	5	1.9
N T地域	1,112	2.86	153	13.8	400	36.0	134	12.1	61	5.5	352	31.7	12	1.1
N T地域外	561	2.91	71	12.7	195	34.8	67	11.9	17	3.0	198	35.3	13	2.3
男 性	753	2.81	93	12.4	258	34.3	104	13.8	43	5.7	246	32.7	9	1.2
女 性	920	2.94	129	14.0	338	36.7	97	10.5	35	3.8	305	33.2	16	1.7
18～29歳	199	3.03	33	16.6	62	31.2	16	8.0	7	3.5	78	39.2	3	1.5
30～39歳	306	2.90	43	14.1	91	29.7	42	13.7	10	3.3	117	38.2	3	1.0
40～49歳	311	2.92	50	16.1	112	36.0	34	10.9	17	5.5	97	31.2	1	0.3
50～59歳	295	2.80	35	11.9	110	37.3	43	14.6	17	5.8	85	28.8	5	1.7
60～69歳	393	2.81	43	10.9	148	37.7	52	13.2	20	5.1	124	31.6	6	1.5
70歳以上	171	2.93	20	11.7	72	42.1	14	8.2	7	4.1	51	29.8	7	4.1

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.34	554	32.7	612	36.2	397	23.5	65	3.8	29	1.7	35	2.1
印西地域	1,147	3.33	369	32.2	431	37.6	263	22.9	43	3.7	19	1.7	22	1.9
印旛地域	266	3.39	94	35.3	87	32.7	66	24.8	11	4.1	3	1.1	5	1.9
本埜地域	260	3.35	88	33.8	84	32.3	64	24.6	9	3.5	7	2.7	8	3.1
N T地域	1,112	3.37	377	33.9	422	37.9	246	22.1	34	3.1	15	1.3	18	1.6
N T地域外	561	3.29	174	31.0	180	32.1	147	26.2	29	5.2	14	2.5	17	3.0
男 性	753	3.34	259	34.4	253	33.6	177	23.5	33	4.4	17	2.3	14	1.9
女 性	920	3.34	290	31.5	350	38.0	217	23.6	31	3.4	12	1.3	20	2.2
18～29歳	199	3.32	74	37.2	64	32.2	39	19.6	12	6.0	6	3.0	4	2.0
30～39歳	306	3.33	100	32.7	101	33.0	76	24.8	20	6.5	3	1.0	6	2.0
40～49歳	311	3.33	95	30.5	115	37.0	80	25.7	13	4.2	4	1.3	4	1.3
50～59歳	295	3.31	95	32.2	113	38.3	65	22.0	8	2.7	9	3.1	5	1.7
60～69歳	393	3.41	130	33.1	139	35.4	104	26.5	10	2.5	2	0.5	8	2.0
70歳以上	171	3.35	57	33.3	70	40.9	30	17.5	1	0.6	5	2.9	8	4.7

## 29 地域コミュニティ活動の推進

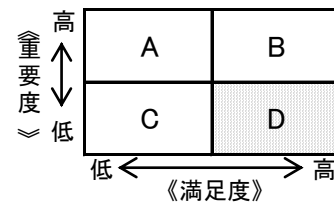
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	131	7.7%	重要	422	24.9%
やや満足	468	27.7%	やや重要	646	38.2%
やや不満	190	11.2%	どちらともいえない	456	27.0%
不満	81	4.8%	あまり重要でない	86	5.1%
わからない	794	46.9%	重要でない	41	2.4%
無回答	28	1.7%	無回答	41	2.4%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.75	3.21

### 相対評価



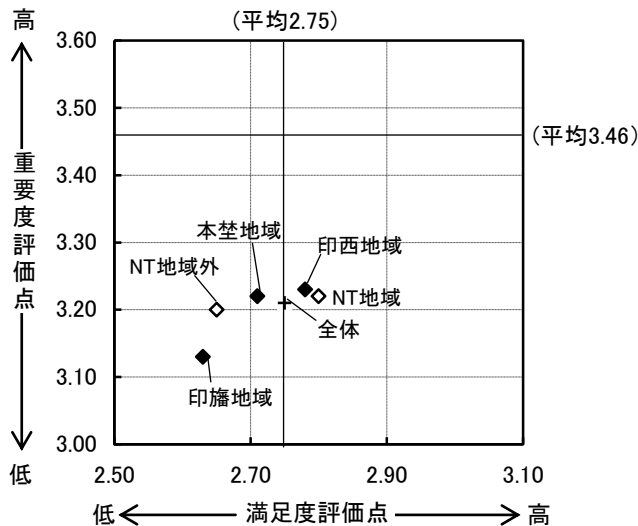
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.78	2.63	2.71	2.80	2.65
重要度	3.23	3.13	3.22	3.22	3.20

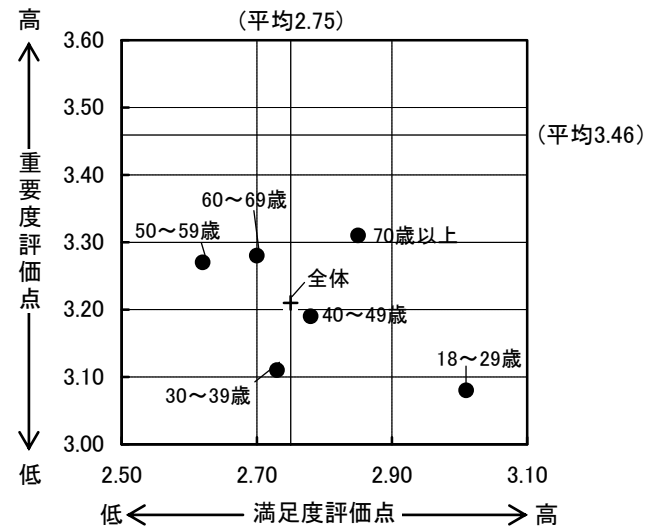
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.01	2.73	2.78	2.62	2.70	2.85
重要度	3.08	3.11	3.19	3.27	3.28	3.31

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) と同じ値となっており、重要度は平均値 (3.46) を0.25ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.75	131	7.7	468	27.7	190	11.2	81	4.8	794	46.9	28	1.7
印西地域	1,147	2.78	95	8.3	320	27.9	129	11.2	47	4.1	537	46.8	19	1.7
印旛地域	266	2.63	18	6.8	71	26.7	38	14.3	17	6.4	117	44.0	5	1.9
本埜地域	260	2.71	16	6.2	74	28.5	23	8.8	15	5.8	128	49.2	4	1.5
N T地域	1,112	2.80	81	7.3	320	28.8	116	10.4	39	3.5	542	48.7	14	1.3
N T地域外	561	2.65	48	8.6	145	25.8	74	13.2	40	7.1	240	42.8	14	2.5
男 性	753	2.70	60	8.0	215	28.6	104	13.8	41	5.4	322	42.8	11	1.5
女 性	920	2.79	70	7.6	249	27.1	86	9.3	38	4.1	460	50.0	17	1.8
18～29歳	199	3.01	18	9.0	40	20.1	11	5.5	3	1.5	124	62.3	3	1.5
30～39歳	306	2.73	19	6.2	62	20.3	20	6.5	15	4.9	187	61.1	3	1.0
40～49歳	311	2.78	27	8.7	82	26.4	35	11.3	13	4.2	152	48.9	2	0.6
50～59歳	295	2.62	21	7.1	86	29.2	46	15.6	20	6.8	118	40.0	4	1.4
60～69歳	393	2.70	25	6.4	135	34.4	57	14.5	20	5.1	149	37.9	7	1.8
70歳以上	171	2.85	21	12.3	60	35.1	21	12.3	8	4.7	52	30.4	9	5.3

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.21	422	24.9	646	38.2	456	27.0	86	5.1	41	2.4	41	2.4
印西地域	1,147	3.23	301	26.2	419	36.5	312	27.2	58	5.1	29	2.5	28	2.4
印旛地域	266	3.13	55	20.7	114	42.9	68	25.6	16	6.0	7	2.6	6	2.3
本埜地域	260	3.22	62	23.8	105	40.4	70	26.9	11	4.2	5	1.9	7	2.7
N T地域	1,112	3.22	274	24.6	443	39.8	296	26.6	52	4.7	25	2.2	22	2.0
N T地域外	561	3.20	144	25.7	195	34.8	154	27.5	33	5.9	16	2.9	19	3.4
男 性	753	3.24	200	26.6	290	38.5	196	26.0	32	4.2	19	2.5	16	2.1
女 性	920	3.19	218	23.7	349	37.9	254	27.6	53	5.8	22	2.4	24	2.6
18～29歳	199	3.08	38	19.1	71	35.7	66	33.2	12	6.0	8	4.0	4	2.0
30～39歳	306	3.11	63	20.6	117	38.2	90	29.4	20	6.5	10	3.3	6	2.0
40～49歳	311	3.19	70	22.5	116	37.3	96	30.9	17	5.5	7	2.3	5	1.6
50～59歳	295	3.27	81	27.5	117	39.7	75	25.4	12	4.1	5	1.7	5	1.7
60～69歳	393	3.28	109	27.7	156	39.7	95	24.2	17	4.3	6	1.5	10	2.5
70歳以上	171	3.31	58	33.9	62	36.3	28	16.4	7	4.1	5	2.9	11	6.4

### 30 市民活動支援・市民等との連携、協働

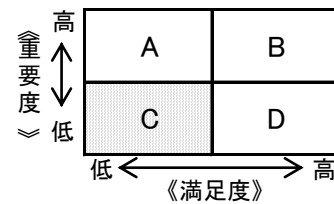
#### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	69	4.1%	重要	403	23.8%
やや満足	271	16.0%	やや重要	537	31.7%
やや不満	152	9.0%	どちらともいえない	602	35.6%
不満	48	2.8%	あまり重要でない	64	3.8%
わからない	1,122	66.3%	重要でない	37	2.2%
無回答	30	1.8%	無回答	49	2.9%

#### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.67	3.25

#### 相対評価



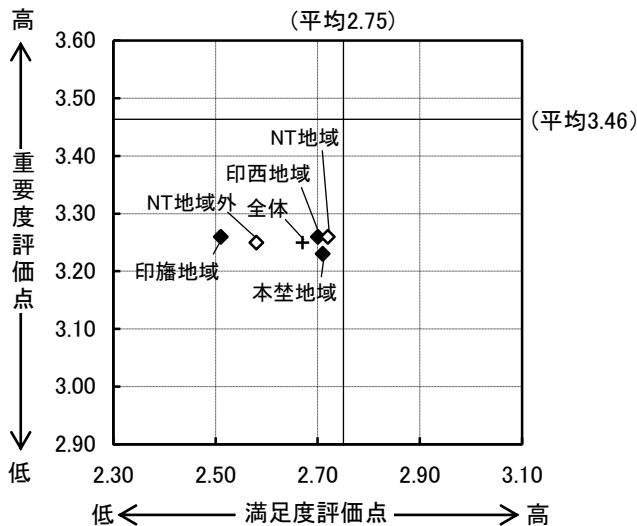
#### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本埜地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.70	2.51	2.71	2.72	2.58
重要度	3.26	3.26	3.23	3.26	3.25

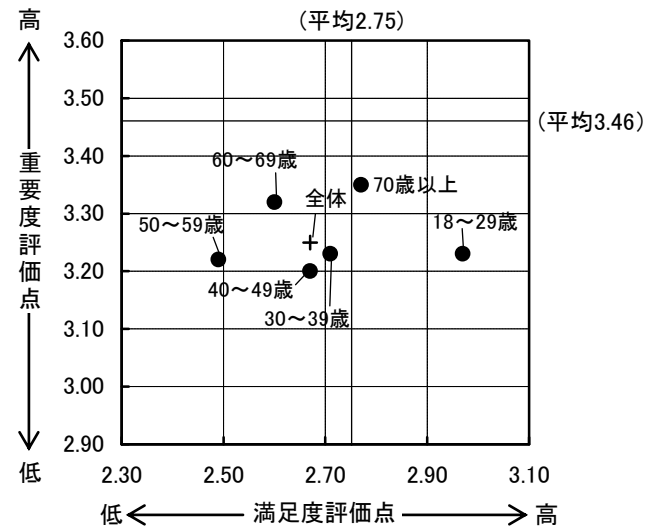
#### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.97	2.71	2.67	2.49	2.60	2.77
重要度	3.23	3.23	3.20	3.22	3.32	3.35

+: 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+: 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.08ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.21ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。



## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.67	69	4.1	271	16.0	152	9.0	48	2.8	1,122	66.3	30	1.8
印西地域	1,147	2.70	47	4.1	188	16.4	96	8.4	29	2.5	766	66.8	21	1.8
印旛地域	266	2.51	10	3.8	37	13.9	35	13.2	10	3.8	169	63.5	5	1.9
本埜地域	260	2.71	12	4.6	44	16.9	20	7.7	8	3.1	172	66.2	4	1.5
N T地域	1,112	2.72	47	4.2	185	16.6	89	8.0	28	2.5	748	67.3	15	1.3
N T地域外	561	2.58	22	3.9	84	15.0	62	11.1	19	3.4	359	64.0	15	2.7
男 性	753	2.62	34	4.5	132	17.5	80	10.6	29	3.9	467	62.0	11	1.5
女 性	920	2.72	35	3.8	136	14.8	71	7.7	18	2.0	641	69.7	19	2.1
18～29歳	199	2.97	16	8.0	31	15.6	12	6.0	3	1.5	133	66.8	4	2.0
30～39歳	306	2.71	11	3.6	41	13.4	20	6.5	7	2.3	223	72.9	4	1.3
40～49歳	311	2.67	15	4.8	38	12.2	23	7.4	10	3.2	223	71.7	2	0.6
50～59歳	295	2.49	9	3.1	41	13.9	40	13.6	10	3.4	191	64.7	4	1.4
60～69歳	393	2.60	10	2.5	79	20.1	41	10.4	13	3.3	244	62.1	6	1.5
70歳以上	171	2.77	8	4.7	39	22.8	15	8.8	4	2.3	95	55.6	10	5.8

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.25	403	23.8	537	31.7	602	35.6	64	3.8	37	2.2	49	2.9
印西地域	1,147	3.26	274	23.9	367	32.0	408	35.6	39	3.4	25	2.2	34	3.0
印旛地域	266	3.26	63	23.7	83	31.2	97	36.5	11	4.1	5	1.9	7	2.6
本埜地域	260	3.23	64	24.6	77	29.6	91	35.0	13	5.0	7	2.7	8	3.1
N T地域	1,112	3.26	257	23.1	368	33.1	403	36.2	33	3.0	23	2.1	28	2.5
N T地域外	561	3.25	144	25.7	159	28.3	193	34.4	30	5.3	14	2.5	21	3.7
男 性	753	3.21	172	22.8	242	32.1	267	35.5	33	4.4	21	2.8	18	2.4
女 性	920	3.30	230	25.0	285	31.0	330	35.9	29	3.2	16	1.7	30	3.3
18～29歳	199	3.23	47	23.6	66	33.2	71	35.7	4	2.0	7	3.5	4	2.0
30～39歳	306	3.23	73	23.9	88	28.8	115	37.6	16	5.2	7	2.3	7	2.3
40～49歳	311	3.20	66	21.2	89	28.6	125	40.2	17	5.5	7	2.3	7	2.3
50～59歳	295	3.22	70	23.7	97	32.9	98	33.2	15	5.1	7	2.4	8	2.7
60～69歳	393	3.32	95	24.2	134	34.1	141	35.9	9	2.3	4	1.0	10	2.5
70歳以上	171	3.35	51	29.8	54	31.6	46	26.9	2	1.2	5	2.9	13	7.6

# 31 市民サービスの充実

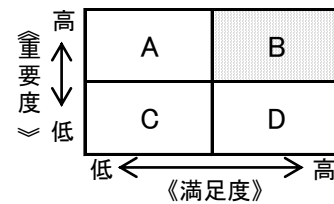
## 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	244	14.4%	重要	743	43.9%
やや満足	684	40.4%	やや重要	640	37.8%
やや不満	182	10.8%	どちらともいえない	240	14.2%
不満	94	5.6%	あまり重要でない	17	1.0%
わからない	465	27.5%	重要でない	16	0.9%
無回答	23	1.4%	無回答	36	2.1%

## 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.90	3.49

## 相対評価



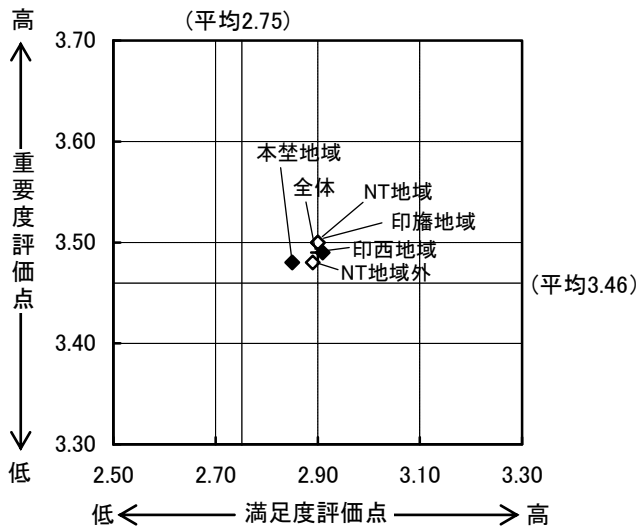
## 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本笠地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.91	2.90	2.85	2.90	2.89
重要度	3.49	3.50	3.48	3.50	3.48

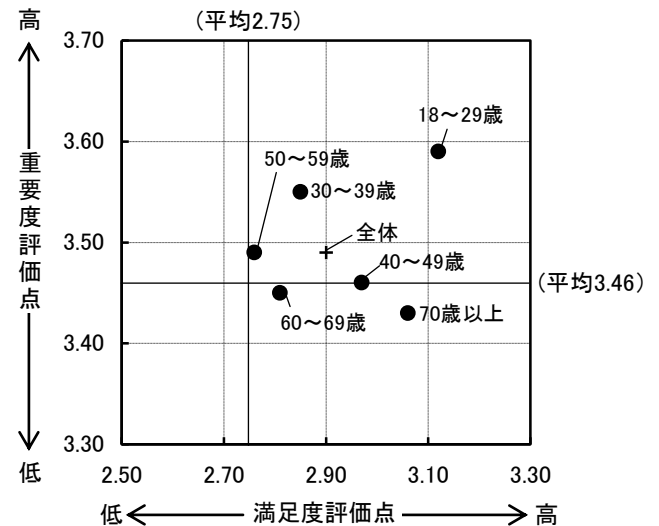
## 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.12	2.85	2.97	2.76	2.81	3.06
重要度	3.59	3.55	3.46	3.49	3.45	3.43

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.15ポイント上回り、重要度は平均値 (3.46) を0.03ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.90	244	14.4	684	40.4	182	10.8	94	5.6	465	27.5	23	1.4
印西地域	1,147	2.91	160	13.9	485	42.3	121	10.5	57	5.0	306	26.7	18	1.6
印旛地域	266	2.90	43	16.2	97	36.5	34	12.8	14	5.3	75	28.2	3	1.1
本埜地域	260	2.85	40	15.4	96	36.9	27	10.4	20	7.7	75	28.8	2	0.8
N T地域	1,112	2.90	163	14.7	467	42.0	119	10.7	61	5.5	291	26.2	11	1.0
N T地域外	561	2.89	80	14.3	211	37.6	63	11.2	30	5.3	165	29.4	12	2.1
男 性	753	2.82	101	13.4	301	40.0	98	13.0	52	6.9	192	25.5	9	1.2
女 性	920	2.97	142	15.4	376	40.9	84	9.1	39	4.2	265	28.8	14	1.5
18～29歳	199	3.12	44	22.1	64	32.2	16	8.0	6	3.0	66	33.2	3	1.5
30～39歳	306	2.85	44	14.4	113	36.9	29	9.5	23	7.5	94	30.7	3	1.0
40～49歳	311	2.97	48	15.4	132	42.4	28	9.0	13	4.2	89	28.6	1	0.3
50～59歳	295	2.76	33	11.2	130	44.1	39	13.2	24	8.1	66	22.4	3	1.0
60～69歳	393	2.81	45	11.5	163	41.5	56	14.2	21	5.3	101	25.7	7	1.8
70歳以上	171	3.06	30	17.5	76	44.4	14	8.2	4	2.3	41	24.0	6	3.5

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.49	743	43.9	640	37.8	240	14.2	17	1.0	16	0.9	36	2.1
印西地域	1,147	3.49	512	44.6	424	37.0	159	13.9	15	1.3	11	1.0	26	2.3
印旛地域	266	3.50	114	42.9	102	38.3	42	15.8	1	0.4	2	0.8	5	1.9
本埜地域	260	3.48	112	43.1	105	40.4	35	13.5	0	0.0	3	1.2	5	1.9
N T地域	1,112	3.50	505	45.4	431	38.8	138	12.4	10	0.9	10	0.9	18	1.6
N T地域外	561	3.48	233	41.5	200	35.7	98	17.5	6	1.1	6	1.1	18	3.2
男 性	753	3.45	313	41.6	300	39.8	107	14.2	8	1.1	10	1.3	15	2.0
女 性	920	3.52	424	46.1	333	36.2	128	13.9	8	0.9	6	0.7	21	2.3
18～29歳	199	3.59	105	52.8	58	29.1	28	14.1	2	1.0	2	1.0	4	2.0
30～39歳	306	3.55	147	48.0	104	34.0	46	15.0	2	0.7	2	0.7	5	1.6
40～49歳	311	3.46	134	43.1	132	42.4	35	11.3	4	1.3	2	0.6	4	1.3
50～59歳	295	3.49	131	44.4	112	38.0	41	13.9	2	0.7	4	1.4	5	1.7
60～69歳	393	3.45	152	38.7	157	39.9	67	17.0	6	1.5	2	0.5	9	2.3
70歳以上	171	3.43	70	40.9	69	40.4	19	11.1	0	0.0	4	2.3	9	5.3

## 32 効率的・効果的な行財政運営

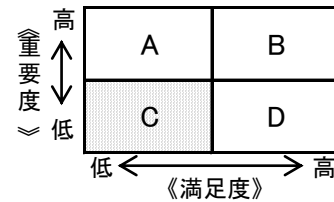
### 満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,692			重要度 n=1,692		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	101	6.0%	重要	622	36.8%
やや満足	329	19.4%	やや重要	567	33.5%
やや不満	199	11.8%	どちらともいえない	408	24.1%
不満	105	6.2%	あまり重要でない	22	1.3%
わからない	931	55.0%	重要でない	28	1.7%
無回答	27	1.6%	無回答	45	2.7%

### 満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.58	3.44

### 相対評価



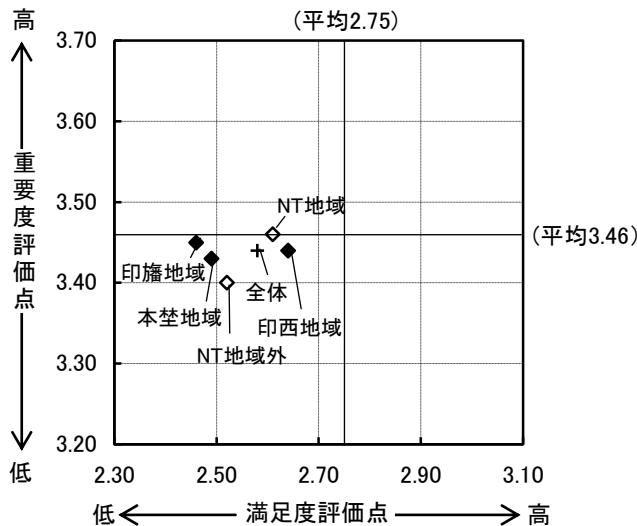
### 地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本荳地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.64	2.46	2.49	2.61	2.52
重要度	3.44	3.45	3.43	3.46	3.40

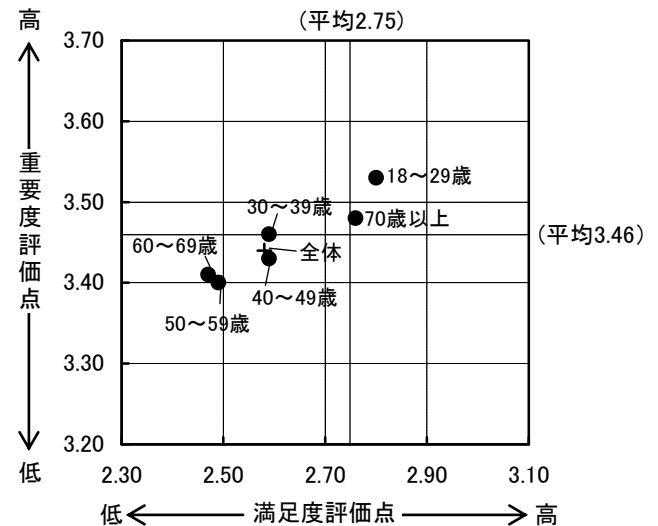
### 年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	2.80	2.59	2.59	2.49	2.47	2.76
重要度	3.53	3.46	3.43	3.40	3.41	3.48

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は32項目の平均値 (2.75) を0.17ポイント下回り、重要度は平均値 (3.46) を0.02ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

## 満足度と重要度の件数と構成比

## 満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	2.58	101	6.0	329	19.4	199	11.8	105	6.2	931	55.0	27	1.6
印西地域	1,147	2.64	70	6.1	220	19.2	115	10.0	62	5.4	660	57.5	20	1.7
印旛地域	266	2.46	18	6.8	47	17.7	45	16.9	22	8.3	131	49.2	3	1.1
本埜地域	260	2.49	13	5.0	57	21.9	38	14.6	20	7.7	128	49.2	4	1.5
N T地域	1,112	2.61	68	6.1	226	20.3	123	11.1	66	5.9	617	55.5	12	1.1
N T地域外	561	2.52	33	5.9	98	17.5	75	13.4	38	6.8	302	53.8	15	2.7
男 性	753	2.49	43	5.7	144	19.1	107	14.2	58	7.7	391	51.9	10	1.3
女 性	920	2.67	58	6.3	181	19.7	91	9.9	46	5.0	527	57.3	17	1.8
18～29歳	199	2.80	19	9.5	37	18.6	13	6.5	11	5.5	115	57.8	4	2.0
30～39歳	306	2.59	19	6.2	55	18.0	36	11.8	18	5.9	175	57.2	3	1.0
40～49歳	311	2.59	22	7.1	70	22.5	37	11.9	24	7.7	157	50.5	1	0.3
50～59歳	295	2.49	16	5.4	52	17.6	45	15.3	19	6.4	159	53.9	4	1.4
60～69歳	393	2.47	16	4.1	73	18.6	54	13.7	26	6.6	217	55.2	7	1.8
70歳以上	171	2.76	9	5.3	39	22.8	13	7.6	6	3.5	96	56.1	8	4.7

## 重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,692	3.44	622	36.8	567	33.5	408	24.1	22	1.3	28	1.7	45	2.7
印西地域	1,147	3.44	426	37.1	372	32.4	282	24.6	14	1.2	22	1.9	31	2.7
印旛地域	266	3.45	100	37.6	91	34.2	62	23.3	4	1.5	3	1.1	6	2.3
本埜地域	260	3.43	93	35.8	92	35.4	60	23.1	4	1.5	3	1.2	8	3.1
N T地域	1,112	3.46	421	37.9	389	35.0	254	22.8	11	1.0	13	1.2	24	2.2
N T地域外	561	3.40	198	35.3	166	29.6	150	26.7	11	2.0	15	2.7	21	3.7
男 性	753	3.42	270	35.9	256	34.0	185	24.6	14	1.9	13	1.7	15	2.0
女 性	920	3.46	350	38.0	298	32.4	220	23.9	8	0.9	15	1.6	29	3.2
18～29歳	199	3.53	87	43.7	59	29.6	45	22.6	0	0.0	4	2.0	4	2.0
30～39歳	306	3.46	120	39.2	102	33.3	67	21.9	6	2.0	4	1.3	7	2.3
40～49歳	311	3.43	112	36.0	106	34.1	78	25.1	6	1.9	4	1.3	5	1.6
50～59歳	295	3.40	104	35.3	101	34.2	73	24.7	5	1.7	6	2.0	6	2.0
60～69歳	393	3.41	128	32.6	146	37.2	100	25.4	3	0.8	5	1.3	11	2.8
70歳以上	171	3.48	69	40.4	42	24.6	41	24.0	2	1.2	5	2.9	12	7.0

(2) 施策の評価

問8 あなたが、ここ数年でよくなったと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

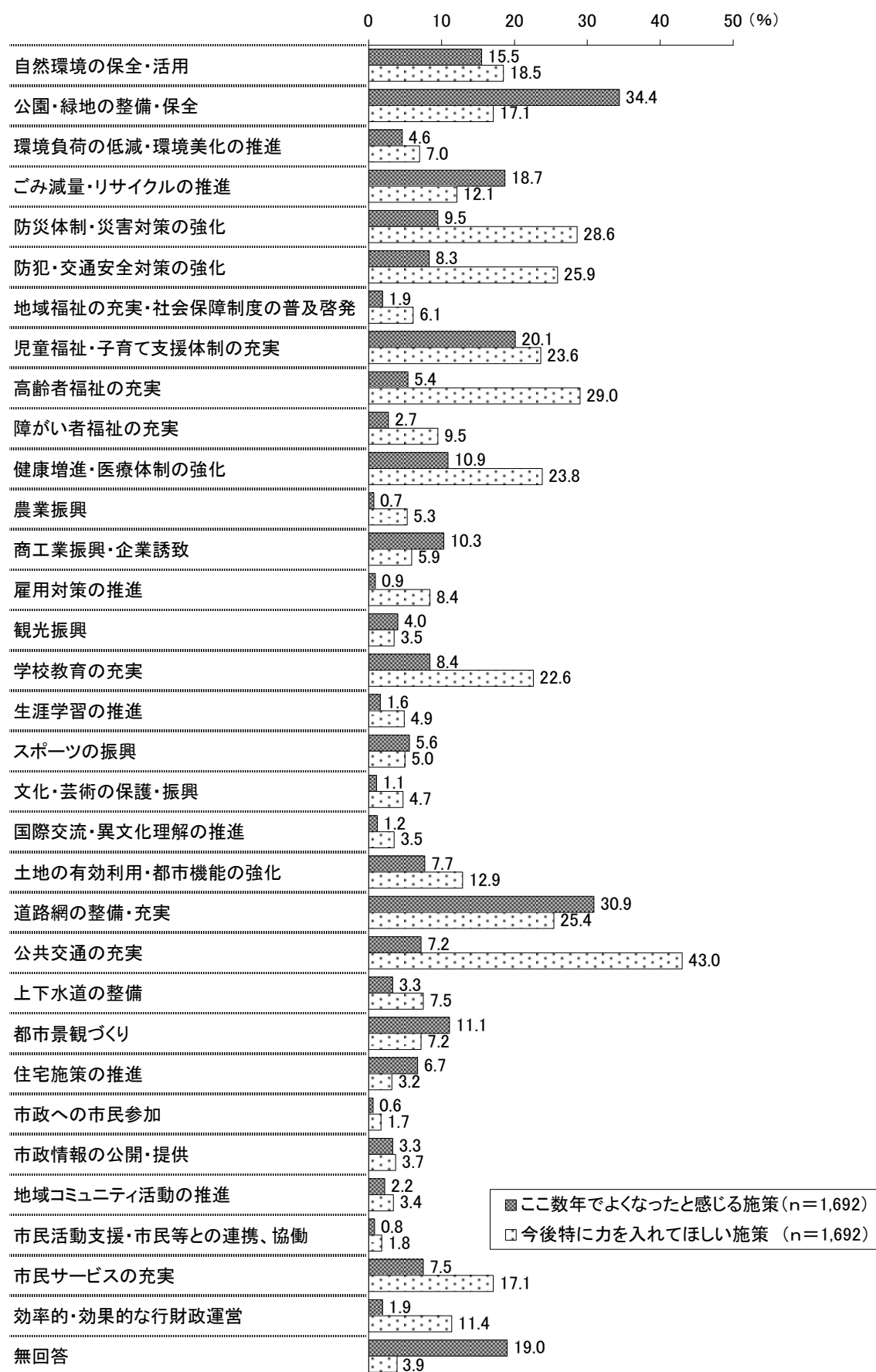
ここ数年でよくなったと感じる施策と今後特に力を入れてほしい施策の上位10施策を整理すると、次のようになっており、ここ数年でよくなったと感じる施策は「公園・緑地の整備・保全」が34.4%で最も高く、今後特に力を入れてほしい施策は「公共交通の充実」が43.0%で最も高くなっている。

ここ数年でよくなったと感じる施策		今後特に力を入れてほしい施策	
①	公園・緑地の整備・保全 34.4%	①	公共交通の充実 43.0%
②	道路網の整備・充実 30.9%	②	高齢者福祉の充実 29.0%
③	児童福祉・子育て支援体制の充実 20.1%	③	防災体制・災害対策の強化 28.6%
④	ごみ減量・リサイクルの推進 18.7%	④	防犯・交通安全対策の強化 25.9%
⑤	自然環境の保全・活用 15.5%	⑤	道路網の整備・充実 25.4%
⑥	都市景観づくり 11.1%	⑥	健康増進・医療体制の強化 23.8%
⑦	健康増進・医療体制の強化 10.9%	⑦	児童福祉・子育て支援体制の充実 23.6%
⑧	商工業振興・企業誘致 10.3%	⑧	学校教育の充実 22.6%
⑨	防災体制・災害対策の強化 9.5%	⑨	自然環境の保全・活用 18.5%
⑩	学校教育の充実 8.4%	⑩	公園・緑地の整備・保全 17.1%
			市民サービスの充実

ここで、ここ数年でよくなったと感じる施策を現状値として捉え、今後特に力を入れてほしい施策との単純な割合の差（「今後特に力を入れてほしい施策」の割合－「ここ数年でよくなったと感じる施策」の割合）を期待度と仮定すると、その順位は次のとおりとなっている。

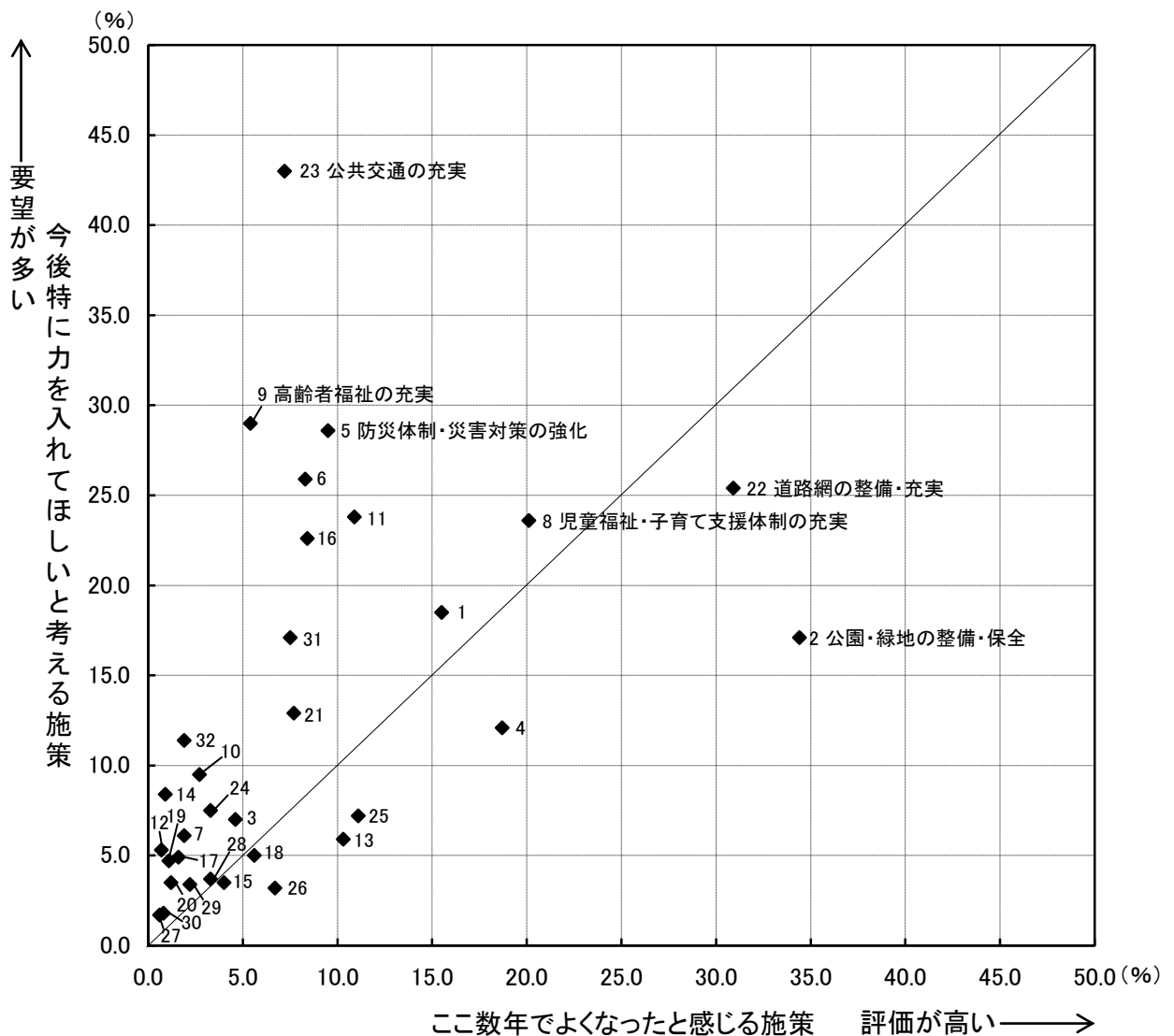
期待度		
第1位	公共交通の充実	35.8ポイント差
第2位	高齢者福祉の充実	23.6ポイント差
第3位	防災体制・災害対策の強化	19.1ポイント差
第4位	防犯・交通安全対策の強化	17.6ポイント差
第5位	学校教育の充実	14.2ポイント差
第6位	健康増進・医療体制の強化	12.9ポイント差
第7位	市民サービスの充実	9.6ポイント差
第8位	効率的・効果的な行財政運営	9.5ポイント差
第9位	雇用対策の推進	7.5ポイント差
第10位	障がい者福祉の充実	6.8ポイント差

図3-4 施策の評価



<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

全 体



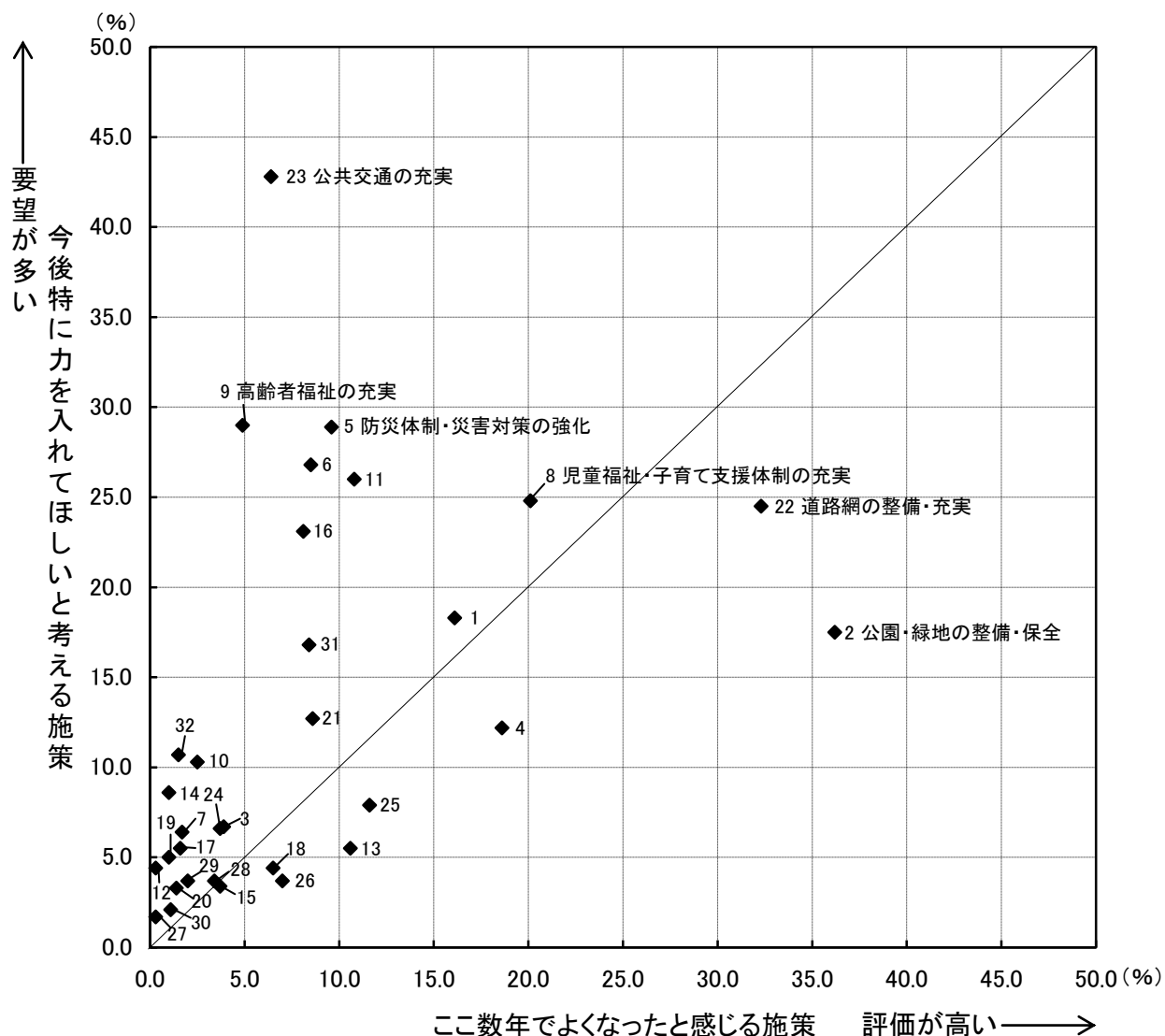
要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(5)防災体制・災害対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(22)道路網の整備・充実」、「(8)児童福祉・子育て支援体制の充実」となっている。



<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

印西地域

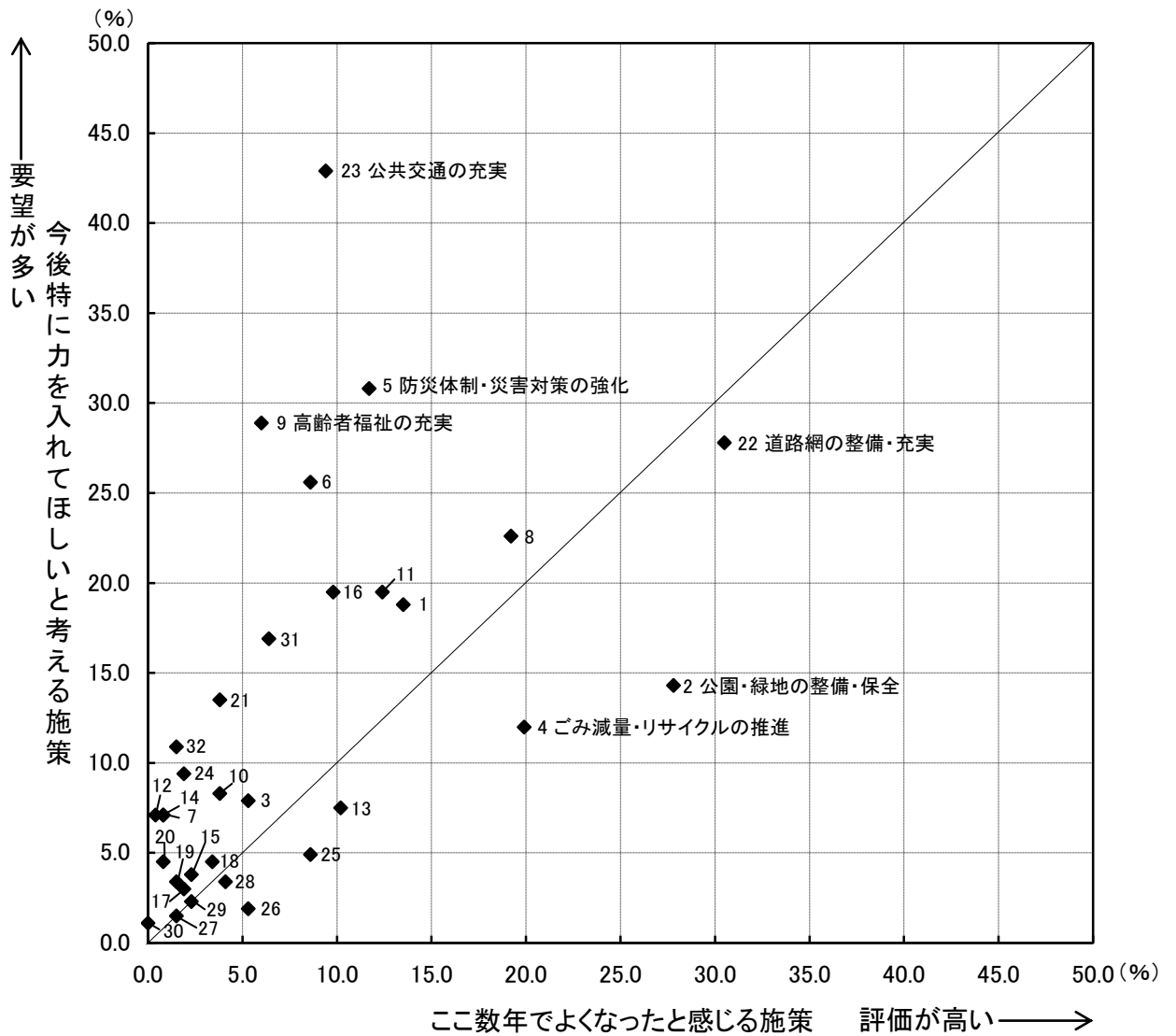


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(5)防災体制・災害対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(22)道路網の整備・充実」、「(8)児童福祉・子育て支援体制の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

印旛地域

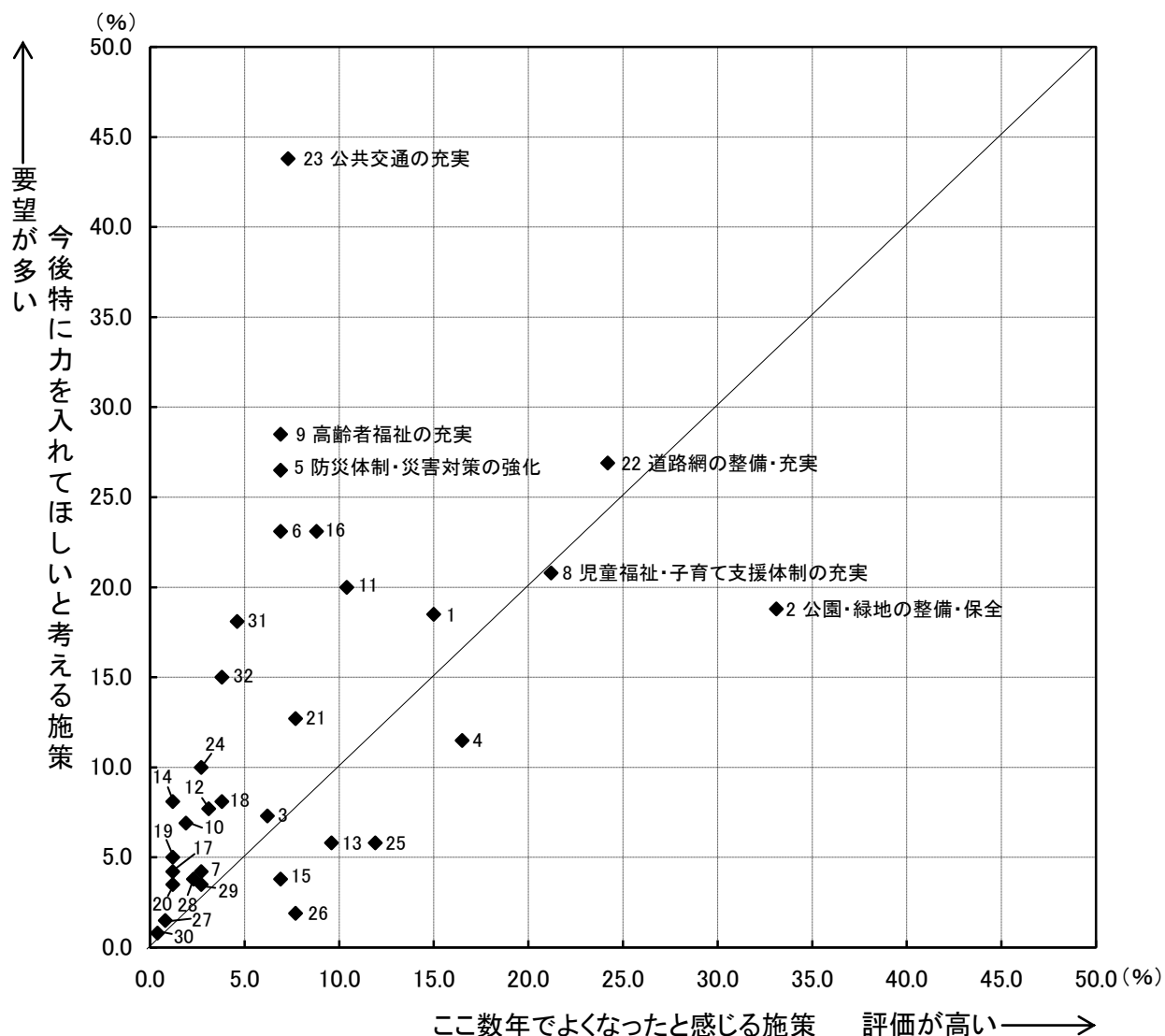


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(5)防災体制・災害対策の強化」、「(9)高齢者福祉の充実」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(22)道路網の整備・充実」、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

本埜地域

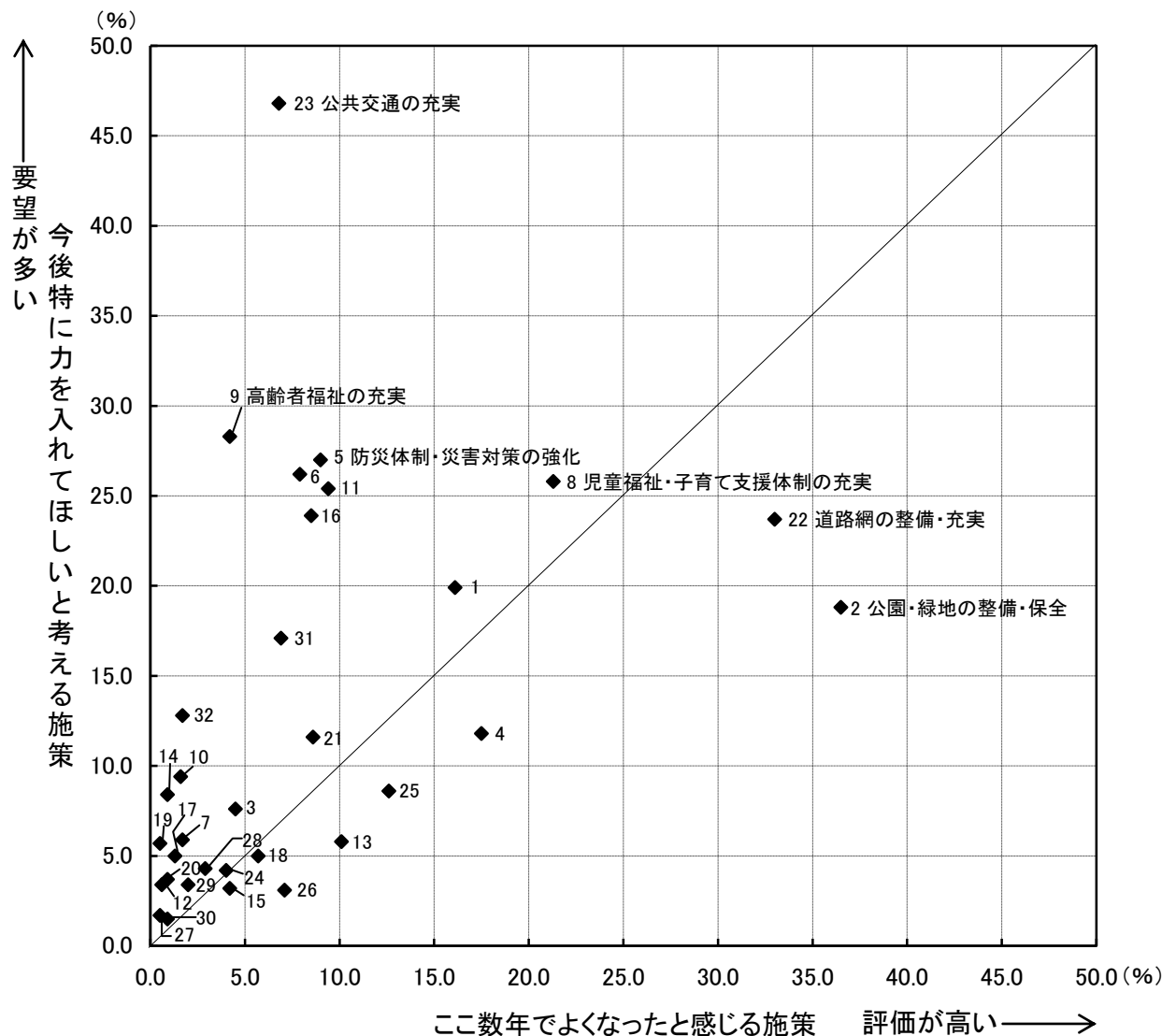


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(5)防災体制・災害対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(22)道路網の整備・充実」、「(8)児童福祉・子育て支援体制の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

NT地域

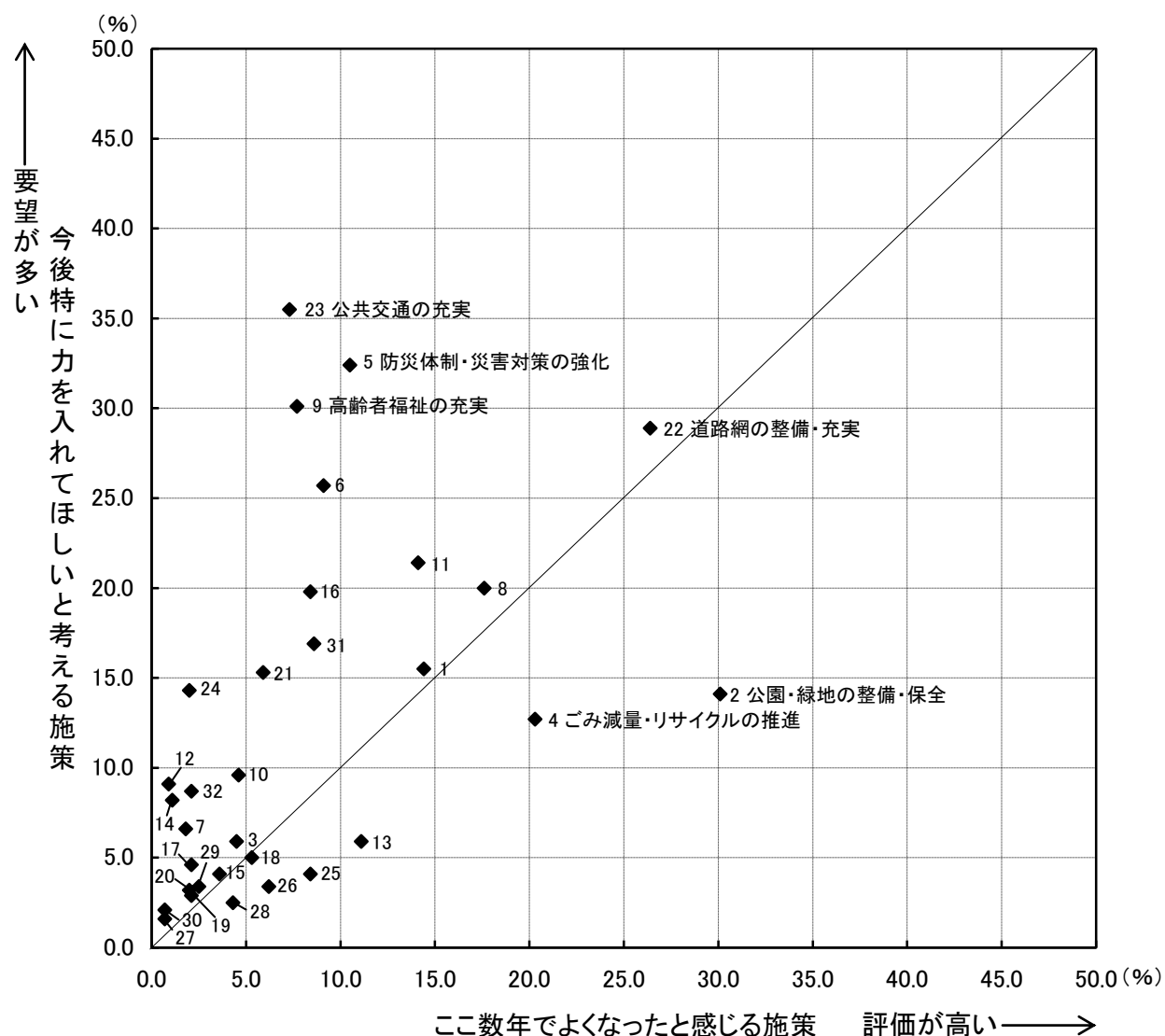


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(9)高齢者福祉の充実」、「(5)防災体制・災害対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(22)道路網の整備・充実」、「(8)児童福祉・子育て支援体制の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

NT地域外



要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(5)防災体制・災害対策の強化」、  
「(9)高齢者福祉の充実」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(2)公園・緑地の整備・保全」、「(22)道路網の整備・充  
実」、「(4)ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

## 4. 市民と行政のよりよい関係づくりについて

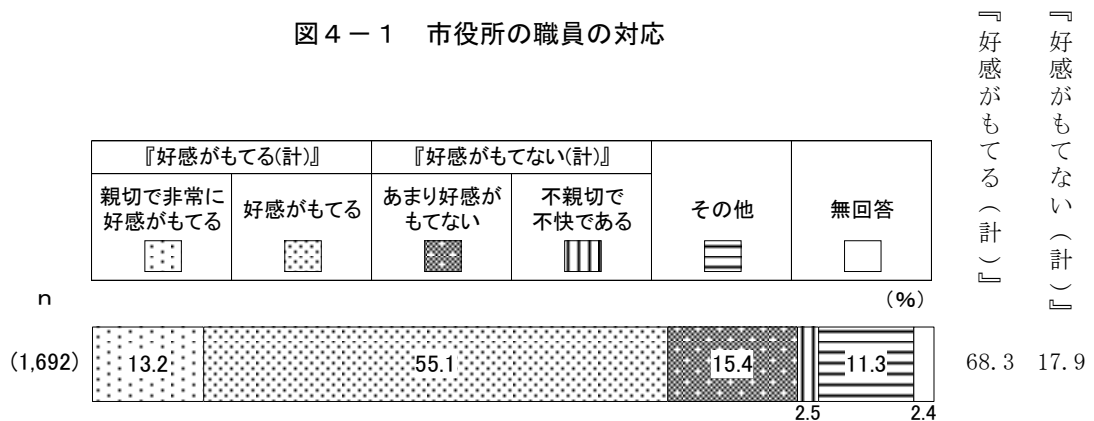
### (1) 市役所の職員の対応

問9 あなたは、市役所の職員の対応についてどのように感じていますか。1つだけ選んでください。

市役所の職員の対応は、「親切で非常に好感がもてる」が13.2%、「好感がもてる」が55.1%で、これらを合わせた『好感がもてる(計)』(68.3%)は約7割を占める。

一方、「あまり好感がもてない」(15.4%)と「不親切で不快である」(2.5%)を合わせた『好感がもてない(計)』(17.9%)は約2割となっている。

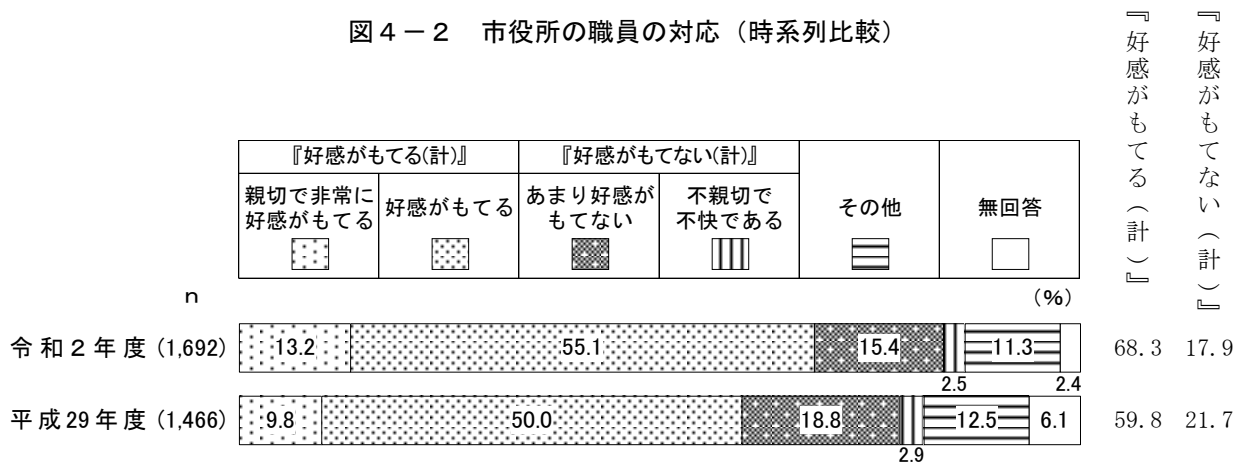
図4-1 市役所の職員の対応



#### 【時系列比較】

『好感がもてる(計)』(令和2年度:68.3% 平成29年度:59.8%)は平成29年度に比べて約9ポイント増加している。

図4-2 市役所の職員の対応(時系列比較)



【性別】

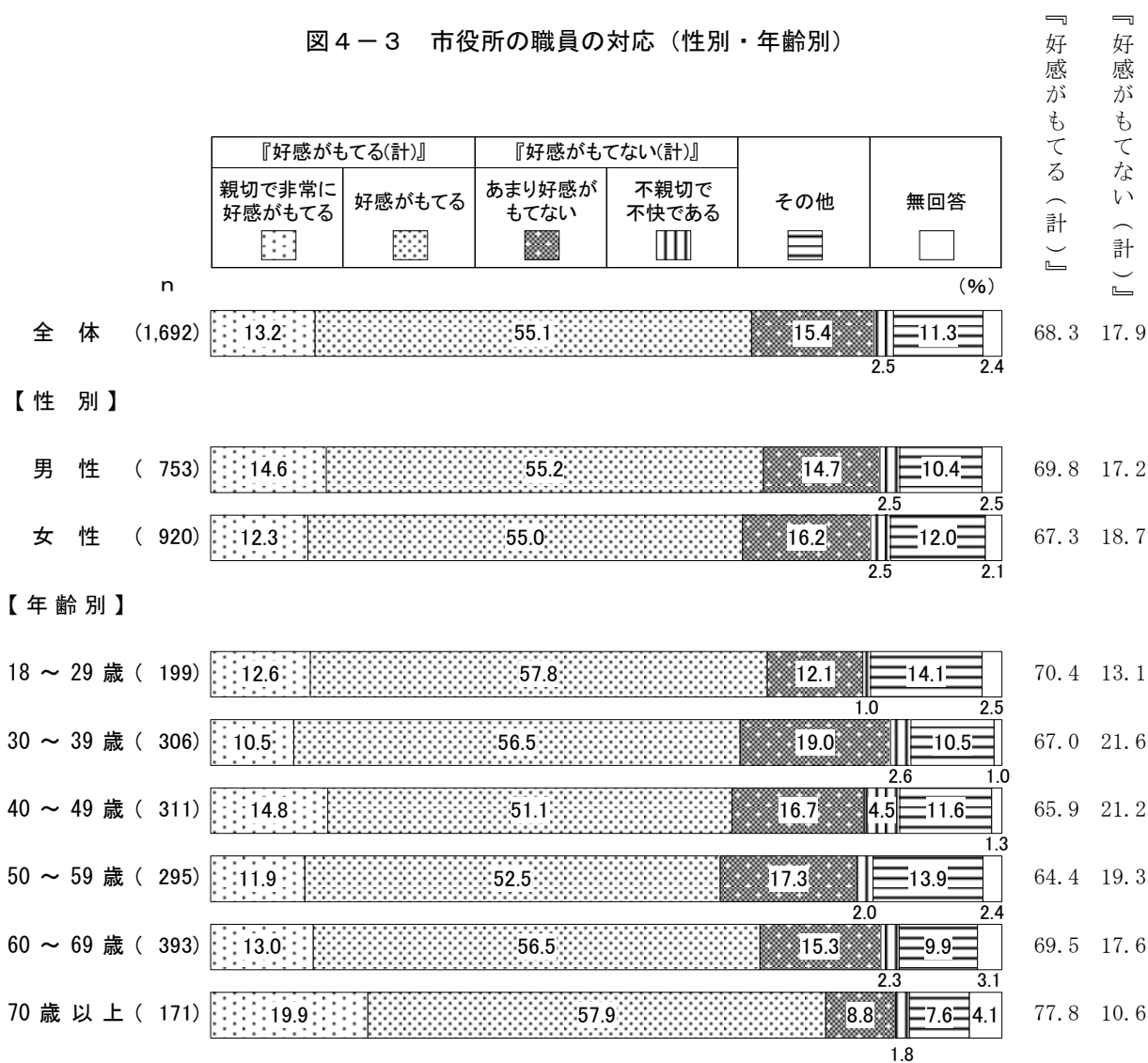
性別で見ると、大きな違いはみられない。

【年齢別】

「親切で非常に好感がもてる」は70歳以上で19.9%と最も高く、『好感がもてる（計）』としてみても、70歳以上で77.8%と最も高く、次いで18～29歳で70.4%となっている。

一方、『好感がもてない（計）』は30～39歳で21.6%と最も高く、次いで40～49歳で21.2%となっている。

図4-3 市役所の職員の対応（性別・年齢別）



【地域3区分別】

「親切で非常に好感もてる」は印旛地域で17.3%と最も高くなっているが、『好感もてる(計)』としてみると、印西地域で69.6%と最も高くなっている。

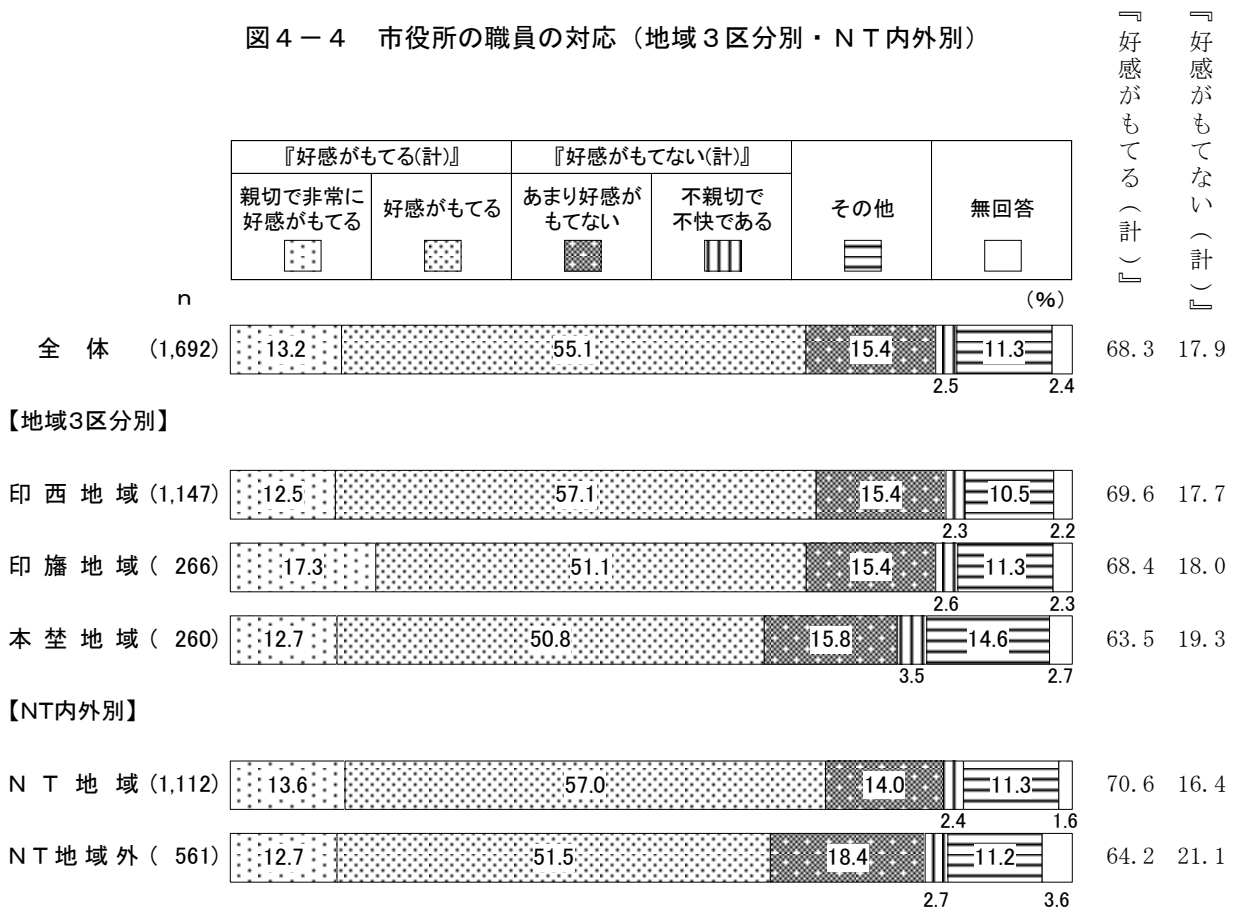
一方、『好感もてない(計)』は本埜地域で19.3%と他と比較すると高くなっている。

【NT内外別】

『好感もてる(計)』(ニュータウン地域:70.6% ニュータウン地域外:64.2%)は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約6ポイント高くなっている。

一方、『好感もてない(計)』(ニュータウン地域:16.4% ニュータウン地域外:21.1%)は、ニュータウン地域外の方が約5ポイント高くなっている。

図4-4 市役所の職員の対応(地域3区分別・NT内外別)





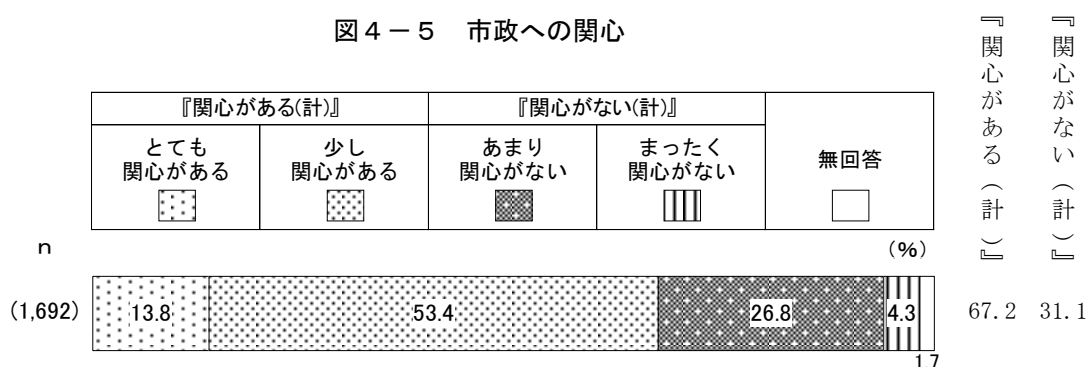
(2) 市政への関心

問 10 あなたは、市の仕事や行事について関心がありますか。1つだけ選んでください。

市政への関心は、「とても関心がある」が13.8%、「少し関心がある」が53.4%で、これらを合わせた『関心がある(計)』(67.2%)は約7割を占める。

一方、「あまり関心がない」(26.8%)と「まったく関心がない」(4.3%)を合わせた『関心がない(計)』(31.1%)は3割を超えている。

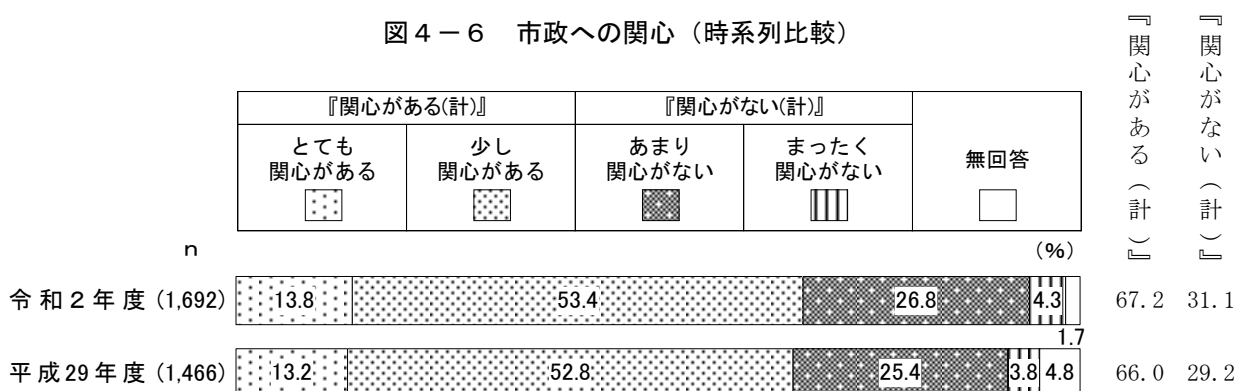
図4-5 市政への関心



【時系列比較】

平成29年度と比べて、『関心がある(計)』または『関心がない(計)』では大きな違いはみられない。

図4-6 市政への関心(時系列比較)



【性別】

「とても関心がある」（男性：16.6% 女性：11.4%）は、男性の方が女性よりも約5ポイント高くなっている。

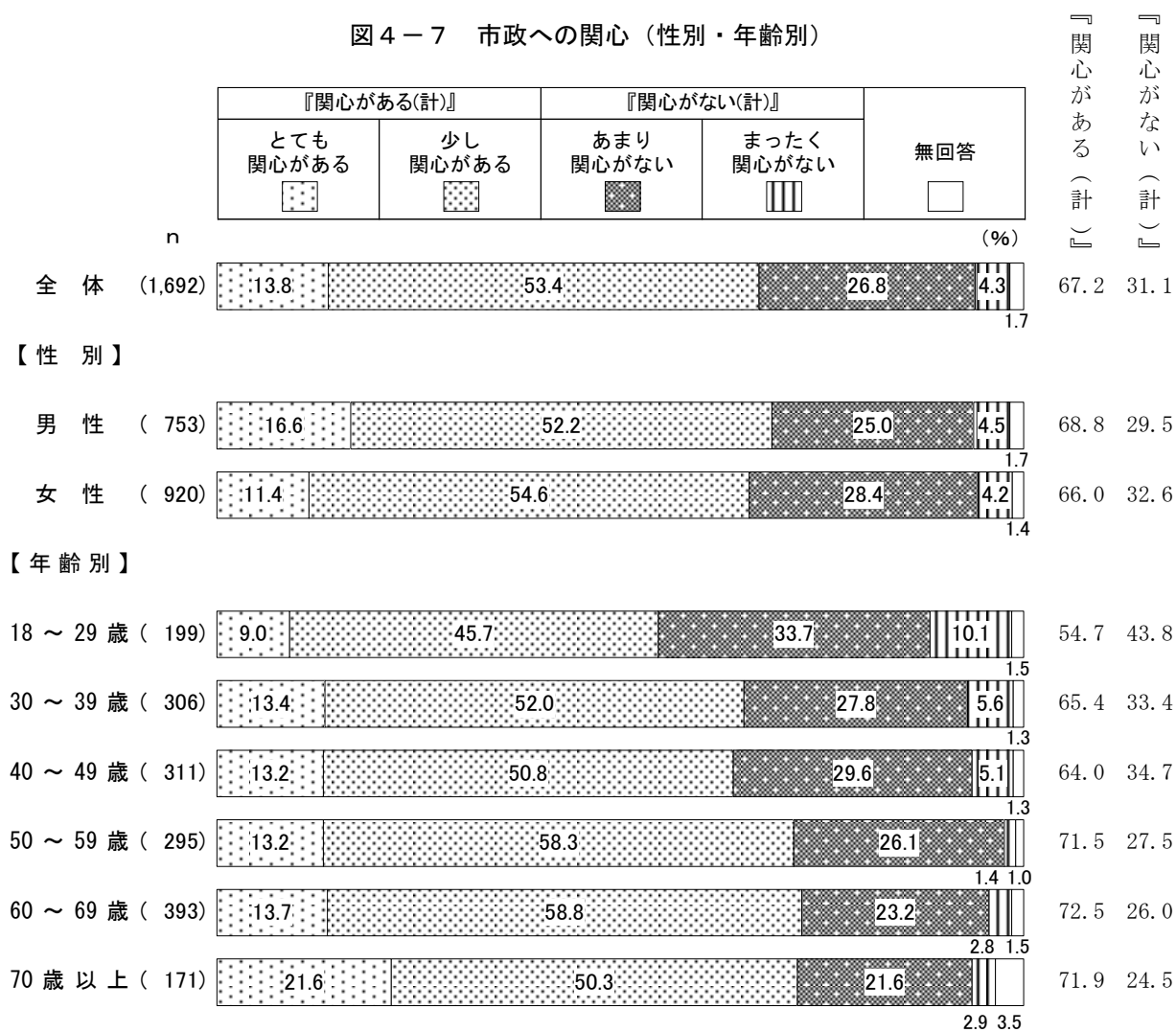
一方、『関心がない（計）』（男性：29.5% 女性：32.6%）は、女性の方が男性よりも約3ポイント高くなっている。

【年齢別】

「とても関心がある」は70歳以上で21.6%と最も高くなっているが、『関心がある（計）』としてみると、60～69歳で72.5%と最も高く、次いで70歳以上で71.9%となっている。

一方、『関心がない（計）』は18～29歳で43.8%と最も高く、次いで40～49歳で34.7%となっている。

図4-7 市政への関心（性別・年齢別）



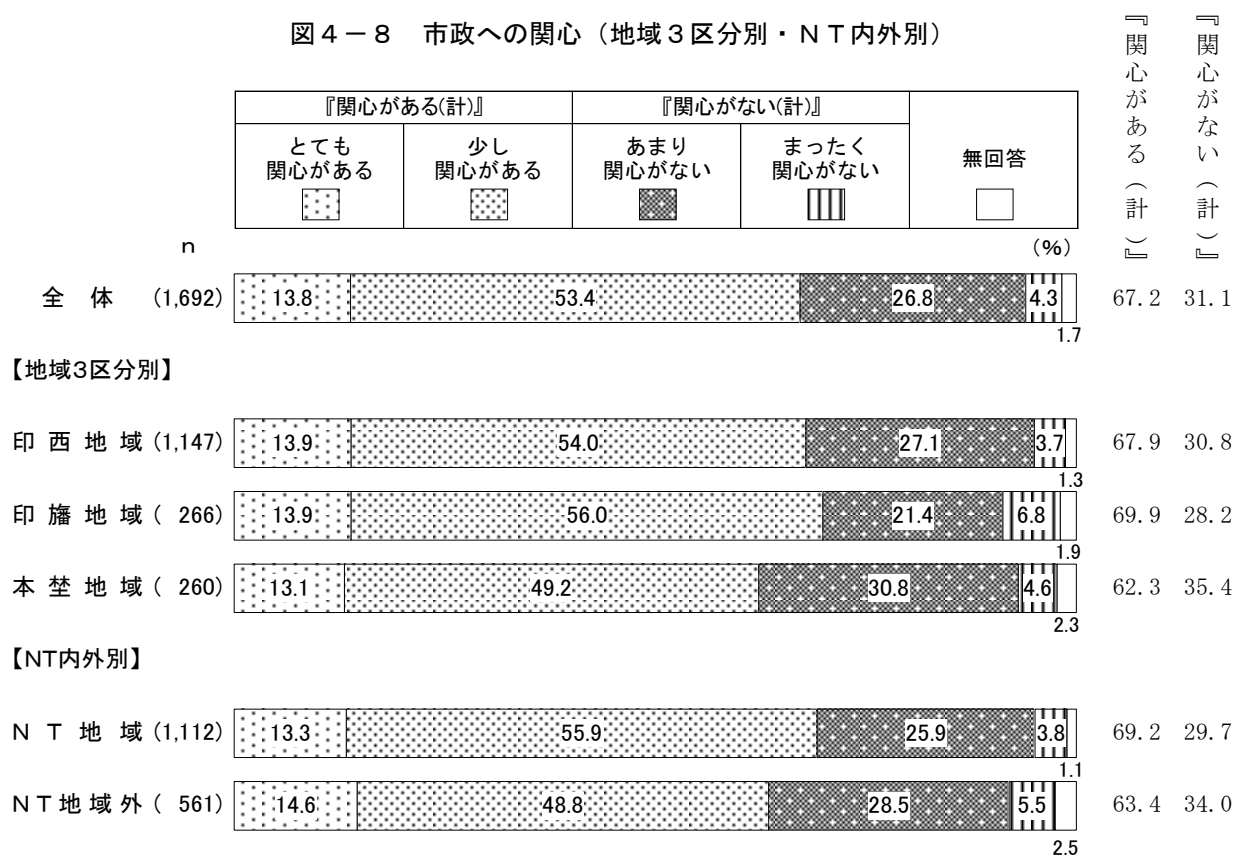
【地域3区分別】

『関心がある(計)』は印旛地域で69.9%と最も高くなっている。  
 一方、『関心がない(計)』は本埜地域で35.4%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『関心がある(計)』(ニュータウン地域:69.2% ニュータウン地域外:63.4%)は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約6ポイント高くなっている。  
 一方、『関心がない(計)』(ニュータウン地域:29.7% ニュータウン地域外:34.0%)は、ニュータウン地域外の方が約4ポイント高くなっている。

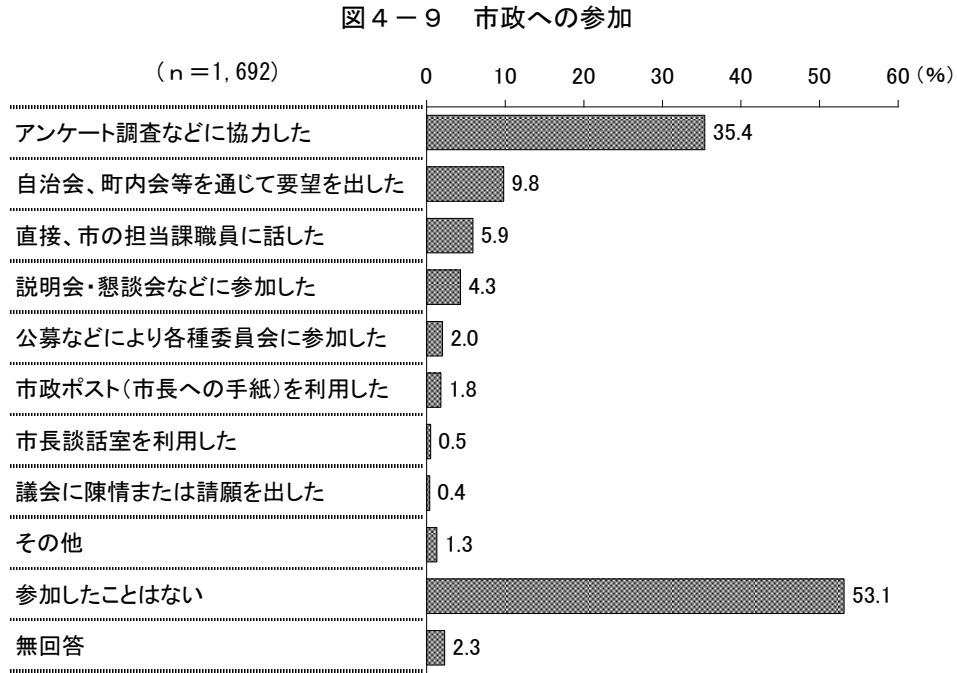
図4-8 市政への関心(地域3区分別・NT内外別)



(3) 市政への参加

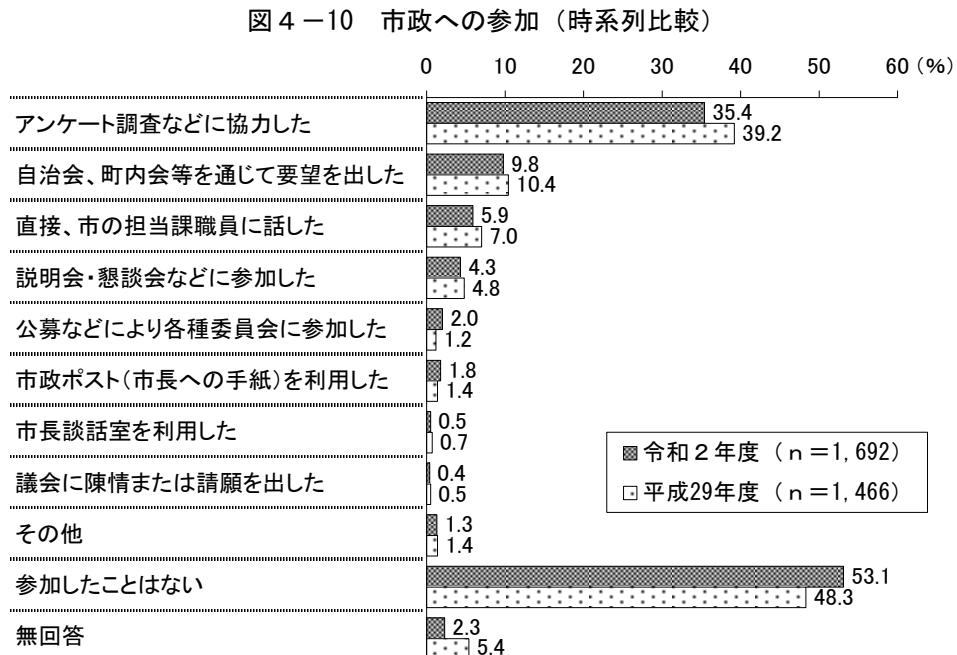
問 11 あなたは、市政（まちづくり）へ参加したことがありますか。参加・協力したことがある番号をすべて選んでください。

市政への参加は、「アンケート調査などに協力した」が35.4%で最も高くなっているが、その一方で、「参加したことはない」が53.1%となっている。



【時系列比較】

「参加したことはない」（令和2年度：53.1% 平成29年度：48.3%）は平成29年度に比べて約5ポイント増加している。



【性別】

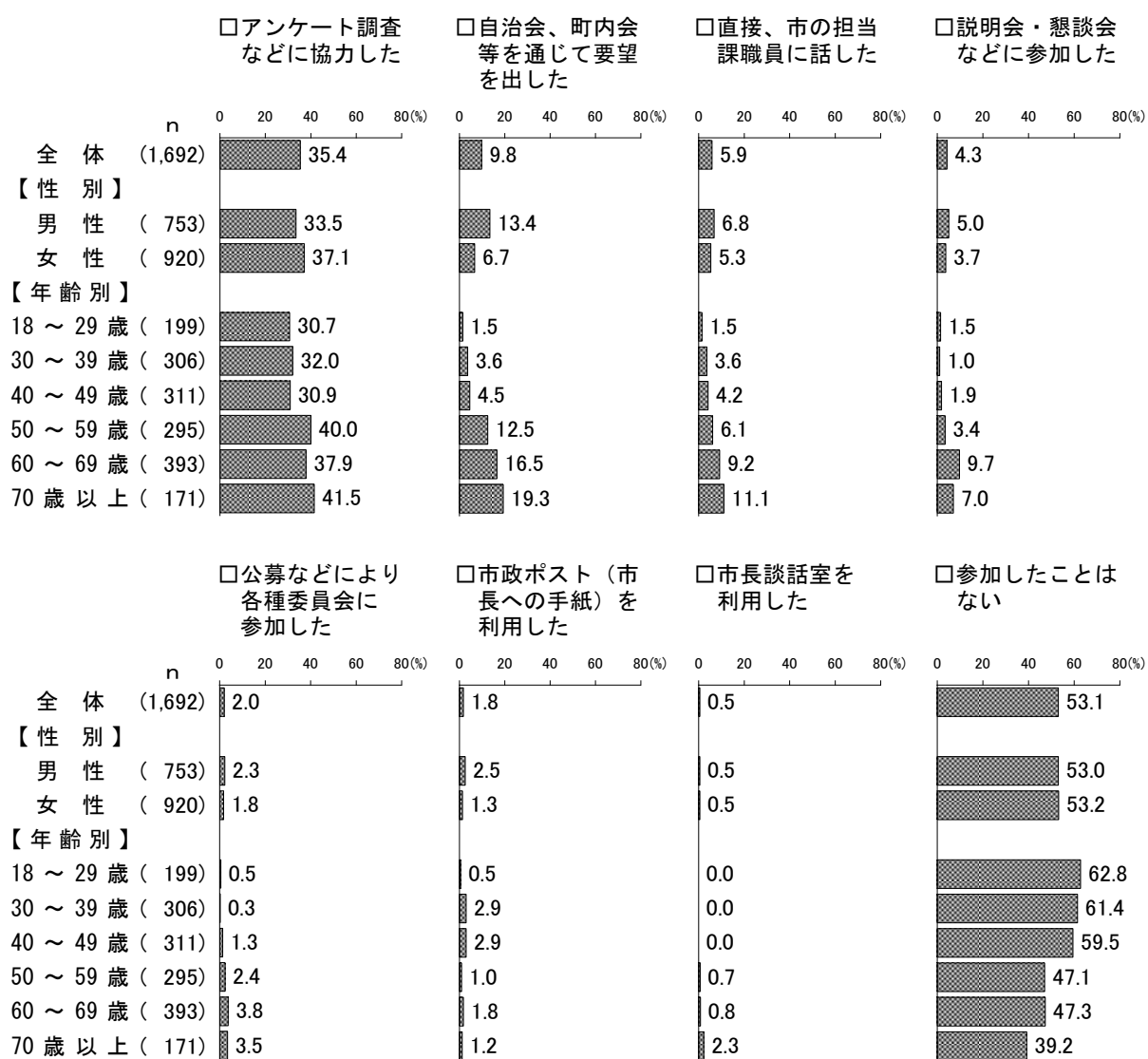
上位7項目について性別で見ると、「アンケート調査などに協力した」（男性：33.5% 女性：37.1%）は、女性の方が男性よりも約4ポイント高くなっている。

一方、「自治会、町内会等を通じて要望を出した」（男性：13.4% 女性：6.7%）は、男性の方が女性よりも約7ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位7項目について年齢別で見ると、「アンケート調査などに協力した」は70歳以上で41.5%と最も高くなっている。「自治会、町内会等を通じて要望を出した」は年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で19.3%と最も高くなっている。「参加したことはない」はおおむね年齢が下がるほど高くなり、18～29歳で62.8%と最も高くなっている。

図4-11 市政への参加（性別・年齢別）－上位7項目



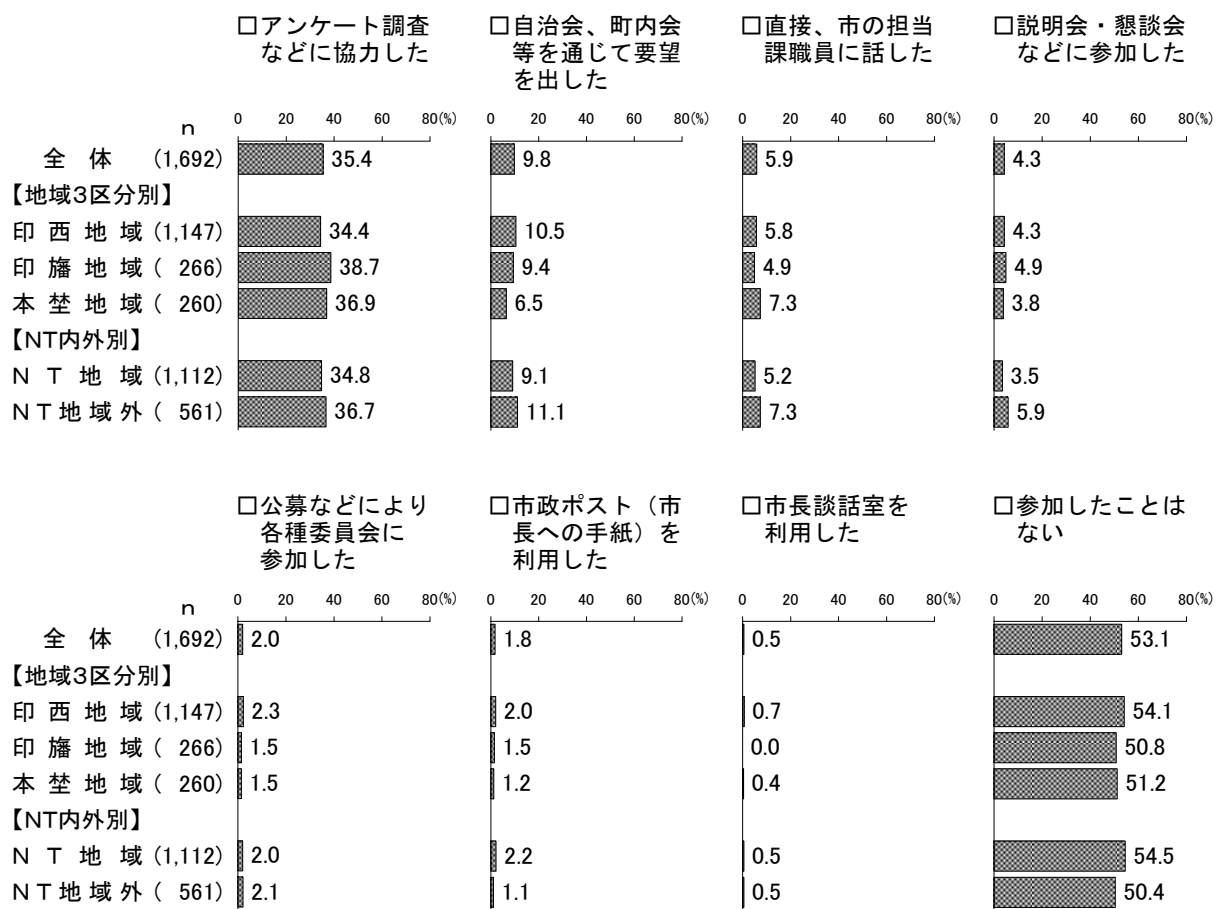
【地域3区分別】

上位7項目について地域3区分別でみると、「アンケート調査などに協力した」は印旛地域で38.7%と最も高くなっている。「参加したことはない」は印西地域で54.1%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位7項目についてNT内外別でみると、大きな違いはみられない。

図4-12 市政への参加（地域3区分別・NT内外別）－上位7項目



## 5. 新型コロナウイルスの感染拡大に伴う影響等について

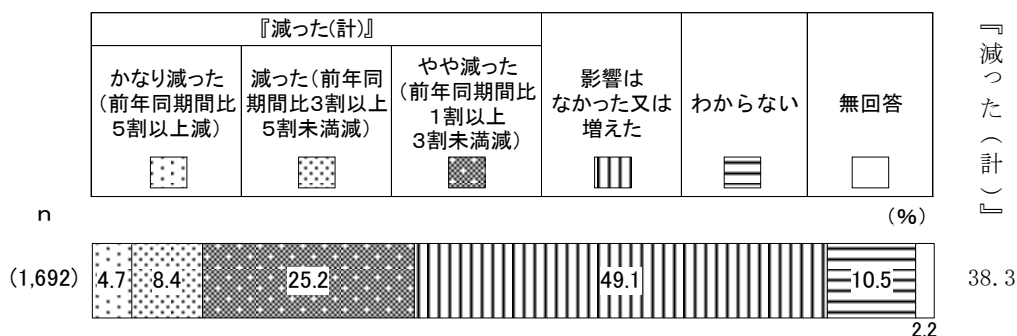
### (1) 収入への影響

問 12 新型コロナウイルスの感染拡大により、令和2年2月から7月までの間で、あなた（ご家庭）の収入にどのくらい影響がありましたか。1つだけ選んでください。

収入への影響は、「かなり減った（前年同期間比5割以上減）」が4.7%、「減った（前年同期間比3割以上5割未満減）」が8.4%、「やや減った（前年同期間比1割以上3割未満減）」が25.2%で、これらを合わせた『減った（計）』（38.3%）は約4割を占める。

一方、「影響はなかった又は増えた」（49.1%）は約5割となっている。

図5-1 収入への影響



【性別】

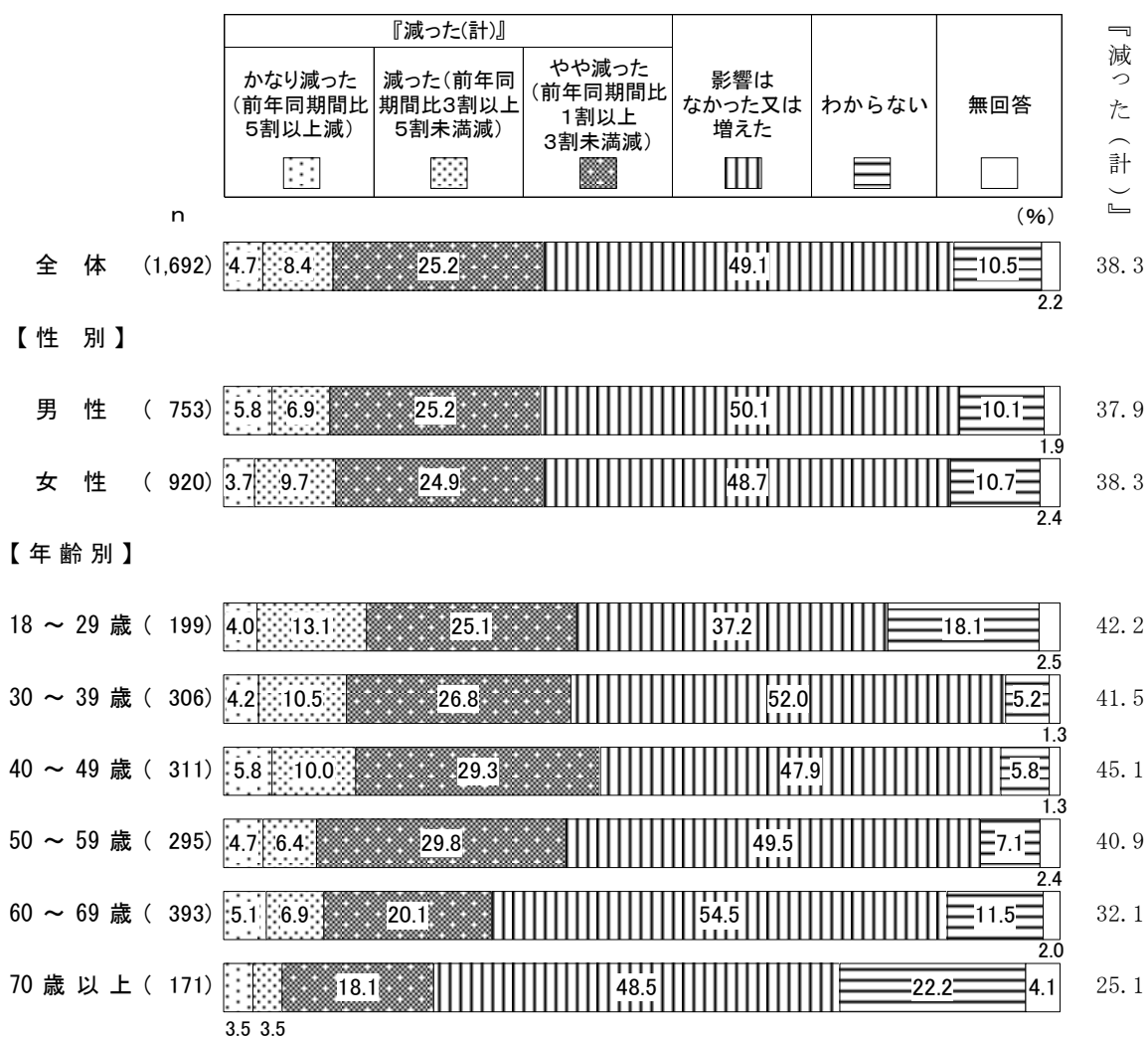
性別でみると、大きな違いはみられない。

【年齢別】

『減った(計)』は40～49歳で45.1%と最も高く、次いで18～29歳で42.2%、30～39歳で41.5%となっている。

一方、「影響はなかった又は増えた」は60～69歳で54.5%と最も高くなっている。

図5-2 収入への影響(性別・年齢別)





【地域3区分別】

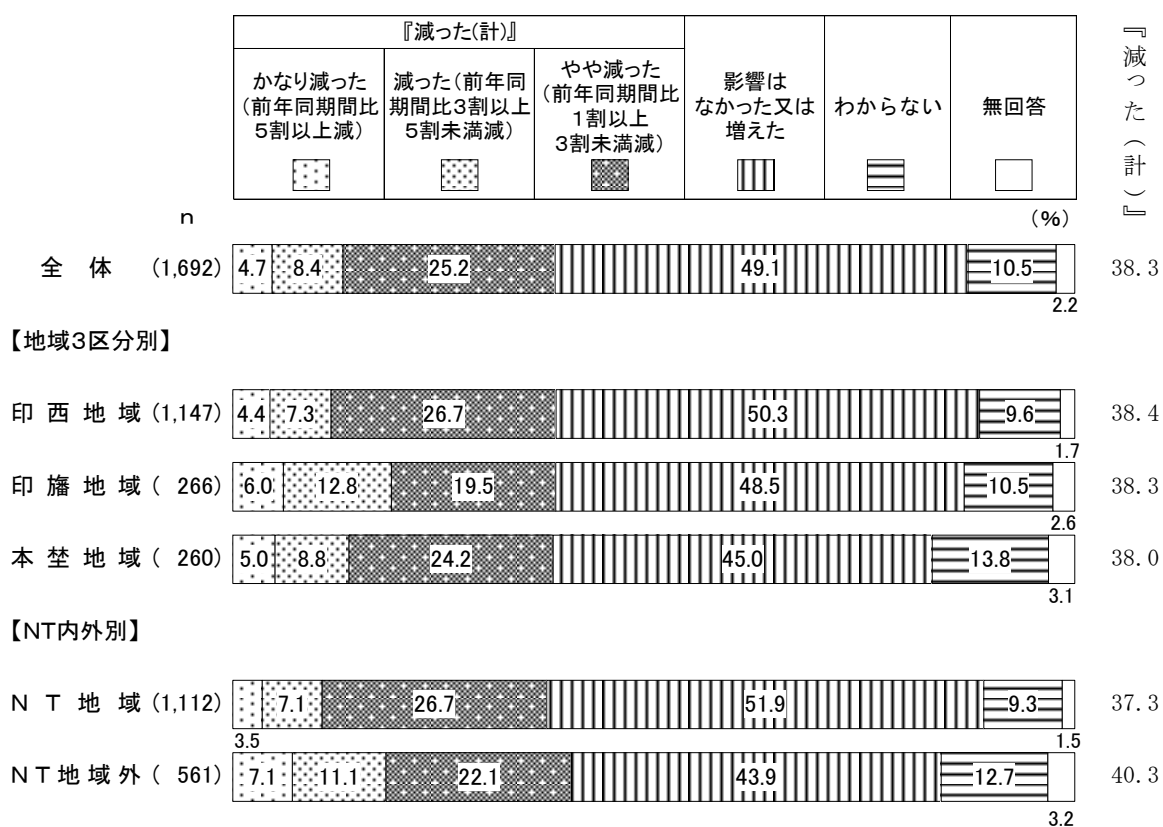
「やや減った（前年同期間比1割以上3割未満減）」は印西地域で26.7%と最も高く、「影響はなかった又は増えた」でも印西地域で50.3%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『減った（計）』（ニュータウン地域：37.3% ニュータウン地域外：40.3%）は、ニュータウン地域外の方がニュータウン地域よりも約3ポイント高くなっている。

一方、「影響はなかった又は増えた」（ニュータウン地域：51.9% ニュータウン地域外：43.9%）は、ニュータウン地域の方が約8ポイント高くなっている。

図5-3 収入への影響（地域3区分別・NT内外別）



(2) 独自対策の内容の評価

問 13 市では、新型コロナウイルスの感染拡大に伴う生活や地域経済への影響を踏まえ、独自対策として、以下の取組を実施しています（予定含む。）。

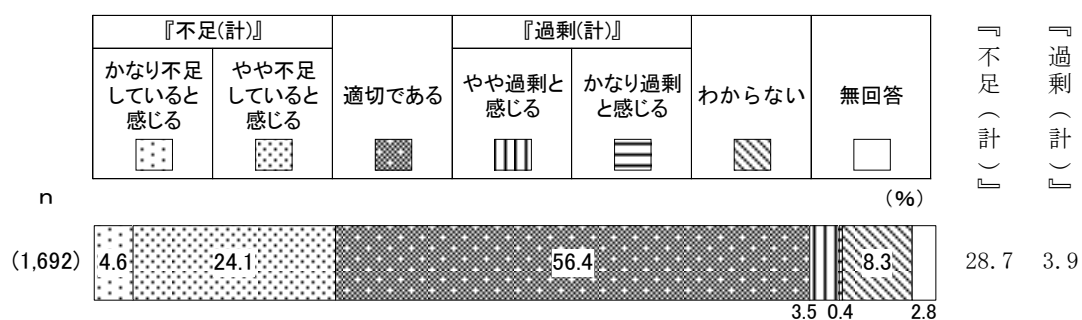
(1) あなたは、独自対策の内容についてどう感じますか。1つだけ選んでください。

独自対策の内容の評価は、「適切である」(56.4%)が5割台半ばを占める。

また、「かなり不足していると感じる」(4.6%)と「やや不足していると感じる」(24.1%)を合わせた『不足(計)』(28.7%)は約3割となっている。

一方、「やや過剰と感じる」(3.5%)と「かなり過剰と感じる」(0.4%)を合わせた『過剰(計)』(3.9%)はわずかとなっている。

図5-4 独自対策の内容の評価



【性別】

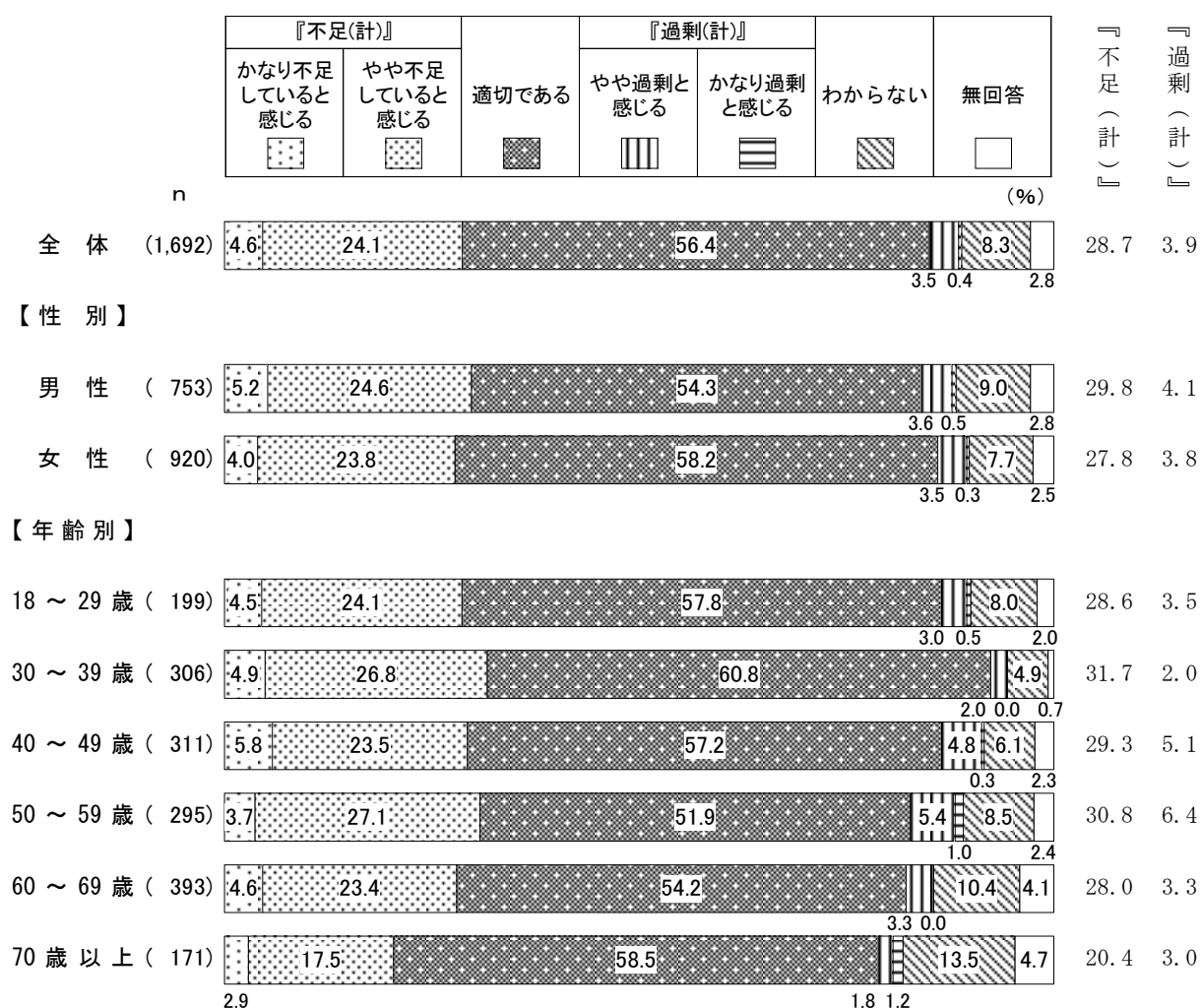
「適切である」（男性：54.3% 女性：58.2%）は、女性の方が男性よりも約4ポイント高くなっている。

【年齢別】

「適切である」は30～39歳で60.8%と最も高く、次いで70歳以上で58.5%、18～29歳で57.8%となっている。

一方、『不足（計）』は30～39歳で31.7%と最も高く、次いで50～59歳で30.8%となっている。

図5-5 独自対策の内容の評価（性別・年齢別）



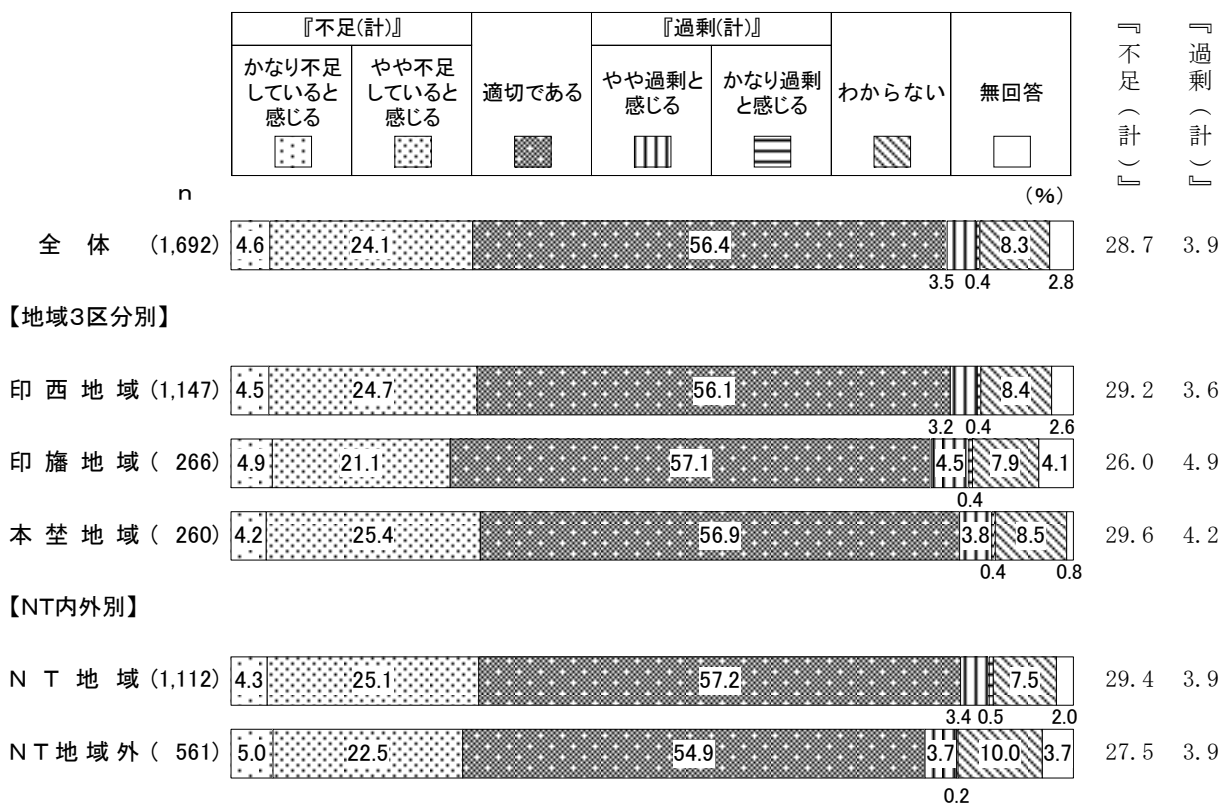
【地域3区分別】

『不足(計)』は本埜地域で29.6%と最も高くなっている。

【NT内外別】

「やや不足していると感じる」(ニュータウン地域:25.1% ニュータウン地域外:22.5%)は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約3ポイント高くなっている。

図5-6 独自対策の内容の評価(地域3区分別・NT内外別)



## (3) 独自対策の実施時期

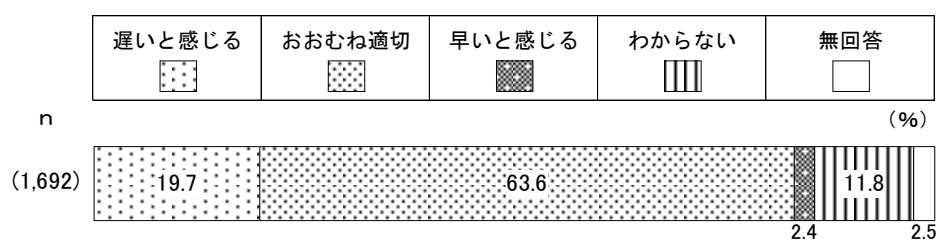
問 13 市では、新型コロナウイルスの感染拡大に伴う生活や地域経済への影響を踏まえ、独自対策として、以下の取組を実施しています（予定含む。）。

(2) あなたは、独自対策の実施時期についてどう感じますか。1つだけ選んでください。

独自対策の実施時期は、「おおむね適切」（63.6%）が6割台半ばを占める。

一方、「遅いと感じる」（19.7%）は約2割、「早いと感じる」（2.4%）はわずかとなっている。

図5-7 独自対策の実施時期



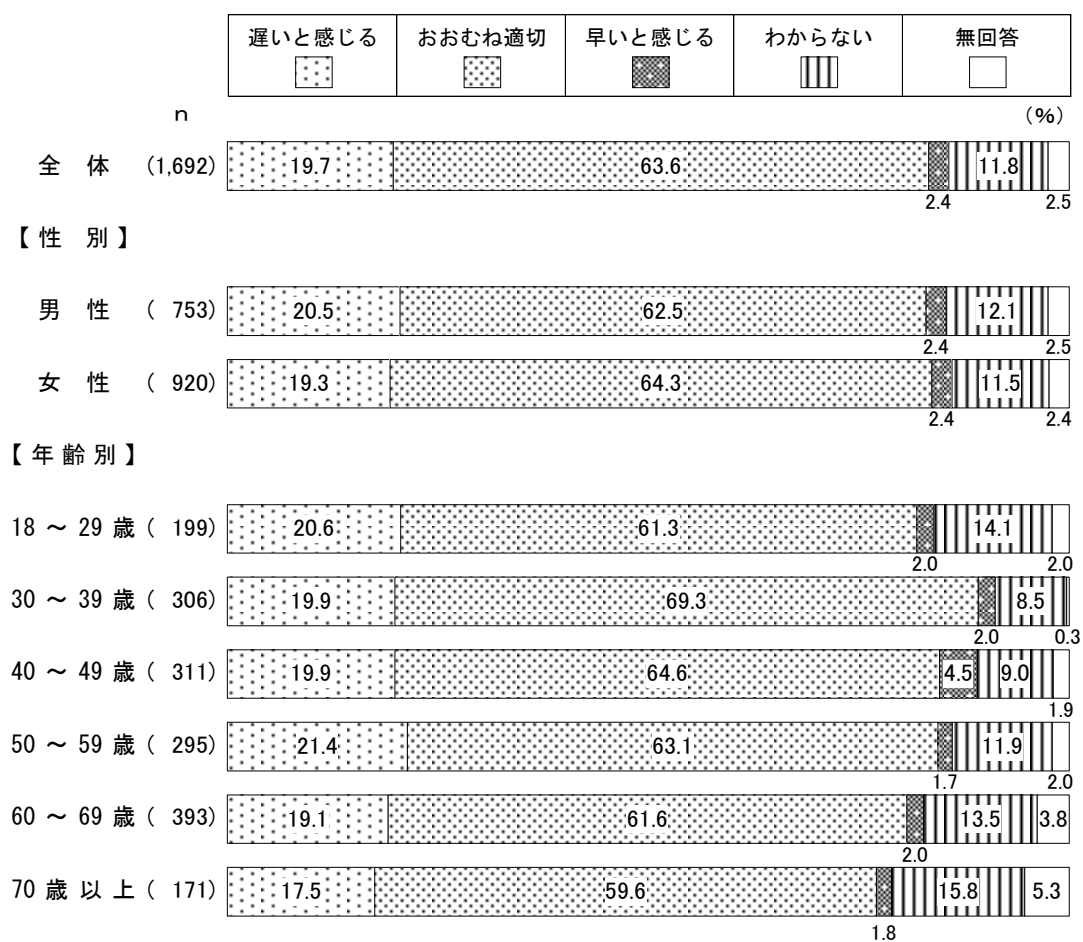
【性別】

性別でみると、大きな違いはみられない。

【年齢別】

「遅いと感じる」は50～59歳で21.4%と最も高く、次いで18～29歳で20.6%となっている。  
 一方、「おおむね適切」は30～39歳で69.3%と最も高く、次いで40～49歳で64.6%、50～59歳で63.1%となっている。

図5-8 独自対策の実施時期（性別・年齢別）



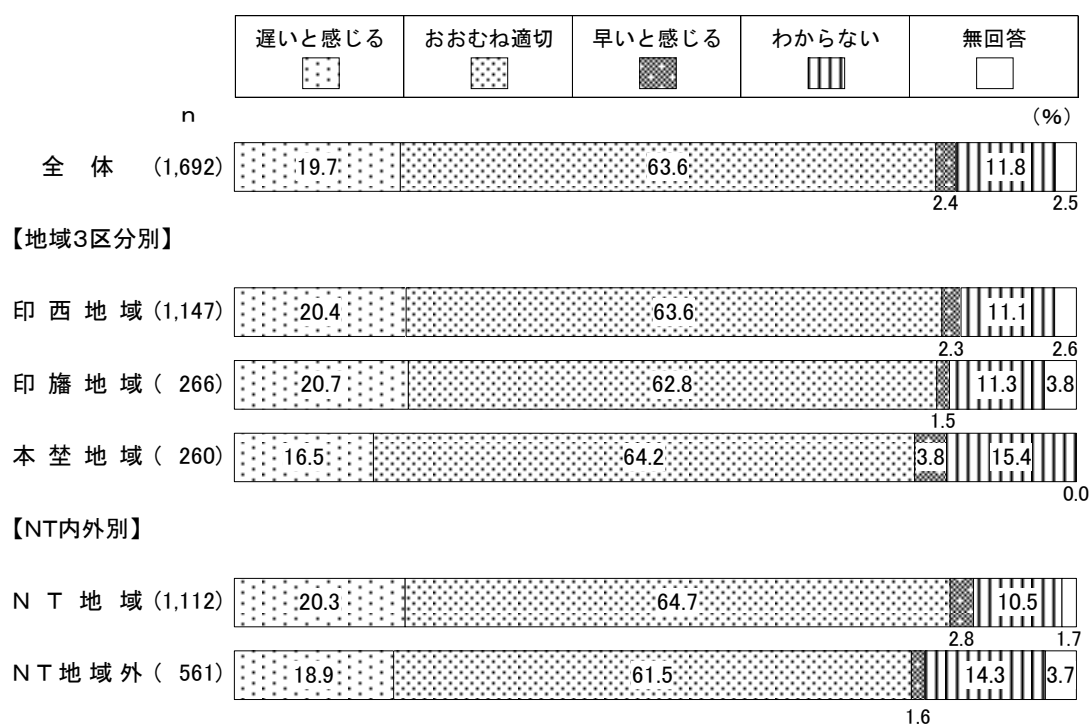
【地域3区分別】

「おおむね適切」は本埜地域で64.2%と最も高くなっている。

【NT内外別】

「おおむね適切」（ニュータウン地域：64.7% ニュータウン地域外：61.5%）は、ニュータウン地域の方がニュータウン地域外よりも約3ポイント高くなっている。

図5-9 独自対策の実施時期（地域3区分別・NT内外別）



## 第 3 章 自由意見



## 第3章 自由意見

### 市政についてのご意見（自由回答）

問 14 市に対するご意見、ご提案などがございましたら、どのようなことでもかまいませんので、お書きください。

市政への意見等を自由に記述していただいたところ、775人から1,291件の回答を得られました。なお、意見は行政分野ごとに、なるべく原文のまま掲載していますが、一部意見の趣旨を損なわない程度に表現を変えて表記している場合があります。

#### 【地域区分】

地域名	No	地区名
印西地域	1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡
	2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下
	3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前
	4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
	5	小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北
	6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田
	7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
	8	草深、泉、泉野
	9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
印旛地域	10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
	11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
	12	平賀、平賀学園台
	13	美瀬、若萩、舞姫
本埜地域	14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
	15	笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原
	16	滝野

※ニュータウン地域 : 5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外 : 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

#### ■生活環境分野（185件）

- ・ 公園に犬のフン等が多く、小さい子どもを公園で遊ばせられない。（地区1、30～39歳、男性）
- ・ ニュータウン地区の開発も含め、自然との共生を第一におきバランスの良いまちになることを期待しています。「便利」に偏りすぎず、私達自身も自然に沿った生活ができるよう願います。（地区1、30～39歳、女性）
- ・ 夜になって少し道を入ると、暗いと思うので、少し街灯を増やしてほしいです。（地区1、30～39歳、女性）
- ・ 人通りの少ない所に不法投棄の粗大ゴミが多くあるのがとても気になります。（地区1、40～49歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 昨年10月に「利根川が氾濫するのでは?」「子供達をつれて避難するタイミングは?」と思ったとき、市の放送や市のネットが頼りでした。晴天になり天気が落ちついた頃に、水位が上がってきて驚きました。住まいや自営の店舗が川のふもとなので、もう少し情報がほしかったです。上流のダム放流などはわかりますが、じっと耐える、逃げる以外に、何か対策はできないものでしょうか?また、電柱にある電線が益々太くなっていますが、重みに耐えられるのか心配です。電柱自体がななめになっている所も多々あります。考えて工事されているように思えません。大きい地震がきたら倒れてしまいそうで怖いです。電気や通信などありがたいのですが、通学路途中などもありますので、一度検討して頂きたいと思います。声を聞いて頂けてありがたいです。印西の自然、空が広いところが大好きです。(地区1、40~49歳、女性)
- ・ ここ数年で倉庫がいっぱい建って、暑苦しい。自然が少なくとても残念。公園も日陰が少ない。広い森林公園とかあればいい。(地区1、40~49歳、女性)
- ・ 竹袋~牧の原方面の道路沿い等、これ以上ヤード、資材置場を認めるべきでない。環境破壊以外の何ものでもない。(地区1、50~59歳、男性)
- ・ ゴミの分別に対する定期的な指導が必要と考えます。特に、アパート新規入居者。(地区1、60~69歳、男性)
- ・ デキシー跡地を緑あふれる空間にしてほしい。(地区1、60~69歳、男性)
- ・ 山林・戸建ての持ち主・住民は責任を持って管理をしてゴミの減量に努め、災害時での通行の妨げにならぬよう促進する。また、JR成田線路の雑草刈りの回数を増やす。ゴミ捨て場になっておりゴミゼロ活動時に外から回収することができない。(地区1、60~69歳、女性)
- ・ ジョイフル・ホンダ店の北側の地区は、緑の木が少なすぎると思っています。雑木林の土の児童公園を造っていただきたい。夏は緑の木陰で土遊び・木のぼり・セミ取り、冬は落葉のプールで遊ぶなどできるように。(地区1、70歳以上、男性)
- ・ 小林付近で、大型車両通行禁止の場所によく大型車が入ってきたりするのでとても危ない。助けてほしい。(地区2、18~29歳、男性)
- ・ 今年怖い事(不審な車に不審な人)があったので、防犯部分を一番に強化してほしいです。よろしく願いいたします。(地区2、18~29歳、女性)
- ・ 小林地区は住宅地なのに大型トラックの侵入(大型禁止標識があるのに当たり前に入ってくる)が多すぎる。市内の大型禁止標識が大型トラックに無視されている環境を改善してほしい。(地区2、30~39歳、男性)
- ・ 時々、外で煙のようなにおいがして、洗濯物が干せないことがあり、困っています。また、近所で空き巣などの情報があると、寝る時や外出する時など、とても不安です。それと、昔からある公園の遊具の改修や、新しい物の導入などを検討していただけるとありがたいです。(地区2、30~39歳、女性)
- ・ 近隣で空き巣等の犯罪が発生しています。防犯カメラの設置等に補助金等出れば助かります。(地区2、40~49歳、男性)
- ・ 自然があつての印西市なので、しっかりと残してほしい。(地区2、40~49歳、男性)
- ・ 小林地区の公園の遊具を良くして下さい。暑さよけに公園に屋根のあるベンチがあるとうれしいです。(地区2、40~49歳、女性)
- ・ 最近気になる所として、464号線の下の道にゴミが沢山捨てられていて意識の低さを感じ、残念に思います。(地区2、40~49歳、女性)
- ・ 小林の配送業者倉庫の騒音に困っています。朝5:30ぐらいから、トラックが出入りし、荷下しや仕分けがはじまります。以前は夜中の12時前後まで作業をした事があり、一度話をして、夜は改善したものの朝は改善できてない。せめて朝7時前ぐらいだったら良いが、いつも騒音で目が覚めてしまう。また、近所の犬が庭に糞をしていて、気がつかず踏んでしまったり、花や植木に悪影響で、とても不快だ。以上2点、ご指導願います。(地区2、50~59歳、男性)

- ・ ゴミ置き場のネットが重くて年配者が苦勞しているのでは、ご検討願いたい。（地区 2、50～59 歳、女性）
- ・ 近年、住宅の増設があちらこちらで見受けられますが、森林や竹やぶなど、あまり減らさないようにしてほしいと思います。温暖化や動物・昆虫などへの悪影響や、潤いの感じられる自然が壊されるのは、悲しく思います。（地区 2、50～59 歳、女性）
- ・ 464 号線、北千葉道路を毎日通勤に利用していますが、ビニール袋に入ったゴミが 50 メートル間隔で投棄されており、不快に感じます。広報紙で道路管理者は印旛土木事務所であり、連絡している旨の内容が本議会担当者の答弁として載っていましたが、問いに対する答えとして不十分、無責任と感じました。結論がないからだと思います。住み良い街日本一という広報に相反するもので、住宅購入に来た若い世代の印象を考えると悲しいです。ニューヨークの破れ窓理論を踏まえ前向きに対応してほしいと思います。（地区 2、60～69 歳、男性）
- ・ 緑地の管理が行き届いていない。ごみの回収日を増やして頂きたい（週 3 日）。（地区 2、60～69 歳、女性）
- ・ 公園の樹木の添え木については、もう役目を終え見苦しくなっているものが多く、樹木の成長の邪魔になっているものもありますので撤去して下さい。公園の樹木の下の部分の小枝（中にはそうとう大きなものもある）の切り落としをお願いしたい。景観を重んずる公園にしては現状は手入れ不足だと思います。下枝を落すことで見通しが良くなり防犯上もよろしいかと思いません。（地区 2、70 歳以上、男性）
- ・ 市所有の公園に草刈り等の業者が入って来ますが、年度によって作業ぶりがばらついています。刈った芝生・草を持ち帰る業者もあればブローアで吹き飛ばす業者があり、市役所の担当課はその都度、作業結果を確認すべきです。業者は作業日時を写真に収めて結果のみ報告していると思いますが、作業内容はトラ刈り等でバラバラです。又、作業日時は近隣住居に事前に連絡すべきです。時には砂ボコリ、飛び散った草木等が、洗濯物に付着したり、開けた窓から室内に侵入したりで、困惑しきり。何とかして欲しいです！（地区 2、70 歳以上、男性）
- ・ 利根川氾濫を想定した対策、対応の強化。（地区 3、30～39 歳、女性）
- ・ 不法投棄があるので、パトロールをしてほしい。（地区 3、30～39 歳、女性）
- ・ 防災無線が聞こえないのもっとスピーカーを増やして下さい！（地区 3、40～49 歳、女性）
- ・ 衛生面について、随分前からですが、野良猫に困っています。無責任にエサをあたえている方がいるからです。昨今ネココロナに感染しているネコもいるという話を聞き、困っています。そんな野良猫が庭に毎日糞をするのです。ネコに罪はありませんがネコ嫌いの私が片付けするのも本当に辛いです。どうにかありませんか？！（地区 3、50～59 歳、女性）
- ・ 町内の各公園にゴミ箱を置いてほしいです。食事などの時、捨てる所がなくて困ります。（地区 3、70 歳以上、男性）
- ・ 公園の整備が不十分。公園の草を根から抜いてないので、すぐに伸びてひどい状態です。葉などは、掃除機風でとばして集めているのでホコリもすごいし…。昔の方法が良かったです。大変でしょうが。（地区 3、70 歳以上、女性）
- ・ もう少し街灯を道につけてほしいと思います。よろしく願いますね！（地区 3、70 歳以上、女性）
- ・ 正式名称は存じ上げないのですが、木刈三丁目の奥を流れるうらべ川近辺の自然環境の豊かさには目を見張るものがあり、保全活動に力を入れていただきたく思います。メダカやタナゴといった近年数を減らしている魚類やミズカマキリ等の水生昆虫など、千葉県全体で見ても貴重な生き物たちの命のゆりかごととなっている地域です。木刈小学校からほど近いこともあり、子どもたちへの環境教育にも活用できるでしょう。（地区 5、18～29 歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 東京電機大学周辺の道路における不法投棄がいつまでも無くならないので、監視カメラを増設してください。10年～15年前に比べて深夜の暴走行為の増加が目立つので夏場夜間の警察のパトロールの強化等検討していただくと有難いです。（地区5、30～39歳、男性）
- ・ 公園は多いが子供が楽しめる遊具やアスレチックがない。子育て支援や生活環境の満足度を上げるには、子供が喜んで遊ぶ設備を整えるのが良いと思う。また、ムクドリ対策には力を入れていただきたい。（地区5、30～39歳、女性）
- ・ 自動車盗難が多く、新しい街なのに物騒。大塚3丁目、前のお宅も被害にあっている。（地区5、30～39歳、女性）
- ・ 木刈5丁目の住民ですが防災無線の聞こえが悪い。自治会から市への申し出をしても結果がでない。要改善。（地区5、40～49歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン地区（駅周辺）に、警察署を移してはどうか？この周辺はマンションも建設され、人口も急に増えているので、防犯という意味で。駅南に派出所はあるが、大きい機能をもってきた方がいいと思う。（地区5、40～49歳、男性）
- ・ 我が家はまだ小さい子供がいるから感じることもかもしれませんが、子供を連れて遊びに行く時はどうしても市外に行くことが多く、市内で子供達がのびのび遊べる場所、大人ものんびり楽しめる所があるといいなあと思います。具体例がなくすみません。（地区5、40～49歳、女性）
- ・ 住みやすいまちだと思います。私は大好きです。今の環境を壊さず、もっと住みやすいまちへと発展していくことを期待しています。頑張ってください。一市民として応援、協力できることがあればサポートさせていただきます。よろしくお願いします。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 監視・取締りをお願いしたいこととして、中央駅前の歩行喫煙、イオン・マクドナルド・ミスタードーナツ前の路上駐車があります。歩行喫煙は誰が取締まるのでしょうか？条例を定めても誰も見ていなければ吸い放題です。土日休日イオン周辺まで監視すべき。路上駐車は夕方に多い。左側一車線自転車レーンが塞がれて危険です。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 犬の散歩で歩いていると歩道にたくさんゴミが落ちています。最近はマスクがよくありとても残念な気持ちになります。（地区5、50～59歳、女性）
- ・ イオン周囲のムクドリ対策には感謝しています。何をしたのかは分かりませんが。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 空き巣や盗難事件が増加している。防犯カメラの映像提供等警察へ協力はしているが、その後のフィードバックが全くない。被害に遭ってもあきらめなさいといった感じで真剣に取り組んでいないように思われる。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 災害用井戸は不要。災害時は3日以内に自衛隊が出動するので。保健所は災害の時、使用禁止にする。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 最近464号線の道路側にゴミが捨ててあるのが目立って気になります。ゴミが目立つ町にはなあってほしくないですね。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 防災放送がいつも、はっきりと聞こえなく、何かを言っているのだろうとは思いますが、正直何を言っているのかが分かりません。防災放送ですので、誰にも聞き取れる様をお願い致します。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 子供達が帰ってから遊ぶ場所が少なく、小さな公園や道路で遊ぶ子供が多いので、広い公園が近くにあればいいなと思います。大塚地区中央のバス通りでは、自転車に乗った子供が急に飛び出して来て、車にぶつかりそうになるところを何回か見えています。子供達を守ってあげて欲しいです。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 野鳥（ムクドリ）の対策をお願いします。（地区5、60～69歳、女性）

- ・ 木刈三丁目で、道路をはさんだ向かいが緑地になっていて、入居当初からあった木がものすごく高くなっています。業者（市委託）が切りに来ても、枝だけ落として高さをおさえないので、台風等が来たら電線にぶつかり、停電の原因になると思います。電線近くの木は伐採するか高さをぐっとおさえるかして欲しいです。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ ニュータウンに住みはじめて30年、今は孫・育て世代になりました。乳幼児小学低学年を連れて遊ぶ場所がなく、不便。他市にあるような大型遊具を配し、水遊びができる公園があるといい。子ども家庭が帰省した時“遊びに行こう！”といえる場所を。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 「こちらは防災印西です。……」が聞こえた時、いつも窓を大きく開けて聞く努力をしています。私は難聴ではありませんが、内容をよく聞きとれません。木刈四丁目商店街（木刈郵便局隣り）付近から聞こえてきますが、「こちらは防災印西です」は聞きとれても内容がわからず、毎回失望しています。男性の声は女性の声よりもハッキリしていると感じられますが、それでも全体を把握できないことが多いです。スピーカーの位置や音量に問題があるのでしょうか？自然災害や認知症の方の徘徊など重要な情報を聞き逃したくありません。情報が市民に行き届くことを願います。いつも手元にスマホを置いてメールを見ているわけではありませんので、気付けるように、聞きとれるようにしていただきたいです。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 騒音の事で困っています。自宅近くの松崎台工業団地からの車のアイドリング音らしい音が昼夜問わず聞こえてきます。千葉県条例でもエンジン停止義務はある様ですが、せめて夜間21：00～7：00とか稼働しない様にしてほしいです。（地区6、40～49歳、男性）
- ・ 船尾地区のごみの集積所の数を増やしてほしい。現在、ごみの集積所まで距離があるため、車で運んでいます。車の運転ができなくなったらごみを捨てに行けません。高齢者に配慮した町づくりをお願いします。早期検討をお願いします。（地区6、40～49歳、女性）
- ・ ごみの減量について、もっと詳しく知りたい。リサイクルをもっと推進し周知させてほしい。スーパー、ネットでも過剰包装の制限にも力を入れてほしいです。（地区6、50～59歳、女性）
- ・ 街灯が少なく暗い。（地区7、18～29歳、男性）
- ・ コロナの状況では難しいかもしれないが、今後も「おさがりマルシェ」のようなものがあると、とてもありがたい。混雑していたので、会場を分散したり、回数や頻度を増やしたりなど何かしら改善してもらえると嬉しい。（地区7、18～29歳、女性）
- ・ 夜間、464号線を小規模の暴走族？が通るようで、騒音に悩まされます。ある程度特定の時間（PM8時～9時）なので、もっと取締りをして頂けないでしょうか。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 新型コロナウイルス対策も兼ねて、各公園に手洗い場を整備してほしい。土舗装がえぐれて、小さい子供がよく転んでいるので、コンクリートの端部等、子どもの目線での維持・管理を行ってほしい。また、公園での花火を許可してほしい。ルールは必要だと思いますが。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 印西市は公園も多く、買い物も便利で夜も静かで住みやすいと思います。これからもよろしくをお願いします！（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 印西市で一番好きな場所は、結縁寺から松崎台公園までの里山及び田園風景です。学生の時に、一度印西市を離れましたが、印西市に戻って来て、一番リラックスできる里山の素晴らしさとそれを維持されている農家の方々への感謝を改めて感じました。説明の看板がプラスチック製でボロボロなのが悲しく、自然派の木製で作り直す為に寄付金を出したいです。広い芝生を有志らしき3人のおじいさんが刈っていたのを見て、市でお金を出してもらえないのか心配になりました。駅前のマンションに住む新入居者の小学生は松崎台公園に行ったことがないと聞いて驚きました。この里山を多くの市民に知って頂き、納得して頂いた上で、税金をうまく活用し、100年後もあの景色を維持させる為の活動がしたいです。（地区7、30～39歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 自然環境の保全をお願いします。倉庫や商業施設等の新たな建築は不要です。人間だけでなく動物にとっても住みやすい環境の保全も考えていただきたいです。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 道路沿いの木のムクドリ騒音、糞尿被害を対策していただきたいです。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ パトカーでのパトロールや見まわりを増やしてもらえると安心です。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ ゴミが大量に捨てられており景観が悪いです。清掃やゴミ投棄を取り締まる対応を望みます。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 駅周辺の街灯が消えているところがあり、気になります。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 国道464号でトラックの違法駐車が目立っています。注意喚起や取り締まりをしていただきたいです。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 子ども達同士で遊べる場所を作ってほしい。特に小学生～中・高生が、大人の目を気にせず自由（もちろんルールの下で）に遊べ、かつ安全な場所が必要だ。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 自然の多さに惹かれて越してきたので、近年の開発により緑が失われていく事を残念に思っています。特に最近がっかりする事は、道路上のポイ捨ての多さです。何とかならないものでしょうか…。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 市内のスピーカーから流れる放送が、間があきすぎていて聞きとりづらいことがある。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅から武西学園台に帰宅する時、アンソレイユやトライアル横の公園からの歩道に電灯がなく、道路が見えない。自転車なので石や何かあってつまづかないか心配だし、通りすがりの人とぶつかりそうで怖く感じる。店がない所の、帰り道の歩道が暗すぎる。エンジェルハート保育園へ行く歩道も暗い。草も伸びていてぶつかることある。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 子育て世代の家族が増えているわりには遊具が充実している公園が少ないように感じます。我が家は小4、小1の子供がいますがのびのびと遊べる広い公園があったら嬉しいです。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 里地里山を残し、印西市らしい景観を維持してほしい。そのために、里地を持つ農家への支援を行ったり、一般市民の参加できる里山整備事業を企画してほしい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 私個人的には、暴走族を取り締まって下さい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 街を明るくするため街灯の整備。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 害虫が多いので、その駆除を希望する。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 南口バス停（高花行き）の前で無灯火自転車とぶつかりました。街灯が暗すぎます。改善して頂きたいです。宜しくお願ひ致します。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ ごみの分別について、プラスチックごみの分別（リサイクルまたは燃やすごみ）の間違ひが絶えないようです。プラスチックを、なぜリサイクルと燃やすごみに分けなければならないのか、外国人や児童にも理解されるように啓発して頂きたいと思ひます。リサイクルマークの付いたものをリサイクルに、と指定だけされていますが、ほとんどの人はその「理由」が理解できていないと思ひます。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 焼却場について、大塚にある旧焼却場も平行して運用できるように計画して欲しい。温水プール、浴場等も利用したい。また、利根川・亀成川等、河川の浚渫について力を入れて欲しい。（地区7、60～69歳、男性）

- ・ 松崎工業団地の大型トラックが深夜・早朝に大きな騒音・振動とともに高花六丁目のバス通りを通り抜けています。自治会で工業団地の連絡協議会等に申し入れを行っており、通り抜けをする大型トラック等はある程度減少していますが、まだ不十分な状況です。この通りは都市計画区域内の第一種低層住居専用地域の真中を抜ける道路であるため、松崎工業団地ができたときにそのための道路を整備し（市道 00-026?）、第一種低層住居専用地域内を通り抜けることがないような対処（大型車両進入禁止等）が必要であったのではないかと思います。現在まで何もされていません。担当部署による対処をお願いします。交通安全等は警察署の管轄になるとと思いますが、住宅の良好な住居環境の保護等は環境保全課が窓口となるのでしょうか。それとも松崎工業団地ができたときの対処が不十分であったことを考慮し、都市計画課が担当部署となるのでしょうか。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 地球環境にやさしいゴミの抑制促進をしながらこの環境を維持して下さい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 公園を散歩していると、水道の下の（下水）に落葉やゴミがいっぱいあり、蚊が多いので、なんとかしてほしいです。虫よけも効ません。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 花の丘公園の横の歩道の街路灯が少なく、夜歩くと暗くて怖いです。街路灯の整備をお願いします。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 子供達が多いわりに子供達が遊べる外と内の遊び場が少ない。例えば夏ならもっと自然で水遊び場、冬なら室内で遊べる所を作ってほしい。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 生活環境は全体にきれいですが、道路の植込みの刈込みがもう少し回数増えると良い。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 企業や店が増え便利になりましたが、緑がどんどん少なくなり、自然がなくなっていくのが心配です。生息していた動植物が消滅しないよう願います。利便性があり住みやすいことと共に、自然や田畑が身近にあることが、印西の魅力だと思います。都市にはない、住んでいて憩える町です。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 街灯を増やして欲しい（草深地区）。また、ゴミの収集日をもっと増やして欲しい。家族が多いと火曜・金曜だけでは少ないです。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 街灯が少なく、秋～春にかけては夕刻が早いので整備を希望します。自治会で街灯を設置しているということですが、自治会に入っていない地域の為、市での対応をお願いします。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 今後大規模な災害（地震、大雨等）に対する、市の備えや対策は十分でしょうか？停電に対する自家発電や断水に対する共同井戸等必ず必要だと思います。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 印西市は外国人が増え、夜のバイクの音等が目立ち、治安が悪くなった様を感じる。小3から引っ越してきたけど自然がいっぱいで好きだったのに、どんどん車がたくさんの都会っぽくなってきて悲しいです。自然いっぱいにして下さい。これ以上無駄に工場とか作らなくていいです。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 最近防災・災害についてよく耳にしますが、地震や自然災害において、さらに強化した方がよいと思います。（地区8、40～49歳、女性）
- ・ クリーンセンターの再開を希望します。（地区8、50～59歳、女性）
- ・ 利根川の災害が生じた場合、木下地区の住民は避難先として高校等があげられているが、草深（十丈書）は自宅待機という点、検討いただきたい。（地区8、60～69歳、男性）
- ・ 公園や道路の草木の伐採を、より一層行っていただきたい。（地区9、18～29歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 風の強い地域のため、室内の遊び場も必要。また、特にやった方がいいのは子供への応援支援。車のマナーは特に悪い。ぜひとも市からでも、交通マナーの徹底をしてほしい。子供を学校に通わせるだけでも不安。新しい街なのだからやれる事は沢山あります。お金をもらっている以上は、やる事はやる。市民税を取っているのだから、本当に有効に。払うのがきつい人も払っているんだから、人の気持ちを考えて下さい。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 防犯カメラの設置数を増やして頂けると嬉しいです。（住宅街、公園など）（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 公園に手を洗える場所がほしい。ドックランを作ってほしい。また、災害時の避難場所にペット（犬・ねこ）用のスペースを確保してほしい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ ミニストップ印西草深店付近の街灯を増やしてほしい。夕方から暗くて歩きにくい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 公園の数は多いが、広いだけでどこも同じ。じゃぶじゃぶ池など特徴のある公園が1つあると助かります。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 駅から牧の原への道が暗すぎる。牧の原地区は新しくできた家が多く、これから小さな子供が大きくなっていく所。大きくなるにつれ駅を使うようになる為、親として防犯の面が不安なほど街灯が暗すぎる。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 緑を増やすのは良いことだと思うが、それにより、ムクドリなどのフンや、ハチの巣などの被害も増えている。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 草深地区（原小学校南）は住宅開発が進んでいるが暗い。ですので、街灯増やしたり、防犯カメラの設置をして欲しい。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 生活環境はやや満足ですが、別の地区で夜間騒音（BBQや子供の遊ぶ声など）があるとグチを聞いたことがあります。夜間の騒音に対する条例の周知が薄いのではと思いました。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 駅近の牧の原公園に於いても、木の剪定をお願いしたい（台風対策のため。）。除草については、イネ科の雑草は処理しても1週間ほどで伸びてきてしまうため、出来る限り根っこから抜いてほしい。根っこから抜く事で、雑草処理を少なくでき、効率も良いと思う。国道464号下の道路のゴミが増え続けているので改善を。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 通勤の際、自宅から最寄り駅（印西牧の原）まで徒歩で通っている者です。途中で街灯が少なく夜道が暗いため、防犯の意味でも街灯を増やして欲しい。交通弱者に優しい街づくりをお願いします！（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 空き地が防犯上危険。入れなくするガード設置希望。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 昨今台風など多くなってきており、利根川に近い地域では不安も多いと思うので、環境整備が必要と思います。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 印西市はせっかく緑豊かなのに、公園も多い割には遊びに行ける（行きたいと思える）公園が少ないと思います。子育て世帯が多いので需要は本当にあると思いますので、今後の整備に期待しています。例えば、花の丘公園はあんなに大きいのに、特に遊ぶ物が何もないです。木下の長いすべり台のように、何か子どもが喜ぶ遊具を設置するとか、移動動物園を呼ぶとか、せっかく広くて駐車場もたくさんあるのにもったいないです。白井市にはプールが、佐倉には草ぶえの丘があり、よく行きますが、子連れには安くて1日楽しめてとても良いです。印西にはそういった場所がないので望んでいます。動物と触れ合えたり、ミニSLなんかあったりすると他の市からも人が集まるはず。普通の公園にも遊具が少ないです。（地区9、30～39歳、女性）



- ・HPにある「品目別収集区分一覧表」（ゴミの分別の）は本当に分かりやすく感動しました！作った人すごいな！と思います。大変だったと思いますが、あれはとっても良いです！アイデアを出した人を表彰したいくらいです！わざわざ電話して問合せなくてもネット上で分かるというのが、今の時代便利でいいです！生ゴミの処理器の助成も活用させていただきました。ああいった助成がこれからも色々あるといいなと思います。（地区9、30～39歳、女性）
- ・中学生くらいの子供が親とボール遊び（練習）している。注意喚起してほしい。早く対応しないとトラブルが起きますよ。（地区9、30～39歳、女性）
- ・東の原公園利用者による路上駐車が迷惑、また、利用状況も悪い。（地区9、30～39歳、女性）
- ・アンデルセン公園みたいな公園が欲しい。広いジャブジャブ池や水遊びが出来る川がある公園が欲しい。（地区9、40～49歳、男性）
- ・コロナ禍で難しいかもしれないがおさがりマルシェのようなイベントがもっとあるとうれしい。（地区9、40～49歳、男性）
- ・公園（広場）はいくつかあるが遊具が少なく、小学生以上の子が楽しめる場所が少ない。その為、休日に遠くに足を運ぶ事が多く、不満である。子育て世帯が多くなっているため、遊具がある公園など充実させてほしい！（地区9、40～49歳、女性）
- ・牧の原地区在住です。牧の原地区は近年続々と新しく家が建ち、住民（特に子育て世帯の若年層の住民）が多いのですが、最寄りの駅からの道や通学路に街灯が少なく、夜間は真っ暗です。冬の時期の夕方には、子供が帰宅したり習い事に行ったりするのに、真っ暗な道を歩いたり自転車に乗っていても、車からはほとんど見えにくい状態ですし、防犯の面でも安心して子供を外に出せません。特に、牧の原公園の周辺は小・中学生が多く利用する道路にもかかわらず、オレンジ色のうす暗い街灯がぽつんぽつんとあるだけで、とても暗いです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・広くて綺麗な公園がたくさんあり、町並みの素敵な印西市が大好きです。この風景をこれからもずっと守っていきたいです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ゴミ（粗大ゴミ）の持ち込みの再開をはやくしてもらいたい。（地区9、50～59歳、男性）
- ・以前に比べてショッピングセンターも充実し、生活は容易になったが、かぶと虫やとんぼをほとんど見なくなった。また、牧の原BIGHOP西～カワチの間の街灯がいつも消えているので、改善してほしい。（地区9、50～59歳、男性）
- ・街灯が暗く、夜に女性のひとり歩きは怖い。もう少し明るくしてほしい。（地区9、50～59歳、女性）
- ・最近ずっと環境を壊し、住宅を乱立させていて悲しいです。私は自然が好きでこの町に来ましたが、10年経った今はコスモスはなくなり、家から見えていた緑は全て家になりました。これ以上自然を壊さないで欲しい。（地区9、50～59歳、女性）
- ・現在も宅地開発が盛んですが、森林や野原が乱開発されないような対策は講じられているのでしょうか？人口が増え、参入企業が増え税収が増え、それでインフラ整備や福祉の充実が図られることは喜ばしいのですが、自然破壊や大気汚染・水質汚染につながらないよう、一定の対策を講じていただきたいです。（地区9、60～69歳、男性）
- ・公園の管理が不十分（草刈り等）。（地区9、60～69歳、女性）
- ・市内で流される防災アナウンスの音声が聞きとり辛いです。緊急事態の時、聞き取れなかったらと不安に思います。アナウンスの内容を、同時にスマホ等で知ることが出来れば良いのと思います。行方不明の人の服装等もよく聞こえない。大きな音量であったとしても、車の音などで聞き取り辛いのです。（地区9、60～69歳、女性）
- ・「燃えないごみ」の透明の袋ですが、少し小さくて入れにくいです。かさを捨てる時に2枚使っていますが、間に合いません。（地区9、60～69歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 街路灯の設置数が非常に少なく不安である。防犯カメラの設置を早急に検討して下さい。（地区 9、70 歳以上、男性）
- ・ 人口増加が著しいのは良いが、治安の悪化が心配。（地区 10、30～39 歳、男性）
- ・ 公園など子供が安心安全に遊べる場所がない。子供 1 人で買い物に行ける場所が遠くて、自立心が芽生えないのではないかと不安。（地区 10、30～39 歳、女性）
- ・ 家の後に崖、前には山（森）。もし台風などで崖崩れがおきたら…。そうなる前に市は何か補助、対策をしてくれますか？してくれていますか？人が亡くなってからでは遅いです。前から往んでいる人たちは愛着がある場所から離れません。市の中心もですが、市のまわりにも目をやってくれませんか？（地区 10、30～39 歳、女性）
- ・ 印旛沼水路の美化（老朽化したボート・釣り人の足場・ゴミ）。（地区 10、30～39 歳、女性）
- ・ 防犯等の街灯の設置。防犯カメラ等の設置。（地区 10、40～49 歳、男性）
- ・ 災害等の影響を比較的受けにくく、住みやすい地であると思います。国道 464 号線の開通により、より便利になりましたが、464 号線の吉高から白井まで、ゴミがひどすぎる。本当にひどい。国道ではあるものの、印西市内なので何か対策してほしいです。人として恥ずかしい。（地区 10、40～49 歳、女性）
- ・ 前回の大型台風等の緊急避難について、考えさせられました。寝たきり老人の避難ベッド確保等細かい情報は知りたいと思います。（地区 10、70 歳以上、女性）
- ・ 公園の電灯が切れて数ヶ月がたつのに放置されている。変質者が出た時のみパトロールし、以降なし。（地区 11、40～49 歳、女性）
- ・ 平賀地区の防災無線の音量が小さいので放送内容を理解することができない。時刻は聞き取れるが、緊急放送は特に聞き取れません。また、野良ねこによるフン害、車の傷等の被害が増えています。無責任な方によるエサやりが原因みたいです。野良ネコの駆除についてご検討下さい。（地区 12、40～49 歳、男性）
- ・ 防災無線がほとんど聞こえません。（地区 12、50～59 歳、女性）
- ・ 自宅がサバゲーのフィールドの近くにあり。利用者のマナーが悪く水田や空き地などの周辺にゴミを捨てています。カラスやイノシシなどがそれを散らかします。何とかして欲しいです。それに伴って車の通行にも問題があります。スピードを出しすぎています。夜中の 1 時くらいでも民家のそばをスピードを落とさず通ります。騒音もあり、改造車のような車もあるのでものすごい音がします（バイク等も同じです）。（地区 12、50～59 歳、女性）
- ・ 大型のトラック通行禁止の看板があるのにもかかわらず、トラックが 1 日何十台も通行しています。取り締まりは無く、ただ看板があるだけです。（地区 12、60～69 歳、男性）
- ・ 公園の管理は市で行ってもらっていますが、公園の木も年数の経過と共に大木になってきています。倒木や枯葉の問題もあるので、枝おろしやある程度以上は大きくさせない等考えていただきたいです（今年の台風をふまえて）。また、手入れのされていない山の木の倒木も去年は多くみられました。持ち主さんに依頼はできないのでしょうか？（地区 12、60～69 歳、女性）
- ・ 印西市の環境には満足しております。政策ありがとうございます。ただ近年は空き巣等もあり、防犯対策は今後とも必要に感じます。駅には防犯カメラが設置され安心ですが住宅街を夜歩いていると電灯が切れていたり暗いところも多くあるように感じます。何卒よろしくお願い致します。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ 夜は街灯が少なく、暗いため、防犯上良くないと感じる。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ 最近、建物を増やしすぎて緑が減っているように思える。人口が増えたことは良いことかもしれないが、その住居の確保によって、子供達が遊べる広場がなくなっている。印西市の良さである、広々とした空間と緑を守ってほしい。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ 街灯の切れている部分が目につくので、防犯面からも整備をして頂きたい。（地区 13、30～39 歳、男性）

- ・ 歩道の街灯が切れていることを市に連絡したが、改善されない。（地区13、30～39歳、男性）
- ・ ゴミ焼却場（工場）への搬入手続きを簡略化してほしいです。成田と同じく直接搬入でき、その場で住所確認する等。（地区13、30～39歳、男性）
- ・ 防災無線が全然聞こえません（特に屋内にいる時）。“印西市防災メール”も登録していますが、全ての内容が配信されていないですよ？深夜や21時頃にお知らせがあった時に、メールが来なかったです。（地区13、30～39歳、女性）
- ・ 464号線北千葉道路のゴミが気になる（千葉ニュー方面）。トラック運転手が捨てている！（地区13、30～39歳、女性）
- ・ 「おさがりマルシェ」とても良かったです。すぐにサイズが変わってしまうので、もらえるのはありがたいですし、自分も子供の服を捨てにくいので、他の人に使用してもらえるのは嬉しいです。（地区13、30～39歳、女性）
- ・ 夏場は暑いので夜に散歩する事が多いのですが、街灯が切れたままになっているのをよく見かけます。3～6ヶ月程度のメンテナンスがあっても良いと思います。（地区13、40～49歳、男性）
- ・ 街にゴミ箱が少ない（無い？）ので、ポイ捨てされる。（地区13、40～49歳、男性）
- ・ いには野小学童近くに数年前に穴をほり、放射性汚染土壌を埋めていますが、盛り土が雨などでかなり流れ出て減っています！安全基準から外れていると思います！ここ、最近は放射能を測りに全く来ていない様子です！近隣住民、学童も、運動場が隣接しているので早急に放射能計測して下さい！意見として聞くだけでなく必ず実行して下さい！見えていますからね、住民は！（地区13、40～49歳、女性）
- ・ 街灯の切れている場所が多く不安です。公園等の明かりは防犯や防災に欠かせないと思う。（地区13、60～69歳、男性）
- ・ 時々、煙がたちこめているのを見つける。許可を受けているか心配になる。白い粉のようなものが多量にベランダに落ちている。（地区13、60～69歳、女性）
- ・ 防災無線は聞きとりにくいことが多いので、印西市防災情報のTwitterアカウントが防災無線の内容を追って発信してくれたら嬉しいなと思いました。でも、今このアンケートを書きながら「市防災メール」の存在を知り、登録させて頂きました。（地区14、18～29歳、男性）
- ・ 住んでいる地域は農地が広がる自然の多い地域だがニュータウン地域の拡大で宅地化されるなど、一変してしまうのではないかと不安を感じている。これ以上現在の地域の生活環境が脅かされない事を強く希望する。（地区14、30～39歳、男性）
- ・ 本埜地区は、田畑や森林、竹林など緑が多いが、その分人通りも少なく、防犯面が心配。お店などもないので、防犯カメラなどを多く設置してもらえると、子どもたちの安全や不法投棄などの抑制につながると思います。また、燃えるゴミの収集日を週2日から週3日にふやしてほしい。特に夏は、1日逃してしまうと次まで大変な為。森林や竹林の整備もしてほしい。（地区14、30～39歳、女性）
- ・ 公園が沢山出来て良いのですが、休憩場所やちょっとしたテーブル・イスなど、日陰の場所がほしいと思います。その公園で1ヶ所でもあると良いと思います。もう少しグリーンもほしいと思います。（地区14、60～69歳、女性）
- ・ 猿やイノシシ等、キチンと調査して登下校など安全に過ごせる様にしてほしいし、情報を早く共有させてほしい。（地区15、30～39歳、男性）
- ・ 河川、排水路整備（大雨の時にあふれる）。市の事業ではないが、利根川の堤防強化工事を県から国に要求するべきである。（地区15、50～59歳、男性）
- ・ 街灯を増やしてほしい。（地区16、18～29歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 環境教育の観点から、里山の保全等、子どもたちが自然とふれあいながら学べる場を整えることは大切であり、その点は市の取組を評価できます。今後は、エネルギー問題等、向き合うべき課題は多いですが、自然環境保全と両立した再エネ導入をぜひ進めてほしいです。いずれにしても、ここで暮らし・育っていく子どもたちを中心に据えたまちづくりが出来ればよいと思います。（地区 16、18～29 歳、男性）
- ・ 捨て猫対策に力を入れてほしい。また野良猫の保護、去勢への支援を強化してほしい。（地区 16、18～29 歳、男性）
- ・ 464 号線沿いの歩道など、街灯が少なく夜道が暗くなっています。もう少し街灯を増やしてほしいです。（地区 16、18～29 歳、女性）
- ・ 滝野公園から従来の車道に向かう道に街灯が 1 つも無いので 2 つは設置してほしい。夜間は何も見えず、木の枝にぶつかりそうになる。（地区 16、18～29 歳、女性）
- ・ 街灯を増やしてほしい。また、遊具の充実した公園がほしい。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ 宅地のゴミ捨て場問題。ゴミが荒らされるので、ネットだけでなく市の方でも何か対策を考えてほしい。また、街灯が少ない。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ 街灯が少なく夜の道が見えにくく、自転車での走行が危ない（牧の原公園周辺）。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ 子供が道路で遊ぶのは危険なので、道路で遊ばないよう呼びかけを市としてもやってほしい。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ 公園のトイレが汚いのでボランティアや業者による掃除をお願いしたい。また、公園に遊具が少ない。あるいは古い（色あせがひどい）。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ きれいで道路も走りやすい印西市が自慢ですが、最近の 464 号の新道はゴミだらけで悲しくなります。何とかならないのでしょうか。また、自宅のある滝野 1、2 丁目の街灯の少なさが空巣多発につながっていると思います。市が定めている街灯の間隔が広すぎると思います。夜は人気もなく暗い場所が多いです。最近できた滝野 7 丁目と 6 丁目、1 丁目の間の道は街灯がほぼありません。改善を希望します。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 草ぼうぼうの道がたくさんある。街灯が少ない（特に牧の原公園のあたり）。また、堆肥の匂いがすごく、洗濯物が干せないときがある。とても不快なので何とかしてほしい。夜に打ち上げ花火の音がしているときがある。気になるので控えてほしい。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 滝野 3 丁目の駅からフォレストモールに行く道がとても暗くて怖いです。街灯を増やしてほしい。横断歩道が出来て街灯が新しくできたのはいいですが、その間の道にもほしいです。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 滝野公園のまわりの街灯が暗い。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 各地公園のトイレが汚い。（地区 16、40～49 歳、男性）
- ・ 人気（ひとけ）の無い道も多いので、もっと街灯を増やして明るくして欲しいです。また、子供が遊べる遊具のある公園が少ないと思います（広場は多いですが…）。（地区 16、40～49 歳、男性）
- ・ 防犯パトロールをしてくれるのはとてもありがたく、感謝しているが、運転が荒い車がある。夜間の信号左折時、センターラインを大幅に越えて曲がる車や、住宅街をスピードを出して走っているのを見たことがある。防犯とともに事故防止にも努めてほしい。（地区 16、40～49 歳、男性）
- ・ 夜がとても暗いです。防犯の為に街灯をもっと増やしてほしい。印西は空も広く里山もあり、それでいて利便性も高いとても魅力的な街です。市長さんはじめ職員の方々、市民がまともよりよい街になっていくことを願っています。（地区 16、40～49 歳、女性）
- ・ 公園、緑地が定期的に整備されるようになり、非常に美しい状態が長く維持されていると感じております。（地区 16、40～49 歳、女性）

- ・ 続々と小さめの戸建が増えていますが、その分緑の面積が減って行きます。自然とのバランスを考えた街づくりを業者に条件付けることはできないでしょうか。お年寄が木陰で休めるような場所が増えれば体力づくりにもなり、結果医療費など減って行くかもしれません。(地区16、50～59歳、男性)
- ・ 当時より老朽化した公園設備の整備・修繕。(地区16、50～59歳、男性)
- ・ 大雨時、山崎デイリー(滝野)付近の道路が冠水するので、事前の対応をお願いできないか(原因は落葉、枯葉)。各地の異常気象の中、線状降水帯等により大雨による被害があったが、印西市に於いてもハザードマップ等により雨による被害は、弱点として想定できる。何らかの対策を考慮・検討が必要だと思います。(地区16、50～59歳、男性)
- ・ 市内の野焼きが大変気になります(身体上、気管が弱いので)。とても煙たさを感じます。大気(空気)汚染など対応していただくことはできないでしょうか。宜しくお願いいたします。(地区16、50～59歳、女性)
- ・ 街灯が少なすぎる。桜の植樹よりも街灯の設置を！公園に沿った場所はまっ暗。(地区16、50～59歳、女性)
- ・ 市道には、ほとんどゴミは落ちていません。あっても住民が拾います。しかし、国道464号線(印西牧の原駅～千葉NT駅間)やバイパス道路の端部分に、空きカン、ビニール袋に入ったゴミを見かけます。ここが市の管理外であることは承知していますが、放置したままでは市の印象が良くありません。又、個人が拾うには危険すぎて出来ません。何とか対策をお願いします。(地区16、60～69歳、男性)
- ・ 防災無線の音が不明確であり、家の中では聞きとりづらいです。改善して欲しいと思っています。(地区無回答、年齢無回答、性別無回答)

### ■健康福祉分野(152件)

- ・ 生活保護を受けているものです。社会福祉課、生活保護班の対応について苦言を呈します。引っ越しを検討しているのですが、「理由がない引っ越しなので、引っ越しを自費で行って下さい」と言われました。生活保護を受けているので、いつも生活がギリギリで引っ越し費用なんてどこにもないのです。ちなみに療養環境上の理由です。家庭環境が劣悪すぎてうつ病がひどく、まともにごはんも食べられなくてストレスで胃潰瘍をくりかえし、ピロリ菌もいて、慢性腸炎もひどく、胃炎もひどく、逆流性食道炎もあり、その他は常に体が不調をきたしているのに、理由のない引っ越しと決めつけられたことにすごく腹がたちました。どうか弱者に力を下さい。お願いします。(地区1、18～29歳、女性)
- ・ 福祉センターの未就学児と小学生の部屋が分かれ、壁で仕切られているために小学生と未就学児のいる家庭は、両方の子どもの様子を見るできない。(地区1、30～39歳、男性)
- ・ 「市」というより「国」をあげての子育て支援等、古い私には「ありがたい…」と思いつつも過剰であると感じてしまいます。同じ思いをして私共もその前の世代の方も立派に子育てをしてきたはずなのに。まあ「時代」なのでしょうね。(地区1、50～59歳、女性)
- ・ 「コロナ」に関しては本当に不安を感じています。財政もあるでしょうが、PCR検査や医療に関してもっと具体的な告知があるとありがたいです。でも平和に暮らせているとは思っています。沢山の皆様のおかげです。ありがとうございます。本格的な「老後」を目の前に色々期待を致しております。(地区1、50～59歳、女性)
- ・ 高齢者一人暮らしの方への支援。例えば、屋外の清掃又は室内清掃及びゴミ出し支援。ボランティアを募集し、困っていれば(要望を聞き取る)、支援してあげる。(地区1、60～69歳、男性)

### 第3章 自由意見

- ・ コロナウイルス対策は、子育て中心の取組みが多いと感じる。（地区1、60～69歳、女性）
- ・ 高齢者の予防接種の無料化。（地区1、60～69歳、女性）
- ・ ライフサポートセンターの対応が理解できません。本当に困窮している市民に真剣に向き合って頂きたい。（地区1、70歳以上、男性）
- ・ サービス付き高齢者向け住宅の誘致をしてほしい。（地区1、70歳以上、女性）
- ・ 産婦人科が少ない。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 保育園に入りやすくしてほしい。陣痛タクシーの設置。タクシー呼んでも来てくれなかったの  
で。また、小児科が少ない。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 産婦人科が少ないことが不安です。その他の病院も、いつも混んでいて待ち時間が長いので、  
コロナ禍の中、人混みにいなければならない、不安です。（地区2、30～39歳、女性）
- ・ 病院（小児科・夜間救急）が不足している。これからも人口が増えるのに、今の病院の数では  
少なすぎると思う。（地区2、40～49歳、女性）
- ・ 成田市のケアマネージャーさんはとても親切ですが、印西市のケアマネージャーさんはレベル  
が低いと思います（施設に入れたら入れっぱなしとか）。成田市に何をしているか聞いたらいい  
と思います。健康面では、我孫子市が手厚いと思いました。（地区2、50～59歳、女性）
- ・ 急速な高齢化に備え、高齢者や障がい者への予算を増やして欲しい。（地区2、60～69歳、男  
性）
- ・ 障害者のグループホームを小林周辺に新設してほしい。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ 自宅近辺の年齢層が高齢化してきているので、高齢者福祉の充実（車イス、走行（小型）自動  
車など）を考えて下さい。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ 高齢化社会。スーパーが少なくなり足が弱い者には大変になります。（地区2、60～69歳、女  
性）
- ・ 定期的に弾性ストッキングを購入していて、いつも国保年金課の方にお世話になっています。  
ありがとうございます。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ いこいの湯再開は不要では？一部の人のために税金を投入することに疑問を感じます。（地区  
3、40～49歳、男性）
- ・ とにかく病院が少ないです。どの科を受診するにしても市外の医療機関へ行きます。医療施設  
をもっと充実させてください。（地区3、40～49歳、女性）
- ・ ひきこもりの人がどれくらいいるのか？その人達の幸せのためにも社会に出る準備の場、成功  
しても、しなくても、大丈夫とってあげられる場の確保をしていけたら。そうした場所が農  
業の場であったら良いのでは？と思っています。使っていない畑、田などの活用。（地区3、  
50～59歳、女性）
- ・ 木下・大森地区には、福祉施設が他の地区に比べて少ないように思います。この先バリアフリ  
ーの心を持ち印西市の発展を願うばかりです。（地区3、50～59歳、女性）
- ・ コロナの患者が出た時に、HPで公表されていますが、もう少し詳しい情報がほしいです。（地  
区4、30～39歳、女性）
- ・ 保育所が人口増加についていけず、歪みが出ている。3ヶ月の子が入れて1歳～2歳児は入れ  
ず、結局親が働けない。（地区4、60～69歳、女性）
- ・ 高齢者福祉、病院などの充実。（地区5、18～29歳、女性）
- ・ 国が積極的に取り組まないPCR検査を市がいつでもだれでも何回でも受けられる様にしてほ  
しい。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 印西市はとてもいい街だと思います。できれば、もう少し病院を増やしてほしいと思います。  
（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 近所に中規模以上の病院が少ない。（地区5、60～69歳、男性）

- ・ 障害者・高齢者に対するの取り組みをもっと充実させて欲しいです。子育て支援に比べて劣っている気がします。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 父母を介護した時、支援センターの方に大変お世話になりました。ただ、その時（4～5年前）に色々お知らせの書面をいただきましたがチャート式で相談・手続きがわかるようになっていると見当をつけやすいのにと思いました。主治医の先生と相談とあっても、転入したばかりや、いない場合にはどうすればいいか…。わからないことはセンターの方に聞いても解決できなかったり（というか不快な思いをした）。今は、もっとわかりやすくなっているとは思いますが。子育て、教育、介護など、はじめての者にとっては専門家の方々のことばが重要なのです。対応よろしくお願ひしたいです。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 高齢者対策、子育て対策を中心により一層の充実を望みます。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 障害者の人でも散歩がしやすいように、ベンチの設置を検討して欲しい。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 高齢者の仕事・学習・ボランティア（少しの収入）を、充実していただきたい。高齢者も輝いている市が希望です。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 感染防止策として、最近人体に無害な紫外線殺菌装置（ランプ）が開発されている。医療機関や学校、公共施設への設置推進をお願いしたい。コロナ、インフル等のウイルスに有効とのことです。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 病気になった時、自分の足で行ける病院がない（曜日で診療科目がない為）。（地区5、70歳以上、女性）
- ・ 医療施設が混んでいて時間がかかります。増やすように早急に取り組んで下さい。（地区6、30～39歳、男性）
- ・ 総合病院が少ない、病院が少ない。（地区6、50～59歳、女性）
- ・ 私も高齢者の仲間入り、健康福祉に力を入れて欲しいと思います。（地区6、70歳以上、女性）
- ・ 駅前に保育施設の送迎ステーション（パチンコ屋の跡地）を作って欲しい。保育施設はあるが、駅から遠いし、通勤に不便なので。また、出産時の“陣痛タクシー”が戸神台エリアのみ除外されていた。改善を。（地区7、18～29歳、男性）
- ・ 産後に家庭に訪問に来る保健師さんに、市の〇ヶ月健診について質問したり、いくつか聞いたことがあったが、「私はわからない」というような答えしか返ってこず、全く意味が感じられなかった。（地区7、18～29歳、女性）
- ・ 小児科はあるが、眼科、皮膚科等が少ない。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 子ども手当が月に1万5千円でいますが、子どもが早生まれだと4月生まれの子との支給額に差が出てしまうので、印西市独自で不足額を支給していただけたらいいのにな、と思っています。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 以前住んでいた成田市では、妊娠中に母子健康手帳別冊を使っても自己負担が生じた場合、上限はあるものの市から補助金が返ってきた。今回印西市で第2子を妊娠中だが、そういった補助がなく、且つ毎回健診で自己負担が数千円生じている。出産までの費用負担が大きいので、補助金を検討してほしい。また、成田市では世帯主である主人の扶養に子どもが入っており、主人の収入に対して児童手当が支給されていたが、印西市では妻である私の収入に対してとなり、特例給付となってしまった。最終的に何百万円も変わってくるものだし、世帯主であり扶養している主人に対して支給されるのが妥当ではありませんか？まだ引越してきて3ヶ月程度ですが、妊婦、子育て世帯に優しくない市だと感じています。（地区7、30～39歳、女性）

- ・ 5月に引っ越して来たのですが、子育て世代がとても多く、住みやすいと聞いていましたが、駅周辺に小児科はじめ、お医者さんが少ないと感じました。小さい子がいるので、車などを使わないエリアにもっと医療を充実してほしいです。あと、令和3年4月1日までに生まれた子への10万円の給付金も、令和2年5月に転入したので対象外といわれ、どこかで線引きしなくてはならないのはわかるが、これから先ずっとこの町で子育てするのに、数日のことで対象外になったのは少し残念だった。(地区7、30~39歳、女性)
- ・ 保育園の一時預かりについて、エンジェルハート保育園は有職者優先らしく、仕事をしていない人は一時預かりも利用できない状況です。なんとかできませんか？仕事をしていなくても利用できる所がほしい。仕事をしていないと預けてはいけないのか？(地区7、30~39歳、女性)
- ・ 婦人科、産婦人科が印西市には少ないです。市外で受診するしかありません。出産も3人とも市外でしました。健診も受けられる所が限られます。また、子どもの健診や子育て相談で、保健師さんの対応に嫌な思いをします。子育て相談をすると、保育園(を勧める)に入れる。もしくは一時預りは、仕事をしていないので入れない。すぐ保育園へと言いますが、なかなか入れない現実を知らないのでは？「また連絡します。」と言われても、一斉連絡はなし。その場しのぎの言葉で見捨てられた感があります。保育料も高く(2人で9万円)と相談すると、「安いくらい。もっと払ってもいいですよ。」と言われた。(なんだそれ…こっちの気持ちは考えてない)結果、「相談しない方が良い。」と言うことですね。(地区7、30~39歳、女性)
- ・ 児童館や子育て広場などは、乳児や小学生が遊ぶ場になっていて、幼児が遊べる場が少ないのでそういう所がもっとあれば嬉しいです(特に長期休業の時)。公立幼稚園の駐車場が、園児数に全く合っていないので毎日渋滞しています。園バスの停留所を増やしたり、駐車場を整備(すぐにぬかるみ、タイヤがとられたり、線がないので停める場所がわかりづらい)していただきたいです。マンションや戸建が多く建ち、子どもが増えているのに、小児科が少ないです。また、検診センターのようなものがあると、様々な検診が一度に受けられると思います。項目ごとにいろいろな病院に行くのは大変です。(地区7、30~39歳、女性)
- ・ 学童保育で民営・公営共に、夏冬春などの長期休暇中の昼食を提供して頂けるようにしてほしいです。有料でかまいません。仕事をしながら幼い子供のお弁当を毎日作るのは負担が大きいです。(地区7、30~39歳、女性)
- ・ 市内の人口が増加しているのに対して、医療や教育の分野において明らかに不足していると感じます。力を入れてよろしくをお願いします。(地区7、30~39歳、女性)
- ・ 高齢者増加に伴う医療・介護施設の充実を目指していただきたい。(地区7、40~49歳、男性)
- ・ 千葉ニュータウン中央駅付近にクリニックや診療所を誘致してほしい。印西牧の原周辺はありますが、ここは歯科ばかりです。産婦人科、眼科、内科、小児科、耳鼻咽喉科など病院誘致に力を入れて下さい。お願いします。(地区7、40~49歳、女性)
- ・ 高校生の医療費助成、とても有り難いです。できれば申請せず助成されると嬉しいです。(地区7、40~49歳、女性)
- ・ 学童の受け入れについては、保育園が7時からなのであわせていただくことを希望します。(地区7、40~49歳、女性)
- ・ 印旛保健所が佐倉なのは遠いです。小児急病の休日・夜間が佐倉まで行くのは不便です。(地区7、40~49歳、女性)
- ・ 福祉用具購入補助金の年数が決められているようですが、使用頻度によって消耗も異なると思います。例とするならば車椅子です。目安が5年のようですが仕事をされている方とお年寄りとは使用頻度、消耗が異なると思います。修理補助金などもあるようですが、機械ですので一つ修理すればまた次と出てくるものだと思います。国で決められている使用年数ならば、何か印西市として特別なものがあってもいいような気が致しました。(地区7、50~59歳、女性)



- ・ 病院が少なすぎるのもっと各診療科の病院を誘致して増してほしいです。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 医療体制の強化を希望します。小児科、産婦人科、眼科、皮膚科、耳鼻科等を増やしてほしいです。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 病院を増やして下さい。私の住んでいる方に耳鼻科がなく、自転車を利用すれば行けませんが、雨が降ると歩きでは遠く感じています。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 印西市もこれから高齢者が多くなると思うので、介護する側・される側が、サービスや金銭面で、安心して日々を送れる市を、全国に先がけて率先してつくって欲しい。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 印西市も新しい若い世代が増え、市中に子供をたくさん見かけることはとても明るい傾向で良かったと思います。自分たちの 10 年、20 年先も含め、今後印西市は高齢世帯、高齢独居世帯が増えるだろうと予想され、不安もあります。義父母の居住地、群馬県高崎市は高齢世帯にセンサーの貸し出しを行っており、たいへん助けられた経験があり、このようなサービスを今後印西市も導入を検討していただけたら、と思います。12 時間反応がないと登録した家族等に連絡が入るシステムでした。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウンに大きな総合病院が無いこと。（地区 7、60～69 歳、男性）
- ・ 健診項目に腹部超音波を追加して欲しい。また、胃や大腸の内視鏡検査への金額補助、容易に検査が受けられる様に検査可能医療機関の提示等を行って欲しい。（地区 7、60～69 歳、男性）
- ・ 高齢者もそうですが、若者や若い夫婦が子育てしやすい福祉、支援を強化して欲しいです。また、身体障がい者の方々も生活しやすい道路整備やバスの乗り降り環境を。（地区 7、60～69 歳、男性）
- ・ 60 歳以上で元気な老人に対する就労、健康促進を充実してアピールして欲しい。また、障害者福祉のサービスの充実（東京都並み）とアピール。健康な市民・老人をめざすことで介護保険料の増加をなるべく抑制していく。一方で、介護施設が少なすぎるので増やすこと。介護職員の育成と増員計画の充実。（地区 7、60～69 歳、男性）
- ・ コロナに対して、この頃市民の心の緩みが出ている感じがする。例えば、マスクをしない人が多くなったし、店内で大声で話をする、息をはずませてジョギングしながら側を通るなど。（地区 7、60～69 歳、男性）
- ・ ニュータウン住宅内は、高齢化しており、積極的に地域へ出て行く方法がわからないひきこもりの方もおられます。1 人 1 人に福祉の目や手が行き届くとよいかと思います。（地区 7、60～69 歳、女性）
- ・ バリアフリーのより充実した町づくりを！大きな店舗は、バリアフリーで障害者用トイレがありますが、個人の医院や、床屋、飲食店は車イスで入れない所が多いのでその点が住みにくい。これから作る個々の店舗等は、段差のないことがあたりまえの町が希望です。バリアフリーは全ての人々に優しいはずです。（地区 7、60～69 歳、女性）
- ・ 印西市内には、大学病院と開業医の間になる総合病院がなく、先日印西総合病院を受診したが、開業医よりもレベルが低い医師しかいなくて、日医大でも印西総合病院からの転院は断われ、成田日赤に入院となりました。全体的に入口のわりに病院が少なすぎて、どこに行ってもいいのかわかりません。頼りになる総合病院をお願いします。（地区 7、60～69 歳、女性）

- ・ 印西市に欠けているものは「安心して受診ができる医療環境」であり、受診の際に相談できる市民病院等の医療施設や医療相談所がないこと。（例えば、85歳の母親が肺炎に罹ったが、近くに入院できる病院がない。色々調べた結果、柏市に受け入れ病院があることが分かり、寝台タクシーで入院させたという話がある。）「在宅医療の推進」や「医療相談所の開設」に向けて、色々な方策を考え、関係する市の関係者等に働きかけてきたが、印西市の問題点は「相談したくても、相談する相手がない」ということ。具体的には市立病院等の医療施設がないこと、さらに印西市独自の医師会もない。あるのは広域にわたる「印旛市郡医師会」だけである（印旛市郡医師会：設立昭和22（1947）年、場所：成田市の旧看護学校跡、会員は成田・佐倉など7市2町、管轄内人口72万6千人。）。この医師会は、戦後間もなくの設立で、設立時には成田空港もなければ千葉ニュータウンもなかった時期に設立された組織が、そのままなのであるか!?千葉県内の他の地域を見ても、人口が10万人余りの鎌ヶ谷市や我孫子市にも独立した医師会があり、印旛市郡医師会は長い間手付かずのまま放置されてきた感がある。医療に関しては、市町村に権限がないので、市としては手も足も出せないが、目の前のコロナ禍への対応をはじめ、在宅医療・地域包括ケアシステム、救急医療などを構築するためには、まず「相談する相手＝医師会」が近くにいることが必須になる。印西市独自では無理でも、「印西・白井医師会」くらいの身近な組織になることが望まれる。簡単なことではないが、近隣の佐倉や成田市とも協力し合って、千葉県、関東信越厚生局、厚労省等に働きかけることが、印西市としてできる「政治的課題」と思われます。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 喫緊の新型コロナ感染防止対策では、まず職員自身がガイドラインを実行すること。公共施設の利用者任せにせず、まず職員が（シルバーセンターや、パートではなく）貸し出し用具の管理・消毒、床やモップの清掃・消毒を責任持って行うこと。消毒液に何を使っているか、利用者が3密を守らない時は注意指導する等、公共施設内をよくチェックすること。一日中、オフィス（事務室）でパソコンに向かっていては、あるいは、おしゃべりしては、感染防止の緩みが市民に伝染する。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 健康診断に1,100円は高すぎる。成田の時はバリウムまで飲んで無料。神戸市も無料。町田市は300円。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 近くに住む孫が夜間に具合が悪くなった時、佐倉まで老人が運転して診察して頂きましたが印西市内になぜ無いのか不満でした。人口が増え、子供の数も多いと感じますが、小児専門の病院が無いので（内科、小児科となっている）娘が困っています。なんとかありませんか？（地区7、70歳以上、女性）
- ・ コロナの件で一日も早くワクチン接種が出来れば良いなーと思います。もし、風邪の症状が出て熱が出たら、コロナとちがうかもしれないけど遠くまで行かなくても、地域に一ヶ所、調べてもらえる、医院・病院があったら良いかなと、思います。よろしくお願いします。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 高花地区にはコミュニティーセンター、図書館もなにもない。保健センターも他に移動するみたいで高齢者が集まれる場所を作ってほしい。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 住みやすいと言われている印西市ですが、歯医者は多いと思いますが、皮膚科・整形外科・耳鼻科が少なすぎると思います。医療はもっと力を入れてほしいです。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 夜間救急を印西市内に作って欲しい。子育て世帯が多い町だからこそ、これがあると安心する人も多いと思う。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ コロナで子どももストレス増だと思っけど大人もストレスたまっています。公共施設をもっと借りられる様にしてほしい。小学校の体育館の開放を早くお願いします（成田、佐倉はもう開放してます）。（地区8、30～39歳、女性）

- ・ 保育園の数を増やすなどの子育て世代への支援をこれからも引き続きお願いします。(地区9、18~29歳、男性)
- ・ コロナ対策など力を入れて下さりありがとうございます。転入してきた方も多く、子供がとも増えていると思うので保育園や学校など整備、充実して頂けると嬉しいです。宜しくお願い致します。(地区9、18~29歳、女性)
- ・ 市の検診制度を利用させて頂いています。20代からでも乳ガン検診ができるようになると助かります。(地区9、18~29歳、女性)
- ・ 耳鼻科や皮膚科がないに等しい。(地区9、18~29歳、女性)
- ・ 子育て給付金やコロナの子どもへの給付金は納得できますが、なぜ、胎児への給付金はないのでしょうか？印西市に限ったことではありませんが、同じ一つの命なのにと疑問に思います。妊婦さんへの手当をもう少し手厚くしていただけると少子化対策にもつながると思います。(地区9、18~29歳、女性)
- ・ 育児休業中で0歳児を育てています。希望した時期に保育園に入れるようになればいいなと思います。(地区9、18~29歳、女性)
- ・ 介護予防運動に力を入れてほしい。(地区9、18~29歳、女性)
- ・ マスク(使いすて)を配布してほしい。アルコール・マスクを市で備蓄してほしい。(地区9、18~29歳、女性)
- ・ 待機児童ゼロ・保育充実と謳っているが、正直保育に対して力を入れているように感じない。行っている保育も古い。ただ入所できるように保育園を増やせば良いと考えている時点で、子育てに対して無関心と同じ。一生懸命な市の職員の方の為にも、一部のやる気の無い、自覚のない職員、そして市長、しっかりしてください。市民はちゃんと見て応えます。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 新聞で「印西市は毎年2,000人が移住によって増加している」と読みました。3~4年前までは病院や保育園などの施設が圧倒的に不足していましたが、最近は続々と新規の施設が建設されはじめ、良くなって来ていると思います。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 保育園に空きがなく、妻が働きに出られない状況が続いています(来年から幼稚園に通う予定のため、少しは時間ができそうですが)。保育士さんが増えたり、保育園が増えたりするような施策が進むと良いと思います。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 市内での、休日・夜間対応の救急医療体制を増やしていただきたい。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 保育園入園の待機が続いている。住宅が増え続ける＝待機が長くなる。待機の解消に向けて早急に対応して頂きたいと思う。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 子供の発達障害について、認知も昔よりはされてきているので、子育て支援センター等で希望者だけでも勉強できる会があれば、発達に悩んでいるお母さん達の手助けが出来ると思う(実際、悩んでいる人は多いと思う)。また、子育て世代が印西市は多くなってきているので、お金とかではなく、施設面の充実をしてほしい。白井市がやっている、幼稚園に預けている人でも利用できる、園が始業前後にも預ってくれる施設や園からのバスの乗り入れもしてくれる様なサービスなど。核家族や実家も遠くて子育てを1人で頑張っているお母さんは沢山いると思うので、乳幼児が夜間寝ないとか、ずっと泣いている等、今すぐ誰かに相談したい時にすぐ行ける様な施設があれば本当に助かるし、虐待も減ると思います(電話相談ではなく、行って話せる所。日中は支援センターがあるので、夜間の)。子育て面を充実させると、市外からの転入も沢山増えると思います。(地区9、30~39歳、女性)
- ・ コロナ対策の病院は増えているが、実際かかりつけ医が居ても、結局たらいまわしにされた。もう少し市の方からうまく誘導するべきだった。持病がある家族がいるのでとても不信感がつものった。(地区9、30~39歳、女性)

### 第3章 自由意見

- ・ 甲状腺の持病があるため、専門医がないのが困る。その他は大体満足している。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 認可外保育園の設置（認可がいっぱいなら他の選択肢が必要）。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ クリニックは木曜休診が多く、他の市まで行かなければならないなど、祝日にすべて休診で困ることがある。当直医があると良いと思うことがあります。以前住んでいた所は、クリニック（小児科など）休診日を別にしていて必ずどちらかは診察していた。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 印西市に住みまだ5年程なので、十分把握できていない点もあると思いますがご了承下さい。休日の救急病院が少なく、急な診察を受け入れてくれる病院が少ないです（特に小児科、整形外科等）。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 今年4月に転入してきましたが、保育園は周辺にたくさんあるのに対し、幼稚園が近くにあるのが少なく、車がないと難しい距離ばかりで、都会に比べると不便を感じます。もう少し印西市内に幼稚園が増えたらうれしいです。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 子どもに対する手当や給付金については充実していて満足しています。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 印西市はとても子育てがしやすいと思います。医療費の助成も子どもが入院した際、助かりました。ありがたいと思います。保育園の数が増えてはいますが、待機児童は減っているのでしょうか？仕事が決まらないから保育園も決まらない。保育園が決まらないから仕事が決まらない・始められないという状況でしょうか。核家族のため、日中子どもと2人きりの生活が毎日続くことは辛いです。同じような思いをしている人がたくさんいます。1人でも多くの子どもが保育園に入れるよう検討をお願い致します。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 保育料について、多子減免の兄弟の年齢上限を拡大して欲しいです。独自に市区町村で拡大している地域もあり、共働きが多い今の時代、多子減免の年齢に収まるように子供を2人、3人と授かるのは難しいです。とても不公平なルールに感じます。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 二次救急の病院が増えて欲しい。幸いなことに救急車利用することは今まではないが知人の話を聞くと搬送される際は他市町に搬送されることが多いとのこと。やはり近くにそういった医療機関があると安心。（地区 9、40～49 歳、男性）
- ・ PCR検査で陽性＝新型コロナではないということご存知ですか？きちんと調べてほしい。開発した生化学者キャリアマリスは、PCRに使用してはいけないと訴えています。印西市もコロナワクチンを市民に強制接種させるのですか？副作用は心配ではないのですか？誰も保証はしてくれないようなワクチンですが市長はどのようにお考えですか？ご自分も心配になりませんか？接種されますよね？厚生労働省は、令和2年2月17日発表でもウイルス性の風邪の一種とされています。ご存知ですか？厚生労働省は、6/28以降はマスク着用を促す発表をしません。マスク着用の義務強制をさせる記述もありません。高齢者の熱射病が心配ではないのですか？「マスクは感染予防できる」「無症状感染者が感染させる」は、科学的根拠はありません。ご存知ですか？印西の未来を担う子供達にコロナワクチンを接種させるのですか？副作用の怖さを調べていただきたいです！（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 高校生の医療費を、払い戻しではなく最初から200円にしてほしいです。仕事をしていると役所が開いている時間の手続きは不可能ですし、郵送するのも大変です。せめて高校卒業までは、中学生以下と同じ対応にして頂きたいです。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 高校生の医療助成金をわざわざ申請しなければいけない不便さ。受給証を高校生にも交付してほしいです。（地区 9、40～49 歳、女性）

- ・ 病院（入院施設・救急体制）が整っていない。市立病院を建てる等、医療体制の充実を！日医大は救急の受入れが悪く、印西総合は救急ではない。高校生の医療費については、立替えがめんどくさい。後からの申請ではなく、中学までと同様、受給券にしてほしい。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 小児科、耳鼻科、皮膚科、眼科が少ないと感じる。医療機関の充実をお願いしたい。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 全市民に対して、PCR 検査の無料受診ができる環境を早急に構築していただきたいと思いません。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ PCR 検査がすぐに、だれでも受けられる環境を整えてほしいです。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ 子供への支援は考えて実行していると思う。高齢者には何もない。子育て支援には、現金がすぐ出てくるのと思う。コロナで収入減の家庭は、子供がいるのも、高齢者がいるのも同じ。デイサービスが中止になって預けられず、仕事を休んでも何もない。国が行っている支援は、企業に対してだけで何の還元もなかった。南房総市に比べたら、こちらの方が福祉は充実していますと言った市の職員がいたが、結局同じ。老人は、早く死んでと言われているような気がする。住みやすいまち日本一は、高齢者をかかえる家族には、何も変わらなかった。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ 大学病院の誘致。福祉施設が少ない。（地区 9、60～69 歳、女性）
- ・ 高齢者が気軽に集える場所を作ってほしい（歩いていける範囲で）。（地区 9、60～69 歳、女性）
- ・ どの市も同じなのですが、コロナの感染者、情報の公表の仕方（あり方）について、もう少し検討していただきたいです。行動歴や自宅、医療機関といった事は、個人情報の中からむずかしいのかもしれませんが…。又、感染者数についても、累計より、今どれだけの方が感染の状況下にあるのかが知りたいです。累計では、もうすでに陰性になっている方もいるので今の状況を知りたいというのが本音です。コロナだけが今の仕事ではないというのは、重々理解できるのですが、皆様の業務のおかげで生活が潤っているのは、大変ありがたく思っています。ありがとうございます。これからも、健康に留意して下さい。（地区 9、60～69 歳、女性）
- ・ コロナの検査を誰でもいつでも受けられるように願いたい！（地区 9、70 歳以上、女性）
- ・ 都内の学童で働いていますが、他の市と比べてお給料が低いことが学童で働く人が不足している原因につながっているのではないかと思います。人手不足を解消する為にも、お給料を上げてもらえると助かります。（地区 10、30～39 歳、女性）
- ・ 高齢者世帯の支援及び施設の増。（地区 10、60～69 歳、男性）
- ・ 保育園が少ない。（地区 12、30～39 歳、男性）
- ・ 新型コロナウイルス対策として様々な取組みの実施ありがたく思います。私自身、子育てをして実感することは子は幼少期だけでなく高校からが最もお金がかかるということです。何かと保育園児など未就学児への支援が目立ちますが学生に向けても支援があればありがたいです。（地区 12、30～39 歳、女性）
- ・ 平賀小の学童の要望がなかなか通らないらしいです。ニュータウンの要望が通りやすいと聞きました。旧印旛村方面の方も少しでも光を当ててくれればと思います。（地区 12、30～39 歳、女性）
- ・ 高齢者が元気で過ごせる環境を整備してほしい。（地区 12、40～49 歳、女性）
- ・ 退職された方の健康福祉として、無料の教室をもっと増やして欲しい（回数も含めて）。（地区 12、50～59 歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 成田市より引っ越しをして来て不足しているものがあります。60歳以上が使えるマッサージ券の補助券がないのにびっくりしました。新型コロナウイルス感染で、インフルエンザ予防注射も65歳以上は無料でできる市もあり、健診等の補助金にも違いがあります。細かい事は書きませんが、色々と不足しております。（地区12、60～69歳、男性）
- ・ 高齢者福祉の充実・高齢者への税制対策（減税処置）。（地区12、70歳以上、男性）
- ・ 検診の制度が充実していて、ありがたいです。今後も活用させていただきます。（地区13、18～29歳、女性）
- ・ 成田市の無料健診ができる制度が導入できれば、健診の受診率は上がると思います。（地区13、30～39歳、男性）
- ・ 今年の8月に印西市へ引っ越しして来ました。結婚し、戸建ての新居を探していて知り合いの不動産の仕事をしている人にこの家を紹介され、素敵な家だったので引っ越しを決意しましたが、ここは駅（日本医大駅）も近いのにあまり気にならないくらい静かで平坦だし街灯もそれなりにあってとても住みやすいなと思いました。これから家族も増やしていきたいと思っているので子育て支援も行って下さっているのが安心です。保育園、幼稚園、学校がもう少し増えてくれたらいいなと思っています。（地区13、30～39歳、女性）
- ・ 「風しんの予防接種」について（市に対してというより国に対してですが…）、一定の男性には風疹の抗体検査や予防接種のクーポン券がありますが女性でも風疹の抗体を持っていない人がいます。私は1人目の出産で調べた時に抗体が無かった為、出産後に産した病院で接種しましたが、2人目の時に調べた結果、抗体がまたありませんでした。インターネットで調べるとこういった女性はけっこういるようです。2人目出産時の病院では接種できないといわれ近くの病院でもできないようなのでそのままです。男性だけじゃなく女性でも希望すればできるようにしてほしいです。（地区13、40～49歳、女性）
- ・ 病院勤務ですが「なぜこうなるまで放っておいたのか」という患者さんが、多く入院します。ケアマネジャーもついている事が多々あり、在宅時のケアアセスメントやマネジメントはどうしていたのか、医療分野はさっぱりわからないのか疑問やジレンマを感じます。人が足りないのか知識がないのか、システムが悪いのか一度振り返ってほしいです。いつも有事対応となる例もあり、予防ケア不足を感じています。（地区13、40～49歳、女性）
- ・ 小中学校の体育館の開放について、コロナの中難しいのはわかりますが、他の近隣の市は開放され始めています。印西市はなぜ開放されないのかな？と疑問です。どのような条件、状況になったら開放されるのか？それぞれの小中学校の判断に委ね、使用させて頂けるようになるよう進めて頂きたいです。よろしくお願ひします。（地区13、40～49歳、女性）
- ・ 北総病院に膠原病（リウマチ）科を設けてほしい。（地区13、50～59歳、男性）
- ・ 健康診断で（婦人科健診）受診率が減少しているのに、コロナが関係しているからと言って希望者全員が受けられない方法を取るのをおかしいと思います。目的が達成されませんよね！（地区13、50～59歳、女性）
- ・ 高齢者や障害者のために、見守り隊を整備してほしいです。自宅で1人になっても安心できるように。（地区13、60～69歳、男性）
- ・ 市内病院との連携強化。どこにどんな病院があるのかわかりにくい。（地区15、30～39歳、男性）
- ・ 3歳児健診の視力検査を、家庭での検査ではなく眼科医の検査として欲しい。弱視や遠視は、なかなか家庭では発見できないが、就学前検査では発見が遅く、回復が見こめなくなってしまう。早期発見が必要なので、健診時に眼科健診する、もしくは補助があるようにしてほしい。（地区15、30～39歳、女性）

- ・ 仕事の関係で、印西市の高齢者と話す機会が多いのだが、小林地区や安食方面での人口の減少を心配する声が聞かれます。そういった地域の見守りが強化され、安心して生活できるような取り組みを期待します。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ 保育園の待機児童削減、幼稚園の増設。（地区16、30～39歳、男性）
- ・ 住宅がとても増えているが、病院（小児科）が少なく、救急がないのが困る。子供の数も増えているはずなので、産婦人科なりそういう所も増やすことを考えないと住みやすいとは周りに言えないから、その点を早急に考えて欲しい。また、保育園が少ない。待機児童問題を早く解決してほしい。（地区16、30～39歳、男性）
- ・ 保育園、幼稚園を増やしてほしい。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 保育士や幼稚園教諭に対し処遇改善されていると思いますが、まだそれでも低い水準だと感じます。さらに改善されることを期待しています。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 子育て世代が多い街なので保育所を充実させてほしい。また、産婦人科が少なく、分娩できる場所が1か所しかなくとても混んでいる。市で誘致できないか。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 保育園の申請が難しい（入りにくい）。また、子育て支援センターの職員が工作ばかりをして、子育てへのアドバイスや親同士、子供同士の交流に役立っていません。そこに、駐在される市役所の方も何の役割を果たしているか理解できません。仕事する人の役割をはっきりさせ、効果を高めるべきです。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 新設の保育園をもっと増やして、待機児童を減らして欲しい。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 市の体育館利用開放はいつになるのでしょうか。せめて小学生メインの団体には開放を再開してほしいです。印西市内のミニバス保護者は体育館を探すのに必死になっています。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 新型コロナウイルスに対して、全市民にPCR検査を行っていただきたいです。（地区16、40～49歳、男性）
- ・ 夜間・休日の受診ができる小児科を増やして欲しい。印西から夜間に病気の子供を佐倉まで連れていくのは負担が大き過ぎます。（地区16、40～49歳、男性）
- ・ 大規模な病院が少ない。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 子どもが小学校一年生になり、学童を使い始めて、いつも助かっています。子どもの人数に対し部屋がとても狭いのと、設備（机や床のカーペットなど）がくたびれた印象でした。コロナも気になるため、何かいいアイデアがあれば良いなと感じました。（先生方はとても良い先生方で助っています!）（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 子供の発達をサポートする体制が不完全だと思います。未就学児は、市で相談できる所があるけれど、小学校入学以降は、「自分で相談するところを探しておいて下さい」というのが、現状です。発達に遅れのある子を持つ人は、市の体制に不満を感じているのが本音です。6歳までしか相談窓口が用意されていないのは、冷たいと思います。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ コロナの件ですが、今はインフルより死者数が少ないことがわかっています。今後は冷静に対応してもらえる様、市民に正しい情報を伝えてほしいと思います。東京都のように不安を煽るばかりで無駄に経済を止めてしまわぬ様お願いします。（地区16、50～59歳、男性）
- ・ 改正健康増進法による違反が目立つ。歩きタバコする人が多い。駅周辺でのタバコを吸う人、コンビニ入口の灰皿など、違反者には罰則を。強制力を持った人で見回りをしてほしい。（地区16、50～59歳、女性）
- ・ PCR検査をもっと拡充して欲しい。個人が医療機関に直接電話をかけなくて済む様にして下さい。十何本とかかけなくてはいけないのは辛いです。（地区16、50～59歳、女性）

- ・ 子どもがケガをしたり体調が悪くなったりした時など救急車を呼ぶべきではない場合でも、なるべく早く診察してもらいたいと思った時に、中々診てもらえる病院がない時があり、大変困った時がある（T e l しても先生が居ないと何ヵ所も断られた）。火曜や木曜日、休日・祝日限定でも良いので、どんな患者でも一旦診ていただいて、他の病院に診てもらえば紹介ですぐに病院に行けるような救急クリニック・病院があると、どんな時でもすぐにT e l して行けるので安心感がある。地域に密着した場所があると生活しやすい。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）

### ■産業振興分野（112 件）

- ・ 木下駅前、福太郎薬局が無くなって、駅前のお店が少ないと思うので、少しずつ活気ある町になってほしいです。（地区1、30～39 歳、女性）
- ・ いんざい応援クーポン、近隣の市には無いみたいなので、皆うらやましがっています。ありがとうございました！（地区1、30～39 歳、女性）
- ・ コロナ対策として、今回 5,000 円分のクーポンをいただき大変ありがたく思っています。ただ、何人かの人に聞いても買物はいつものスーパー、飲食はいつもよりぜいたくな店で利用する人がたくさんいました。どのお店もコロナ対策をして大変なのは同じですが、個人経営のお店は売上面でもより大変だと思います。今回のクーポンは個人の負担なし（よくあるのは 10,000 円で購入して 13,000 円分使用できる）でいただいたので、より大変な個人商店に使用したいと思っています。より多くの方がその様な使い方ができる様に、個人商店で利用した場合 500 円券で 530 円分使用できる等の差をつける事は出来ないでしょうか？ただ、その為には、個人と大手の線引きはどこにするか、追加予算の必要、その他細かな条件面の整備など大変な作業となりこの支援はやめたほうが良いとなってしまいかもかもしれませんが、ひとつの提案として受け止めていただけたら幸いです。（地区1、50～59 歳、男性）
- ・ 企業と工場の誘致。（地区1、50～59 歳、女性）
- ・ 新型コロナウイルス感染対策・飲食店のみで使える食うポンでは、デリバリー・テイクアウトが出来ない店舗もあります。経済支援としては良いと思いますが、使用期間が短いので感染拡大対策としては不適當ではないでしょうか。高齢者世帯では、食うポンを利用できる店舗が近くにない場合、使わずおしまいという事も多々あるでしょう。（地区1、50～59 歳、女性）
- ・ 子どもが遊べるレジャー施設を誘致してほしい。名産品みたいなものがあれば、色々なタイミングで利用できるのと思う。（地区2、30～39 歳、男性）
- ・ 飲食店・チェーン店多すぎる。カフェベローチェを開店させてほしい。（地区2、30～39 歳、男性）
- ・ 「いんざい応援クーポン」郵送されてから存在を知りましたが、非常に有効的で良いと思います。県内他市の方にもうらやましがられました。（地区3、30～39 歳、男性）
- ・ 木下駅前の商店街を活性化してほしい。シャッター街のようになってしまっている。（地区3、30～39 歳、女性）
- ・ 木下駅周辺には、スーパーがランドロームさんと B i g A さんしかないので、買い物にとっても不便を感じます。ニュータウンに比べると、人が少ないので仕方がないとは思いますが、駅周辺には、アパート等が多く見られるので、1人暮らしの方等の為の、スーパー（大型）があれば不自由は、感じないと思います。（地区3、40～49 歳、男性）
- ・ 道の駅を希望。（地区3、40～49 歳、女性）
- ・ 木下駅周辺を充実させてほしい（ライフのあとのお店がほしい）。本屋さんが欲しい。駅周辺にコンビニが欲しい。（地区3、40～49 歳、女性）
- ・ 印西クーポンありがとうございました！沢山、外食行きました。（地区3、40～49 歳、女性）



- ・ 独自対策について、全て私には来なかった事です。国の10万円はしかたのない事かも知れないが、クーポンは成人した人には個人に欲しかった。世帯主が全て使ってしまうので私には回って来ない。クーポンは転送不可になっているので施設でお世話になっている母の分も来なかったのので、私の分だけ別の所へという事も出来なかったでしょうけど、DVされている人や同居はとくに…。(地区4、50～59歳、女性)
- ・ 印西クーポン、早速飲食店のテイクアウト等で使わせていただいております。改めて印西市には良いお店があると感じており、魅力を再確認することができました。市役所にお勤めの方々は、在宅勤務が難しい職種だと思いますのでお身体に気をつけて下さい。(地区5、18～29歳、女性)
- ・ 主要な駅周辺の活性化には改善が必要と考えられる。千葉ニュータウン、印西牧の原には、せっかく駅近くにアルカサールやビッグホップといった施設があるのに、空店舗が多く閑散としている。企業と協力して活性化することにより、利用者が増え、イメージとともに財政も向上すると考えられる。(地区5、30～39歳、女性)
- ・ PR動画やイルミネーションイベントはお金をそこまでかけなくて良いのではないかと。予算のかけ方を見直して頂きたい。(地区5、30～39歳、女性)
- ・ いんざい応援クーポンの配布方法について、市民全員に同じ方法で配布するのに疑問を感じる。店舗に行くことができない高齢者には、日常生活の食費として使用できる食品スーパーで使用可能な券にした方が良いと思う。もしくは、飲食店へ直接給付金を出して、店が続けられるような方法など、お金だけでなく制度面でもサポートするようなかたちが良いと思う。(地区5、30～39歳、女性)
- ・ レストラン、飲食店等、チェーン展開している店舗が多数あるが、個人店の様な独特なお店の出店が少なく、家族での外食が少なくなった。(地区5、40～49歳、男性)
- ・ いんざい応援クーポンの配布。家族全員で感動しました。対応が早く、コロナに対する取り組み、実施を行う姿勢はありがたいです。他の市からもコロナに対することだけでなく、市民への思いやり、補助の高さをうらやましいと言われています。電車賃が高いこと以外満足しています。これからも、ご活躍期待しております。ありがとうございます。(地区5、40～49歳、女性)
- ・ ここ数年企業誘致に力を入れている様に感じます。色々な面での潤いを考えると重要な事だと思います。(地区5、40～49歳、女性)
- ・ 今回いんざい応援クーポンはととてもありがたい対策でした。ありがとうございます。(地区5、40～49歳、女性)
- ・ 給付金や応援クーポンとても助かりました。クーポンのチラシは、とてもわかりやすく、今迄知らなかったお店を発見する事が出来て楽しかったですし、簡易書留で迅速に発送していただき、感謝しています。使い道について、家族で楽しい話題にさせていただきます。(地区5、40～49歳、女性)
- ・ 応援クーポン配布。選挙前の急遽の配布は、何だか票集めと思えて仕方ない。(地区5、60～69歳、男性)
- ・ クーポンですが、5,000円だけでも配布されるだけ有難いと思わなくてはならないのですが、5,000円では少ないと思います。(地区5、60～69歳、女性)
- ・ まだいんざい応援クーポンが届いていない(9/1)。(地区5、60～69歳、女性)
- ・ これからも発展していくように、人口が減少しないように、企業進出を進めて頂きたいと思えます。それと同時に、それ以上に、農業を守ることが大切と思えます。人間は食べていかなくては生きていられません。日本の自給率はともかく地域でも地産地消ができれば何よりと思えます。印旛沼もあります。漁業も環境を考えて推進できないでしょうか？第一次産業、忘れかけられているように感じます。(地区5、60～69歳、女性)

- ・ 物流の世界では「INZAI」として有名です。ぜひ活用していただきたい。（地区 5、60～69 歳、女性）
- ・ 企業誘致が、倉庫関連ばかり多いのが気になります。（地区 5、70 歳以上、女性）
- ・ いんざい応援クーポンの配布ありがとうございます。ずっと自粛生活で少しストレスがたまっていたので外食する機会を頂きとても嬉しかったです。久々にゆっくりと家族で食事を楽しみました。（地区 6、18～29 歳、女性）
- ・ クーポンは 500 円単位だと枚数が多くなって持ち歩くのに不便。買い物も、1,000 円は超える事がほとんどなので、1,000 円以上の単位にしてほしい。そうすれば冊子も薄くなり、軽量化され配布時の郵送料金も軽減できるのでは？（地区 6、18～29 歳、女性）
- ・ 印西市はデータセンター等、企業誘致に成功していると思いますが、市民の雇用増に繋がっているのでしょうか。専門的な内容も多いと思いますが、積極的な情報提供を頂ければ、もっと市民の雇用が増えるかも知れません。横浜のOA機器メーカーに8年以上通っていますが、近場で同様の仕事ができればと思います。時間はかかりますが、通いやすいですけどね。（地区 6、40～49 歳、男性）
- ・ 地元で働ける場所が少ない。印西市全体の接客レベルが低い。（地区 6、50～59 歳、女性）
- ・ いんざい応援クーポンの配布、高く評価したいと思います。（地区 6、70 歳以上、女性）
- ・ 都市銀行のATM（出張所等）を誘致して欲しい。（地区 7、18～29 歳、男性）
- ・ ニュータウンエリアについては、チェーン店などが増えており、個人経営などの店舗が増えていない印象。個人が出店しやすい環境が充実すれば、生活者の外食などの選択肢が増え、生活満足度が上がるのではないのでしょうか？また、スタートアップやベンチャーを受け入れられる施設などがあると、今後の印西の発展に良い影響をもたらすのではないのでしょうか？（地区 7、30～39 歳、男性）
- ・ チェーン店が多く、地域ならではの飲食店が少ない（あまり認知されていない？）ので、例えばちょっとした道の駅などをつくり、飯食店や観光スポットやお土産店を盛りこんだものを入れるなどしていただけるといいと思います。（地区 7、30～39 歳、女性）
- ・ 以前、印西ふるさと祭りに参加しましたが、一般的な屋台ばかりで町内のお祭りときほど変わらず、がっかりしました。白井のふるさとまつりのように、個人のハンドメイド作品等が集まるマルシェの方にも力を入れてほしいと思いました。印西市は近隣他市よりも雇用が充実している分、個人事業主の活躍の場が少ないように感じます。個人事業主の活躍の場を拓けることは、市民が市の企画や市政への参加のきっかけにもなるかと思しますので、検討いただけますと幸いです。（地区 7、30～39 歳、女性）
- ・ ハローワークが成田では遠すぎるので、通いやすい所に作って欲しい。（地区 7、30～39 歳、女性）
- ・ 観光面で印西市の名物などが印象づけるものができたら、もっと印西は全体的に充実できるのではないかと思います。（地区 7、40～49 歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅付近の住宅地の中に個人の店舗を出店できるようにして欲しい。チェーン店は、それなりに沢山ありますが、個性あふれる小さなお店があればより楽しめると思うからです。集える場にもなると思います。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ いんざい応援クーポンは、市民全員にという点はたいへんありがたいです。ただ、“飲食にしか使えないクーポン”という風に分けなくて欲しかったです。使い道を指定されるのでは“支援”ではなく“使える人はどうぞ”としか受けとれません。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 今回配布のクーポン券、ありがとうございます。このような住民が本当に喜ぶ事を、これからも大いに期待しています。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 世界的な企業誘致（すばらしいです）とともに、地元の小さい商店もそこに融合できると良い。（地区 7、60～69 歳、男性）

- ・ 飲食店舗の誘致。あまり旨い店が少ない。中途半端な店が多い。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 印西市のお土産を買って行きたいのですが、これと言った物が見つかりません。何か作っていただけると、うれしいです。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 大きな物流センターもいくつかでき、住民の雇用の場も増えて、よいと思います。印西で就労して、印西で消費することは、個人にも市にもよいことと思います。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ コスモスの花を復活させて、町のイメージアップを！コスモスの丘もなくなり、コスモスのイメージが薄らいできたので復活させて頂きたい。「印度じゃない…」のPR動画は、品がないので。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ コロナ対策のクーポンはとても有難かったです。飲食店応援の気持ちも分かりますが生活の為に全店共通がもう少し多いといいなと思いました。（地区8、18～29歳、女性）
- ・ 子育て世帯が多いので、イトーヨーカドーやアカチャンホンポなどのベビー用品を買える商業施設を増やしてほしい。子どもが無料であそべる広場が少ない。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 和食レストランを増やして欲しい。1～2歳の子供がいる世帯にとっては助かる。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 親の代の農業を、子供の代になって続けていく人がいなくなり、親が病気や死亡などで出来なくなった。農地を作らなくなり、いつ使用したかわからない農地が残っている。以前、農協で、有料で引き取りをしてくれて、大変、助かりました。市役所に行って聞いても、出来ないと言われたので、（3～4年前）今後も、定期的にやってほしい。（地区8、70歳以上、女性）
- ・ 私は生まれてからずっとこの町で暮らしています。不便なことは1回もありませんでした。私の住んでいる原では、景観も良く土地が広く学校や病院やスーパーも充実しており、特にビックホップができたことでこの町も活気づいたような感じがあります。また、私は現在19歳なのですが、趣味でカードゲームやテレビゲームをやるのでワンダーゲーやヤマダ電機の存在はとても嬉しく、私の生きがいにもなっています。原に住んでいる子ども達は、ああいいうお店が増えてくれるのを待ち望んでいるのではないのでしょうか？私はこの町が大好きですし、とても大切な場所です。将来かなうのなら、ずっとこの町で暮らしたいです。この市で働きたかったです。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 就職等で市へ戻ってきたいと思っている学生への支援があると良いと思う。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 新型コロナウイルスの影響で給与が減りました。5,000円クーポン等は大変ありがたいですが、子供や個人事業主以外の単身者等へのフォローももう少しやっていただけたら助かります。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 土地はたくさんあるのに、商業施設が少ない。商店街のようなものが欲しい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ いんざい応援クーポンの配布はいつごろでしょうか？（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 犬と同伴可能なお店を増やしてほしい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 少子化とはいえ、子ども手当が多すぎると思う。コロナで収入が減った人や中小企業へ補助すべき。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ アクセス特急を印西牧の原にも停めることで、牧の原の商業が活発になる。成田空港に着いた旅客が、BIGHOPやモアを利用することで、印西に落ちるお金は少し増えるのではないかと。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ PR動画の目的がわからなかった。誰をターゲットにしているのか？（地区9、30～39歳、男性）
- ・ コロナの影響で今後、失業者が増えると思われる。市で資格取得の支援をすることで印西市に転居する人も増えるのではないかと。（地区9、30～39歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 農業に従事しているので、猪対策に力を入れて頂きたいです。年々被害がひどくなってきていて、夏場の暑い時期に大変な労力が必要となる為（電柵はりや毎日の見回りなど）困っています。住み良い都市開発ももちろんのことですが、国内の安心安全な牛乳、農作物の為、農業全般に力を入れて頂ければ嬉しいです。大好きな印西市のこれからの発展を心より祈っています。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 応援クーポンがまだ届いていない。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 最近届いた応援クーポンはとてもうれしかったです。ぜひ活用させていただきます。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 成田空港に隣接する立地を活かし、目指すのは物流ハブと地盤の強さを活かしたデータ、研究機関の誘致と考える。観光振興ではなく、高度産業の振興を進めてもらいたい。つくば市に代わる都市になれるものと期待している。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 印西クーポン券はありがたいです。¥3,000 飲食用、¥2,000 共通となっており、しっかりと区分がわかれているのが良いと思います。（地区9、40～49歳、性別無回答）
- ・ 農業地域との交流がもっとあっても良いと思う。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ イルミネーションについては、千葉ニュータウン駅周辺だけではなく各駅周辺も設置いただき、雰囲気づくりをしていただきたい。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ イルミライ、中途半端でやる意味あるのかと…。 （地区9、50～59歳、男性）
- ・ いんざい応援クーポンについて、印西市内の飲食店にとっては、良い政策かもしれませんが、私が住んでいるマンションの同じ階数に住む方は、8軒中5軒がデイサービス・デイケアの利用者宅です。どこにどうやって食事をしに行けと？うちはまだ車に乗っているので、母にどこかに食事に行こうと言っても、コロナが怖いから、外で食事はしたくないそうです。本当に使い道に困るクーポンです。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 印旛日本医大駅にもコンビニが欲しい。若萩地区の人が電車に乗る前や降りた後にちょっとした買い物をするには、わざわざ逆方向にあるコンビニに往復で20分近くかけて行かねばならず不便。また、日医大病院へのバス待ちをしている方にもコンビニの場所をよく聞かれるので、出店するべきだと感じる。（地区10、18～29歳、男性）
- ・ 農業に関して、例えばヘリコプター消毒の時期など考えてほしい（雨が降る日にやるのはどうかと…。）。また、被害はありませんでしたか？と補助をするのは収穫を終えた時期にするなど、もっと農家さんの意見も聞いてほしいと思います。昔からの住人も大切にしてください。本当に往みやすい印西市は駅前だけなんじゃないでしょうか…。 （地区10、30～39歳、女性）
- ・ 飲食店の誘致をもっとしてほしいです。（地区10、30～39歳、女性）
- ・ コロナで苦しむ企業を助けてあげてほしいです！（地区10、40～49歳、男性）
- ・ ここ数年は、人口が増加している。将来若者が転出しないよう雇用等の対策を進める。（地区10、50～59歳、男性）
- ・ 瀬戸の風景が好きで、引っ越してきましたが印旛沼周辺が、寂しく、もう少し人が集まる施設を作っても良いのでは…と感じています。我孫子の手賀沼周辺は、活気があり、親子・年配者まで、楽しめる道の駅や温泉施設もあり、にぎわいがあり、うらやましく思います。印旛沼は、県で一番大きいので、自然を生かした人々が集える場所になれば良いと思います。ランニングコース・サイクリングコースを、もっと生かしてもらいたいです。（地区10、50～59歳、女性）
- ・ 近年イノシシが出没して野菜・田等が被害を受けています。対策をお願いしたいです。（地区10、60～69歳、女性）
- ・ 印旛日本医大駅周辺の店を増やすなどの街づくりをして欲しいです。（地区11、18～29歳、女性）
- ・ 印旛日本医大の周囲は店が少なすぎる。（地区11、18～29歳、女性）

- ・ 害獣（イノシシ・ハクビシン）被害対策に力を入れてほしいです。年々増え続けている、自然災害において、ハザードマップ最新版があるのでしたら各戸に配布してほしいです。（平成25年版は手元にあるのですが）役所窓口に行けばあるようですが。（地区11、70歳以上、女性）
- ・ 農業者の高齢化や廃業により、農地が荒れて、野生の動物が大量に繁殖し危険な所が増えてきた。空き家も動物が入りこんでいる。道路も人がいなくなった事で、整備放置されてきている。町の中心地とかなり差がある。もっと名産品になるものがあつたら、と思う。荒れた農地が増えるまえに、後継する人と、名産品を作ってもらい、町の活力になったらよいと思う。（地区12、40～49歳、女性）
- ・ いんざい君ぬいぐるみが欲しいという方が多いです。Tシャツ、ボールペン、キーホルダーの他に作つたら、どうでしょうか？販売される時は平日で買いに行けないので、常時販売してほしいです。よろしくお願いします。（地区12、50～59歳、女性）
- ・ 現在は、車を運転していますが、買い物や日常生活に不便な地域に高齢になった時の不安があります。コンビニ等の商品の配達・飲食店の配達など、コロナで客ばなれしている商店等、色々知恵を出して、これから先不安のない住み良い町を希望しております。（地区12、60～69歳、男性）
- ・ 日医大駅付近に商業施設が欲しい。家や工場、倉庫ばかりできて一向に便利にならない。日医大駅付近にゆうちょのATMがないので手数料なしで下ろそうと思うと瀬戸か牧の原まで行かないといけない。（地区13、18～29歳、男性）
- ・ コロナでのクーポン配布や1万円給付のサービスはとてもありがたかった。（地区13、18～29歳、男性）
- ・ ビッグホップ内の空き店舗が気になる。場所によっては壁の塗装が剥がれていて、廃れていると感じる。（地区13、18～29歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン・印西牧の原地区の利便性は良いが、印旛日本医大の商業施設をもっと充実させてほしい。また、データセンターや大型倉庫などの企業誘致にもっともって力を入れて欲しい。（地区13、30～39歳、男性）
- ・ いんざい応援クーポンの配布ありがとうございます。成田市と同様に購入できる制度があるとより良いと思います。（地区13、30～39歳、男性）
- ・ 印旛日本医大駅周辺の住民が増えたと思いますが、商業施設が少ないため、牧の原駅周辺に比べ、少々不便です。空き地を活用して商業施設の誘致をお願いします。（地区13、30～39歳、男性）
- ・ 若萩地区や印旛日本医大駅前に飲食店やコンビニが欲しいです。工場や倉庫ばかりでもうさすがにこれ以上同じ建物はいらぬです…。（地区13、30～39歳、女性）
- ・ ニュータウンなどへの新規転入者は、市内の特産品や、古くからある地元の飲食店などの情報を欲しています。コロナ禍で難しい面もあると思いますが、マルシェや広報誌などで、もっと情報発信をして、転入者と地元のつながりをつくり、市の経済や人のつながりの活性化になれば良いなと思います。（地区13、30～39歳、女性）
- ・ 飯食店の誘致、充実をお願いします。（地区13、40～49歳、男性）
- ・ 今回の印西クーポンはとても有意義な支援だと思います。お店に活気が戻った感じがしました。子供達も自分の分がもらえて何に使おうかと考えていて楽しそうです。（地区13、40～49歳、女性）
- ・ 印西クーポンありがとうございます。（地区13、40～49歳、女性）
- ・ 印旛日本医大駅近くに商業施設（スーパー・郵便局・銀行）を誘致してほしい。（地区13、50～59歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 荒れた、手入れの届かない森林が多く、暗くて危険です。道路に倒れてきている木や竹なども多くて危険。耕作放棄地も年々増えてイノシシも出没します。個人の土地なので市は手を出せないのでしょうか？支援も含めて対策をしてほしい。（地区13、50～59歳、女性）
- ・ 本埜地区に住んでいるが、近年、後継者不足による放置農地が急増しており、他人所有の水田から道路に雑草が繁茂し、道路交通に非常に危険をきたしている。農地であることから除草剤を撒く訳にもいかず、近所に住む住人が他人の土地から伸びた雑草を定期的に刈っている。放置されている農地については、市で定期的に調査し、所有者に対して管理の徹底を促す。もしくは指導、勧告する等、対策をしていただきたい。（地区14、18～29歳、男性）
- ・ いのししの出現が多くあり、田んぼや畑が荒らされるので、出来れば退治をお願いしたいと思います。また、農業従業者は年々高齢化しているので大手でやってくるとこれからは助かります。（地区14、60～69歳、女性）
- ・ 市内クーポン5,000円分はととてもありがたいです。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ ショッピングができる所をイオン以外の所にほしいです。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ 大学生なのですが、大学生に対する教育費支援や就活支援が印西市にはなくて、他県他市はあるのを大学の友人からきいて、印西市と比べてしまいました。地元に戻ってきて地元で（印西で）就職したいと思えるような情報提供やサポートが個人的には一切なくて、何も知ることのないまま大阪への就職が決まりました。現在はコロナウイルスへの対応におわれていてそれどころではないとお考えなのも重々承知の上ですが、就活サポートや大学生が地元を好きになるような行動が無い限り地元を離れ就職すると思います。少子高齢化が進む中、新たな世帯を大量に市に取り込めつつある今から対策を練っていただけることを切に願っております。いつも私たちのために御尽力くださり本当にありがとうございます。今後ともよろしくお願い致します。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ 商業施設の誘致。（地区16、30～39歳、男性）
- ・ 牧の原駅の周辺にお店を増やしてほしい。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 食事できる施設が少ない。ファミレスが近所にほしい。コンビニをもっと増やして欲しい。BIG HOPと牧の原モアの空きテナントを充実させて欲しい。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ いんざい応援クーポンを使えるお店をもっと増やしてほしい。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 印西牧の原駅近くに徒歩でも行きやすい店を作って欲しい。イオンモールやレイタウンの様な屋根つきのショッピングモールをつくったり、ビックホップを屋根つきのショッピングモールにしてほしい。また、テイクアウトできるお弁当屋（ほっともっとなど）やコンビニを増やして欲しい。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 企業の誘致をこれまで以上に進めてもらい、雇用と人口の拡大に努めて欲しい。その結果、市の収入が増えたら、北総線の運賃値下げや子育て支援などの充実で充てて若い世代に魅力ある都市にして欲しい。（地区16、40～49歳、男性）
- ・ 観光につきましては、元来印西市には観光資源が乏しく、交通の足となる北総線の運賃も高額であることからPR分のリターンは得られにくく、優先的に力を入れるポジションではないように感じられます。「印度じゃないよ～」の動画やピンク色のいんざい君も素敵ですが、より魅力を感じる印西市のよい点は、関東の中において地盤がすぐれてよいこと、空が広く感じられる緑豊かな自然と交通が整備されていることであると思うため、それらの良さがアピールできるとより良いのではないかと考えております。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 大学や企業などと協力して、ロボットの開発・利用がされないかなと思います。例えば、休耕地の草刈り、害獣駆除、沼や池の掃除、などなど。空き地をロボット研究のために貸し出すなど。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 銀行（京葉及び千葉銀）が遠くて不便であり、自転車で行くにも道路が狭くて危険を感じる事があります。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）

- ・ 南口やイオン内の空き店舗が気になります。転居して来た8年前の方が、活気があったように感じます。マンションも増えて人口も増えておりますので、商業施設が充実していないことは生活しづらくなってしまいます。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）

## ■教育文化分野（114件）

- ・ 木下交流センターのデイキャンプ開放。（地区1、40～49歳、男性）
- ・ コロナウイルスによるいきなりの休校、対応など大変だった事と思います。他市では印西市では行われていなかった事や児童対応など多くあったように思われます。今後このような事態がいつ起こるかわからない為、少しずつ印西市での対策を進めておいて欲しいと思います。（地区1、40～49歳、女性）
- ・ 小、中学校の洋式トイレ設置を早急に完備。千葉市に習い、コロナ対策としての校内の消毒作業は外部業者に委託する。（地区1、60～69歳、女性）
- ・ スポーツチームの誘致。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 小林小学校の環境・整備が行き届いていない。エアコンが故障している中、夏の授業をしなくてはいけない環境。校長先生含め、先生の保護者や子供への対応の低さを改善してほしい。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 図書館の本を増やしてほしい。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 学校の教室にエアコンが付いていてとても良いが、配膳室にエアコンがないのは、夏場の給食が不安です（地区2、40～49歳、女性）
- ・ 「教育文化について」有名私立大学（6大学）等の付属校誘致を望みます。埼玉、神奈川にあって千葉にないものをニュータウンに誘致できればイメージアップに貢献できるし子育て世代の東京回帰も防げるのではないのでしょうか！（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 中学校の部活ですが、運動部並びに文化部の数が私の時代より少ないので、外注化して多くの部活を選べるように希望します。又、1つの学校において共同で活動すれば効率が良くなると思慮します。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 特別な教育は不要。しっかり基本を教えてほしい。（地区3、40～49歳、男性）
- ・ シニア世代の活動、学習と生きがい創出のために公民館、図書館、郷土資料館をより一層充実させてほしいと思います。（地区3、60～69歳、男性）
- ・ 小学校の英語の講師に、優秀な人材をリクルートできていない。（地区4、40～49歳、女性）
- ・ 市内小中学校に、コロナ対策における支援を充実させていってほしい。例えば、消毒業務など学校職員以外の方がやれるとよいと思う。又、学校の草刈りなどについて学校職員でない人がやれるとより教育が充実すると思う。（地区5、18～29歳、男性）
- ・ 新型コロナウイルスの感染拡大に伴って子供たちのなかでもストレスで悩み、そして自殺してしまう子も出て来てしまうのではないかと思います。そのような心身がつかっている子供達のために学校にカウンセラーを配置したり、行政の無料相談サービスの拡充を心より願っています。また、学校での学びについても地域・学校によって差が生まれないようにしてください。特に受験生は大変な時期ですので支援は必ずお願いします。親の経済状況悪化で学費を払えない、満足にご飯が食べられないという家庭もあるかもしれません。学校によっては学費免除や支払期限の延長などの対応策を考えてほしいです（考えているかもしれませんが…）。ご飯についても給食があるかと思いますが、お腹いっぱい食べられるようにしてあげてください。ニュースでどこかの学校が具だくさんスープのみというところがありました（千葉ではなかったはず…）。そんなこと絶対にやめてください。（地区5、18～29歳、女性）
- ・ 個人的にはコロナ自粛の中、図書館の予約貸出だけでもお願いできたら、ありがたかったです。（地区5、40～49歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 小倉台小の生徒に、船穂小への転入調査のアンケートが突然来て少々困惑しました。人数が多い中で補助教員を増やす等々の対応が感じられない中でのアンケートでしたのでがく然としました。（地区5、40～49歳、女性）
- ・ スポーツチームの誘致に力を入れてほしいです。市民みんなで1つのチームを応援できたら盛り上がるのではないのでしょうか。（地区5、40～49歳、女性）
- ・ 教育環境整備として、図書館を1カ所に集約して、最新の本や専門書等を揃えて欲しい。例えば、山梨県立図書館などのように、企業誘致の一環として参加企業を募って、文化ホール・役所機能・カフェ（自習室、講義室など）を集めて、人が集まり年齢問わずに教育を楽しめる施設・環境が欲しい。住みやすい街として取り上げられているが、教育・学習にも力を入れていただきたいです。（地区5、40～49歳、女性）
- ・ 毎日30度を超える猛暑の中通学している子供の為、クーラーを設置していただき感謝しています。コロナ禍において、子供達や先生方の負担を減らす為に、どこに重点を置いて取り組むべきか、正直対応が遅いと思います。少ない職員（印西市）も頑張っておられるのはわかりますが、現場の先生方や子供・保護者へ必要な支援をもっと聞いて、取り組んでいただきたいと思っています。（地区5、40～49歳、女性）
- ・ 私の子供は、不登校で今は適応指導教室に通っています。とても楽しく過ごしている様で次へのステップのためには、とても良い場所だなあ、と思っています。しかし、私の場合は、すぐに適応指導教室の存在を知る事は出来ませんでした。なぜなら、『適応指導教室』という言葉を知らなくて『フリースクール』で検索してしまい、インターネットでは知る事が出来なかったのです。当時の担任の先生からもその情報はありませんでした。担任からはスクールカウンセラーの情報のみでした。話を聞いてみると、適応指導教室を紹介すると、不快に思われる親御さんがいるとか…。そういう理由があるのなら、学校や担任に任せるのではなく、市がスクールカウンセラー情報や適応指導教室の情報など不登校生徒への取り組みを載せた物を作り、それを担任が渡すと負担も減るのかなあ、と思います。とにかく、「もっと早く知りたかった。」という思いが今でもあります。子供が不登校になると親も大変ですが、担任も大変だと思います。誰もが負担が偏ることなく取り組めたらなと思います。最近、その適応指導教室に通う生徒が増えてきています。人数が増えたことによって通えなくなって、家に居る子供もいます。教室を増やすなど、そういう事への取り組みもお願いしたいです。よろしくお願い致します。適応指導教室のみのパンフレットがあるのは知っています。それは、担任からではなく知人から頂きました。（地区5、40～49歳、女性）
- ・ 小学校等の体育館の使用開放について、長いこと以前は利用を認めていた、体育館施設でのサッカー（フットサル）の利用が近年認められなくなり、今やほとんどの施設で利用できなくなっている状況です。バスケットボールでの利用を認めながら、何故なのか理解できない運用です。子供達の貴重な機会を奪い続けていることを考えて頂き、改善を望んでおります。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 現在、近くの小倉台図書館を利用しております。蔵書がない場合には、県内にある各図書館からの取り寄せを行って頂いておりますが、取り寄せ迄の期間を短縮して欲しいです。また、県内になれば、国会図書館からの取り寄せとなりますが、館内のみでの利用に制限されます。そこで、東京都の区立又は都立の図書館からの取り寄せを拡大・実現して頂きたい。ちなみに、取り寄せして頂いている件数は、年間20件位あります。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ ニュータウン中央駅より南側の子供達が長い列をつくって登校しています。南側にも小学校が必要だと思います。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 大塚地区に住んでいます。子供（小学生）の通学について、小学校まで遠く、登下校の時間は大塚から小学校まで大勢の子供が連なって通っています。安全に通えるよう願っています。朝は見守りがありますが帰る頃は特に心配です。（地区5、60～69歳、女性）



- ・文化ホールの収容人数が少ない為、大きなイベント・コンサート等が出来ない。もっと大規模なホールを造るべき、と思う。(地区5、60~69歳、女性)
- ・教育文化に関連しますが、ニュータウン中央に文化会館の新設の話題がありますが、演奏会とか講演会、をはじめ芸術と文化の拠点として活用されるような会館を希望します。(地区5、70歳以上、男性)
- ・国際大会の開催可能な体育館等を千葉ニュータウン中央近くに造り、人を呼び込む努力をしてもらいたい。(地区5、70歳以上、男性)
- ・戸神在住で、船穂小学区です。統廃合の件はどうなったのかが気になる。船穂小がなくなると高花小になるのだが、家から4kmある。学区外の内野小は1.3km。学区外の方が近いとなると、いかなる手を使ってでも、越境して内野小に通学させる親が増えそう…。学区の整理が必要なのではないか。船穂小の児童数を増えるように調整して、廃校にしないでほしい。(地区6、18~29歳、女性)
- ・高校・大学の誘致を希望。若者のいない町は活気がない。若者が外へ出ていってしまう。(地区6、50~59歳、女性)
- ・東京電機大学跡地等、活用してほしい。立派なホール等があるので、図書館など文化ホールにしてはどうか？国際交流にも力を入れてほしい(せっかく空港に近いので)(地区6、50~59歳、女性)
- ・印西市・竜腹寺にある、龍腹寺の本堂へ参拝できるようにしてほしい。私は印西市の歴史や伝承について調べることがあったのですが、その際に印旛沼の竜伝承を知りました。一度どのような所なのか見に行ったことがあったのですが、その際にはすでに無住職ということで本堂へ入れない状態でした。竜伝承にあった他のお寺「龍角寺」や「龍尾寺」についても気になり、調べたのですが、そのどちらも色々な取り組みや観光の一角として役立っているようでした。ですが、自分が1年前ほどに行った際には、仁王門の阿吽像もなく、千葉県文化財になっている鐘も周りほとんど荒んでいた記憶があります。このまま廃れてしまうのは正直もったいないと思いますので、何とか復興していただければと思います。印西にはたくさんの文化財があり、それを身近に感じたり、見たい時に見られるのは市民として誇らしく思う所もあります。一意見としてご参考までお願いします。(地区7、18~29歳、男性)
- ・図書館が少ない、公民館の営業時間が短い。(地区7、18~29歳、男性)
- ・木下周辺ばかり整備されている。人口の多い千葉ニュータウン中央駅にコンサートホールや南口側に図書館が必要。(地区7、18~29歳、男性)
- ・私は武西学園台付近に住んでいるのですが、子供の学校が少し遠いなと思っているので、東京電機大学キャンパスを再利用して、小・中学校になったらいいのになと思っています。(地区7、30~39歳、女性)
- ・いつもありがとうございます。中・小学生がいるため、今後も安心して教育が受けられる環境をお願いします。印西に住み、もう少しで10年ですが緑も多く住みやすいです。(地区7、30~39歳、女性)
- ・図書館の充実。子ども同士で行ける図書館が中央駅付近にない、読みたい本を探してもないことが多く、取り寄せになることがほとんど。視聴用のDVDが古い(VHSはもういらぬのでは?)。他県にもあるようにツタヤなどとコラボしてユニークな図書館を作ってはどうか？カフェがある図書館を作してほしい。(地区7、40~49歳、女性)
- ・英語教育の少なさ。育った町では30年以上前から英語に力を入れており、アメリカの大学の誘致、英語スクールの設立、そこに通う市民への補助金、外国人労働者の積極的な雇用があった。(地区7、40~49歳、女性)
- ・近隣の市に比べ、短縮授業が多く、給食の開始が遅い。休校中の対応内容が適切とは感じない。オンライン授業をできるように早急に対応していただきたい。(地区7、40~49歳、女性)

### 第3章 自由意見

- ・ 市民プールを作って欲しいです。気軽にプールに行けると真夏の暑い時期は子供も喜ぶし、親も助かると思います。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 小・中・高校等の空調整備を早くしてあげて下さい。またオンライン授業等の整備・教育環境の整備に力を入れて下さい。税金を払っている事が有効活用されているなど感じるような取組を実施して下さい。子供の数が減少していくので、将来印西に残ってもらえるよう、今から整えて下さい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 教育について、今回のコロナで感じましたが、指示待ちの姿勢だと思います。印西市の考え、教育委員会の考え、部や課の考えで行動してもよろしいのではないのでしょうか。責任の所在部分で恐れていると思われませんが、市民を守る、生徒や児童、園児を守る確固たる姿勢があれば部下は人はついて行くと思います。古い型にとらわれる事無く、今現在にあったやり方で行うべきだと思います。これから日本を担って行く子ども達にだけ柔軟な姿勢をとらせ、トップである方々が昔ながらの形、上下関係にとらわれているのはおかしな話です。古き良き時代のものは残しつつ、現代に合ったやり方を自分達の考えで行うべきだと思います。教育委員会のトップの方を気にして現場の教員が意見できない、取り上げられない体制もいかなものかと思います（とかくそう言われておりますので）。意見が言いやすい、意見を取り上げてくださる所は発展していくような気が致します。現場の声は直近の意見です。かつて自分自身が通って来た道かと思いますが、上に上がり、肩書がつくと何故変わってきてしまうのでしょうか。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 千葉NT中央駅に、周辺の発展の歴史がわかるパネル等を設けて、見学できる場を設けて欲しい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 10万都市にふさわしい（千葉ニュータウン中央駅附近に）大型文化施設と図書館を整備して欲しい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 小・中学校の校庭・武道館・体育館などの利用促進を民間に広く呼びかけ、そこに職員（教員や市役所）が入ることにより情報のやりとりができ、市政に生かすようになればよい。例えば、原山小の土俵をつかって相撲学校、各中学校の武道館を利用して柔道や剣道の市民教室などを実施し、小さな市民大会を開設するなど。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 市民講座みたいな、毎月有職者をお招きし、講演するとかして欲しい。よく大学でやる市民講座みたいなもの。また、市外から松山下公園の運動施設を活用しやすくなるといいです。大きな図書館や文化ホールもあるといいです。図書館を優先したいです。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 千葉NT境界の文化施設充実（豊かな町づくり）。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 落ちついた教育の現場で、安心して子供達を預けられているように思います。先生方と教育委員会の方がしっかり連携が取れているからと思います。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 電機大学の後に美術館か文化会館を！（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 印西市の10万人の1/3を占めるニュータウン、特に南地域に文化施設が全くない。駅南地区に、新しい地域コミュニティーが図れる、新しい図書館を是非建設して欲しい。今、印西市には文化的な目玉がなく、特に図書館体制は相当遅れている。文化に力を入れていると全く思えない。他市で、図書館をコミュニティーの中心に考え、成功している市が増えてきている。米国でも同様に図書館というより、イベントでコミュニティーを活性化している。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 是非、印西市の高校を千葉県で中堅以上の一流高校に育てて欲しい。県立高校の枠の内で、難しいと考えるが、一流クラスの高校育成は必ず印西市発展に大きく寄与すると思える。印西市から一流高校生を、大学生を！（地区7、70歳以上、男性）

- ・ 図書館を小学生の子供とよく利用させて頂いております。読書通帳（読んだ本を記帳できるもの）の様なものがあつたら、子供は嬉しいのではないかと考えております。親も子の代わりに借りに行く時、以前に借りた本がわかっていると、とても便利です。前にもこれ読んだよ。と時々言われることがあるため。機械導入には費用等かかるとは思いますが、既に導入している酒々井町等も参考に検討して頂けたら嬉しく思います。（地区8、30～39歳、男性）
- ・ コロナの影響で長い休校期間がありました。その間、学校側からはお手紙の配付のみで、具体的な学習課題の提示がとても遅かったと思いました。またオンライン学習に移行する為のアンケートが配付され、通信機器を貸出すための案内の手紙を配付していただきましたので、今後オンラインも視野に入れての対応かと思いましたが、その後数ヶ月経過しても何の進捗もないのが気になっています。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ もとの公民館の駐車場をよく利用します。（裏側の坂の途中のところの）駐車場は、整備がとても悪くぬかるみ（雨の時）にはまってしまうこともあります。車が止めやすいよう整備をして頂きたいです。（地区8、40～49歳、女性）
- ・ フットサルコートよりもバスケットボールコートを増やしてほしい。近所のコートがいつも利用者で奪い合い状態です。また、コスモスフットサルパークにバスケットリングを3つ設置してもらったが、地面が砂のグラウンドのため、まともにバスケットが出来なくて大変残念な施設になっています。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 牧の原地区で学校が足りるのか不安。小学・中学・高校等。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 小学校や中学校のセキュリティー面が気になります。正門が常に開いていて、関係者以外でも誰でも簡単に入れる。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 市内に浄水場、印旛沼、利根川などがあり、水とつながりの深い地域なので、科学館をつくって水や自然を体験して学べる場所ができるといいなと思いました。また、自然豊かで土地もたくさんあるので、成田市や我孫子などと同様、それ以上のキャンプ施設が市営であつたらいいなと思いました。平岡にもありますが、印西の豊かな自然を生かしていないのと、敷地も小さいので。他にも私営のキャンプ場もありますが、市営ならではの、公園や池が隣接した、ファミリーで楽しめるキャンプ場があつたら…と思います。コロナ禍のご時世、屋外で楽しめるので。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 教育文化は都市部に比べ遅れているなという印象です。横浜市や藤沢市、都内はやはり教育に対する市の姿勢が力強く感じます。市民のみ利用できるドリルをインターネットで見られるなど、公園や児童館・児童クラブも段違いです。NPOが運営する児童クラブは定員などなく、年間保険代の200円のみしかかかりません。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 子供の通う予定の中学校に、部活が少ないです。指導者、場所等の問題はありますが子供達の部活の意欲が向上できるよう、配慮して頂けると嬉しいです。滝野中にサッカー部を！（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 参加できるサークル活動があるとよいと思います。草とり、花のお世話など、時間があるときに手伝ってみたいです。貸し農園があると良いです。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 人口増に伴い、機を逸することなく、学校と図書館の整備を進めていただきたい。夫婦共働き世帯に支障となるような教育環境のままでは、住みよい街とは決して言えない。また、図書館の蔵書の貧弱さは悲しくて仕方がない。このようなレベルでは、住民の知的好奇心を向上させることなど全く期待できない。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 原小からの「原中」をつくってほしい西中まで遠く定員オーバーになるのでは？（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 学費等の補助金に対する所得制限の範囲の見直し、又は市独自の補助。（地区9、40～49歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ コロナの時に、小学校を休校にするのが発表がとても遅く、直前で困った。もっと早く決断してほしかったです。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 身近な知人に就学費の援助制度を利用しているご家庭があります。しかしご主人は身体も健康なのに、仕事を選び、好きな時に仕事をする感じです。奥様はパートで年に130万円は超える収入があります。長男もバイトで100万円は超える収入があります。子供全員スマホを持ち、好きな物を買っています。もっときちんと審査して下さい。普通にお金を払い、切り詰めて生活しているのがバカらしくなります。不公平のない様をお願いします。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 草深図書館の空調が暑すぎる（職員がかわいそう）。PTAの仕事負担を市全体で減らしてほしい。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 今、学校へ行けない子供が増えています。理由は様々ですが、我が家の娘も、もう2年も行けずにいます（小学2年生からです。）。「母子分離不安」という言葉を、学校に行けなくなってから知りました。もっと早く知っていれば、不登校を防げたのではないかと、早い段階で何かできたのではないかと、悔やんでいます。人手不足もあると思いますが、各小学校、各中学校にスクールカウンセラーを置き、すぐに相談できる専門家の方が必要だと強く感じています。又、入学説明会等で、専門家の方から、様々な例をお話いただいたり、兆候やSOSのサインを見逃さない方法を教えていただいたり、文書だけでも構いません、保護者への講義をしていただくと、防げる例もあるのではないのでしょうか？そして、フリースクール等、様々な受け皿を増やしていただきたい。学校へ行けない子供達を置いてきぼりにしないで下さい。学力の遅れを取り戻す為の受け皿があれば、親も子も、安心して、エネルギーの充電の為に休むことができます。休ませてあげることができます。そういった小さな施設があちらこちらに出来たらいいな…と思います。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ ALTのレベルアップを！また、文化ホール主催事業を充実してほしい。内容が面白いものがなく、佐倉市の方が有名なアーティストを呼んでいるので、いつもそちらを利用している。公民館の利用料金を安くしてほしい。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ いつも市の為にご尽力をつくしていただきありがとうございます。印西市に引っ越しをして6年経ちますが、とってもよい町であると思います。が、今回の緊急事態宣言での休校に伴う市の対応は、近隣の市区町村に比べて、とっても遅いと感じました。近隣の市は、休校に入り早々に課題が出たり、学校から週1回のフォローがあったり。一方印西市は、学習課題が郵送で届いたのは、GW明け。約2ヶ月の違いになります。“住みやすい町”ランキング上位にあるにもかかわらず、これからの印西を支えていく子供に対しては、冷たいのだな～と残念に思いました。（例えば、先生より手紙が来るなど何かしらのアクションはほしかった。電話は1度だけあり。）新型コロナウイルス感染拡大防止に伴う取組はなかなかむずかしいと思いますが、子供に対しても、やさしい町であってほしいです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 小倉台小の、家庭科室、理科室、図工室などの多目的室にエアコンが入っていません。夏休み中も今年は授業がありましたし、専科の先生は、毎時間その教室を利用し、1日中死にそうでした。子どもたちもつらそうです。エアコンを入れて下さい。また、多目的トイレも設置してほしいです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 小・中学校の人数の偏りを解消してほしい。学校を選びやすい制度にする、小規模校へのバス運行支援、大規模校の職員の増員、部活の民間の指導員へ変える等今までにない改革をお願いしたい。学校に関わるすべてが楽に過ごせ、自尊心を高められるような教育をしてほしい。引きこもり、特別支援教育についても支援をお願いしたい。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 高校の無償化、健康体操教室の実施。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 科学館や博物館をつくっていただき、子供達が学べる環境整備をしていただきたい。（地区9、50～59歳、男性）

- ・ 印西市を代表するような大ホールを建設してほしいと思います。そこに様々なアーティストを誘致して文化的にもさらに発展する市になってほしいと願っております。よろしくお願いたします。(地区9、60~69歳、女性)
- ・ 市政とは関係ないが、子供たちの体力低下が気になる。(地区10、30~39歳、男性)
- ・ 使用頻度の低い公民館の使用料金をもっと安くまたは無料にして頂きたいです。(地区10、30~39歳、女性)
- ・ もうすこし大型の図書館が市内あるといいなと思います。(地区10、30~39歳、女性)
- ・ 印西市にプロスポーツをよんでほしいです！(地区10、40~49歳、男性)
- ・ 小学校のグラウンドの整備及び補修をして頂きたい。(地区10、40~49歳、男性)
- ・ 今年はコロナウイルスの影響で小学校や中学校の運動会や体育祭が例年と違って生徒のみでやる所が多いと思いますが、印西市では運動会を毎年9月に行っていて、毎年、暑さの中競技したり、保護者も子供と一緒に走ったり、屋外で見学するのは年々厳しくなっています。運動会体育祭の時期を5月頃に変更したほうがよいと思います。(地区10、40~49歳、女性)
- ・ 様々なご支援ありがとうございます。特にコロナ下での学習環境は大切だと思います。早急に通信環境の整備を願っています。(地区10、70歳以上、女性)
- ・ 美術館がない街なので、美術館を建設しい欲しい。(地区11、60~69歳、男性)
- ・ 多人口になり、利便性はよくなったが、印西地区の先祖の努力があつて今があると思うので、印西の歴史の成り立ちや先人の尊い労働や知恵等、具体的に考えて、ありがたさを若い世代にも共有してもらいたい。昔の事はどうでもよい様な歴史観を持った教育現場では未来のこの地域を担うにふさわしい若者は育たないような気がする。他人を思いやる心は、先人の努力の積み重ねの上に成り立つような気がする。デジタル、ITもよいが、今少し立ち止まって静かにこれまでの緩やかな時を育んでくれた鬼籍の方達への感謝の心を持ち続けられる人を育てなければならない時期にきているのではないかと思う。早く早くと、スピードも必要だが、それを第1に考えると心が置き去りになり、ふるいに落とされた人は、みじめだ。(地区11、60~69歳、女性)
- ・ コロナの中で仕方ないですが、印西文化ホールで行う歌発表会(5月印西歌謡連合、農協11月歌謡の集いetc)そろそろ再開して欲しいです。(地区12、30~39歳、男性)
- ・ 小倉台小学校に児童が集中する様な、マンションや住居の建築は、疑問に思います。武西学園とかレジデンス・ブライトビューセンティスなど北総線、464号線をまたいでの登校は、危険も伴うし、通学路は遠回りを強いられるし、内野小学校学区の方が良いのではないですか。そういう整備は大切だと思います。(地区13、18~29歳、男性)
- ・ 図書館の蔵書を充実させてほしい。(地区13、18~29歳、男性)
- ・ 近くの図書館の閉館時間が早い。現在大学に通えていない学生も多くいるはずなので勉強ができる場所があるととてもうれしい。(地区13、18~29歳、女性)
- ・ 印西市の中で、高校が1つしかない事が信じられない。あんなに広い町なのに、なぜ1つだけ？もっと高校を増やしてほしい。人生が狭すぎる。(地区13、30~39歳、女性)
- ・ 小学校の環境。図書の本の整備・清掃に関して、不満に思っています。コロナ下における環境も、不足が目につきます。(地区13、40~49歳、女性)
- ・ 小学校により校外学習の対応に差があると感じました。コロナのため全て中止は仕方ないのですが、隣市の子が修学旅行に今週行った話や、隣駅の小学校は内容が多少変更されるも、修学旅行・校外学習がある話を聞くともう少し努力をしてほしかったなという気持ちが残ります。(地区13、40~49歳、女性)
- ・ 印旛図書館、祭日閉館をやめて下さい。(地区13、50~59歳、女性)
- ・ 文化的催しがほとんど無いように感じます。もっと楽しみたいです。(地区13、60~69歳、男性)

### 第3章 自由意見

- ・ 東京電機大学の跡地は、他市からも人が呼べる様な、文化施設（コンサート・イベントなどの会場）、スポーツ施設（各種大会や中・高生などの合宿場）等にしてもらいたいです。（地区 13、60～69 歳、女性）
- ・ 滝野中にサッカー部を作ってほしい。選択肢を増やしてほしい。それと、早く本塾中の統合問題を進めてほしい。子ども達も不安になっている。住んでいる所からは、安全面も考えると滝野中に進学させたいと思っています。また、公共施設が公平に予約をとられていない。名前を変えて一団体が占領しているように思える。もっと、色んな人に使えるようにシステムを見直してほしい。（地区 14、30～39 歳、女性）
- ・ 泉パークゴルフ場ですが、18 ホールしかないので 27 ホールに広げてほしいです！（地区 14、60～69 歳、女性）
- ・ オンライン学習について、きちんと決めてほしいし（どのくらい使うのか等）、紙切れ 1 枚しか渡されないのはいらつく。（地区 15、30～39 歳、男性）
- ・ 人数の少ない中学校は部活が成り立ちません。切実です。部活に力が入られるよう生徒数をできるだけ統一（地域性もあるので統廃合を考えて）して下さい。生徒の学習環境を保障して下さい。（多すぎるところ少なすぎるところ）小学校も同じ。（地区 15、40～49 歳、女性）
- ・ 土日に利用出来る講座や教室を増やして欲しいです。働いている人は、地域の方々とコミュニケーションを取る機会がありません。講座や教室で多くの方々と知り合い、それがボランティア等に参加出来るきっかけとなれば良いと思います。（地区 15、50～59 歳、女性）
- ・ 課題は学校に取りにくければよい。郵送するほどではない、もったいない。ネットで配信すればよい。小学校でも携帯を持たせているなら、プリントをコンビニでプリントアウトすることをケチったり学校に文句を言ったりするのはおかしい。都の教育委員会も出している。千葉バージョンはイマイチ。教育は大切。「東京ベーシックドリル」のようなものを印西バージョンでネットにのせて、自分でやればよい。個人の努力が足りない。市や学校はがんばっていると思う。図書の消毒は無駄。各自が手をきれいにしたらよい。車や携帯にはお金を使うくせに市にもっと補助しろとか言うのはおかしい。バスや自転車を使えばよい。携帯をあたえるからゲーム漬けになる。必要ない。そのくせ「塾にいられているのに成績が上がらない」と文句をいうのはおかしい。自学の習慣がつけられない親が悪い。市も学校もいつもありがとう。応援している。（地区 16、18～29 歳、男性）
- ・ 図書館の蔵書を増やして欲しい。特に経済雑誌や医療雑誌、専門書の蔵書や新巻の蔵書を増やして欲しい。（地区 16、18～29 歳、女性）
- ・ 特に美術分野で、部活や若手作家などに対する支援をしてほしいです。今まで地域と関わって活動する機会が無かったのでそういった場や、様々なジャンルの作品が展示される場があってほしいです。それができる環境はあると思います。（地区 16、18～29 歳、女性）
- ・ 滝野小・中学校の池及び川が干上がっているのでちゃんと手入れしてほしい。また、生物の教養がある方に手入れをしてほしい（以前浮き草や葦が増え、かえるや鯉が全滅、ザリガニの繁殖などが度々起こったため。）。年々給食の質を低下させるのもやめてほしい。（地区 16、18～29 歳、女性）
- ・ 市立幼稚園、小中学校の施設が古いです。校庭や建物の塗装がおちて、とても古く見えます。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 印西市役所（牧の原出張所）に図書館の本を返却するボックスを設置してほしいです。草深図書館も本塾ファミリア館も印西牧の原駅から距離があります…。仕事へ行く時に気軽に本を返せるととても便利なのになぁと思っています。（地区 16、30～39 歳、女性）

- ・ 滝野地区に居住しているため滝野の事情で恐縮なのですが、滝野にもスポーツ施設（プール・トレーニング）の核となるような施設があると良いと感じます。若い世代の人口流入が顕著で、また街中をランニングしているランナーも散見され、今後の街の発展と需要が合致するのではないかと思います。（地区16、40～49歳、男性）
- ・ 戸建てが増えて、子育て世帯で賑わってきているが、小学校が少なく感じる。小倉台や原小学校はプレハブでもいっぱいだと聞いた。もっと増やせないのか。（地区16、40～49歳、男性）
- ・ 野外のスポーツ施設が充実して嬉しいが、近年の夏場の暑さを考慮して欲しい。（地区16、40～49歳、男性）
- ・ 滝野小に通っていますが、開放的なつくりのため公園の様に感じるのか、関係者以外が入りこむことが多くあると感じています。セキュリティ一面でとても不安が残るつくりなので、改善してほしいです。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 市内に県立高校がひとつしかないのは、「公立高校」への進学を考える際に選択肢が限られてしまいます。このことは長い目でみると市内の公立小中学校でのレベルダウンにつながり、市の荒廃につながっていく事案だと思いますので、「教育環境」という観点からで一考頂きたい。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 成田市や、船橋市、市川市などと比べ、全体的に遅れのようなものを感じる。英語教育、放課後支援事業、図書館（閉館時間が早い）、学校環境、備品…もう少し、就学後の子ども達への支援を広げてほしい。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 日本はTV、新聞などが偏った情報を伝えたり、教科書さえも事実がねじ曲げられたりしていると聞きます。日本という国がいかにか素晴らしいかを教え、子供たちに自信を持ってほしいと思います。（地区16、50～59歳、男性）
- ・ 本埜村時代にあった無料で受けられた生涯学習課（ふれあいプラザ）による各種講座で多くの友達ができましたが、印西市になってから、無くなり今はとても淋しいです年老いていくなか、友人作りが難しいのでぜひ又復活して頂きたいです。ちなみに当時・フラワーアレンジメント・絵手紙・シュガークラフト・ドライフラワー教室・フラダンスいろいろ学べて楽しい時代でした。（地区16、50～59歳、女性）
- ・ オンライン学習をしようとしなかった印西市は未来を考えてない。（地区16、50～59歳、女性）
- ・ コロナ対策上、現在はしょうがないが、いつか印西市でマラソン大会を開いてほしい。近隣の市町村、例えば成田市、八千代市、栄町、白井市などでは開催しているのになぜ印西市だけ開催できないのだろう。（地区16、60～69歳、男性）

### ■都市基盤分野（465件）

- ・ 交通が不便。家から徒歩でしか行動できないとなると、2時間に1本のバスしかない。成田線は1本遅れると遅刻。北総線は高すぎる為、わざわざ成田線から遠回りすることもある。夕方、ジョイフルスポーツクラブの所から464号線に抜ける道（別所旧道）が混んでいて、歩道がないため、歩行者が危険。スポーツクラブから直接牧の原小学校の方に抜ける道ができると渋滞が解消され、歩行者（小学生など）が危険にさらされなくなるので、ぜひ作ってほしい（道と歩道両方です。ぶつかりそうになったのを見た事がある為）。（地区1、18～29歳、女性）
- ・ ふれあいバスの本数が少なく、また、バスの行き先がわかりづらい（バスに行き先の表示がない）。バス停の表示も改善してほしい。（地区1、30～39歳、男性）
- ・ 大森、木下地区の道路環境をもっと整備してほしい。トラック等大型車が通るのに歩道がない等。（地区1、50～59歳、男性）
- ・ デキシー跡地をうまく利用し、木下駅圏の活性化をお願いします。（地区1、50～59歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 転入してきた当初は駅前にスーパーがあり、仕事帰りに買い物ができ、照明が点いていて明るかったが、スーパーが撤退し、何に利用されているのかよくわからないダンボール箱が外側から見える倉庫になってしまい、魅力ある街だと思っていた気持ちが半減しました。駅前という立地である以上、それにふさわしい店舗が入る事を希望します。それが無理ならばデキシー跡地にそれに順じたスーパー、コンビニなど駅前がにぎやかに感じるものがないと、木下地区は現在入居している働く人がいる世代が年をとったとき、次に住みたい人があられもない空き家が増える街になると思います。駅前の商店街は骨とう市のためにあるとしか思えません。さびれていると思います。（地区1、50～59歳、男性）
- ・ 県道等の路肩や道路脇の管理が酷く、マサキが道路へはり出しており、これを避ける為に対向車がセンターラインを超えてくる。所有者へ指導する、行政で対応する等の対策をして欲しい。（地区1、50～59歳、男性）
- ・ 木下駅周辺の開発（小林駅も含む）。（地区1、50～59歳、女性）
- ・ ふれあいバスの利便性が悪いので高齢者世帯へのタクシー無料券等の配布があれば良いと思う。もしくは、小型車を使い狭い道路の路線も増やしたら良いのでは。（地区1、50～59歳、女性）
- ・ 以前に比べると道路沿い、歩道の草刈りが減ったように思う。雑草や木の枝が張り出していて、背の高い車は枝が屋根に当たるし、対向車線にはみ出す場合が有り危険、歩道も草が大きくなっていて歩きにくい。（地区1、60～69歳、男性）
- ・ 木下駅周辺の旧市街地域の活性化とともに、ニュータウン地域との交流・アクセスの強化充実（道路整備・公共交通・イベント開催など）を望みます。（地区1、60～69歳、男性）
- ・ 木下駅前地区の活性化を！日本デキシー跡地に是非、市営住宅を！（地区1、60～69歳、女性）
- ・ バス通りの道路整備（木下東JR成田線沿い）。（地区1、60～69歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウンを中心に大型店舗や物流倉庫及び新築住宅街が増えて交通量が増加傾向にあります。休日の車で買い物でも混雑が見られ不便な点も感じています。道路整備にも力を入れ車の交通緩和の検討も考慮願います。（地区1、60～69歳、女性）
- ・ 老後生活における交通手段の整備、拡充をお願いしたい。特に、スーパー、病院へのアクセスの強化。（地区1、70歳以上、女性）
- ・ ふれあいバスの利便性が非常に悪く、免許返納後が不安です。（地区1、70歳以上、女性）
- ・ 高速道路のインターが遠いことが少し不満。インターへのアクセスがもっとしやすいと嬉しい。（地区2、18～29歳、女性）
- ・ 北総線の運賃値下げとバスの増便、成田線の朝・夕の増発など、千葉ニュータウンにももう少し行きやすくしてほしいです。小林駅周辺の道路（踏切の辺り）は車の通りが多く、路上駐車やスピードを出す車、うるさいバイクの集団など見かけるので迷惑です。たまにでも監視の目があれば意識を持って減ってくれるかなと思いました。（地区2、18～29歳、女性）
- ・ バスが少なく、車のない方の生活が大変不便だと思います。北総線の料金が高いのは、個人事業者にとって雇用する上で大きな足枷になっています。基本的に電車通勤の方は採用できません。街はキレイですが商業施設は老朽化が進んでおり、印西市に越して来た方が生活してみても気がつく、ガッカリとする点が多いような気がします。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 小林駅前の活性化が出来れば良いと思う。また、JR成田線の本数が増加すれば良いと思うし、国道464号線の混雑緩和を希望する。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 小林地区の車の往来が増えたのに対して、カーブミラーの少なさ、信号の足りなさ。牧の原あたりにはあたり前についている、十字路のガードレールを小林地区にも設置してほしい。あの様子を見ると、小林地区は住んでいる人が少ないからと差別されている様に感じる。とにかくスピードを出しやすい道路環境の改善をお願いしたい。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ ジョイフルホンダ付近の渋滞を何とかしてほしいです。（地区2、30～39歳、男性）



- ・ もっとバスを充実させて、北総線の運賃を下げしてほしい。道路沿いにベンチを増やしてほしい。高速を通してほしい。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 最近人口が増えたせいか、道路の混雑がひどいです。信号機を適切にコントロールする等、できる事から速やかに対応して頂ければ助かります。464線の印西牧の原駅近隣の右折時の混雑にはうんざりします。（地区2、40～49歳、男性）
- ・ 土日のジョイフルホンダ周辺の渋滞対策。464号線のゴミがひどい。（下の道路）高速道とつなげてほしい。北総線が、いつまでたっても高い。（地区2、40～49歳、男性）
- ・ ニュータウン地区には力を入れているが、小林地区は、あまりやってもらえていないと感じます。スーパーがあまりない等、買い物難民が多い。それにともなって、高齢者のドライバーが多く、事故になりそうな時が多々ある。もう少し、小林地区にもちゃんと目をむけてほしい。（地区2、40～49歳、男性）
- ・ 印西市に住む方が増えてきた事はいい事だと思いますが週末の道の混みように困ることが多々あります。（地区2、40～49歳、女性）
- ・ 家が増えてきて人口が多くなってきたせいか、学校や病院等生活に必要な施設が少ない気がします。場所によっては同じ印西市内でも集中しているので。（地区2、40～49歳、女性）
- ・ 小林駅周辺の整備（南口側）の遅れにより、通勤・通学時の送迎による車が停車していて、歩行者や車は危ないです。駅前T字路は信号機がない為、非常に危機感があるし、メイン道路の見通しが悪く、出会い頭の車にヒヤッとします。また、市街地の浸水防止対策に不安を感じます。住宅が増える一方で下水路の幅はかわらず、水路の上を水が流れる事が多い。小林小学校へ通じる坂の水がすごく、歩くのも大変。避難所にもなっているので道路の対策も兼ねてなんとかしてほしいです。（地区2、50～59歳、女性）
- ・ 小林駅南口廃墟になったスーパー、駐車場跡の水はけが悪く冠水、通勤、通学にも支障があります。道路まで冠水して鴨が2羽泳いでいました。成田線沿線で一番恥かしいです。なにより治安が良くない！1日も早い行動を願います。市長は、どう思われているのでしょうか？ニュータウンの開発ばかりでなく成田線沿線にも力を入れて下さい。（地区2、50～59歳、女性）
- ・ 人口が増えすぎると、週末の混雑や道路の渋滞が気になります。（地区2、50～59歳、女性）
- ・ JR小林駅周辺の再整備やまちなみ整備（道路脇の雑草の処理含む）を更に力を入れてほしい。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 小林駅南口広場および県道（南行）について、工事が進まず危険。特に通勤・通学時。最優先で完成させて欲しい。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 小林駅前の整備を早急に進捗させて欲しい。464号線の土日の緩和。信号機の時間の割り振りを変更する。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 何時もお世話になり有難うございます。30年ほど前に小林北の駅前住宅に都内より引っ越した者であります。当時、成田線が複線化となる説明を受け、引っ越しを決定した次第であります。ところが、今だ実現せず。加齢の為、都内への通勤の負荷も大きくなり、今は都心にマンションを借りて仕事を継続している状況です。週末のみテニス等の為、帰宅しているのが現状です。今は、土曜日の午前小林にもどり日曜日の夕方には都内に戻る状況であります。従いまして、家のごみも出せず、週末等のごみは都内に持ち帰っている現状です。自然豊かで交通も整備されるとの事で移住しましたが、老後の仕事継続には不向きであります。ご理解のほど宜しくお願い致します。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 北総線の運賃が高額なことから、どうしても自動車を利用する機会が多く、そのためにも安全で快適な生活道路の充実を努めてほしい。また、今後高齢化が一段と進み、自家用車を利用しでの買い物等が困難となる高齢者世帯への支援策の具体化を図ってほしい。（地区2、60～69歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 移動が難しいです。公共バスをもう少し多くできるといいなと思います。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ 小林在住者にとっては、銀行窓口が無く、スーパーも少なく、市の中でもとり残されている感がある。ニュータウン方面ばかりが華やかになり、もう少し活気のある町としての整備をしてほしい。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ 印西市住みよさランキング1位より、2019年14位、2020年32位とランクが低下傾向にあります。千葉ニュータウン地域は、住宅・マンション・高層ビル群・業務核都市となり、市の働きもあり発展いたしました。地域により格差があると思われまます。印西市全体が住みよい町になってほしいと願っております。“活性化の無い町から住みよい町に”。しかし、道路整備が進まない所があります。また、成田線の本数を増発してほしいです。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ 小林に居住して30年、住民がほぼ60代以上となり老人の町となってきました。まだ車を使っている人が多いですが、そのうち…危ないです。相変わらず成田線の日中の直通は増えず。ちばレインボーバス（印西牧の原行）の本数はひどいものです。1時間に1本…無い時間帯もあります。車から電車やバスにスムーズに移行できるような環境を整えて頂きたいものです！（地区2、60～69歳、女性）
- ・ 私は小林の住民です。JR小林駅が橋上化になり小林南口広場の整備をととても楽しみにしていました。しかし、待てど暮らせど整備が進まずどうなってしまったのかしら～と残念でなりません。小林駅前に降り立った時、樹々が繁り野鳥または野菜等のオブジェ、そしてそこにはベンチもあり四季を感じる事ができる空間があれば、どんなにか、幸せな街かと思えます。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ 小林駅前（南口）の道路整備を一日も早くして頂きたい。駅前南口にも商店街を復活する様お願いしたい。（地区2、70歳以上、男性）
- ・ 歩道に堆積した腐葉土の除去をお願いしたい。歩道が狭くなり、雑草が繁茂し除草に経費がかかります。また、歩道脇の山林等からはみ出している木の枝、雑草等の除去をお願いしたい。なかにはトゲの生えた危ないものもあります。（地区2、70歳以上、男性）
- ・ JR小林駅南口広場の整備工事の早期完成をお願いします。また、小林小学校脇から浅間下に通ずる予定の道路の完成を切望します。（地区2、70歳以上、男性）
- ・ 464号線の方、千葉ニュータウン方面はどんどん開発が進んでいるが、木下駅方面から布佐方面へかけてや、永治方面など昔からあるところなどが綺麗になったり、変わったりする事が少なく、もう少しどんどんいいようにして行ってほしい。道路などもあまり手入れがされていないところもあつたりして、千葉ニュータウン方面から比べると置き去りにされている感じがすごく感じます。（地区3、30～39歳、女性）
- ・ 裏道として使用する住まいの地区以外の車のスピードが早く、子どもと近所の散歩も危険を感じる。ニュータウンエリアのみだけでなく、以前からある地域にも整備強化してほしい。（地区3、30～39歳、女性）
- ・ 他の市では土地をどんどん売っています。印西市は目的のない土地を買っています。今後、建物の統合をしていく計画が出ていましたが、新たな建物を建てるのでしょうか？方向性が違うのではないのか？これから老人がふえる中、交通網を強化していただきたい。交通が強化されれば、点在する施設も減らせるのでは？（地区3、40～49歳、男性）
- ・ ニュータウン側（464号沿い）に力を入れている様に感じる。もう少し他の地域も見たい。（地区3、40～49歳、男性）
- ・ 旧市街の道路事情が劣悪。歩道が少ない。遊歩道に自転車やバイクが侵入してくる。接触しかけた事もあり、雑草も生えっぱなし、業者が刈り取っても、刈草は放置したまま。景観・防災上大変見苦しい。毎月、多額の市民税を払わされている身上としてやりきれない思いである。（地区3、50～59歳、男性）

- ・ 上下水道の整備をしてほしい。（地区3、50～59歳、男性）
- ・ 竜ヶ崎線（大森坂上のバス停付近）の車の通行量が多いにもかかわらず、小学生が歩行していて心配です。児童歩行専用道路を早急に整備して欲しい。普段自分は車で通行ですが、先日、自転車で坂を上っていましたら、車がスピード出してすぐ横を歩いていき怖かったです。事故が起こる前に地主さんと協議して、みんなが安心して通れる道路へ希望します。横断歩道には手押し信号を設置。小学生が安心して渡れて、下ってくる車のスピード加速の抑制にもなると思う。（地区3、50～59歳、女性）
- ・ 私は、木下・大森地区在住です。今現在は車があり、体も動き、何も不自由な事はありませんが、近い将来、車（免許）を返納した時の事を思うと老後は不安ですね。木下・大森地区には商業施設が少なく買い物に不便です。（地区3、50～59歳、女性）
- ・ ニュータウン地区と木下駅圏を結ぶ計画道路（コスモス道路）は防災の面でも重要だと思います。この道路が亀成川と交差する部分はある程度高架にしてほしいと思います。洪水になっても通行出来るようにしていただきたいです。木下・大森地区が水害にあった場合、印西中学校付近の高台に避難することになりますが、亀成川が氾濫してしまうとニュータウン地区のより広い台地に避難することが出来なくなってしまいます。（地区3、60～69歳、男性）
- ・ 近所では、空き家が増えて、若者、子供が少なくなってきています。木下駅はちょっと寂しいかな。朝、夕方と通勤の人が出ますけれども、昼間は人が少ないですね。バスが終わると家まで、自転車となる。（地区3、70歳以上、女性）
- ・ 道路沿いの草刈りをもう少し頻度を増やしてほしい。雑草が生い茂り美しくない。（地区4、40～49歳、女性）
- ・ 週末の464号線の渋滞がひどく、抜け道がない。狭い道も渋滞していることも多い。コストコ側から船橋・印西線に出る道路が左折のみで、自宅へ帰るのに遠回りになってしまう。右折できるようにしてほしい。背の高い倉庫が増えてしまい、景観が悪くなった。（地区4、40～49歳、女性）
- ・ 私は浦部に住んで居ますが車がないと生活できません。今は毎日車を運転できますが高齢になった時、近くに住んでいるおじいちゃんおばあちゃん達を見ているととっても不便そうで将来不安になります。電車に乗りたくてバスを使おうとしてもバスの本数も少なく困ります。北総線の運賃も高く都内まで1本で行けるのは魅力的ですが見直して欲しいです。印西に住んで10年以上になりますがとっても住みやすく治安もよくお買い物するにも便利な分、交通面だけは何年たっても変わらず改善して頂きたいです。（地区4、40～49歳、女性）
- ・ 市内の空き住宅等を市で買いとり補助金をもうけて、希望者に貸したらばどうか。（地区4、60～69歳、男性）
- ・ 市内のバスがニュータウンばかり優先されて和泉の中まで入ってきてくれない。大きなバスが無理ならマイクロとかで考えてほしい。これは5年も前からお願いしているのに全く動いてくれない。老人になったらここには住めない。（地区4、60～69歳、女性）
- ・ 住民の高齢化に伴い、外出困難な世帯の増加が予想される為、公共交通（ふれあいバス）の充実を御願いしたい。和泉地区に於いては、道幅にも原因があるものの、公共交通手段が皆無なので。（地区4、60～69歳、女性）
- ・ 家の隣の道路のU字溝が狭く、ふたもありません。近くに木々があるので、落葉でいっぱいになり下に流れず道路に水が流れている時があります。又、夏季になると、上の方の住宅からの汚水で、臭くて窓を閉める時もあります。そして、道が狭いからか、車で通る人がU字溝の上に金網などのどこかの側溝のふたを持って、のせてありますが壊れています。危ないです。状況を見ていただけたらと思います。（地区4、70歳以上、女性）
- ・ 北総線の運賃を下げてほしい。（地区5、18～29歳、男性）

- ・ 道路や緑道の清掃を、週一の行政の仕事にして、人員を募集して掃除をしてほしい。雨が降ると木の枝や葉が排水口にたまり排水を邪魔するのでよくないし、景観を美しく保つことが市の美観を保つ。清掃すること自体に教育の意味があるということや、働きたい人への仕事を作り出すという様々な理由で。(地区5、18~29歳、男性)
- ・ 北総線の運賃が高い。終電が早い。(地区5、18~29歳、女性)
- ・ 人口が増加していって素晴らしいことだと思います。人口が増えても今の利便性を保つことができる街だと嬉しく思います。千葉NT駅前の花壇や冬のイルミネーションも地元印西に帰ってくるたびに温かい気持ちにさせて頂いています。(地区5、18~29歳、女性)
- ・ 何年か前に一度、北総線の運賃がほんの少し下がりましたが、またすぐ元に戻ってしまいました。印西市の未来を考えて、北総線の運賃を下げて頂ける様、尽力して下さい。また、運賃を下げて、すぐに元に戻る事がない様、努力して頂ければと思います。どうぞ、宜しくお願い致します。(地区5、30~39歳、女性)
- ・ 北総線運賃の値下げを行って欲しい。(地区5、40~49歳、男性)
- ・ 鹿黒に建設されたグッドマンを中心にトラックが増えたが、千葉ニュータウンと木下駅を結ぶ道路の新設(予定)が進まないため、県道4号の渋滞と歩行者・自転車の通行が危ない。成田線を使用して通学をさせようと思ったが断念した。464号の鎌ヶ谷から都心へのアクセスをスムーズにしてほしい。(地区5、40~49歳、女性)
- ・ 水道料金について、上水と下水で料金が別に請求され、水道代が高く感じます。下げて欲しいです。他県より越して来た方は特に感じると思います。(地区5、40~49歳、女性)
- ・ 北総線の運賃値下げが実現すれば、印西市だけでなく沿線の人口増加につながる。周辺自治体とタイアップして、早期実現を望みます。(地区5、50~59歳、男性)
- ・ 住みやすい街だと思います。東京方面への移動は、北総線ですが、やっぱり高い。市外の方と話をする際、「いいとこだけど、電車代高い」から…という声が多く聞かれます。せめて、通学(高校生)には手当てが必要。若い世代の流入を増やし、街を活性化していく事を今後も期待しています。千葉NTから新鎌ヶ谷のバスは、ちばレインボーバスが運行していますが、ダイヤが重複しています。2台連なって走っているのは、改善した方がいいです。(地区5、50~59歳、男性)
- ・ 印西市の活動は概ね適切であり、住み良い町づくりの活動およびその運営は有難く思っております。しかし、北総線の運賃については、選挙公約に再三掲げられておりますが、選挙が終わると、何処か消えてしまい、一向に値下げされることがありません。私鉄路線とは言え、多くの方が利用する公共交通機関であり、また利用する方々も増えております。公共の福祉として重要な課題であると考えております。是非とも運賃が適性価格となりますよう活動をお願い致します。それが住み良い町づくりの大きな一助になるものと思われまます。(地区5、50~59歳、男性)
- ・ 車の運転免許がないのでふれあいバスを利用したいが、一日の本数があまりにも少ない為、利用できずに困っている。(地区5、50~59歳、女性)
- ・ やっぱり北総線の運賃につきるでしょ。これからさらに市が発展していくには人口増加も重要だし、そのためには、最大のネックとなっている都心部へ出るときの交通費はあなどれません。いつまで、日本最高の運賃を支払わなければならないのでしょうか。「それを知っていて、印西市に引っ越して来たんだろう！」と、北総(京成)は言うのでしょうか、子供が高校・大学となると、結構きついです。普段でも、「家族で電車で都内に行こうか」なんて、論外の状況です。市内のみで生活している人の割合は分かりませんが、アーバンライフを売りにする部分があれば、もう少しよろしく願います。だけど、板倉市長になって大いに良くなったと思いますよ！頑張っってね！何とか姫が市長選出ていたけど、あれは何だったのですかね。これからも期待しています。市役所職員ファイト！(地区5、50~59歳、女性)

- ・ 電車代が高すぎる。千葉ニュータウン地区内のバスの本数が少なすぎる。1時間に最低2～3本でないと、動きが鈍くなって、諦めざるを得ない。特に車に乗れない高齢者（免許証返納者で元気な人）がこれから増えるので、今から検討する必要があると思う。（地区5、50～59歳、女性）
- ・ 木刈郵便局の信号を赤信号で右折するふれあいバスがいました。小雨が降り、かなり薄暗くなっていて、歩行者がいたら危険です。公共のバスが信号無視なんて初めて見ました。運転手の教育をきちんとしてほしい！（地区5、50～59歳、女性）
- ・ カインズ・コストコがある商業施設へ食事処「一幸」方面から入ろうとする時、464号の登り方面から入る車両と「一幸」方面から入る車両とで信号によって渋滞になっている。特に土日とか休日に渋滞となっているので、解消してほしい。（地区5、50～59歳、女性）
- ・ 都市基盤や街並の景観は、ニュータウンは都市整備公団が中心となっていますが、ニュータウンは近代的な街並、木下など歴史的なところは景観を重視するなど、コンセプトをもった街づくりで、市民が誇れる市を作ってほしいと思います。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 車の制限速度について、騒音を含め、取り締まりを強化していただきたいと思います。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 交通量が増えた市道について、植込みを含めて早めのガードレールの設置を要望いたします。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 現役の時は、会社が全額負担してくれましたが、今回のコロナによる在宅勤務となると定期は不要ですが週に2回～3回の出勤となると立替負担も交通費が高くなるし、最近テレワークで、印西市は良いですが都内に出るときの交通費は高過ぎます。会社経営を東京で開設していますが、定期代が月額3万円以上は、負担なしの会社も都内にはたくさんあります。人口増が見込めない要因は交通費が高すぎる事が原因になるかもしれません。自治体から県に県から国への提言願います。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 指向性の強すぎる道路信号機の改善。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 北総線運賃値下げ。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前の空き地をなんとかしてほしい。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ とにかく人が減らないように、たくさんの方がいるだけで元気になりますから。15分歩けば、田んぼに畑、森があります。この環境が大好きです。計画的に10年、20年先をみた政治をお願いします。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 北総線運賃が高すぎて外出を控えているし、誰かを招待するにも申し訳なく思うのが現状です。東京方面に出るには最低でも往復2,000円かかるというのは異常です！夫の6ヶ月の定期代（通勤）は30万弱です。会社はコロナで危うくなり、定期は解約です。普通の神経で考えられる額（運賃）にして欲しいです。私は東京から移住してきましたが、理解不能です。納得出来る運賃を切に望みます。どうかして下さい。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 日常生活で車を使う事が多く、この時期、丈の高い草で見通しの悪い道路が多いです。また豪雨の後、水が深く溜まる所も多いので、調査及び改良をお願いしたいです。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 北総線の運賃は全く変わらず何か援助とかないのでしょうか？人口が増えているけど、コロナにより利用者も減っているかと思いますが。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 北総線の運賃について不満です。いつになったら値下げされるのか。3,000円チャージが1日分（都内や県内他の地域で使用分）なんて、考えられません。市長、利用客が増加しているのですから頑張ってください！（地区5、60～69歳、女性）

- ・ 北総線の運賃の問題を解決できれば増々、印西市は発展することができると思います。運営会社を一体化するなど、初乗り運賃を無くすことができるのではありませんか？どのような利権があるのかは分かりませんが、政治や行政が一体になって、取り組むことを希望します。東京―成田を結ぶ利便性がありながらそれを生かしきれていません。運賃が高いので、どうしてもマイカーでの移動が多くなります。人口が増えている今だからこそ、将来の人口流出防ぐためにも、手を打つべきだと思います。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 老人の足（交通）の整備が必要です。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ コミュニティーバスを増加しているが、まだまだ車を手放すと不便。運転免許を返納することの不安が解消できるような施策をお願いしたい。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 千葉ニュータウン地区活性化のお願い。コロナ禍の影響で海外との往来が少なくなっており、市が直接交渉してスカイライナーの中央駅 or 印西牧の原駅どちらかに停車をお願いしてみても（京成本線では朝・夕にモーニングライナー、イブニングライナーとして、八千代台駅、船橋駅に停車している）。中央駅を通過する成田空港⇄都心のスカイライナーは現状ガラガラなので京成も乗客もハッピーで印西市の知名度UPにつながると思います。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 中央地区に昭和59年3月に入居して今年で36年目になりますが駅周辺中央地区センター街区は、いまひとつ開発が進んで、おりません。特に中央北地区の駐車場は企業に勤める人の駐車場になっており（一部イオンが借り受けていると思われるが）、又、URから購入した一部業者も当面の間の利用ということで駐車場にするなど、とても容積率400%～600%の商業地域（タウンセンター街区）は当初の計画通りになっていない状況です。市の所有ではないからとか言わないで、ぜひイニシアチブをとって、千葉ニュータウンの活性化の為にも前へ進めて下さい。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 道路脇の雑草で、道幅が狭くなっていて危ないと感じる所があるので（標識が隠れていて、役に立たない所もある）、雑草の始末をしてほしい。道路の白線や標識が消えかかっている箇所があるので塗り直してほしい。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 倉庫会社が増えているが景観が良くない。色使い等、市は指導する必要があると思う。又、トラックの通行が増えているにもかかわらず、道路の整備が不十分と思える。計画的な都市計画がなされているようには思えない。また、「生活バスちばにう」が運行されているが、市や県がどの程度係わっているのか不明です。あと、バス停留所の整備が必要。歩道との段差があり、高齢者・障がい者は利用しづらい。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 木刈在住ですので文化ホール、市役所本部への道路がとても不安。ふれあいバス、タクシーを使用するとしてもアクセス道路は整備して欲しいと願う所です。（地区5、70歳以上、女性）
- ・ 北総線が高すぎる。高すぎるのがわかると引っ越す人が増えて、町が寂れる。（地区6、18～29歳、男性）
- ・ 住んでいる地区がニュータウン地区から遠く、車などがなくて移動が不便なので、ふれあいバスの運行本数を増やしてほしい。（地区6、18～29歳、女性）
- ・ 住み始めた当初より、スーパーが増え目的に合わせた買い物ができるています。特に不満だと感じることはないのですが、新型コロナウイルスの影響により、定期を使用しなくなってから、改めて交通費が高いと感じるようになりました。もう少し安くなると嬉しいです。いつもありがとうございます。これからもよろしく願い致します。（地区6、18～29歳、女性）
- ・ 小倉台小など子育て世代が増え、通常の学校生活に影響が出ています。戸建てやマンションが増え、イオンやスーパーも人があふれて、落ち着いて生活できるよう、インフラを整えて下さい。（地区6、30～39歳、男性）
- ・ 北総線の運賃を下げないとこれ以上の発展は望めない。（地区6、40～49歳、男性）

- ・北総線の運賃が高額で住み続けることが難しいと感じる。また、道路の劣化が激しい。（地区6、50～59歳、女性）
- ・上下水道の整備を早めに！市の財政が苦しいのはわかりますが、水は命にかかわるもの、是非お願い致します。自分の地区は未だに井戸水、しかも飲料水としては検査で不適合なので、（水を）買っています。（地区6、60～69歳、男性）
- ・コロナウイルスの感染により、散歩をする人が沢山いましたが、改めて散歩コースの整備の大切さを感じました。安全に楽しく、毎日が過ごせるような歩道の整備、又、公園の拡充、水を利用した噴水（ジャブジャブ池）など癒しの空間の必要性を感じました。松山下だけでなく、松戸の21世紀公園のような広さのあるマラソン（ランニング）ができる。コースの設定を、スポーツ振興とともに考えてもらいたい。NT駅近くにも、市を中心としたランニング道路をお願いします。（地区6、60～69歳、女性）
- ・歩道の植え込みが大きくなり車の出入りが危険です。伐採をお願いしたいです（木や花木です）。（地区6、60～69歳、女性）
- ・印西市の交通は北総線しかありません。年金受給者である私には交通費が高額です。車もなく、足となるのは北総線だけです。早く運賃を安くしてほしいと思います。（地区6、70歳以上、女性）
- ・ふれあいバスの「中ルート」について、NT中央駅も回ってほしい。また、無料乗車カードを障害者にも配布してください。（地区7、18～29歳、男性）
- ・北総線の運賃を値下げして下さい。（地区7、18～29歳、男性）
- ・北総線の運賃を早期に下げるべき。また、ダイヤを便利にして欲しい。具体的には、朝の“アクセス特急”が少な過ぎる。（地区7、18～29歳、男性）
- ・原山・高花周辺の交差点が、大雨の際に冠水するので改善して欲しい。また、高花周辺の住宅地を大型トラックが頻繁に通る。安全と道路保全の点から改善を求める。（地区7、18～29歳、男性）
- ・とにかく北総線の電車賃が高すぎます。それが原因でこの先人口が減ってしまう原因にもなるのではと思う。東京レベルの洋服、雑貨店がないので、東京へ行って買い物をすることになる。高い電車賃と時間をかけて行くので老後まで住んで良いか考えてしまう。もっと便利で電車賃の安い所は多くあるので。（地区7、18～29歳、男性）
- ・北総線の運賃、ダイヤの見直し。（地区7、18～29歳、男性）
- ・北総線鉄道を通勤に使っています。本数は満足していますが、運賃が高く、新卒の私にはかなり厳しいです。また、高花三丁目方面へ向かう、駅からのバスが通勤時間帯に少なく、不満を感じています。私の親は引っ越し当時、草深交差点周辺に駅が出来ると聞き、家を建てましたが、未だに出来ません。当時の市長の話はどうなったのでしょうか。不便すぎて、市外への引っ越しを考えています。（地区7、18～29歳、男性）
- ・道路の雑草がボーボーになる前に草刈りして欲しい。車が来ているのが雑草のせいで見えなくて危ない。（地区7、18～29歳、女性）
- ・国道464号の吉高交差点成田方面の所は渋滞が多く、市として何か対策してほしい。同道路の西側延伸については、市外ではあるものの大変興味があり、他市と協力して一刻も早い着工および完成が望まれる。（地区7、30～39歳、男性）
- ・武西学園台地域には、バス等の公共交通機関がほとんど無く、雨天時等の移動に苦勞する。（地区7、30～39歳、男性）
- ・千葉ニュータウン中央駅の前の歩道がはがれ、歩行者の危険を感じる。定期的に危険がないか確認がとれる体制作りをする必要がある。（地区7、30～39歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 464号線の横断歩道（特にトライアルがある付近など）ですが、464号線を横断する方向に渡る際、歩行者がいるにもかかわらず、右左折しようとする車両が多いです。今にも事故が起きそうですので、歩車分離にできないでしょうか。特に、ベビーカーの子連れは本当に危ないです。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 以前住んでいた地域（成田市）に比べ水道水の塩素濃度が高く、シャワーも浄水器を使用しないと肌や頭髮に影響が出ます。改善頂けないでしょうか。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 国道464号の整備は必須、交通事故も多い。歩道は草だらけで、歩けません。維持・管理はどうなっているのでしょうか。また、2車線道路の片車線がバリケードで閉じられている道路が多くありますが、都市計画はどうなっているのでしょうか。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 市道00-026号線と印西しおん幼稚園の前の道路が交差する交差点の信号を押ボタン式などにしてほしいです。歩行者や進入してくる車も無いのに頻繁に止められるのでとてもストレスを感じます。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎるので、少しでもいいので下げただけると助かります。友人を家に呼ぶ時に、車が無い人だとかなりの交通費になってしまうため。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 道路の混雑を緩和してほしい。464号へ出る道など混みすぎ。右折の車も急いで行こうとするので、歩行者を見ていなくてぶつかりそうになった事もある。もう少しどうにかしてほしい。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 北総線が高すぎるので、電車に乗りたくても全然利用できない。成田線も本数が少ないのがネック。又、駅へ向かうバスも本数が少なく、とても不便。夜は更に本数が少なく、乗りたくても運行していない。そのせいか、免許を返納していない高齢者ドライバーが多すぎて、轢かれそうになったりヒヤヒヤすることが多い。杖をつきながら、よたよた歩いているお年寄りに運転させない為にも何とかしてほしい。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 印西市内の生活におおむね満足しております。自然が豊かで人が多すぎず、災害にも一定の強さを備えていると考えております。一点非常に不満な点はメインの交通機関である北総線の運賃が高額であることです。今後子どもが成長して高校・大学進学を考える際、また親と同居等考える際にも交通費のせいで活動範囲が狭められる懸念があり、そうなれば転居も必要だろうと考えています。子育て世代が多く暮らしやすい場所だからこそ、高校～大学生になっても住み続けたい便利な町、夫婦だけ、高齢の親との暮らしが中心となっても気軽に行き来できるような町になってほしいです。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 印西市は多くの自然があり、都心へも通える距離にあるが、北総線の運賃が高いため、移住することを躊躇する人が多いと思う。もっと運賃を下げ人を呼び込めばより発展すると思う。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 464線沿いなどの道路際の雑草をもっと早く処理して欲しい。景観も悪くなるし、危険なこともあるので。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 国道464号線の延伸を早く開通してほしい（都内への延伸）。北総線の運賃を下げたい。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎて、友人や家族を気軽に家に招待できない。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 北総線の運賃の引き下げ及び本数の増加を希望します。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 駅の近くなど、拓けている地区は住みやすいと感じますが、昔からの住宅地はそうでないと感じます。特に千葉竜ヶ崎線は周辺・住民にとっては危険な点が多く、歩道や横断歩道を設置していただきたいです。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 北総鉄道の運賃値下げしてほしいです。また、船穂小、川五郎（うなぎ料理）の前の道に歩道を作ってほしいです。八千代まで、自転車で行ける様になるととても助かります。（地区7、30～39歳、女性）



- ・ 日頃より大変お世話になっております。生活環境が良く家族皆安心して快適に暮らす事が出来ております。交通の便が今より良くなるとありがたいです。高速道路のICが近くにできる事、北総線の運賃の値下げ、JR線への行きやすさ（都内へ行くのは便利ですが、学生等がJRに行くのに不便です。）が改善されると印西市は今以上に更に発展すると思います。友人、知人、親族へ印西を勧めておりますが大半の方に“電車賃の高さ”を指摘されております。街と自然のバランスが絶妙で個人的に大好きな印西市ですので、もっと多くの方に愛されると嬉しいです。今後共お世話になりますが、宜しくお願い致します。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 464号線では雑草が伸びすぎて車の運転で視界が悪いです。草の除去も対応していただきたいです。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 北総線が高すぎる（運賃）。京成グループになったのであれば京成本線の料金体系にするのが当たり前ではないだろうか。また、道路に雑草が多すぎるので、きちんとした整備を求める。歩道も同様に雑草が多すぎです。またバブル期に整備しているので、老朽化が著しい。早急な整備を求めます。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウンから高速道路への距離が遠く、時間がかかります。高速道路の建設が千葉ニュータウンの近くにできるとうれしいです。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 印西市が発展するためには電車賃が高いので安くなるように努力するべきと思う。ニュータウン地域は高収入の人が多くと思われるが、子供が学校へ通学する時や、会社から全額交通費が負担されない人には、魅力はないと思う。人口増加を考えるのであれば多くの人を受け入れられるように整備が重要。流出を避けるような政策は早めに検討した方がよい。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 旧公団の団地の空き部屋がかなりあり、過疎の様な状態になっている。もっと積極的に活用出来ないか？（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 長期間改善されない北総線の運賃は住民離れを促進するので対策を検討いただきたい。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅から、北側へ向かう通路のタイルは、修繕されていましたが、南側へ向かう通路（ロータリーから、郵便局へ向かう）のタイルは、ひび割れ・破損している箇所がありつまずく危険がある為（子供等）できれば修繕を希望します。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 北総線の運賃の値下げしてほしい。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 印西市原山1丁目13-2の「一幸」さん前から印西市立原山小へ抜ける道路の陥没が著しく、コストコやカインズ方面からの交通量も増えているのでなんとか整備していただけないでしょうか。その陥没を避けようと、対向車線にはみだして走行する車も少なくありません。いつか大きな事故が起きそうで不安でなりません。どうか早急なご対応をよろしくお願いします。千葉市では「ちばレポ」アプリにより道路陥没などの対応状況がガラス張りになっているそうです。若い住宅の多い印西市でも、そういったアプリ開発をしていくのも今後視野に入れてほしいと思います。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 感じることは、どんどん大型店舗や飯食店が増え便利になる一方で、車の交通量が増えているということです。コストコやカインズモールの辺りが渋滞、住宅地から出るのが大変になりました。道路の整備は進んでいるように感じますが、もっと改善すると良いですね。横断歩道などの白いラインが消えていたのが、はっきりきれいになりました！また、北総線の運賃値下げ！これは絶対お願いしたいです。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 雑草の刈り込みは年に2、3回されていると思いますが、かなり伸びて道路が狭くなったり見通しが悪くなったりしていると感じるので、もう1回程増やしてみても、と思います。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 道路脇の除草をお願いします。伸びて見通しが悪く、景観を損ないます。（地区7、40～49歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・少しでも早く、北総線の運賃の引き下げを実施してほしい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・歩道から道路へ切り替わる所にステップがあるが、でっばっていて自転車がかかり揺れ、バック内から物がとび出し道路に散乱したことがある。交通環境の点検や整備をお願いしたい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・住宅が増えているが、裏道や細い路地に街灯が少ない。又、歩道や信号が整備されていない部分がある。小さな子供も増えているので、早急に解消してほしい。雨が降ると冠水する部分を早く直してほしい。また、自転車が通る道路の整備。車道を走るがマナーが悪くて困っています。（地区7、40～49歳、女性）
- ・原山地区からカインズ方向に行く橋がとても混雑し信号を何度か待たないといけないので、解消していただける方法があればと思います。（地区7、40～49歳、女性）
- ・印西市は良いところであると思う。マイナーな新聞社ではあるが、住みやすい街No1にもなったことがあるくらい。ただし、そのために少しは知名度があるからか、北総線の運賃の高さに印西を敬遠する人が多い（私の友人でも数人ではあるが運賃のせいで他の地域に引っ越した人がいる）、もしくは印西を選ばなかったと言っていた。（地区7、40～49歳、女性）
- ・奇跡の原っぱをつぶしてしまったことも悪評になっていて、印西市の行政やURなどの企業なども腹黒く思われているようですよ（私の友人の話による）。（地区7、40～49歳、女性）
- ・行政や警察署など、千葉ニュータウンに移して下さい。木下も大切だろうけど、今はもう千葉ニュータウン駅の方が人も多し、拓けていませんか？（地区7、40～49歳、女性）
- ・URの土地の有効活用、UR賃貸住宅の有効活用。（地区7、50～59歳、男性）
- ・道路の路肩はうねりがあり、幅もせまい。歩道も狭くデコボコで危険。車での移動が主なのは分かるが、自転車・徒歩での移動がとても不便で危険です。改善を希望します。（地区7、50～59歳、男性）
- ・印西市から八千代に向う道路の整備、印西市に入ると歩道がなくなり高校生の通学等危険である。（千葉竜ヶ崎線・船尾タクシーから八千代方向等。）464号線のヤオコーの前の道路をなぜしぼるのか（国道は関係ないのか）？464号線と県道が交わる「カツヤ」の信号機の青色が直前でないと見えなくて、ついブレーキを踏んでしまう。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ふれあいバス路線がよく分からない。時間の間隔が長い。駅ロータリー（千葉ニュー・印牧）に、降車レーンスペースを作るべき。通勤（朝・夜）バスとトラブルが起きている。（地区7、50～59歳、男性）
- ・私の住んでいる地区は高齢者が多く住んでいる。車を運転できるうちは良いが、バスの本数も減らされ、車の運転が不可能になった時、買い物や医療などとても不便を感じる。若い世代の子育て世帯への支援も大切で必要だと思うが、高齢者も安心して安全に暮らせる市をめざしてもらいたい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・464号線の泉野周辺道路（コストコ、カインズ、ベイシア、倉庫）の渋滞が前よりひどくなっており、特に土日は渋滞が激しいので、何か対策をお願いします。（地区7、50～59歳、女性）
- ・印西市の住みやすさについてはランキングでとりあげられ話題になっており、おおむねその通りだと思います。ただしそれは一定の収入があり、車を運転できる、という前提あつてのことだと思います。そうでない人にとっては市外へ出るのも市内の日常の移動も便利とはいえません。公共交通の更なる維持・発展に力を入れていただくことを希望します。（地区7、50～59歳、女性）
- ・せっかくパトロールしているのですから、道路や横断歩道の白いラインが消えているところを早急に改修するよう働きかけをして欲しい。戸建て住宅地で直角にカーブしている場所へのカーブミラーなど、充実している住宅地（大塚3丁目）と不足している住宅地（戸神台2丁目）の差が大きい。危険なところへの適切なミラー設置を早急に実施して欲しい。（地区7、50～59歳、女性）

- ・ 道路の草刈りですが 464 号の一幸を過ぎて、I Cを左に入りすぐ2つに別れる所を右に行くとトンネルをくぐって時計回りに上って行くと上の道との合流する所に出ます。右を見ると雑草が生えない様にコンクリートで固めてくれてはいますが春～秋はすき間から背の高い雑草が生えてきてすごく見通しが悪いです。もっとマメに草刈をお願いしたいです。小さな車で通ってみて下さい（今は草刈をしたばかりなのできれいです）、危険なのがわかります。事故が起きてからでは遅いです。市内には他にもそういう所がもっとあると思います。ぜひ、小さな車でパトロールしてみてください。今回お願いした場所は、来年にはもっとマメに草刈をして下さい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン駅周辺は便利で住みやすいと感じるが、少し離れると景観も変わり同じ市かと感じられる田舎である。また、北総線の運賃が高すぎて今後人口が増える見込みがないように感じる。整備にかかった経費ももう補填されたのではないか。他の鉄道に合わせてほしい。高すぎて利便性が悪いと他の市の人は思う。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 北総線を安くしてほしいです。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 車を持っていなくても、生活の中の交通手段がまわるようにしてほしい。鉄道の運賃も高いので下げてほしい。バスの便が増えてほしい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 市内バスは、年齢にかかわらず有料にして（幼児は無料）、本数を増やせたらいいと思うのが希望です。本数が少なくて民間バスに乗り換える方が多い。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 印西市にも交通渋滞が起こる道路があるので、緩和されてほしいです。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅南口バス停に向かう通路が汚れている。定期的な清掃はしていないと思われる。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高い事が、印西市の大きなマイナスポイントです。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 北総線の料金引下げを実現してほしい。また、少しの降水で道路が水びたしになる所が多々あり、排水路の改善をお願いしたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 信号機のLED化を進めてほしい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 大森交差点からグッドマン近くまでの約2kmの道路幅員が狭く、特に大森交差点から500～600mは歩道（側溝の上は歩道ではない。）もなく、道路の曲折部も急カーブとなっているために、大型車両等（トレーラーやコンテナ車）のすれ違いが、事故すれすれの状態でお互いが通行している。しかもこの道路は、一部が通学路にもなっており、交通量も多く非常に危険な道路となっている。この道路は何十年も拡幅されることもなく、現在に至っている。道路用地の確保や整備方針を示すようなことは、広報等でも見たこともない。危険極まりない道路と思われるが、何ら手立てもない無策状態である。どのように今後の道路整備を考えるのか、至急広報等で示してもらいたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 広報等では、たまに道路にはみ出す支障枝剪定について、土地の所有者に剪定の依頼をしているのは見かけるが、この程度では協力はしてもらえない。関電工でタワー車などを使って電線の支障枝剪定作業をしているのを時々見かけるが、同様な手法で市でもやるようにしてもらいたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 北総線を利用する学生（高・大学生）への運賃の支援が必要と感じる。子育てで一番お金がかかるのは、高校・大学の費用ではないのか。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 引っ越して来た時からの北総線の高運賃が一番のネックです。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 狭い道路の拡張整備。例えば、木下～八千代をむすぶ道路、船穂小学校辺りは、子ども・老人・自転車にとって危険を感じます。また、北総線運賃の低減（JR並みにして下さい。）。交通費による子育て費用の増大、年老いてから都心へ出られないことに繋がっている。（地区7、60～69歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ この季節は雑草をはじめとして、樹木も成長が著しいため、素早い対応をしなければ道路の交通に大きな支障が出てしまう。ただ、パトロールカーで走り回るポーズだけではなく、実態に即した対応を大至急やるようにしてもらいたい。地主の対応に任せるだけの政策では、何年経っても変わらない。このような広報だけの訴えだけで、施策を展開していると思っているのは、何もやっていないのと同様である。カーブミラーも樹木と竹笹等の枝葉に覆われ、同様な状態になっている所を多く見かける。折角のミラーの機能が損なわれている。樹木も竹笹も毎年の剪定が必要である。とにかく道路管理者としての仕事を積極的にやっているとは、何れにしても考えられない。素早い対応をお願いしたい。松戸市役所の「直ぐやる課」の事例もある。(地区7、60~69歳、男性)
- ・ 北総線の運賃が高いため、電車で出かけにくいです。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 信号機の青色がとてもわかりにくく、運転がしづらい場所があります。464号線の信号をすべてLEDに変えてほしいです。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 北総線の運賃が高く、いろんな所へ行ってみたいが諦めている部分がある。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 印西市はとても住みやすく大変満足しています。不満は北総線運賃の高さです。20年以上住んでいます。ずっと安くなることを期待していました。状況は変わりませんでした。京成との力関係なののでしょうか？いろいろと記事等読むと、絶望的なのかと残念です。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 北総線の運賃が高すぎます。なんとか値下げして頂きたい。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 印西市は大手企業も多く、又人口流入などで近隣市町村よりも税収がかなり多く、潤っていると聞きます。そのお陰で健康・福祉なども手厚く感じられますが、その他の面、例えば幹線道路の拡張(特にニュータウン方面から4号線が356号線にぶつかる大森交差点までの区間)や新設をして欲しいです。近年物流倉庫が激増して明らかに進入禁止ではと思われる大型トラックが入って来ています。トラック同士、お互いに付度し合って狭い道を譲り合っていますが、それによって常に渋滞が発生しています。物流倉庫を誘致するのならその前に道路を整備して頂きたいです。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ カインズホームの近くの464線沿いのアレルギーを起こす雑草の除去を！(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 北総鉄道の運賃の早期値下げ。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 道路網の整備・充実について、新しい道路が次々できていて嬉しいですが、以前からある道路の白線が何年も薄くなったままなのが、気になります。特に千葉ニュータウン駅近く、橋の近くの三車線の線が薄れ、夜間には道路の区分がよくわからず危険です。以前からの道路が安全に整備されるようお願い致します。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 現在の市役所・文化会館・警察署の場所は土地が低く、災害の心配もあるし、不便でもあります。将来的には、ニュータウンの駅の近くになるのが理想です。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ 先日、高齢者ふれあいバスカードをいただいたが、路線を改めて見直しされてはどうか。例えば、ターミナル駅から医療機関への短絡経路。利便性に関しては運行ダイヤも含め満足出来る状況になっていないのでは？(地区7、70歳以上、男性)
- ・ 北総線の運賃値下げについては、なんとしても実現するよう今後とも取り組んで頂きたい。印西市が発展するためには運賃値下げは絶対必要と思います。(地区7、70歳以上、男性)
- ・ コミュニティーバス便数の増。(地区7、70歳以上、男性)
- ・ 北総線の値下げ。60坪以上の分譲が欲しい。(地区7、70歳以上、女性)

- ・ 本年7月からのコミュニティーバス70歳以上の無料化は、本当に嬉しい施策でした。運転免許証を返納したのでありがたく利用させていただいています。現在都市公団の賃貸に居住していますが、生活がギリギリなので家賃の低い県営住宅に応募していますが倍率も高くなかなか当選しません。印西市内にエレベーター付きの県営住宅があればずっと印西市に住み続けたい希望があります。将来、夢が現実になる様な計画はないのでしょうか？（地区7、70歳以上、女性）
- ・ ふれあいバスの無料化を喜んでいますが、免許を返した人の話だと駅まで行くレインボーバスを、通勤時間帯を除いて1年間（3,000円位で）のパスを作ってほしいとの要望があります。足の悪い人はイオンに行って歩いてリハビリ（寒い時、暑い時）になり、すごく良いと思います。軽く食事をし、お買い物もするので街の活性化にもなると思います。通勤時間帯を除いてはバスに乗っている人は1人、2人です。もったいない。高花から駅までの運賃も高すぎます。250+250=500円。なかなか免許を返せないと言っています。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 高齢者なので、夫が運転できなくなった時、日々の買い物等が非常に不便。商業施設は多数あり、今はとても便利に利用していますが、すべて車があつての生活です。公共のコミュニティーバスはやたら遠回り、もう少し便利に使えとよいです。コース・本数等増える事を希望します。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 今迄、車で買物をしていましたが免許を返納することを考えています。高齢者向けに数人合い乗りで料金を有料にいただき、週一回のスーパー、又は病院などに行けるような方法を考えて下さると助かります。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 464号線沿いの歩道の脇に生えている草が通行に支障をきたすほど伸びているため、定期的に草刈りをしてほしい。（地区8、18~29歳、男性）
- ・ 東京インテリア、しまむら、業務スーパーがある通り（464号より1本中に入った道）は、現在、病院も建設している道ですが、雑草がかなり伸びていて歩く時葉にあたります。またその通りから住宅街に入る道も夜は暗く、木や葉も多くて、防犯上も危ないと感じる。早急に除草等してほしい。（地区8、18~29歳、女性）
- ・ 印西市のさらなる発展に期待しています。地元住民としては、土日の道路混雑がひどすぎて住みにくくて仕方ありません。このままですと住みにくい街になっていくと思います。開発もいいのですが、地元住民の目線になって考えてほしいものです。（地区8、30~39歳、男性）
- ・ 高齢者にとって車がなくても買い物に行けるような対策があつたらと思います。宜しく願います。（地区8、30~39歳、女性）
- ・ 農地だった所に新しい家ができ、大半の家が井戸や浄化槽を利用していると思います。井戸の水質はどうなのか気になるので水質チェックの補助金が出るとうれしかったと思います。また、上下水道のない所に家を建てたので、汚水を流さないように気をつけてはいますが、周りの環境に悪影響ではないのか心配しながら生活しています。できれば、農地から宅地に変更した家には自動的に上下水道を通してくれるようなシステムがあるとうれしかったと思います。（地区8、30~39歳、女性）
- ・ 事故や防犯についてですが、事故が多発している場所、子供達が通学路で通っていて特に危険だと推察できる場所は、もっと力を入れて、事故がなくなるように対策をお願いしたいです。（地区8、30~39歳、女性）
- ・ 原小前のなのはな耳鼻科〜ミニストップ付近の中央分離帯と歩道の草がすごすぎて犬のフンやゴミを捨てる人が多い。車に草が当たりそう、処理の回数を増やしてほしい。（地区8、30~39歳、女性）
- ・ 464号への下の道への入口が少なすぎる。4号近くに出口が出て、すごく混むようになった。コストコ、カインズ付近は混むので何か対策してほしい。（地区8、30~39歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 道路の中央分離帯に生えている草や雑草をこまめに刈って欲しい。運転中に右折するとき、雑草が視界を妨げることがあります。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 佐倉市や八千代市にアクセスするのに車以外の手段がなく（あっても時間やお金がかかるなど）、とても不便に感じています。公共交通の充実として路線バス等が通ってくれると助かります。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 当方市内草深在住なのですが、新しい家が建ち並び、交差点の見通しが悪い所が多くなったように感じます。家が増えるってことは交通量も増え、また子供たちの通学路でもあるので、スクールゾーンなど目立つような標識を検討して頂きたい。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 市街化調整区域内での開発が進み、将来的に小中学校の受入体制や、30年後の高齢化に対し不安があります。急速に住宅着工が進んでいる地域は小さな公園が多く、公共施設も少ないので、大きな公園があると、より住みよい街になると思います。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 西の原地区にアパートを増やしてほしい。車がないと生活しづらい印西市なのでコンビニを増やす等アイデアをしばって下さい。コロナで大変かと思いますが頑張ってください。当たり前だった普通の生活が送れますように。いつも印西市を考えてくれてありがとうございます。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 現在子供がもとの幼稚園に通園しております。幼稚園から左に出てつきあたりのT字で何度か事故を目撃したこともあり、保護者からも信号がなく、目視もしづらく危ないという声をよく聞きます。信号の設置を希望したいです。（地区8、40～49歳、女性）
- ・ 引っ越し先を考えている友人がいても北総線の料金のことがありおすすりできません。それ以外は住みやすくおすすりですが…。（地区8、40～49歳、女性）
- ・ 北総線運賃の値下げ又は運行本数を増やしてほしい。京急線が遅延したときの対策。アクセス特急を印西牧の原にも停めてほしい。北総線を成田駅にも造ってほしい。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 歩道の草刈りをもっと頻繁にしてほしい。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 御存知の通り、印西市を通っている北総線の運賃は異様に高く、市民の足とはなっていません。印西牧の原から千葉ニュータウンまでのたったひと一駅で310円という価格は、市が北総線に働きかけて一刻も早く下げるべきです。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 市バスいつも利用させて頂いています。路線をもう少し増やしてほしいです。また、北総線の値下げ運動をしてほしいです。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 北総線のホームに転落防止の柵をつけていただきたい。運賃も下げてください…。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎます。転職にも北総線を使っていると不利だと聞きます。道路や歩道に雑草が多く、綺麗な街並みが台無しになっています。広く歩きやすい歩道も雑草の為に全く広く歩けず自転車と道の譲り合いをしている所もあります。一部の道だけではなく、満遍なく整備をしていただきたいです。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 北総鉄道の運賃がもう少し安くなるとうれい。バスの本数や行き先がもう少し増えるとうれい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 印西市は、全国的にも珍しく、人口が増加傾向にあります。まだまだ広大な土地があるので、宅地開発や農地転用の許可要件を緩和し、新たな転入者や企業をどんどん受け入れるべきだと思います。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 北総線の運賃の値下げ。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 早急に北総線の運賃値下げを望んでいます。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 公共交通のことで、印西牧の原駅行のバス停が少ないので多くしてください。（地区9、18～29歳、女性）

- ・ 北総線の運賃を下げしてほしい。高齢者が自宅から駅まで移動できるよう、バスの本数を増やしてほしい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 来年から上下水道の支払いが一元化されるという事で、これには助かります。一方で、464号線付近の渋滞は年々悪化している様に思えます。便利になるので仕方ないですが、牧の原近辺は更に住宅地も増えて、混雑度合いが更にひどくなるのではと不安です。いきなり道を増やすことは出来ませんが、何か対策をお願いします。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 464号のバイパスの入口、出口をもっと増やしてほしい！（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 道路の雑草がのびすぎて、車が見えないので危険である。各企業・店舗、自治会等で定期的に除草するなど市からも要請すべきと考える。また、学校付近の道路が抜け道として利用され、速度規制もないので60km/h以上で走る車も多く危険である。それと、横断歩道に人がいても止まらない車が多い。横断歩道付近に駐車する車もあり、見えていないこともある。横断歩道を利用しない歩行者もあり、全体的にルールが守られていないと感じる。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 北総線は不便な割に運賃だけ高く、車の利用が多くなるが、休日は渋滞が多く、車に乗るのも控えている。バスの利用は限られた人しか利用しないかもしれないが、もう少し便利になれば利用者は増えると思う。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 北総線の運賃が高いので安くしてほしいです。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 北総線の運賃は、ぜひとも下げて欲しいと願います。最近では分譲住宅も増え、人口も増加傾向なので、道路も混み合うことが多くなったように思います。北総線横の道路（464号）に出るのに、よく渋滞していて時間がかかるので何とかして欲しいです。高速道路のICも近くになく不便なので、誘致できたら嬉しいです。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 北総線が高いです。知っていて引っ越してきたので文句は言えませんが、手を打てるなら打っていただきたいです。友人を呼ぶのも気が引けます。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 464号や印西牧の原駅付近の線路沿いの道の歩道で雑草が生い繁りすぎていることが多々あります。狭い上、自転車も通行するのに視界も悪く危険なので、除草作業の回数を増やしたり、除草剤を使うなどの対策をお願いします。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 私が大学に通っていた約20年前から北総線の運賃が変わっていないように思う。20年前に比べてかなりの人口増加があると思うのでそろそろ値下げをしていただければと感じます。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 北総線の運賃は市単独ではなく県を巻き込まないと悪印象になっています。値下げになる気がしないです。また、住み始めて感じたこととして、住みやすさは行政力ではなく各企業の努力で作り上げられているように思います。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 印西市に引っ越して来て4年目になりますが、緑豊かで日常生活に不便はありません。唯一気になるのは北総線の運賃です。仕事は都内の為、月の交通費は5万円以上となっており、周りの同僚に印西市をすすめているのですが、「交通費が高い」という理由で印西市で家を購入するのを諦めています。交通費を補助する制度や北総線の運賃値下げが印西市の発展につながると思います。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 印西牧の原駅北口の商業施設と住宅街の間の道路の横断歩道を増やして欲しい。また、大規模な今の住宅供給が終わった後の人の入れかわり促進をどうするのか。他のニュータウン地区の様に数十年後の一斉の高齢化をどう防ぐのかへの対応。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 北総線の運賃問題が進展しているようで、あまり変わっていないように感じています。会社については交通費負担を頂いていますが、子どもが高校・大学と成長するにつれて負担が大きくなる事に不安を感じています。今一度、値下げに向けた取組を期待しています。（地区9、30～39歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 交通について、千葉ニュータウン住宅公園前、カワチ薬品牧の原店前、牧の原消防署前の各交差点において、北側から国道 464 号線に合流する車両で常に渋滞しており、土日祝日には、通過まで更に時間を要する状況となっております。交差点の青信号の時間変更等により、交通の流れを改善出来ないでしょうか？ぜひ、ご検討をお願い致します。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 市内公道脇の雑草処理についてお願いしたい。個人で除草をしている方もいるが、きりが無い。公道の草については市で対応して頂きたい。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 公共交通については自分が学生の頃から再三高いと言われていた。北総線の運賃が下がるどころか上がる一方なのはとても不満。折角成田や羽田など、都内への利便性も良いのに交通費が高いことによって、新婚の友人などにはとてもオススメ出来ない。働きに出るにも交通費で断られることもあった。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 草深地区（原小学校南）は住宅開発が進んでいるが、歩道が無く危ないですので、ガードレールを設置し、歩道と車道の区別をして欲しい。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 上下水道整備を緊急に！子どもたちが危ないです。市の職員が現地を見るべき。適性な処置をとって下さい！（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 現在とても住みやすいと感じていますが、車がないと生活が不便であったり、高齢者の活躍できる場の少なさなどから、自身が高齢になった時に、はたして住み続けたいかと考えると、正直引っ越すだろうなと思います。急激な市民増加に対し、市の動きはたくさんありがたいものがあります。今後も一市民として市に還元、貢献しつつ市への期待もふくらみます。市政がんばって下さい。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 市が管理する遊歩道の雑草処理の遅延、実施回数の少なさを感じる。また、除草車が植栽帯を通るため、轍が出来てしまっている。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎるのが一番困っている。転職先を探す際、交通費の制限に引っかかる。都内に気軽に出不来。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 北総線は電車賃が高いので利用しようと思わない。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 道路網の整備・充実について牧の原 6 丁目から滝野小学校へ通学するにあたり、横断歩道がほとんどありません。HALO 保育園や、かふう保育園前の道路に横断歩道をつくっていただきたいです。多くの子どもたち、歩行者が通行します。また、同道路はスピードが速い車も多いです。速度制限の標識の設置をお願いします。「歩行者注意」の表示だけでは足りません。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 土日の道路が混み過ぎて近所のスーパーへ買い物に行こうとすると、道路が進まず、とても不便に思う。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が他路線に比べ高いため、市として働きかけを行って欲しい。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 転勤を繰り返し、終の住み処として選んだのが印西市です。まだまだ子育て真っ最中ですが、子ども医療費助成や子育て支援では申し分無いのに北総線が高すぎます…。今後、北総線が少しでも安くなっていく事を切に願います。また、子供の通学路に横断歩道が少なすぎます。ご検討の程、よろしくお願い致します。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 東の原 3 丁目、スタシオンから車で出るときにミラーがあると非常にありがたいです。周囲も家が建ち、トラックの行き来が多く他の車もスピードを出しているため、とても危険です。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 464 号線の線路をまたぐ道路橋の渋滞をどうかしてほしい。464 号線と交わる 189 号線の信号の時間が短すぎる。（地区 9、30～39 歳、女性）



- ・ 印西牧の原駅近くの自転車が走る道の入口にあるガード柵を撤去して欲しい。自転車で通り抜けるには幅がせまく、結果、柵のない歩道側を自転車が走っていて危険だと思います。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 道路、特に464号線、ジョイフル本田周辺、消防署の周辺、西の原4・5丁目周辺（千葉トヨタ）の交差点周辺の雑草がいつも伸びていて、横断歩道が目視しづらくて、歩行者が見えづらい。（定期的にやって欲しい。）特に夏場。雑草が枯れてからではなく、危ないので、常に見やすい様にしてほしい。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 印西も住民が増え、毎年引き落されている都市計画税を、人数が増えたのであれば有効に活用してもらいたい。屋外に市民プールがあると、もっと活性化すると思う。老若男女関係なく使用できると思う。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 北総線（株）の株主として、運賃を早期に値下げする、また、通学運賃の割引率を上げることを、実現してもらいたい。北総線沿線に大企業や優秀な高等学校、大学が少ない以上、交通費負担をやわらげる政策を行うことが市政として義務である。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ ガードレールを増やしてほしい。特に通学路。大通りはスピードを出す車が多いので。国道464号のICを印西牧の原周辺にも追加してほしい（成田方面からの出口と鎌ヶ谷方面からの入口）。また、ジョイフル本田からのバス運行などコミュニティーバスの充実や拡大をして利便性向上してほしい。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 道路の端で停車して休んでいるトラックが多いので、トラックの休憩所のようなスペースを作って欲しいです。道路で停車しているのは、危ないし邪魔なので。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 市内に高校がない為（少ない為）、他市へ通学が必要になる事が多いと思いますが、電車運賃が高いので、値下げもしくは、補助などがあつたら良いと思います。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 道路の整備が不十分に感じます。北総線が高いです。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 戸建て住宅が急激に増え、小中校がパンク状態になっている事が不安です。住民が増える事は良い事かもしれませんが、保育園幼稚園、小中学校、病院が足りなくならないでしょうか？これ以上、住宅を増やさないと欲しいと思っています。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 今、住んでいる牧の原地区は子供が多いですが、数年後、この子供達が通学・通勤で電車を利用する事が多くなると思います。その時のためにも、北総線の運賃は見直す必要があると思います。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ やはり、北総線の運賃の引き下げにもう少しご尽力頂きたいです。印西市は近くに高速道路のインターもなく、特に都心方面へ行く場合は、インターまでの渋滞を考慮して電車を使用するが、家族全員で1万円近くかかり、家計の大きな痛手となっている。都内に勤務しているので、よく「どこに住んでいるか？」という話題になり、その際、「印西」というと、「知らない」もしくは「ああ、あの交通費がべらぼうに高い所ね…」というネガティブな返答が来ます。印西はとても住みやすく良い所だと思いますが、このような評価しかされず、悲しい限りです。交通費がよりよい印西の障害にならないようにしてほしいです。また、印西牧の原駅の利用客がどんどん多くなっているの、特急が停まるようにして頂きたいです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 北総線なんとかして！（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 北総線が高すぎる。このままでは将来住み続けられない。安くするよう働きかけを！ふれあいバスも充実していないので、将来車が運転できなくなったら生活できない。バス便の充実を！（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が下がるとありがたいです。不可能でしたら木下駅・小林駅行きのバスの本数が増えると助かります。（地区9、40～49歳、女性）

- ・ 道路のまん中にある分離帯や歩道横の雑草もかなり伸び切ってからの除草作業なので、車道から歩行者が見えにくいなどいつも感じます。もう少し、よく利用する道（特に通学路や通勤路）の整備をして下さると、安心して道を利用できます。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 生活しやすく自然も豊かでとても良いとは思いますが、移動手段が車でないと不便な場所だと感じています。バスもありますが本数は限られていますし、北総線の運賃も日常的に使用するには高額です。怪我をして運転ができない時に特にそう感じたので、年配の方や移動手段が限られてしまう人はいらっしゃるのではないのでしょうか…。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 北総線の運賃値下げを要望。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 北総線がもう少し安くなれば電車の利用が増えて人の移動がもう少し多くなると思います。自分も電車を利用して都内とか県内に行く移動を増やしたいです。現在の金額だと高額でなかなか利用できません。（地区9、40～49歳、性別無回答）
- ・ アンケートの問8の項目（25）で、「都市景観」とありますが、これはそもそもどういう都市景観を目指しているのでしょうか？電柱を立てたり（都市景観をうたうならまずは電柱禁止の規制をつくるべきでしょう）、里山が崩されたりして開発が進んでいる中で、印西市が目指している「都市景観」の姿が見えませんし、ただ単に住宅やマンションがどんどん建っているだけという印象で場当たりに開発を進めている印象があります。印西市の特性を考えると、英国の中規模都市のような自然が多くゆったりとした街づくりを目指すべきではないでしょうか？アンケート問8の（15）観光振興という項目についても、何をもって観光としているのでしょうか？史跡を観光資源にするならその付近を開発禁止にしたり、里山散策を観光にするなら、その付近何kmは宅地や商業地にすることを禁止したりする政策が必要と思います。そもそも印西市に観光を期待する方はいるのでしょうか？総じて、印西市の貴重な資源は、手つかずの自然や里山が残っていることであり、それを壊してむやみに宅地や公園整備にするのではなく、貴重な資源をどう残すのかということを考えてほしい。このままだと、他県のニュータウン失敗例になりつつあることを心配しています。北総公団線の運賃については、京成さんの考えもあるので市でどうこうすることは少ないかなと思います。住民は、それは市の問題とは捉えていないでしょうし、運賃がネックとなるならそもそもここに引越してこないでしょう。現在の印西市は、あるべき姿を考えず、場当たりの開発を推進しているように見えます。住民が幸福を得る「他のニュータウンにはない印西市の魅力」とは何かを再度考えていただきたいと思います。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 調整区域内の開発行為について、行政としてやるべき事が機能していない様に感じている。現在、目の前の調整区域内で大規模な工事が行われ、販売しているが、行政として何もしていないのであろうか？パトロール等実施して、違反があれば、違反者に対して徹底して指導して欲しい。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 北総鉄道の運賃を下げるように努力をして下さい。子供達が、印西市に住みたいのに唯一の支障になっています。北総鉄道の運賃が下がれば印西市はもっと住民が増えて、発展すると思います。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 北総線の運賃を値下げできるようにしてもらいたい。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 歩道の除草をお願いします。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 北総線の運賃の値下げをお願いします。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 北総線の運賃があまりにも高すぎる為、早期値下げに向け、強い意思・態度で交渉に挑んでいただきたい。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 草深地区のミニ開発を止めるべき。県からダメと言われているのに止めない。現在は若い世代が転入しており、結果、原小学校がマンモス化、校舎・学童を増設している。転入が止まると、原小に投資したインフラが無駄になる。ゆるやかな人口増とすべく、少しずつ市街化区域を増やしていくべきだと思います。（地区9、50～59歳、男性）

- ・ 道路の雑草がひどい。雑草で見えず怖い思いをする。危険。道幅が狭くなる。自転車や徒歩の時も体や頭にぶつかる。除草作業を減らし、危険が減るなら草が生えてくる部分をシートをかぶせたり、コンクリートで埋めるなどした方がいい！（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 464号線を逆走してしまっている車（交差点でない所から出て来た車）や交差点で逆走侵入してしまっている車などを時々見かける。464号を知らない人でも分かるように目立つ分かりやすい看板が必要！（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 駅から市役所や警察署、北総線の駅から小林、木下、布佐駅など必要とされているバスの本数を増やして！通勤、通学など不便！千葉方面に行くバスがほしい。せめて16号線に出るバス。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 公共交通（バス等）の充実をお願いしたい。大型の商業施設やスーパー等が増えても、高齢になり自家用車を手離すとほぼ移動手段が無くなり活動できない。今の状況においては高齢になると印西に住み続けることはできないと考えています。高齢者も移動しやすい住環境を考えてほしい。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 北総線の値下げ。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 私たち印西市民の為に色々ありがとうございます。北総線運賃が安くなる事を願っています。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ コミュニティーバスの運行に不満があります。私は月に1、2回佐倉市にあるレディースクリニックに通院しています。印西市の原からJR佐倉駅方面に行けるバスがありません。ふれあいバスで北総病院までは行けるのですがバス便の数が少ない為、利用を諦めています。自家用車で通院しているのですが運転が得意ではないので困っています。もう少しバス便が増えたり範囲が広がったりすると助かるので支援を希望したいと思っています。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高く、若い世代が都心へ流出している。ニュータウン方面、印旛方面から市役所へのアクセスの悪さを改善してほしい。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 北総線運賃問題。会社から引っ越すように言われた人を数人知っています。定期代が原因です。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 道路も広くて、お店も増え、ショッピングには困らないが、夕方や土・日の車の量が増え危ないと思うことが多くなった。ジョイフル本田とモアの裏側の交差点に、右折信号をつけてほしい。BIGHOPとカワチの間を右折禁止にしてほしい。平日でも時間帯によっては車の交通量が多く、右折車がいることで詰まってしまい、さらに追い越そうとする車がいるので危ないです。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 北総線の運賃値下げを引き続き要望して欲しい。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 464号が成田まで開通して便利なはずなのに、1ヶ所渋滞が激しい所があり、せっかく作った道ももったいない事になっている。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 歩道に金をかけて植栽をして、金をかけて草取りをする際に、機械で草取りをする為、植栽が無くなっている。尚かつ草取りの頻度が不足。（地区9、60～69歳、男性）
- ・ 道路脇の雑草が長期間伸び放題になっている箇所が散見される。定期的に除去するか、コンクリート等で埋める事も検討して頂きたい。（地区9、60～69歳、男性）
- ・ 北総線の料金。464号線の対策。高速道路ICの設置。（地区9、60～69歳、男性）
- ・ 側溝に枯葉や泥が詰まっています。掃除して欲しい。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 北総線の運賃の値下げ。また、人口増加のため、アクセス特急の停車駅を見直し、印西牧の原駅に停車するようにしてほしい。また、迷惑駐車対策の徹底。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 公園の清掃、除草は良くされているが道路の除草がされていないので、車を運転している時、見えにくい時がある。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 北総線の運賃の値下げ。（地区9、60～69歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 都内に居住していて7年前に引っ越してきか、北総線の運賃のあまりの高額さに驚きを感じた。現在も聞くとところによると、高額な為、アルバイトや就職難民が出ているという現状である。企業が交通費を出せない為起こることであり、若い人には勤務する為高砂まで自費で交通費を払い、その先は企業が負担するということもあり、今後の住みよい印西の為にも全力で取り組むことを切に希望します。(地区9、70歳以上、男性)
- ・ 近頃東の原に市内転居したが、市街化区域・調整区域の道路状況が違いすぎる。特に市道をはさんだ西側調整区域の乱開発はひどすぎる。この道を小学生がとぼとぼと一人で登下校する姿を見ていると、いつか交通事故にあうのではないかと懸念している。道路整備をして下さい。学童の為にガードレールの設置をお願いします。調整区域の学童も同じ市民です。安全な通学路を指定・整備して学童の安全確保を最優先することが必要です。上記この道、小学生だけではなく、お母さんが自転車で幼児を乗せて保育園へ送迎する姿を見て事故の懸念をしています。市の担当係の人は是非現場を見て下さい。現場を知ることが大事です。464号の西側の整然とした区画整理、片や、東側調整区域の都市計画のなさ。まだ間に合うので、用地買収をして道路整備をして下さい。(地区9、70歳以上、男性)
- ・ 子供が親の面倒を見るために、同一敷地内に住むためのスペースがない場合、近居に住める支援策があるといいなあ一つと思う。新たな土地建物を取得しやすくするための策。空き家になった建物の有効活用や住宅の転売者からの情報提供など。(地区10、18~29歳、男性)
- ・ 北総線の運賃が高く不便。私は若萩地区に在住していますが、周辺に商業施設が少ないので、食品や薬品以外の買い物は牧の原駅やニュータウン駅へ行くこととなります。しかし、交通費が高い故に買い物へ行くのをやめたり、買い物の全額よりも交通費の方が高くなってしまいうこともよくあります。また、市内には高校が1校しかないので、高校生になると電車を使って他の地域へ通学せざるを得ない方が多い状況となります。そうした際に定期代で家庭への負担が大幅に増えます。私は市川市の高校へ通学していましたが、定期代は1ヶ月で1万8千円でした。公園や道路の整備状況はとても素晴らしく、子育てに適した街だと感じていましたが、子が高校生以上になると一気に住みにくいと感じてしまう街でも感じます。運賃が下がれば人口増加、地域活性化に繋がると思いますし、多数の市民が値下げを望んでいるので、値下げ要請活動を活発にしていきたいです。(地区10、18~29歳、男性)
- ・ 西日により非常に見えづらい信号機がありましたので対策をお願いします。(地区10、18~29歳、女性)
- ・ 公共施設・産業・自然のバランスを注視して欲しい。公園は広く、少し外れれば自然豊かな今のバランスを大切にしたい。(地区10、30~39歳、男性)
- ・ 北千葉道路の吉高交差点から北須賀交差点間の上下線の渋滞が多く、通勤時間に影響が生じているので早急に対応をお願いします。(地区10、30~39歳、女性)
- ・ 交通手段が少なく、バス停までも遠く、本数も少なく子育てには不便。小学校のスクールバスの範囲を広げて欲しい。片道50分を小学校低学年1人で歩かせるのは不安。不便・不安しかありません。旧印旛村の方も改善して欲しいです。将来、子供が結婚しても、ここには住ませたくないのだから出て行ってもらいます。(地区10、30~39歳、女性)
- ・ 千葉ニュータウン、牧の原付近は店も充実し道もキレイで交通の便もいいが、一方で、旧印旛村や本埜村などは高齢者がポツンと残されている様子が見られる。イオンなどの宅配サービスもエリア外。車が乗れなくなったら買い物に困るなどといって免許を返せない現状もある。(地区10、30~39歳、女性)
- ・ 印西市といっても、六合(印旛地区)の環境整備等は、おきざりにされているように感じます。ニュータウンに重きを置いているように思われるのは私だけでしょうか?印西にきてまだ少ししかたっていませんが、農村地区の方にも目配りをしていただきたいと思います。(地区10、30~39歳、女性)

- ・ 上水道希望。生活不便地区へのふれあいバスの運行もお願いします。移動販売車等も検討して頂ければと思います。（地区10、30～39歳、女性）
- ・ 道路沿いの歩道の雑草等の整備を望みます。特に車通りのある、印旛支所あたりは草が生え放題で大変危険です。（地区10、30～39歳、女性）
- ・ 移住者に対する説明会やインセンティブを設けるとよいのではないのでしょうか。東京からの移住の成功例の紹介など。（地区10、30～39歳、女性）
- ・ 主要な道路沿いの樹木を定期的きれいにしてほしい。雑草だらけの道が多いので！（地区10、40～49歳、男性）
- ・ 北総線の値下げ、公共交通の連絡を良くして欲しい。時間帯を平均的にして欲しい。（地区10、40～49歳、男性）
- ・ ニュータウン地域と集落地域の道路等生活基盤整備の格差を感じる。（地区10、50～59歳、男性）
- ・ NT地域と旧集落との格差是正。（地区10、60～69歳、男性）
- ・ 空き家が多くなっています。防犯の面から考えても不安です。また、1人暮らしも多くなっています。印西市としては人口増なのでしょうが、旧印旛村では減っています。安全、安心が一番暮らしやすいのだと思います。誰も住んでいない家が多くなっている事、気になっています。（地区10、60～69歳、女性）
- ・ 北総線運賃が非常に高く、電車を利用して訪れる人々が皆、高過ぎるとの意見でした。（地区10、60～69歳、女性）
- ・ 生活道路にU字溝の設置を要望。当該場所は、緩やかな傾斜の低い位置にある為、大雨時は洪水状態になります。更に、水切れが悪く、雨の後数日間は、泥はね状態が続き不愉快です。3軒の住宅が在るが、合併浄化槽で、排水は宅内処理せざるを得ない状況。周辺居住者との格差を感じ不満です。転入者の生活は、上下水道設置は当たり前で問題意識も無い。当方は、上下水道はもとよりU字溝も無い、飲料水は井戸利用、過去百年も地域を守り続けて貢献して来た住人に対する冷遇とも思えます。より広い地域が振興する施策に主体的に取り組んで欲しい。合併前は、身近な要望が行政に届けられていた感があったが、今は行政が遠くなった感じがします。（地区10、70歳以上、男性）
- ・ 北総線が高すぎる。成田までの交通が不便。（地区11、18～29歳、女性）
- ・ 道路の草刈りや木々の手入れが遅いと感じます。業者さんが遅いとかでなく、行政からの依頼が遅いのかという印象を受けています。ニュータウン周辺が優先されている感もあります。その辺の整備等や考え方を見なおしてほしいです。印西市は、ニュータウンだけではありません。（地区11、40～49歳、女性）
- ・ 私の地域では、車が無いと買物・通勤もできません。あと10年、20年後を考えると不安です。できる事なら若いうちに、引っ越ししたいと思っていますが、土地柄それもできません。早く公共交通を良くして、車が無くても生活できる様にして下さい。周りの家庭を見ても、ひとり暮らしがどんどん増えています。将来、私もひとりになるのかと思うと不安です。原因は若い人が離れていくからです。生活や学校（教育）の整備が不十分だからです。コロナ対策より問題です。分かって下さい。（地区11、50～59歳、女性）
- ・ いつもお世話様です。今は50代なので車の運転ができるのでいいですが、高齢になると公共交通の不便さにストレスを感じると思います。旧印旛村なので今でも近所にお店がなく不便さを感じている！今後の対策に期待しています。よろしくお願いします。（地区11、50～59歳、女性）
- ・ 中央に集中しすぎ。周辺が衰退している。（地区11、60～69歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 現在は車での通院や買い物等、自分で活動できますが、高齢となり運転も出来なくなると今の地区に住み続けるのはかなり不安を感じます。子供達も独立しそれぞれに生活しています。ご近所も同じなので若夫婦も子供達もいない状態です。なかなか農業の後継者もいないので、将来は若者も住みやすい地区になったら良いと考えます。病院・スーパー・交通機関等。何十年後には空き家も多くなると思います。（地区 11、60～69 歳、女性）
- ・ 北総線の値段を安くして欲しいと思いました。（地区 12、18～29 歳、男性）
- ・ ふれあいバスの運賃が片道¥300 は高い。その上、本数も少なく不便。（地区 12、30～39 歳、男性）
- ・ 平賀地区に住んでいますが、去年の大雨の時、順大の前の道が雨水で通れなくなり大変でした。毎年、このような事が起こります。酒々井町・佐倉市とも協力して、どうにかしてほしいです。山田橋も大雨で大変になる。山ゆり保育園の前の道も雨風の後には、葉・木の枝などがすごくなる。（地区 12、30～39 歳、女性）
- ・ 印西市内には高校が少ないし、駅から遠い家はバス通学が主となりますので、ふれあいバスが学生の通学時間などに利用できるとありがたいです。車の運転ができ、自由に行動できる人にとっては買い物にも困らないしとても住みやすい市だなあと感じます。（地区 12、30～39 歳、女性）
- ・ 印旛日医大駅と京成佐倉、京成酒々井間の公共バスの本数が少ないので利便性が悪いです。朝夕の本数を増やしてもらいたい。（地区 12、40～49 歳、男性）
- ・ 北総線の運賃値下げ。山田橋の雨水（大雨）冠水の整備。酒々井へのアクセス、冠水の整備。（地区 12、40～49 歳、男性）
- ・ 旧印旛村地区の通学路や交通の便について、更なる整備を望む（印旛日医大駅⇄京成酒々井駅）。（地区 12、40～49 歳、男性）
- ・ ふれあいバスが平賀方面へ走っていないのはなぜでしょうか。市民税を払っているのですから、印西市内各所平等に路線を設けるべきではないでしょうか。（地区 12、40～49 歳、女性）
- ・ 地区によって交通手段の利便性の良い所と、悪い所の差がありすぎる。車を運転する人にとっては、買い物したり通勤したり便利な事もある。でも、車がない人にとって、バスの便がとても少ない。バス停まで遠い地区もある、今後改善しないと、高齢者が多くなる地区は大変なことと思う。（地区 12、40～49 歳、女性）
- ・ 交差点など、除草されていない場所があり見づらい。（地区 12、40～49 歳、女性）
- ・ 前回のアンケートにおきましても、回答させていただきましたが、とにかく車が無くしては生活ができない地域です。高齢者の免許返納が求められている中、公共交通機関の充実をお願いいたします。（地区 12、40～49 歳、女性）
- ・ 市道の整備について、ニュータウン内の道路が市道に編入されて以来 30 年も放置されている。その間、一度も舗装が打ち替えられずボロボロである。財政上の制約もあろうが、道路管理者として実情を把握しているだろうか？（地区 12、50～59 歳、男性）
- ・ 市報にて、70 歳以上に無料バスカード送付との記事がありました。平賀学園台はふれあいバスが通っていない為、ちばグリーンバスは普通料金（学園台から酒々井まで往復 560 円。学園台から印旛日医大駅まで往復 600 円）にて乗車しています。何とか、70 歳以上が無料バスカード使用出来るようお願いいたします。また、順大近くの酒々井との道路は、大雨が降るとすぐ冠水（昨年も）し、バスが止まります。市道との事ですが、交通量も多く、大型トラックも多く（大型通行止めとは書いてあるが、関係なく）重要な路線になっている様です。なぜ、県道にならないのでしょうか。渋滞も多く発生しています。（地区 12、70 歳以上、男性）
- ・ 道路整備・補修の充実。主要一般道と隣接抜け道の補修を願います。（地区 12、70 歳以上、男性）

- ・ 風雨により、農地や宅地などから土が道路に溜まり、通行に支障をきたす様になっていたため、生活道路の整備をお願いします。（地区 12、70 歳以上、男性）
- ・ 北総線の運賃を少しでも安くしてくれたら助かります。（地区 13、18～29 歳、男性）
- ・ 北総線の運賃が下がれば印西市に住みたいと思う人が増えると思う。印西市の住みよさランキングが下がった訳は北総線に対する不満からだと思う。本当に北総線の運賃を下げしてほしいです（100 円くらい）。学生はお金がないので運賃が下がると本当に助かります。（地区 13、18～29 歳、男性）
- ・ 北総線の運賃を下げしてほしいのと J R 成田方面への利便性を向上させてほしいです。よろしくお願いたします。（地区 13、18～29 歳、男性）
- ・ 近年住宅向けの土地整備が進んでいますが、その際の北総線の混雑率が不安になります。人口が増えることは良いことですが、それに伴う整備の促進も可能な範囲で対応していただきたいです。国道 464 号線はとても便利で活用させてもらっています。整備促進、ありがとうございます。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ 464 号沿いの雑草や木々ですごく道が狭くなっている上に、道自体もボコボコしているため通行しにくくなっている。通行しようとするすると毛虫に刺されたり、草や枝でけがをしたりしてしまう。また、北総線の運賃が高くなっているため、バスを代わりに利用しようと思うが、バスの本数が少ないため利用しにくくなっている。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ カーブミラーが少なく、危険であると感じた。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ 駅の駐輪場付近の雑草の処理。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ 北総線の運賃の値下げ。北総線しか通ってなくて、家の近くに全くと言って良いほど商業施設がない。それなのに 1 駅 300 円はさすがに住みにくく感じる。大学までの定期券がとても高く、学費も多くかかるため、交通費は早急に対応してほしい。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ 印旛日本医大のホテルの開業は景観や防犯含め、住民にとっては喜べる物ではなかった。耕作放棄地の対策及び整備、464 号線の雑草等交通安全上危ないと感じる時があるので整備をもっと検討してもらいたい。（地区 13、30～39 歳、男性）
- ・ 車の免許を持たない市民に対して支援をしてほしい。特に、印西市内の移動において北総線の運賃を支援頂けるような施策（半額支援など）があるとよい。（地区 13、30～39 歳、男性）
- ・ 北総線運賃を下げたい。また、国道 464 号の若萩から東方向の道路車線を増やして欲しい。いつも渋滞していて非常に不便です。（地区 13、30～39 歳、男性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。毎月 5 万円も自腹なのできついです。定期代の市の補助等があったらもっと住みやすくなります。（地区 13、30～39 歳、男性）
- ・ 北千葉道路の北総自動車学校の交差点における、朝の時間帯の渋滞対策をお願いします。また、北総線運賃の値下げの早期実現をお願いします。進展が見られません。（地区 13、30～39 歳、男性）
- ・ 北総線の運賃が高いので、なんとかしてほしい。（地区 13、30～39 歳、男性）
- ・ 北総線の運賃をもう少し下げて欲しいです。17 年位住んでいますが何十円か下がっただけで不満です。学校や仕事を決める時に都内までのアクセスは良いのに値段だけがネックで、色々と諦めたことがあります。3 歳の子供がいるので子供の選択肢を増やすためにも、今後引っ越すかどうか自分の中では大きな問題だと思っています。また、国道 464 号線が延びて本当に感謝しているのですが、北総（道路）自動車学校に近い 464 号の成田方面に向かう坂の所は、ラバーポールで 1 車線にしてから右折と直進で 2 車線にしていますが、混んでいると割り込みがかなり多いです。事故につながると思うのでラバーポールはなくても良いと感じています。よろしくお願いたします。（地区 13、30～39 歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 電車賃が高すぎて信じられない。いつになったら安くしてくれるの？千葉駅行きがなくて不便だし、バスの本数も少なく不便。また、印旛日本医大駅にはスーパーと病院だけしかなく、すごく不便。とにかく住みにくい。千葉ニュータウンの駅前アピールやめて。ほかの地区を忘れないで。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ ふれあいバスの乗り継ぎがとてもいい。減便はしないで頂きたい。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 464 号線に猫などの小動物が轆かれているのを毎回目にします。動物にも運転側にも危険なので何か改善して頂けたら嬉しいです。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 印旛支所前の信号が長すぎる。本当にどうにかしてほしい。不便です。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 現在、住宅が増え、子育て世代の転入も増えて活気があると言っているかと思いますが、将来この子育て世代が、シニアになった時にも安心して、快適に住める街づくりをしてほしいです。例えば、現在は買い物も自家用車を運転することが多いですが、高齢になればそれも難しくなってくるので、コミュニティーバスの充実なども必要でしょうし、子ども世代と親世代が近距離で住みたくするような制度を取り入れるなど、未来を見据えた街づくりを推進してほしいです。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 閑散としている。歩いている人が少ない。まちに活気がない、という印象。土地が広く徒歩圏内に何も無い。車がなければ生活できない事は仕方がないと思えるが、雑草（空き地？）の土地が大半で、そこに何も作る気配がないのでガッカリしている。子どもや若者が過ごしていて楽しい街でないと発展はしないと思う。印西市の外れにある地域ではあるが、印西市なのだから、千葉ニュータウン・牧の原と同じように力を入れてもらいたい。日医大駅近辺に住んでいるが、この駅周辺の空き地は、ピッキング工場やビジネスホテル（客が入るのか？）と、次々に住民にとって要らないものが建てられた。折角の駅近の土地に工場が建った時点で、ここに家を買った事に後悔している。いずれは印西市を出たいと思っているが、あえてお願いするならば土地の有効活用を。外部から来訪者が集められるようになれば少しは街が活気づくのではないのでしょうか。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 日医大駅～牧の原の歩道は歩けたものではない。雑草が伸びすぎて進めない。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 生活環境については満足しているが、通勤で利用している北総線の運賃が毎月の家計のネックとなっているので、運賃の値下げに向けた対策を強力にお願いしたい。（地区 13、40～49 歳、男性）
- ・ 印旛自動車学校の交差点の国道 464 バイパス印西から成田方面への道路の、右車線進入禁止（左車線寄せ）の所について、道路のゼブラゾーン（導流帯）にあるポールを外してほしい。右折したい車が多く、直進車と合流することで渋滞を招いている。ゼブラゾーンは必要である為消す必要はない。また、若萩 3 丁目東洋合成工業様の交差点の信号について、時差式の反応をよくして（早くして）ほしい。反応が悪いのか、そういう設定なのか分からないが、ひどい時は 2 分待つことがある。15 秒くらいで変わってほしい。（地区 13、40～49 歳、男性）
- ・ 特に道路の渋滞対策をお願いします。（地区 13、40～49 歳、男性）
- ・ 国道 464 号の整備促進願います。北総線の運賃を下げたい。（地区 13、40～49 歳、男性）
- ・ 道路の白線や横断歩道がかすれている箇所がけっこう多い、市として働きかけてほしい。（地区 13、40～49 歳、男性）
- ・ 道路幅が広く見通しが良いです。しかし草が伸びすぎて道路に出てきたり、ポイ捨ても多いです。草を刈る時期がもう少し短くなればと思ったりします。（地区 13、40～49 歳、女性）
- ・ 北総線を利用する学生が 2 人おられます。交通費がかなり高く、他の地域と比べものになりません。行政からの働きかけを強く望みます。自分自身も利用しづらく、移動の時は、新鎌ヶ谷駅まで車で行き、そこから電車となります。（地区 13、40～49 歳、女性）



- ・ 北総線運賃に関しては理解して移住してきましたが、コロナにおいて収入がかなり減ってしまい、公共交通機関である運賃がとても高く感じるこの頃です。昔からの話題かと思いますが、やはりもう少し乗りやすい運賃にしてもらいたいと強く思います。(地区 13、40～49 歳、女性)
- ・ 北総線の運賃を下げることをしなければ、ここには住み続けられないと思います。(地区 13、40～49 歳、女性)
- ・ 「ふれあいバス」について。本数や運行時間、バス停についてもう少し便利に使えるように見直しをしてほしい。朝は通院や買い物で混んでいるが夕方からはとても空いている。夕方～夜にかけて塾へ通う子どもが利用できるような時間があれば安全面でもとても良い。もともと安いことから高齢者の割引をなくし、子どもも料金を取っても良いと思う。お金がかかっても自宅の近くまで行ってくれるバスは電車よりも重要です。私の住む地域は大きな病院はありますが気軽に行ける病院は歯科と内科だけですから車を運転しなくなったらとても心配です。(地区 13、40～49 歳、女性)
- ・ 横浜から越してきて 12～13 年になりますが、北総線の交通費の問題が一向に進んでいないのが不満です。通勤の定期代も全額支給してくれない企業もあつたり、印西市の良さも北総線の件がネックとなり、印西市の良さを、分ってもらえないのが残念です。(地区 13、40～49 歳、女性)
- ・ 北総線の運賃の是正。高砂から印旛日本医大が 837 円、高砂から成田空港 926 円、差額 89 円。印旛日本医大から成田空港 712 円。こんな運賃がなんでまかり通るのか？(地区 13、50～59 歳、男性)
- ・ 北総線の運賃の高さと運行本数の少なさを少しでも改善して下さい。国道 464 号線沿いを中心に沿道の雑草を清掃してもらっていますが、もう少し頻度を上げてほしい。美観もありますが道路に雑草が突き出ている、車の走行安全性に支障が出ます。(地区 13、50～59 歳、男性)
- ・ 北総線の料金を下げて！(地区 13、50～59 歳、女性)
- ・ 日医大から千葉NT行きのバスが欲しいです。北総は高すぎます。(地区 13、50～59 歳、女性)
- ・ 1 番の要望としては、都市基盤の中で公共交通の充実を実現してほしいです。北総線の運賃は本当に高く、子供が高校生や大学生になり、利用すると定期代の高さに驚きます。他の地域に住んでいる方との会話にもこの話題が出てくる位です。(地区 13、50～59 歳、女性)
- ・ 国道 464 号の歩道(印旛日本医大駅～印西牧の原駅)に草がたくさん生えているので刈り取って、整備して頂けるとよいと思います。(地区 13、50～59 歳、女性)
- ・ 若萩在住ですが、駅近くの商店がすべて無くなり日常の買物に苦勞するようになりました。せめて駅にコンビニでもと思います。新しく出来るホテルにもお店は無さそうで…。また、印旛沼にもっと観光やレクリエーション用の整備をしてほしいです。印西側の遊歩道とか。とても魅力的に思います。(地区 13、60～69 歳、男性)
- ・ 雨により歩道が水たまりで通れなくなります。広い範囲で歩道が凹んでいるみたい。(地区 13、60～69 歳、男性)
- ・ 北総線の運賃、高すぎるなあとは思いつつも、そのお陰か他路線に比べて車内の民度が高く、快適さも感じています。ちょうど良い塩梅で値下げして頂けたら有難いですね。(地区 14、18～29 歳、男性)
- ・ 大通りに面した道路は草刈りなどもしているが、細い道路など奥に入ると手入れがされておらず、持ち主も来ない為、草が生えて道路にはみ出している。通学路にもなっているので整備をしてほしい。竹林も竹が伸び放題で、台風や大雪などの際に、電線にかかり心配です。(地区 14、30～39 歳、女性)
- ・ 旧本埜、印旛地区においても、上下水道の整備をお願いします。特に、井戸水を利用している地区での水質の汚染(農薬)の影響は多大だと思います。同じ税金を納めている人々にも、同じ手当(上下水道)をお願いします。(地区 14、40～49 歳、男性)

### 第3章 自由意見

- ・ 小林から 464 号線に早く道路を繋げてほしいと思います。（本埜スポーツプラザからマブチ後方）なかなか出来ませんね！（地区 14、60～69 歳、女性）
- ・ JR 成田線の利便性をよくしてほしい。（地区 15、18～29 歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウンなどの中心部以外の地域で道路の除草作業をしてほしいです。自然豊かですが、車で通る時など道路に進入していて危ないと思います。（地区 15、18～29 歳、女性）
- ・ 竜腹寺の周辺の道路の整備をしてほしい。台風等の後は、竹や木が倒れて危ないし、元セーブオンがあった所の T 字路の所は、事故が多いのに信号がつかない。（地区 15、30～39 歳、男性）
- ・ スワン号はムダだと思います。（地区 15、30～39 歳、男性）
- ・ 旧本埜村だった所に住んでいるが、車を使わない限り、交通手段が全くない。駅も遠いし、バスもない。母と 2 人暮らしたが、自分が休まないで病院などにもつれていけないから、どんな所に住んでも交通手段を確保できるような対策をとってほしい。また、川などに釣りに来ている人の車が道に停めてあることがよくあり、車 1 台しか通れないので、すれ違いや通りにくくなるのがよくある。取り締まりの実施や駐車禁止の標識など道に設置してほしい。（地区 15、30～39 歳、男性）
- ・ 上水道の整備を可及的速やかに望みます。当地区は井戸水の水質が劣悪であり、料理等に一切の使用ができません。健康のため一日も早く上水道の整備をおねがいます。（地区 15、30～39 歳、男性）
- ・ 旧本埜地区の生活環境の改善、インフラ整備遅れの改善。井戸新設の際の補助。合併前と後の本埜地区の住みにくさは改善されていないと感じる。（地区 15、40～49 歳、男性）
- ・ 上下水道を引いてほしいです。（地区 15、40～49 歳、女性）
- ・ 信号がなくて危ない交差点があります（2ヶ所）。事故防止の為、信号の設置をお願いしたいです。カーブミラーだけでは不足です。運転していて怖いです。（地区 15、40～49 歳、女性）
- ・ 旧印西地区、本埜地区、印旛地区への上水道と下水道整備をしてほしい。（地区 15、50～59 歳、男性）
- ・ 私は生まれてからずっとこの地に住んでいますが、これとって困った事はありません。強いていうならば交通の便が悪いです。今でこそ車の運転ができて自分で買い物にも行けるし病院にも行けますが、近い将来に運転免許証の返納となったら家から出られません。実際、親の通院・美容室・買い物は、私の仕事の休みに合わせて貰っています。親は自転車に乗る事が出来ませんが、この地区はあまり道路整備されていないですし、さすがに雨の日には「自転車で行って」とは言えません。近くにバス停留所が出来ましたが、使い勝手が悪く利用していません。（地区 15、50～59 歳、女性）
- ・ 車を運転していて危険だと思う箇所があります。草が伸びていて左右確認が出来ず、危うくトラックにぶつかりそうになりました。大変だとは思いますが、常に市内を巡回するスタッフがいる、倒木の撤去や見通し悪い箇所の除草等をして欲しいです。（地区 15、50～59 歳、女性）
- ・ 元岡田自動車から郵便局に向かう道路が狭く危険なので直して欲しい。現在車を使用し行動しているが、将来運転をやめてからの医者や銀行・商店への交通手段をどうしたものか不安に感じている。コミュニティーバスやスワン号では目的地までは行けないので、目的地向けのタクシーやバスがあったら利用したい。又個人利用出来るタクシー利用券などあったら有り難い。（地区 15、60～69 歳、女性）
- ・ 農業用道路の整備・補修。（地区 15、60～69 歳、女性）
- ・ まわりに空き家がふえてきたので、「空き家バンク」の PR と充実を進めてほしい。（地区 15、70 歳以上、女性）
- ・ 公共交通機関について、コミュニティーバスの巡回本数増加と、北総鉄道の料金値下げが叶うと嬉しいです。（地区 16、18～29 歳、男性）

- ・ 生まれてから、長年この街で暮らしている私が懸念していることはたった2つです。1つ目は街の景観です。街全体が非常にキレイで見晴らしが良いのが我が街の魅力です。そのことは「日本の住みごこちランキング」で上位に入ることでもわかると思います。しかし最近の印西市を見ていると、トラックの駐車場が増えたり、大好きな森や里、畑や田んぼが住宅に変わってしまう例が後を絶ちません。私の大好きな景観はどんどん失われつつあります。産業振興も非常に大切だと思いますが、どうかこの印西市の魅力が失われないように努力していただきたいです。2つ目は、「印西牧の原駅」に特急を止めて欲しいということです。現在印西牧の原駅周辺には、スターリア、グレースオン、東の原などの新住宅街が相次いでつくられています。従って印西牧の原駅周辺の人口増加は著しく、そのことはバイトで接客業をしても実感しております。もはや、今までのような電車の便では不便だと思う住民が増えるばかりです。どうかご検討下さい。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ 牧の原公園横断橋の除草を強化してほしい。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ 歩道が雑草だらけで歩きづらい。地域によっては、樹木が道路にかかり、雪や風があるときに怖い。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ 滝野の街路樹の剪定をしてほしい。歩道の半分くらいが木で覆われてしまっている道がある。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ 北総線の値下げを実現してほしいです。将来、結婚して印西市に住むには、交通費が高すぎて希望が持てないです。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ 新興地域の近隣域（滝野地域から国道464線に向かった地域）が、過度に開発されている印象がある。高齢者や福祉施設、商業施設等は、重要であるので仕方ないが、商業と住宅などの開発については、むやみに森林を切り開いている印象がとても見られる。地域開発は確かに必要であるが、節度ある、住民が本当に必要・満足に思われる開発をする事が本当の住み良いまち作りにつながると思う。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ 北総線がいつまで経っても値下げされないのはなぜなのか。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ 印西市は自然が多く、安全で子育てに大変良い町である。しかしながら、高校生以上の年齢になると、電車運賃のせいで都内への進出に不便を感じることもある。素晴らしい町だからこそ運賃の値下げを目指し、人口を増加し、活気のある市になってほしいと願う。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ 道路標示の修繕をして欲しい。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ 滝野から464号線にあたるT字交差点に信号機があると安心して合流できます。検討のほどよろしくお願い致します。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ バスの本数を増やしていただけると嬉しいです。電車賃を安くしてほしいです。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ 道路の線が消えていて分からない。免許を取ったので、より気になるようになった。また、通学路なのに雑草がすごい。除草してほしい。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ せっかく電線を埋め、景観保全に取り組んでいたのに、地区によっては（特に新しくできた地区で）、電柱がそのまま立っていたのが残念。埋没型に統一してほしい（滝野地区）。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ ジョイフルへ行くバスの本数と停留所を増やしてほしい。レインボーバス（ふれあいバス）の本数同様。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ 見えにくい所へミラーの設置をしてほしい。（地区16、30～39歳、男性）
- ・ 北総線の運賃を下げてほしい。北総線の利便性の向上（都心へのアクセス時間）。（地区16、30～39歳、男性）
- ・ 印西市の人口が増えたことにより、国道464号における渋滞が苦痛に感じる。（地区16、30～39歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 近年、ハウスメーカーにより戸建て住宅の建設が多く進められ、土地開発も目立つが、印西市は緑が多く、公園も広くとてもきれいに管理・整備されているので、無秩序な開発の防止に是非とも力を入れて取り組んでいただきたい。緑や自然豊かなこの印西という土地が私達は大好きです。都市景観づくりに今後とも大きな期待をしています。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ 地域差がありすぎると思う。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ 歩道の雑草が多くて困っています。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ 北総線の運賃値下げに更なる尽力をお願いします。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。会社によっては定期代の支給額の上限を超えてしまう。安くなればもっと住みやすい市になる。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・ コミュニティーバスの時間や本数を調整してほしい。成田線を使うのですが、バスの時間によっては駅についても 20 分待つ事があるし、時間つぶすのにも成田線沿いの駅周辺にカフェなどないので検討して頂けると嬉しいです。電車の到着時刻に合わせてバスの時刻が変わると良い。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 北総線の運賃をもっと下げてほしい。日本一運賃が高いとネットで知り、印西市に引っ越して来る時にそれだけがネックに感じた。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 横断歩道などのマークが消え、よく見えない所がたくさんあります。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 道路の真ん中や両側が雑草でぼうぼうで、都市景観が悪い。道路沿いにゴミがしばしば見られるので、定期的きれいにしてほしいです。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。バスの本数を増やしてほしい。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 国道 464 の渋滞対策をしてほしい。ジョイフル本田の交差点など土・日は渋滞して困る。横断歩道などで、道路の線が消えている所が多い。また、街路樹が多いため、道路の排水溝に落ち葉がたまっていることが多く、雨の日は水がたまってしまう、歩くときに困る。定期的に見回りや清掃をしてもらえると助かります。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 家を出てすぐの道路には中央分離帯があります。交通量は多くないので本当に必要な？と思います。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 色々と不便なので子どもの病院や検診などの際の交通の便を、もう少し増やして欲しい。また、印西牧の原駅をアクセス特急が止まる様にして欲しい。それと、サイゼリア横の空き地をどうにかして欲しい。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 道の草が伸びてしまっ、交差点で危ない事がある。もう少しどうにかしてほしい。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 普段自転車を利用する事が多いのですが、雑草がたくさん生えていて道がふさがって通りづらい所があるので、草刈をして頂きたい。また、虫が多い。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ バスの本数が少ない。車生活ではない人にとっては住みづらいです。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 国道 464 号へ入る道が渋滞している。特に印西牧の原駅付近とジョイフル本田付近から千葉ニュータウン方面へ右折する車が多いため、信号機の設定を調整してほしい。また、千葉ニュータウン中央から印西市役所への道路は整備されてきているが、印西牧の原から印西市役所への道路の整備もしてほしい。小林牧場～竹袋交差点付近は、交通量が多く細い道なのに歩道がなくて危ない。（地区 16、30～39 歳、女性）

- ・北総線の運賃が高いのでもう少し下げてもらえると助かります。運賃が低くなれば引っ越して来る方が増えると思いますし、引っ越してしまう方も減るのではないのでしょうか。あと、滝野を循環するレインポーバスの本数を増やして欲しいです。車がなく、身体も不自由な部分があるので駅まで行くのに苦労しています。滝野に引っ越して来る人たちはバスもあると思って家を購入していると思うので、引っ越してから本数を減らして利用できないなどあり得ないと思います。これから親世代も年老いて車の運転ができなくなったら滝野の中だけでは生活できないと思います。自分の周りの知り合いも引っ越したり、引っ越しを考えている人もいるので、若い方たちだけではなく、高齢者や車を運転できない人たちの為にもお願いします。印西市は自然が多く、町も綺麗で気に入っている部分も多いので交通の不便さだけどうにかして頂けたら…。よろしくお願いします。（地区16、30～39歳、女性）
- ・長年の課題だが、北総線の高額運賃は、家計に直結するので、値下げや助成などの何らかの対策が地域住民の願いだと思います。（地区16、40～49歳、男性）
- ・あちこちにある中央分離帯が本当に必要なのかと、疑問に思う。（地区16、40～49歳、男性）
- ・歩道、路肩の雑草が伸び放題で景観も悪い。464号線バイパス（下側）路肩のゴミ清掃をして欲しい。また、各地の道路の舗装（段差・傷み）を補修して欲しい。464号線の交差する所の轍、小林牧の里から464号線に向かう道、デイリーストア周辺など。また、宅地造成をやりすぎ。森林雑木林を減らさないで。（地区16、40～49歳、男性）
- ・車を運転しなければ、買い物をしづらい印西市。高齢になったら、住みたくない街かもしれません。（地区16、40～49歳、女性）
- ・現在、新しい住宅が続々と建てられており、幼稚園や小学校に通う子どもたちも増えています。そこで、滝野1丁目・6丁目・7丁目にかかるT字路に横断歩道を作って頂きたいと感じています。この直線道路はスピードを出して通る車も多く、横断歩道があれば速度を適切に落とすための、良い注意喚起になりますし、もともと道路を渡る歩行者もいますので、危険性を少なくするためにも、横断歩道が必要なのではと思います。ぜひご検討をよろしくお願い致します。（地区16、40～49歳、女性）
- ・我が家は小・中学校の子供がいます。今後高校へ進学するため、電車等も利用すると思います。まず北総線の運賃ですが、主人は会社から定期代が出るので問題ありませんが、学生への印西市からの補助などあったら良いです。また、学費も無料化になっていると思いますが、収入によって対象からはずれている家庭も多いと思います。印西市として特例で、全ての家庭を対象に学費もしくは交通費を補助できるような補助をしていただきたいです。我が家は印西に来てから特例給付のみの手当なので、あまりメリットを感じていません。（地区16、40～49歳、女性）
- ・464号の下の道路がうまく活用されていないと感じます。出入口の場所が良くないと感じます。印旛沼方面や成田側に行くほど混んでしまうし、事故などあったら道路から出られないのが気になっています。印西市の管理ではないですが、良い方向へ進むと良いなと思います。（地区16、40～49歳、女性）
- ・引っ越す前にテレビで市の職員さんが店からの固定資産税と住む人の住民税で、市も潤い、電柱地中化などしていると観ました。いざ引っ越してきてみるとまだまだ進んでおらず、もっと積極的に電柱の地中化などを進めてもらいたいと思いました。（地区16、40～49歳、女性）
- ・北総線の高い運賃の問題は、印西市の「都市」としての魅力・基礎を考える上で、非常に重要な問題であると思います。株主として、地方公共団体として、もっと強く交渉をすべきです。「関東で1番高い運賃」「使いたくても使えない運賃」とまわりから言われているのを知っていますか？通勤手当がない（もしくは少ない）企業に勤めている場合、北総線沿線は「住む場所」の候補にすらなりません。もっと本気で、強気で交渉をお願いします。（地区16、40～49歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 北総線の運賃。（地区 16、40～49 歳、性別無回答）
- ・ 滝野地区の道路状況について、464 号からの右折車が多く直進が 1～2 台程度しか進行できない。工夫をお願いできないか。特に休日など。道路の白線が薄く（消えたところもあり）、対応をお願いしたい。また、牧の原モア利用者の列が車道まで伸びており、他車の導線を妨害している。何とかしてほしい。（地区 16、50～59 歳、男性）
- ・ 印西牧の原駅サイゼリア横の信号機について、北側から 464 号線に乗るのに、土日は信号を 2、3 回待たなければならないのは改善できませんでしょうか。バスについては、病院循環、小林行バス電車の到着から 10 分あくど、滝野まで歩いてしまいます。夕方以降は定期券の乗客がほとんどなので、到着から 4 分くらいの出発でいいのではないかと思います。運賃を 100 円か 90 円にして、ロータリーに来る送り迎えの車を減らしてもらえればと思います。八千代印旛栄自転車道北千葉道路（464 号線）が延伸されて、歩道が道路一車線分あり、安心してジョギングやサイクリングができるのですが、八千代印旛栄自転車道まで短いので、老齢のため行くことができません。安心して行くことができる道があればと思います。（地区 16、50～59 歳、男性）
- ・ 464 号線の外環自動車道への接続を希望しています。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・ 各公園や道路側の除草作業が遅いように感じられます。曲がり角の見にくさや、小さい子供が歩いているのがわからないような時もあるので、もう少し早く除草を行っていただけると良いと思います。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・ 路肩や中央分離帯の雑草の丈が高く、運転時の視認性が低下するため、刈り取るか生えないようにしてほしい。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・ 慢性的な道路の渋滞改善。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・ 道路脇の雑草は伸ばさないでいつも手入れをして欲しい。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・ 駅（印西牧の原～滝野）までのバスがない。あってもほとんど役に立たない。夜、歩くことになる。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・ 雨水の排水の為に雨水ますに泥などがたまっているが、除去されたことがない。（地区 16、60～69 歳、男性）
- ・ 市内の道路には、急に歩道がなくなる所や歩道がほとんどないところがあって、車道を歩かなければならなくなるところが何ヶ所もある。人が安心して歩けるようにしてほしい。（地区 16、60～69 歳、男性）
- ・ 住宅地の道路にひび割れが目立つようになっており、修繕が必要であるが、なかなか手がつけられていない。また、道路の雑草の刈り取りの頻度が遅く、交通安全の面からも問題である。（地区 16、60～69 歳、男性）
- ・ 滝野に住んでおり、自然環境、都市機能、インフラなど、気に入っています。ただ、北総線の電車賃が高いのが非常に大きなネックで、街の発展にも影響が大きいと思います。永遠のテーマのようですが、電算センターができるようなので、ビジネスの乗客を徐々に増やし、観光やイベントなどによって乗降客を増やすなどの取組みと、沿線の市との連携による圧力を北総鉄道にかけるなど、硬軟両道の取組みを合わせて、具体的に運賃値下げを実現してほしい。（地区 16、60～69 歳、男性）
- ・ 滝野街びらきの日より、滝野に住んでいます。7 丁目について、自然を壊し、手を入れ、住宅を建てていますが、かなり地盤等に不安を持っています。駅前からずっと（木下方面に）たくさんの方が建ち、正直「建てすぎだろ！」と感じています。滝野 7 丁目のような危険な地域などは、市は周知しているのですから、やれ公団が～やれ民間が～と責任逃れをせず、「許可」を与えるところで踏みとどまり、開発業者と一緒に、市民の安全を一番に考えた取組みをして欲しいです。自然もだんだんなくなっていくのではないですか？ 7 丁目開発に関して、皆、そう口を揃えて不安を述べていますよ。（地区 16、60～69 歳、女性）

- ・ 北総線運賃が一向に下がらない。京成のただ乗りはひどい。ニュータウン全市で強い姿勢で県と京成に臨んでほしい。借入金の借換も進めるように指導して下さい。北総線が成田まで貫通したら、京成と同じ料金体系になると言われてここに住みはじめた。まるで詐欺に遭った気持ちで過ごしている。（地区16、60～69歳、女性）
- ・ 空き家、または売却の看板の出ている家屋の木や草が伸び放題。歩道にまで来ている。角の家などは歩くのに非常に危険。前や周りが見にくい。何とかすっきりして欲しい！排水口（金属の板？）に葉っぱ、ゴミがたまっていて、大雨時に水があふれて道路に水が溜まる。市の職員の方達は、仕事いろいろあって本当にご苦労様です。宜しく願致します。（地区16、70歳以上、女性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。値下げを要望する。牧の原駅にアクセス特急が停まると便利になると思う。（地区16、70歳以上、女性）
- ・ 宗像地域の路線の充実（路線バスの本数を増す。）を以前にもお願いしましたが、更に不便になりました。中学校まで数kmあるため、悪天候の日は大変困っております。スクールバスも何度も提案しておりますが、実現されず、路線バスもなく、大変不便です。ますます過疎地域となり、高齢の方々はどうなるでしょう。若い世代に住んでもらえるようにするためには、交通を整える事だと思います。こんなに素晴らしい地域なのにもったいないです。造谷に向かう道は、道のつくりや信号など大変危険ですので、道路網の整備・充実をしてほしいです。また、前々から歩道の確保を訴えております。地域の自治会長さんからの申し出がないと動けないと、市役所職員の方に言われました。職員の方の目で見てもらえば、お分かり頂けるはずですが。道は狭く、大型車も通る県道。事故が起きる前に、市から県へ連絡をして動いてもらいたいです。（地区無回答、30～39歳、女性）
- ・ 公共交通機関として、コミュニティーバスやCITYバス等の利便性を今以上に充実して欲しいと思っています。土日も利用できるようお願いいたします。運行本数も増やして欲しいです。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）
- ・ 松戸市から移り住んで20年以上になりました。住めば都とは言われていますがなかなかなじみず大嫌いな町でした。住みたい町ではなくとも住みやすい町ではあります。危険が少ないからです。安心して暮らしていける町ではあるようです。これは最も重要な事です。しかし一番の問題点は高齢者にとって住みやすい町だが、不便な町である事です。車がなければどこにも移動ができません。いつまで車の運転ができるのでしょうか？小林地区から牧の原駅まで1時間に1本のバスでは話になりません。私は今年60歳になりましたが、もし夫が他界し、ひとり生活になった後の事を考えると不安ばかりです。成田線の本数の問題は仕方ないとしても、せめてバスの本数を増やさなければ高齢者にとって住みやすくはありません。印西市は若い世代の人口を増やす事が目標なのではないでしょうか？（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）
- ・ 北総線の運賃が高額なことで、生活水準が高い住民層となる事は利点ではありますが、会社から支給される通勤手当が定期券額に足らず、車通勤となっています。道路網の整備が追いついておらず、渋滞が慢性化しています。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）
- ・ ニュータウン地域と成田線沿線との格差が開くばかりです。印西市はニュータウンだけなのですか？（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）
- ・ ふれあいバスのバス停をもう少し充実して欲しいです。北総線の運賃が高くて不便なので、頑張ってもらいたいです。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）

### ■住民自治・協働・行財政分野（176件）

- ・この町で生活するすべての人、一人一人が意識できる様な取り組み（イベント・情報）が欲しいです。（地区1、30～39歳、女性）
- ・40年超住んでいるが、高い住民税に対する対価が得られておらず、又期待もしていないのでまもなく印西から引っ越す予定です。市長も好感がもてません。（地区1、40～49歳、男性）
- ・コロナ禍ですので、また収入が下がる方もいるかと存じます。住民税の軽減を検討していただきたい（自動車税等含む）。（地区1、40～49歳、男性）
- ・町内会に配布物の依頼等でお金が渡る以上、町内会の監査をするべきである。少し昔に高花で問題が発生しました。当町内の収支報告は付属明細書は無く、不思議である。（地区1、50～59歳、男性）
- ・イベント的なものは、予算がついたからやるというのではなく、本当に市民にとってやってほしいものかを考えていただけるとよいと思います。基本的にはいろいろなことを、よくやっていただいていると思います。ありがとうございます。（地区1、50～59歳、男性）
- ・子育てを終えて移り住んだ為か、各行事に参加することなく、特に親しくなる機会もないまま現在に致っているのが正直なところです。どこもそうであるかも知れませんが古くから住んでいらっしゃる方々の態度が何かと気になることが多いのは田舎のせいでしょうか？（地区1、50～59歳、女性）
- ・新しい庁舎の建設。（地区1、50～59歳、女性）
- ・市の職員の皆様には、日頃より市民生活向上のためにご尽力いただきありがとうございます。今回のコロナ禍の中でのアンケートで質問内容に疑問に思う箇所がありました。「問6」（5ページ）で、地域のお祭りや催し、旅行などが中止になっている現状で「この1年間」の参加質問はどうかと。たいへんな時期ではありますが、私達市民にできることを考え、市と連携協力してコロナ禍を乗り切り、より良い活力のある「まちづくり」ができたらと思っています。皆様もたいへんだと思いますが、これからも印西市のためによりしくお願いします。（地区1、50～59歳、女性）
- ・分野毎に数多くの取り組み目標を企画している様だが、全般的にどの程度市民にコンセンサスを得ているのかが不透明なところがある。分野以上に策定に至る経緯の詳細を広報誌等を通じ、市民・職員に広く共有していただきたい。また達成度合いの丁寧なフィードバックをお願いしたい。観光振興事業のPR動画作製について、費用対効果に疑問がある。客観的に不評の意見が多く聞こえている。この様な事にならないためにも、施策実行前に民意を図る手間も大事ではないか。（地区1、60～69歳、男性）
- ・収入が少し多くなったただけなのに、市民税（住民税）が去年の倍以上になっている。上げすぎではないかと感じる。（地区1、60～69歳、男性）
- ・市職員全員が前向きな考えで印西市民として納得いく行動を実行して下さい。（地区1、60～69歳、男性）
- ・公民館など使用する時の手続きがとても面倒なのでもっと簡単に！年を取ると役員が嫌でサークルなどやめる方が多いので。（地区1、60～69歳、女性）
- ・役所の方の融通がきかない。相手の立場や年齢に合わせて頂きたい。（地区1、60～69歳、女性）
- ・市役所の職員の人数が多過ぎる。何故あれほどの人数が必要なかわからない。税金の無駄使いでは？（地区1、60～69歳、女性）
- ・ホームページの内容が見づらい。知りたいことがまとまって見られない。もう少し見やすいようにしてほしい。証明書をコンビニで交付できるサービスが、便利で良く利用するが戸籍等は対象外となっているので対象にしてもらいたい。（地区2、18～29歳、女性）



- ・ 市役所の方にはたまに行くと、どの職員さんも適切に対応して下さるので助かっています。ありがとうございます。（地区2、18～29歳、女性）
- ・ 市役所の方々は、いつも笑顔で丁寧に接してくださり、ありがたいです。今後も、よろしくお願ひ致します。（地区2、30～39歳、女性）
- ・ 市民の声として要望した事が思ったより早く実現されて本当にありがたいし、いい所だなあと実感しています。（地区2、40～49歳、女性）
- ・ 生活が苦しいので町内会を辞めたいのですが、町内会加入は義務なのですか？来年町内会はやめるつもりです。文句を言われたら裁判をおこします。（地区2、50～59歳、男性）
- ・ 色々取組みされているようですが、実際何をされているのかよく分かりません。コロナについても、印西市独自の情報が少なすぎる。金をバラまけば良い訳ではないので病院等への補助を手厚くするとかした方が良いのでは？（地区2、50～59歳、男性）
- ・ 市職員はプロフェッショナルであって欲しい。マイナンバーを作りに行ったら3人出てきた。しかも、マニュアルを手に。さらに、コンピューターの操作が不慣れで不勉強。公民館の部屋を借りるために、設備や備品をたずねたら、「わかりません」との回答であった（部長級の方だと思うけど）。あきれてものが言えませんでした。職員給与レベルは全国1、2を競うとのことですが、職員能力・スキルはビリかな。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 各施策の実施にあたって、より細かく実状を把握し、実施して欲しい。例えば、コロナ時の「ふれあいロード美化活動」は、緊急事態宣言を受け花苗の配布を全面的に中止したが、各配布予定の団体を見て、少人数、野外で実施する団体に配布を実施した方が良かったと考えています。この様に一律に決めるのではなく、個別に配布先団体の意向を把握し、リスクが少ない所での実施は、行って欲しい。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 20年以上住んでいますが、仕事に時間のほとんどを使っており、地域活動に参加したのはごくわずかでした。引退した後はできるだけ参加していきたいと思っています。市の更なる活性化に向け、頑張っていて下さい。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 転入してから2～3年なので印西市の取り組みがわからない。結果満足度を問われても答えられない。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 小林中学校から大門下を抜け464号線に向かう道路ができて、とても便利になりました。そこで私の希望なのですが、その道路サイドにコミュニティーセンターがあったらな～と思います。自然いっぱいコミュニティーに、談話室があり、本があり、時々市主催のお稽古があり、ご近所の方々と他愛のない話しが出来る場所が近くにできると、これもまた幸せな老後だなあ～と感じます。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ 70歳を過ぎると、先が見え、自分の健康だけに気を付け、惰性で生きている様なもの。この様なアンケートは、もっと若い人に聞いた方が参考になると思います。（地区2、70歳以上、男性）
- ・ 独自対策というのは、どのような告知をしたのでしょうか？今回、初めて知る事が多かったです。特にクーポンの配布？郵便ですか？うちには来ていませんが…。（地区3、40～49歳、男性）
- ・ 印西市は、独り身に対しての税金（市民税など）が非常に高い。（地区3、40～49歳、男性）
- ・ 子供からお年寄りまでみんなが楽しめる盆おどりの実施を希望。地域を活用してほしいです。（地区3、40～49歳、女性）
- ・ SNSでもっと情報発信をしてほしい。（地区3、40～49歳、女性）
- ・ 所用で市庁舎2Fへ行く事があるが、その際に市職員がポケットに両手をつっこんだまま、こちらを延々と凝視している人物がいる（中年男性）。一体どういう事なのか？市職員の対応も全体的に良いとはまったく言えない（特に市税課、クリーン推進課）。（地区3、50～59歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 印西市の主な取り組み・内容の通りなら非常に良いと思います。しかし、この内容・取り組みを知らない事の方が多い。市の広報やホームページで少しは知っている事がありますが、あまり一般的には知られていないのでは。必要なサービスや情報を集めるのにもいつも苦労しています。（地区3、50～59歳、女性）
- ・ 今年の2月頃、マイナンバーカードの申請を行ったのですが、受け取りが平日の17:00までだったので受け取りに行けていません。平日に受け取りが厳しい方は他の方もいるかと思いますので、土曜日の午前中や平日21:00までとかを月1回でも良いのでご検討いただけたら嬉しいです。よろしくお願いします。（地区5、18～29歳、女性）
- ・ ネット上における情報発信の強化をお願いしたいです。（地区5、30～39歳、男性）
- ・ アンケートの電子化をお願いしたいです。（地区5、30～39歳、男性）
- ・ 近年、松山下公園に様々な大会を誘致し、開催しているのを拝見するが、あまり知られておらず、周知・発信力に欠ける印象を受ける。期待しています。（地区5、30～39歳、女性）
- ・ 広報いんざいを見る機会がほとんどない。回覧で何故まわさないのか。（地区5、30～39歳、女性）
- ・ P6、問7まちづくりの満足度の所は市の主な取り組みを知る機会が無いので「分からない」を選択した。各分野、重要な分野であるので取り組みを知り、意見を出す機会を設けて頂きたい。広報いんざいはよく見るが、今回のアンケートで初めて知った取り組みが多かった。（地区5、30～39歳、女性）
- ・ 自治会への入会拒否や退会が多い。市からも自治会への指導をし、高齢化社会に対処すべし！（地区5、40～49歳、男性）
- ・ 市長様、市役所の皆様、日頃よりありがとうございます。今回このような機会をいただき印西市の取り組みについて初めて知ることが多かったです。これらの取り組み、成果は普段はどこで知ることが可能でしょうか？ホームページ等々の活用を望みます。取り組みが多岐に渡っている項目も多く、少し絞りこみが必要なのではないかと感じました。千葉NT地区は核家族が多く、（コロナがおちついた際には）ボランティア、地域の活動など横のつながりが持てる活動は広くお伝えいただき、子供達にも感じとってほしいと思います。新興住民は緑の多いのんびりを感じる印西市に魅力を感じ転居している方が多いかと思っています。イルミネーション等、華美な事より公園のトイレの整備・清掃等、生活に根付いた、心に届く事業を好むかと思っていますし、そういう方が集まる町であってほしいと思います。印西市の地道な努力、新しいことへの改革も望みます。どうぞよろしくお願い致します！（地区5、40～49歳、女性）
- ・ 市民が真に何を求めているかを知り、意識して、現状がそれにもなっているか、調査・評価し、改善して頂きたい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 今回のような市民満足度調査は非常に良いことと思います。是非、市民の意見を今後の市政に反映願います。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 市の施設が大森地区に集中しているのでニュータウン地区にも児童館とか、文化ホールとか、住民が集える施設を作ってほしいと思います。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ コミュニティーセンターに近い町内会への集会所資金補助を廃止し、コミュニティーセンターの稼働率upを。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 夏祭りの開催が自治会任せの為、高齢化の影響もあり担い手不足で立ち行かなくなっている。市の全面的な後押しが必要。（地区5、60～69歳、男性）

- ・ 市という組織（議員・職員等）の機能が単なる国・県の出先機関化しているように感じる（失礼だが機能マヒしている村役場的）。町・村から市への移行、および組織機能活性化等に長けた住民が増えた中、50歳～60歳以上の住民へ部長のポストを3つ程度やってもらうようにすべき時期と強く感じる。（3つのポスト：企画部長、職員教育部長、議員監査部長）また、今後の一都三県の急速な高齢化の中、印西市の機能や役割をしっかりと構築し、その方向での行政遂行を図るべきである。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 国民背番号カードを全員に（強制）発行し、全員に配布の上、すべてのシステムや手続きのIT化を急げ。また、市HP上に市内各地で閲覧させているものをまとめて掲載しては？警察・消防・防犯組合・クリーンセンターetcの分も一緒にする（勿論各団体も担当者を置き、市HPを借りて運営するイメージ）。そうすれば閲覧の必要がなくなる。高齢者に配慮しすぎず、市のIT化を推進する。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 平成10年以降に居を構えましたが、住み始めてからは10年たっていません。はじめの頃はボランティア活動や何やらで印西市のイベントに参加していましたが、何かするのにも一歩遅い気がして、だんだん遠のいてしまい、今は生活をするだけで精一杯で何もしなくなりました。ですから、以前と時間差があると思います。これからの発展を願います。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 今後5～10年間に現行の町内会や自治会のあり方を検討しないと、確実に崩壊します。全員の高齢化、班長のなり手がいないなどの問題があります。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ アンケートの「満足度」と「重要度」との関係で、市の実施内容（or予定）が示されておらず、具体性に欠ける。判断出来る資料・内容・例を挙げながらでないと市の施策としての重要性が不明となる。アンケートする意味が分からない。市の業務が多岐に亘っているのは、わかりますが、主な取り組みで具体的に。実施した内容、時期、費用、結果或いは経緯…等を説明した後で、取り組み方に問題があるか無いかを問うべきであって満足度では無いのではないかと。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 市役所や文化ホール等の施設を多くの人々が利用しやすいニュータウン地域へ移転すべきと思われる。また、都市計画の策定や市民サービス等については、各地域でできるだけ多くの市民が参加できるよう配慮すべきである。（地区5、70歳以上、女性）
- ・ オンラインでの情報発信が不足しています。HP（市のwebサイト）だけでなく市長本人がTwitterなどを利用し、市民へ直接発信する機会を増やして下さい。30代の世帯は主にオンラインで情報収集しているので、市政の動向が伝わってきません。（地区6、30～39歳、男性）
- ・ 行政機能は、利用者の多い北総線側に行政機能に移してほしい。（地区6、50～59歳、女性）
- ・ 市役所を千葉ニュータウン周辺に移設してほしい。（地区7、18～29歳、女性）
- ・ 新しい小（中）学校が増える中、老朽化が進んでいる施設も増えており、改築の検討を進める必要性が有るところも増えているかと思う。また、子どもだけではなく、成人向けにスポーツを行いやすい環境づくりを強く望む。スポーツ施設の予約システムの容易化・簡略化。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 夏祭り、盆おどり等、子供が楽しめるイベントを増やしてほしい。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 市WEBサイトの見やすさの改善。UI/UXデザインの見直し。利便性向上。市民の為に引き続きよろしく願います。（地区7、30～39歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ コロナによる市立保育園の給食費の還付方法について、用紙に銀行の口座を記入し、そのまま職員に手渡すことになっていました。このやり方は不平等にもなりかねない為、封筒に入れてのり付けするか、市役所へ提出するなどの対応にした方が安全だと思いました。10万人の都市となり、これからも印西市に期待していますので、行政と市民の間に信頼と安全のあるコミュニケーションのやり方を検討していただきたく、宜しく願い申し上げます。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 市のHPが見つらいです。ワード検索しても、なかなか見たいページにたどり着けません。項目を細分化する等改良して欲しいです。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 市政情報の発信がとてもわかりにくいです。HPも見にくいですし、資料も過年度分はなくて、最新のものしか見ることができないものも多いです。過年度分と比較して考察したい時に不便さを感じています。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ もっと市のHPを活用し、市民にわかりやすい情報を発信してほしい。そしてもっと細かい情報も発信してほしい。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 市の財政は他の市町村に比べると豊かだと思うので住民へのサービスを拡充したらよい。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ コロナ禍で、市からの情報が入って来ない様に思う（閲覧板とかが無くなった為）。何か情報を受け取る為の方法やアナウンスがあると有難いと思う。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 時代の流れのせいか、現在住んでいる地域の人と全く交流がありません。イベントなどあったとしても私自身参加することがないせいでもあります。イベントなどがあっても、年配の方が中心というか、若い方が中心となって集まるイベントなどが無い事も気になります。私もそうですが、そういうのに参加する人が少なくなってきたせいだと思いますが、昔のような、知らない人とでも普通に話して、交流できる生活をしてみたいと思います。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 近隣の市より情報が遅いのが気になりました。いつも白井市のホームページ等でチェックしていました。多少変更があってもかまわないので、迅速な対応が求められると思います。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 他市のように市税や下水道使用料などにクレジットカードの利用ができるようになれば非常に便利です。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 病院で使用する、子供の市の受給券について、新しい受給券が届いたのが遅く、当日届いた。事前に準備できたのでは、と思う。児童手当の手続きにおいても、住民票、死亡届（収入の変動が大きくあった場合以外）が提出されていなければ、毎回送付の必要もなく、確認可能と思います。重複している書類については、簡素化・効率化していただきたいです。民間に比べ、もっと効率的に進めることができる点が多々あるように思います。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 市政ポストを利用し、返信しますとのお手紙を頂きましたが、その後が知りたいです。ただ回答を頂けたのは、嬉しく思いました。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 問11の市政ポストについて、どうやって要望とか出すの？どっかにブースがあるのかな？わかりにくいです。（地区7、40～49歳、女性）

- ・ 高齢化や住民間の関係の希薄化により、町内会会員は年々減少しており、将来的には現在の形で維持することは困難と思われる。一方で人間として生活していく以上、何らかの形でコミュニティを維持し、活性化させていくことも不可欠である。また、今後の「ウィズコロナ」を踏まえると、これまでにない新たな形を取り入れるべきであり、市として各世帯にタブレット端末を配布してはどうか。市の広報や防犯・防災関連の情報配信はもちろん、町内会の回覧板の代替にもなる。また、それぞれの世帯のニーズに合わせたアプリを開発・配布すれば、福祉・教育などの諸手続きのほか、様々な分野で活用できるはずである。初期投資は相応にかかるであろうが、将来性、先進的などりくみとしての注目度も高いのではないか。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 自治会への補助の増加。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 企業が増加しているのに税金が高いと感じている。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 日々ご尽力くださりありがとうございます。今後も住民視点をもってお取り組みいただきますようお願い申し上げます。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 市の職員について、委託職員も多いかと思われませんが、責任の事を考えますといかがなものかと思われる事柄もあるように感じます。例えば、窓口でお尋ねした事が自身では回答出来ず、奥の職員の方に聞きに行く。回答を得ても、また質問が来た場合、再び奥の職員へ確認に行かれる。そのような繰り返しでしたら始めから職員の方が窓口にいっしょであればいいのにと感じます。対応も言葉遣いも責任と言う観点から異なっている気が致します。また、市民課・子育て支援課は、デリケートな部分の部署なのではないかと思えます。例えば、離婚届を提出に来られた場合、なるべく他人には知られたくない事柄だと思えます。まして同じ市民課に知り合いでもいたとしたら隠しようがなく、知られてしまいます。ご夫婦の問題ではありますが、内緒にしておきたい部分なのではないかと感じます。そうした方々用に別室を設けてみてはいかがでしょうか。もう既にそのようなお部屋があるとするならば知られていないと思えます。「別部屋がございませうかがいでしょうか？」等の気遣いも必要なのではないのでしょうか。子育て支援課にしても、ひとり親給付を受けている事を隠していっしょの方もおられると思えます。簡単に済む事柄でも別部屋を促して差し上げる気遣いが必要なのではないかと感じます。品物を提供するサービス業ではありませんが、気遣い、気配り、気が付き、もっと必要と感じます。上記に述べましたように、他人のお財布と考えず、自身の家に来客がいらした感覚でいて欲しいと思えます。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 何処の課という訳ではないのですが、業務を外部に丸投げする傾向にあると感じます。近々のお話で申し上げるのならば、特別定額給付金です。外部企業にお頼みしたのではないのでしょうか。印西市の事なのに何故市職員が行わないのか不思議に思えます。また、市の出来事は庁舎で何故考えないのでしょうか。外部に頼めばそれだけ支払いも発生致しますし、情報漏洩の危険性にも繋がります。庁舎だから安心とは言えませんが、印西市の事は自分達で行うという姿勢が全く感じられません。今のように発展していく前の町役場・農村時代は何でも自分達で行っていたのではないのでしょうか。税金が沢山入るから外部へ丸投げする、その方法や気持ちは違うと思えます。返信用封筒も無駄にしている課はありませんか？前払い・後払いのやり方があると思えますが、今回のように無作為でアンケートを行う場合、返信用封筒を切手にした場合、返信を得られなかった時は有効に経費が使われたとは言えませんが、逆に十数万円もの通信費が水に流れます。印西市に予備費が沢山あるのは分かりますが、そのような積み重ねで莫大な金額に繋がって来る事なのではないかと思えます。人の財産だからと捉えるのではなく、自身の財産と認識していただきたいと思えます。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 白井市は毎月対応がきちんとしているが、印西市は毎月連絡しないと対応できない点、仕事の効率の違いを感じます。（地区7、50～59歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 以前道路の陥没箇所があり、道路管理担当の窓口で状態を話し対応を依頼したが、一向に補修することはなく、そのまま放置されてしまった。職員の道路に関する維持管理の意識の低さと市民目線で仕事をしている感じが全く見受けられない。この仕事のやり方は、市政全般の話として他の地域新聞等でも指摘されていた。旧態依然とした考えで仕事をしているとしか思えない。時代に即した考え方はないように思われる。期待できない行政マンとしか言いようがない。意識改革してもらいたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 県外での仕事が多く、今後は、地域に積極的に参加・協力して行く予定です。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 市の活動をわかりやすくタイムリーに市民へ提供して欲しい。10万円の給付も市議会議員の活動チラシで知りました。本来なら市からの情報提供があるべきなのに！詳しくは市のホームページを見ることになるのですが、項目は市民全員がタイムリーに自ら行動することなく入手出来る方法を考えていただきたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 独自対策については、広く市民に広報する必要がある。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 民間企業では相談者に対して何が適切か、選択肢を示し相談者の相談に対応するが、役所は単に自分の関わる事だけで、相談者に対する答え等は出てこない事が多く感じます。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 以前、印西広報にのっていたSDGsに沿った行政をお願いします。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 市民から、アンケートにより直接に意見を聞く姿は、とても素晴らしいと思います。がんばってください。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 1年以上勤務する非常勤職員は正社員にしてほしいと思います。障がい者を少しでも多く採用してほしいと思います。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ アンケートに印西市の取り組みとして複数のテーマが一緒にあがっています。1つ1つ分けてアンケートをとるのも有効かと思います。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 昔の町内会・自治会・婦人会・子供会のような形にとらわれず、今の若い世代のやり方でしっかり地域力、コミュニケーション力は取れているように見受けられます。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 私は主人が身体障害者の為、幾度となく内容確認のために市役所に行き、説明をお願いしたが「そんな事も知らないのか」という様な態度で話しをされた。また、一度で済む事を何度も市役所に主人が行く事になったが、身体障害者が市役所職員の間違いのたび行くなはおかしいのでは？職員はプロ、プロが間違えてあやまる事も無い。逆だったらどうします役所の方は…！（地区7、60～69歳、女性）
- ・ コミュニティーセンターの運営方法が役所っぽくなり過ぎになってはいないのか？もっと自立運営にしないと。昔から比較するといかにも役所の運営になり過ぎている。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 現状、印西市の財政状況は良好の様ですが、将来的にも健全な財政を維持するべく、無駄遣いを避けるとともに今迄以上に企業誘致や観光振興に努めて頂きたい。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 市のHP発信が隣の白井市に比べて内容が薄い。わかりづらい。更新が遅い。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 市政情報の積極的な開示（オンブスマン制度導入）。ホームページ内容が検索しづらいので改善して欲しい。また、都市計画税はいつまで支払うのか？用途の開示をして欲しい。（地区7、70歳以上、男性）

- ・ 印西の地域別行政を明確にする必要がある。大きく3つの地域に対する個別施策の立案とその運用。具体的には、農業を中心とした集落、木下駅周辺の商業地域、人口増加のニュータウン。年代・職業・歴史的背景（文化）の違いがあることを踏まえた行政の企画立案（案）が不足していると感じています。また中央駅前出張所の対応力について、窓口業務の専門知識レベルが低く、本庁へ問い合わせないと業務が十分に遂行されないことが多いと感じます。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 全国市町村1,700余りある中、印西市職員の給与が、全国3位、千葉県内2位であるのは、多くの市民の知るところとなっている。市職員は、全国3位にふさわしい質の高い行政サービスを提供する義務があることを自覚し、緊張感を持って市民の生活の安全と向上に努めることが重要である。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 固定資産税も印西は他と比べて高いし、木下の方が高花（住んでいる所）より安いってどうして？（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 32年住んでいます。家は1/3に値下がりしていますが、固定資産税は4、5千円しか下がっていないのはどうしてですか、と皆が言っています。市役所に行けば説明していただけますかと皆が言っています。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 子育て世帯ですので保育課を訪れる機会が多いのですが、職員の対応にとっても差があるように感じます。特に男性職員は愛想も悪く不快でした。白井市役所の職員はどこの課も対応が良いので見習って頂きたいです。（地区8、18～29歳、女性）
- ・ コロナウイルスで市からの支援がとてもありがたいです。ただ、情報を知らない人も多いと思うので、もっと情報が分かりやすく皆が知れるようにして頂きたいです。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ コロナのこともあり、地域の回覧板を廃止してほしいです。それほど重要な内容はまわってきません。（地区8、40～49歳、女性）
- ・ 市の職員の方々は窓口対応等、ほとんどの方が親切丁寧に対応して頂いていますが、中には丁寧ではない方がいます。一人だけでも、その方に対応された者は市に悪い印象を持ってしまいます。窓口対応の職員の方には特に指導をお願い致します。（地区8、50～59歳、女性）
- ・ 新しい家が多く、新たに転居してくる人が多い中、住民間での交流が少ないと感じる。住民が主体となったイベントや行事が増えると良いと思います。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 現在は人口も増加しており、財源も増えることが予想されます。増えた財源により、様々な取り組みが実施できていると思います。今後の少子高齢化により財源が悪化することも考えられるので、財源に余裕のあるうちに、できるかぎりの政策実施をお願いします。印西市内での財源の循環（市バス、市営駐車場など）ができるシステム作りを期待します。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ せっかくのきれいな街なのだからもっとアピールし、イベントや広告をすべき。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ アンケートを取った以上、その市民の時間を取っているのだから入念に取り組み、やるなら徹底、やらないのならやめる。税金を有効に使ってほしい。住みやすいを考えるのであれば、市役所に勤める人は、マイカー通勤ではなく公共交通機関を使って考えるべき。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 退職後、地域のコミュニティーに入れるようにしてほしい。老人会を増やしてほしい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 行政に参加したくても、参加の仕方がわからない。政策等の周知をもっと行ってほしい。今何をしていて、どこまで進んでいるのかが知りたい。普段関心のない世代にも伝わるような方法をとってほしい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 住民税を下げしてほしい。（地区9、18～29歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 市民満足度・重要度調査の結果にばらつきが発生しないよう、対象者を全市民にしてほしい。インターネットで市民満足度・重要度調査を実施していただけると助かります。（地区 9、18～29 歳、女性）
- ・ 役所に行くと、雰囲気暗いし、挨拶がない。電話をした時も、早口だったり、「面倒だな」という気持ちが伝わってくるので非常に悲しい。全ての職員がという訳ではないが、少数の方でもそのように対応されると、印西市としての印象が悪い。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ お祭りやマルシェのようなイベントを増やしてほしい。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 正しい情報をインターネットで公開してほしい。例えば、認可外保育園、一時預り保育園の情報が誤りだった（市役所に行って職員に調査してもらって判明）。古いページが検索でヒットしてしまうらしく、そのようなデータは削除してほしい。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 人口の中心が千葉NT、牧の原地区に移っているにも関わらず、市役所の移転計画がない事は理解できない。（地区 9、40～49 歳、男性）
- ・ 難病の申請が毎年ありますが、その際に住民票代がいつもかかります。他市では費用がかからない所もあります。高額な治療費や交通費等もありますので、市への書類にかかる費用は、免除してほしいです。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ スポーツ振興課は、人員が多いと思います。職員の方の対応も不快に感じる場合があります。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 住みやすさと誇りを持てる地域づくりを市民と行政が一体となって推進出来るよう願っています。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 市の職員の方々は対応もよく、よくやっていると思います。できればルーチンワークをこなすことだけでなく、タスクフォースをつくって、未来の印西市のモデルを若い職員中心で海外観察（議員同行は不要）も行って提言してほしいと思います。農家と商業、宅地、森が見事に調和した英国の中都市（ロンドンは除外）をぜひ視察してほしいと要望します。開発に予算をさくハードウェアへの投資ではなく、未来の正しい印西市をつくるソフトウェア、つまり人への投資を行うべきと考えます。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ この様な調査もインターネットを活用して効率化を図ってもらいたい。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 市が主催する、イベントなどが少ない。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ 市ではいろいろなことに取り組んでいるようですが私たちにはわからないことが多すぎる気がします。こちらからアクセスしないと、市政のいろいろなことがわからないのでしょうか？もっと広報活動を行うべきではないでしょうか。いろいろ良い施策も行っていると思うので、私ももっと知る努力をしなければいけないのかもしれませんが、日々の生活で忙しく、パッと目につくようにいろいろなことを広報していただけると助かります。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ コロナ・災害被害の状況をもっと市のHPで公表して欲しい。クラスターが発生しても、ツイッターを探さないと地元の状況を知れない。手間はいいにしても、これでは風評ばかりとなるので役所として正確な情報を発信し、市民に安心を与えて欲しい。安心とは常に情報が正確であることで得られると思います。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ このアンケートについて、満足度・重要度とも 5 段階評価ですが、どこが不満なのか、何を重要視しているのかこれで分かるのですか？もう少し効率の良いアンケートにするべきです。お金（税金）と時間のムダ使いです。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ 事務事業の根本的見直し。情報公開に関する意識の啓発。（地区 9、60～69 歳、男性）
- ・ 出張所において、すべての行政手続きが可能になると、便利です。（地区 9、60～69 歳、男性）
- ・ 1 年程前に市役所にマイナンバーカードを受け取りに行った際、担当の女性の対応がとても良く、丁寧で感じが良い方で、覚えています。（地区 9、60～69 歳、女性）



- ・ 印西牧の原地区では、どんどん住民が増えています。確定申告の相談や受付など、ふれあい文化館や牧の原出張所など近くで出来るようにしてほしい。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 12年前にはじめて印西市に転入した際、市の紹介案内を色々頂きましたが、あれから10数年経過し、新しい施設など（病院、ショッピングセンター、学校、保育園）ができて、場所がわからないことが多く、せめて市民サービスとして2～3年に1度印西市マップを市で作成し、戸別ごとに無償で配布して頂きたい。来訪者の町案内、市内探索など市の発展を目で確かめられるツールとして是非実施をご検討下さい。（地区9、70歳以上、男性）
- ・ この様なアンケートを実施される事に感謝致します。是非少数の声も反映して下さい。（地区10、30～39歳、女性）
- ・ 今後10年先の財政状況に対する不安。（地区10、60～69歳、男性）
- ・ 税金が高い。（地区11、40～49歳、女性）
- ・ コロナ対策等で色々大変だと思いますがお互いに頑張りましょう。市役所へのお願い事があったお伺いする際は、不慣れな事が多いので、笑顔で接して頂けるだけでホッとします。これからも、どうぞ笑顔を絶えずステキな職員さんでありますように。いつもありがとうございます。（地区11、50～59歳、女性）
- ・ 前にもアンケートを書いたが何も変わっていない。市内のまともな団体さん達と何度かお会いして環境保全などの話しをしたが、どこも何も変わっていない。ここの市はまず役所の人間が拒否から入る。態度も悪い。隣の佐倉市の議員さんにも「印西市はダメよ」と言われ、他県はどういうふうに対応しているか聞くと、印西市の対応を聞いて皆口々に「それはひどすぎる…」と啞然とする。まず、人として人の話を聞く態度からどうにかしてほしい。こんな所からスタートなのか…と本当に呆れる。それをわからないあなた達にいくら言ってもムダだろうが。まず、あらゆる苦情に対して個別にしっかりやってほしい。公務員は法律で「全力で仕事をしなくてはならない」と出ています。市内で200～300人位の人の声しかまだ聞いていませんが、ほめる人は誰もいませんでした。（地区11、50～59歳、女性）
- ・ 近年の千葉ニュータウンの発展には目をみはるものがある。一方で、旧印西市地区以外の地区（印旛村、本埜村）は特に変わっていない。今後高齢化が進むと思われる同地区において、生活・交通・福祉等の面で不便さを感じる。人口比等から仕方がないことなのかもしれないが、それならば自治会等のコミュニティー活動を支援し、市の支援がなくても自助できるよう環境を整備していく必要があると思う。（地区12、30～39歳、男性）
- ・ 以前にも申し上げたが、職員の対応が良くない。知識がなく、細かい事を質問すると、すぐに“待っていて下さい”と待たされ回答に時間がかかる。能力向上に努めて頂きたい。（地区12、30～39歳、女性）
- ・ 自身が生まれ育った土地です。勿論、地域愛もあります。住みやすい街で上位にあがる等、一時は印西市が日本中でも有名になりましたが、今はランクもかなり下がり、注目を浴びていないことが事実です。魅力を取り戻すことは困難ではありますが、もっと市民と行政の距離を縮めて、市民に愛される印西市になってほしいです。（地区12、40～49歳、女性）
- ・ 昨年の台風による道路の冠水で酒々井や佐倉方面への交通がストップしてしまった際、情報が入ってこなくて困りました。佐倉市のホームページはこまめに情報がアップされていて、内容もこまやかでとても役立ちました。生活によりそった情報の発信をお願いします。（地区12、40～49歳、女性）
- ・ 働く場所、住む場所、各地域に全く合っていない政策をしても無駄になる。税金を使うのであれば、中心部だけでなく週1回でも地区に行って、周りを見たら、よくわかると思う。これからコロナウイルスの影響を受けて、いろいろな事が変化する中、大変とは思いますが、今後の政策にとっても期待している。（地区12、40～49歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 役所の窓口で対応している職員の中には担当部署であっても「わかりません」と答える方がいます。わからないのであれば、直ちにわかる人に交代して対応して欲しい。わからないまま窓口でぼそぼそ言われても時間の無駄です。マイナンバーカードで住民情報はわかると思います。縦割りでなく横割り行政でお願いします。（地区 12、60～69 歳、女性）
- ・ 主要官庁舎を市の中心部に移転検討。（地区 12、70 歳以上、男性）
- ・ 自治会の集会場所がわからない、といったことがありました。自治会から出るお知らせが「すでに何年も住んでいる方向け」の目線で、最近引っ越してきた人にわかりにくい内容のものが多いです。こちらでも都度意見できる場では発信しておりますが、工夫できるところはしていただきたいです。（地区 13、18～29 歳、女性）
- ・ 市民の方とうまく付き合いたいので、市民サークルへの入り口を広げて頂きたい。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 以前問題を起こした職員が、その後すぐに他部署で復帰されていた。一般企業でこのようなことがあるだろうか？また、発達センター・公立幼稚園・児童館など異動しては休職し～を繰り返している職員もいる。このような方々はコネか何かで市が雇っているのでしょうか。私達の納めている税金が、このような方に使われているのかと思うと、とてもむなし。一方、サービス業かのように丁寧に対応してくださる職員の方達も多数います。コネがないのであれば、採用担当の方の目を養って頂きたい。人口 10 万人を超える印西市の職員として働いていただくのだから…。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 市月刊だよりが一度も届かない。転入時、市民サークルについて情報を欲しいと思って聞いたが、インターネットで自力で調べてと言われた。海外からの転入だったので、インターネットがないと伝えると、役所の市民用 PC を使わせて下さったが、接続に約 30 分かかった。その間 1 人の職員さんがかかりっきりとなり、申し訳ない気持ちになった。日頃から接続チェックして下さっていたら、このような事にならなかったと思う。改善して頂きたい。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 市役所、支所の職員の対応が悪い。わからないから聞いているのに、「わからないのか？」というような態度の人もいれば、市のことなのに、「ちょっとわかりません。こちらの担当ではないので…」というような対応をとられたことがある。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 多くの情報開示を求めます。（地区 13、30～39 歳、女性）
- ・ 市役所職員の業務が遅く、本当の田舎の市役所を感じさせられる。基本的には市民のサポートをする立場と考えていますが、どちらかという自分達の業務を優先して幾度もやり直しさせたり、はんこ 1 つのために往復させたりと旧態依然とした状況だと考えています。能力があり、給与が高いという前提であれば、もっと真剣に仕事した方が良いと思います。（地区 13、40～49 歳、男性）
- ・ 「印度じゃないよ印西市」はよかった。市としてもっと予算を使って外部のコンサルを雇い情報発信すべき（役人だけでやってはダメ）。全てにおいて中途半端で目立つ所が無い。地盤の良さ以外にもアピールできる所がほしいと思った。（地区 13、40～49 歳、男性）
- ・ 給付金もクーポンも有難く感じますが、今後しわ寄せが来るのでは、大丈夫なのかと思ってしまいます。全般印西市は住み良いと思っています。（地区 13、40～49 歳、女性）

- ・私が住む地域は駅も近く自然も豊かで、新しく住宅がつくられて、街全体が整っているように思われます。ただ自治会活動については、現在現役で働く人が多く、地域での活動も決して活発ではありません。徐々に高齢者が増え、子育てを終える人も増えていますが、近隣の方々とコミュニケーションをとる場が少なく、さらにコロナという状況で、孤立している方がさらに多く見られる気がします。気軽に気分転換ができる場、趣味などで一緒に学べる場所などをどのように地域の中でつくっていけるか。自粛中で表面化されずに埋もれていることがあると思います。少しでも心豊かに皆が過ごすことができればと願っています。（地区 13、50～59 歳、女性）
- ・HPをもっと見やすくしてほしい。ページを探すのに大変時間がかかる。また、市の職員の勤務態度が良くない。窓口での対応時に「自分」ではなく、「誰か」が対応するだろうと思うのかすぐ窓口に来ない。（地区 13、50～59 歳、女性）
- ・ホームページが分かりづらい。（地区 14、30～39 歳、男性）
- ・インターネットを使って、こういったアンケートをできるようにしてほしい。（地区 14、30～39 歳、男性）
- ・スマートシティ化。（地区 15、30～39 歳、男性）
- ・コロナに対する対応が近隣の市町村より遅いと思う。現市長は、選挙の事しかSNSで発信していないし、今回の市長選ほどガッカリした選挙はなかった。（地区 15、30～39 歳、男性）
- ・旧本塾第二小学校を何かに活用してほしい。（地区 15、30～39 歳、女性）
- ・「広報いんざい」はマンネリ化しているように思います。月1回の広報紙を減らして本当に必要なものを配布して欲しいです。例えば「ゴミ分別表」です。以前、ポスターサイズのものをお願いしたと思いますが、大き過ぎて貼る場所が限られてしまいます。高齢者でも見やすいようにB4サイズかA3サイズにまとめてパウチしたものを配布して下さったら非常に助かるのではないのでしょうか。最近はゴミ分別が難しく、赤紙を貼られてしまう家庭も多いようです。このサイズであれば、キッチンテーブルの上にも置いて便利かと思います。（地区 15、50～59 歳、女性）
- ・印西市は都心へのベッドタウンとしての機能を有するとともに、今後はより自立した街であることが求められると思います。住民と創り上げていくことはもちろん重要ですが、市政の巧みなリードに期待しております。（地区 16、18～29 歳、男性）
- ・多少、税負担が増えてでも、ファミリア館及び滝野出張所は存続してほしい。（地区 16、18～29 歳、男性）
- ・このアンケートが「ただ住民にアンケートを行っている」という事実づくりにとどまることなく、しっかり住民の声が反映することを心から祈っております。（地区 16、18～29 歳、男性）
- ・牧の原駅南口の出張所に所用があり伺った所、外の方からでも高笑いが聞こえ、中に入るとピタリと止まり、さも仕事をしている様な雰囲気だった。とっても不愉快でした。人員削減しても良いと思う。あいさつもなく失礼です。（地区 16、18～29 歳、女性）
- ・無作為の選出ということで記述式のアンケートなのだと思いますが、PCやQRコードなどの回答方法を取り入れていただくのはいかがでしょうか。（地区 16、18～29 歳、女性）
- ・市役所や出張所職員の感じが悪く、嫌な思いをした事がある（他の方からも多々聞く）のでもう少しきちんとして欲しい。（地区 16、30～39 歳、男性）
- ・市役所や出張所に、そこまでの人数が必要か疑問。人を減らして、もっと教育や市民に使ってもいいような気がします。また、図書館の職員さんや、子育て課の職員さんの一部の方の態度が悪いです。辛口で申しわけないですが、大好きな印西をよりよくして、もっと住みやすいまちになってほしい気持ちでいっぱいです。友人に自慢できるまちになってほしいです。よろしくお願いします。（地区 16、30～39 歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ こういった調査やアンケートなどを紙だけではなくデジタルでも回答できるように改革してほしいです。国勢調査のインターネット回答はスマートフォンの時代に適したやり方だと感じました。仕組みを作るまでは大変だと思いますが、郵便料金や印刷代を考えるとネットでできるようになることを強く希望します。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ アンケートでの市の取り組みなどあまり知らずすみませんが、私のように親子 2 世代の子ども世代より親世代の方が知る機会も多く、アンケートに協力しやすいかと思います。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ どの分野でも意外と市民に伝わってないのではと思う。（地区 16、40～49 歳、男性）
- ・ 滝野出張所の職員はいつも愛想がない。客商売ではないが、もう少し笑顔で対応してくれれば嬉しい。普段書かない書類を書いたりするので、説明を丁寧にしたりしてほしい。（地区 16、40～49 歳、男性）
- ・ 3 市を合併してできた、現印西市には旧本埜・印旛村役場が支所として規模を縮小して存続しているが、来庁者も多くなか余剰に感じる。公共交通機関の拡充と引き換えに廃止しても良いのではと思う。（地区 16、40～49 歳、男性）
- ・ 印西市の市議会議員さんの人数は適正であるのか？多いと感じます。選挙をしても立候補する人数が少ないので、基本全員が議員になります。もう少し人数を減らせないものでしょうか？人件費の削減になります。また、市役所に行っても暇そうな公務員ばかりです。もう少し人数を減らしてはいかがでしょうか？（地区 16、40～49 歳、女性）
- ・ 都市整備課または土木課にて、市役所職員に対して不信感を持つような事がありましたので、報告します。街路樹の剪定について、依頼（通行に支障あった為）してから 3 ヶ月以上何もせず、再度連絡したがその後も特に何もせず、1 年近くそのままでした。その後、予算がとれたのか作業を指摘した周辺を行っていたので当然その樹も切ると思っていたら、そのまま終了。役所へ電話を入れてその旨を伝えると担当者いわく『高所作業車が要る為、その樹は今回切れない』『予算がない』とか回答したが、実際はただの切り忘れで、その後はしごをかけて、さっさと切って（作業員一人で）終了していた。ウソを言い切るその担当者がまだ働いているかと思うと…ウンザリします。なぜすぐばれるウソをつくのか？そんな人が公務員!? 私達の税金で働いている自覚がない。がっかりします。意見・提案のところ、必ずアンケートを集計したら、全て広報にて報告して頂きたい。時間をかけて記入しています。ただ見るだけなら無駄です。この内容についての回答をして頂きたい。この他にも、市役所についての苦情はたくさんあるはずです。たいいていの方は、あきらめてます。言っても仕方ない。何もかわらない。印西が TV でとりあげられてもちっとも嬉しく思いません。住みよいですか？本当に？無駄なことにお金使わないで下さい。へんなダンス動画いらない！市長の選挙無駄でしたよね！誰のためにやっているのですか？（地区 16、40～49 歳、女性）
- ・ 市役所へ行くたびに、横柄な態度で窓口サービスを受ける。サービスについて聞きに行くのに、「知らないのか？」というような対応や、面倒と感じていることが分かる。都内の区役所のサービスとは全く雰囲気がちがう。印西市の職員のお給料は全国でも高く、高給である。給与に見合った働きをしてほしいと思う。（地区 16、40～49 歳、女性）
- ・ 職員さん、もっと仕事して！感じ悪い方が多すぎ。1 つの課に 2、3 人ダメな人が居ますね。人数は多いのに、仕事している人少ない！T e 1 で質問しても嫌な言い方だし、行けば感じ悪いし、遠くから行くのだからもっとサービス良くお願いします。お役所感覚もうダメですよ。高いお給料と安定をもらっているのだから！（地区 16、50～59 歳、男性）
- ・ マイナンバーを申請したが発行までに時間がかかりすぎる気がする（スピード感をお願いできないものか？）。都市計画税の引下げ、見直しを希望。（地区 16、50～59 歳、男性）
- ・ コンビニで住民票等とれるようにしてほしい。（地区 16、50～59 歳、女性）

- ・自治会から回ってくる市から配布されるものは、ネットで見られるようにして欲しい。印西市に出向かずデジタルでの申請、手続きを。つまりこのアンケートは？紙！（地区16、50～59歳、女性）
- ・住民税が高いと感じます。支払った税金に見合った市民サービスが実感できません。（地区16、60～69歳、男性）
- ・コロナ支援、福祉など、望むことはあるが、入ってくるお金との兼ね合いもあるでしょう。入ってくるお金を増やす工夫が必要だと思う。空いている土地を廃棄物のために使わず、何らかの施設を誘致できるといいのですが…。（地区16、60～69歳、女性）
- ・いずれの分野もたいへん重要な課題であると思います。これらの課題に対してどう取り組むのか、その経過や結果について情報を公開し、明らかにしてほしい。（地区16、70歳以上、男性）

#### ■その他（全般的な意見を含む。）（87件）

- ・新型コロナウイルスの感染防止の為に、都内からの一時的な引っ越しがあると聞いたので、何か対策があった方が安心かなと思う。個人的には生活支援にもう少し対策等があれば嬉しいです。子どもがいるので。いつもキレイな町で過ごすことが出来、大変感謝しております。（地区1、18～29歳、女性）
- ・花火を打ち上げる時教えてほしい。（地区2、30～39歳、男性）
- ・アンケート返信用の封筒が小さいです。（地区2、30～39歳、男性）
- ・新型コロナに関して。市民に対して一律給付金10～30万円、年2回～3回等の検討をはいかがでしょうか。（地区2、50～59歳、男性）
- ・コロナ・自然災害のような非常事態時に安心して生活出来る町。よろしく願い致します。（地区2、60～69歳、女性）
- ・みなさんがんばれ！（地区3、40～49歳、男性）
- ・問12でかなり収入が減り、かなり困っています。一律10万円の給付では、ぜんぜんお金が足りていません。再給付などできないですかね？（地区3、50～59歳、男性）
- ・コロナ感染してしまった世帯への支援が全く無い。保健所と連携できないと言い訳ばかり。市長がもっと向上心をもって勉強すべきです。去年の和泉の祭礼の際に来賓席で居眠りをしていた。SNSで上げられたら大変な事になる。印西市民として恥ずかしい。（地区4、60～69歳、女性）
- ・ここ最近、我が家だけに限ることかもしれませんが、W I - F Iなどの通信環境に不具合が生じることが多くなっています。オンライン学習が行われているため、万全な環境になるようにして頂きたいです。（地区5、18～29歳、男性）
- ・朝、千葉ニュータウン中央駅で演説している人がいますが正直言ってうるさいです。この前チラシを配っていた人が受け取るまで離れないということがありました。（地区5、18～29歳、女性）
- ・市長の花火大会、ごみ処理場問題に対する説明が納得できておりません。近隣市長の対応を参考にされてみてはいかがでしょうか。東京マガジンの様なTV番組に取り上げられやすいネタを多数持っている市長にはあきれております。（地区5、30～39歳、男性）
- ・100年先を見据えた政策を1%だけ振り分けて、本当に困っている人に集中的に支援を。私が5,000～100,000円くらいもらっても役にたたないよ。（地区5、50～59歳、男性）

### 第3章 自由意見

- ・ 外国人在日朝鮮の支援は無駄。海外生活経験者は知っていると思うけど、地元行政からほどこしをやめるように日本人（旅行者）は常に注意をうける。ほどこしは緊急時のみ。本人になんの役にもならない。墮落を手伝っていることに気がつかない日本人がそこにいる。まじめ遺伝子を持っている日本人にはわからない。行政を食い物にしている外国人の多いこと（おもに朝鮮人）。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 特別ありません。新型コロナ禍の中で大変でしょうが、住み易い町作り頑張ってください。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 現在3月より無職のため、よく分からないところがあり、正確な回答ができず申し訳ありません。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ ご苦労様です。これからも、よりよい印西市のためにがんばってください。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 特にありません。頑張ってください。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 特にありません。ご苦労様です。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 市長選について。ほぼ選択肢が無いとっていい状況。市長選の意義を感じられない。有能な人材の掘り起こしを期待します。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 問8、左部分についてはわからないので記入できません。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 新型コロナウイルスに関わる印西市の独自対策は評価しています。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 全ての分野についての満足度について、ニュータウン以外の他地域についてはほとんどわかりません。アンケートに答えようがありませんでした。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 市民への全体的な説明不足と思います。特に子育て世帯への給付等がもっと必要かと思います。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 年金収入のみの世帯への臨時特別給付金の給付も検討してほしい。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 新型コロナウイルスは先が見えず、先が心配で落ち込みます。コロナで家計にあまり影響のない人にまで給付するのはおかしいのでは？その分、本当に困っている人に継続した支援が必要なのではと思う。（地区5、70歳以上、女性）
- ・ 18歳未満の世帯ばかりではなく全体に支給してほしい。18歳未満ばかりが苦しいのではない。（地区6、18～29歳、男性）
- ・ よろしく願いいたします。（地区7、18～29歳、女性）
- ・ 自然豊かで住みやすい町だなと感じています。ゆっくり時間が流れているように思えて、とても好きな町です。コロナで落ち着かない毎日ですが、市役所で働く皆様もくれぐれもご自愛いただき日々健康に過ごせますことをお祈りしております。（地区7、18～29歳、女性）
- ・ 給付金は助かりますが、それを使って市の活性化につながる、プロジェクトを考えてほしい。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 今後とも住みよい印西市でありますように。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 子どもと駅前を散歩する時、いつも楽しそうに植えられている植栽を見えています。植えられている植物の名前がわからなくて、「これなに？」と言われても答えられないものが多いので、花壇ごとに植えた人の名前だけでなく植物の名前もわかるようにしていただけたら助かります。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 通常業務＋コロナ対策で毎日、大変だと思いますが、無理をせず、お体を大事になさってください。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 我孫子市から引っ越して来て2年、住みやすくて大変助かっております。今後、主人の実家へ引っ越しの予定があり、ずっと印西市に住むつもりでいます。まだ市について不明な事ばかりで、いずれ子供を産み、育てたり、主人の親の介護、自分自身の老後等で印西市には大変お世話になるかと思っておりますので、その時にわかりやすく色々教えていただければ嬉しく思います。これからも市の発展を応援し、協力出来ればと思います。（地区7、30～39歳、女性）

- ・ 市のために尽力して下さりありがとうございます！（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 特にありません。今は住みやすいと思っています。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 私は印西を気に入って、越してきたんですよねー。がんばって下さい（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 印西の独自対策としては、私達には、子供がいませんが年老いた母と一緒に生活しています。子育て世帯への臨時特別給付金の給付はあっても、私達には何もないのがやや不満。コロナ禍の中、主人は仕事がなくなり、やっと今、仕事を始めました。2～3ヵ月、主人の収入はありませんでした。そういう家庭もあるという事も、これから頭に入れたい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 市内で最も高い建物の屋上又は最上階からの景色の展望ができるように調整して欲しい。有料でも可。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 緑の羽根の募金等、従来のやり方を変更し、新たな募金のあり方として振り込み等検討して欲しい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 宜しく願います。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 印西市がどのような特色を持った市にして行くのかが見えません。行政として、一応すべてを他市と同じ位こなしてはいるのですが、住みたいと思う特色、（人物や行事・地域の特性、予算の使い方）がほしいと思います。（地区8、60～69歳、女性）
- ・ 市民のために様々な業務・サービスの提供ありがとうございます。印西市は魅力があるからこそ、多くの若い世代がいるのだと思います。今後も色々な政策をお願いしたいと思います。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ 私は大学生です。一人暮らしをしながら生活する予定でしたが、思っていたことと違う毎日を送っていて、今を生きることに不安を感じます。行政の力を自分の目でよく見て考えていこうと思いました。知らない事が多く、考えていかなければいけない、と思いました。（地区9、18～29歳、男性）
- ・ コロナに関する支援が他地域と比べて少ない。子育て世帯に限らず、世帯ごとに給付金を付与しても良いのではないかと。対策が遅い。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ ありがとうございます。よろしく願います。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ ペットシッターがほしい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 何も考えてない人が市長にならずよかった。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 子育て世帯などへの給付はあるが、それ以上にはクーポンだけというのは正直全く足りていない。子育て世帯だけが印西市に生きているわけではないので、もう少し働き盛りの年代へのアプローチがあっても良いと思う。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 新しい住宅地に居住して3年になります。整えられた環境でとても住みやすいと思います。気になることは特にはないです。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ このアンケートで市が何をしているのかが、良くわかっていないんだなあ…と思った。もっと興味を持とうと思いました。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 先日の市長選で現職しか立候補しなかったため、「若い」を理由に全く印西市に関係ない人が、はいりこんできました。それを見て、現市議員さんたちは、恥かしくなかったのでしょうか？まるで4年間の給料を保証された会社員のような議員さんたち。もし、この数多い議員のひとりでも、「自分が市長選にでていたらこんな人に狙われなかったのではないかとか」、「よし、自分も立候補しよう」とか、何も感じませんでしたか？市議員の数を減らして、もう少し危機感を持ってもらいたいです。印西市は平和ぼけの議員さんが多すぎです。このアンケートとは関係ないかもしれませんが、「財政」ってことで、関連付けて書きました。議員の歳費は単なる会社員の給料ではありません。（地区9、60～69歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 7月に引っ越して来たのでまだ色々な事がわからない状況です。住みやすい町と2年ほど前にテレビで知り、頭の中にずっと印西市が気になっており、引っ越すことになる時、第一候補でした。緑も多く環境の良い所は越して来て良かったと感じています。(地区9、60~69歳、女性)
- ・ 昨年3月下旬、上階の住人が我が家に押しかけ、一晩中、毎夜30分おきにガラス戸の開け閉めをして困っているという話あり。そのようなことはしていないと否定すると、管理組合の役員、同じ階段の住人の家族に精神異常者がいると言いふらす始末。その後、同年4月頃より、上階の住人は深夜、早朝に床をたたき騒音をくり返し行っている。それは現在も続いている。高齢者センターに電話すると、上階の住人は病気とは言えないので対処は難しいと言われた。解決できる窓口を設けてほしい。(地区9、70歳以上、男性)
- ・ 郵便ポストが歩ける距離にないので増設希望。(地区10、30~39歳、女性)
- ・ コロナウイルスでの対策においては、収入などへの影響のあるなしが各家庭において大きく差があると思う。支援の必要のない所に支援して、必要な人には足りないなどの問題が出ると思う。現状をしっかりと調査した上で対策してほしい。(地区10、40~49歳、女性)
- ・ コロナで大変な中、ありがとうございます。(地区11、30~39歳、女性)
- ・ 印西市の皆様が心地よく安心して暮らせますように…。ありがとうございます。(地区11、30~39歳、女性)
- ・ さまざまな取り組みについて敬意を表します。職員の皆さんの対応はとても良い。(地区11、40~49歳、男性)
- ・ コロナ対策などで頑張りすぎないで印西市民のために元気に働いて下さい。(地区11、70歳以上、男性)
- ・ 父が働いていますが、新型コロナの影響で収入が減ったと聞いています。私自身も、アルバイトが行えなくなりました。早く流行がおさまってほしいです。(地区12、18~29歳、女性)
- ・ 昨年台風15号の時、平賀地区・学園台は約3日間停電し、冷蔵庫の中もダメになり、暑くて家に居られなかったので、毎日、ジョイフル本田に避難(ペットと共に)していました。送電が別の様ですが、印西からにならないのでしょうか。(地区12、70歳以上、男性)
- ・ 返信用封筒が小さい。(地区13、18~29歳、男性)
- ・ 木下印旛間の路線バスの拡充。旧市街地とNT間の縦の移動及びパイプライン(コミュニケーションコミュニティを含めての連動)。印西市の二極化構造の解消。NTから旧市・本埜・印旛への放射状の人的資源の発散並びに旧市・本埜・印旛からNTへの文化・伝統・保守思想を絡めての人的資源の収束。即ち双方向でのベクトルが発展・成長の要と言えよう。バランスシート上、健全財政の印西市ならば、ドラスティックな資源再分配が可能と信じています。5年・10年後のロスジェネ世代のリーダー育成を行政として主導・支援をお願いします。(地区13、30~39歳、男性)
- ・ 464号の下に、印西で有名な祭りを作ってほしい(ねぶたとか…)。(地区13、30~39歳、女性)
- ・ 印旛支所内に郵便局を作って頂きたい。(地区13、30~39歳、女性)
- ・ 花火大会中止の件、裁判やるとか市民は全く興味無い。そんなことより花火で有名な印西市として知名度を上げた方がよっぽど良い。秋田の大曲や新潟の長岡など花火で全国区になっている市もある。失敗を糧に前向きに取り組んでほしい。(地区13、40~49歳、男性)
- ・ 今後もさらなる発展を期待しています。(地区13、50~59歳、男性)
- ・ 今回のコロナ禍の対応について、関係者の方々は大変だったと思いますが、さまざまな対応(給付金など)が印西市は早急に対応いただいていると感じています。まだまだ厳しい環境下ですが引きつづき、宜しくお願いします。いんざい応援クーポンの食うポンはセンスあると思います!有難く感謝しています!(地区13、50~59歳、女性)



- ・ 子供から老人まで、安全に生活ができる心豊かに生活できる印西市を望んでおります。市政の皆様も御身体に気をつけて今後とも平和な印西市をよろしく願いいたします。（地区13、50～59歳、女性）
- ・ 職員の皆様コロナに気を付けてお仕事頑張ってください。（地区13、70歳以上、女性）
- ・ これからも、よろしく願い致します。（地区14、40～49歳、女性）
- ・ 印西ナンバーを作る話が出ていますが、私は車のナンバーを印西ナンバーにしてほしくないです。習志野ナンバーをととても気に入っている所以我はずっと印西市に住みながら習志野ナンバーで車に乗ってたいです。なので印西ナンバーを作らないでください。（地区15、18～29歳、女性）
- ・ 車社会なので自家用車所有家族にメリットある対策を願います。北総線印旛日本医大の駅前駐車場が高い！月極は月9,000円です。民間から市営にして欲しい。（地区15、30～39歳、男性）
- ・ 今回、このような機会をいただき、ありがとうございました。日々の生活に追われ、市政について考えることがなかったと反省しています。今後は、少しでも関わりながら考えていきたいと思えます。（地区15、60～69歳、女性）
- ・ 問7につきましては、自分自身あまり利用の機会がないため、満足度についてはほとんど「わからない」で回答させていただきました。ご了承ください。（地区16、18～29歳、男性）
- ・ いつも市のためにありがとうございます。私は大学生で、コロナでバイトがしばらく休みになってしまい収入が減ってしまいました。国の方でも対策をしてくれていますが、条件が厳しく応募することができませんでした。なので、もしできたら良いのですが、バイトが休止になったり収入が減ったりした大学生のために、市で独自の対策を行ってほしいなあと思います。私は印西市に誇りを感じています。これからも体に気をつけて頑張りましょう。コロナに負けるな！（地区16、18～29歳、女性）
- ・ 夜間にも関わらず、滝野の山の公園の駐車場にたくさん車が停めてある。おかしい。そういったところに目を配れない議員さん達。とても残念。ただ、議員って名乗っているだけのように見える。政策などやるならちゃんと行うようにして。（地区16、18～29歳、女性）
- ・ まだ、引っ越して来て1ヶ月です。これから印西市の事を知っていききたいと思えます。よろしく願いいたします。（地区16、30～39歳、女性）
- ・ 新型コロナウイルスにより、生活支援金や、クーポンをいただきとてもありがたいが、あまり影響を受けていない方もいて、影響を大きく受けた方や本当に困っている方へより多くの支援が必要なのではと感じました。外食などほとんどできなかったの、クーポンを使用して近いうちに外食しようと思っています。ありがとうございます。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 印西市に住んで、12年目です。住みやすさ、子育てのしやすさは、実感しています。今回のコロナ独自対策は、地方自治体としてすばらしい対策であったと思えます。市の皆様方も同様にコロナ被害の対策をとられながらも市民のために手厚い取組をしてくださり、誠にありがたかったです。印西市民として誇りに思えます。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 印西市に引っ越してきてまだ間もないですが、街の景観や住居環境、とても気に入っています。素晴らしい町ですね。今回はこのようなアンケートの対象に選ばれて光栄でした。ありがとうございました。これから、よろしく願い致します。（地区16、40～49歳、女性）
- ・ 大変お忙しい年になりましたが、迅速に対応して下さい、感謝しております。職員の皆様も体調に気を付けご自愛下さい。感染が終息致しましたら、安全な印西・楽しい印西・住みたい印西と、市民が思える町づくりを皆様と共に協力していきたいと思っております。いつもありがとうございます。（地区16、40～49歳、女性）

### 第3章 自由意見

- ・ 市長があまり仕事をしていると思えない。もう少し他の市町村に勉強に行くなりして良い市にして欲しいです。弱者を助ける仕事をして下さい。子育てだけが弱者でなく、もっと他に困まっている事を探して下さい。連携して発展して行く事も大切です。他の市町村より補助が少ない。駅を新しく＝発展でなく生活しやすくする。生活が向上する、満足度が上がることが発展だと思います。田舎的な考えが残りすぎかな？（地区16、50～59歳、男性）
- ・ 町内会費を現金で集金するのをコンビニ振込にして欲しい。（地区16、50～59歳、女性）
- ・ お世話になっております。特にありません。（地区16、60～69歳、女性）
- ・ 自然豊かで、高齢者が元気で楽しく長生き出来る、優しい思いやりのある、活気に満ちた町になることを願っています。（地区16、70歳以上、男性）
- ・ 市長の能力不足が顕著なのではないかと思う。前回の選挙で勝てたのは有力な候補者がいなかったからであって、決して板倉市政が評価されているとは思えない。実際、有力な候補でもなかったのにもかかわらず、対抗馬の人に3,000票も入っていたし、投票率も前々回を下回る37.05%という、過半数どころか40%を切るという信任されていないともいえるような数値に思えます。市長はリーダーシップがもっと発揮できるのであれば、コロナ感染の拡大防止、ポイ捨て防止といった様々な問題を解決したり、教育文化面の充実や行政の効率化といった改革をしなければ、市長としての責務を果たせないと思われます。次回の選挙までには、それなりの成果が果たされることを期待しております。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）

## 第4章 調査票

## ～ 令和2年度 印西市市民満足度・重要度調査 ～ みなさまの声をお聞かせください

### ● 調査へのご協力のお願い ●

日ごろから、市政にご理解、ご協力をいただき、誠にありがとうございます。

この調査は、市民の皆様からまちづくりに対するご意見やご感想をお聞きし、今後のまちづくりに役立てていくことを目的として実施するものです。

調査の実施にあたりましては、令和2年8月1日現在で市内にお住まいの満18歳以上の方から無作為に3,000人を選ばせていただきました。

調査は無記名で行い、集計結果はすべて統計的に処理いたしますので、ご回答いただいた皆様にご迷惑をおかけすることは一切ございません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願いいたします。

令和2年8月

印西市長 板倉 正直

### ご回答にあたってのお願い

- あて名のご本人がお答えください。
- ご記入にあたっては、以下の要領でお願いいたします。
  - ① ご回答は直接このアンケート調査票にご記入ください。
  - ② ご回答は、あてはまる項目の番号を○で囲んでください。なお、数が指定されている場合は、指定された数だけ選んでください。
  - ③ 矢印(→)で指示されている質問は、該当する方のみお答えください。
  - ④ ご回答で「その他」を選択した場合は、その番号を○で囲み、( )内に具体的な内容をご記入ください。
- ご記入がすみましたら、同封の返信用封筒(切手は不要)に入れて、  
**9月23日(水)まで**に郵便ポストへご投函ください。

《お問い合わせ》

印西市役所 企画政策課 政策推進係  
〒270-1396 印西市大森 2364 番地2  
電話：0476-33-4068 FAX：0476-42-7242  
メール：kikakuka@city.inzai.chiba.jp

■あなたご自身のことについて、お伺いします。

**F 1** 調査、分析上必要ですので、あなたの自認する性別を1つだけ選んでください。

- |       |       |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

**F 2** あなたの年齢を次の中から選んでください。

- |           |           |           |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 18～29歳 | 3. 40～49歳 | 5. 60～69歳 |
| 2. 30～39歳 | 4. 50～59歳 | 6. 70歳以上  |

**F 3** あなたのご職業を次の中から1つだけ選んでください。

- |              |                 |                      |
|--------------|-----------------|----------------------|
| 1. 農業        | 4. パート・臨時の勤め人   | 7. 学生                |
| 2. 自営業（農業以外） | 5. 自由業（画家・作家など） | 8. 無職                |
| 3. 常勤の勤め人    | 6. 専業主婦（夫）      | 9. その他（            ） |

**F 4** あなたのお住まいの地域を次の中から1つだけ選んでください。

地域	地区名
1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡
2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下
3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前
4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
5	小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北
6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田
7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
8	草深、泉、泉野
9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
12	平賀、平賀学園台
13	美瀬、若萩、舞姫
14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
15	笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原
16	滝野

**F5** あなたは、印西市（旧印旛村、旧本埜村を含む。）に住むようになってから何年になりますか。1つだけ選んでください。

- |             |               |          |
|-------------|---------------|----------|
| 1. 1年未満     | 3. 5年以上10年未満  | 5. 20年以上 |
| 2. 1年以上5年未満 | 4. 10年以上20年未満 |          |

**F6** あなたの通勤・通学先はどちらですか。1つだけ選んでください。

- |                |            |                |
|----------------|------------|----------------|
| 1. 印西市内（自宅を含む） | 3. 東京都     | 5. 通勤・通学をしていない |
| 2. 印西市以外の千葉県内  | 4. 他の道・府・県 | 6. その他（ ）      |

**F7** あなたの同居家族の構成は、次のどれにあてはまりますか。1つだけ選んでください。

- |          |                 |           |
|----------|-----------------|-----------|
| 1. 1人暮らし | 3. 2世代同居（親・子）   | 5. その他（ ） |
| 2. 夫婦のみ  | 4. 3世代同居（親・子・孫） |           |

■ 住み心地について、お伺いします。

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みやすさについてどう思いますか。1つだけ選んでください。

- |                  |                  |
|------------------|------------------|
| 1. 住みやすい         | 4. どちらかというに住みにくい |
| 2. どちらかというに住みやすい | 5. 住みにくい         |
| 3. どちらともいえない     |                  |

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。1つだけ選んでください。

- |              |               |          |
|--------------|---------------|----------|
| 1. とても感じている  | 3. あまり感じていない  | 5. わからない |
| 2. ある程度感じている | 4. まったく感じていない |          |

問3 あなたは、印西市への居住や来訪を友人や家族などにどの程度すすめたいと思いますか。1つだけ選んでください。

- |                 |                   |            |
|-----------------|-------------------|------------|
| 1. ぜひすすめたい      | 3. どちらともいえない      | 5. すすめたくない |
| 2. どちらかというすすめたい | 4. どちらかというすすめたくない |            |

問4 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。1つだけ選んでください。

- |              |                |
|--------------|----------------|
| 1. ずっと住み続けたい | 3. あまり住み続けたくない |
| 2. 当分は住み続けたい | 4. 住み続けたくない    |
|              | 5. わからない       |

↓  
次ページの問4-1  
へお進みください。

↓  
次ページの問4-2  
へお進みください。





**問5** あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。

1つだけ選んでください。

1. 生まれたときから現在のところ	3. 印西市以外の千葉県内市町村( )
2. 印西市内の別のところ	4. 他の都道府県( )
	5. その他( )

問6へお進みください。

問5-1および問5-2へお進みください。

**問5-1** 問5で「3」「4」「5」を選ばれた方に伺います。

転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。

1つだけ選んでください。

1. 広告・チラシ	5. 親族が住んでいる
2. テレビやインターネット	6. 以前住んでいた
3. 不動産会社などの紹介	7. 仕事の関係(転勤など)で知った
4. 知人から聞いた	8. その他( )

**問5-2** あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。

3つまで選んでください。

1. 自然の豊かさ	7. 教育や文化の程度
2. 通勤・通学などの交通利便性	8. 騒音や大気汚染など公害が少ない
3. 日常生活(買い物など)の利便性	9. 行政サービスの充実度
4. 土地(家賃)等の価格	10. 市の将来性
5. 災害への強さ(強固な地盤など)	11. 親族と同居するため(結婚を含む)
6. 同世代の人が多く住んでいる	12. その他( )

問6へお進みください。

**問6** あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号をすべて選んでください。

参加していない場合は8を選んでください。

1. 自治会、町内会等の活動	5. 地域の有志の旅行など
2. 地域の環境美化活動	6. ボランティア活動
3. 地域のお祭りなど	7. その他( )
4. 子ども会や老人会の催し	8. 参加していない

## ■印西市のまちづくりについて、お伺いします。

**問7** あなたは次の（1）から（32）の項目について、どの程度満足されていますか。  
また、今後どのくらい重要だと思いますか。

【印西市の主な取り組み】を参考にしながら、あなた自身のお考えに最もあてはまる満足度と重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

### 生活環境分野 ～恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる～

#### （1）自然環境の保全・活用

##### 【印西市の主な取り組み】

- ・環境白書の発行
- ・自然科学体験学習の実施（里山観察会、科学実験教室等）
- ・動植物の里山調査の実施
- ・いんざい里山マップの作成

##### ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

##### ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

#### （2）公園・緑地の整備・保全

##### 【印西市の主な取り組み】

- ・木下交流の杜公園の整備
- ・都市公園や緑地の維持管理
- ・市民団体による公園美化活動（清掃、除草、花壇づくり等）への物品の提供

##### ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

##### ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

#### （3）環境負荷の低減・環境美化の推進

##### 【印西市の主な取り組み】

- ・住宅用省エネルギー設備（太陽光発電システム等）、合併処理浄化槽の設置に対する補助
- ・クリーン印西推進運動
- ・不法投棄等監視パトロールの実施
- ・監視カメラの設置

##### ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

##### ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(4) ごみ減量・リサイクルの推進

【印西市の主な取り組み】

- ごみの分別意識の啓発（説明会、ごみ分別アプリ）
- ごみ減量意識啓発映像の制作
- 事業系廃棄物適正処理パンフレットの作成
- 多量排出事業者への説明会と事業者訪問
- マイバッグの普及促進（普及促進協力店推奨事業）
- リユースの推進（おさがりマルシェ、リサイクル情報広場）
- 生ごみ処理容器等の購入に対する補助

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(5) 防災体制・災害対策の強化

【印西市の主な取り組み】

- 防災情報のメール配信
- 各中学校区を単位とした災害用井戸の設置
- 災害用備蓄食糧、非常用備品、災害対策用資機材の更新整備
- 災害協定の拡充（建設業、各種量販店等）
- 消防団資機材の更新整備

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(6) 防犯・交通安全対策の強化

【印西市の主な取り組み】

- 街頭防犯カメラ及び防犯灯の更新整備
- 防犯情報のメール配信
- パトロールの実施
- 自転車乗車用ヘルメットの利用促進
- 自動車急発進防止装置の設置補助
- 印西市犯罪被害者等支援条例の制定
- 交通安全教室の開催
- 消費生活相談の実施

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

## 健康福祉分野 ～やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる～

## (7) 地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発

## 【印西市の主な取り組み】

- ・ 社会福祉協議会への支援
- ・ 民生委員及び児童委員の活動支援
- ・ 福祉ボランティアの人材確保と育成

## ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

## ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

## (8) 児童福祉・子育て支援体制の充実

## 【印西市の主な取り組み】

- ・ 公立保育園の運営
- ・ 私立保育園等の整備運営支援
- ・ 公立学童クラブの運営
- ・ 民間学童クラブの整備運営支援
- ・ 高校生までを対象とした医療費の助成
- ・ 子育て支援事業の実施（子育てヘルプサービス、ファミリーサポートセンター等）

## ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

## ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

## (9) 高齢者福祉の充実

## 【印西市の主な取り組み】

- ・ 高齢者クラブへの活動支援
- ・ 老人福祉センターの運営
- ・ 高齢者就労支援センターの運営
- ・ 介護保険サービスの提供
- ・ 介護予防事業の実施（いんざい健康ちょきん運動、脳の健康教室等）
- ・ 高齢者在宅福祉事業の実施（外出支援サービス、紙おむつ給付サービス等）

## ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

## ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

## (10) 障がい者福祉の充実

## 【印西市の主な取り組み】

- ・ 障がい者福祉サービスの提供
- ・ 重度心身障がい者を対象とした医療費の助成
- ・ 地域生活支援事業の実施（意思疎通支援、日常生活用具の給付等）
- ・ 障がい者福祉施設の運営（障がい者サポートセンター、福祉作業所等）
- ・ 民間障がい者福祉施設の整備運営支援

## ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

## ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(11) 健康増進・医療体制の強化

【印西市の主な取り組み】

- 若い世代（39歳以下）からの健康診査、がん検診の実施
- 乳幼児相談、健診等の実施
- 感染症予防対策の実施（予防接種、結核検診等）
- 健康づくり意識の啓発（健康講演会、健康相談等）
- 救急医療機関への支援

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

産業振興分野 ～地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる～

(12) 農業振興

【印西市の主な取り組み】

- 水田の大区画化、用排水路等の整備及び改修に対する補助
- 農業版ハローワークの実施
- 新規就農者に対する資金交付
- 鳥獣被害対策の実施（捕獲、防護柵の設置補助等）
- 産業まつりの開催
- 農業体験教室の実施

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(13) 商工業振興・企業誘致

【印西市の主な取り組み】

- 企業進出に対する奨励金
- 企業誘致パンフレット（英語版）の作成
- 中小企業等への利子補給
- 商工会が行う経営支援策、空き店舗対策への支援

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(14) 雇用対策の推進

【印西市の主な取り組み】

- 就労支援サイトの運営（いんざいお仕事ナビ）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

## (15) 観光振興

## 【印西市の主な取り組み】

- 観光ガイドの作成（「まっぴる印西市」、「まっぴる印西市（英語版）」）
- PR 動画の制作（「印度じゃないよ、印西市」、「印西バランス」）
- イルミネーションイベント（イルミライ INZAI）
- 観光協会が行う観光イベント等への支援（いんざいぶらり川めぐり）

## ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

## ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

## 教育文化分野 ～健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる～

## (16) 学校教育の充実

## 【印西市の主な取り組み】

- 基礎学力の向上と自主的な学習態度の育成（印西漢字検定、印西計算検定等）
- 外国語教育の充実（担任、外国語指導助手（ALT）、英語教育コーディネーター等の連携による学習指導等）
- 小学校駅伝競走大会の開催
- 小学校芸術鑑賞教室の開催
- 中央学校給食センターの整備
- 学校施設の整備（普通教室のエアコン整備、トイレの洋式化、防犯カメラの設置等）
- 学校の適正規模及び適正配置の推進（小規模校の統合、大規模校の教室棟の増築等）

## ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

## ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

## (17) 生涯学習の推進

## 【印西市の主な取り組み】

- 学習機会の提供（市民アカデミー、出前講座、公民館主催事業等）
- 生涯学習情報の提供（生涯学習ガイド、ホームページ等）
- 生涯学習施設の整備（文化ホール・大森図書館の改修）
- 家庭教育の推進（家庭教育学級の開設）

## ①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

## ②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(18) スポーツの振興

【印西市の主な取り組み】

- ・スポーツイベントの誘致（クライミングワールドカップ、全国高等学校選手権大会（空手））
- ・スポーツ教室の開催（オリンピックによるアスリート教室、クライミング教室等）
- ・フットサル場の整備
- ・学校プールの開放

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(19) 文化・芸術の保護・振興

【印西市の主な取り組み】

- ・遺跡の発掘調査
- ・古墳見学会の開催
- ・仏像や石造物の調査及び調査報告書の刊行
- ・文化財保護のための支援
- ・無形民俗文化財映像記録DVDの活用
- ・市史の編さんや講演会の開催
- ・市民文化祭の開催
- ・文化ホール主催事業（コンサート、映画会等）の実施

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(20) 国際交流・異文化理解の推進

【印西市の主な取り組み】

- ・小中学校における国際理解教育の推進（小学生対象の英語研修会（イングリッシュアカデミーホップ・ステップ）、中学生対象の海外派遣研修（イングリッシュアカデミージャンプ））
- ・異文化理解講座の開催
- ・生活情報等の提供（INZAI NEWSLETTER）
- ・国際交流協会事業への支援（相談事業、語学講座等）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

都市基盤分野 ～快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる～

(21) 土地の有効利用・都市機能の強化

【印西市の主な取り組み】

- ・無秩序な開発の防止（条例による建築物等の制限等の徹底）
- ・木下駅周辺の整備（印旛高校跡地における公共施設の整備、木下駅前の土地の取得）
- ・小林駅周辺の整備（駅前広場の整備促進）
- ・地籍調査の実施

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない





(25) 都市景観づくり

【印西市の主な取り組み】

- ・景観まちづくりの推進のための制度構築（景観計画の策定、景観条例の制定、景観計画ガイドラインの策定、市民懇談会の設置等）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(26) 住宅施策の推進

【印西市の主な取り組み】

- ・災害に強い住まいづくり（耐震診断、耐震改修費の補助）
- ・住宅相談窓口の充実（耐震相談会、マンション管理士の派遣等）
- ・空き家対策（空き家等対策計画の策定、空き家等の適切な管理に関する条例の制定、空き家バンク制度の創設等）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

住民自治・協働・行財政分野 ～市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる～

(27) 市政への市民参加

【印西市の主な取り組み】

- ・計画の策定等における市民参加の実施（パブリックコメント、市民説明会、審議会等への公募委員の登用）
- ・広聴制度の充実（市政ポスト「市長への手紙」、市長談話室、市長懇談会等）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(28) 市政情報の公開・提供

【印西市の主な取り組み】

- ・広報紙「広報いんざい」の発行
- ・インターネットの活用（ホームページ、SNS等）
- ・公文書の適切な管理、保管、公開
- ・PR動画の制作（「印度じゃないよ、印西市」、「印西バランス」）
- ・イルミネーションイベント（イルミライINZAI）
- ・ふるさと寄附金

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(29) 地域コミュニティ活動の推進

【印西市の主な取り組み】

- ・町内会等活動に対する支援
- ・町内会等の設立への助言、資料提供等
- ・コミュニティセンターの整備
- ・地区集会所の建設、修繕への支援

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(30) 市民活動支援・市民等との連携、協働

【印西市の主な取り組み】

- ・市民活動支援センターによる市民活動支援（情報の収集、提供等）
- ・公益信託印西市まちづくりファンドによる公益活動への支援
- ・大学、企業等との連携（災害対策、高齢者の見守り、空き家対策等）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(31) 市民サービスの充実

【印西市の主な取り組み】

- ・通常の開庁時間外における各種証明書の交付や公金の納付（休日窓口の開設、コンビニエンスストアでの交付や納付）
- ・電子申請サービスの提供（公共施設、図書館の予約）
- ・市民相談の実施（法律相談、市民生活相談、人権相談等）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(32) 効率的・効果的な行財政運営

【印西市の主な取り組み】

- ・公共施設等総合管理計画、公共施設適正配置アクションプランの策定
- ・公共施設の整理統合（保育園、学校給食センター等）
- ・事務事業の再編整理（窓口業務の民間委託、公共施設への指定管理者制度の導入等）
- ・職員の能力の向上（各種職員研修の実施）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

**問8** あなたが、ここ数年でよくなったと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

	ここ数年でよくなったと感じる施策 (5つ以内)	今後特に力を入れてほしい施策 (5つ以内)
(1) 自然環境の保全・活用	1	1
(2) 公園・緑地の整備・保全	2	2
(3) 環境負荷の低減・環境美化の推進	3	3
(4) ごみ減量・リサイクルの推進	4	4
(5) 防災体制・災害対策の強化	5	5
(6) 防犯・交通安全対策の強化	6	6
(7) 地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発	7	7
(8) 児童福祉・子育て支援体制の充実	8	8
(9) 高齢者福祉の充実	9	9
(10) 障がい者福祉の充実	10	10
(11) 健康増進・医療体制の強化	11	11
(12) 農業振興	12	12
(13) 商工業振興・企業誘致	13	13
(14) 雇用対策の推進	14	14
(15) 観光振興	15	15
(16) 学校教育の充実	16	16
(17) 生涯学習の推進	17	17
(18) スポーツの振興	18	18
(19) 文化・芸術の保護・振興	19	19
(20) 国際交流・異文化理解の推進	20	20
(21) 土地の有効利用・都市機能の強化	21	21
(22) 道路網の整備・充実	22	22
(23) 公共交通の充実	23	23
(24) 上下水道の整備	24	24
(25) 都市景観づくり	25	25
(26) 住宅施策の推進	26	26
(27) 市政への市民参加	27	27
(28) 市政情報の公開・提供	28	28
(29) 地域コミュニティ活動の推進	29	29
(30) 市民活動支援・市民等との連携、協働	30	30
(31) 市民サービスの充実	31	31
(32) 効率的・効果的な行財政運営	32	32



**問 13** 市では、新型コロナウイルスの感染拡大に伴う生活や地域経済への影響を踏まえ、独自対策として、以下の取組を実施しています（予定含む）。

印西市の独自対策

区分	独自対策	内容
生活支援	子育て世帯への臨時特別給付金の給付	0～18歳のいる世帯に子ども1人あたり1万円を給付
	国の特別定額給付金対象外の子どもへの給付金給付	令和3年4月1日までに生まれた子どもにも10万円を給付
経済支援	中小企業等への支援	感染防止対策を講じた中小事業者や個人事業主に10万円を給付
経済（生活）支援	いんざい応援クーポンの配布	市内店舗でのみ利用できるクーポン5,000円分を市民全員に配布
教育支援	児童生徒の学習支援	臨時休校中、児童生徒へ学習課題を郵送配布
	家庭学習のための支援	オンライン学習の通信環境のない世帯に機器貸出や通信費等を支援
感染防止	避難所用プライバシー保護テント等の整備	避難所用プライバシー保護テント及び個別テントを整備
	備蓄用マスク等の整備	備蓄用マスクやアルコール手指消毒液等を整備
	図書館における図書消毒機の整備	図書消毒機を市内各図書館（6館）に設置

※令和2年7月現在

(1) あなたは、独自対策の内容についてどう感じますか。1つだけ選んでください。

1. かなり不足していると感じる	4. やや過剰と感じる
2. やや不足していると感じる	5. かなり過剰と感じる
3. 適切である	6. わからない

(2) あなたは、独自対策の実施時期についてどう感じますか。1つだけ選んでください。

1. 遅いと感じる	3. 早いと感じる
2. おおむね適切	4. わからない



---

令和 2 年度  
印西市市民満足度・重要度調査報告書

令和 3 年 1 月発行

発行：印西市 企画財政部 企画政策課 政策推進係

〒270-1396 千葉県印西市大森 2364 番地 2

電話 0476 (33) 4068

---