

資料 4

令和 2 年度分

施策評価票

| 基本目標 | 政策 | 施策 | |
|---------------------|-----------------------------|-----------|-------------------------------|
| 1 生活環境 | ① 自然環境 | 1-①-1 | かけがえのない自然環境の保全と活用 |
| | | 1-①-2 | .緑と調和した生活空間の形成と活用 |
| | ② 環境保全・ 廃棄物処理 | 1-②-1 | 環境負荷の低減による低炭素社会・資源循環型社会づくり |
| | | 1-②-2 | 多様な主体が作りだすクリーンなまちづくり |
| | ③ 防災・防犯 | 1-③-1 | 多様化する災害に対応する、自助共助も含めた防災対策の強化 |
| | | 1-③-2 | 犯罪や事故から市民を守る、安全・安心社会の構築 |
| 2 健康福祉 | ① 地域福祉 | 2-①-1 | 社会の変化に対応した地域支え合い支援 |
| | | 2-①-2 | 社会保険制度を含めたセーフティネットの強化 |
| | ② 児童福祉 ・子育て | 2-②-1 | ライフスタイルにあわせた多様な子育て支援策 |
| | | 2-②-2 | 子どもと親とを支える子育て環境づくり |
| | ③ 高齢者・ 障がいのある人の 福祉 | 2-③-1 | 高齢者の生きがいづくりと社会参加の促進 |
| | | 2-③-2 | 地域ぐるみで高齢者を支える見守り・予防・介護の仕組みづくり |
| | | 2-③-3 | 障がいのある人へのきめ細かな生活支援と社会参加の促進 |
| | ④ 健康・医療 | 2-④-1 | 生涯いきいきと健やかに暮らすための健康づくりの推進 |
| | | 2-④-2 | 市民の健康を支える医療体制の整備・充実 |
| | 3 産業振興 | ① 農業振興 | 3-①-1 |
| 3-①-2 | | | 地産地消や農業体験など農業を通じた地域の振興 |
| ② 商工業振興 ・企業誘致 | | 3-②-1 | 立地の優位性を活かした企業誘致・雇用確保の促進 |
| | | 3-②-2 | 地域の生活を支える商工業の活性化 |
| ③ 観光 | | 3-③-1 | 印西の魅力発信の体制強化 |
| | | 3-③-2 | 地域に存在する観光資源の活用・向上 |

| 基本目標 | 政策 | 施策 | | |
|---------------------------|----------------------|-----------|------------------------------|-----------------------|
| 4 教育・文化 | ① 学校教育 | 4-①-1 | 学ぶ力、豊かな心、健やかな体を育む教育の推進 | |
| | | 4-①-2 | 安全で安心できる教育環境づくり | |
| | ② 生涯学習・ 生涯スポーツ | 4-②-1 | 年齢にとらわれずにいきいきと暮らすための生涯学習活動 | |
| | | 4-②-2 | 地域で子どもたちを守り育てる環境づくり | |
| | | 4-②-3 | 市民が参加しやすいスポーツ環境の整備と推進体制の充実 | |
| | ③ 文化 | 4-③-1 | 創造性を育む文化・芸術活動の推進・継承 | |
| | | 4-③-2 | 文化財の保護・活用 | |
| | | 4-③-3 | 市史編さん事業の推進 | |
| | ④国際化・ 多文化共生 | 4-④-1 | 開かれたまちをめざした国際交流・協力の充実 | |
| | | 4-④-2 | グローバル化に対応した多文化共生社会づくりの推進 | |
| | 5 都市基盤 | ① 土地利用 | 5-①-1 | 地域の特性を活かした計画的な土地利用の誘導 |
| | | | 5-①-2 | 生活の利便性を高める拠点的な機能の強化 |
| ② 道路・ 公共交通 | | 5-②-1 | 市民生活を支える道路網の整備・維持管理 | |
| | | 5-②-2 | 地域の活性化と交通弱者の増加を見据えた地域公共交通の向上 | |
| ③ 上下水道・ 都市景観・ 住宅 | | 5-③-1 | 生活を支える水のインフラづくりと維持更新 | |
| | | 5-③-2 | 景観に配慮した美しいまちづくり | |
| | | 5-③-3 | 人にやさしく豊かな住まいづくり | |
| 6 住民自治・ 協働・ 行財政 | | ① 住民自治 | 6-①-1 | 市政情報の共有化と市民参加によるまちづくり |
| | | | 6-①-2 | 市民が主体の地域コミュニティ活動の推進 |
| | ② 協働 | 6-②-1 | 市民や大学・企業など多様な主体とともに進めるまちづくり | |
| | | 6-②-2 | 男女共同参画の推進 | |
| | ③ 行財政 | 6-③-1 | 市民目線で利用しやすい行政サービスの実現 | |
| | | 6-③-2 | 持続可能な行財政運営の実現 | |

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 | 環境保全課 | 施策番号 | 1-①-1 |
| 関係する課等 | 指導課 | | | |

| | | | | |
|------|---|------------------------------------|------|------------|
| 基本目標 | 1 | 恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる【生活環境】 | | |
| 政策 | ① | 豊かな自然環境を保全・活用したうるおいのある生活をめざす【自然環境】 | | |
| 施策 | 1 | かけがえのない自然環境の保全と活用 | 重点施策 | 成長・持続・ブランド |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 恵まれた自然環境を保全し、生物多様性の確保や地域の生態系を維持していくため、市民、事業者、行政が連携し農地や樹林地、谷津田などの里山を適切に維持・管理する仕組みづくりを進めていきます。また、市民自らが地域の自然を守っていく意識を高めるため、自然に親しみ、環境について学ぶ機会を提供していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●自然環境の把握と情報発信の充実 自然環境調査等を実施し、市内の動植物の生息・生育状況や優良な里山の把握に努めます。また、これらの調査結果や環境保全への取り組み状況などを広報紙やホームページなどを通して積極的に情報発信していくことで、市民等の動植物や里山の保全意識を高め、魅力ある市域づくりにつなげていきます。</p> <p>●自然とふれあう機会の充実と保全・活用の仕組みづくり 市民の自然環境保全意識の高揚を図るため、自然を活用した観察会や体験学習会などを開催し、市民が自然とふれあう機会を増やしていきます。また、千葉ニュータウンに近接する貴重な里山については、多くの市民の憩いの場となることから、市民、事業者等とともに保全に努め、活用の仕組みづくりを進めていきます。</p> <p>●保全活動の担い手の確保・育成 樹林地などの所有者や保全活動を行う市民、事業者等に対して有効な情報提供などを行い、保全活動の担い手の確保や育成につなげていきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 環境基本計画の推進事業 | 環境保全課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 自然科学体験学習事業 | 指導課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 草深の森等維持管理事業 | 環境保全課 | | | B | B | B | 事業を拡大して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|----------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 環境講座・イベント等の開催回数 | 回 | 28 | ▲ | 24 | 15 | 53.6% |
| 2 里山保全活動の団体数 | 団体 | 11 | ▲ | 11 | 12 | 109.1% |
| 3 保全活動に関する情報提供回数(広報) | 回 | 36 | 40 | 19 | 32 | 88.9% |
| 4 保全活動に関する情報提供回数(HP) | 回 | 11 | 15 | 12 | 9 | 81.8% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 令和2年度は新型コロナウイルスの影響によりイベントの開催ができなかったが、概ね達成できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 令和2年度は新型コロナウイルスによりイベントの開催ができなかったため参加者が少なかったが、ほぼ目標に達した。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 令和2年度は新型コロナウイルスにより講座・イベントの開催回数が少なかったが、概ね計画通りに推進できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

1. 自然環境の保全・活用

| 調査年度 | 調査結果(左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 3.01 | | 3.60 | | |
| 平成 29 年度 | 3.01 | 0.00 | 3.56 | ▲ 0.04 | |
| 令和 2 年度 | 3.03 | 0.02 | 3.29 | ▲ 0.27 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 都市建設部 都市整備課 | 施策番号 | 1-①-2 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | |
|------|---|------------------------------------|---|
| 基本目標 | 1 | 恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる【生活環境】 | |
| 政 策 | ① | 豊かな自然環境を保全・活用したうるおいのある生活をめざす〔自然環境〕 | |
| 施 策 | 2 | 緑と調和した生活空間の形成と活用 | |
| | | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 市民の心がやすらぐ快適な生活空間の形成に向け、既に整備されている公園・緑地をより市民生活に寄与できるよう活用するとともに、市民等との協働による美化活動の推進や、まちなかに花や緑を増やすなど、うるおいのある生活環境をめざします。 |
| 主な取り組み | <p>●公園・緑地の質を高める取り組み 誰もが安全かつ快適に利用できる環境を維持するとともに、防災面での利活用も視野に入れた公園・緑地の質をより高める取り組みを進めます。健康遊具やトイレなどの公園施設の機能充実や補修をユニバーサルデザインにも配慮して進めるとともに、花壇の増設などにより美しい環境づくりに取り組みます。また、地域の方々との協働による効率的な維持管理体制を構築していきます。</p> <p>●まちなかの緑の充実 千葉ニュータウンなどの市街地整備地区を中心に市民の憩いの場となる公園や緑地の整備が進められたことから、今後、新規開発に合わせた公園・緑地の確保や、企業用地における緑の充実などに取り組んでいきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|--------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 公園施設の管理 | 都市整備課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 緑の基本計画の策定・推進 | 都市整備課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|----------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 市民と協働で管理する公園数 | 箇所 | 22 | 28 | 27 | 28 | 100.0% |
| 2 | 市民管理による公園内花壇の数 | 箇所 | 10 | 20 | 13 | 12 | 60.0% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|----------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 概ね目標どおりの活動実績となったため |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 目標値に達しなかったが、支援を行ったため |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 概ね計画どおりの推進が図られたため |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

2. 公園・緑地の整備・保全

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回は比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|------------------------|--------|-------------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 3.04 | | 3.60 | | |
| 平成 29 年度 | 3.03 | ▲ 0.01 | 3.61 | 0.01 | |
| 令和 2 年度 | 2.99 | ▲ 0.04 | 3.56 | ▲ 0.05 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 環境保全課 | 施策番号 | 1-②-1 |
| 関係する課等 | クリーン推進課 | | |

| | | | | |
|------|---|------------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 1 | 恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる【生活環境】 | | |
| 政策 | ② | 次代につなぐ地球環境にやさしい生活をめざす〔環境保全・廃棄物処理〕 | | |
| 施策 | 1 | 環境負荷の低減による低炭素社会・資源循環型社会づくり | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | ごみの減量化・資源化と適正処理を推進し、資源循環型社会の構築、低炭素社会の実現に向けた取り組みを推進していきます。また、生活雑排水による公共用水域の水質汚濁や土壌・地下水汚染への対策を進め、地球環境への負荷低減を図っていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●環境意識の啓発</p> <p>環境負荷低減に向けた啓発活動、実践活動を市民や事業者とともに推進していきます。また、市の環境の現状をまとめた環境白書を継続的に発行し、市民等の環境意識を高めていきます。</p> |
| | <p>●ごみの減量化・資源化の推進</p> <p>ごみ減量に関する出前講座の実施や廃棄物減量等推進員の活用等により、市民のごみ減量意識の高揚を図るとともに、生ごみ処理機等の購入補助や地域の有価物集団回収など自発的な取り組みを支援し、「ゼロ・ウェイスト」の理念に基づき、ごみ減量化・資源化を推進します。また、多量排出事業者説明会等を通じて、事業者へごみの減量化・資源化の助言、提案等を行っていきます。</p> |
| | <p>●ごみの適切な処理の推進</p> <p>印西地区環境整備事業組合や関係市町と連携しながら印西クリーンセンター及び最終処分場における適切なごみの処理体制を維持し、老朽化している中間処理施設の移転及び延命化対策について進めていきます。</p> |
| | <p>●再生可能エネルギー設備の普及促進</p> <p>太陽光発電システム、太陽熱利用システム、家庭用燃料電池等の住宅用省エネルギー設備の設置を助成するとともに、公共施設等への再生可能エネルギー設備及び省エネ設備の導入を進め、温室効果ガスの排出抑制を図ります。</p> |
| | <p>●合併処理浄化槽の設置促進</p> <p>河川や湖沼などの公共用水域の水質汚濁を防止するため、公共下水道認可区域外において合併処理浄化槽を設置しようとする者に対して補助金を交付し、普及促進を図ります。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|---------------------|---------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 環境基本計画の推進事業 | 環境保全課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| ごみの減量化・再資源化推進事業 | クリーン推進課 | ● | ○ | B | C | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 印西クリーンセンター施設整備事業の促進 | クリーン推進課 | | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 住宅用省エネルギー設備設置費補助事業 | 環境保全課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 合併処理浄化槽設置事業 | 環境保全課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地下水汚染対策事業 | 環境保全課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 竹袋焼却場等跡地環境対策事業 | 環境保全課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|------------------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 市民1人1日あたりのごみ排出量 | g | 899 | 696 | 863 | 884 | 78.7% |
| 2 資源化率 | % | 20.0 | 30.0 | 18.8 | 17.8 | 59.3% |
| 3 太陽光発電システム設置件数 (補助対象分累計) | 件 | 1,248 | 2,400 | 1,808 | 2,028 | 84.5% |
| 4 合併処理浄化槽設置基数 (補助対象分累計) | 基 | 3,167 | 3,500 | 3,444 | 3,648 | 104.2% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|--------------------|------------------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 概ね目標の活動指標・成果を上げることができた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | C 全体的にやや目標値に達しなかった | 目標には達していないが、高い水準を維持している。 |
| ③ 総合評価 | C 施策の進捗がやや計画を下回る | さらに資源を有効利用し、循環型社会の形成を推進していく。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

3. 環境負荷低減・環境美化の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.78 | | 3.63 | | |
| 平成 29 年度 | 2.85 | 0.07 | 3.62 | ▲ 0.01 | |
| 令和 2 年度 | 2.70 | ▲ 0.15 | 3.60 | ▲ 0.02 | |

4. ごみ減量・リサイクルの推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 3.09 | | 3.68 | | |
| 平成 29 年度 | 3.10 | 0.01 | 3.62 | ▲ 0.06 | |
| 令和 2 年度 | 3.05 | ▲ 0.05 | 3.60 | ▲ 0.02 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------------|-------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 クリーン推進課 | 施策番号 | 1-②-2 |
| 関係する課等 | シティプロモーション課 都市整備課 | 環境保全課 | |

| | | | | |
|------|---|------------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 1 | 恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる【生活環境】 | | |
| 政策 | ② | 次代につなぐ地球環境にやさしい生活をめざす【環境保全・廃棄物処理】 | | |
| 施策 | 2 | 多様な主体が作りだすクリーンなまちづくり | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 環境美化に対する意識の高揚を図るとともに、ポイ捨てや不法投棄の防止に向けた対策を強化していきます。また、クリーン印西推進運動やゴミゼロ運動、花を活用した魅力あるまちづくりの活動を市民等との協働により推進し、ごみのない美しいまちをめざします。 |
| 主な取り組み | <p>●ポイ捨て等防止意識の高揚</p> <p>啓発活動や巡回指導を行い、ごみのポイ捨てや歩行喫煙防止意識の浸透を図ります。また、市民、事業者等の協力を得ながらクリーン印西推進運動やゴミゼロ運動といった散乱ごみ等の清掃活動を実施し、清潔な生活環境を確保するとともに、環境美化意識の高揚を図ります。</p> |
| | <p>●不法投棄防止対策の強化</p> <p>パトロールの強化や監視カメラの増設、市民との協働による防護柵の設置など不法投棄防止対策をさらに強化し、ごみの不適正処理の防止に努めます。</p> |
| | <p>●花による景観づくりの推進</p> <p>うるおいのある生活空間の創出に向けて、公園や沿道などにおける花壇づくりや植栽を奨励し、花によるまちづくりを市民や事業者とともに進めます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-------------------|-------------------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| クリーン印西推進運動事業 | クリーン推進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 歩行喫煙及びポイ捨て等防止対策事業 | クリーン推進課 | | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 不法投棄対策事業 | クリーン推進課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 花による景観づくりの推進 | シティプロモーション課・都市整備課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 空き地等管理指導事業 | 環境保全課 | | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|--------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------------|-----------------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | ゴミゼロ運動参加団体数 | 団体 | 189 | 207 | 185 | 中止 | — |
| 2 | クリーン印西推進運動参加団体数 | 団体 | 173 | 186 | 176 | 158 | 84.9% |
| 3 | 不法投棄件数 (うち市民等からの通報件数) | 件 | 212 (49) | ↓ | 126 (51) | 185 (65) | 114.6% 75.4% |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 概ね目標どおりの実績となった。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | コロナ禍の影響で中止、参加団体の減になった事業もあったが、概ね目標を達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | コロナ禍の影響で中止になった事業もあり、不法投棄件数は、昨年比で増加など目標を下回ったが、概ね計画通り推進できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

3. 環境負荷低減・環境美化の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.78 | | 3.63 | | |
| 平成 29 年度 | 2.85 | 0.07 | 3.62 | ▲ 0.01 | |
| 令和 2 年度 | 2.70 | ▲ 0.15 | 3.60 | ▲ 0.02 | |

4. ごみ減量・リサイクルの推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 3.09 | | 3.68 | | |
| 平成 29 年度 | 3.10 | 0.01 | 3.62 | ▲ 0.06 | |
| 令和 2 年度 | 3.05 | ▲ 0.05 | 3.60 | ▲ 0.02 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-----|-----|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 総務部 | 防災課 | 施策番号 | 1-③-1 |
| 関係する課等 | | | | |

| | | | | |
|------|---|------------------------------------|------|------|
| 基本目標 | 1 | 恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる【生活環境】 | | |
| 政策 | ③ | 市民の安全を守り安心して生活できる環境づくりを推進する〔防災・防犯〕 | | |
| 施策 | 1 | 多様化する災害に対応する、自助共助も含めた防災対策の強化 | 重点施策 | 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 災害等の被害が最小限に抑えられるよう、地域における自主防災組織の育成や防災情報等の伝達機能、避難対策の強化など、防災体制の充実を図るとともに、啓発事業を通して市民一人ひとりの防災意識の高揚に努めます。また、発災時に対応するため防災井戸や備蓄拠点の整備を行い、防災対策の強化を図ります。さらに消防・救急体制としては、平時はもとより災害時でも迅速かつ的確な消防・救急活動が行えるよう、消防職員の育成・確保や計画的な緊急車両等の整備を進めるとともに、消防団の組織をはじめ消防施設・設備等の充実により、地域の消防・救急力を強化していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●防災意識の啓発 防災ホームページ等への防災情報の掲載や、緊急情報発信システムの市民の利用促進、洪水や土砂災害などの発生が懸念される身近な危険箇所の周知、さらには総合防災訓練の実施などを通して、災害等に対する市民の防災意識やコミュニティ意識の高揚を図ります。</p> <p>●地域防災体制の確立 組織率の低い地域を中心に自主防災組織の育成に努め、地域防災体制の強化を図ります。また、自ら避難行動を行うことが難しい避難行動要支援者を地域で適切に救護できるよう、共助としての日ごろからの見守り体制の構築や災害に強い地域コミュニティづくりを進めていきます。</p> <p>●防災対策の強化 災害に備え予防・応急・復旧などの防災対策を効果的に実施できるよう地域防災計画を見直し、災害時における迅速な情報発信・伝達機能の強化を図るとともに、帰宅困難者にも配慮した一時滞在施設の拡充や支援体制の強化、防災井戸や備蓄拠点の整備により、非常用備蓄食糧、飲料水及び資機材の確保・充実を図ります。さらに大規模災害の発生時に多方面からの人材や救援物資等の応援を迅速・的確に受け入れられる体制の充実や災害協定の拡充を進めていきます。</p> <p>●消防・救急体制の強化 印西地区消防組合と連携を図りながら、職員の消防・救命技術の向上や配置の充実を図るとともに、緊急車両の計画的な配備を進めていきます。また、救命率の向上のため市内施設におけるAED（自動体外式除細動器）の設置を促進していきます。</p> <p>●地域消防力の強化 地域消防・地域防災の担い手である消防団が機能的に活動できるよう、基本団員に加え、基本団員の活動を補完する団員で、概ね日中消防団活動に従事することができる機能別団員の確保・育成に努めるとともに、消防車両や資機材等を計画的に整備していきます。また、耐震性防火水槽などの消防水利を計画的に充足させていきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-----------|-----|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 地域防災意識の高揚 | 防災課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 防災体制の強化事業 | 防災課 | ● | ○ | A | B | B | 事業を拡大して実施 |
| 消防団運営事業 | 防災課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 防火水槽整備事業 | 防災課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|--------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 自主防災組織の数 | 組織 | 86 | 110 | 91 | 96 | 87.3% |
| 2 緊急情報発信システムへの登録者数 | 人 | 9,763 | 11,000 | 9,813 | 12,597 | 114.5% |
| 3 消防団員の充足率 | % | 88.3 | 100 | 91 | 78.7 | 78.7% |
| 4 消防水利の充足率 | % | 98.0 | 100 | 98 | 95 | 95.0% |
| 5 災害用防災井戸設置数 | 基 | 3 | 9 | 5 | 8 | 88.9% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|----------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | すべての項目でほぼ目標どおり達成できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | すべての項目でほぼ目標どおり達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | ほぼ目標どおり達成できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

5. 防災体制・災害対策の強化

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|-------------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.92 | | 3.81 | | |
| 平成 29 年度 | 2.87 | ▲ 0.05 | 3.76 | ▲ 0.05 | |
| 令和 2 年度 | 2.87 | 0.00 | 3.75 | ▲ 0.01 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。
 平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。
 平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。
 令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 市民部 市民活動推進課 | 施策番号 | 1-③-2 |
| 関係する課等 | 土木管理課 商工観光課 | | |

| | | | | |
|------|---|------------------------------------|------|-------|
| 基本目標 | 1 | 恵まれた自然の中でやすらぎを持って生活できるまちをつくる【生活環境】 | | |
| 政策 | ③ | 市民の安全を守り安心して生活できる環境づくりを推進する〔防災・防犯〕 | | |
| 施策 | 2 | 犯罪や事故から市民を守る、安全・安心社会の構築 | 重点施策 | 新しい成長 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 市民が事故や犯罪にあわずに日常生活を送れることをめざし、一人ひとりの防犯意識の高揚を図っていきます。また、交通事故撲滅のため、交通安全意識を高める取り組みと合わせて交通安全施設等の整備を進めていきます。 印西市消費生活センターを拠点として、消費生活に関する情報提供や相談、講座の充実を図ることでトラブルを未然に防げる賢い消費者づくりを進め、消費者被害の防止を図っていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●防犯体制の充実 窃盗や振り込め詐欺、架空請求などから市民が身を守る知識を得られるよう、防犯講話の実施や犯罪発生情報の提供を通じ防犯意識の高揚を図るとともに、市民の自主的な防犯活動を促進します。また、警察や防犯組合、地域団体との連携協力や、青色回転灯装着車両を使用したパトロールを実施するなど強固な地域防犯体制を構築していきます。</p> <p>●防犯施設の整備 夜間の公道上の犯罪の発生を抑止するため、防犯灯や防犯カメラなどの防犯施設を計画的に整備していきます。</p> <p>●交通安全の推進 高齢者や園児・児童・生徒、また成人まで含めた市民を対象とした交通指導員による交通安全教室の継続的な開催や交通安全パトロールの実施、啓発活動等を実施することにより、市民の交通安全に対する意識の高揚を図り、交通事故の防止に努めます。また、歩行者の安全な歩行空間を確保する観点から、駅周辺に指定した放置禁止区域において放置自転車等の解消に努めます。</p> <p>●交通安全施設の整備 交通事故の発生する危険箇所を把握し、信号機、標識、反射鏡等の交通安全施設を、関係機関と連携し整備していきます。</p> <p>●消費生活に関する知識の普及 市民が正確な知識や情報に基づいて自らの確かな判断のもと購買活動を行うことができるよう、千葉県消費者センター等の関係機関と連携しながら消費生活講座等を実施し、正しい知識を普及させていきます。</p> <p>●消費生活相談の充実 悪質商法などから市民を守るとともに、また実際に被害にあってしまった場合に迅速かつ的確な対応を行えるよう、印西市消費生活センターを拠点に消費者問題に関する情報の提供や相談体制の充実を図ります。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|--------------|---------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 防犯対策事業 | 市民活動推進課 | ● | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 防犯活動拠点施設運営事業 | 市民活動推進課 | | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 交通安全啓発事業 | 市民活動推進課 | ● | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 放置自転車等対策事業 | 市民活動推進課 | | ○ | B | A | A | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 交通安全対策施設整備事業 | 土木管理課 | | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 消費生活相談事業 | 商工観光課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|-----------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 刑法犯認知件数(窃盗犯) | 件 | 778 | ↘ | 579 | 439 | 177.2% |
| 2 | 防犯講話の参加者数 | 人 | 369 | 500 | 353 | 0 | 0.0% |
| 3 | 駅前街頭防犯カメラの設置数 | 台 | 38 | 48 | 44 | 44 | 91.7% |
| 4 | 交通人身事故発生件数 | 件 | 200 | ↘ | 224 | 170 | 117.6% |
| 5 | 交通安全教育の参加者数 | 人 | 7,037 | 7,300 | 7,304 | 0 | 0.0% |
| 6 | 消費生活講座の受講者数 | 人 | 78 | 120 | 227 | 200 | 166.7% |
| 7 | (市)消費生活センター相談件数 | 件 | 388 | 現状維持 | 452 | 568 | 146.4% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|---------------------|-----------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止の観点から実施を自粛したのものもあるが、手段については妥当なものとする。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | A 全体的に目標値を上回った | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止の観点から実施を自粛したのものもあるが、成果目標としては目標値を達成した。 |
| ③ 総合評価 | A 計画以上に施策を推進できた | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止の観点から実施を自粛したのものもあるが、成果目標としては目標値を達成した。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

6. 防犯・交通安全対策の強化

| 調査年度 | 調査結果(左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.72 | | 3.79 | | |
| 平成 29 年度 | 2.66 | ▲ 0.06 | 3.74 | ▲ 0.05 | |
| 令和 2 年度 | 2.74 | 0.08 | 3.70 | ▲ 0.04 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-----|-------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 福祉部 | 社会福祉課 | 施策番号 | 2-①-1 |
| 関係する課等 | | | | |

| | | | | | |
|--------------------|------|---|--------------------|------|---|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | | |
| 政 策 | ① | 思いやり支え合う地域の福祉活動を推進する〔地域福祉〕 | | | |
| 施 策 | 1 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 65%;">社会の変化に対応した地域支え合い支援</td> <td style="width: 15%;">重点施策</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">-</td> </tr> </table> | 社会の変化に対応した地域支え合い支援 | 重点施策 | - |
| 社会の変化に対応した地域支え合い支援 | 重点施策 | - | | | |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | <p>市民一人ひとりが地域で支え合い、いきいきと暮らせるよう、社会福祉協議会、町内会等、民生委員・児童委員、学校等と連携し、声かけ・見守りやボランティア活動などの地域福祉活動が有機的に機能する支え合いのネットワークを強化していきます。</p> |
| 主な取り組み | <ul style="list-style-type: none"> ●社会福祉協議会への支援 地域福祉の推進主体である社会福祉協議会の多様な活動を支援し、地域における福祉活動の活性化を促進します。 ●地域福祉活動の担い手の確保・育成 地域福祉活動の担い手となる民生委員・児童委員などの人材確保や活動支援を行っていくとともに、福祉ボランティアの人材の確保・育成に努め、地域での相談活動の充実を図ります。 ●地域における支え合いのネットワークづくり ひとり暮らしの高齢者や障がいのある人など支援を必要とする人を地域全体で支えられるよう、保健・医療・福祉の分野で活動する様々な主体が相互に連携し、地域における自主的な支え合いの取り組みを支援し、地域福祉ネットワークの構築を図ります。 ●福祉サービスのネットワーク化の推進 市民一人ひとりの福祉ニーズにきめ細かく柔軟に対応できるよう、高齢者の介護や福祉分野における地域包括支援センター、居宅介護支援事業所及び障がい者福祉分野での相談支援事業所など、福祉サービスの調整機関の人的ネットワークの強化と体制の充実に努めます。 |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-------------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 社会福祉協議会との連携及び活動支援 | 社会福祉課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地域福祉づくりの推進 | 社会福祉課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 民生委員児童委員活動の支援等 | 社会福祉課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|---------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 民生委員・児童委員の活動数 | 件 | 8,439 | 8,500 | 9,288 | 5,101 | 60.0% |
| 2 | 福祉ボランティア登録者数 | 人 | 1,213 | 1,500 | 1,262 | 1,065 | 71.0% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 施策の目的達成のための事業として継続的に実施できるため。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルスの影響で実施が制限された時期があったため達成度が目標値に達していないが、概ね計画どおりに進められた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 社会福祉協議会、民生委員・児童委員等と連携し、地域福祉活動を行った。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

7. 地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.66 | | 3.68 | | |
| 平成 29 年度 | 2.73 | 0.07 | 3.59 | ▲ 0.09 | |
| 令和 2 年度 | 2.76 | 0.03 | 3.48 | ▲ 0.11 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 福祉部 | 社会福祉課 | 施策番号 | 2-①-2 |
| 関係する課等 | 国保年金課 | | | |

| | | | | |
|------|---|-------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | |
| 政 策 | ① | 思いやり支え合う地域の福祉活動を推進する〔地域福祉〕 | | |
| 施 策 | 2 | 社会保険制度を含めたセーフティネットの強化 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 誰もが健康的かつ文化的な生活を営めるよう、生活保護制度により、最低限度の生活を保障するとともに、生活困窮者自立支援制度に基づき、生活保護に至る前の段階の自立支援の強化を図ります。また、生涯にわたり市民が安定した生活を送れるよう、国民年金制度の普及啓発に努めます。 |
| 主な取り組み | <p>●生活保護制度の適切な運用</p> <p>生活に困窮する方に対し、その困窮の程度に応じて必要な保護を行い、最低限度の生活を保障するとともに、自立の助長を支援していきます。</p> |
| | <p>●生活困窮者の把握及び支援の充実</p> <p>関係機関との連携を密にしながら、まず取り組みの対象となる生活困窮者の方を把握するとともに、きめ細かな相談・助言を行い、生活の向上と自立を支援していきます。</p> |
| | <p>●国民年金制度の普及啓発</p> <p>生涯にわたり市民が安定した生活を送れるよう、国や関係機関との連携及び市民への積極的な周知により、国民年金制度への理解を深め、未加入者や未納者の解消による受給権の確保に努めます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|---------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 生活保護受給者自立への支援 | 社会福祉課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 生活困窮者自立への支援 | 社会福祉課 | | | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 年金相談事業 | 国保年金課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|--------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 生活保護からの自立世帯数 | 世帯 | 6 | 10 | 13 | 5 | 50.0% |
| 2 | 生活困窮からの自立世帯数 | 世帯 | - | 50 | 35 | 37 | 74.0% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 継続的に実施していく事業であるため。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 前年度までは生活保護及び生活困窮からの自立件数は目標値を上回っていたが、令和2年度は新型コロナウイルスの影響で目標値を下回った。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 各事業については、計画どおり実施できていると思われる。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

7. 地域福祉の充実・社会保障制度の普及啓発

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|-------------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.66 | | 3.68 | | |
| 平成 29 年度 | 2.73 | 0.07 | 3.59 | ▲ 0.09 | |
| 令和 2 年度 | 2.76 | 0.03 | 3.48 | ▲ 0.11 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|--------------|-----|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 健康子ども部 | 保育課 | 施策番号 | 2-②-1 |
| 関係する課等 | 子育て支援課 健康増進課 | | | |

| | | | | |
|------|---|---------------------------------|------|-------|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | |
| 政 策 | ② | 安心して子育てができる環境づくりを推進する〔児童福祉・子育て〕 | | |
| 施 策 | 1 | ライフスタイルにあわせた多様な子育て支援策 | 重点施策 | 新しい成長 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 市民が安心して子どもを出産し育てていけるよう、子ども・子育て支援事業計画等に基づき、待機児童解消への取り組みをはじめとして、多様な保育サービスの展開や良好な保育環境づくりを進めていくとともに、経済的、精神的負担の軽減など子育て家庭への適切な支援を進めていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●保育園待機児童対策と保育サービスの充実</p> <p>子育て世代の人口流入や共働き家庭の増加を主な要因とした保育需要の増加に対応するため、認可保育園の新設を中心に保育の受け皿拡大を進め、保育園待機児童の解消に努めるとともに、保護者からの多様な保育ニーズに対応できるよう保育サービスの充実を図ります。</p> |
| | <p>●放課後児童対策の充実</p> <p>学童保育への需要の高まりに対応するため、指導員の育成・確保を図るとともに、施設の整備を計画的に実施し、児童を安全かつ健全に育成する場を確保していきます。</p> |
| | <p>●子育て家庭への生活支援の推進</p> <p>市民が安心して子育てできるよう、児童手当の給付や中学校3年生までの医療費助成、私立幼稚園への就園に対する助成など子育て家庭の経済的な負担軽減を図ります。また、一時的に家事、育児等の支援が必要な場合などにおける生活支援サービスの充実を図ります。</p> |
| | <p>●ひとり親家庭への生活支援の充実</p> <p>生活上の悩みや不安に対するきめ細かな相談や情報提供、高校生までの医療費を助成するなどの経済的な負担軽減を図るとともに、就業のための技術習得に関する助成などを行い、生活の自立を支援していきます。</p> |
| | <p>●妊娠・出産・子育てへの切れ目ない支援</p> <p>地方創生総合戦略の少子化対策として、若い世代の妊娠・出産・子育てに対する希望をかなえるため、安心して子どもを産むための支援や、企業や地域などで子育て家庭を支える取り組みを推進していきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|---------------|--------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 保育園運営事業 | 保育課 | ● | ○ | A | C | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 保育園施設整備改修事業 | 保育課 | | | F | F | E | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 放課後児童健全育成事業 | 保育課 | ● | | A | C | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 学童クラブ施設整備事業 | 保育課 | ● | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 児童手当の給付 | 子育て支援課 | | | A | A | A | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 子ども医療費助成事業 | 子育て支援課 | ● | ○ | A | F | A | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 高校生等医療費助成事業 | 子育て支援課 | ● | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 子育てヘルプサービス事業 | 子育て支援課 | | ○ | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| ひとり親家庭等支援事業 | 子育て支援課 | | | B | C | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| ひとり親家庭等生活向上事業 | 子育て支援課 | ● | | B | C | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 特定不妊治療費助成事業 | 健康増進課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|---------------------------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|----------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 保育園待機児童数(10月1日現在) (入園児童数・4月1日現在) | 人 | 91 (1,343) | 0 (1,701) | 217 (1,941) | 195 (2,360) | |
| 2 学童保育待機児童数 (学童保育利用児童数) | 人 | 18 (832) | 0 (1,077) | 53 (1,075) | 25 (1,351) | |
| 3 子育てヘルプサービス利用者数 | 人 | 67 | 100 | 120 | 73 | 73.0% |
| 4 特定不妊治療費助成の利用者数 | 組 | - | 90 | 92 | 96 | 106.7% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|-------------------------|--------------------|---------------------------------|
| ① 施策の目的達成の 手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 概ね達成できている。 |
| ② 施策の成果目標達成 状況に対する評価 | C 全体的にやや目標値に達しなかった | 全体的にやや目標に達しなかった。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 目標に達しない項目もあるが、ほぼ計画どおりに施策を推進できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

8. 児童福祉・子育て支援体制の充実

| 調査年度 | 調査結果(左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.80 | | 3.73 | | |
| 平成 29 年度 | 2.76 | ▲ 0.04 | 3.70 | ▲ 0.03 | |
| 令和 2 年度 | 2.96 | 0.20 | 3.67 | ▲ 0.03 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|---------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 健康子ども部 子育て支援課 | 施策番号 | 2-②-2 |
| 関係する課等 | 障がい福祉課 資産経営課 | | |

| | | | | |
|------|---|---------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | |
| 政 策 | ② | 安心して子育てができる環境づくりを推進する〔児童福祉・子育て〕 | | |
| 施 策 | 2 | 子どもと親とを支える子育て環境づくり | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 不安や悩みを抱えずに楽しく子育てができるよう、また子どもたちが心身ともに健やかに成長するよう、子育てに関する相談・助言等ができる体制を強化していくとともに、身近な地域で子育て中の親子が交流し、仲間づくりができる場の提供を進めていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●子育て家庭の不安や悩みの解消に向けた取り組みの推進</p> <p>子育て家庭の不安や悩みの解消に向け、父親の育児参加を促進するとともに、家庭相談員や民生委員・児童委員などと連携しながら相談体制の充実を努めます。また、児童虐待の防止に努め、関係機関の協力を得ながら早期発見からアフターケアまで適切な支援を行っていきます。</p> |
| | <p>●療育・発達支援の推進</p> <p>乳幼児健診、家庭訪問、巡回相談など様々な取り組みの中で、成長や発達に心配のある子どもを早期に適切な療育・発達支援事業に結びつけていきます。</p> |
| | <p>●地域子育て支援の推進</p> <p>児童館・子育て支援センター・保育園など子育て拠点の充実を図り、同世代の親子の交流や地域ぐるみの子育てを促進していきます。</p> <p>また、育児の援助を行いたい人と受けたい人の互助的な活動を促進するとともに、子育てサークル等の活動支援やボランティアなどの人材を育成し、地域で子育てを担うファミリーサポートの仕組みが十分に機能するよう取り組んでいきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-----------------|--------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 家庭児童相談事業 | 子育て支援課 | | | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 児童虐待防止対策事業 | 子育て支援課 | | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 父親育児支援事業 | 子育て支援課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 子ども発達センター事業 | 障がい福祉課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地域子育て支援拠点事業 | 子育て支援課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| ファミリーサポートセンター事業 | 子育て支援課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 都市再生機構事務所用地の活用 | 資産経営課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|---------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 子育て支援センター利用者数 | 人 | 44,455 | 53,500 | 72,718 | 33,453 | 62.5% |
| 2 | ファミリーサポート登録者数 | 人 | 88 | 150 | 150 | 160 | 106.7% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症感染対策としての事業の実施について、ホームページ及びポスター等により周知。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 子育て支援センターの利用者数については、新型コロナウイルス感染症の感染症予防対策により事業の定員数縮小及び時短で事業を実施したことから、利用者数が大幅に目標値を下回った。ファミリーサポートセンター事業については、課題となっている提供会員（両方会員含む）の確保は必要。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 新型コロナウイルス感染症の影響を受けた事業もあるが、概ね施策を推進することができた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

8. 児童福祉・子育て支援体制の充実

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.80 | | 3.73 | | |
| 平成 29 年度 | 2.76 | ▲ 0.04 | 3.70 | ▲ 0.03 | |
| 令和 2 年度 | 2.96 | 0.20 | 3.67 | ▲ 0.03 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 福祉部 高齢者福祉課 | 施策番号 | 2-③-1 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | | |
|---------------------|------|---|---------------------|------|------|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | | |
| 政 策 | ③ | 高齢者や障がいのある人にやさしい環境づくりを推進する [高齢者・障がいのある人の福祉] | | | |
| 施 策 | 1 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">高齢者の生きがいづくりと社会参加の促進</td> <td style="width: 20%;">重点施策</td> <td style="width: 20%;">持続可能</td> </tr> </table> | 高齢者の生きがいづくりと社会参加の促進 | 重点施策 | 持続可能 |
| 高齢者の生きがいづくりと社会参加の促進 | 重点施策 | 持続可能 | | | |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 高齢者が健康で生きがいを持った生活を営めるよう、交流の促進や就労の支援を行うことで、多様な分野における自発的な社会参加を推進していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●高齢者の多様な交流の促進</p> <p>高齢者が、健康を保ちながら自ら進んで社会参加していくためのきっかけとなるよう、健康増進、教養の向上、レクリエーションの場となる老人福祉センター、老人憩いの家での交流を促進するとともに、高齢者クラブなどの自主的な活動を支援していきます。また、市内に居住する65歳以上の方を対象とする介護支援ボランティア制度の周知・普及に努めていきます。</p> |
| | <p>●高齢者の就労の促進</p> <p>高齢者が豊かな経験と知識、技能を発揮し、生きがいを感じながら就労できるよう、高齢者就労支援センターにおいて就業情報の提供と技術講習会・研修会等を実施していきます。また、臨時的、短期的な就業を提供するシルバー人材センターの運営を支援していきます。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|---------------------|--------|------|------|----------------|------|----------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 老人福祉センター・老人憩いの家施設運営 | 高齢者福祉課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 高齢者クラブ活動推進事業 | 高齢者福祉課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 高齢者就労支援事業 | 高齢者福祉課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|---------------------------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 介護支援ボランティアの登録人数 | 人 | 74 | 110 | 64 | 60 | 54.5% |
| 2 高齢者就労支援センターの講習会受講者数 (受講後に就労した人数) | 人 | 160 (3) | 200 (20) | 93 (2) | 7 (0) | 7.5% 0.0% |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|--------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 活動を通して、社会参加、生きがいの充実を図っていく。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | C 全体的にやや目標値に達しなかった | 新型コロナウイルス感染症の影響により、ボランティア活動及び福祉施設での受入れができなかった。 |
| ③ 総合評価 | C 施策の進捗がやや計画を下回る | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止のため、事業が実施できなかった。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

9. 高齢者福祉の充実

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|-------------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.59 | | 3.69 | | |
| 平成 29 年度 | 2.59 | 0.00 | 3.67 | ▲ 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.74 | 0.15 | 3.62 | ▲ 0.05 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 福祉部 高齢者福祉課 | 施策番号 | 2-③-2 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|--|------|---|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | |
| 政策 | ③ | 高齢者や障がいのある人にやさしい環境づくりを推進する【高齢者・障がいのある人の福祉】 | | |
| 施策 | 2 | 地域ぐるみで高齢者を支える見守り・予防・介護の仕組みづくり | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 高齢者が要介護状態になることを予防し、また、要介護状態になっても住み慣れた地域での生活を継続できるよう、地域包括ケアシステムの構築を図るとともに、ケアプランに基づく必要な介護サービスや介護予防、在宅福祉サービスの充実を図っていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●介護保険制度の円滑な運営</p> <p>加齢により要介護状態になっても安心して日常生活を営むことができるよう、各種介護サービスの質・量の適切な確保を図っていくほか、制度やサービスに関する情報提供の充実、適切な給付管理の徹底に努めます。また、高齢者福祉計画及び介護保険事業計画に基づいて、介護保険制度の安定運営に努め、高齢者福祉施設の整備や充実を図ります。</p> |
| | <p>●地域包括ケアシステムの推進</p> <p>地域包括支援センターを拠点に高齢者への総合的な相談支援や地域での見守り体制の構築を図ります。いんざい健康ちょきん運動などの介護予防や認知症予防、虐待防止などの事業の充実を図るとともに、高齢者が心身の状況に応じて必要な支援を適切に受けながら身近な地域でいきいきと生活できる地域包括ケアシステムの構築に努めます。</p> |
| | <p>●在宅福祉サービスの推進</p> <p>高齢者が在宅において安心して自立した家庭生活が送れるよう、緊急通報装置の設置や外出支援など介護保険制度外の在宅福祉サービスを継続して提供していきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------------|--------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 介護保険事業 | 高齢者福祉課 | | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地域包括支援センター運営事業 | 高齢者福祉課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 介護予防事業 | 高齢者福祉課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 高齢者在宅福祉事業 | 高齢者福祉課 | ● | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|--------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | いんざい健康ちよきん運動の実施か所数 | か所 | 15 | 25 | 58 | 72 | 288.0% |
| 2 | 認知症サポーター養成数 | 人 | 747 | 1,000 | 1,117 | 107 | 10.7% |
| 3 | 要支援・要介護認定者数の割合 | % | 13.8 | 13.6 | 13.1 | 12.8 | 106.3% |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症の影響のため、中止になった事業も多くあったが、その他は目標を達成できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症の影響以外の成果目標は達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 新型コロナウイルス感染症の影響はあったものの、計画どおりに施策を実施することができた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

9. 高齢者福祉の充実

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.59 | | 3.69 | | |
| 平成 29 年度 | 2.59 | 0.00 | 3.67 | ▲ 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.74 | 0.15 | 3.62 | ▲ 0.05 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。
 平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。
 平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。
 令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 福祉部 障がい福祉課 | 施策番号 | 2-③-3 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|---|------|------|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | |
| 政 策 | ③ | 高齢者や障がいのある人にやさしい環境づくりを推進する [高齢者・障がいのある人の福祉] | | |
| 施 策 | 3 | 障がいのある人へのきめ細かな生活支援と社会参加の促進 | 重点施策 | 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 障がいのある人一人ひとりの心身の状況や個別のニーズに応じた福祉サービス及び福祉施設の充実を図っていくとともに、社会活動への参加や就労機会の拡大を図り、社会的、経済的な自立を推進します。 |
| 主な取り組み | <p>●障がいのある人の生活支援の充実</p> <p>障がいのある人が地域でいきいきと健康的に生活できるよう、生活ニーズに応じたサービス利用計画の策定や、居宅介護や生活介護、補装具、日常生活用具の給付などの福祉サービス支援の充実を図ります。また、学齢期の障がいのある子どもの支援対策についても推進していきます。</p> |
| | <p>●障がい者福祉施設の充実</p> <p>施設サービスを必要とする障がいのある人に対して必要な時期に適切なサービスの提供が図れるよう、社会福祉法人等による施設整備への支援など障がい者福祉施設の整備や充実を図ります。</p> |
| | <p>●障がいのある人の社会参加の促進</p> <p>障がいのある人が心身の状況に応じて多様な社会活動に継続的に参加していけるよう、自立訓練や就労移行支援、就労継続支援などきめ細かなサービスの提供に努めます。また、ハローワーク等の関係機関と連携しながら、障がいのある人の雇用を促進するとともに福祉作業所など福祉的就労の場の拡充を促進していきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|------------------------|--------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 障がい福祉サービス事業 | 障がい福祉課 | ● | | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地域生活支援事業 | 障がい福祉課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 重度心身障がい者医療費助成事業 | 障がい福祉課 | | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 障がい者グループホーム運営費等補助事業 | 障がい福祉課 | | | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 障がい者福祉施設整備事業 | 障がい福祉課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| ふれあいサポートセンターいんざい管理運営事業 | 障がい福祉課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|-----------------|----------------------|---------------------|---|-------------|-----|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 通所障がい者施設数 | 施設 | 7 | 10 | 8 | 13 | 130.0% |
| 2 | 地域生活支援拠点等の整備 | 施設 | 0 | 1 | 0 | 1 | 100.0% |
| 3 | 就労相談を通じて、就労した人数 | 人 | 18 |  | 18 | 12 | 66.7% |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 概ね達成できたが、今後も目的を達成できるような手段を検討していく。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 概ね達成できている。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 目的達成の手段を検討しながら、今後も目標達成のために継続して事業に取り組んでいく。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

10. 障がい者福祉の充実

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|-------------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.78 | | 3.64 | | |
| 平成 29 年度 | 2.78 | 0.00 | 3.63 | ▲ 0.01 | |
| 令和 2 年度 | 2.80 | 0.02 | 3.63 | 0.00 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|---------------|-------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 健康子ども部 | 健康増進課 | 施策番号 | 2-④-1 |
| 関係する課等 | 国保年金課 環境保全課ほか | | | |

| | | | | |
|------|---|--------------------------------|------|------|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | |
| 政策 | ④ | 誰もが健康で元気に暮らせる環境づくりを推進する【健康・医療】 | | |
| 施策 | 1 | 生涯いきいきと健やかに暮らすための健康づくりの推進 | 重点施策 | 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 生涯いきいきと健やかに暮らすため、市民一人ひとりが自らの健康づくりについて学び、実践できるよう、食育や歯と口腔を含めた健康教育等により健康づくりの意識啓発に努めます。また、健康の保持・増進や疾病の予防・早期発見に向けて各種健康診査等を実施するとともに、母子保健対策事業などにより、子どもの健やかな成長を支援する体制の充実を図っていきます。さらに、市民の生命や健康を脅かす感染症、放射線問題等の危機管理対策として、拡大防止や適切な情報の提供に努めていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●健康診査の充実 疾病を早期に発見し生活習慣の改善指導や適切な治療へと結びつけるため、特定健康診査、各種がん検診、肝炎ウイルス検診、口腔疾患健診、骨粗しょう症検診等を実施します。特に若い世代での健診が医療費抑制の面からも有効なことから、39歳以下健康診査などの取り組みを進めます。また、国民健康保険及び後期高齢者医療の被保険者には、人間ドック等の費用助成を行い、市民の健康増進を支援します。</p> <p>●母子保健の充実 妊婦・乳幼児健診や家庭訪問、相談事業等を充実させ、妊娠・出産期、乳幼児期の親子の適切な健康管理と出産や育児に関する不安の解消を図ります。また、出産・育児に関する正しい意識の醸成を図るため、思春期保健対策についても進めていきます。</p> <p>●感染症予防・拡大対策の推進 感染症に関する知識の普及に努めるとともに、市民が予防接種法に定める定期予防接種や結核などの検診を積極的に受けることを働きかけ、感染症の発生、拡大を防止します。</p> <p>●健康危機管理対策の推進 地震などの大規模な災害に備えるとともに、食中毒、医薬品被害など、市民の生命や健康を脅かす被害の発生予防と拡大防止を図ります。また、新型インフルエンザ等対策行動計画などにに基づき、病原性の高い新型インフルエンザ等が発生した場合は、感染拡大を可能な限り抑制し、市民の生命及び健康の保護に努めます。さらに、福島第一原子力発電所の事故における放射線問題については、国、県など関係機関と連携しながら必要に応じた対策を講じていくとともに、迅速な情報収集と適切な情報提供を行い、市民が安心して生活できる環境づくりを進めます。</p> <p>●健康づくり活動の促進 各種健康教育、健康相談等により健康づくりに関する知識の普及や意識の高揚を図るとともに、健康づくりセンター等の実践的な健康づくりの場を提供し、市民一人ひとりの健康の保持・増進を図ります。また、自分たちの健康づくりを市民が主体的に行える体制の整備に努めます。</p> <p>●食育の推進 様々な経験を通して「食」に関する知識と「食」を選択する力を習得し、生涯にわたって健全な食生活を実践することができるよう、食育推進計画に基づいて、関係機関とのネットワークづくりや啓発事業、保健指導等を行います。</p> <p>●歯の健康づくりの推進 歯の健康や口腔衛生は心身の様々な健康状態に密接に関わることから、啓発事業や保健指導等により正しい知識や習慣を普及させ、生涯を通じた歯の健康づくりを促進していきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------------|---------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 健康診査事業 | 健康増進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| がん検診事業 | 健康増進課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 特定健診・特定保健指導 | 国保年金課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 人間ドック等受検費用補助事業 | 国保年金課 | | | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 乳幼児健診事業 | 健康増進課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 出産育児支援事業 | 健康増進課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 予防接種事業 | 健康増進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 結核検診事業 | 健康増進課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 健康危機管理対策事業 | 健康増進課 | | | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 放射線問題対策事業 | 環境保全課ほか | | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 保健対策推進事業 | 健康増進課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 健康づくり事業 | 健康増進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 健康支援事業 | 健康増進課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 食育推進事業 | 健康増進課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 歯科保健事業 | 健康増進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 都市再生機構事務所用地の活用 | 資産経営課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|--|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 各種がん検診精密検査の平均受診率 (肺がん・胃がん・大腸がん・乳がん・子宮頸がん) | % | 88.8 | 100 | 91.0 | 78.6 | 78.6% |
| 2 新生児出生数に対する産婦訪問の割合 | % | 91.5 | 100 | 96.9 | 78.8 | 78.8% |
| 3 就学前におけるMR接種率 (麻しん・風しん) | % | 92.7 | 100 | 93.3 | 94.4 | 94.4% |
| 4 健康づくりセンター利用者数 | 人 | 16,161 | 16,500 | 18,224 | 4,304 | 26.1% |
| 5 健康教育の実施回数 (保健師・栄養士・歯科衛生士) | 回 | 410 | ↗ | 406 | 18 | 4.4% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由 (評価に対する特記事項) |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルスの影響を受けた事業もあったが、概ね実施することができた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルスの影響により目標値を下回る指標もあったが、概ね達成することができた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 新型コロナウイルスの影響はあったが、概ね施策の推進が図れた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

11. 健康増進・医療体制の強化

| 調査年度 | 調査結果 (左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考 (調査結果に関する特記事項) |
|----------|------------------------|------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.63 | | 3.79 | | |
| 平成 29 年度 | 2.83 | 0.20 | 3.75 | ▲ 0.04 | |
| 令和 2 年度 | 2.98 | 0.15 | 3.72 | ▲ 0.03 | |

※満足度及び重要度の算出方法
「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。
平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。
平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。
令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|--------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 健康子ども部 健康増進課 | 施策番号 | 2-④-2 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|--------------------------------|------|------|
| 基本目標 | 2 | やさしさを持っていきいきと暮らせるまちをつくる【健康福祉】 | | |
| 政 策 | ④ | 誰もが健康で元気に暮らせる環境づくりを推進する〔健康・医療〕 | | |
| 施 策 | 2 | 市民の健康を支える医療体制の整備・充実 | 重点施策 | 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 病気や事故の際に適切に対応や処置が行えるよう、救急医療体制の確保を図っていくとともに、市民一人ひとりがかかりつけ医等を持つよう啓発していきます。また、医療施設の誘致や医療機関相互の連携の促進などにより医療体制の強化に努めていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●一次医療及び救急医療体制の強化</p> <p>印旛市郡小児初期急病診療所の円滑な運営や印旛医療圏の二次及び三次救急医療機関との連携による救急医療体制の整備、充実を促進するとともに、信頼関係に基づく総合的な健康管理に有効なかかりつけ医、かかりつけ歯科医、かかりつけ薬局を持つことを推奨していきます。</p> |
| | <p>●医療体制の充実</p> <p>市民が必要に応じて適正な医療を受けられるよう、医療施設の誘致を含め医療体制の整備を促進していくとともに、休日や夜間における救急医療をはじめ、多様な市民ニーズに対応出来るよう、病院と診療所等の医療機関の連携体制を構築していきます。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 地域医療推進事業 | 健康増進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|------|-------|----------------------|---------------------|----------------------|--------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 | 医療施設数 | 88 (※H25) | ↗ | 92 (※H27) | 89 (※H30) | 101.1% |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 計画どおり実施できたため。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 目標値の達成ができたため。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 日本医科大学千葉北総病院が地域連携支援病院の指定に向け準備を進めるなど病院と診療所等の連携推進が図れた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

11. 健康増進・医療体制の強化

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.63 | | 3.79 | | |
| 平成 29 年度 | 2.83 | 0.20 | 3.75 | ▲ 0.04 | |
| 令和 2 年度 | 2.98 | 0.15 | 3.72 | ▲ 0.03 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-----|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 | 農政課 | 施策番号 | 3-①-1 |
| 関係する課等 | | | | |

| | | |
|------|------|-------------------------------|
| 基本目標 | 3 | 地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる【産業振興】 |
| 政策 | ① | 食を支える農業の持続的な発展を図る〔農業振興〕 |
| 施策 | 1 | 生産基盤の整備や担い手の確保による持続的な農業の実現 |
| | 重点施策 | 成長・持続 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | <p>持続的な農業を実現するためには、効率的・安定的な農業経営を維持するとともに、高齢化・離農者の増加による遊休農地の発生等に対処していくことが必要になります。そのため、生産力の維持向上を目的とした生産基盤や営農技術の充実を図り、効率的な経営を実現するための多様な農業経営体を育成します。また農地の集積・集約化を図るための優良農地の利用集積や遊休農地の解消等の取り組みなどを進めていきます。</p> |
| 主な取り組み | <p>●農業生産基盤の整備 農業の効率化や生産性の向上を図るため、国営かんがい排水事業(印旛沼二期地区)などの基盤整備事業や土地改良事業を促進し、優良な農地や農業水利、農業用施設等の確保充実を図ります。さらに、手賀沼地域については、土地改良事業により整備された施設等の老朽化や機能低下が懸念されるため、国営土地改良事業やそれに付帯する関連事業等について、関係機関と事業化の促進に向けた検討を進めていきます。</p> <p>●経営安定化の推進 安定した農業所得を確保するため、関係機関と連携しながら、優れた営農技術の普及と農作物被害等の防止に向けた対策を進めるとともに、合理的な経営管理体制の構築や販路拡大に向けた経営改善指導に努めます。また、農業経営の近代化を図るための経済的支援として、制度資金や各種補助事業等の活用を促進します。</p> <p>●農地の利用集積と遊休農地の解消 関係機関との連携のもと、農業者の意向や農地の利用状況等を把握し、農地中間管理事業の活用などにより意欲ある担い手への優良農地の利用集積を促進するとともに、遊休化した農地の解消や再生のための取り組みを推進します。</p> <p>●家畜防疫体制の整備 家畜伝染病などを予防する体制の整備を促進し、安全で高品質な畜産物の生産や流通の確保を図ります。</p> <p>●農業後継者・新規就農者の育成・確保 県やJA、生産者等と連携しながら、営農指導や制度資金・各種補助事業の活用などを進め、農業後継者や新規就農者の育成や支援に努めます。また、農業版ハローワーク事業等の実施により農業労働力の確保を図ります。</p> <p>●農業経営体の育成 職業として魅力ある農業の確立をめざし、年間所得470万円以上(1経営体当たり)、年間労働時間2,000時間以下を目標とした農業経営体の育成を図るとともに、農業経営と生活の分離、機械の共同利用、作業の受委託などを促進し、企業的な農業経営体の育成を図っていきます。また、経営の法人化や集落単位、農業用水系統単位での組織化を誘導していきます。</p> <p>●鳥獣被害対策 有害鳥獣による農作物被害を防止するため、関係機関と連携を図りながら、対策を進めていきます。特に年々増加しているイノシシの農作物被害に対しては、計画的な捕獲及び捕獲従業者の確保に努めます。また被害農家と一体となり、防護柵の設置を行うほか、林縁等の草刈りや放置農作物・果樹の撤去を行うことで、鳥獣が侵入しにくい環境を整えていきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|--------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 土地基盤整備事業の促進 | 農政課 | ● | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 農業経営基盤強化促進事業 | 農政課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 農地中間管理事業 | 農政課 | | | A | A | A | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 家畜防疫事業 | 農政課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 新規就農促進事業 | 農政課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 鳥獣被害対策事業 | 環境保全課 | ● | | C | C | C | 事業を現行のまま継続して実施 |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|-----------------|-----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 農振農用地面積 | ha | 3,104 | 現状維持 | 3,104 | 3,101 | 99.9% |
| 2 遊休農地解消面積 | ha | 11 | 17 | 12 | 12 | 70.6% |
| 3 認定農業者数 | 経営体 | 53 | 63 | 57 | 64 | 101.6% |
| 4 農業版ハローワーク登録者数 | 人 | 114 | 136 | 120 | 132 | 97.1% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新規就農促進事業及び鳥獣被害対策事業の一部指標で80%以上の達成が出来なかったが、一定の成果には繋がっていると考えられる。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 遊休農地解消面積指標が80%以上の達成が出来なかったが、その他の指標は、ほぼ目標値を達成し、一定の成果には繋がっていると考えられる。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 80%以上の達成が出来なかったものが一部あったが、いずれの事業も引き続き実施し、市の農業振興に繋がっていきたい。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

12. 農業振興

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.72 | | 3.44 | | |
| 平成 29 年度 | 2.67 | ▲ 0.05 | 3.43 | ▲ 0.01 | |
| 令和 2 年度 | 2.80 | 0.13 | 3.43 | 0.00 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-----------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 農政課 | 施策番号 | 3-①-2 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|-------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 3 | 地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる【産業振興】 | | |
| 政 策 | ① | 食を支える農業の持続的な発展を図る〔農業振興〕 | | |
| 施 策 | 2 | 地産地消や農業体験など農業を通じた地域の振興 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 地元農産物の消費を拡大し地産地消につなげていくため、安全・安心で高品質な農産物づくりを推進していきます。また、市民の農業に親しむ機会の拡大や地域ぐるみの農村環境の整備などにより農業に関する理解と関心を高めるとともに、食に関する知識と体験を深め、農業を通しての地域振興を図っていきます。 |
| 主な取り組み | <ul style="list-style-type: none"> ●安全な農産物づくりの推進 ちばエコ農業や有機・減農薬栽培などにより、消費者ニーズや環境負荷低減に配慮した安全・安心で環境に優しい農産物づくりを推進します。また、JAなどの関係機関と連携して農薬等の正しい使用や栽培管理の徹底を図り、安全な農産物の保障体制づくりを進めます。 ●地産地消の推進 地産地消の拠点となる直売の振興を図るとともに、学校給食や市内飲食店等での地元農産物の使用を進め、地元農産物の消費拡大と農業を通しての地域活性化を図ります。また、生産者の生産意欲向上を図るため、市の気候や風土にあった農産物の高品質化や販売促進等を図り、地産地消を推進します。 ●農業や食に親しむ機会の拡大 市民農園の運営や市民農業講座など、農業従事者以外の市民が農業への理解を深めるとともに、食育を推進するため、子どもたちの農業体験などにより、農業や食に親しむ機会の拡大に努めます。 ●地域ぐるみの農村環境の保全 農地の保全活動や農業用施設の管理、美しい農村景観の形成など、農業者だけでなく地域住民や都市住民など多様な人々の参画による農村集落機能の保全・向上に向けた取り組みを支援していきます。 |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|------------------|-----|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 地産地消推進事業 | 農政課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市民農園振興事業 | 農政課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 多面的機能・環境保全向上対策事業 | 農政課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|-------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 市民農園の利用率(民間を含む) | % | 85.0 | 90.0 | 99 | 98 | 108.9% |
| 2 | 学校給食における地元産食材の利用率 | % | 41.1 | 45.0 | 52.0 | 49.0 | 108.9% |
| 3 | 農業体験実施小学校数 | 校 | 17 | 21 | 6 | 2 | 9.5% |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|---------------------|-------------------|-------------------------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症を考慮し、産業まつり及び農業体験教室の開催中止 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症を考慮し、産業まつり及び農業体験教室の開催中止 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 新型コロナウイルス感染症を考慮し、産業まつり及び農業体験教室の開催中止 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

12. 農業振興

| 調査年度 | 調査結果(左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.72 | | 3.44 | | |
| 平成 29 年度 | 2.67 | ▲ 0.05 | 3.43 | ▲ 0.01 | |
| 令和 2 年度 | 2.80 | 0.13 | 3.43 | 0.00 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。
 平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。
 平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。
 令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 商工観光課 | 施策番号 | 3-②-1 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|--------------------------------------|------|-------|
| 基本目標 | 3 | 地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる【産業振興】 | | |
| 政策 | ② | 国際的な視野を持ち活力に満ちた商工業の振興を図る〔商工業振興・企業誘致〕 | | |
| 施策 | 1 | 立地の優位性を活かした企業誘致・雇用確保の促進 | 重点施策 | 新しい成長 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | <p>近年は長期に渡り低迷した経済状況が回復しつつあり、さらに2020年のオリンピック・パラリンピックの開催も見据え、各産業分野における新たな投資等の動きが現れてきているとともに、今後の外国人観光客の増加も見込まれます。また「まち・ひと・しごと」の地方創生の観点から、地域の特性を活かした雇用の創出が求められているところです。</p> <p>この動向を受けて、東京・成田国際空港を結ぶ交通軸上に位置するといった立地優位性や強固な地盤、企業の需要に対応できる十分な区画面積の確保などの強みを活かしながら、千葉ニュータウン区域等を中心に積極的な企業誘致活動を展開していきます。さらに、市民が安定的に就業できるよう、県や就労支援に携わる関係機関と十分に連携し、就労促進を図っていきます。</p> <p>これらの取り組みにより、雇用の場を確保するとともに税収の確保や若者の定住による活力あるまちづくりにつなげていきます。</p> |
| 主な取り組み | <p>●企業誘致に向けた支援 企業立地奨励金制度や雇用促進奨励金制度の活用促進、新たな優遇制度の検討など、戦略的に市内への優良企業の誘致を進めていきます。</p> <p>●積極的なPR活動の展開 東京・成田国際空港を結ぶ立地優位性をはじめ、北千葉道路やニュータウン関連道路などの進捗に伴う利便性の向上や、十分な区画面積の確保など、業務地としての本市の魅力を積極的にPRし、空港関係産業等も視野に入れた企業の誘致につなげていきます。</p> <p>●就労支援等の充実 ハローワーク成田やジョブカフェちば(ちば若者キャリアセンター)など関係機関と連携するとともに、本市の就労支援サイト「お仕事探しナビ」などにより、中高年、女性、若年者、障がいのある人など市民各層のニーズに沿った求人情報の提供や相談、セミナー等の充実を図り、市民の就労を促進していきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-----------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 企業誘致推進事業 | 商工観光課 | | ○ | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 就労支援事業の充実 | 商工観光課 | ● | | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 千葉ニュータウン業務用施設用地の利活用率 | % | 67.5 | 100.0 | 99 | 100 | 100.0% |
| 2 | 市就労支援サイト登録事業者数 | 事業所 | 296 | ↗ | 528 | 647 | 218.6% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|-----------------------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 市就労支援サイトをPRするなど、登録事業者数を増やすことができた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 松崎工業団地は販売完了。千葉NT業務用地は分譲が進んでいるため。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 関係機関等と連携しながら企業誘致に努めていく。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

13. 商工業振興・企業誘致

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.53 | | 3.48 | | |
| 平成 29 年度 | 2.55 | 0.02 | 3.42 | ▲ 0.06 | |
| 令和 2 年度 | 2.66 | 0.11 | 3.40 | ▲ 0.02 | |

14. 雇用対策の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.42 | | 3.50 | | |
| 平成 29 年度 | 2.51 | 0.09 | 3.42 | ▲ 0.08 | |
| 令和 2 年度 | 2.54 | 0.03 | 3.41 | ▲ 0.01 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 商工観光課 | 施策番号 | 3-②-2 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|--------------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 3 | 地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる【産業振興】 | | |
| 政策 | ② | 国際的な視野を持ち活力に満ちた商工業の振興を図る〔商工業振興・企業誘致〕 | | |
| 施策 | 2 | 地域の生活を支える商工業の活性化 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 時代に即した経営手法の研究や人材育成、魅力ある商工業環境の整備、オリンピック・パラリンピックの開催に伴い増加が見込まれる成田国際空港を利用する外国人観光客の誘致などを進め、市内商工業や地域の活性化を図っていきます。また、既存個人事業主の経営安定化や様々な市民が創意・工夫のもと新たにビジネスを興せるよう、起業・新分野への進出を支援していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●経営の支援</p> <p>商工会などが行う取り組みに対し必要な支援等を行い、市内商工業の振興・発展を図ります。また、県や商工会と連携しながら研修の受講や経営診断などの利用を促進するとともに、制度融資、利子補給など経済的支援も行き、中小企業の経営強化を図ります。</p> |
| | <p>●地域活性化の推進</p> <p>商工業環境の向上及び地域の活性化を図るため、木下駅圏については、舟運事業などのソフト事業を支援し、賑わい機能の向上を図ります。また、小林駅圏については、駅舎や南口交通広場等の整備を進め、歴史や文化を活かした回遊機能の充実を図ります。</p> |
| | <p>●起業・新分野進出への支援</p> <p>県や商工会、大学・研究機関などと連携しながら、セミナーや交流会を中心としたソフト事業を展開し、地元で根付く企業の育成や新ビジネスの創出を図ります。</p> |
| | <p>●特産品づくりの推進</p> <p>地元農産物を使用するなど新たな地元産品の研究や開発を支援し、商工業の活性化や地域振興につなげていきます。</p> |
| | <p>●外国人観光客等の誘客</p> <p>商工会や市内企業等と連携し、市内案内マップの整備等を進めることにより、外国人も含めた成田国際空港利用者の誘客を進め、市内商工業の活性化につなげていきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-----------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 商工業の活性化事業 | 商工観光課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地域活性化の推進 | 商工観光課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 経済活性化推進事業 | 商工観光課 | | ○ | F | F | F | 事業終結又は廃止等により終了 |
| 観光振興事業 | 商工観光課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|----------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 商工会組織率 | % | 51.4 | 57.0 | 52.2 | 50.0 | 87.7% |
| 2 創業セミナーの開催数 | 回 | 4 | 4 | 4 | 5 | 125.0% |
| 3 創業セミナーへの参加者数 | 人 | 64 | 100 | 52 | 60 | 60.0% |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|-------------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 全事業ともに概ね目標どおり進めることができた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 全事業ともに概ね目標どおり進めることができた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 全事業ともに概ね目標どおり進めることができた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

13. 商工業振興・企業誘致

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.53 | | 3.48 | | |
| 平成 29 年度 | 2.55 | 0.02 | 3.42 | ▲ 0.06 | |
| 令和 2 年度 | 2.66 | 0.11 | 3.40 | ▲ 0.02 | |

14. 雇用対策の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.42 | | 3.50 | | |
| 平成 29 年度 | 2.51 | 0.09 | 3.42 | ▲ 0.08 | |
| 令和 2 年度 | 2.54 | 0.03 | 3.41 | ▲ 0.01 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 商工観光課 | 施策番号 | 3-③-1 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|-------------------------------|------|--------|
| 基本目標 | 3 | 地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる【産業振興】 | | |
| 政 策 | ③ | 観光資源の活用を図り交流と賑わいを創出する〔観光〕 | | |
| 施 策 | 1 | 印西の魅力発信の体制強化 | 重点施策 | ブランド向上 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 2020年のオリンピック・パラリンピック開催や国際観光需要の増加、地方創生の取り組みといった背景から、市観光協会など市の観光を推進していく体制の強化・充実を図っていくとともに、積極的な市内観光情報の発信により、より多くの観光客等の誘客につなげていきます。 |
| 主な取り組み | <ul style="list-style-type: none"> ●観光協会の組織強化 本市の観光振興の主要な担い手である市観光協会の各事業の支援をしていきます。 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ●観光客の受け入れ体制の強化 市観光協会と連携し、誘客を目的とした観光マップの作成や案内板・誘導看板の設置等を進め、誘導機能の強化を図ります。 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ●積極的な情報発信 「印西市観光情報館」機能の充実を図るとともに、パンフレットやホームページなどの充実やマスコットキャラクターの活用などを通して市のPRを行います。 |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|--------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 観光振興事業 | 商工観光課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|----------------------|-----------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 市観光協会ホームページのアクセス件数 | 件/ 月平均 | 1,720 | 1,820 | 3,339 | 2,245 | 130.5% |
| 2 観光イベント実施団体数 | 団体 | 5 | 6 | 6 | 5 | 100.0% |
| 3 観光イベント事業数 | 事業 | 9 | 10 | 8 | 4 | 44.4% |
| 4 イベント等のPR回数 | 件 | 11 | 12 | 14 | 0 | 0.0% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 印型コロナウイルス感染症によりイベント等が中止になった影響を受け、観光PRの機会が減少した。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症の影響のためPRを図れなかった。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | コロナ禍に適した観光情報の発信やコロナ終息後に向けた観光資源の整備等を進める。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

15. 観光振興

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|-------------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.56 | | 3.15 | | |
| 平成 29 年度 | 2.61 | 0.05 | 3.17 | 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.68 | 0.07 | 2.99 | ▲ 0.18 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 環境経済部 商工観光課 | 施策番号 | 3-③-2 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|-------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 3 | 地域の持つ可能性を活かした魅力あるまちをつくる【産業振興】 | | |
| 政策 | ③ | 観光資源の活用を図り交流と賑わいを創出する〔観光〕 | | |
| 施策 | 2 | 地域に存在する観光資源の活用・向上 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 自然、歴史、伝統文化など各地域に存在する観光資源を再評価し、その魅力を一層高めて活用していくとともに、新しい観光資源の発掘、さらには、観光資源の情報の充実化を図ることで、市民や観光客がわかりやすく観光資源に触れ、理解・体感できるよう努め、地域の振興につなげていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●観光資源の活用</p> <p>豊かな水辺環境や緑の景観、地域に古くから伝わる民俗行事や祭り、スポーツといった様々な観光資源を広くPRし、地域振興につなげていきます。また、谷津田などの田園風景、千葉ニュータウンの近代的な街並みを活かした里山散策コースやサイクリングコースの活用を進め、観光客等の誘客に努めます。</p> |
| | <p>●観光資源の発掘および情報の充実化</p> <p>新たな観光資源の発掘や既存の地域資源のより効果的な活用にも努めるとともにそれらの情報の充実化に努めます。</p> |
| | <p>●印旛沼の観光資源としての魅力向上</p> <p>印旛沼周辺は県立自然公園に位置づけられ市民・県民の憩いの場となっていることから、地域資源としての活用を進めるとともに、千葉県や他市町と連携しながら、PRに取り組み、その魅力や知名度の向上を図ります。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|--------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 観光振興事業 | 商工観光課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|----------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|---------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 年間観光入込客数 | 人 | 1,022,000 | 1,635,000 | 1,034,167 | 940,385 | 57.5% |
| 2 | 観光資源の件数 | 件 | 25 | ↗ | 26 | 26 | 104.0% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 観光情報誌印西市まっぶるを配布し、好評を得ている。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症の影響を受け、中止や人数制限により大幅な観光客の減少につながった。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | コロナ禍に適した観光情報の発信やコロナ終息後に向けた観光資源の整備等を進める。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

15. 観光振興

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.56 | | 3.15 | | |
| 平成 29 年度 | 2.61 | 0.05 | 3.17 | 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.68 | 0.07 | 2.99 | ▲ 0.18 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-----|-----|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 教育部 | 指導課 | 施策番号 | 4-①-1 |
| 関係する課等 | 学務課 | 保育課 | | |

| | | | | |
|------|---|------------------------------|------|------|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | | |
| 政策 | ① | 生きる力を持ち未来を拓く子どもを育む〔学校教育〕 | | |
| 施策 | 1 | 学ぶ力、豊かな心、健やかな体を育む教育の推進 | 重点施策 | 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 子どもたちが変化の激しいこれからの社会を生き抜くことができるよう、知・徳・体の調和のとれた教育を推進していきます。また、学力の向上、心の教育、健康に関わる教育を充実させるとともに、子どもたちが望ましい食習慣を身につけることができるよう、発達段階に応じた食育も推進していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●学ぶ力を育む教育の充実</p> <p>子どもたちの学ぶ力を育むために、学力の向上を中心にすえ、特別支援教育、キャリア教育、幼児教育、読書活動、英語教育、環境教育、本市ならではの特色ある教育活動などを推進します。教職員の研修を充実させ、教育の質の向上を図ります。</p> |
| | <p>●豊かな心を育む教育の充実</p> <p>実践的な道徳教育、人権教育、体験学習、芸術文化体験事業で子どもたちの豊かな心を育みます。また、適応指導、教育相談を充実させ、問題を抱えた子どもたちの心を支えます。</p> |
| | <p>●健やかな体を育む教育の充実</p> <p>健やかな子どもたちを育てるために、学校体育を中心にすえ、健康教育、学校環境衛生の充実、運動部活動の充実を図ります。</p> |
| | <p>●学校給食の充実</p> <p>子どもたちが望ましい食習慣を身につけ、食を通して心身の健全な発達が図れるよう、給食センターを中心に、食に関する指導を充実させます。また、栄養バランスと衛生面に配慮した安全・安心でおいしい学校給食を提供していきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|------------------|-----|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 自然科学体験学習事業 | 指導課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 読書活動推進事業 | 指導課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 幼児教育の充実 | 学務課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 子育てのための施設等利用給付事業 | 保育課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 学習指導の充実 | 指導課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 国際理解教育推進事業 | 指導課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 特別支援教育事業 | 指導課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 職場体験学習の推進 | 指導課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 芸術文化体験事業 | 指導課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 適応指導教室事業 | 指導課 | ● | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 教育相談事業 | 指導課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 学校保健事業 | 指導課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 学校給食事業 | 指導課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|---------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 教職員研修への参加延べ人数 | 人 | 882 | 1,000 | 805 | 25 | 2.5% |
| 2 一人あたりの学校図書館の貸出冊数 | 冊 | 23.9 | 30.0 | 26.5 | 23 | 76.7% |
| 3 ALT教員数 | 人 | 10 | 16 | 11 | 13 | 81.3% |
| 4 学校給食における食の指導の実施時数 | 時間 | 311 | 320 | 250 | 40 | 12.5% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナによる影響はあるものの、概ね事業の目的を達成する活動が行われている。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナ感染予防のための臨時休業や活動の制限、教職員研修や人材を派遣しての授業の中止により実績値は下回っている。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 知・徳・体の調和のとれた教育の推進が図られている。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

16. 学校教育の充実

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.73 | | 3.74 | | |
| 平成 29 年度 | 2.74 | 0.01 | 3.72 | ▲ 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.86 | 0.12 | 3.66 | ▲ 0.06 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-----|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 教育部 | 学務課 | 施策番号 | 4-①-2 |
| 関係する課等 | 教育総務課 | 指導課 | | |

| | | | | |
|------|---|------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | | |
| 政策 | ① | 生きる力を持ち未来を拓く子どもを育む〔学校教育〕 | | |
| 施策 | 2 | 安全で安心できる教育環境づくり | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 子どもたちが安全で安心できる生活を送り健やかに成長できるよう、学校施設や教育環境を整えます。また、子どもたちの豊かな人間性や社会性を育むため、学校・家庭・地域の連携による開かれた学校づくりを推進するとともに、地域の持つ教育力を活かした教育活動の充実を図ります。 |
| 主な取り組み | <p>●教育環境整備の充実</p> <p>快適な教育環境の確保とともに、安全性の向上に配慮しながら学校施設や幼稚園施設の整備を計画的に進めていきます。就学援助の充実を図り、きめ細かな経済的支援を行っていきます。</p> |
| | <p>●学校の適正規模・適正配置の推進</p> <p>児童生徒にとってより良い環境を整え、教育の質の向上を図るため、学校の適正規模・適正配置を推進します。</p> |
| | <p>●学校安全の推進</p> <p>家庭、地域、関係機関との連携により、交通安全・防犯対策の強化を図っていくとともに、交通安全教室や防犯教室を実施していきます。各種防犯対策の充実や学校メール配信システムの活用促進などにより、児童生徒の通学時等における安全を確保していきます。</p> |
| | <p>●開かれた学校づくり</p> <p>学校ホームページや学校だより等により、学校の運営方針や学校評価、日常の教育活動の状況等についての情報を保護者や市民へ積極的に提供していきます。</p> |
| | <p>●情報化社会に対応した教育の推進</p> <p>日々進化する情報機器を学校教育に積極的に取り入れます。学校教育におけるICT機器活用を進め、児童生徒の情報活用能力を高め、情報モラルを育成します。教育業務のネットワーク化を推進し、業務の効率化を図り、教員が子どもたちと接する時間を増やします。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|------------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 小中学校施設整備改修事業 | 教育総務課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 就学援助事業 | 学務課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 高等学校等入学支援事業 | 学務課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 小学校修学旅行費補助事業 | 学務課 | | | B | F | B | 事業を拡大して実施 |
| 児童生徒用机・椅子の計画的な更新 | 学務課 | ● | | A | A | A | 事業終了又は廃止等により終了 |
| 学校の適正規模・適正配置の推進 | 学務課 | ● | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 学校安全事業 | 指導課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 開かれた学校教育の推進 | 指導課 | | | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 学校教育の情報化推進事業 | 学務課 | ● | | A | A | A | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|--------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 学校メール配信システムの登録率 | % | 94.5 | 100 | 93.9 | 99 | 99.0% |
| 2 | ホームページアクセス数(全学校合計) | 千件 | 2,450 | ▲ | 4,051 | 6,170 | 251.8% |
| 3 | 学校支援ボランティアの活用率 | % | 93.2 | 100 | 96.6 | 52.4 | 52.4% |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | A 妥当である | 概ね計画どおり実施できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症拡大により一部実施できなかった事業もあったが、ほぼ目標を達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 一部実施できなかったが、概ね計画どおり実施できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

16. 学校教育の充実

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.73 | | 3.74 | | |
| 平成 29 年度 | 2.74 | 0.01 | 3.72 | ▲ 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.86 | 0.12 | 3.66 | ▲ 0.06 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-----|-------|-------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 教育部 | 生涯学習課 | 施策番号 | 4-②-1 |
| 関係する課等 | 公民館 | 図書館 | 文化ホール | |

| | | | |
|------|---|--|---|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | |
| 政策 | ② | 生涯を通して学びスポーツに親しめる環境づくりを推進する〔生涯学習・生涯スポーツ〕 | |
| 施策 | 1 | 年齢にとらわれずにいきいきと暮らすための生涯学習活動 | |
| | | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 子どもから高齢者まで市民一人ひとりが自ら学び、生きがいや自己実現などにつながる生涯を通しての学習ができる環境づくりを進めていきます。そのような環境づくりの中で、退職して地域に関心のある高齢者等が地域での役割を見つけていけるような支援や、多様な学習機会の提供、市民主体の生涯学習活動の支援を充実させていきます。また、活動する場としての公民館や図書館などの生涯学習施設の整備・充実や指導者の確保、高等教育機関との連携などを進め、生涯学習推進体制の充実を図っていきます。 |
| 主な取り組み | <ul style="list-style-type: none"> ●生涯学習情報の充実 市民が様々な生涯学習に自発的に取り組めるよう、生涯学習情報の収集に努めるとともに、生涯学習ガイドやホームページなどにより情報提供を行います。 ●多様な学習機会の提供 市民アカデミーや出前講座など、市民の学習ニーズや年齢層に合わせて多様な学習機会を提供していきます。 ●生涯学習施設の整備・充実 誰もが快適で安全に生涯学習に取り組めるよう、公民館や図書館等の適正な維持・改修等を進め機能の充実を図るとともに、収蔵資料の充実や広報活動、継続的な企画・事業の実施など、より一層、施設の魅力を高めるための取り組みを進めます。 ●高等教育機関等との連携協力 大学や企業等との連携・協力した事業を展開するとともに、社会教育関係団体やボランティアの育成とネットワーク化を進め、学習の場を広く市民に提供することにより、市民の学習機会を充実させます。 |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|--------------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 生涯学習情報の充実 | 生涯学習課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 生涯学習機会の拡充 | 生涯学習課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 公民館運営事業 | 公民館 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 小林コミュニティプラザ大規模改修事業 | 公民館 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 図書館運営事業 | 図書館 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 文化ホール・大森図書館大規模改修事業 | 文化ホール | ● | | B | B | B | 事業終結又は廃止等により終了 |
| ふれあい文化館大規模修繕事業 | 公民館 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 高等教育機関等との連携 | 生涯学習課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 都市再生機構事務所用地の活用 | 生涯学習課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|------------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 講座等への参加者数(年間延べ) | 人 | 6,144 | 6,500 | 3,862 | 6,764 | 104.1% |
| 2 | 公民館等利用団体数 | 団体 | 730 | 750 | 850 | 600 | 80.0% |
| 3 | 市民1人あたり図書館貸出点数 (視聴覚資料を含む) | 点 | 8.9 | 10.0 | 8.6 | 5.8 | 58.0% |
| 4 | 大学との連携事業数 | 事業 | 35 | 40 | 47 | 7 | 17.5% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|-------------------------|-------------------|--------------------------------|
| ① 施策の目的達成の 手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症の影響により、中止した事業があった。 |
| ② 施策の成果目標達成 状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症の影響により、中止した事業があった。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 新型コロナウイルス感染症の影響により、中止した事業があった。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

17. 生涯学習の推進

| 調査年度 | 調査結果(左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.76 | | 3.37 | | |
| 平成 29 年度 | 2.70 | ▲ 0.06 | 3.35 | ▲ 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.76 | 0.06 | 3.31 | ▲ 0.04 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-----------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 教育部 生涯学習課 | 施策番号 | 4-②-2 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|--|------|---|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | | |
| 政 策 | ② | 生涯を通して学びスポーツに親しめる環境づくりを推進する〔生涯学習・生涯スポーツ〕 | | |
| 施 策 | 2 | 地域で子どもたちを守り育てる環境づくり | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 子どもたちが安全・安心、健やかに成長できるよう、青少年の健全な育成に向けた活動を地域ぐるみで推進していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●青少年の健全育成活動の推進</p> <p>地域の子どもたちを地域の力を結集して守り育てるために、こども110番運営委員会や青少年相談員活動への支援、青少年健全育成大会の実施など、青少年の健全育成事業の展開を図ります。</p> |
| | <p>●家庭教育の推進</p> <p>市内公立幼稚園、小・中学校の保護者を対象とした家庭教育学級の開設などにより、家庭における教育力の向上を図るとともに、子どもの発達成長過程における課題の解決に向けた自発的な取り組みを支援します。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-----------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 青少年健全育成事業 | 生涯学習課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 家庭教育学級事業 | 生涯学習課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 子ども110番協力家庭・事業者数 | 件 | 1,543 | 1,620 | 1,461 | 1,466 | 90.5% |
| 2 | 家庭教育学級参加者数 | 人 | 3,692 | 3,800 | 3,213 | 717 | 18.9% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--------------------------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症の影響により中止した事業や縮小した事業があった。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にはほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症の影響により中止した事業や縮小があった。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 一部において新型コロナウイルス感染症の影響があった。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

17. 生涯学習の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.76 | | 3.37 | | |
| 平成 29 年度 | 2.70 | ▲ 0.06 | 3.35 | ▲ 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.76 | 0.06 | 3.31 | ▲ 0.04 | |

※満足度及び重要度の算出方法
 「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。
 平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。
 平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。
 令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|----------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 健康子ども部 スポーツ振興課 | 施策番号 | 4-②-3 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | | |
|------|---|--|------|---|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | | |
| 政策 | ② | 生涯を通して学びスポーツに親しめる環境づくりを推進する〔生涯学習・生涯スポーツ〕 | | |
| 施策 | 3 | 市民が参加しやすいスポーツ環境の整備と推進体制の充実 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 2020年のオリンピック・パラリンピック開催を契機ととらえ、子どもから高齢者まで市民一人ひとりが、生涯にわたってスポーツやレクリエーション活動により親しみ、体力の向上や健康の保持・増進を図っていけるよう、参加しやすい環境の整備や充実を進め、スポーツ人口の増大を図ります。また、スポーツ活動を支える多様な人材や団体を育成・支援するとともに、組織づくりや拠点づくりなど市民、団体、行政等が連携・協働できる体制の整備を進め、スポーツにおける競技力や指導力の向上を図ります。 |
| 主な取り組み | ●スポーツ参加機会の拡充 オリンピック・パラリンピックの開催が、市民のスポーツに対する意識を高める好機となるよう、スポーツへの参加機会を広く市民に情報提供していくとともに、スポーツ教室やスポーツ大会の開催、スポーツイベントの実施など、ニーズに対応した参加機会の拡充を図ります。 |
| | ●特色あるスポーツ事業の展開 市で開催された千葉国体のクライミング競技の普及に努めるとともに、身近で気軽なスポーツとして楽しむことができる本格的な公認コースを有する泉公園パークゴルフ場の利用促進など、市民スポーツのさらなる推進を図ります。また大学等との連携により、医学セミナーの開催やトップレベルの選手との交流等を実施し、さらなるスポーツの振興を図ります。 |
| | ●スポーツ・レクリエーション施設の充実 市民が気軽にスポーツに親しめるよう、各スポーツ施設の適切な維持管理や運営に努めるとともに、多様なスポーツ・レクリエーションニーズに対応できるよう、施設や用具の整備・充実を図ります。また学校体育施設の積極的な利活用を推進していきます。 |
| | ●スポーツ指導者等の育成 体育協会、スポーツ少年団などのスポーツ団体の活動を支援していくとともに、連携を図りながら競技力の向上に努めます。また、スポーツ推進委員やスポーツボランティアの強化育成に努め、スポーツの指導体制の充実を図ります。 |
| | ●総合型地域スポーツクラブへの支援 子どもから高齢者までが、いつでも、どこでも、誰でも、スポーツに楽しみ、日常的にスポーツを通じた地域交流が図れるよう、多種目型のスポーツクラブとなる総合型地域スポーツクラブの活動を支援していきます。 |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|---------------------|---------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 生涯スポーツ振興事業 | スポーツ振興課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| スポーツ・レクリエーション施設整備事業 | スポーツ振興課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 体育施設利用促進事業 | スポーツ振興課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| スポーツ団体と指導者の育成 | スポーツ振興課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 総合型地域スポーツクラブの支援・育成 | スポーツ振興課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|----------------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 市民スポーツ大会参加者数 | 人 | 8,948 | 10,000 | 8,640 | 611 | 6.1% |
| 2 スポーツフェス・スポーツ教室参加者数 | 人 | 6,158 | 7,000 | 4,873 | 438 | 6.3% |
| 3 スポーツ団体(体育協会・スポーツ少年団)加入者数 | 人 | 3,746 | 4,100 | 3,554 | 3,623 | 88.4% |
| 4 スポーツ施設利用者数 | 人 | 353,674 | 406,000 | 477,231 | 358,185 | 88.2% |
| 5 スポーツ指導者数 | 人 | 144 | 160 | 151 | 133 | 83.1% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 令和2年度の実績は新型コロナウイルスによる影響で減となったが、令和元年度までは、概ね計画どおりの実績となったため |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 令和2年度の実績は新型コロナウイルスによる影響で減となったが、令和元年度までは、概ね計画どおりの実績となったため |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 令和2年度の実績は新型コロナウイルスによる影響で減となったが、令和元年度までは、概ね計画どおりの実績となったため |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

18. スポーツの振興

| 調査年度 | 調査結果(左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.83 | | 3.30 | | |
| 平成 29 年度 | 2.80 | ▲ 0.03 | 3.31 | 0.01 | |
| 令和 2 年度 | 2.86 | 0.06 | 3.17 | ▲ 0.14 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。
 平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。
 平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。
 令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-----------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 教育部 生涯学習課 | 施策番号 | 4-③-1 |
| 関係する課等 | 文化ホール | 公民館 | |

| | | | |
|------|---|------------------------------|---|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | |
| 政 策 | ③ | 心に豊かさをもたらす文化の保護と振興を図る〔文化〕 | |
| 施 策 | 1 | 創造性を育む文化・芸術活動の推進・継承 | |
| | | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 市民が様々な文化や芸術に触れることのできる環境づくりを推進していくとともに、市民の自主的な文化・芸術活動を積極的に支援し、豊かな心や地域に対する愛着心を醸成していきます。特に近年、団塊の世代をはじめとして文化活動への関心が高まりつつあり、子育て世代なども含め、市民のニーズに合った文化・芸術活動の推進に取り組みます。 |
| 主な取り組み | <p>●(仮称)文化・芸術振興計画の策定 総合的な文化・芸術の推進と魅力ある地域文化の創造を図るための指針として、(仮称)文化・芸術振興計画の策定を進め、総合的・計画的に文化・芸術の振興を図ります。</p> <p>●文化・芸術に触れる機会の拡大 市民が心豊かにうらおいのある生活を送れるよう、文化ホールでの芸術鑑賞事業など優れた文化・芸術に触れる機会の拡充を図ります。またそのための広報活動や、改修等を含めた維持管理の効率化への検討についても取り組みます。</p> <p>●市民の自主的な活動の支援 文化・芸術活動に関する情報提供や市民文化祭など成果の発表機会の提供等により、自主的な文化・芸術活動を支援していきます。</p> <p>●子どもをはじめとする次世代の育成 普段体験することの少ない伝統的な文化・芸術活動の体験や、学校教育での芸術文化鑑賞等を通じ、創造性やコミュニケーション能力を育みます。また、芸術文化活動を支える人材の育成に取り組みます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-----------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 文化芸術活動の支援 | 生涯学習課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 文化芸術事業の充実 | 生涯学習課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|-----------------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 文化ホール主催事業のうち有料公演の集客率 | % | 58 | 80 | 80 | 0 | 0.0% |
| 2 文化・芸術の支援(ロビーコンサート)における集客率 | % | 73 | 80 | 90 | 0 | 0.0% |
| 3 市内5公民館及び中央駅前地域交流館の年間利用者数 | 人 | 221,916 | 240,000 | 234,668 | 87,125 | 36.3% |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルスの影響により事業の中止が相次いだ。文化祭をオンラインで実施したことにより、視聴者数がほぼ目標どおりであった。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 文化ホールの大規模改修による事業の未実施及び新型コロナウイルスの影響により事業の中止もあり、利用者数が減少した。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 文化ホールの大規模改修による事業の未実施及び新型コロナウイルスの影響により事業の中止もあり、利用者数が減少した。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

19. 文化・芸術の保護・振興

| 調査年度 | 調査結果(左欄ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.75 | | 3.22 | | |
| 平成 29 年度 | 2.76 | 0.01 | 3.24 | 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.83 | 0.07 | 3.15 | ▲ 0.09 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-----------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 教育部 生涯学習課 | 施策番号 | 4-③-2 |
| 関係する課等 | 印旛歴史民俗資料館 | | |

| | | | |
|------|---|------------------------------|-----------|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | |
| 政 策 | ③ | 心に豊かさをもたらす文化の保護と振興を図る〔文化〕 | |
| 施 策 | 2 | 文化財の保護・活用 | 重点施策 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 文化財は、先人の残した文化遺産であり、その価値や意義を踏まえ、次世代に適切に継承していくため、市民の郷土意識の涵養を図り、本市に残る各種の有形・無形文化財、埋蔵文化財の保護及び活用を進めていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●文化財の保護</p> <p>文化財の指定や、仏像、石造物、社寺建造物など文化財に関する基礎調査、文化財防火デーに係る防災訓練の実施等を通して、本市に残る有形・無形の文化財を適切に保護していきます。</p> |
| | <p>●文化財の活用</p> <p>市内に存在する遺跡や史跡などの文化財を観光事業等とも連携し活用していくとともに、資料館施設では先人から受け継いだ郷土資料を適切に収集保存、展示公開し、地域の歴史・文化を広く周知していきます。さらに、現状で分散している歴史的資料について保管の集約化に努め、有効に活用できるよう検討していきます。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-------------|---------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 文化財の保護事業 | 生涯学習課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 文化財の活用事業 | 生涯学習課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 歴史民俗資料館運営事業 | 歴史民俗資料館 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 指定文化財件数 | 件 | 48 | 50 | 49 | 49 | 98.0% |
| 2 | 資料館施設の入館者数 | 人 | 1,095 | 1,300 | 1,228 | 740 | 56.9% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|-------------------------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルスの影響により、事業の中止が多かった。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にはほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルスの影響もあり、入館者数が目標値を下回った。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 新型コロナウイルスの影響により、事業の中止も多く、入館者数も減少した。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

19. 文化・芸術の保護・振興

| 調査年度 | 調査結果（左欄ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.75 | | 3.22 | | |
| 平成 29 年度 | 2.76 | 0.01 | 3.24 | 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.83 | 0.07 | 3.15 | ▲ 0.09 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-----|--------------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 教育部 | 木下交流の社 歴史資料センター | 施策番号 | 4-③-3 |
| 関係する課等 | | | | |

| | | | | |
|------|---|------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | | |
| 政 策 | ③ | 心に豊かさをもたらす文化の保護と振興を図る〔文化〕 | | |
| 施 策 | 3 | 市史編さん事業の推進 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 本市の歴史を後世に伝えていくとともに市史への理解や愛郷心を育むため、古文書や公文書等の調査を行い、地域史料の保存、活用や市史の編さんに取り組んでいきます。 |
| 主な取り組み | <p>●市史編さん事業の推進</p> <p>市の歴史の変遷を学術的かつ系統的に記述した市史の刊行や市史講座などの実施により市史の理解と関心を深め、市民のふるさと意識の醸成を図ります。</p> |
| | <p>●地域史料の保存と活用</p> <p>市民の活動を記録した地域史料を次世代に引き継いでいくため、歴史公文書の移管や古文書などの調査収集を行い、資料館施設と連携を図りながら、地域史料の適正な保存と活用を図ります。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------|--------------------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 市史刊行事業 | 木下交流の社 歴史資料センター | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地域史料保存事業 | 木下交流の社 歴史資料センター | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|-------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 市史刊行物の発行数 | 冊 | 52 | 63 | 56 | 58 | 92.1% |
| 2 市史講座の受講者数 | 人 | 61 | 80 | 108 | 0 | 0.0% |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症の影響によりできなかった事業もあったが、概ね達成できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症により市史講座等は開催できなかったが、計画期間中は概ね達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 概ね施策を推進することができた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

19. 文化・芸術の保護・振興

| 調査年度 | 調査結果（左欄ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.75 | | 3.22 | | |
| 平成 29 年度 | 2.76 | 0.01 | 3.24 | 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.83 | 0.07 | 3.15 | ▲ 0.09 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 企画財政部 | 企画政策課 | 施策番号 | 4-④-1 |
| 関係する課等 | | | | |

| | | | |
|------|---|---|---|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | |
| 政 策 | ④ | 互いの文化を認め合い尊重しながらともに歩める社会をめざす〔国際化・多文化共生〕 | |
| 施 策 | 1 | 開かれたまちをめざした国際交流・協力の充実 | |
| | | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 2020年の東京オリンピック・パラリンピックには、海外からの訪問客が多く訪れるとともに、これを契機として海外から注目を集め、海外とのつながりが一層強まることが予想されます。本市では、これを契機として、国際化を積極的に推進するため、関係団体や周辺自治体等と協力し合えるネットワークづくりなど推進体制を強化していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●国際化推進体制の強化 国際化に向けた取り組みをより効果的に進めていくため、庁内の連携・調整機能を充実させていくとともに、印西市国際化推進懇談会等の取り組みを進め、市民団体、関係機関及び周辺自治体との連携強化を図ります。</p> <p>●国際性を育む地域づくりの推進 国際性を育むために、国際交流協会など関係団体等と連携しながら、地域住民と外国人との交流の場や機会の提供を行います。</p> <p>●国際力の向上 市民の国際理解の促進や国際感覚を備えた市職員を育成するため、講座や教室などを開催し、国際化に対応できる能力の向上を図ります。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|---------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 国際化推進事業 | 企画政策課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|-----------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 国際交流関係行事への参加者数 | 人 | 364 | 400 | 449 | 89 | 22.3% |
| 2 | 印西市国際化推進懇談会の開催数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 100.0% |
| 3 | 研修参加職員数 | 人 | 41 | 50 | 39 | 40 | 80.0% |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 国際化推進方針に沿った事業展開を行った。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 国際交流関係行事への参加者数は新型コロナウイルスの影響により目標を下回ったが、概ね達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 概ね施策の推進を図ることができた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

20. 国際交流・異文化理解の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.70 | | 3.32 | | |
| 平成 29 年度 | 2.59 | ▲ 0.11 | 3.14 | ▲ 0.18 | |
| 令和 2 年度 | 2.79 | 0.20 | 3.30 | 0.16 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 企画財政部 企画政策課 | 施策番号 | 4-④-2 |
| 関係する課等 | 指導課 | | |

| | | | | |
|------|---|---|------|--------|
| 基本目標 | 4 | 健やかな心と体を育み未来を拓くまちをつくる【教育・文化】 | | |
| 政策 | ④ | 互いの文化を認め合い尊重しながらともに歩める社会をめざす〔国際化・多文化共生〕 | | |
| 施策 | 2 | グローバル化に対応した多文化共生社会 づくりの推進 | 重点施策 | ブランド向上 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 本市では市内に居住・定住する外国人も増加しており、社会のグローバル化がますます進む中、今後とも一層、異なる文化を持つ人々との共生を図ることが求められます。そのため、すべての市民が多様な文化や価値観を受け入れ、互いに理解し合いながら、国籍や文化の違いを越え、安心して暮らしていけるまちづくりを進めていくとともに、国際理解の推進などにより多文化共生意識を醸成していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●外国人市民が暮らしやすい環境づくりの推進</p> <p>外国人市民が地域で孤立することなく安心して生活できるよう、外国人市民ニーズの的確な把握に努めるとともに、外国語での市政情報の提供を進めていきます。</p> |
| | <p>●国際理解の推進</p> <p>幼児期からの国際理解教育を推進し、国際的な広い視野を持った人材を育成していくとともに、異文化理解講座などの充実を図り、市民の多文化共生意識を醸成していきます。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|------------|-------|------|------|----------------|------|----------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 国際化推進事業 | 企画政策課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 国際理解教育推進事業 | 指導課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|-----------------------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 異文化理解講座の開催数 | 回 | 10 | 12 | 9 | 6 | 50.0% |
| 2 印西市国際交流協会の会員数 | 人 | 174 | 185 | 170 | 135 | 73.0% |
| 3 INZAI NEWS LETTERのホームページ 閲覧数 | 件 | 845 | 930 | 487 | 244 | 26.2% |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|-------------------------|--------------------|---|
| ① 施策の目的達成の 手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 国際化推進方針に沿った事業展開を行った。 |
| ② 施策の成果目標達成 状況に対する評価 | C 全体的にやや目標値に達しなかった | 外国人向けのホームページによる情報発信の閲覧 数が目標値を下回ったため。 |
| ③ 総合評価 | C 施策の進捗がやや計画を下回る | 今後も国際化推進方針に基づき、多文化共生社会 づくりの推進を図っていく。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

20. 国際交流・異文化理解の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.70 | | 3.32 | | |
| 平成 29 年度 | 2.59 | ▲ 0.11 | 3.14 | ▲ 0.18 | |
| 令和 2 年度 | 2.79 | 0.20 | 3.30 | 0.16 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 都市建設部 都市計画課 | 施策番号 | 5-①-1 |
| 関係する課等 | 都市整備課 | | |

| | | | | |
|------|---|-----------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 5 | 快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる【都市基盤】 | | |
| 政策 | ① | 適正で機能的な土地利用を推進する〔土地利用〕 | | |
| 施策 | 1 | 地域の特性を活かした計画的な土地利用の誘導 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | <p>自然環境と都市環境が調和した適正で機能的な土地利用の誘導をしていくため、木下駅圏や小林駅圏における商業機能の誘導や良好な住環境の形成を推進するとともに、引き続き千葉ニュータウン区域における土地利用の誘導や印旛中央地区の都市的土地利用の促進等により各地域の特性を活かした持続的なまちづくりを推進していきます。</p> <p>また、土地境界をめぐるトラブルの未然防止や公共事業の円滑化、災害復旧の迅速化等を図るため、地籍調査の実施について検討していきます。</p> |
| 主な取り組み | <p>●良好で魅力ある市街地環境の実現 既成市街地や今後新規に開発を行う地区において、地区計画などを活用しつつ将来にわたっての魅力ある市街地や良好な住環境の形成、保全を促進します。</p> <p>●千葉ニュータウン区域の土地利用の誘導 平成25年度末に事業収束した千葉ニュータウン区域については関係機関と連携しながら引き続き適正で機能的な土地利用の誘導をします。</p> <p>●印旛中央地区の都市的土地利用の促進 新市街地として一体的に整備することが困難な状況ではありますが、本地区区にかかる土地利用構想を踏まえ、広域的視点から土地利用の適正な配置と誘導を図ります。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-------------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 都市マスタープランの推進 | 都市計画課 | ● | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 都市計画GIS整備事業 | 都市計画課 | | | B | C | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地籍調査事業 | 都市計画課 | ● | | B | C | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 千葉ニュータウンの市街化促進 | 都市計画課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 印旛中央地区の都市的土地利用の促進 | 都市整備課 | | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|-------------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 千葉ニュータウン事業の宅地処分率 | % | 75.7 | 100 | 99.48 | 99.94 | 99.9% |
| 2 | 建築物の制限に関する条例の適用となった地区整備計画区域の数 | 地区 | 3 | 34 | 19 | 36 | 105.9% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 成果が目標値を下回った事業もあるが、その他はほぼ計画通りに目的達成できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 達成率がほぼ100%のため、概ね目標値を達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 手段・成果に対する総合評価値がともにBであり、ほぼ計画通りに施策を推進できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

21. 土地の有効利用・都市機能の強化

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.17 | | 3.59 | | |
| 平成 29 年度 | 2.23 | 0.06 | 3.52 | ▲ 0.07 | |
| 令和 2 年度 | 2.42 | 0.19 | 3.47 | ▲ 0.05 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。
 平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。
 平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。
 令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-----|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 都市建設部 | 建設課 | 施策番号 | 5-①-2 |
| 関係する課等 | 商工観光課 | | | |

| | | | | |
|------|---|-----------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 5 | 快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる【都市基盤】 | | |
| 政策 | ① | 適正で機能的な土地利用を推進する〔土地利用〕 | | |
| 施策 | 2 | 生活の利便性を高める拠点的な機能の強化 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | JR成田線の市内2駅(木下駅、小林駅)周辺の既成市街地においては、日常生活の利便性を高める拠点の形成をめざし、都市機能の強化や拠点間を結ぶ連携軸の強化等を推進していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●木下駅圏の都市機能の強化</p> <p>主要地方道千葉竜ヶ崎線((仮称)コスモス通り)の整備促進、印旛高校跡地の有効活用などにより、木下駅圏の都市機能の強化を図ります。</p> |
| | <p>●小林駅圏の都市機能の強化</p> <p>JR小林駅を活用した地区の活性化を展開していくために、駅前広場等及び市道00-031号線の整備を推進します。また、隣接する一般県道印西印旛線の整備を促進します。</p> |
| | <p>●拠点形成にむけた連携の強化</p> <p>木下・小林駅周辺の都市機能の向上に向けて、北総線の各駅周辺の拠点を含め、拠点間を結ぶ連携軸を強化します。道路の整備や公共交通の充実、交通結節点機能の強化などを通じて、拠点間の人の動きをスムーズにすることで、相乗的に都市機能の増強を促します。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 小林駅南口駅前広場等整備事業 | 建設課 | ● | ○ | B | C | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道00-008号線整備事業 | 建設課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道00-031号線整備事業 | 建設課 | ● | ○ | B | E | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地域活性化の推進 | 商工観光課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|--------------------------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 木下駅周辺施設整備の進捗率 (印旛高校跡地活用整備) | % | 35.5 | 100 | 100 | 100 | 100.0% |
| 2 小林駅周辺施設整備の進捗率 (小林駅舎等、小林駅前広場の整備) | % | 37.8 | 100 | 88.4 | 88.4 | 88.4% |
| 3 市道00-031号線整備事業の進捗状況 | % | 86.8 | 100 | 87 | 87 | 87.0% |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|-------------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の 手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 全体の達成度は概ね妥当であるが、目標値に向け、進捗率の向上に努めていきたい。 |
| ② 施策の成果目標達成 状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 全体の達成度は概ね妥当であるが、目標値に向け、進捗率の向上に努めていきたい。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 全体の達成度は概ね妥当であるが、目標値に向け、進捗率の向上に努めていきたい。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

21. 土地の有効利用・都市機能の強化

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.17 | | 3.59 | | |
| 平成 29 年度 | 2.23 | 0.06 | 3.52 | ▲ 0.07 | |
| 令和 2 年度 | 2.42 | 0.19 | 3.47 | ▲ 0.05 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-----|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 都市建設部 | 建設課 | 施策番号 | 5-②-1 |
| 関係する課等 | 土木管理課 | | | |

| | | | | |
|------|---|-----------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 5 | 快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる【都市基盤】 | | |
| 政策 | ② | 生活を支える交通環境を整備する〔道路・公共交通〕 | | |
| 施策 | 1 | 市民生活を支える道路網の整備・維持管理 | 重点施策 | — |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 関係自治体等と連携を図りながら計画的な道路整備を促進し、周辺諸都市との広域的な交通軸の強化を図っていきます。また、市内における駅圏や地区拠点間の地域交流のための道路網の整備を進めるとともに、整備済みの道路等について常に安全で快適に利用できるよう、適切な維持管理に努めます。 |
| 主な取り組み | <p>●広域・主要幹線道路の整備促進 市中央部の主要交通軸である北千葉道路(国道464号)をはじめ、主要地方道千葉竜ヶ崎線((仮称)コスモス通り)、主要地方道鎌ヶ谷本埜線、一般県道八千代宗像線、一般県道印西印旛線の早期整備を促進していくとともに、千葉柏道路や主要地方道船橋印西線、(仮称)若草大橋延伸線の早期事業化についても関係機関に要望を行っていきます。</p> |
| | <p>●地区幹線道路・生活道路の整備 地区幹線道路である印西牧の原駅圏と小林駅圏を結ぶ市道00-031号線の整備を進めます。また、市道の00-116号線、00-026号線延伸区間、松崎・吉田線、笠神中田切線、竜腹寺線及び師戸・江川線等の整備を進め、地域内交通の円滑化と生活環境の向上を図ります。</p> |
| | <p>●道路の適切な維持管理の推進 既設の道路や橋梁などの状況を的確に把握しながら、計画的な修繕・補修等を実施し、安全で快適な道路環境を確保していきます。また、道路付属物についても総合的に点検を進め、計画的に修繕・補修等を推進します。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 北千葉道路の建設促進 | 建設課 | | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道00-008号線整備事業 | 建設課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道00-031号線整備事業 | 建設課 | ● | ○ | B | E | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道00-116号線整備事業 | 建設課 | | ○ | B | C | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道00-026号線延伸区間道路整備事業 | 建設課 | ● | ○ | B | C | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道松崎・吉田線整備事業 | 建設課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道竜腹寺線整備事業 | 建設課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道00-107号線整備事業 | 建設課 | ● | ○ | C | C | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市道山田・平賀線舗装改良事業 | 建設課 | ● | ○ | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 道路維持管理事業 | 土木管理課 | ● | ○ | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 雨水排水対策事業 | 土木管理課 | | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 橋りょう点検・修繕事業 | 土木管理課 | | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 都市計画道路の整備率 | % | 74.8 | 87.2 | 77.29 | 74.9 | 85.9% |
| 2 | 舗装修繕 | km | 0.6 | 18.9 | 0.86 | 6.115 | 32.4% |
| 3 | 橋梁点検 | 橋 | 5 | 190 | 53 | 188 | 98.9% |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 道路整備のため、工事進捗率の向上に努めていきたい。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 道路の舗装修繕は、国庫支出金などの財源の確保が困難な状況により、目標を下回った。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 今後も道路網の整備や維持管理の推進を図っていく。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

22. 道路網の整備・充実

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.56 | | 3.63 | | |
| 平成 29 年度 | 2.43 | ▲ 0.13 | 3.69 | 0.06 | |
| 令和 2 年度 | 2.47 | 0.04 | 3.66 | ▲ 0.03 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 企画財政部 交通政策課 | 施策番号 | 5-②-2 |
| 関係する課等 | 建設課 | | |

| | | | | |
|------|---|-----------------------------------|------|--------|
| 基本目標 | 5 | 快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる【都市基盤】 | | |
| 政策 | ② | 生活を支える交通環境を整備する〔道路・公共交通〕 | | |
| 施策 | 2 | 地域の活性化と交通弱者の増加を見据えた地域公共交通の向上 | 重点施策 | ブランド向上 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 今後、高齢化の進展が予想される中で、交通弱者である高齢者などの気軽な外出機会の提供など市民ニーズに応じた持続可能な市内バス公共交通の実現をめざします。また、北総線・成田スカイアクセスやJR成田線の利用促進及び利便性向上に努めていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●市内バス公共交通の充実 公的コミュニティバス「ふれあいバス」の運行とともに民間バス事業者と連携を図りながら、誰もが利用しやすい市内バス公共交通網を整備、拡充し、地域の活性化に資する公共交通の利便性向上に努めます。また、バス利用者の増加を図るとともに地域の実情や市民ニーズに応じた新たな交通システム（デマンド交通等）の検討を行い、持続可能な公共交通をめざします。</p> <p>●北総線・成田スカイアクセスの利便性の向上 千葉県、沿線自治体、鉄道事業者など関係者間の共通理解を深め、高運賃対策などの取り組みを進めることにより、北総線利用者のさらなる利便性の向上や沿線地域の活性化を図るとともに市民等の安全輸送を確保するため、鉄道施設の耐震化を推進します。また、6駅の設置や駅周辺整備の可能性についても検討を進めていきます。</p> <p>●成田線の活性化と利便性の向上 成田線活性化推進協議会や千葉県JR線複線化等促進期成同盟を通してJR成田線の増発、バリアフリー化や非常時対応の施設整備等の要望を行うなど利便性の向上に努めるとともに、鉄道事業者と連携したイベント等を積極的に開催し利用の促進を図ります。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| コミュニティバス運行事業 | 交通政策課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 路線バス運行対策事業 | 交通政策課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 北総線高運賃対策事業 | 交通政策課 | | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 成田線活性化事業 | 交通政策課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 小林駅南口駅前広場等整備事業 | 建設課 | ● | ○ | B | C | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|----------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|---------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | コミュニティバス利用者数 | 人 | 223,694 | ↗ | 246,424 | 239,773 | 107.2% |
| 2 | 市内駅の1日あたりの乗降客数 | 人 | 49,521 | ↗ | 50,874 | 58,317 | 117.8% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 概ね当初の計画どおり実行できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 概ね当初の計画どおり実行できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 概ね当初の計画どおり実行できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

23. 公共交通の充実

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 1.64 | | 3.79 | | |
| 平成 29 年度 | 1.54 | ▲ 0.10 | 3.82 | 0.03 | |
| 令和 2 年度 | 1.70 | 0.16 | 3.75 | ▲ 0.07 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 上下水道部 下水道課 | 施策番号 | 5-③-1 |
| 関係する課等 | 水道課 | | |

| | | | | |
|------|---|-----------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 5 | 快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる【都市基盤】 | | |
| 政策 | ③ | 良好で魅力ある住環境を整備する〔上下水道・都市景観・住宅〕 | | |
| 施策 | 1 | 生活を支える水のインフラづくりと維持更新 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 河川、湖沼などの水質の保全と快適な生活環境の形成に向け、公共下水道の整備を推進していくとともに、市街地の浸水防除に努めていきます。また、水道については、将来にわたって安全で良質な水を安定的に供給できるよう、水源の確保や水道施設の維持管理を適切に進めていくとともに経営の効率化を図ります。 |
| 主な取り組み | <p>●公共下水道の整備・普及促進</p> <p>公共下水道認可区域内における未整備地区の下水道整備を計画的に進めていくとともに、整備済み地区の水洗化を促進していきます。また、市街地における雨水排水施設の整備についても推進し浸水防除を図っていきます。さらに、既存の施設については、長寿命化計画に基づき老朽化対策・耐震化対策を計画的に実施し、下水道施設の機能保全に努めていきます。</p> |
| | <p>●水道事業の推進</p> <p>安全で良質な水を安定的に市民に供給できるよう、既設の水道施設の適切な維持管理・更新を行っていくとともに、未給水区域への配水管整備を進めていきます。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------------|------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 下水道施設長寿命化等対策事業 | 下水道課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 公共下水道施設整備事業 | 下水道課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 雨水排水対策施設整備事業 | 下水道課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 水道施設整備事業 | 水道課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|-----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 下水道整備率 | % | 87.4 | 97.0 | 95.9 | 96.0 | 99.0% |
| 2 | 長寿命化計画におけるマンホール蓋の更新箇所 | 箇所 | 0 | 157 | 46 | 95 | 60.5% |
| 3 | 市営水道の普及率 | % | 67.8 | 74.3 | 69.75 | 71.8 | 96.6% |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|------------------------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナの影響により、施工箇所を限定したが、概ね目的を達成できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナの影響により、施工箇所を限定したが、概ね目的を達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 計画を変更した箇所はあったが、概ね目的を達成できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

24. 上下水道の整備

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 3.17 | | 3.76 | | |
| 平成 29 年度 | 3.09 | ▲ 0.08 | 3.69 | ▲ 0.07 | |
| 令和 2 年度 | 2.93 | ▲ 0.16 | 3.66 | ▲ 0.03 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 都市建設部 | 都市計画課 | 施策番号 | 5-③-2 |
| 関係する課等 | | | | |

| | | | | |
|------|---|-----------------------------------|------|------|
| 基本目標 | 5 | 快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる【都市基盤】 | | |
| 政 策 | ③ | 良好で魅力ある住環境を整備する〔上下水道・都市景観・住宅〕 | | |
| 施 策 | 2 | 景観に配慮した美しいまちづくり | 重点施策 | 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | <p>印旛沼や手賀沼、里山などの豊かな自然環境と千葉ニュータウンなどの計画的に整備された良好な都市環境を併せ持つ本市ならではの特徴を活かした美しいまちづくりを市民とともに推進していきます。</p> |
| 主な取り組み | <p>●印西市景観計画の策定 本市の豊かな自然や良好な街並みなど魅力あふれる景観形成をめざすため、印西らしい景観づくりの総合的な指針として「印西市景観計画」を策定します。</p> <p>●景観意識の醸成 市民や市民団体、企業との協働により景観計画を策定するとともに、景観に対する普及・啓発活動を行うことにより、市民一人ひとりが本市の景観まちづくりを構成する一員であるという意識の醸成を図ります。</p> |
| | |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|---------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 景観計画の策定 | 都市計画課 | ● | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|------|---------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 | 景観計画の推進 | - | 策定 | 策定 | 策定 | 100.0% |
| 2 | 景観セミナーの開催数(年) | 回 | - | 1 | 0 | 0.0% |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルスの影響により成果が目標値を下回ったが、その他はほぼ計画通りに目標達成できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 令和2年度の景観セミナーは新型コロナウイルスの為に開催できなかった。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 新型コロナウイルスの影響により、成果目標を達成できなかったが、影響がなかったものについてはほぼ計画通りに施策を推進できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

25. 都市景観づくり

| 調査年度 | 調査結果 (左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|------------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.88 | | 3.41 | | |
| 平成 29 年度 | 2.90 | 0.02 | 3.47 | 0.06 | |
| 令和 2 年度 | 2.86 | ▲ 0.04 | 3.28 | ▲ 0.19 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 都市建設部 建築指導課 | 施策番号 | 5-③-3 |
| 関係する課等 | 都市計画課 | | |

| | | | | |
|------|---|-----------------------------------|------|------|
| 基本目標 | 5 | 快適で暮らしやすい都市機能の充実した美しいまちをつくる【都市基盤】 | | |
| 政策 | ③ | 良好で魅力ある住環境を整備する〔上下水道・都市景観・住宅〕 | | |
| 施策 | 3 | 人にやさしく豊かな住まいづくり | 重点施策 | 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 住宅は、住まわれる方にとって生活の基盤であるとともに、都市や街並みを構成する社会的な資産でもあることから、災害に強く人や環境にやさしい住まいづくりを推進することで市民の住生活の安定と向上を図っていきます。また居住者不明の家屋が増加しているため、関係機関と連携した対策を進めていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●計画的なまちづくりの推進</p> <p>都市計画法の諸制度を活用し、適正で機能的な土地利用を誘導することで、市の実情に応じたきめ細かなまちづくりを推進していきます。</p> |
| | <p>●災害に強い住まいづくりの促進</p> <p>住まいの耐震診断・耐震改修を促進し個々の建物の耐震性を高めるとともに、災害時に道路が閉塞することのないよう沿道の建築物の安全性を確保していきます。</p> |
| | <p>●人にやさしい住まいづくりの促進</p> <p>高齢者や障がいのある人が安心して暮らし続けられる住生活を確保するため、バリアフリー化を促進するとともに、関係機関と連携しながら住宅困窮者の賃貸住宅への入居を支援していきます。</p> |
| | <p>●住まいの情報提供の促進</p> <p>市内の建築物の所有者が適切な維持管理や建築物の更新を行えるよう、建築確認等に必要な市有情報を整備し提供していきます。また、管理の困難な区分所有マンションには、専門家から直接アドバイス等を得られる機会を提供し適正な維持管理を促進します。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|--------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 都市マスタープランの推進 | 都市計画課 | ● | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 建築物耐震改修促進事業 | 建築指導課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 住宅相談窓口の充実 | 建築指導課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 空家等対策事業 | 建築指導課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|-----------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 住宅耐震化率 | % | 91.5 | 95.0 | 91.5 | 95.2 | 100.2% |
| 2 | 住宅困窮者への住宅情報の提供数 | 件 | 200 | 240 | 122 | 94 | 39.2% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 別紙「実施計画事業評価票」の指標及び実績値については、ほぼ目標値どおりであったため。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 概ね計画どおり進められた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 概ね計画どおり進められた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

26. 住宅施策の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.89 | | 3.52 | | |
| 平成 29 年度 | 2.73 | ▲ 0.16 | 3.43 | ▲ 0.09 | |
| 令和 2 年度 | 2.73 | 0.00 | 3.53 | 0.10 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|---------|-------|-------------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 総務部 | 秘書広報課 | 施策番号 | 6-①-1 |
| 関係する課等 | 市民活動推進課 | 総務課 | シティプロモーション課 | |

| | | | |
|------|---|---------------------------------------|--------|
| 基本目標 | 6 | 市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる【住民自治・協働・行財政】 | |
| 政 策 | ① | 市民が主体のまちづくりを推進する〔住民自治〕 | |
| 施 策 | 1 | 市政情報の共有化と市民参加によるまちづくり | |
| | | 重点施策 | ブランド向上 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | <p>市民、事業者と行政が相互の信頼関係に基づき、自らの役割を十分に発揮できる協働のまちづくりを進めるため、市民参加条例の制度・意義の周知を図っていくとともに、多様な媒体を活用した広報活動や情報提供、きめ細かな広聴、情報公開制度の適正な運用に取り組み、市民、事業者と行政との円滑なコミュニケーションを構築していきます。</p> <p>また、シティセールスの推進では、首都圏内の子育て世代を中心に、広く市内外にまちの魅力を発信し、認知度を高めていきます。</p> |
| 主な取り組み | <p>●市民参加意識の向上</p> <p>市民参加の重要性や協働によるまちづくりの必要性を啓発するため、広報紙やホームページの活用のほか、意識を高めるための講座や研修会を実施するなど、積極的な市民参加意識の向上に努めます。</p> |
| | <p>●適切な制度運用と参加機会の拡充</p> <p>市民参加の推進のため、市民参加条例の周知を図るとともに、各種審議会等への積極的な公募委員の登用や適切な市民参加手続の実施など、誰もが市政に参加しやすい体制を構築し、魅力と活力のある地域社会の発展に寄与していきます。</p> |
| | <p>●広報・情報提供の充実</p> <p>市政情報を迅速・的確に市民等に提供するため、広報紙、ホームページ、行政資料コーナーの充実を図るとともに、SNS等での積極的な情報提供の検討を進めます。また、公募した広報レポーターの参画などにより市民にとって見やすく魅力的な広報紙の作成に努めます。</p> |
| | <p>●広聴の充実</p> <p>市民等の意見や意向を的確に把握するため、市政ポストの設置や市長談話室、市長懇談会、市民満足度・重要度調査などを実施していきます。</p> |
| | <p>●情報公開制度の適正な運用</p> <p>文書ファイリングシステムの運用により公文書の適正な管理を行うとともに、情報公開条例の適正な運用を図り、市の保有する情報の公開に努めます。</p> |
| | <p>●シティセールスの推進</p> <p>地域の貴重な財産である人や自然、文化、産業、都市基盤など合併によって高められた「まちの魅力」を、産学官との連携やふるさと寄附金のPRなどにより、市内外へ情報発信し、認知度の向上を図ることで、定住化促進のための活力あるまちづくりと多様な交流につなげていきます。また、自慢できる「まちの魅力」を再発見することで、故郷として誇りと愛着を持ち、まちづくりに積極的に関わる市民の増加を図り、市の持続的な発展をめざします。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|------------------------------|-------------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 市民参加推進事業 | 市民活動推進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 広報紙発行事業 | 秘書広報課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| ホームページの更新管理 | 秘書広報課 | | ○ | A | A | A | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 広聴事業 | 秘書広報課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 情報の公開 | 総務課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| シティセールスの推進 | シティプロモーション課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 東京オリンピック・パラリンピックの事前キャンプ誘致等事業 | シティプロモーション課 | ● | | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|---------------------------------|----|----------------------|---|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 審議会等における公募委員の割合 | % | 19.0 | 25.0 | 16.8 | 15 | 60.0% |
| 2 市民満足度・重要度調査の満足度 (市政への市民参加) | | 2.69 |  | 2.50 | 2.63 | 97.8% |
| 3 市政ポストへの意見数 | 件 | 187 | 160 | 213 | 154 | 96.3% |
| 4 市政情報の公表・提供数 | 件 | 968 | 1,258 | 1,069 | 825 | 65.6% |
| 5 市ホームページアクセス数 | 千件 | 739 | 762 | 663 | 4,008 | 526.0% |
| 6 ふるさと寄附金申込件数 | 件 | 3 | 80 | 55 | 665 | 831.3% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|-------------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の 手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症の影響を受けた事業もあったが、概ね計画通りに事業を実施できた。 |
| ② 施策の成果目標達成 状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 大半が達成度80%以上であるため。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 手段、成果共にB評価であるため。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

27. 市政への市民参加

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.50 | | 3.43 | | |
| 平成 29 年度 | 2.50 | 0.00 | 3.29 | ▲ 0.14 | |
| 令和 2 年度 | 2.63 | 0.13 | 3.27 | ▲ 0.02 | |

28. 市政情報の公開・提供

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.86 | | 3.52 | | |
| 平成 29 年度 | 2.77 | ▲ 0.09 | 3.43 | ▲ 0.09 | |
| 令和 2 年度 | 2.88 | 0.11 | 3.34 | ▲ 0.09 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 市民部 市民活動推進課 | 施策番号 | 6-①-2 |
| 関係する課等 | | | |

| | | | |
|------|---|---------------------------------------|---|
| 基本目標 | 6 | 市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる【住民自治・協働・行財政】 | |
| 政 策 | ① | 市民が主体のまちづくりを推進する〔住民自治〕 | |
| 施 策 | 2 | 市民が主体の地域コミュニティ活動の推進 | |
| | | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | <p>少子高齢化が進行するなか、ますます重要となる町内会等におけるコミュニティ活動を支援していくとともに、活動拠点となるコミュニティ施設の整備・充実を進め、「地域コミュニティ」を醸成していくことで、地域の中で助け合い支え合える環境をつくっていきます。</p> |
| 主な取り組み | <p>●コミュニティ活動の推進 町内会等の住民自治の基本となるコミュニティ組織に対して、活動支援、コミュニティの醸成事業を行い、地区独自の活動展開を推進します。</p> |
| | <p>●コミュニティ施設の活用促進 コミュニティ活動の拠点となる市内4館のコミュニティセンター、青年館等の適切な維持管理と必要な整備・補修を進めていくとともに、集会施設についても整備・補修を支援していきます。コミュニティセンターは、趣味などのサークル活動の場としても活用し、市民のコミュニティ活動の促進を図っていきます。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------------|---------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| コミュニティ活動の推進事業 | 市民活動推進課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| コミュニティセンター運営事業 | 市民活動推進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 地区集会施設整備事業 | 市民活動推進課 | | ○ | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|------------------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 町内会等団体数 | 団体 | 171 | 175 | 174 | 189 | 108.0% |
| 2 コミュニティセンター利用者数 | 人 | 105,473 | 106,000 | 100,621 | 36,483 | 34.4% |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止の観点から実施を自粛したのものもあるが、手段については妥当なものとする。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 町内会等団体数は概ね達成できているが、コミュニティセンター利用者数が新型コロナウイルス感染症の影響により目標値を下回っている。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | コロナの影響もあるが、コミュニティセンターの利用者数を増やす取り組みが必要である。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

29. 地域コミュニティ活動の推進

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.83 | | 3.31 | | |
| 平成 29 年度 | 2.81 | ▲ 0.02 | 3.33 | 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.75 | ▲ 0.06 | 3.21 | ▲ 0.12 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 市民部 市民活動推進課 | 施策番号 | 6-②-1 |
| 関係する課等 | 企画政策課 | | |

| | | | | |
|------|---|---------------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 6 | 市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる【住民自治・協働・行財政】 | | |
| 政策 | ② | 皆でまちを育む環境づくりを推進する〔協働〕 | | |
| 施策 | 1 | 市民や大学・企業など多様な主体とともに進めるまちづくり | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 市民活動の拠点となる市民活動支援センターの機能強化を図っていくとともに、市民活動推進条例に定める理念に基づいて市民の公益的な活動への支援を推進します。また、産業や教育・文化の振興、健康・医療及び福祉の推進、人材育成など幅広い分野における連携を図ることにより、多様な主体とともに進めるまちづくりに取り組んでいきます。 |
| 主な取り組み | <p>●市民活動の推進</p> <p>NPOなどの公益的な活動を行う市民活動団体に対して情報の収集や提供、協働の取り組みの推進など「場」「資金」「情報」「交流」等に関する様々な支援を行い、地域における市民の主体的、自発的な活動や協働によるまちづくりを推進していきます。</p> |
| | <p>●地方創生にむけた多様な主体との連携の推進</p> <p>地方創生の取り組みとして、大学や企業との相互連携をより一層深めていくことで産業・雇用・生活等の環境整備を進めます。また地方版総合戦略を効果的に推進するため、産学官等からなる推進組織の提言を受けながら施策の実現に取り組んでいきます。</p> |
| | <p>●産学官連携による協働事業及び新事業創出の推進</p> <p>産学官による共通課題の解決や、地域振興につながる協働事業の検討組織である「いんざい産学官まちづくり懇話会」を引き続き運営するとともに、産学官連携によるイノベーション創出拠点「いんざいイノベーション推進センター」での起業支援や産学官交流事業などを支援し、地域経済の活性化を進めていきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|--------------------|---------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 市民活動推進事業 | 市民活動推進課 | ● | ○ | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の推進 | 企画政策課 | | | E | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 産学官連携推進事業 | 企画政策課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 市民活動支援センター登録団体数 | 団体 | 100 | 110 | 136 | 190 | 172.7% |
| 2 | 市民等との協働の取り組み数 | 件 | 67 | 80 | 85 | 89 | 111.3% |
| 3 | 事業所・教育機関と連携して行った取り組み数 | 件 | 56 | 60 | 90 | 75 | 125.0% |
| 4 | 産学官まちづくり懇話会による新規連携事業件数 | 件 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0.0% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 概ね計画どおり事業を実施できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 産学官まちづくり懇話会による新規連携事業はないが、事業所・教育機関と連携した取り組みの推進が図れた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 概ね計画どおり施策を推進できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

30. 市民活動支援・パートナーシップづくり

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.76 | | 3.22 | | |
| 平成 29 年度 | 2.70 | ▲ 0.06 | 3.18 | ▲ 0.04 | |
| 令和 2 年度 | 2.67 | ▲ 0.03 | 3.25 | 0.07 | |

※満足度及び重要度の算出方法
 「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。
 平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。
 平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。
 令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | |
|----------|-------------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 市民部 市民活動推進課 | 施策番号 | 6-②-2 |
| 関係する課等 | 子育て支援課 | | |

| | | | | |
|------|---|---------------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 6 | 市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる【住民自治・協働・行財政】 | | |
| 政 策 | ② | 皆でまちを育む環境づくりを推進する〔協働〕 | | |
| 施 策 | 2 | 男女共同参画の推進 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 男女が性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮できる男女共同参画社会の実現に向けた取組の推進や、相談体制の充実を図っていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●男女共同参画社会の実現に向けた取り組みの推進</p> <p>男女共同参画社会の実現に向けて、学校教育、家庭教育、生涯学習等の多様な機会をとらえて家庭や地域、事業者などに男女共同参画意識の高揚を図るとともに、啓発講座や相談などの取り組みを総合的に進めていきます。</p> |
| | <p>●相談支援体制の充実</p> <p>県女性サポートセンターなどの関係機関との連携を通して相談事業の実施や適切な情報提供などを行い、悩みを抱える女性や配偶者等暴力(DV)被害者を支援していきます。</p> |
| | |
| | |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|---------------|---------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 男女共同参画推進事業 | 市民活動推進課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 女性の悩み相談事業 | 子育て支援課 | | ○ | B | C | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 配偶者等暴力被害者支援事業 | 子育て支援課 | | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|-----------------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-----|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 審議会等における女性委員の割合 | % | 28 | 30 | 28 | 29 | 96.7% |
| 2 | 女性の悩み相談の相談者数 | 人 | 100 | 120 | 98 | 58 | 48.3% |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | コロナ禍における事業運営の検討及び新たな問題への対応が必要と考える。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の影響で予定していた事業を中止したり、規模を縮小して実施した。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 概ね計画どおりに施策を推進できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

30. 市民活動支援・パートナーシップづくり

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備 考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|-------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.76 | | 3.22 | | |
| 平成 29 年度 | 2.70 | ▲ 0.06 | 3.18 | ▲ 0.04 | |
| 令和 2 年度 | 2.67 | ▲ 0.03 | 3.25 | 0.07 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-----|---------|-------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 市民部 | 市民課 | 施策番号 | 6-③-1 |
| 関係する課等 | 管財課 | 市民活動推進課 | 納税課ほか | |

| | | | | |
|------|---|---------------------------------------|------|---|
| 基本目標 | 6 | 市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる【住民自治・協働・行財政】 | | |
| 政策 | ③ | 市民ニーズに応じた効率的で効果的な行財政運営を行う【行財政】 | | |
| 施策 | 1 | 市民目線で利用しやすい行政サービスの実現 | 重点施策 | - |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|--|
| 施策の方向性 | 市民満足度の高い自治体をめざして、市民目線で行政サービスの見直しや窓口等の充実、ICTの活用を進め、利便性の高い市民サービスの提供に努めていきます。 |
| 主な取り組み | <p>●電子行政の推進など市民ニーズに対応した行政サービスの推進 多様化する市民ニーズに応じた質の高い行政サービスを展開していくため、市民目線で行政サービスの見直しを進め、各種施策における市民満足度を向上させていきます。その一環として、市民が安全に情報通信機器を活用できる環境づくりを講座の開催等により支援するとともに、地理情報システムを利用した行政情報の公開や、公共施設や図書館の予約といった電子申請サービス、多目的ICカードを活用した新たなサービスの展開など電子行政の推進を図り、市民の利便性向上に努めます。</p> <p>●窓口等の充実 行政窓口の充実として実施している、市役所本庁をはじめ各支所、出張所などの休日窓口の開設や、市税等公金の納付窓口の充実として実施している、コンビニエンスストア・ATM・インターネット収納などについて、利用者や社会の動向を的確にとらえ、更なる利便性の向上に努めます。</p> <p>●各種相談の実施 市民の日常生活における悩みや問題に対し適切に相談に応じられるよう、市民生活相談や法律相談、行政相談、人権相談などの各種相談を実施していきます。</p> <p>●情報ネットワークの活用等による効率的な行政運営 情報通信技術の進展や情報セキュリティに配慮した、市役所、公民館、図書館、小・中学校などをつなぐ公共施設間ネットワークを活用し、行政内部の情報伝達や情報共有など、電子行政の基盤となる情報システムの充実や情報機器の整備、各分野の情報化を推進することにより、効率的な行政運営を図ります。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|-------------------|-------------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 電子行政推進事業 | 管財課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 窓口の休日実施 | 市民課 | | ○ | A | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 納税機会の充実 | 納税課ほか | | ○ | B | F | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 本庁支所庁舎等改修工事 | 本庁支所市民サービス課 | | | B | C | C | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 市民相談の実施 | 市民活動推進課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 公共施設間情報ネットワーク整備事業 | 管財課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | | |
|------|--|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|--------|--------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 | |
| 1 | 休日窓口での対応数(来客者数) | 人 | 4,343 | 5,000 | 5,420 | 4,936 | 98.7% |
| 2 | 公共施設予約の電子申請数 | 件 | 25,859 | 27,000 | 27,752 | 26,402 | 97.8% |
| 3 | 電子申請対象手続数 | 手続 | 17 | 25 | 18 | 27 | 108.0% |
| 4 | 市税等の納付種別別収納件数 (コンビニエンスストア・マルチペイメント) | 件 | 64,535 | 現状維持 | 現状維持 | 130622 | 202.4% |
| | | | 6,187 | | | 49817 | 805.2% |
| 5 | 市民生活相談・法律相談・人権相談・ 行政相談者数(年間) | 人 | 373 | 430 | 357 | 310 | 72.1% |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由(評価に対する特記事項) |
|-------------------------|-------------------|--|
| ① 施策の目的達成の 手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 新型コロナウイルスの影響を受けた事業もあったが、概ね計画どおり実施できた。 |
| ② 施策の成果目標達成 状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 新型コロナウイルス感染症により、事業に影響があったものもあり、目標値に達していない状況である。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 新型コロナウイルス感染症の影響により、市民相談が減少しているが、その他は概ね目標を達成している。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

31. 市民サービスの充実

| 調査年度 | 調査結果(左欄:ポイント 右欄:前回比較) | | | | 備考(調査結果に関する特記事項) |
|----------|-----------------------|------|-------------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.86 | | 3.61 | | |
| 平成 29 年度 | 2.88 | 0.02 | 3.55 | ▲ 0.06 | |
| 令和 2 年度 | 2.90 | 0.02 | 3.49 | ▲ 0.06 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。

施策評価票

| | | | | |
|----------|-------|-------|------|-------|
| 取りまとめ部課名 | 総務部 | 総務課 | 施策番号 | 6-③-2 |
| 関係する課等 | 資産経営課 | 企画政策課 | 人事課 | 財政課 |

| | | | | |
|------|---|---------------------------------------|------|------|
| 基本目標 | 6 | 市民と行政がともに歩み健全で自立したまちをつくる【住民自治・協働・行財政】 | | |
| 政策 | ③ | 市民ニーズに応じた効率的で効果的な行財政運営を行う【行財政】 | | |
| 施策 | 2 | 持続可能な行財政運営の実現 | 重点施策 | 持続可能 |

1. 施策の方向性と主な取り組み（基本計画）

| | |
|--------|---|
| 施策の方向性 | 行政改革大綱に基づく事務事業の見直し、公共施設の整理統合、将来の財政負担を見通した効率的な財政運営の推進などにより、自立した基礎自治体としての総合かつ専門的な行政機能の強化を図っていきます。また、総合計画に基づき持続可能な行財政運営を推進していきます。 |
| 主な取り組み | <p>●事務事業の合理化</p> <p>多様化、複雑化する市民ニーズに柔軟かつ効率的に対応できるよう、事務事業の再編・整理や民間委託を推進することによる業務の合理化に取り組みます。また、公共施設等総合管理計画を策定し、施設の整理統合などを行い、既存ストックのマネジメントにも取り組みます。</p> |
| | <p>●職員の育成と定員管理の適正化</p> <p>社会情勢の変化や様々な行政課題に的確に対応できる職員の育成のため、実践的な研修への参加機会の確保と、庁内研修(OJT)の積極的な活用を図るとともに、適材適所の人事配置等を行うことにより機能的な組織体制を構築していきます。</p> <p>また、定員管理計画に基づき行政需要に見合った適正な定員管理を進めるとともに、再任用職員の活用により、任期付職員、非常勤職員及び臨時職員の任用を最小限度とし、人件費の抑制に努めていきます。</p> |
| | <p>●健全で安定的な財政運営の推進</p> <p>中長期的な視点に立った計画的で安定的な財政運営を進めていくため、市税等の徴収対策などにより自主財源を確保していくとともに、職員、公共施設、財源等をより効率的かつ効果的に活用し、歳出経費の抑制に努めていきます。</p> |
| | <p>●総合計画の適切な進行管理</p> <p>総合計画に基づいた、かつ市民ニーズに対応した行政運営を進めるために、市民満足度・重要度調査を実施するとともに、行政評価や審議会を活用し、施策や事業の計画的・効率的な進行管理を行います。</p> |
| | <p>●広域連携の推進</p> <p>行政区域を越えた広域的な行政課題に対して、効率的・効果的な解決が図れるよう、課題に応じて関係自治体との連携や取り組みを推進していきます。</p> |

2. 施策の目的達成のための具体的な手段（実施計画事業）

| 事業名 | 担当課 | 主要事業 | 新市計画 | 担当課における評価・検証結果 | | | |
|----------------|-------|------|------|----------------|------|------|----------------|
| | | | | 活動評価 | 成果評価 | 総合評価 | 今後の方向性 |
| 事務事業の再編・整理 | 総務課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 公共施設の整理統合と有効利用 | 資産経営課 | ● | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 行政評価推進事業 | 企画政策課 | | | B | A | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 定員管理の適正化 | 人事課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 職員能力の向上 | 人事課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 計画的な財政運営 | 財政課 | | ○ | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 総合計画の推進 | 企画政策課 | ● | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| 広域的連携体制の強化 | 企画政策課 | | | B | B | B | 事業を現行のまま継続して実施 |
| | | | | | | | |

3. 施策の成果目標

| 指標項目 | 単位 | 基本計画 現状値 (H26) | 基本計画 目標値 (R2) | 基本計画 中間値 (H29) | 基本計画 | |
|-----------|----|----------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------|
| | | | | | 実績値 (R2) | 達成度 |
| 1 職員数 | 人 | 665 | 675 | 663 | 674 | 99.9% |
| 2 経常収支比率 | % | 86.1 | 90以下 | 81.2 | 算定中 | |
| 3 実質公債費比率 | % | 8.0 | 10以下 | 3.1 | 算定中 | |
| 4 | | | | | | |

4. 施策に対する評価

| 評価項目 | 評価 | 評価理由（評価に対する特記事項） |
|---------------------|-------------------|---------------------------------------|
| ① 施策の目的達成の手段に対する評価 | B 概ね妥当である | 目標値を下回った事業もあるが、概ね計画通りに目的達成できた。 |
| ② 施策の成果目標達成状況に対する評価 | B 全体的にほぼ目標値に達した | 概ね計画通りに目的達成できた。 |
| ③ 総合評価 | B ほぼ計画通りに施策を推進できた | 手段・成果に対する評価値がともにBであり、ほぼ計画通りに施策を推進できた。 |

5. 施策に対する市民の満足度・重要度調査結果

32. 効率・効果的な財政運営

| 調査年度 | 調査結果（左欄:ポイント 右欄:前回比較） | | | | 備考（調査結果に関する特記事項） |
|----------|-----------------------|--------|------|--------|------------------|
| | 満足度 | | 重要度 | | |
| 平成 27 年度 | 2.47 | | 3.64 | | |
| 平成 29 年度 | 2.34 | ▲ 0.13 | 3.62 | ▲ 0.02 | |
| 令和 2 年度 | 2.58 | 0.24 | 3.44 | ▲ 0.18 | |

※満足度及び重要度の算出方法

「満足(重要)」…4点、「やや満足(やや重要)」…3点、「やや不満(あまり重要でない)」…2点、「不満(重要でない)」…1点、とし、各項目の合計点を算出し各設問ごとの有効サンプル数で割ったもの。

平成27年度の満足度平均値は2.71、重要度平均値は3.55である。

平成29年度の満足度平均値は2.69、重要度平均値は3.51である。

令和2年度の満足度平均値は2.75、重要度平均値は3.46である。