

事前質問に対する回答

No.	受付 No.	受付 日	質問	回答
1	1	1月6日	1.そうふけ図書館を使用することはできませんか？ 例えば、図工室や理科室、図書室などをこちらの図書館にまとめて、駐車場のスペースも違うことに利用する。そうふけ図書館自体は別の場所に移動。ビックホップのテナントやモアのテナントでもいいと思います。	施設利用の目的が違うことから、ふれあい文化館内に学校施設を設置することは難しいと考えます。
2	1	1月6日	2.子供が、原小学校の遊具を楽しみに入学予定で、遊具が一時的に撤去されることを伝えると泣き出してしまいました。 仮に、校庭に増築が決まった場合も、遊具が皆無になるのは子供たちがかわいそうなので、すぐに別の場所に移設等対応をお願いします。	遊具については学校側と相談の上、移転・設置します。
3	1	1月6日	3.体育館を昼休みの遊び場にはできませんか？ そこに鉄棒やマットを常設できれば、遊びのストレスも軽減されると思います。	体育館の利用方法については、学校側と相談いたします。
4	1	1月6日	4.校庭に増築が決まった場合、外遊びが減ることの対策として、教室で遊べるものを増やして対策できませんか？カルタ、マットなど。	教室内の過ごし方については、学校側と相談いたします。
5	1	1月6日	5.個人的には、校庭に増築も、原小学校の児童数増加も賛成できません。 ソウフケふれあいの里を、3年かけても開校してバスを利用するのが希望です。 半分だけできたらそこからだけでも使用するなどしてやっていけたらいいと思います。	現在、社会福祉施設として活用しており、位置についても原小学校の通学区外となります。また、そうふけふれあいの里を学校としてそのまま施設を利用しても、200人規模の学校となります。また、そうふけふれあいの里を解体し、新たな学校を建設した場合、400人規模の学校となると想定していることから、原小学校の大規模化の解消とまらない状況です。
6	2	1月6日	増築とあるが、今回の増築する校舎は2階建以上で建てられるのか？	3階建ての予定です。
7	2	1月6日	日中、使用していない学童を少人数クラス（特別支援学級）として利用は出来ないのか？	学童施設は独立した建物であり、校舎と離れた位置にあるため、特別支援学級として利用することは、管理上、難しいと考えております。

受付 No.	受付 日	質問	回答
8	3 1月6日	<p>資料のIVの2、案1の原小敷地内への増築案の平面図によると南北70m、東西70mで約4900m²とありますが、通路を無視していますし、校舎壁面から計測されています。</p> <p>一方、案2の西の原小敷地内への増築案の平面図によると、通路は考慮され、敷地東側の余裕が大きくなっています。</p> <p>原小敷地内への増築案の平面図を私が計測したところ、運動場はせいぜい南北60m、東西60mでしたので最大3600m²程度と考えるべきです。</p> <p>資料は正確・公平でなければなりません。保護者への説明も誤ったものになります。資料に重要な誤りがあることから、もう一度、学校適正配置審議会に提出し直すべきです。</p>	<p>原小学校につきましては、通路をゴムチップ舗装としたことにより、校庭の一部としております。</p>
9	4 1月10日	<p>用地買収や新しい学校の建築などの期間などを全く考えなくてもいいのであれば、私は原小学区に新しい学校（市の建物）を作る案に賛成します。</p> <p>現状では、出来上がるまでの期間がかかるという理由で、あまり現実的ではないように市ではお考えのようですが、実際に新しく学校を建てる場合、どのくらいの期間が必要なのでしょうか？</p> <p>というのは、今後、人口の増加で、少なからず公共の建物は必要だと考えます。たとえいずれ子供の数が減少したとしても、最終的には老人ホームとなるような建物を建てることは、市にとって無駄ではないと思います。</p> <p>よって、中期的には増築で対応するにしても、長期的には新しい学校の新設を並行して進める事はできないのですか？</p>	<p>通常、用地が確保されてから、基本設計・実施設計で2年、敷地の造成及び工事に3年程度かかる見込みです。</p> <p>なお、学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。</p>
10	5 1月10日	<p>子供達の避難場所が数値的に運動場で一時避難は可能とありました、数値的な問題ではなく本当に災害時に先生方が困る事なくスムーズに子供を誘導、避難出来るだけの広さ場所はあるのでしょうか？</p> <p>運動場、中庭、体育館脇の道路、全て建物に囲まれています。公園に行かなくては安全な場所がないのであればやはり広さと人数があっていないのだと思います。</p> <p>増築と一緒に分校なりを建てる計画を進めて頂きたいです。災害はいつおこるか分かりませんし、これは命にも関わる問題です。その備えが万全ではない学校に安心して通わせる事は出来ません。</p>	<p>学校とシミュレーションを行い、安全について検証を行っております。学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
11	6	1月10日	<p>運動会は2部生、応援は入れ替え制だったと思います。 これはコロナのためからの対応だったのでしょうか？ もしくは校庭の広さからの問題だったのでしょうか？ 新しい校舎もでき、今後児童が増えるとのこと、とても喜ばしいことだと思います。 ただ、全校生徒、全応援ができれば更に盛り上がるなと感じましたので、校庭の広さが問題でしたら、どこか施設を借りる等して、全員で参加出来る方法を検討いただけたらと思いました。</p>	<p>運動会につきましては、松山下公園陸上競技場の利用も可能と考えております。</p>
12	7	1月10日	<p>1第2運動場の活用とはバスでの移動とありますが移動時間などは考慮してありますか？移動時間により、授業の時間が短縮したり、休み時間がなくなったりはしないのですか？あまり得策ではないように思えます。</p>	<p>第2運動場の活用の際には授業時間や休み時間を確保できるようにいたします。</p>
13	7	1月10日	<p>2民間スイミングへの委託についても移動時間などはどう考慮するのですか？授業短縮や休み時間がなくなるのではないのですか？</p>	<p>民間スイミングの委託の際には授業時間や休み時間を確保できるようにいたします。</p>
14	7	1月10日	<p>3草深公園活用では、草深公園には遊具などは設置しますか？</p>	<p>草深公園は現状のまま使用することとなるため、新たな遊具・設備の設置はありません。</p>
15	7	1月10日	<p>4運動会を松山下公園での実施で18台バス運行とありますがバスが駐車する場所は？路上駐車ですか？近隣の方に迷惑がかからないのですか？</p>	<p>近隣住民の方に迷惑とならないよう計画いたします。</p>
16	7	1月10日	<p>6通学区の見直しはしないのですか？ 見直した場合、児童の移動人数が500人とはどこの区域を見直した人数ですか？</p>	<p>西の原小学校、牧の原小学校、滝野小学校はいずれも児童数が多く、他校からの受け入れが難しい状況にあります。 現在の原小学校校舎に1,300人までは通学できると想定しており、ピーク時が1,800人であることから500人の移動が必要と考えております。特定の地区を見直したものではありません。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
17	7	1月10日	7分教室設立は教育指導や分離することの懸念など千葉市立新宿小学校を参考に してはいけないのですか？ 距離が遠い場合はスクールバス運行にする対応などはとらないのですか？	<p>当初、教育委員会では児童への影響を考え、運動場面積の減少を一番の懸念材料としておりました。運動場に影響のない対応策を調査したところ、千葉市立新宿小学校の6年生が中学校敷地内の教室に通学する分教室の対応をしておりましたことからこれを参考に現地に赴き、聞き取り調査を行いました。</p> <p>運動場面積を減らすことなく、また、中学校と連携した授業展開が期待できるなどメリットもあると判断し、学校適正配置審議会には、すべての対策案を説明したうえで、「案6 西の原中学校への分教室の設置」を提案しましたが、学年を分離してしまうことによる教育指導面や学校運営面の影響、通学における学校までの距離や児童の安全面について懸念があると意見を付されたうえで承認されました。</p> <p>審議会での意見を重視し再度検証した結果、学年を分離してしまう、対象を4・6年生とすると通学先が毎年変更になる、学校までの通学距離が長くなってしまふ、中学生は自転車通学だが小学生は徒歩通学になる、西の原中学校のプールがなくなるといった問題があったため、「案1 原小学校敷地内への増築」について再度審議会に報告を行い、第一案としたものです。</p>
18	7	1月10日	8増築、区域見直し、スクールバス運行などでの賛成、反対、意見などを保護者へのアンケートは実施しないのですか？	令和7年4月に教室数が不足し、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があることから、説明会におけるご意見をいただき、アンケートは行いません。
19	7	1月10日	9ピーク時は1学年10クラスが見込まれるとありますが1学年全体での行事(校外学習、修学旅行)は実施できるのでしょうか？西の原中学もピーク時には16クラスにもなります。同様に運動会や行事はどのように運用予定か具体的な案はあるのですか？異学年の交流もなかなかできないのでは？	<p>原小学校において、1学年全体での行事は可能と考えております。</p> <p>なお、西の原中学校は面積基準が満たされていることから、運動会を松山下公園陸上競技場で実施する考えはありません。</p>
20	7	1月10日	101学年10クラスもあれば子供達へのきちんとした配慮や目が行き届かないのではと不安です。	大規模校でも小規模校でも、どの学校でも1クラスの人数は、基準が設けられており、小学校では1年生から3年生は35人を標準としており、4年生から6年生は40人となっています。教員の配置についても、学級担任がおり、学級数に応じて増置教員が配置されていますので、目が行き届かないということはありません。
21	7	1月10日	11原小学校増築案で決定なのですか？	令和7年4月に教室数が不足することから、短期間に整備を行うため、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があることから、説明会におけるご意見を踏まえ、増築案としたいと考えております。なお、学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。

受付No.	受付日	質問	回答
22	9 1月10日	Q&Aの中に「分離新設について」の項目（15ページ）がありますが、分離新設も進めていく前提で、並行して校舎を増設するというで合っていますか？ 3年程を要する分離新設では児童の増加に間に合わないため、その間の対応としての増設であり、3年後に新設された学校が開校されれば学区も整備され、原小の児童数が減ったあかつきには、これまで設置された二つの校舎は解体されて、元の広い校庭に戻るといった理解でよろしいのでしょうか。	令和7年4月に教室数が不足することから、短期間に整備を行うため、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があることから、説明会におけるご意見を踏まえ、増築案としたいと考えております。なお、学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。 なお、将来原小学校の児童が減少し、増築校舎の役目を終えれば解体する予定でございます。
23	10 1月10日	1、遊びのスペースで草深公園の活用とあるが、道路に面していることや水場などもあるため安全面で不安がある。不審者が来る可能性もある。生徒を確実に監視できる先生を確保するとかなりの人数になる。何かあってからでは遅いので、利用しないほうがよいのではないか。	保護者会代表の皆様のご意見を受け、公園管理担当課と協議をし、公園が利用できることとなりました。活用にあたっては、学校側と相談いたします。
24	10 1月10日	2、運動会は松山下公園の利用と記載があったが、利用料やバスの送迎費用などはどうなるのか。	利用料及びバス料金は市で予算措置いたします。
25	10 1月10日	3、生徒数が増加することで、学童の拡大などは計画があるのか。	学童クラブにつきましては、図書室を借用した併設型の学童クラブ開設に向けて協議等を進めております。民間学童クラブにつきましては、市で募集は行っておりません。令和5年5月より、民間学童クラブ1施設が開設される予定です。
26	10 1月10日	4、東の原地区はスクールバス使用で滝野小学校などへ分散することは出来ないのか。	隣接する西の原小学校、牧の原小学校、滝野小学校はいずれも児童数が多く、他校からの受け入れが難しい状況にあります。そのため、余裕教室のある「高花小学校と連携した通学区域の弾力的運用」を導入するものでございます。
27	11 1月10日	新しい学校は作れない、他も無理というなら、学校区の区分けの見直しをもっと強固に行い適正な児童数となるよう調整すべきだと思います。	西の原小学校、牧の原小学校、滝野小学校はいずれも児童数が多く、他校からの受け入れが難しい状況にあります。そのため、余裕教室のある「高花小学校と連携した通学区域の弾力的運用」を導入するものでございます。
28	11 1月10日	今別施設として利用されていますが、草深ふれあいの里をもう一度小学校として使えるように改築し直して、中に入っている施設を他の廃校となったところや、空いている施設に移すなどすべきです。	現在、社会福祉施設として活用しており、位置についても原小学校の通学区域外となります。また、そうふけふれあいの里を学校としてそのまま施設を利用しても、200人規模の学校となります。また、そうふけふれあいの里を解体し、新たな学校を建設した場合、400人規模の学校となると想定していることから、原小学校の大規模化の解消とされない状況です。
29	11 1月10日	ここまで数が増えてしまっているのであれば、学校を分けるべきだと思います。	学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
30	12	1月10日	毎年人口増加や教室不足などの数字検証は行われなかったのでしょうか？昨年度完成した校舎も、途中で計画変更もできたのでは？と思ってしまう。	児童生徒数の増加については、毎年検証を行っております。令和4年に完成した校舎につきましては、令和2年度の推計値をもとに余裕を持たせた教室数を算定したところです。しかしながら、この推計値を大きく上回る入居等が発生し、さらなる児童数の増加が見込まれたため、教室数が不足することとなったものでございます。 推計については、特に、市街化調整区域の開発が進んでいる原小学校区では、住宅開発の予測が難しく、推計値と実績値が乖離してしまう傾向にあるため、今後、毎年度業者による推計を行い、引き続き児童数を注視していく必要があると考えております。
31	12	1月10日	新校舎は何階建ての計画ですか？	3階建ての予定です。
32	12	1月10日	第2運動場や、民間プール、草深公園を休み時間に使用するなどの案があるが、移動時間は何の時間を使って行われますか？ 休み時間を削るのですか？授業時間を削るのですか？ 生徒数の増加により、ただでさえ満足いく授業や学校生活が送れていると思えないのに、更に生徒たちに不満足な生活を強いるのですか？ プールや体育の授業を削られるなど、他の学校と比べてとても不公平に感じます。	第2運動場等の活用の際には授業時間や休み時間を確保できるようにいたします。
33	13	1月10日	今年度完成した増築工事から次回の増築工事までの間があまりにも短く、今在籍している児童に対して整った環境を与えないことにより十分な教育を行えず、大きな負担を掛けることについてどのように考えているのか。謝罪ではなく具体的な案を提案してほしい。	学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。
34	13	1月10日	バスで移動して体育を行うということだか、実際は45分授業を行うことはできないのではないかと。移動や点呼に掛かる時間(概算で往復20分以上)をどのように確保するのか。子ども達の休み時間や授業時間を潰さずにそれらの時間を担保することは不可能ではないか。文科省の回答にあった、新校舎建設前と同等の教育が行われる状況には該当しないと考えられる。	第2運動場の活用の際には授業時間や休み時間を確保できるようにいたします。
35	13	1月10日	休み時間に公園を利用するということだか、昇降口から移動して小規模な横断歩道を横断し実際に遊べる時間は、10分あるかないかなのではないかと。また、地域住民(高齢者や乳幼児含む)とのトラブルが必ず起きると思うが、どのように対応していくのか。お互いにとってデメリットの方が大きい。	交通誘導員等を配置し、トラブル防止に努めたいと考えております。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
36	13	1月10日	高花小学校との選択制の際にスクールバスを運用するとのことだが、実際に希望する児童保護者が少ない場合、バスの運行費が無駄になるのではないか。学区を編成しバスを運行しないと意味がない。	10人以上の利用があった場合、バスの運行をいたします。
37	13	1月10日	以上のことから、分離新設を早急に進めると共に、西の原中学校敷地内への増築が一番現実的なのではないか。子ども達に負担を掛けるこれ以上の原小学校敷地内増築工事は断固反対する。	<p>当初、教育委員会では児童への影響を考え、運動場面積の減少を一番の懸念材料としておりました。運動場に影響のない対応策を調査したところ、千葉市立新宿小学校の6年生が中学校敷地内の教室に通学する分教室の対応をしておりましたことからこれを参考に現地に赴き、聞き取り調査を行いました。</p> <p>運動場面積を減らすことなく、また、中学校と連携した授業展開が期待できるなどメリットもあると判断し、学校適正配置審議会には、すべての対策案を説明したうえで、「案6 西の原中学校への分教室の設置」を提案しましたが、学年を分離してしまうことによる教育指導面や学校運営面の影響、通学における学校までの距離や児童の安全面について懸念があると意見を付されたうえで承認されました。</p> <p>審議会での意見を重視し再度検証した結果、学年を分離してしまう、対象を4・6年生とすると通学先が毎年変更になる、学校までの通学距離が長くなってしまふ、中学生は自転車通学だが小学生は徒歩通学になる、西の原中学校のプールがなくなるといった問題があったため、「案1 原小学校敷地内への増築」について再度審議会に報告を行い、第一案としたものです。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
38	14	1月10日	<p>Q1短期的な対応として原小学校敷地内に増築することは理解できたが、平行して小学校の新設を検討してもらいたい。</p> <p>理由として、 原小学区内だけでみれば10年乗り切れればいいという考えなのかもしれないが、推計結果が早い時期に判明していたならば新設という選択肢を採用しているものと考えられること。</p> <p>北総鉄道の運賃値下げという大きな推計の上わぶれ要因が生じたことから更に増加する可能性があること。</p> <p>から検討してもらいたい。</p> <p>提案として小学校を新設する場合にある程度地域に開かれた学校とすることで、もし生徒数が減ってきて学校としては不要になった場合でもプールやホールなどの施設は活用していくこととできるよう施設を設計するのではどうでしょうか？</p> <p>既存の他自治体の学校では民間活力を導入して施設（プール、音楽室、体育館、図書館など）を共同利用している事例があります。</p>	<p>令和7年4月に教室数が不足することから、短期間に整備を行うため、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があることから、説明会におけるご意見を踏まえ、増築案としたいと考えております。なお、学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。</p>
39	14	1月10日	<p>Q2中学校についても、10年後がピークとなっており、単純に学校が倍の規模に増やしますというのは到底理解できない。新設対応をすべきと考えます。</p> <p>地区計画により建築ができないというQ&Aがありましたが、市の裁量で変更できることと思います。市の範囲を超えた法などの制限であれば理解できますが、様々な選択肢をもって検討してもらいたい。</p>	<p>中学校につきましては、増築で対応いたします。</p>
40	14	1月10日	<p>Q3草深公園を外遊びで活用するとありますが、不審者への対策をどのように考えていますか？</p> <p>不審者への対策などから学校は敷地をフェンスで囲って安全対策を取っていることと思いますが、どのような対応を考えられているのでしょうか？</p>	<p>保護者会代表の皆様のご意見を受け、公園管理担当課と協議をし、公園が利用できることとなりました。活用にあたっては、学校側と相談いたします。</p>
41	14	1月10日	<p>Q4説明会において原小学校、西の原中学校の先生は来られるのでしょうか？</p> <p>現場の意見が反映された方針となっているのか疑問な点がいくつかあるため、同席をし、生の声を聞きたいです。</p> <p>できれば校長先生だけでなく、主任の先生がいらっしゃると嬉しいです。</p>	<p>実施にあたっては、学校側と相談いたします。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
42	15	1月11日	<p>・案1.原小学校敷地内への増築について</p> <p>原小学校の教室数が枯渇することは、自宅に届けられたチラシで知ってはいたものの、正式に市から事前説明があったわけではないため、もっと早い段階で詳細を知りたかったです。</p> <p>今後はメールやSNSを活用しての情報発信、事前に説明の場を設けるなど、定期的に市民への説明をお願いいたします。</p> <p>今回、決定事項として資料配布がされましたが、検討時点で情報を下ろしてもらいたかったです。</p>	<p>推計を上回る児童・未就学児の急激な増加に対応し、整備計画を迅速に進める必要がありました。方針を決定していない段階で状況だけお伝えすることは、混乱を招くことになると考えました。保護者の皆様には、ご理解いただくために丁寧に説明させていただく必要があり、いつ、どのような形でお知らせするのかを検討し、今回の説明会での説明に至りました。</p>
43	15	1月11日	<p>・原小学校の運動会について</p> <p>R3年では、保護者席が設けられずローテーションで立ち見だったと伺っています。また保護者が時間通りに運動場に着いたにも関わらず、前倒しでプログラムが進んでおり競技の観覧が叶わなかった保護者が複数名いたとも聞いています。</p> <p>生徒数の増加により立ち見で時間指定のローテーションが組まれたのだと思いますが、R4年以降は、市の運動競技場や近隣学校の運動場を借りるなどして、観覧席を設けレジャーシートを敷いて応援できるよう開催してもらえませんかでしょうか。</p>	<p>運動会につきましては、松山下公園陸上競技場の利用も可能と考えております。</p>
44	15	1月11日	<p>・原小学校のプールについて</p> <p>プールの授業は、生徒数が多すぎて待ち時間の方が長く、水に入るのは5分程度で終わると聞いています。必須授業でないのであれば、無理にやらなくても他の授業に充てた方がいいのではと考えます。</p> <p>プールを無くして特別教室棟に変えるという案は無いのでしょうか。原小学校敷地内への増築の課題が5つほどありましたが、プール跡地を利用すれば、特別教室の課題については解消されると期待します。</p>	<p>水泳授業は、必須となっております。民間プールを活用した場合でも、全児童の受け入れは難しい状況です、また、水辺でのスポーツやレジャー活動に参加する機会も多いことから、着衣水泳なども取り入れ、水の事故から身を守る水泳学習は必要であると考えております</p>
45	15	1月11日	<p>・原小学校の先生の人員について</p> <p>現時点で原小学校の先生の人員は足りているのかご教示ください。</p> <p>懸念事項は、生徒一人ひとりのみをみただけなのか、ということです。またクラス単位で生徒数が多いと授業のペースも遅くなったり、休み時間の遊び場が校外となった場合など、全体のフォローが行き届かないのではと、先生側が大丈夫なのかと心配しています。</p>	<p>大規模校でも小規模校でも、どの学校でも1クラスの人数は、基準が設けられており、小学校では1年生から3年生は35人を標準としており、4年生から6年生は40人となっております。教員の配置についても、学級担任があり、学級数に応じて増置教員が配置されていますので、目が行き届かないということはございません。</p>

受付No.	受付日	質問	回答																																																																																																																																									
46	15 1月11日	<p>・西の原中学校の生徒数について 生徒数の増加により、今後生徒一人ひとりへの対応が難しくなるのではと不安です。</p> <p>部活動も始まり高校受験も控える中、学校側が対応しきれない状況となれば、事前に私立中学への進学を検討する家庭も出てくると推測します。</p> <p>現時点において、R4年以降の西の原中学校の教室数、学年単位の生徒数、それぞれ見込みをご教示ください。</p>	<p>西の原中学校の生徒数及び教室数（通常学級）の推移</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">R4（現況）</th> <th colspan="2">R5</th> <th colspan="2">R6</th> <th colspan="2">R7</th> <th colspan="2">R8</th> <th colspan="2">R9</th> <th colspan="2">R10</th> <th colspan="2">R11</th> <th colspan="2">R12</th> <th colspan="2">R13</th> <th colspan="2">R14</th> </tr> <tr> <th>生徒数</th> <th>教室数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1年生</td> <td>216</td> <td>6</td> <td>315</td> <td>9</td> <td>302</td> <td>9</td> <td>336</td> <td>10</td> <td>365</td> <td>11</td> <td>420</td> <td>12</td> <td>436</td> <td>13</td> <td>496</td> <td>15</td> <td>508</td> <td>15</td> <td>546</td> <td>16</td> <td>537</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>2年生</td> <td>212</td> <td>6</td> <td>261</td> <td>7</td> <td>323</td> <td>9</td> <td>305</td> <td>9</td> <td>338</td> <td>9</td> <td>368</td> <td>10</td> <td>418</td> <td>11</td> <td>433</td> <td>12</td> <td>492</td> <td>13</td> <td>506</td> <td>14</td> <td>543</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>3年生</td> <td>200</td> <td>6</td> <td>253</td> <td>7</td> <td>266</td> <td>7</td> <td>323</td> <td>9</td> <td>306</td> <td>9</td> <td>340</td> <td>9</td> <td>365</td> <td>10</td> <td>415</td> <td>11</td> <td>431</td> <td>12</td> <td>489</td> <td>13</td> <td>502</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>628</td> <td>18</td> <td>829</td> <td>23</td> <td>891</td> <td>25</td> <td>964</td> <td>28</td> <td>1,009</td> <td>29</td> <td>1,128</td> <td>31</td> <td>1,219</td> <td>34</td> <td>1,344</td> <td>38</td> <td>1,431</td> <td>40</td> <td>1,541</td> <td>43</td> <td>1,582</td> <td>45</td> </tr> </tbody> </table>		R4（現況）		R5		R6		R7		R8		R9		R10		R11		R12		R13		R14		生徒数	教室数	1年生	216	6	315	9	302	9	336	10	365	11	420	12	436	13	496	15	508	15	546	16	537	16	2年生	212	6	261	7	323	9	305	9	338	9	368	10	418	11	433	12	492	13	506	14	543	15	3年生	200	6	253	7	266	7	323	9	306	9	340	9	365	10	415	11	431	12	489	13	502	14	合計	628	18	829	23	891	25	964	28	1,009	29	1,128	31	1,219	34	1,344	38	1,431	40	1,541	43	1,582	45																				
	R4（現況）		R5		R6		R7		R8		R9		R10		R11		R12		R13		R14																																																																																																																							
	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数	生徒数	教室数																																																																																																																						
1年生	216	6	315	9	302	9	336	10	365	11	420	12	436	13	496	15	508	15	546	16	537	16																																																																																																																						
2年生	212	6	261	7	323	9	305	9	338	9	368	10	418	11	433	12	492	13	506	14	543	15																																																																																																																						
3年生	200	6	253	7	266	7	323	9	306	9	340	9	365	10	415	11	431	12	489	13	502	14																																																																																																																						
合計	628	18	829	23	891	25	964	28	1,009	29	1,128	31	1,219	34	1,344	38	1,431	40	1,541	43	1,582	45																																																																																																																						
47	16 1月11日	<p>学区外の登校も許可して頂けますか？ 例えば市街の職場なので、職場の近くの学校への通学を例外で許可するなど。</p>	<p>区域外就学となりますので、学校を所管する自治体との協議となります。</p>																																																																																																																																									
48	17 1月11日	<p>前回、前々回の増築時には人口増加も予想できたと思うが、なぜ、対策が後手後手にまわってしまっているのか説明いただきたい。これ以上グラウンドを狭くすることについて、子供達が非常にかわいそうでならない。子供達最優先の考えで進めていっていただきたい。</p>	<p>増築校舎につきましては、それぞれの年度における推計値をもとに余裕を持たせた教室数を算定しています。しかしながら、この推計値を大きく上回る入居等が発生し、さらなる児童数の増加が見込まれたため、教室数が不足することとなったものでございます。</p>																																																																																																																																									
49	17 1月11日	<p>また、平面に増築ではなく、三階建、4階建の案はなかったのか？ 原小学校敷地外での建築予定はなかったのか？駅前空いてる土地がたくさんある。それらを、活用できないのか？</p>	<p>令和4年に完成した校舎につきましては、令和2年度の推計値をもとに余裕を持たせた教室数を算定したところですが、しかしながら、この推計値を大きく上回る入居等が発生し、さらなる児童数の増加が見込まれたため、教室数が不足することとなったものでございます。</p>																																																																																																																																									
50	18 1月11日	<p>案にはありませんが、スクールバスの整備を前提とした学区の見直しは難しいのでしょうか。兄弟で在学している家庭も多くいると思うので、学年単位で文校とするよりも、マンション単位地区単位で別の学区とするほうが負担が少ないのではと感じます。 様々な意見があり難題だとは思いますが、ご検討よろしく申し上げます。</p>	<p>隣接する西の原小学校、牧の原小学校、滝野小学校はいずれも児童数が多く、他校からの受け入れが難しい状況にあります。そのため、余裕教室のある「高花小学校と連携した通学区域の弾力的運用」を導入するものでございます。</p>																																																																																																																																									
51	19 1月11日	<p>・説明会の趣旨や目的が不明瞭であり、よく分かりません。 資料を確認したところ、今後原小学校の教室が不足するため、いくつか対応案を検討した結果、「案1原小学校敷地内への増築」を教育委員会案として採用？されたものと理解しました。 説明会では検討内容や経緯等を説明くださるものと思いますが、それを受けて私たち保護者は何ができるのでしょうか？ 決定事項なので変更できません、ご了承ください。。という性質のモノなのか、保護者の意見を踏まえ、今後も検討いただけるモノなのかを知りたいです。</p>	<p>令和7年4月に教室数が不足することから、短期間に整備を行うため、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があることから、説明会におけるご意見を踏まえ、増築案としたいと考えております。なお、学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところでございますので、ご意見をいただければと思います。</p>																																																																																																																																									

	受付 No.	受付 日	質問	回答
52	19	1月11日	・前回2022年夏の増築時に説明会を開催されなかったと思いますが、今回説明会を開催される理由を教えてください。	今回の増築に関しては、運動場面積が著しく減少することとなるため、説明会を開催させていただきました。
53	19	1月11日	・資料P.1原小学校の推計結果について R7年以降、9クラスや10クラスの学年が出てくるが、その算出根拠を教えてください。 ※未就学児の推移が1,469人をピークに減少していく推計を見て、1学年9クラスも必要なかを資料から読み解けません。 ※前後の「今後の開発戸数の見込み」と「未就学児の推計」との関連もよく分かりません。そのあたりも含め教えてください。	現在、学区内にお住いの未就学児1,469人に加え、開発に伴い、小学生も転入されてくることを考慮し、推計を行っております。
54	19	1月11日	・資料P.1原小学校の推計結果について 令和4年度に実施した外部の業者委託による推計をした結果、教室数不足を認識した事になっていますが、住民基本台帳を基に未就学児の動向を確認することで早く気づけたのでは？と考えるのですが、難しい話でしょうか？	住民基本台帳により未就学児の動向を把握しておりましたが、開発を考慮した推計を行い改めて教室数不足を確認したものでございます。
55	19	1月11日	・資料P.7教育委員会案について 当初、案6で学校適正配置審議会に提案、承認を受けていたものを、案1へ変更した経緯や理由について、もう少し詳細を教えてください。 ※資料に書かれている「しかしながら～指摘があり、再考した結果～」の"再考"の具体的な内容を知りたいです。	当初、教育委員会では児童への影響を考え、運動場面積の減少を一番の懸念材料としておりました。運動場に影響のない対応策を調査したところ、千葉市立新宿小学校の6年生が中学校敷地内の教室に通学する分教室の対応をしておりましたことからこれを参考に現地に赴き、聞き取り調査を行いました。 運動場面積を減らすことなく、また、中学校と連携した授業展開が期待できるなどメリットもあると判断し、学校適正配置審議会には、すべての対策案を説明したうえで、「案6 西の原中学校への分教室の設置」を提案しましたが、学年を分離してしまうことによる教育指導面や学校運営面の影響、通学における学校までの距離や児童の安全面について懸念があると意見を付されたうえで承認されました。 審議会での意見を重視し再度検証した結果、学年を分離してしまう、対象を4・6年生とすると通学先が毎年変更になる、学校までの通学距離が長くなってしまふ、中学生は自転車通学だが小学生は徒歩通学になる、西の原中学校のプールがなくなるといった問題があったため、「案1 原小学校敷地内への増築」について再度審議会に報告を行い、第一案としたものです。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
56	19	1月11日	・資料P.3以降の各対応案について 学校適正配置審議会(令和4年8月31日開催)の資料では経費の情報が書かれていたが、今回の説明資料で省略されています。理由はなぜでしょうか？	経費を理由に判断するのではなく、学校運営面、通学面、学校と地域の関係、スケジュールをもとに判断していただくため、記載をしておりません。
57	19	1月11日	・資料P.3対応案1について (1)令和7から供用すると書いてありますが、推計結果をみると令和14年には不要になると読み取れます。過剰となった時は取り壊すのでしょうか？それとも別の方法で活用されるのでしょうか？	将来原小学校の児童が減少し、増築校舎の役目を終えれば解体する予定でございます。
58	19	1月11日	・資料P.3対応案1について (2)西の原中学校にも20教室程度の校舎を増築すると書いてありますが、推計結果をみると令和13年と14年では14教室の追加では足りない読み取れます。その時は再び校舎を増築するのでしょうか？ 増築する場合、対応案6の西の原中学校に40教室程度の校舎増築することが、最も少ない経費で対応できると考えるのですが、いかがでしょうか。	既存校舎において使用されていない教室がございますので、そこを転用したうえで20教室程度の増築を考えております。
59	20	1月13日	質問1。廃校となった本埜第二小、宗像小、永治小の跡地を分校という形でそのまま使用することはできないのか？ バスターミナルが必要であれば数年だけ原小の校庭または印西牧の原駅の南側の空き地を一時利用すれば良いと思います。	(旧)永治小学校は高齢者就労支援センターとして転用予定でございます。また、(旧)本埜第二小学校、(旧)宗像小学校につきましては、施設規模が小さく、原小学校の大規模化の解消には至らないと考えております。なお、学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。
60	20	1月13日	質問2。原小が大規模校のため小規模校の船穂小への通学希望も考えてみたいと思うが、家庭での送迎が必須となり負担である。原小を起点に(登下校は原小となる)スクールバスを出してもらえないのか？	「高花小学校と連携した通学区域の弾力的運用」を導入し、10人以上の利用者がいればスクールバスの運用を考えております。なお、小規模特認校の船穂小学校へのスクールバスの運用は考えておりません。
61	20	1月13日	質問3。すでに2回増築している時点で人口増加の推計予想は失敗していると考えるのが妥当である。3回目の増築後も不足が生じる可能性を考えると増築するより新規設立するのが良いと思うが、印西市内にどうしても土地はないのか？	原小学校区内には、分離新設が可能な広さの市所有の土地はございませんので、新たに購入又は賃貸する必要がございます。
62	20	1月13日	質問4。新規設立する場合、ここ10から20年限りで耐えうるようなプレハブ的な校舎ではダメなのか？ 運動場や特別教室、学校行事が開催できるような建物を作るだけであれば時間はかからずに建築できると思います。	学校を新設する場合には、その目的に沿った建物とする必要があると考えております。短期間の使用期間となる場合には、ご意見としていただいておりますような簡易的な建物とすることも考えられます。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
63	20	1月13日	質問5。印西市内でも大規模校と小規模校で、運動場や各授業、学校行事の内容で差異があると思われる。増築を繰り返している期間に在学している児童は経験できることが少なくなってる感じがする。住居地や学区で制限されるのはどう考えているのか？	小規模校、大規模校であっても授業や学校行事に差異はございません。大規模校であっても子供たちがさまざまな経験や交流を通して成長できるよう活動方法や内容や形態を工夫し教育活動を実施しているところです。
64	21	1月14日	2回目の増築の前に学童も増築で増えましたが、現時点でも足りないと思っています。来年度からは空き教室も少なくなり、来年度からは教室が不足することを考えると学童は今以上に足りなくなることが予想されますが、学童の増築または民営学童の募集などは行わないのでしょうか？	学童クラブにつきましては、図書室を借用した併設型の学童クラブ開設に向けて協議等を進めております。民間学童クラブにつきましては、市で募集は行っておりません。令和5年5月より、民間学童クラブ1施設が開設される予定です。
65	22	1月14日	(1)旧宗像小学校学区の児童は、いにはの小へスクールバスで通っているが、東の原1丁目地区の児童も、このスクールバスでいにはの小へ通学することはできないか？	「高花小学校と連携した通学区域の弾力的運用」を導入し、10人以上の利用者がいればスクールバスの運用を考えております。いには野小学校への通学は学区外申請となりますことから、学務課までご相談ください。
66	22	1月14日	(2)また、旧宗像小学校は、現在活用されていないようだが、旧宗像小学校の校舎や校庭を活用し、原小学校分校を、設置することは、できないか？	(旧)宗像小学校につきましては、施設規模が小さく、原小学校の大規模化の解消には至りません。
67	22	1月14日	(3)現在、滝野小学校の児童数は、あまり多くないようなので、原小学校校区の一部を滝野小学校へ、編入することを検討して欲しい。	滝野小学校は児童数が多く、他校からの受け入れが難しい状況にあります。そのため、余裕教室のある「高花小学校と連携した通学区域の弾力的運用」を導入するものでございます。
68	23	1月15日	・増築した場合、今ある遊具はどうなるのでしょうか。今年度にできたばかりでまた撤去するのでしょうか。色々は無駄が多いと思いますが。	遊具については学校と協議の上、移転・設置します。
69	23	1月15日	・現在通っている子供は、現段階でも昼休み等、校庭でよく人とぶつかって軽い怪我をします。もっと狭くもっと人が増える環境になるのでしょうか。室内、中庭に運動スペースをとると書いてありますが、何人の生徒が遊べるのですか。室内はもっと危険だと思いますが、見てくれている先生などは配置されるのですか。	実際の運用にあたりましては、学校と協議の上、実施します。
70	23	1月15日	・避難時、一人当たり2平方メートルの広さはあると書いてありますが、教室から逃げる時も、あの狭い廊下をぬけて、安全に避難できるといえるのでしょうか。一度校庭に避難するまでが危険伴うと思いますが。	学校とシミュレーションを行い、安全について検証を行っております。
71	23	1月15日	・校庭が足りなくなるとのことで、バスで移動とかいてありますが、体育の時ということですか?この場合、移動時間は何の時間なのでしょうか。	第2運動場の活用の際には授業時間や休み時間を確保できるようにいたします。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
72	23	1月15日	<p>・プールは必修のため撤去できないとのことですが、現在も夏に2回程度。雨なら中止。2回もできていません。これでも必修科目としてみたされているのでしょうか。</p>	<p>学校はできる限り授業時間を確保し、授業では泳力やめあて別にグループ学習するなどして、学習効果を高めるよう指導の工夫をしています。</p>
73	24	1月15日	<p>原小学校にはこれ以上増築せず、新しく小学校を作る。(駅周辺でなく東の原の先辺り)その小学校ができるまで、人数に余裕のあるいくつかの学校へバスで通学(低学年)</p> <p>・休み時間の公園利用、体育毎のバス利用は時間がかかる。変質者に狙われる懸念。一般的な学校生活ではなく、生徒にとって不利益。また、先生も管理しきれず負担増加。</p> <p>・人口増加による避難場所の確保</p> <p>・生徒数増加の見込み人数の信憑性が不明。増築したところで足りなくなる懸念。</p> <p>・今後印西市内で子供の数が増えた場合に対応できるよう新しく作る小学校には、バスが発着できる設備を導入する。</p> <p>・新しい小学校ができるまで、余裕のある学校へ登校する際に1つの学校に集中せず、分散させることで交通渋滞になりにくい。</p> <p>低学年の通学は大変かつリスク大(交通事故や誘拐)なので、バスで楽に通えたら良い。</p> <p>楽しく安全な学校生活をそのまま続けたい子供の気持ちや、印西市で子供をのびのび育てたいと期待をもって引っ越しされた保護者の気持ち等を改めてお考え頂き、ご理解、ご検討の程、よろしくお願いたします。</p> <p>子供ファーストで是非進めて下さいね。</p>	<p>令和7年4月に教室数が不足することから、短期間に整備を行うため、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があることから、説明会におけるご意見を踏まえ、増築案としたいと考えております。なお、学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。</p>
74	25	1月15日	<p>質問1</p> <p>業間休みや昼休みでの草深公園の活用について、道路を横断する時の安全確保のため、警備員を配置する以外にも、対策をとることはできないのか？ (例：歩道側の児童防護用ポールの増設、横断歩道の幅が狭いので広げる等。)</p> <p>また、草深公園内での不審者、ため池などに対する安全確保はどうなるのか？ (例：防犯カメラ増設等)</p>	<p>保護者会代表の皆様のご意見を受け、公園管理担当課と協議をし、公園が利用できることとなりました。活用にあたっては、学校側と相談いたします。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
75	25	1月15日	<p>質問2</p> <p>原小学校区域への住宅の建設が制限できないのなら、西の原中学生も大規模化(R14年度ピーク時1582名)となるのは必須であると考えますが、今回の問題を繰り返さぬよう、西の原中学生の分離建設用の土地だけでも予め確保しておくことはできないのか？</p> <p>中学生は部活動もあり、校庭の狭小化はできないと考える。</p>	<p>中学校につきましては、増築で対応いたします。</p>
76	25	1月15日	<p>質問3</p> <p>現状を踏まえ、原小学校区域への住宅の建設制限への働きかけはできないものか？児童数を適正に配置するには、働きかけはしたほうがよいと考える。</p>	<p>現時点では、大型マンションの開発行為について事前に相談があった場合、児童生徒数推計を示し、ピーク状況等について、情報提供を行っております。</p>
77	26	1月15日	<p>「原小学校敷地内への増築」の課題に対する具体的対応案についての計画で「エ、草深公園の活用」とありますが、池の柵がない部分もあるし、道路側の柵部分も現状ではかなり簡易的に感じています。</p> <p>小学校で草深公園を活用するとなった場合、柵の強化等はされるのでしょうか。</p>	<p>草深公園は現状のまま使用することとなるため、新たな遊具・設備の設置はありません。</p>
78	27	1月15日	<p>文部科学省に基準がなければ、校庭が狭くても良いという考えが信じられない。子供達を何だと思っているのか。休み時間に校庭で遊べない、悪天候で体育ができないことで、間違いなく運動能力が他の学校の生徒より落ちるのは。生徒を収容する箱だけ用意すれば良いという意図を感じる。</p> <p>「時間が足りない」というのは言い訳に過ぎない。今まで検討してこなかったそちらの不利な面でしょう。学校新設してください。原小学校ばかり、子供達が不自由に学校生活を送るのはおかしい。印西市内の小学生全員が平等に教育を受ける権利があるはず。プールや体育をするのに多場所に移動するという時間もおかしい。授業時間や登下校時間も変わるのか。災害時に避難場所となっている原小学校に、地域の人たちの分の備品は確保されているのか。生徒と教職員の分だけでは足りない。</p>	<p>学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。</p> <p>なお、災害時の備品につきまして担当課に確認しましたところ、平素から、食料や水、必要な生活物資については7日を目標とし、自宅で備蓄に心がけていただきますようお願いいたしますとのことです。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
79	28	1月15日	<p>案1 原小学校敷地内への増築に反対です。</p> <p>資料に学校と地域の関係が保たれる、とありますが、児童数が過大な状況下では教育の目が行き届かなくなることは明確であり、運動会の運用の難しさより学校と保護者の関係性の悪化は避けられないものと考えます。</p> <p>課題が多くとも案5をやり遂げることが行政の責務ではないでしょうか。</p> <p>印西牧の原駅南口の土地についても、この危機的な状況を印西市と共有、協働をすることで、条例である土地の用途変更を実施することで、スピードと柔軟性を持った市政をアピールすることに繋がり、印西市と市民のwinwinの関係を築けるものと考えます。</p> <p>難しいからと言ってチャレンジをしない姿勢は子供達にどう映るのでしょうか。</p> <p>小学校に関する問題なので、詳細までは分からなくとも、親御さんと教育委員会、印西市がギクシャクをしていれば、子供達が市政に対して不信感を持つことは否めません。また、分譲を進めるハウスメーカーと協力し、児童数が過密になる恐れのある学年の情報を公表することで、当該学年になるお子様を持つ親御さんの新規入居をある程度は防げるのではないのでしょうか。</p> <p>現状出ている案は打算的ではありますが、子供達に負担を強いるものに他なりませんので、子供達の未来のために、ぜひとも規範となるような施策を再検討して下さい。よろしくお願い致します。</p>	<p>現時点では、大型マンションの開発行為について事前に相談があった場合、児童生徒数推計を示し、ピーク状況等について、情報提供を行っております。学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。</p>
80	29	1月15日	<p>1.P.9に記載されている課題対応案について、【運動する場・遊びのスペースの確保】【学校行事の円滑な実施】は一時対応か。増築後に別途、恒久対応の検討を進める予定か。</p>	<p>増築校舎設置期間中の対応となります。なお、学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をします。</p>
81	29	1月15日	<p>2.工事実施スケジュールに「業者決定後、スケジュールにつきましてはお知らせ」とあるが、いつ業者が確定するのか。現時点で未確定であれば、令和4年度1月から予定されているスケジュールに延伸のリスクはないか。</p>	<p>2月中旬に業者が決定する予定ですが、入札不調となった場合などは、スケジュールが変更となる可能性があります。</p>
82	29	1月15日	<p>3.基本的には市の予算での対応であり、在校生からの徴収は行わない認識でよいのか。</p>	<p>利用料及びバス料金は市で予算措置いたします。</p>
83	30	1月15日	<p>原小学校の増築をしたとして、保健室も増設されるのですか。</p>	<p>設計を進めるうえで、学校と協議してまいります。</p>
84	30	1月15日	<p>西の原中学校の教室不足について、学区制の廃止、滝野中学校への学区整備などは行わないのか。</p>	<p>滝野中学校につきましては、将来生徒の増加が見込まれていることから、現在増築工事を行っており、他校からの受け入れが難しい状況にあります。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
85	31	1月16日	運動する場、遊びのスペース確保について。昼休み時間における遊びのスペースとして、草深公園を活用とあるが、誰でも敷地内に立ち入りできる公園での安全面についてどのように考えているのか。危険は道路横断時の事故以外にも、誘拐や失踪等の危険について考えているのか。	保護者会代表の皆様のご意見を受け、公園管理担当課と協議をし、公園が利用できることとなりました。活用にあたっては、学校側と相談いたします。
86	32	1月16日	1、草深小学校の活用ができない具体的な理由が知りたいです。	現在、社会福祉施設として活用しており、位置についても原小学校の通学区外となります。また、そうふけふれあいの里を学校としてそのまま施設を利用しても、200人規模の学校となります。また、そうふけふれあいの里を解体し、新たな学校を建設した場合、400人規模の学校となると想定していることから、原小学校の大規模化の解消とならない状況です。
87	32	1月16日	2、近隣に土地はあるように見えるが、小学校新設ができない理由が知りたいです。	原小学校区内には、分離新設が可能な広さの市所有の土地はございませんので、新たに購入又は賃貸する必要がございます。
88	32	1月16日	3、西の原小学校への校舎増設及び学区変更などの対応はできないのか知りたいです。	原小学校区から約500名の児童が通学区域の変更の対象となり、西の原小学校で増築できる場所が運動場となるため、運動場の面積が原小学校同様に狭くなってしまいます。
89	32	1月16日	4、原小学校に校舎を新設するとなった場合、具体的な設計内容を知りたい。どの程度の大きさの校舎で、校庭がどの程度になるのか。また校庭が使えない期間などスケジュールも。	3階建て、20教室程度、校庭は約4,900㎡となります。校庭が使用できない期間につきましては、資料「原小学校区における施設教室数不足の対応案について」の10ページ、「VII 工事实施のスケジュール」にスケジュールや運動場の制限を記載しております。
90	32	1月16日	5、プールを無くす、学童を多層階にする、もしくは近隣に移設などして校内に校庭以外の土地を確保できないのか。これ以上校庭が小さくなるのは考えられないです。	令和7年4月に教室数が不足することから、短期間に整備を行うため、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があることから、説明会におけるご意見を踏まえ、増築案としたいと考えております。水泳授業は、必須となっております。また、水辺でのスポーツやレジャー活動に参加する機会も多いことから、着衣水泳なども取り入れ、水の事故から身を守る水泳学習は必要であるとと考えております
91	32	1月16日	6、生徒数が増えれば学童も必要になるが、その点はどうするのか。具体的な案を聞きたいです。	児童数が増加し、学童の利用希望者の動向に注視しながら、新たな学童の増設を検討してまいりたいと考えております。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
92	32	1月16日	7、校庭はどうみてもこれ以上校舎を増やせるスペースがないと思いますが、なぜそれでも校庭を潰して校舎を建てなくてはならないのか、具体的な理由が知りたい。	<p>当初、教育委員会では児童への影響を考え、運動場面積の減少を一番の懸念材料としておりました。運動場に影響のない対応策を調査したところ、千葉市立新宿小学校の6年生が中学校敷地内の教室に通学する分教室の対応をしておりましたことからこれを参考に現地に赴き、聞き取り調査を行いました。</p> <p>運動場面積を減らすことなく、また、中学校と連携した授業展開が期待できるなどメリットもあると判断し、学校適正配置審議会には、すべての対策案を説明したうえで、「案6 西の原中学校への分教室の設置」を提案しましたが、学年を分離してしまうことによる教育指導面や学校運営面の影響、通学における学校までの距離や児童の安全面について懸念があると意見を付されたうえで承認されました。</p> <p>審議会での意見を重視し再度検証した結果、学年を分離してしまう、対象を4・6年生とすると通学先が毎年変更になる、学校までの通学距離が長くなってしまふ、中学生は自転車通学だが小学生は徒歩通学になる、西の原中学校のプールがなくなるといった問題があったため、「案1 原小学校敷地内への増築」について再度審議会に報告を行い、第一案としたものです。</p>
93	33	1月16日	・なぜ中庭校舎は2階建てにしなかったのか	<p>増築校舎につきましては、それぞれの年度における推計値をもとに余裕を持たせた学級数を算定しています。しかしながら、この推計値を大きく上回る入居等が発生し、さらなる児童数の増加が見込まれたため、教室数が不足することとなったものでございます。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
94	33	1月16日	・なぜ運動場に再度増築なのか	<p>当初、教育委員会では児童への影響を考え、運動場面積の減少を一番の懸念材料としておりました。運動場に影響のない対応策を調査したところ、千葉市立新宿小学校の6年生が中学校敷地内の教室に通学する分教室の対応をしておりましたことからこれを参考に現地に赴き、聞き取り調査を行いました。</p> <p>運動場面積を減らすことなく、また、中学校と連携した授業展開が期待できるなどメリットもあると判断し、学校適正配置審議会には、すべての対策案を説明したうえで、「案6 西の原中学校への分教室の設置」を提案しましたが、学年を分離してしまうことによる教育指導面や学校運営面の影響、通学における学校までの距離や児童の安全面について懸念があると意見を付されたうえで承認されました。</p> <p>審議会での意見を重視し再度検証した結果、学年を分離してしまう、対象を4・6年生とすると通学先が毎年変更になる、学校までの通学距離が長くなってしまふ、中学生は自転車通学だが小学生は徒歩通学になる、西の原中学校のプールがなくなるといった問題があったため、「案1 原小学校敷地内への増築」について再度審議会に報告を行い、第一案としたものです。</p>
95	33	1月16日	・上記の通り、可能なら今からでも中庭校舎を2階建てか3階建てにする増築したらどうか。	平屋建ての校舎を一旦解体し、新たな校舎を整備する必要があるため、令和7年4月までに校舎を整備するには間に合いません。また、現在の平屋建ての上に階数を増やすことは、建物の構造上不可能となっております。
96	33	1月16日	・先生方の駐車場は別に借りて、今ある駐車場と中庭駐車場に増築するのはどうか。	北側駐車場や中庭の駐車場部分に分散して増築校舎を計画した場合でも、必要な教室数を確保することは難しいと考えております。
97	33	1月16日	・敷地外に新校舎を作るのであれば、駅前駐車場や、東の原一丁目（セブンイレブンから駅の間空地）を賃貸するなどできないのか。そのときは、低学年は特別教室をまだ使用しないと思うので、新原小には特別教室は作らず、高学年は現原小、低学年は新原小に分けたらどうか。	学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。
98	34	1月16日	◆6「原小学校敷地内への増築」の課題に対する具体的対応案について 【学校選択制の導入について】 1)高花小学校の選択制導入はR5年度から可能か？来年度以降であればR5年度入学の児童は転校になるのか？	学校選択制は令和6年度からとなります。
99	34	1月16日	2)R5年度から高花小学校を選べるのであれば、スクールバスもすぐ導入されるのか？	学校選択制は令和6年度からとなります。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
100	34	1月16日	3)高花小学校を選択できる場合、学童への申し込み時期は過ぎているが対応してもらえるのか？	令和5年度4月入所の印西市立学童クラブの申し込みは11月30日で締め切り、すでに定員を超えている状況です。今後は申し込み順に待機となります。
101	34	1月16日	4)原小の状況に不安を感じ、船穂小を選択したが、学童入所は保留の状態である(船穂には学童が無い。個人的な話だが、こじかKIDSのみ送迎、受入可と回答を得たが、他の民間学童では送迎を断られており、実質こじかKIDS頼みの状況で非常に不利) 高花の選択肢があるなら学童も含め検討したかったし、学童がないから船穂入学を諦めた知人もいる。 学童については別部署の所管と理解はしているが、学童の入所状況なども共有した上で、連携して高花への受け入れを進めてもらえないか？ 高花小の学童に確実に入れるなら、原小から変更する世帯は一定数いると思う。	学童クラブの申し込みにつきましては、例年11月1日から11月30日までの間に翌年度の申し込みをいただき、年齢の小さい児童から入所を決定しております。高花小学校の児童数の動向に注視し、増設について検討してまいります。
102	34	1月16日	【6全体について】 5)原小増築案への具体的な対応策はすべて実施可能なのか？この中から実施できないものが出てくる可能性はあるのか？	現時点では実施可能と考えております。
103	34	1月16日	◆3.対応策の検証に基づく教育委員会案について 6)学校適正配置審議会では、案6で承認を受けたとのことですが、案6の是非は置いておいて、案1に決まった経緯をもう少し詳細に説明頂きたい。 「再考した結果」ではあまりにも説明が簡単すぎるのでは？公開されていた審議会の外で非公開に案1に決まっているという点も不信感を覚える。	当初、教育委員会では児童への影響を考え、運動場面積の減少を一番の懸念材料としておりました。運動場に影響のない対応策を調査したところ、千葉市立新宿小学校の6年生が中学校敷地内の教室に通学する分教室の対応をしておりましたことからこれを参考に現地に赴き、聞き取り調査を行いました。 運動場面積を減らすことなく、また、中学校と連携した授業展開が期待できるなどメリットもあると判断し、学校適正配置審議会には、すべての対策案を説明したうえで、「案6 西の原中学校への分教室の設置」を提案しましたが、学年を分離してしまうことによる教育指導面や学校運営面の影響、通学における学校までの距離や児童の安全面について懸念があると意見を付されたうえで承認されました。 審議会での意見を重視し再度検証した結果、学年を分離してしまう、対象を4・6年生とすると通学先が毎年変更になる、学校までの通学距離が長くなってしまふ、中学生は自転車通学だが小学生は徒歩通学になる、西の原中学校のプールがなくなるといった問題があったため、「案1 原小学校敷地内への増築」について再度審議会に報告を行い、第一案としたものです。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
104	35	1月16日	<p>子供の学習や遊びに制限が出ることも心配しておりますが、何より不安なのは登校時に東日本大震災級の天災に見舞われた場合に子供たちの安全が確保できるのかということです。</p> <p>1800人超の児童と先生たちが4900平米の校庭に避難し、安全を確保した上で一時的に過ごすことができるとお考えですか？</p>	学校とシミュレーションを行い、安全について検証を行っております。
105	36	1月16日	<p>今回の説明会につきまして、子供がまだ小さいため夜19時に行くことが出来ません。YouTube配信やzoom配信をしていただけないでしょうか。</p>	動画配信は致しませんが、議事録につきましては対象の方に配布いたします。
106	37	1月16日	<p>・既に過大規模校となっていたのに、なぜさらなる過大規模校にするのでしょうか？</p> <p>急には新規校は作れない、は言い訳ではないでしょうか？できない、作れない、と言っている場合ではないです。</p> <p>今始まった問題ではなく、何年も前から過大規模校として、問題になっていました。印西という場所、環境で子育てすると移住してきたのに、子供が1番過ごす小中学校が印西市が謳う環境では全くないということに対して非常に憤りを感じます。詐欺のようにも感じます。</p>	学校の分離新設を含めた大規模校対策について引き続き検討をしているところです。
107	37	1月16日	<p>・中学校の新規校計画はどうなっているのでしょうか？</p> <p>中学校新規校計画及び建設を今すぐに始めて頂きたいです。</p> <p>※小学校同様に、間に合いません、の言い訳はやめてください。今後すぐに中学校も巨大すぎる中学校になります。1学年15クラスもあることは異常です。</p>	中学校につきましては、増築で対応いたします。
108	37	1月16日	<p>・部活動は、1学校から1チームや何人出場となる場合、他学校と比べて不公平が生じますが、その点はどうか対応されますか？</p>	基本的には、大会の規程に従って参加することになります。
109	37	1月16日	<p>・小中学校共通ですが、「経験」という問題はどうか解決されますか？</p> <p>全校児童および生徒で校庭または体育館で集まること。行うという経験。委員長などのリーダーとしての経験。習字や作品での表彰される経験（人数に対する割合で学校代表になるのでしょうか？）。ピアノ伴奏や指揮者としての経験。等。すべて子供達の経験となり自信となりさらなる向上へとつながるケースが多いと思います。その経験を減らされることを許すことはできません。</p>	大規模校であっても、学校は子供たちがさまざまな経験や交流を通して成長できるよう活動方法や内容や形態を工夫し、教育活動を実施しているところです。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
110	37	1月16日	・原小に通う学区の変更を行い、西の原小および「滝野小」も検討に入れられないのでしょうか？ 滝野小の方が通学距離の問題が軽減する地域があるかと思います。	西の原小学校、滝野小学校はいずれも児童数が多く、他校からの受け入れが難しい状況にあります。そのため、余裕教室のある「高花小学校と連携した通学区域の弾力的運用」を導入するものでございます。
111	37	1月16日	・原小増築の場合、校庭以外の場所をなんとか確保していただきたいです。 教職員駐車場を別場所にする、新学童付近の場所をなんとかして使う。古学童を解体してその場所を有効活用する。三階建以上にして。 ※校庭をこれ以上小さくすることは絶対にやめていただきたいです。	北側駐車場や中庭の駐車場部分に分散して増築校舎を計画した場合でも、必要な教室数を確保することは難しいと考えております。
112	38	1月16日	・案全体について 各種案に記載されている増築後の校舎はR14以降はどうされる予定でしょうか？ 増築校舎がある限り、校庭の狭さという問題は変わらず、問題解消には別途費用をかけて取壊しせざるを得なくなります。長期的な目線や後々のコストを考えると、現在のように他の施設として利用できる草深小整備の方がいいと思いますが、いかがでしょうか？	校舎が不要となった際には取り壊しをいたします。 また、(旧)草深小学校は現在、社会福祉施設として活用しており、位置についても原小学校の通学区域外となります。また、そうふけふれあいの里を学校としてそのまま施設を利用しても、200人規模の学校となります。また、そうふけふれあいの里を解体し、新たな学校を建設した場合、400人規模の学校となると想定していることから、原小学校の大規模化の解消とまらない状況です。
113	38	1月16日	・原小増築について 高花小学校への通学(転校)が可能となっていますが、いつから適用でしょうか？ (増築がスタートした令和5年度or6年度からでしょうか？) 原小の学区内であれば、対象者になりますでしょうか？対象者の制限等ありました、ご教示ください。	学校選択制は令和6年度からとなります。また、原小学校区の児童は対象となります。
114	39	1月16日	草深公園を昼休み等に利用するとある、横断時の安全については警備員配置と言及があるが公園内の安全についてはどうなのか？一般の方の入場制限を行うなど考えているのか？学校の校庭内と同等のセキュリティ体制が敷けないなら危険と感じる。	保護者会代表の皆様のご意見を受け、公園管理担当課と協議をし、公園が利用できることとなりました。活用にあたっては、学校側と相談いたしますが、一般の方の入場制限はかけることはできません。
115	39	1月16日	オンライン授業を活用して、高学年は2、3グループに分け、隔週登校するなどして学校にいる児童数を減らし、増築の必要が無いようにすることは出来ないか？	オンライン授業については、正規の授業として認められておらず、現在は補完的な授業として扱っております。
116	39	1月16日	想定の方針に対して子供達が負担を強いられるのはおかしいと思う。教育を謳う組織ならまずは子供達を第一に捉えて欲しい。子供からアンケートを取っては如何でしょうか？	令和7年4月に教室数が不足し、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があることから、説明会におけるご意見をいただき、アンケートは行いません。

	受付 No.	受付 日	質問	回答
117	39	1月16日	<p>出来ないことをとりあえず並べて楽をしようとしていませんか？いろいろな方が納得できないのはそういった事が透けて見えるからでは無いでしょうか？今一度計画を見直し、煮詰めた議論、調査、交渉を行って、是非とも新設校の設立をスピード感を持ってやっていただきたい。自分達では出来ないことも専門の方などの協力があればどうでしょうか？大きな事業ですから沢山の人の力を借りる必要があると思います。子供達も学校で教わっている事ですよ？是非ともよろしくをお願いします</p>	<p>教室数不足解消を第一として考えております。 令和7年4月に教室数が不足することから、短期間に整備を行うため、一旦は原小学校敷地内に増築する必要があると考えております。</p>
118	40	1月16日	<p>目の前の草深第二公園に校舎を建てれば良いのではないですか。</p>	<p>担当部署に確認したところ、当公園は、都市公園の指定を受けており、公園を学校敷地として利用することはできないとのことです。</p>
119	40	1月16日	<p>現状学童も来年入れなくなってしまう可能性があると言われてるので早急に増設してほしいです。計画はされているのでしょうか？</p>	<p>学童クラブにつきましては、図書室を借用した併設型の学童クラブ開設に向けて協議等を進めております。</p>
120	41	1月16日	<p>私は今原小学校に通っています。学校は今までに2回も増築しています。また建てるんですか？これ以上校庭を小さくするのはやめてほしいです。草深公園に行く案もあるらしいですが、危ないのでやめた方がいいと思います。私はもうすぐ卒業するけど1から5年生やこれから入学する子たちがかわいそうです。 運動会に保護者が1人しか来れないのはひどいと思います。親は片方しか来れないし、私は妹の運動会をみに行けないです。他にもきょうだいの運動会を見れない子がたくさんいます。 学校を増築しないで済みそうな方法があります。オンライン授業です。私たちはみんなタブレットを持っています。完全にオンライン授業にするのではなく、1週間に1回登校するとかでいいとおもいます。しかもこの方法にはもう一ついいことがあります。それはコロナウイルスの感染防止です。オンライン授業ならコロナウイルス対策にもなり、増築しなくていいので一石二鳥です。だから私はオンライン授業にするのをおすすめします。 これは小学校の増築の問題なので小学生の意見を聞いてみるのをおすすめします。もしかしたら誰も思いつかなかった名案を小学生が思いつくかもしれませんよ。</p>	<p>オンライン授業については、正規の授業として認められておらず、現在は補完的な授業として扱っております。</p>

	受付 No.	受付 日	質問	回答
121	42	1月16日	1.今回、原小学校は教室が不足していることが問題となっていますが、市内には逆に教室が余っている学校もあると思います。相対的にそういった部分のバランスを取るためにも、バスを運営して市内の小中学校を選択できるようにする方向にはできないのか。教育委員会の考える地域とのつながりとは、どのようなことを指しているのか。	原小学校以外の学校に通っていただける方が多数いると考えられないことから、大幅な減少につながらないと考えております。
122	42	1月16日	2.増築案を見ていると第二運動場や民間プールを往復するのにも移動時間等が発生すると思われますが、授業時間はどうなるのか。下校時間がその分遅くなるのか、授業時間が短くなるのか。	第2運動場等の活用の際には授業時間や休み時間を確保できるようにいたします。
123	42	1月16日	3.宗像小学校をうまく活用できないのか。	(旧)宗像小学校につきましては、施設規模が小さく、原小学校の大規模化の解消には至らないと考えております。
124	42	1月16日	4.案1にした場合あまりにも子供たちに負担が大きすぎると思われる。運動場がまともに使えない期間が今までもあったのに今後また使えないのは問題ではないのか。また、草深公園には、一般や保育園の子供たちも当然遊びに来ると思うが、その点はどう考えているのか。運動会を松山下公園でとあるが、保護者1名しか送迎してくれないと記載があるが、1名しか見ることもできないのか。他の方は、自家用車で来てくださるのでは、送迎する意味がないのではないのか。また、時差開催とあるが兄弟がAとBに分かれる場合はどうなるのか。	保護者会代表の皆様のご意見を受け、全校で運動会を開催する案で提案をさせていただきました。実際の運営につきましては、学校と相談の上実施していただくこととなります。
125	43	1月14日	増設部の建築様式とピーク後の再利用案	構造につきましては、軽量鉄骨造と想定しております。 将来原小学校の児童が減少し、増築校舎の役目を終えれば解体する予定でございます。
126	43	1月14日	増設部の空調設備等。勉強するにあたり支障ないか。	空調につきましては全教室に設置予定でございます。

その他ご意見

- ・増築したばかりでまた増築すると子供連へのストレスも心配なのですが。騒音や校門の制限。新しい遊具になったばかりだと言うのにまた増築工事で使えなくなったりと。
- ・松山下公園で運動会、草深公園を遊び場に、プールは民間に一部委託など、現実的に移動時間を割かれたり、安全面など無理がある、心配がある対策ばかりです。
- ・増築後のグラウンド規模が懸案事項としてあがっていますが、現時点でも、お昼休みの外遊びが曜日別である、サッカー、バスケのゴールがないなど、他校に比べて制限されていると感じています。また工事中グラウンドが使用不可となる点についても熟考頂きたいです。子どもは在学中に2度の校舎増築工事を経験しています。グラウンドは学童の放課後遊び場としても利用されており長期休暇中の工事により外遊びが制限されている状態でした。
なにより子ども達の思い出の中の小学校が、常に工事風景となることが残念に思います
※趣旨はずれませんが、子ども達はグラウンドにサッカー、バスケのゴールがないことを残念に感じてます。公園への設置を検討頂けると嬉しいです
- ◆原小、また他の大規模学校の今後について
いまの統計ではこの先も外れる可能性があるのではないかと予想できないたびに再増築ではお金ももたないのでは。再増築に代わる、弾力的運用や学区外に通いやすい制度、バスなどの整備を全市的に進めた方がいいのでは？
- ・原小、西の原中に加えて、牧の原小、西の原小、小倉台小、木刈中などの教室不足の懸念も聞く。
原小のような「失敗」は避けて頂きたいので、早め早めで対策をお願いしたいし、お金がかかる学校ごとの再増築ばかりに頼らず、オール印西で空き教室を使えるように、スクールバスを整える、学童の受け入れをセットで進めるなど、柔軟な学校選択ができる環境を整え、原小に限らず他の小学校の子どもたちにとっても恩恵があるような対応策をとってほしい。
- ・小学校間連携に加えて、
印西市内には縦横無尽に市内外の幼稚園の通園バス、学童の通園バスが走っている。バスで通うことに慣れている子どもたちも多い。そうした民間と連携すれば、ゼロからスクールバスを通すほど費用がかからない方法があるのではないかと？(ゴルフ場や倉庫街、工場への通勤バスだっている。)
まだまだ人は増えそうなので、どうか現在の原小や小学校のみの問題にとどめず、柔軟な対応策を求めたい。
- ・資料を見させてもらい、言い訳が本当の言い訳になるように遅らせてるようにしか聞こえないし、案に対してどうにかして奪回できないか誠実な対応をしているようには見えません。
入学してから既に校庭が使えない期間があり、やっとなり使用出来るようになったというのにまた更にこれ以上使用出来ない期間があり、それに校庭がこれ以上狭くなるのには断固反対です。

