

令和4年度
印西市市民満足度・重要度調査
報告書

令和5年1月
印西市

目 次

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 第1章 調査の概要 | 3 |
| 1. 調査目的 | 3 |
| 2. 調査対象者・方法等 | 3 |
| 3. 回収状況等 | 3 |
| 4. 調査項目 | 3 |
| 5. 地域区分 | 4 |
| 6. 調査結果を見る上での注意事項 | 5 |
| 7. 考慮すべき標本誤差 | 6 |
| 第2章 調査結果の詳細 | 9 |
| 1. 回答者の基本属性 | 9 |
| (1) 性別 | 9 |
| (2) 年齢 | 9 |
| (3) 職業 | 10 |
| (4) 居住地域 | 11 |
| (5) 居住年数 | 11 |
| (6) 通勤・通学先 | 12 |
| (7) 同居家族の構成 | 13 |
| 2. 住み心地について | 14 |
| (1) 居住地区の住みよさ | 14 |
| (2) 居住地区への愛着や誇り | 17 |
| (3) 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか | 20 |
| (4) 継続居住の意向 | 23 |
| (5) 住み続けたい理由 | 26 |
| (6) 住み続けたくない理由 | 30 |
| (7) 以前の住まい | 34 |
| (8) 印西市を知った理由 | 38 |
| (9) 印西市への転入を決めた理由 | 42 |
| (10) 地域活動への参加状況 | 46 |
| 3. 印西市のまちづくりについて | 50 |
| (1) 満足度・重要度について | 50 |
| (2) 施策の評価 | 138 |
| 4. 市民と行政のよりよい関係づくりについて | 146 |
| (1) 市に望む新型コロナウイルス感染症等の感染症対策 | 146 |
| (2) 「いんざい応援クーポン（第2弾）」について | 149 |
| (3) 市職員の対応について | 152 |
| (4) 市政への関心 | 155 |
| (5) 市政への参加 | 158 |
| 第3章 自由意見 | 165 |
| 第4章 調査票 | 249 |

第 1 章 調査の概要

第1章 調査の概要

1. 調査目的

本調査は、市民のまちづくりに対する意識や印西市総合計画における各分野の施策に対する満足度及び重要度を調査することで、市の現状における課題や市民のまちづくりに対する意向等を把握し行政評価に活用するとともに、今後の政策の企画立案等の基礎資料とすることを目的とする。

2. 調査対象者・方法等

| | |
|------------|-------------------------|
| (1) 調査期間 | 令和4年8月24日(水)～9月26日(月) |
| (2) 調査対象地域 | 印西市全域 |
| (3) 調査対象者 | 印西市に在住する満18歳以上の者 3,000人 |
| (4) 抽出方法 | 住民基本台帳から無作為抽出 |
| (5) 調査方法 | 郵送配付、郵送回収又はインターネット回収 |

3. 回収状況等

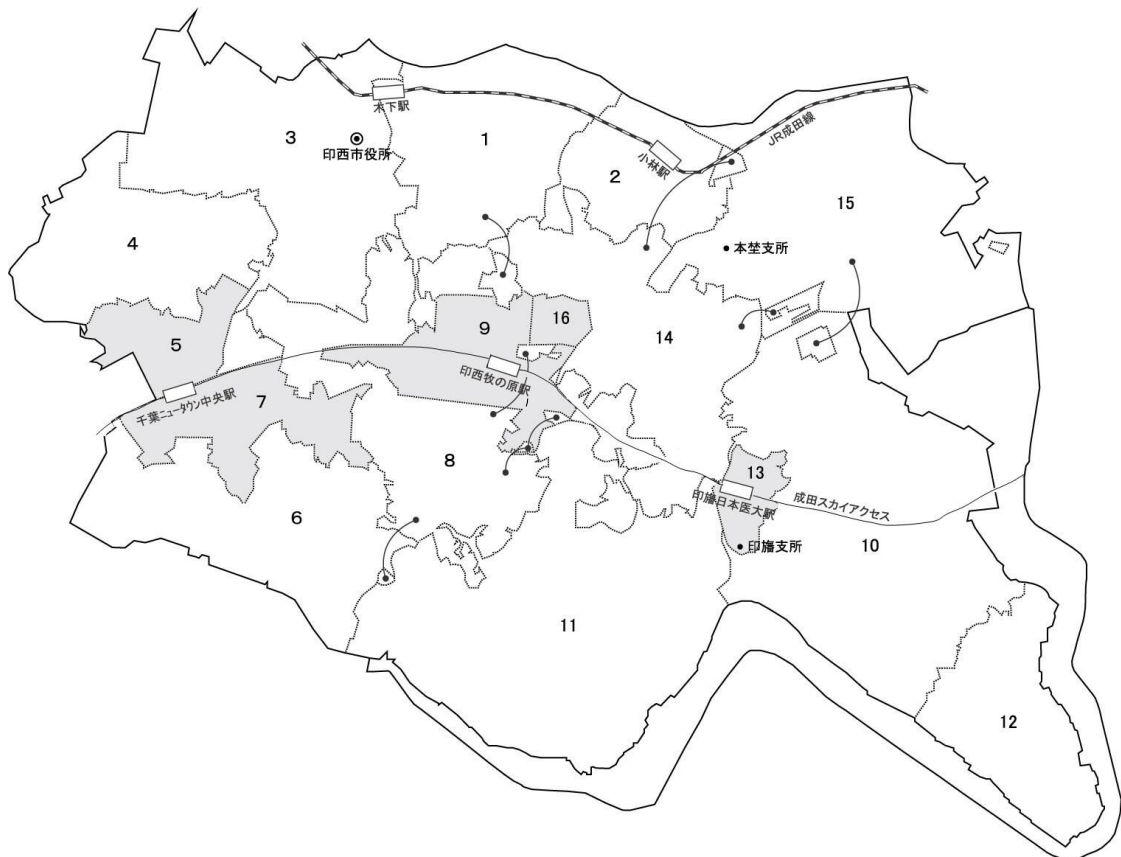
| 地域 | 発送数 | 有効回収数(回収率) | うち、郵送回収 | うち、インターネット回収 |
|------|--------|---------------|---------|--------------|
| 印西地域 | 2,390件 | 1,278件(53.5%) | 931件 | 347件 |
| 印旛地域 | 366件 | 169件(46.2%) | 130件 | 39件 |
| 本埜地域 | 244件 | 120件(49.2%) | 94件 | 26件 |
| 無回答 | | 2件(—) | 1件 | 1件 |
| 合計 | 3,000件 | 1,569件(52.3%) | 1,156件 | 413件 |

4. 調査項目

- (1) 基本属性
- (2) 住み心地について
- (3) 印西市のまちづくりについて
- (4) 市民と行政のよりよい関係づくりについて

5. 地域区分

本調査では以下のように地域を区分した。



| 地域名 | No | 地区名 |
|------|----|---|
| 印西地域 | 1 | 木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡 |
| | 2 | 小林、小林北、小林浅間、小林大門下 |
| | 3 | 大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前 |
| | 4 | 浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉 |
| | 5 | 小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北 |
| | 6 | 武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田 |
| | 7 | 内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台 |
| | 8 | 草深、泉、泉野 |
| | 9 | 西の原、原、東の原、牧の原、牧の台 |
| 印旛地域 | 10 | 瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫 |
| | 11 | 岩戸、師戸、鎌刈、大廻、造谷、吉田、つくりや台 |
| | 12 | 平賀、平賀学園台 |
| | 13 | 美瀬、若萩、舞姫 |
| 本埜地域 | 14 | 中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地 |
| | 15 | 笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原 |
| | 16 | 滝野 |

※ニュータウン地域 : 5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外 : 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

6. 調査結果を見る上での注意事項

- (1) 本文、表、グラフなどに使われる「n」は、各設問に対する回答者数である。
- (2) 百分率(%)の計算は、小数第2位を四捨五入し、小数第1位まで表示した。したがって、単数回答(1つだけ選ぶ問)においても、四捨五入の影響で、%を足し合わせて100%にならない場合がある。
- (3) 複数回答(2つ以上選んでよい問)においては、%の合計が100%を超える場合がある。
- (4) 本文、表、グラフは、表示の都合上、調査票の選択肢等の文言を一部簡略化している場合がある。
- (5) 回答者数が30未満の場合、比率が上下しやすいため、傾向をみるにとどめ、本文中では触れていない場合がある。
- (6) 複数回答の設問におけるクロス集計の分析については、図表のタイトルに(上位8項目)などと書き添えているものもある。その場合、「無回答」は項目数として含めずに数えている。
- (7) 「住みよい」と「どちらかというに住みよい」を合わせて『住みよい(計)』とする場合など、2つ以上の選択肢を合わせた項目の比率を表記する場合、その比率は、それぞれの選択肢の比率の単純合計である。

7. 考慮すべき標本誤差

この調査結果を見る場合に、考慮すべき統計上の誤差がある。考慮すべき誤差（標本誤差）の大きさは、回答者数（標本数）が少ないほど大きく、また、回答比率が低いほど大きくなる。下記の表は、今回の調査結果の標本誤差を示したものである。例えば、調査の中のある設問の回答者数が1,569人であり、Aと回答した人の比率が60%だった場合、その結果を全体（母集団）の結果として考える時に、Aの回答比率は57.53%~62.47%であるとみることができる。

●今回の調査結果の標本誤差

| 回答比率 (p) n | 90%または 10%程度 | 80%または 20%程度 | 70%または 30%程度 | 60%または 40%程度 | 50%程度 |
|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| 1,569 | ±1.51% | ±2.02% | ±2.31% | ±2.47% | ±2.52% |
| 1,300 | ±1.66% | ±2.22% | ±2.54% | ±2.72% | ±2.77% |
| 1,000 | ±1.90% | ±2.53% | ±2.90% | ±3.10% | ±3.16% |
| 500 | ±2.68% | ±3.58% | ±4.10% | ±4.38% | ±4.47% |
| 300 | ±3.46% | ±4.62% | ±5.29% | ±5.66% | ±5.77% |
| 100 | ±6.00% | ±8.00% | ±9.17% | ±9.80% | ±10.00% |

※ 上表は $\frac{N-n}{N-1} \approx 1$ として算出している。なお、この表の計算式の信頼度は95%である。

〈注／この表の見方〉

標本誤差とは、今回のように全体（母集団）の中から一部を抽出して行う標本調査では、全体を対象に行った調査と比べ、調査結果に差が生じることがあり、その誤差のことをいう。この誤差は、標本の抽出方法や標本数によって異なるが、その誤差を数学的に計算することが可能である。その計算式を今回の調査にあてはめて算出したのが、上記の表である。

標本誤差は次式で得られ、①比率算出の基数（n）、②回答の比率（p）によって誤差幅が異なる。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

{

- N = 母集団数（印西市の満18歳以上人口）
- n = 比率算出の基数（回答者数）
- p = 回答の比率（%）

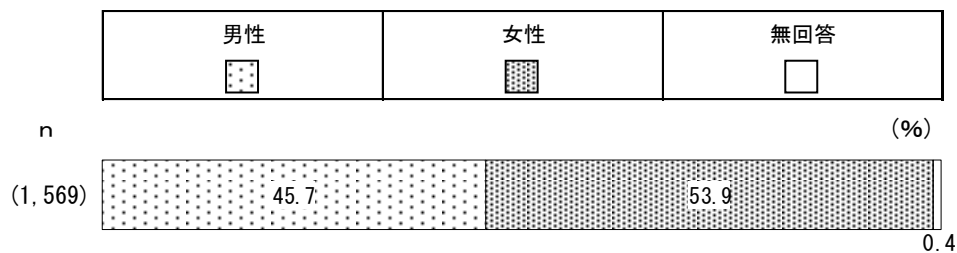
第2章 調査結果の詳細

第2章 調査結果の詳細

1. 回答者の基本属性

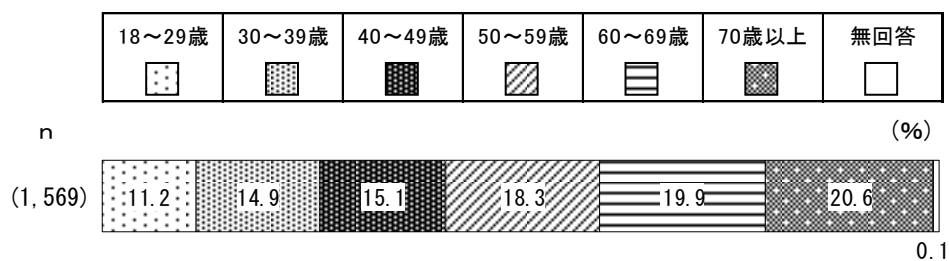
(1) 性別

「男性」は717件、「女性」は846件、「無回答」は6件である。



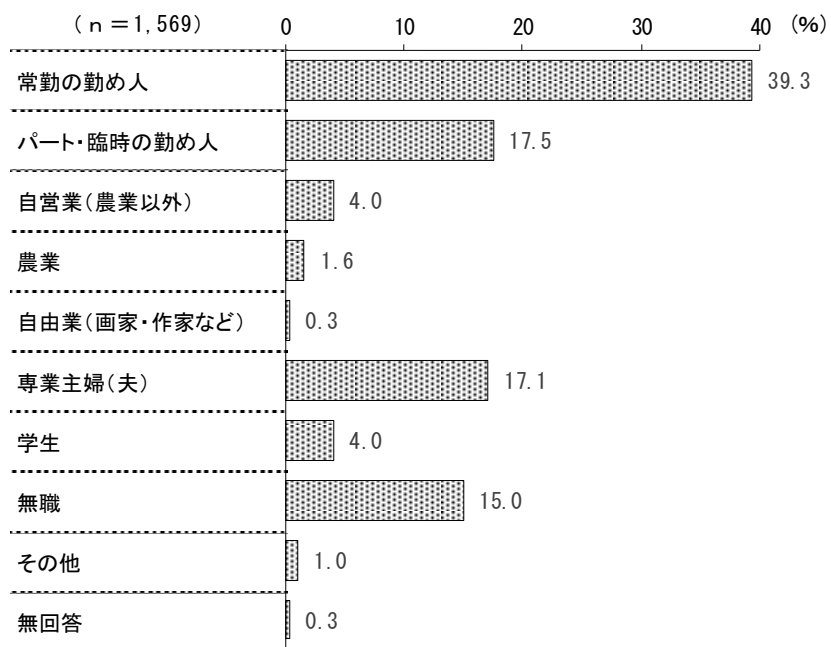
(2) 年齢

「18～29歳」は175件、「30～39歳」は234件、「40～49歳」は237件、「50～59歳」は287件、「60～69歳」312件、「70歳以上」は323件、「無回答」は1件である。

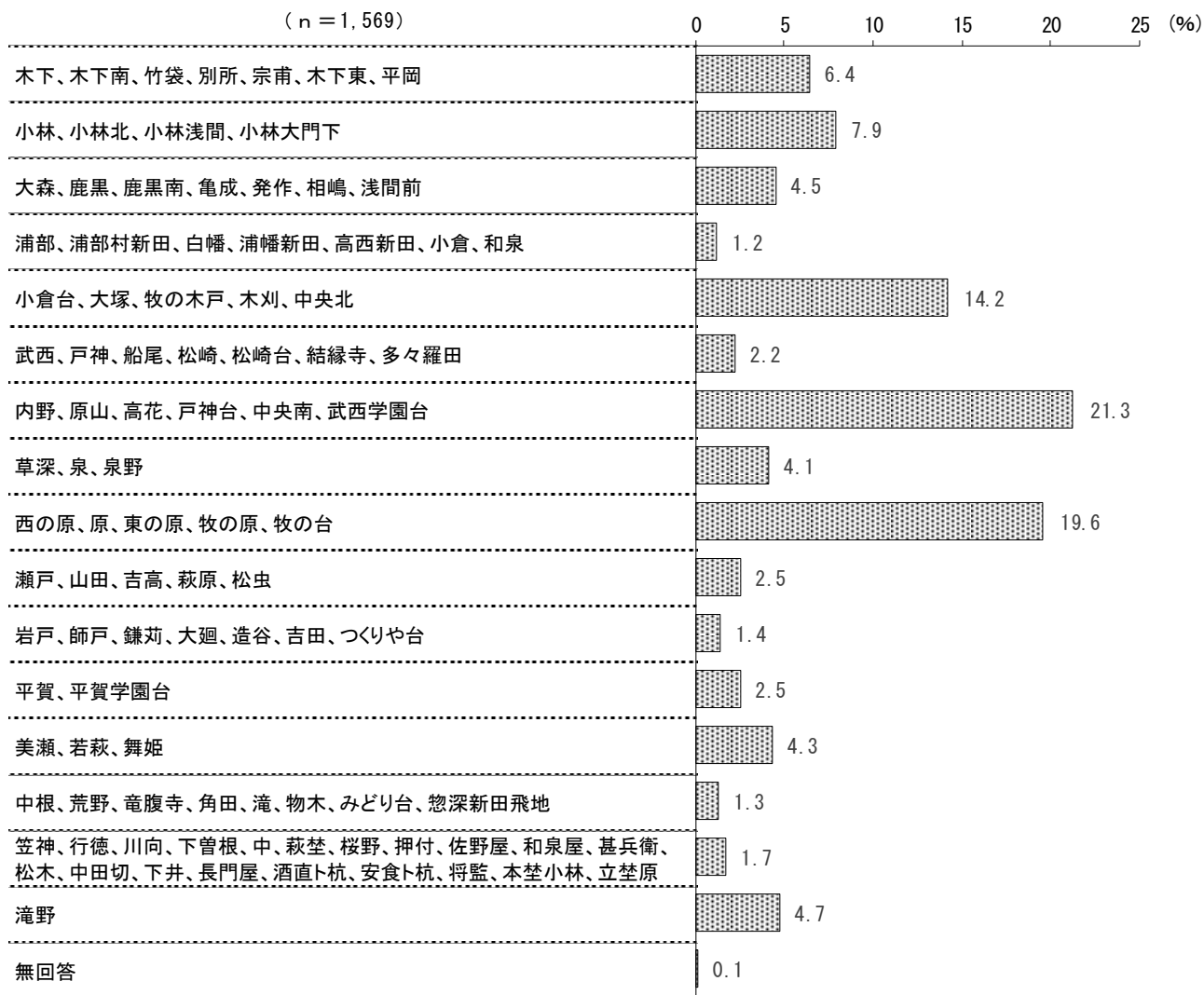


(3) 職業

「常勤の勤め人」は616件、「パート・臨時の勤め人」は275件、「自営業（農業以外）」は62件、「農業」は25件、「自由業（画家・作家など）」は5件、「専業主婦（夫）」は269件、「学生」は62件、「無職」は235件、「その他」は15件、「無回答」は5件である。

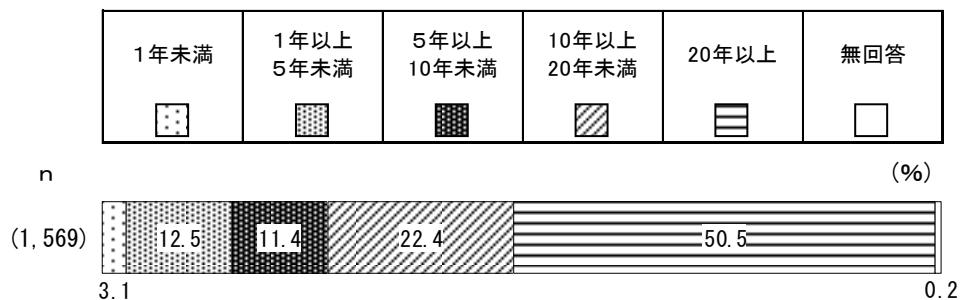


(4) 居住地域



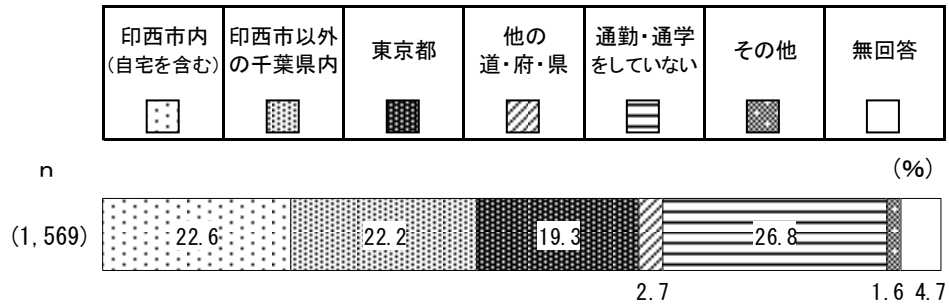
(5) 居住年数

「1年未満」は48件、「1年以上5年未満」は196件、「5年以上10年未満」は179件、「10年以上20年未満」は351件、「20年以上」は792件、「無回答」は3件である。



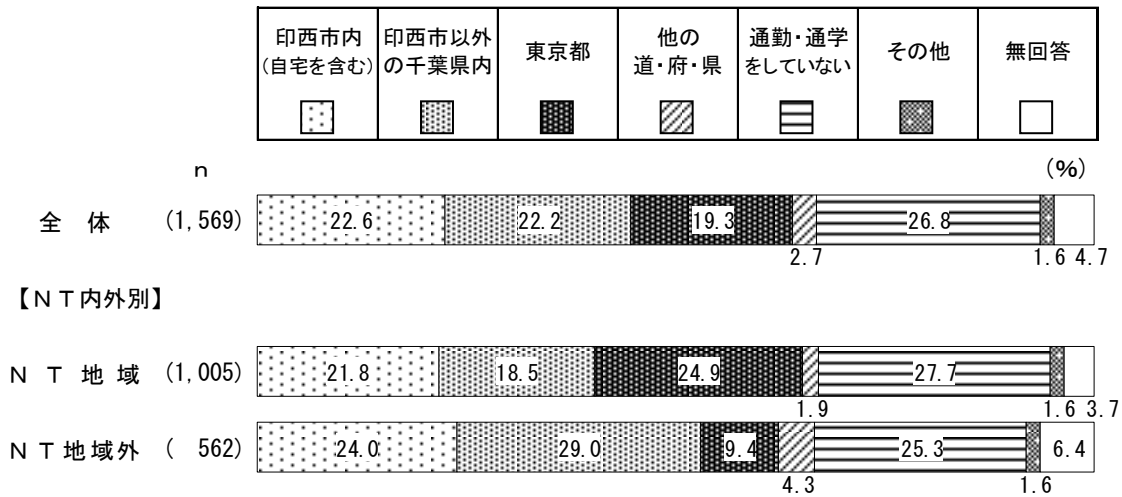
(6) 通勤・通学先

「印西市内（自宅を含む）」は354件、「印西市以外の千葉県内」は349件、「東京都」は303件、「他の道・府・県」は43件、「通勤・通学をしていない」は421件、「その他」は25件、「無回答」は74件である。



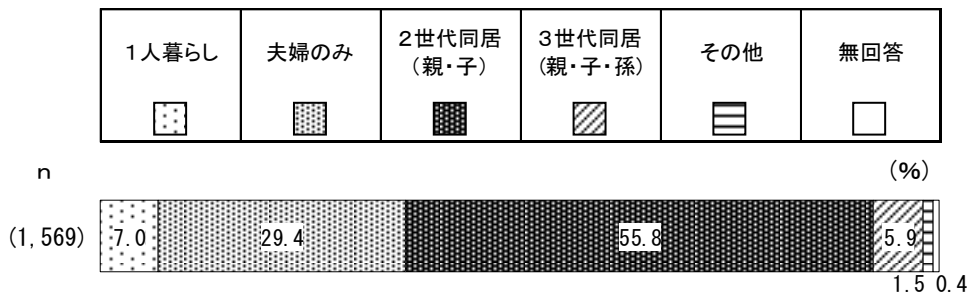
【NT内外別】

「東京都」は【NT地域】が24.9%と、【NT地域外】(9.4%)に比べ、15.5ポイント高くなっている。一方、「印西市以外の千葉県内」は【NT地域外】が29.0%と、【NT地域】(18.5%)に比べ、10.5ポイント高くなっている。



(7) 同居家族の構成

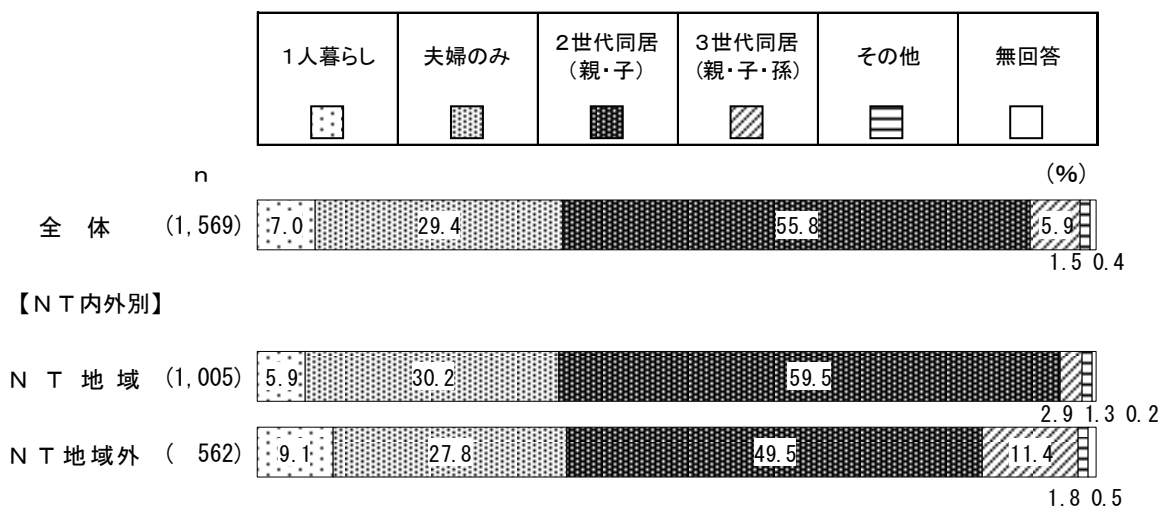
「1人暮らし」は110件、「夫婦のみ」は461件、「2世代同居（親・子）」は876件、「3世代同居（親・子・孫）」は93件、「その他」は23件、「無回答」は6件である。



【NT内外別】

「夫婦のみ」と「2世代同居（親・子）」は【NT地域】の方が【NT地域外】よりも高く、「夫婦のみ」が2.4ポイント、「2世代同居（親・子）」が10.0ポイント高くなっている。

一方、「1人暮らし」と「3世代同居（親・子・孫）」は【NT地域外】の方が【NT地域】よりも高く、「1人暮らし」が3.2ポイント、「3世代同居（親・子・孫）」が8.5ポイント高くなっている。



2. 住み心地について

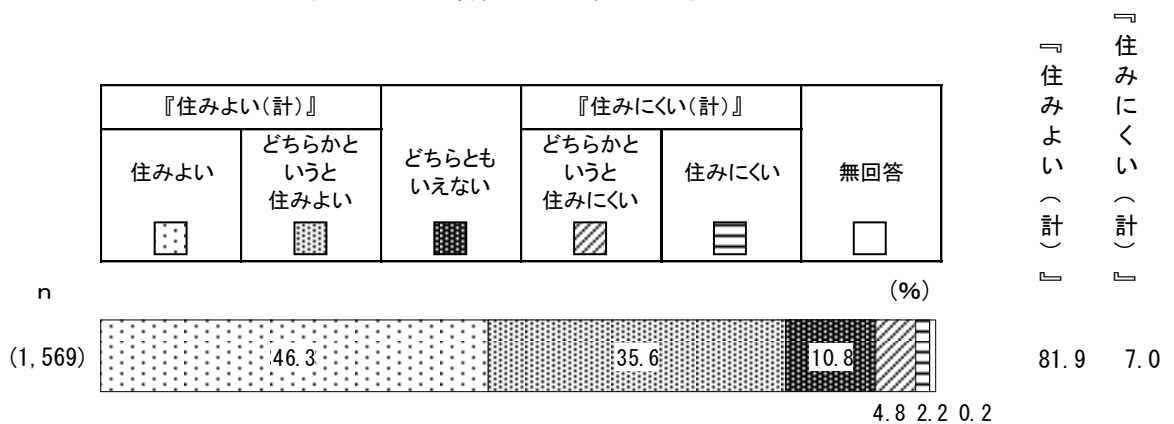
(1) 居住地区の住みよさ

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みよさについてどう思いますか。1つだけ選んでください。

「住みよい」(46.3%)と「どちらかというに住みよい」(35.6%)をあわせた『住みよい(計)』が81.9%となっている。

一方、「どちらかというに住みにくい」(4.8%)と「住みにくい」(2.2%)をあわせた『住みにくい(計)』が7.0%となっている。

図2-1 居住地区の住みよさ

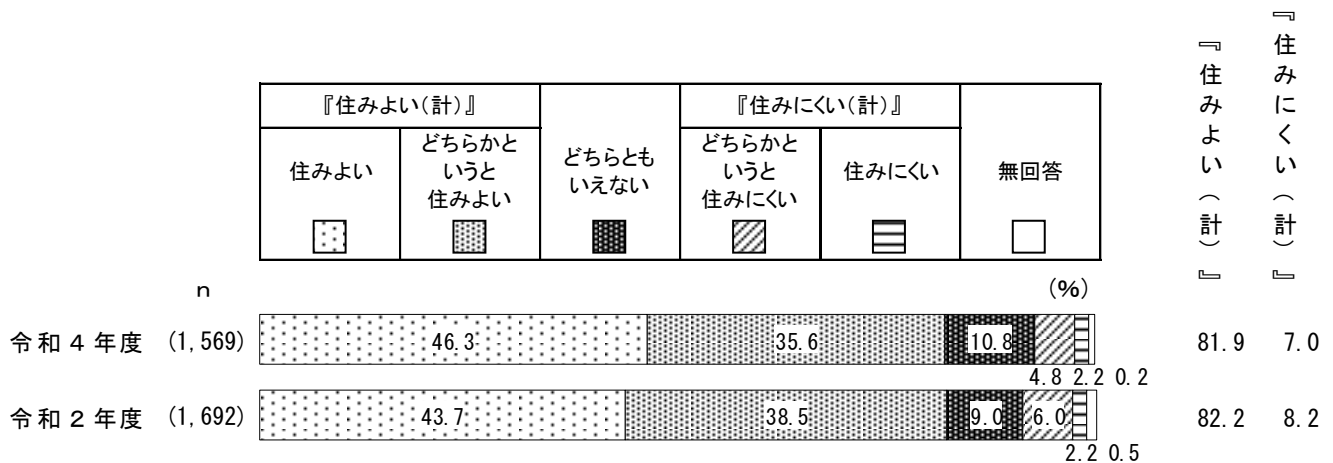


【時系列比較】

『住みよい(計)』(81.9%)は【令和2年度】(82.2%)より0.3ポイント低くなっている。

一方、『住みにくい(計)』(7.0%)は【令和2年度】(8.2%)より1.2ポイント低くなっている。

図2-2 居住地区の住みよさ(時系列比較)



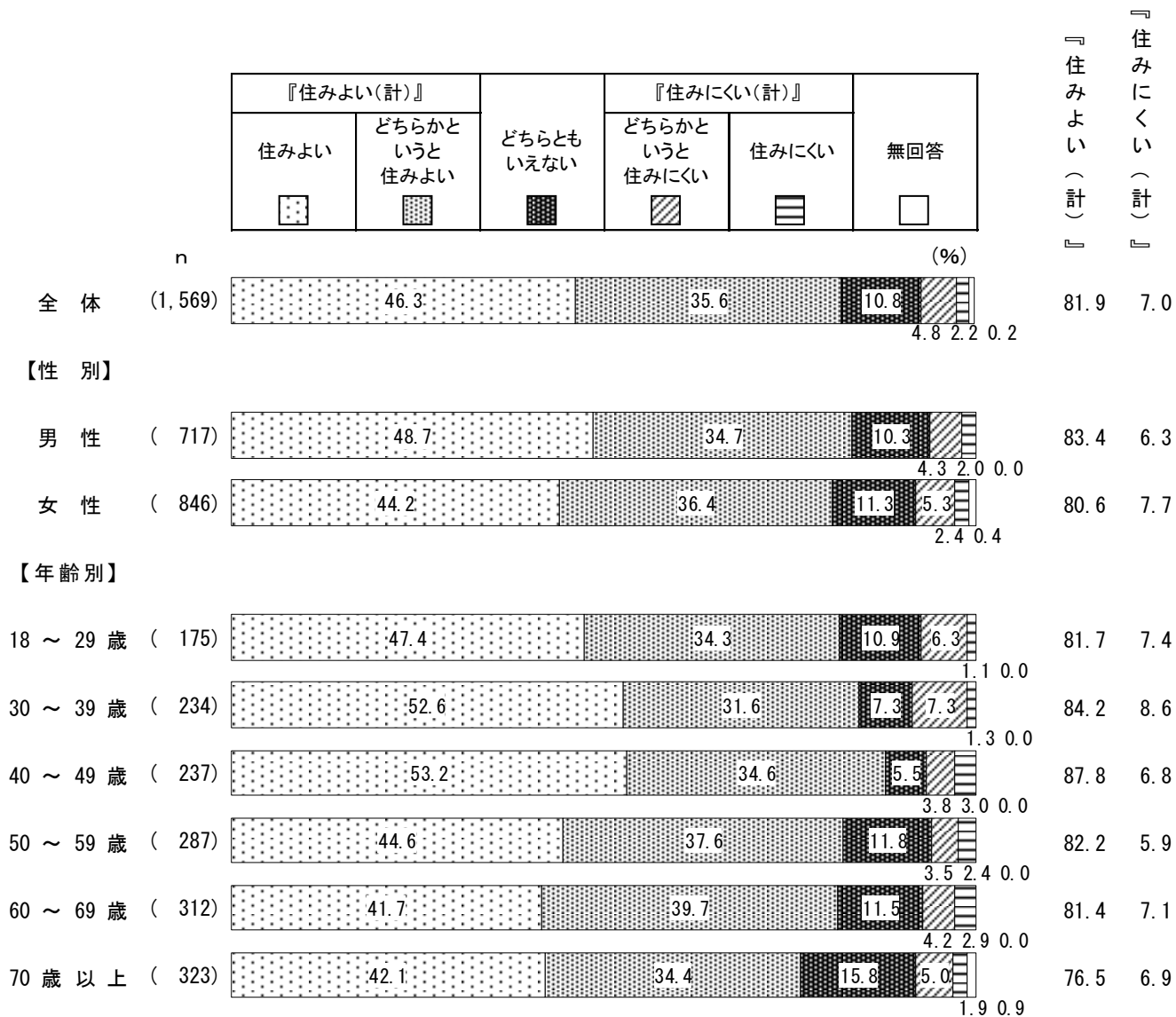
【性別】

『住みよい(計)』は【男性】が83.4%と、【女性】(80.6%)に比べ、2.8ポイント高くなっている。

【年齢別】

『住みよい(計)』は【40～49歳】が87.8%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-3 居住地区の住みよさ(性別・年齢別)



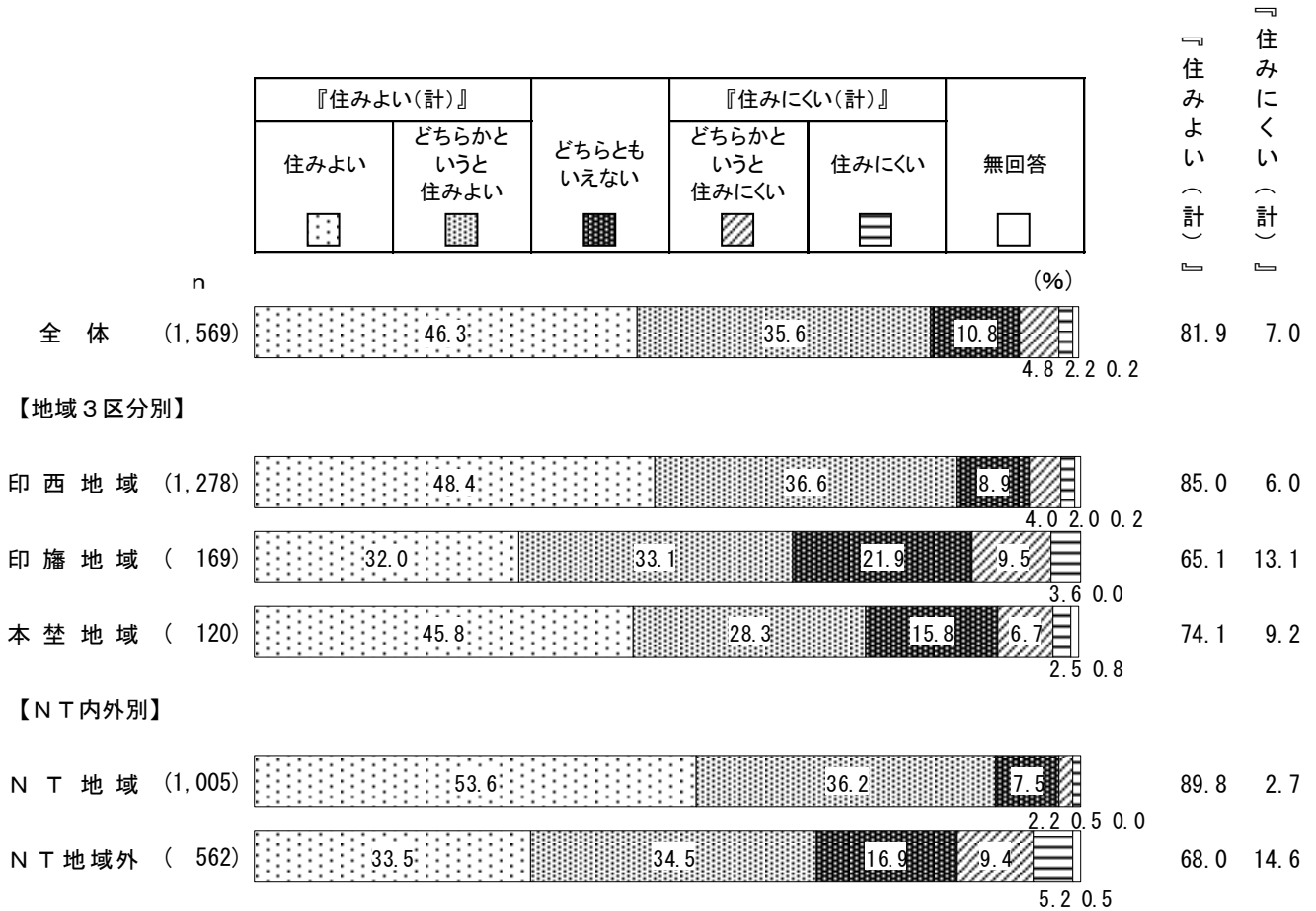
【地域3区分別】

『住みよい(計)』は【印西地域】が85.0%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

『住みよい(計)』は【NT地域】が89.8%と、【NT地域外】(68.0%)に比べ、21.8ポイント高くなっている。

図2-4 居住地区の住みよさ(地域3区分別・NT内外別)



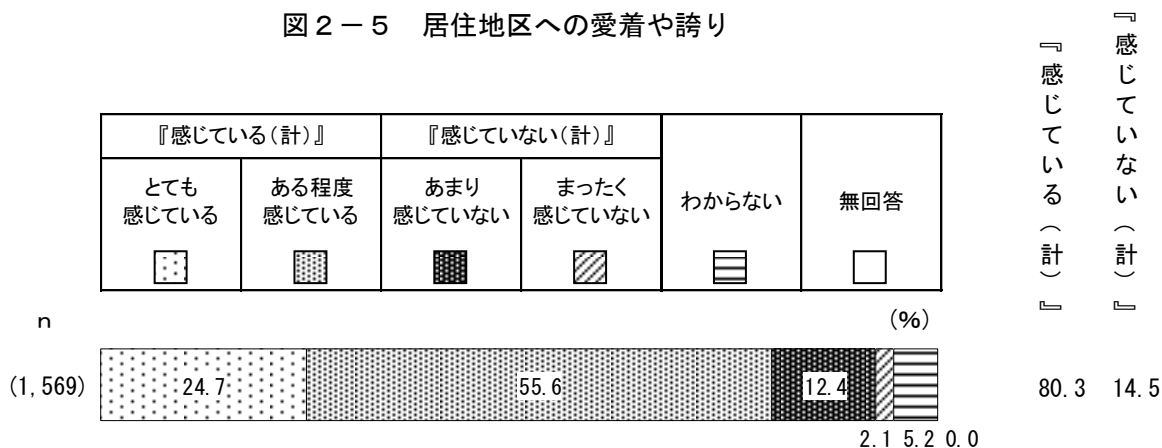
(2) 居住地区への愛着や誇り

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。1つだけ選んでください。

「とても感じている」(24.7%)と「ある程度感じている」(55.6%)をあわせた『感じている(計)』が80.3%となっている。

一方、「あまり感じていない」(12.4%)と「まったく感じていない」(2.1%)をあわせた『感じていない(計)』が14.5%となっている。

図2-5 居住地区への愛着や誇り

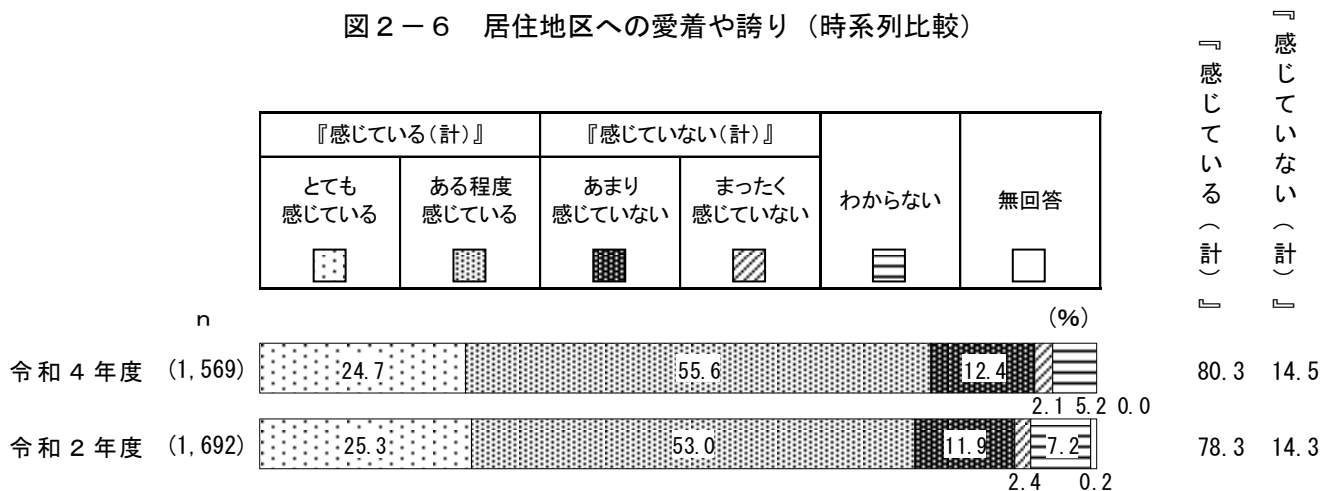


【時系列比較】

『感じている(計)』(80.3%)は【令和2年度】(78.3%)より2.0ポイント高くなっている。

一方、『感じていない(計)』(14.5%)は【令和2年度】(14.3%)より0.2ポイント高くなっている。

図2-6 居住地区への愛着や誇り(時系列比較)



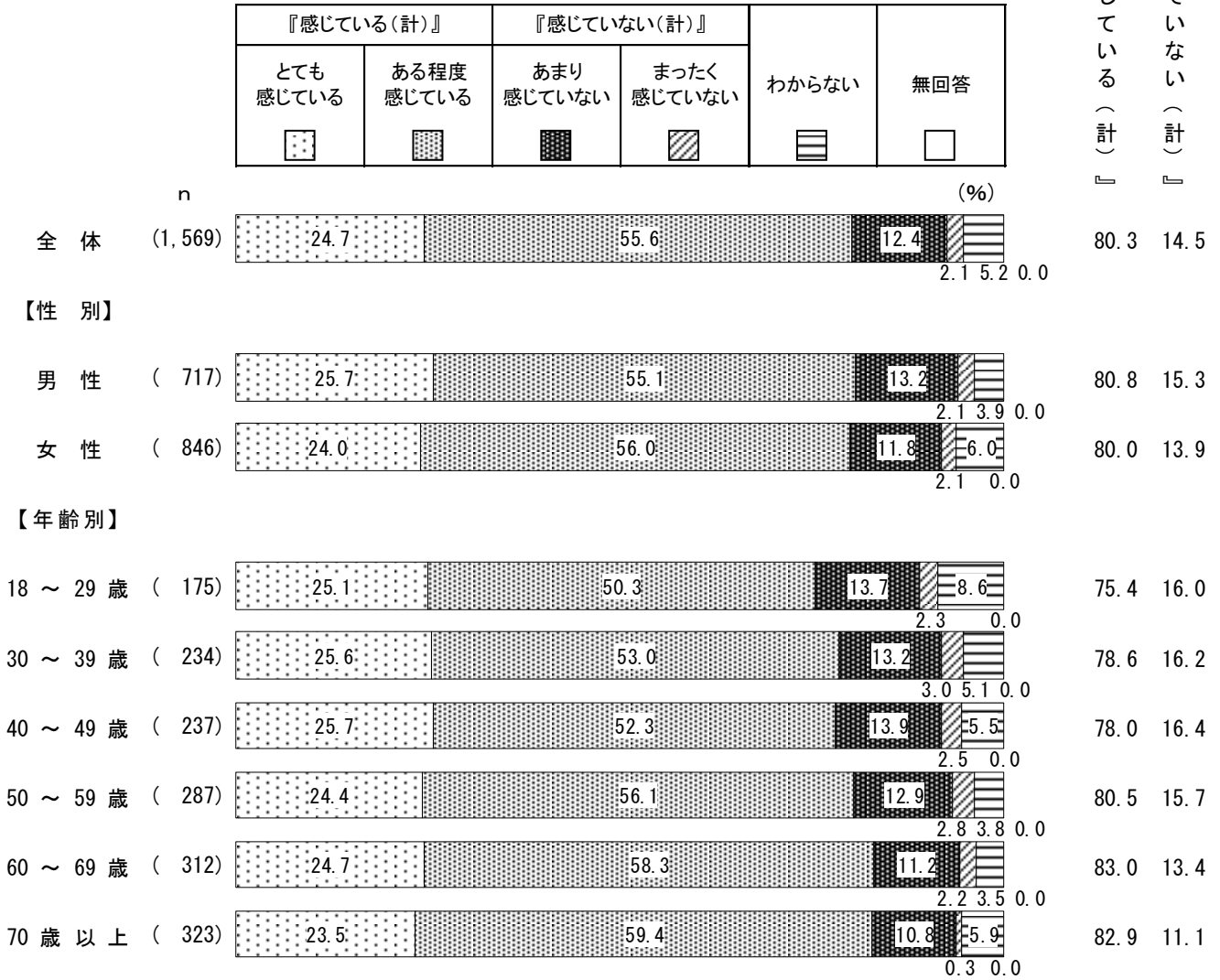
【性別】

性別による大きな差はみられない。

【年齢別】

『感じている（計）』は【60～69歳】が83.0%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-7 居住地区への愛着や誇り（性別・年齢別）



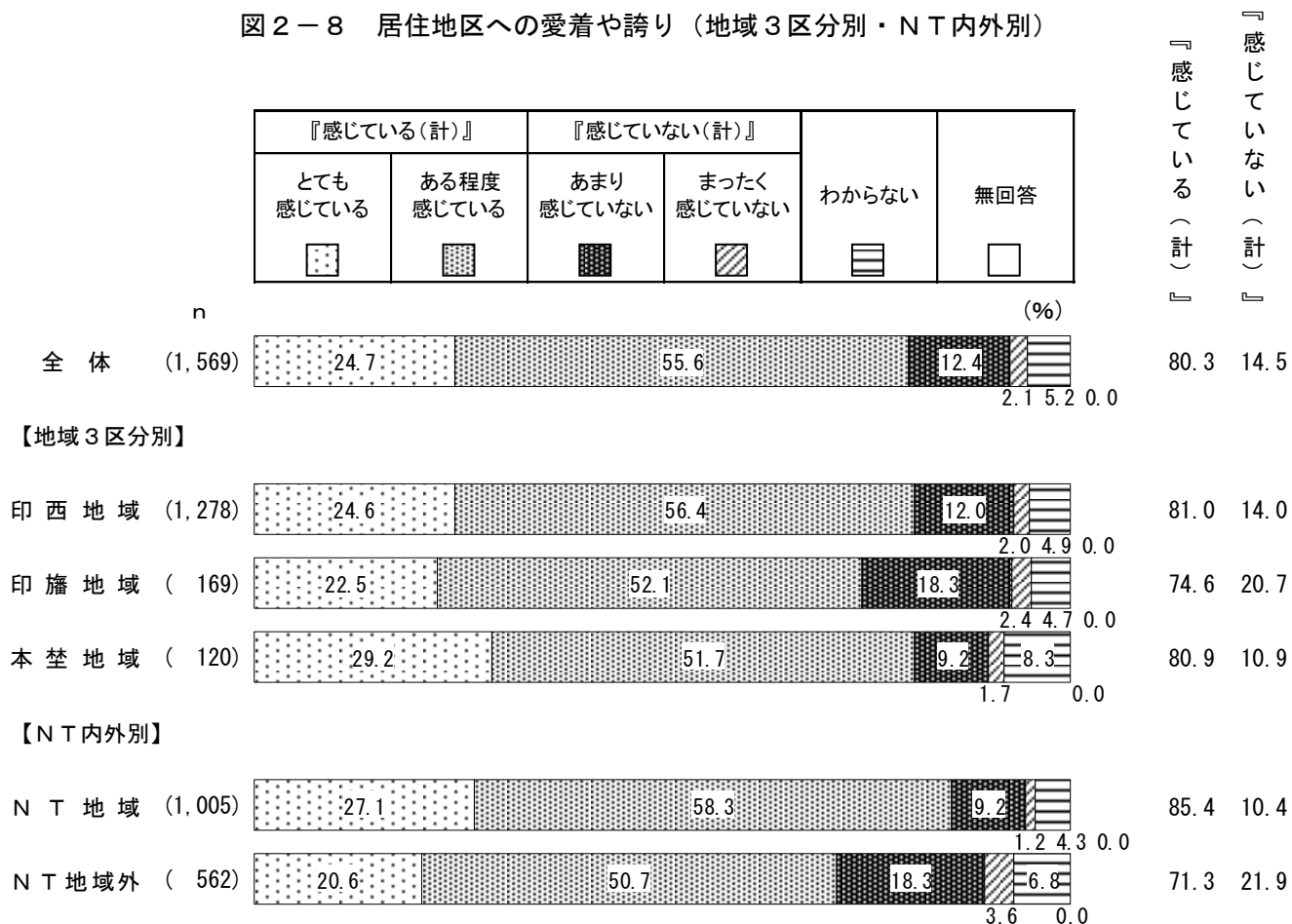
【地域3区分別】

『感じていない(計)』は【印旛地域】が20.7%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

『感じている(計)』は【NT地域】が85.4%と、【NT地域外】(71.3%)に比べ、14.1ポイント高くなっている。

図2-8 居住地区への愛着や誇り(地域3区分別・NT内外別)



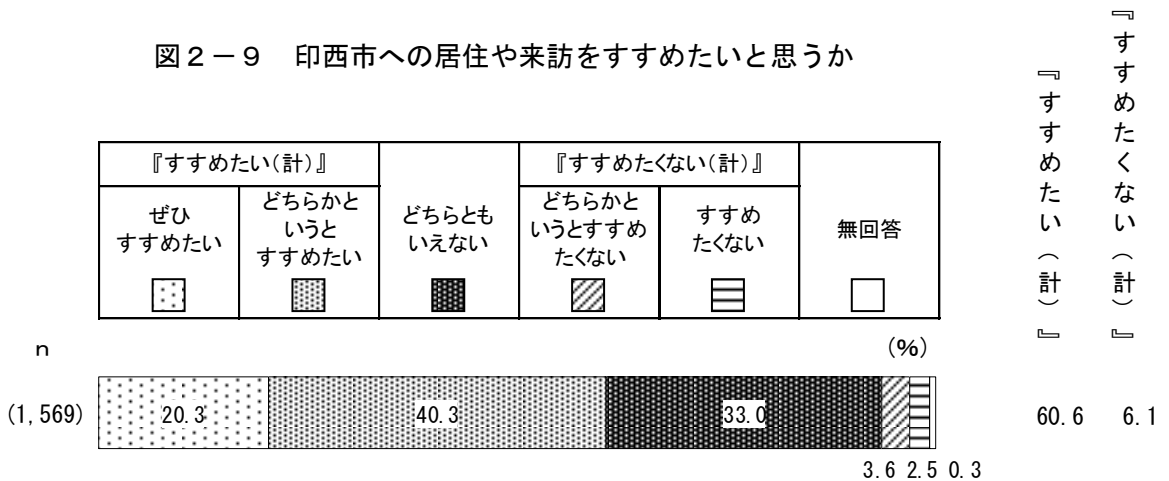
(3) 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか

問3 あなたは、印西市への居住や来訪を友人や家族などにどの程度すすめたいと思いますか。1つだけ選んでください。

「ぜひすすめたい」(20.3%)と「どちらかというすすめたい」(40.3%)をあわせた『すすめたい(計)』が60.6%となっている。

一方、「どちらかというすすめたくない」(3.6%)と「すすめたくない」(2.5%)をあわせた『すすめたくない(計)』が6.1%となっている。

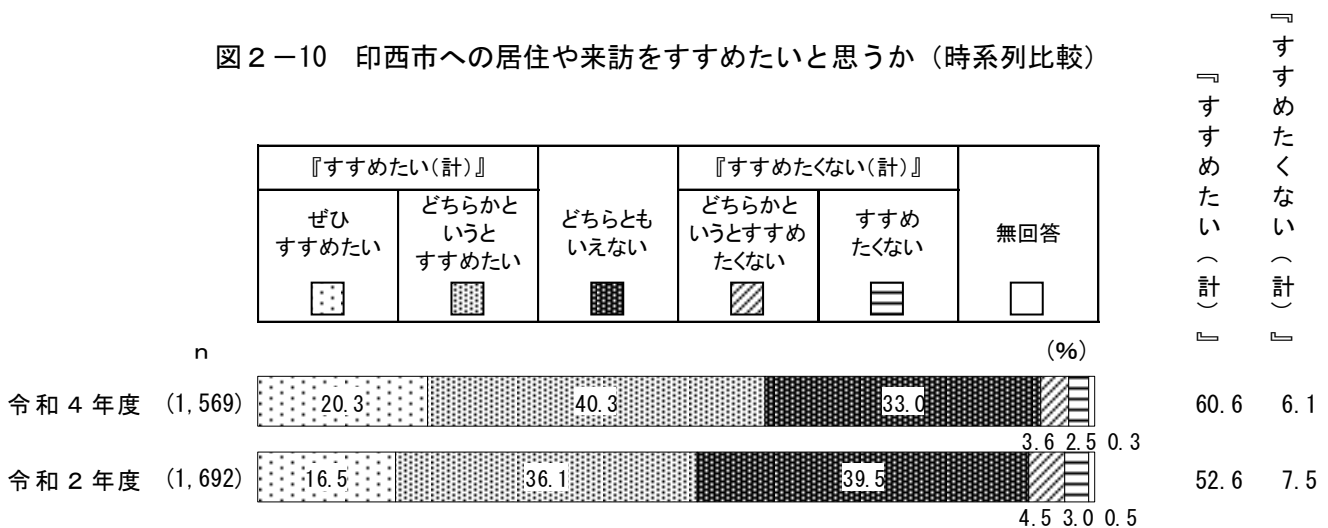
図2-9 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか



【時系列比較】

『すすめたい(計)』(60.6%)が【令和2年度】(52.6%)より8.0ポイント高くなっている。

図2-10 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか(時系列比較)



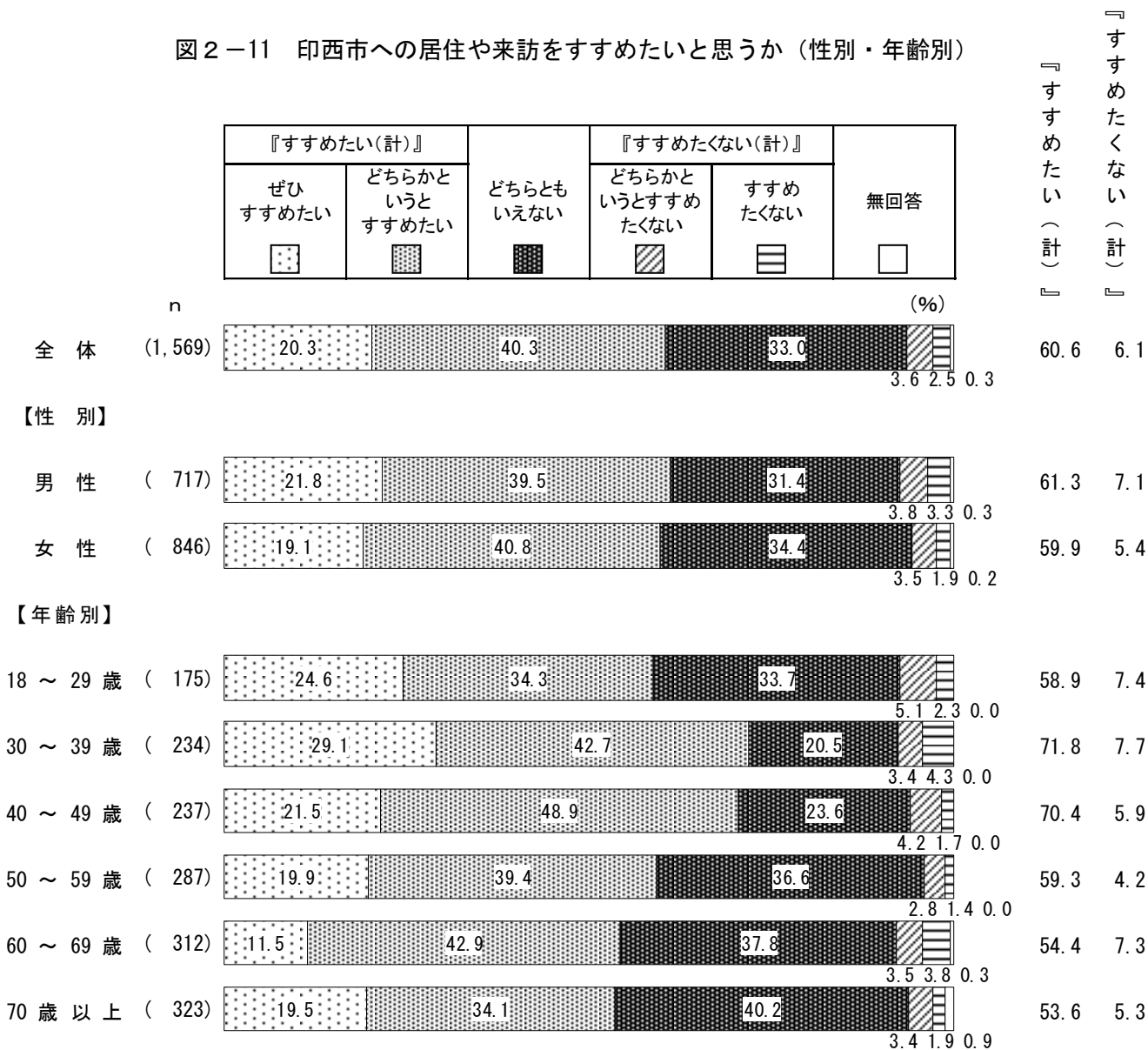
【性別】

性別による大きな差はみられない。

【年齢別】

『すすめたい (計)』は【30～39 歳】が 71.8%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-11 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか (性別・年齢別)



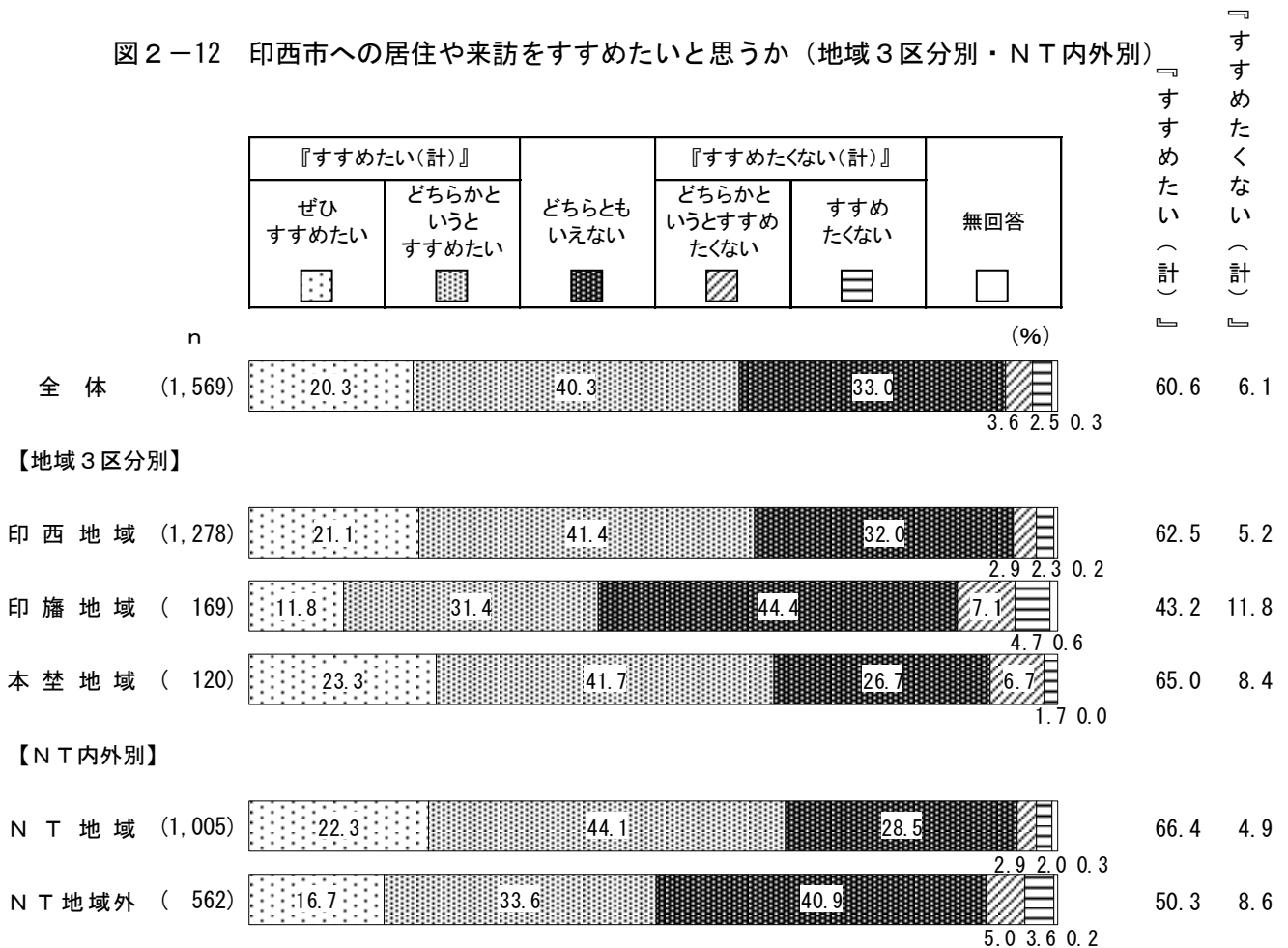
【地域3区分別】

『すすめたくない(計)』は【印旛地域】が11.8%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

『すすめたい(計)』は【NT地域】が66.4%と、【NT地域外】(50.3%)に比べ、16.1ポイント高くなっている。

図2-12 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか(地域3区分別・NT内外別)



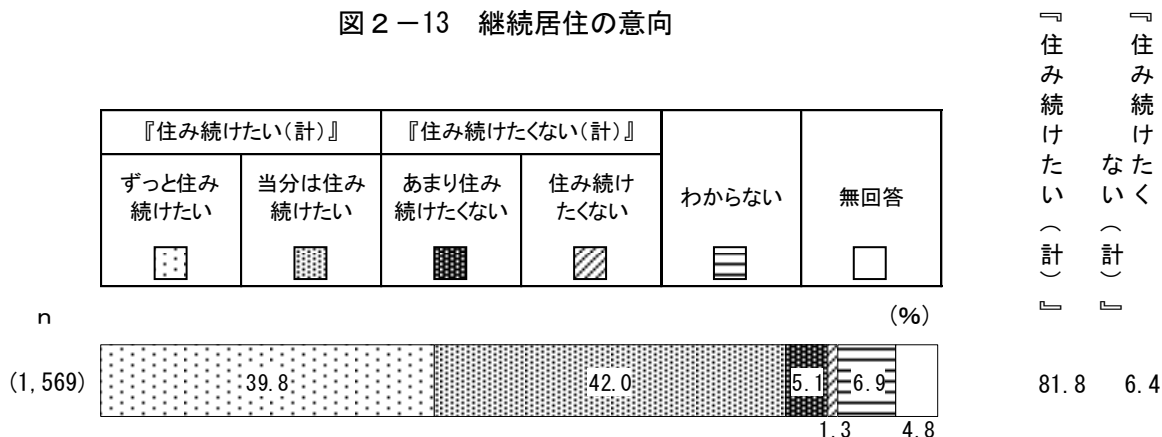
(4) 継続居住の意向

問4 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。1つだけ選んでください。

「ずっと住み続けたい」(39.8%)と「当分は住み続けたい」(42.0%)をあわせた『住み続けたい(計)』が81.8%となっている。

一方、「あまり住み続けたくない」(5.1%)と「住み続けたくない」(1.3%)をあわせた『住み続けたくない(計)』が6.4%となっている。

図2-13 継続居住の意向

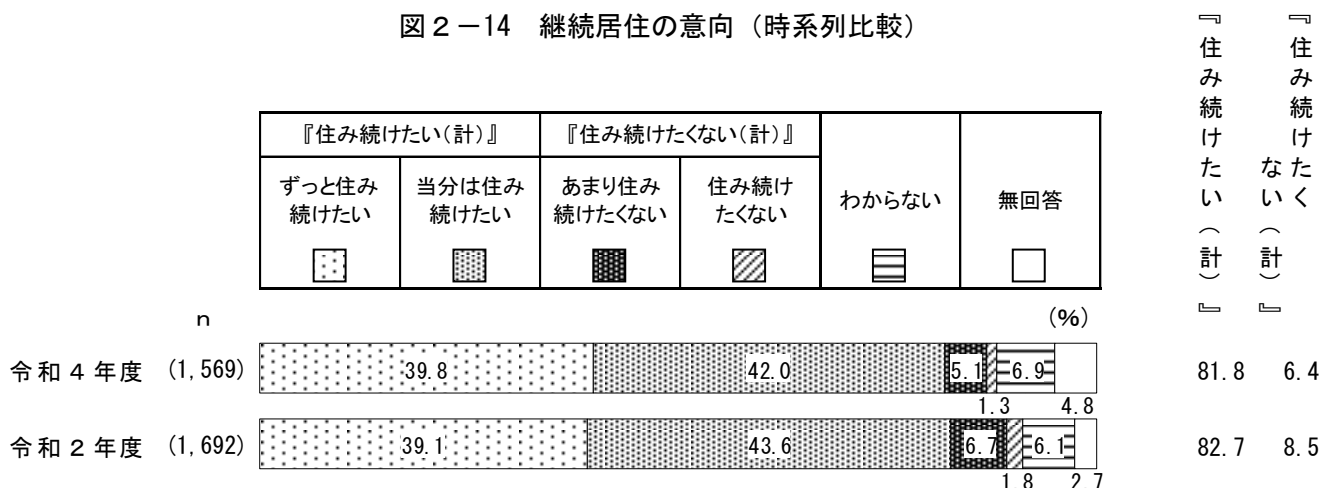


【時系列比較】

『住み続けたい(計)』(81.8%)は【令和2年度】(82.7%)より0.9ポイント低くなっている。

一方、『住み続けたくない(計)』(6.4%)は【令和2年度】(8.5%)より2.1ポイント低くなっている。

図2-14 継続居住の意向(時系列比較)



【性別】

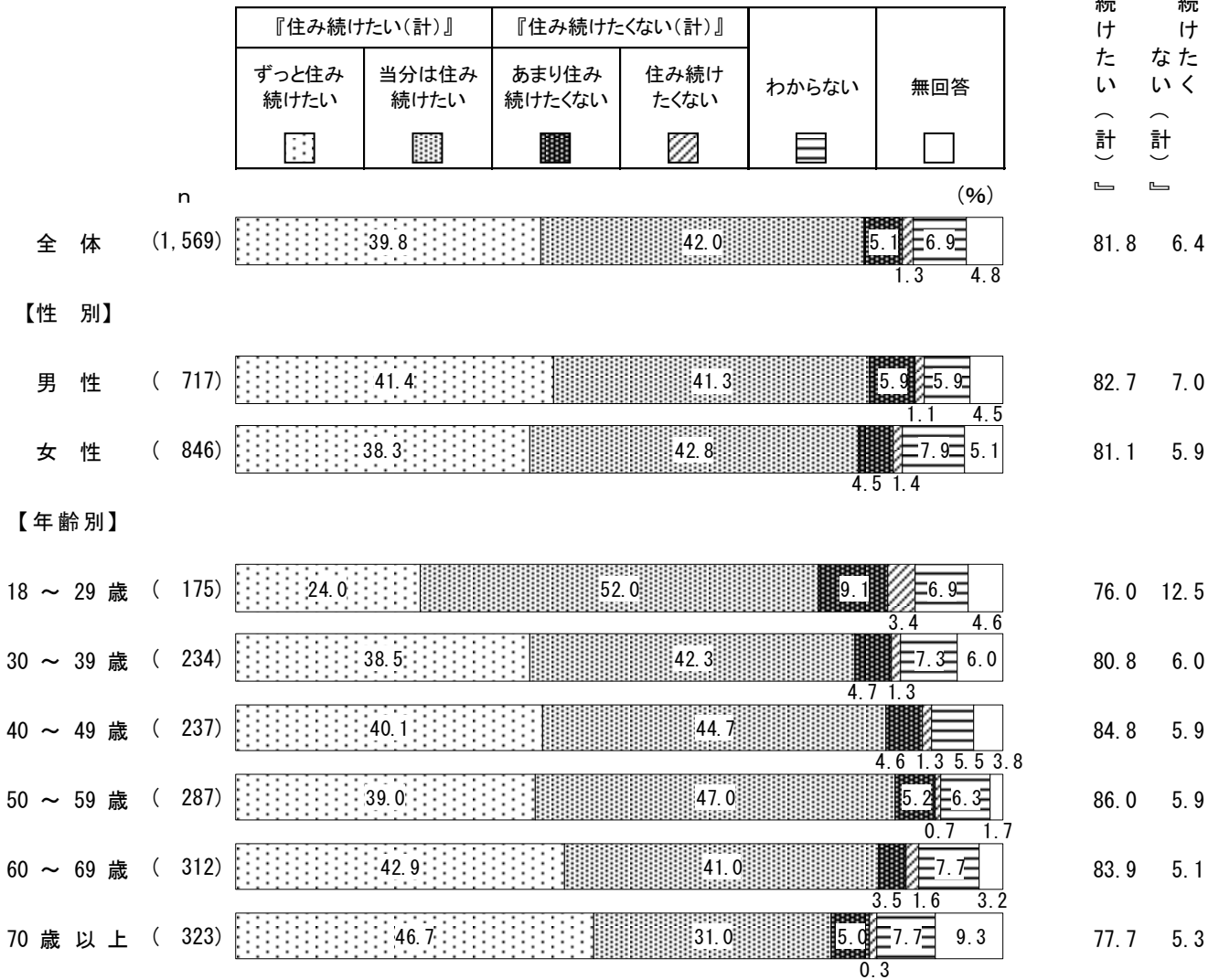
性別による大きな差はみられない。

【年齢別】

『住み続けたい（計）』は【50～59歳】が86.0%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

一方、『住み続けたくない（計）』は【18～29歳】が12.5%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-15 継続居住の意向（性別・年齢別）



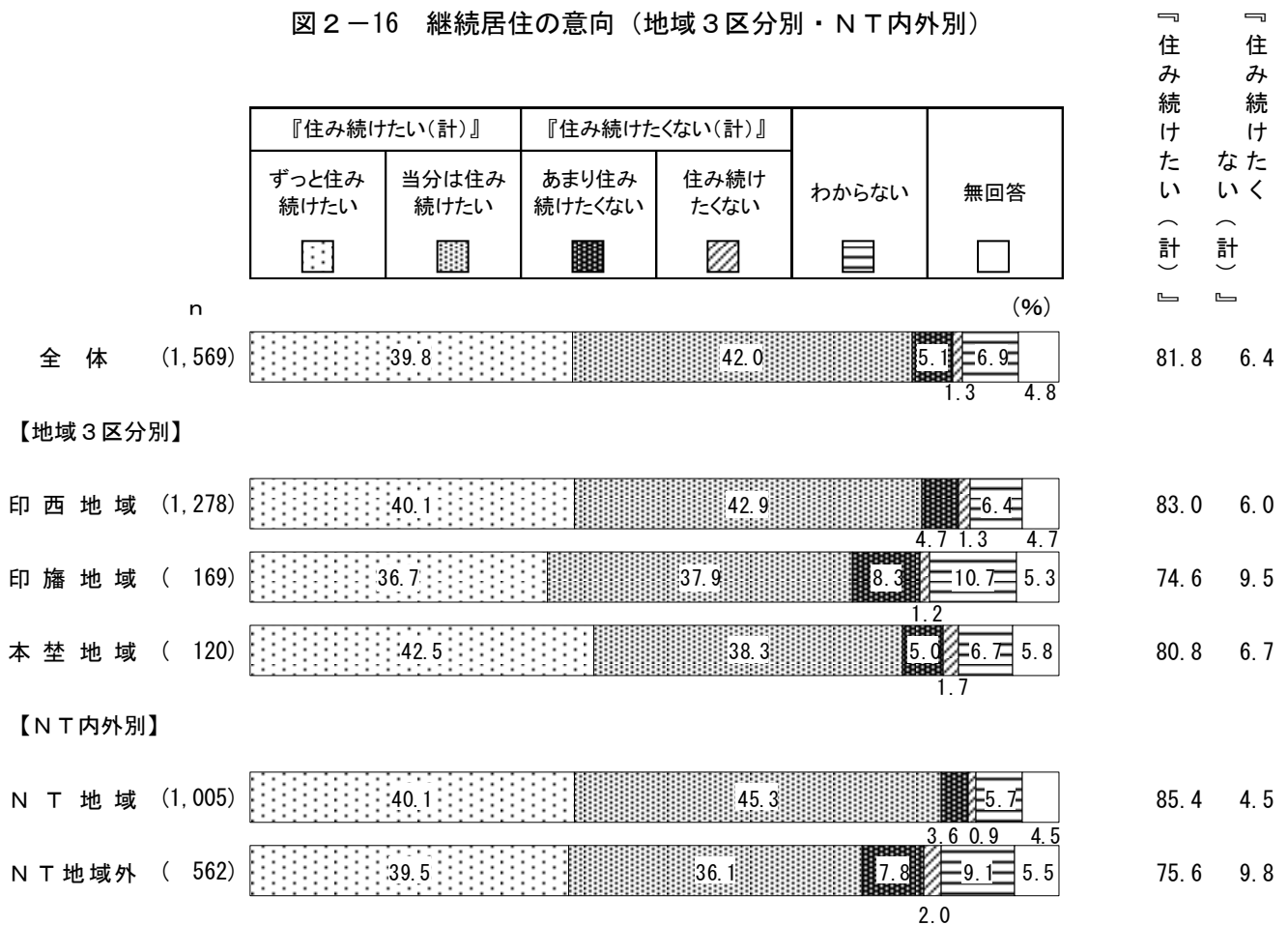
【地域3区分別】

『住み続けたい(計)』は【印西地域】が83.0%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

『住み続けたい(計)』は【NT地域】が85.4%と、【NT地域外】(75.6%)に比べ、9.8ポイント高くなっている。

図2-16 継続居住の意向(地域3区分別・NT内外別)

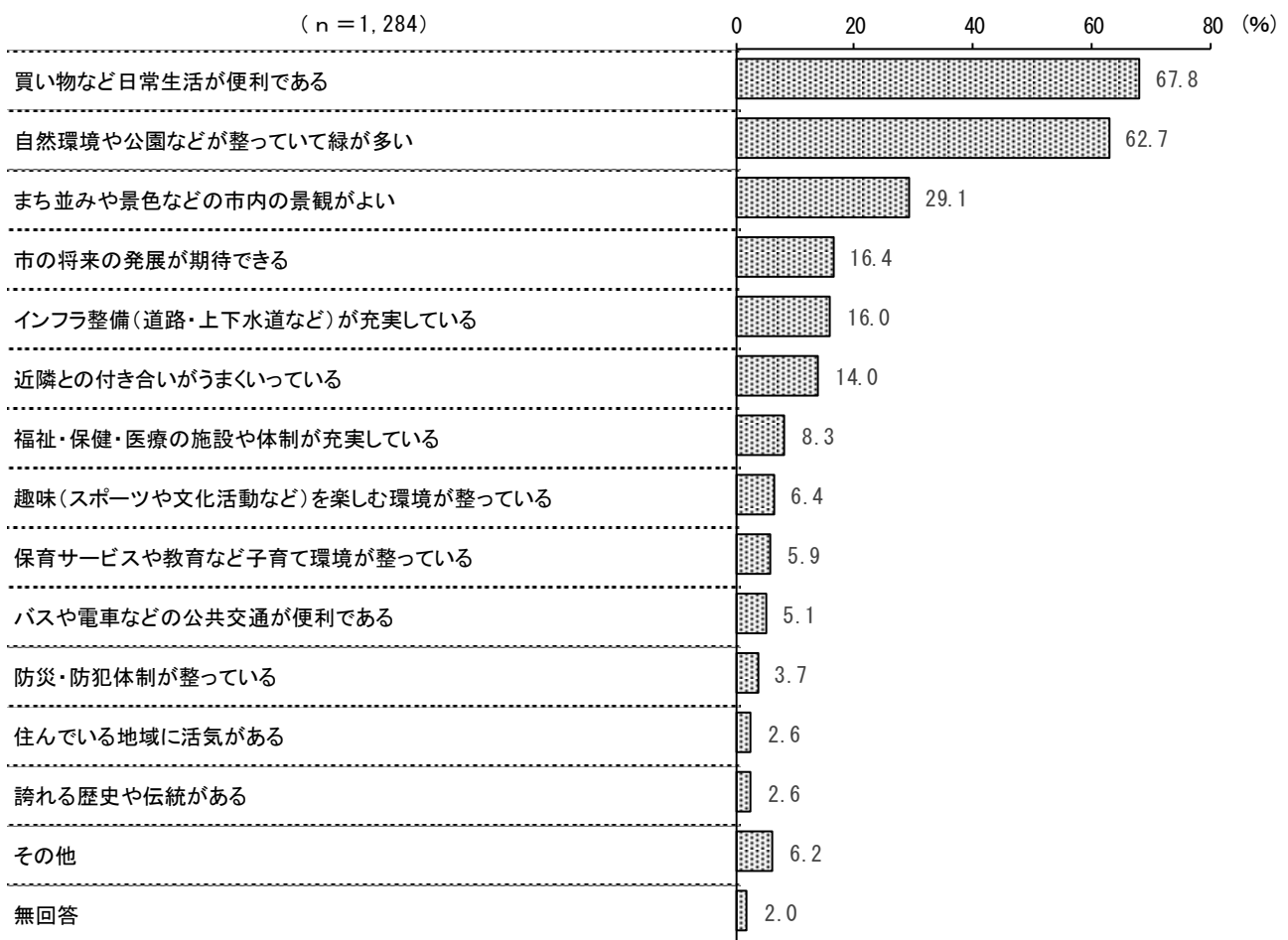


(5) 住み続けたい理由

問4-1 問4で「1」または「2」を選ばれた方に伺います。
 住み続けたいと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

「買い物など日常生活が便利である」が67.8%で最も高く、次いで「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」が62.7%となっている。以下「まち並みや景色などの市内の景観がよい」(29.1%)、「市の将来の発展が期待できる」(16.4%)、「インフラ整備(道路・上下水道など)が充実している」(16.0%)となっている。

図2-17 住み続けたい理由

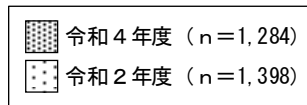


※「その他(6.2% [79件])」のうち、記述があった51件について内容を分類すると、「実家や持家・土地があるため」が18件、「住み慣れている・生まれ育ったまちだから」が13件、「災害が少ない」が4件などが挙げられている。

【時系列比較】

「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」(62.7%)が【令和2年度】(70.1%)より7.4ポイント低くなっている。それ以外の項目は令和2年度と比べ、大きな差はみられない。

図2-18 住み続けたい理由（時系列比較）



【性別】

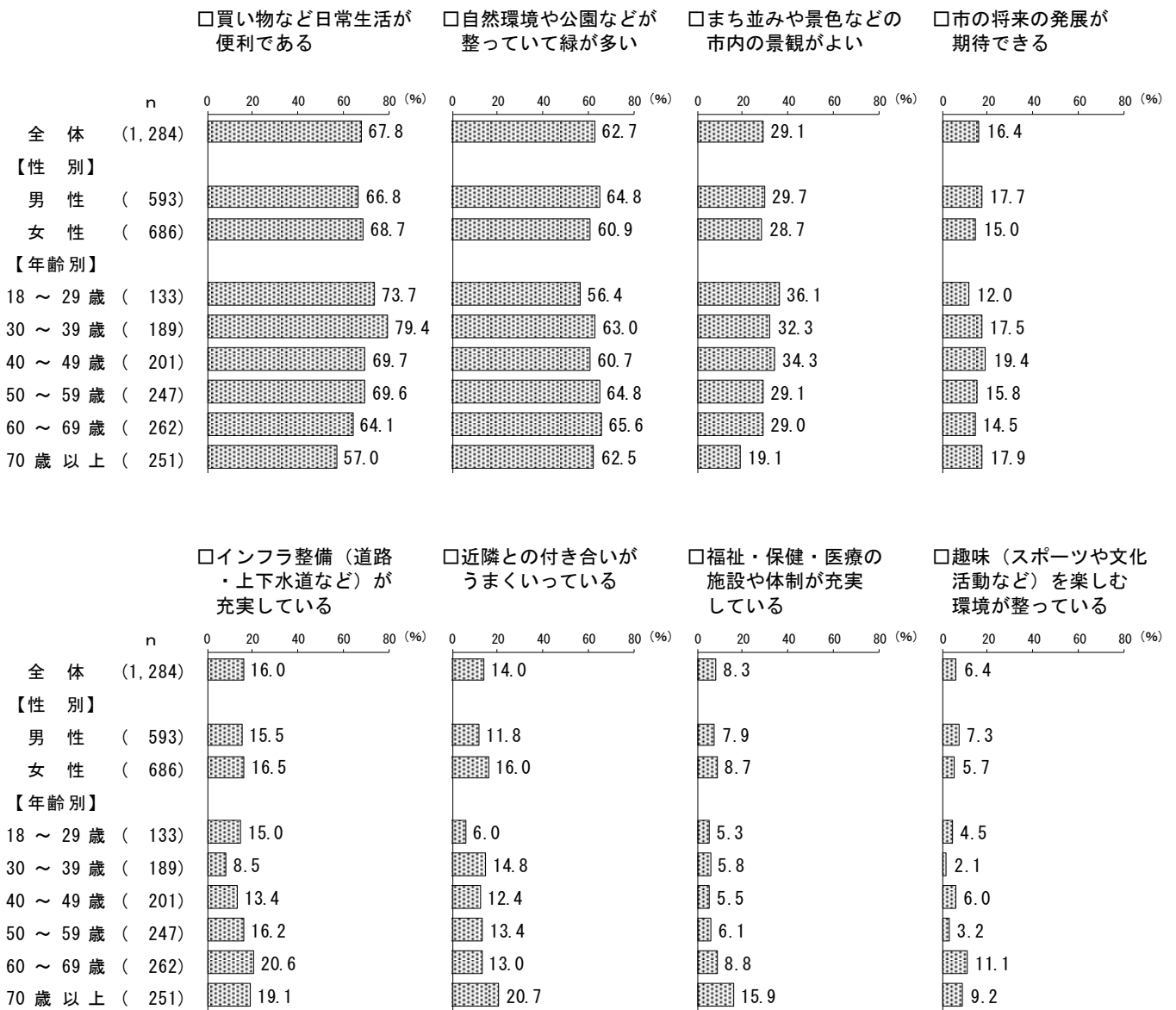
上位8項目について、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」は【男性】が64.8%と、【女性】(60.9%)に比べ、3.9ポイント高くなっている。

一方、「近隣との付き合いがうまくいっている」は【女性】が16.0%と、【男性】(11.8%)に比べ、4.2ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について、「買い物など日常生活が便利である」は【30～39歳】が79.4%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-19 住み続けたい理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

上位8項目について、「買い物など日常生活が便利である」は【印旛地域】が30.2%と、他の区分に比べ、最も低くなっている。

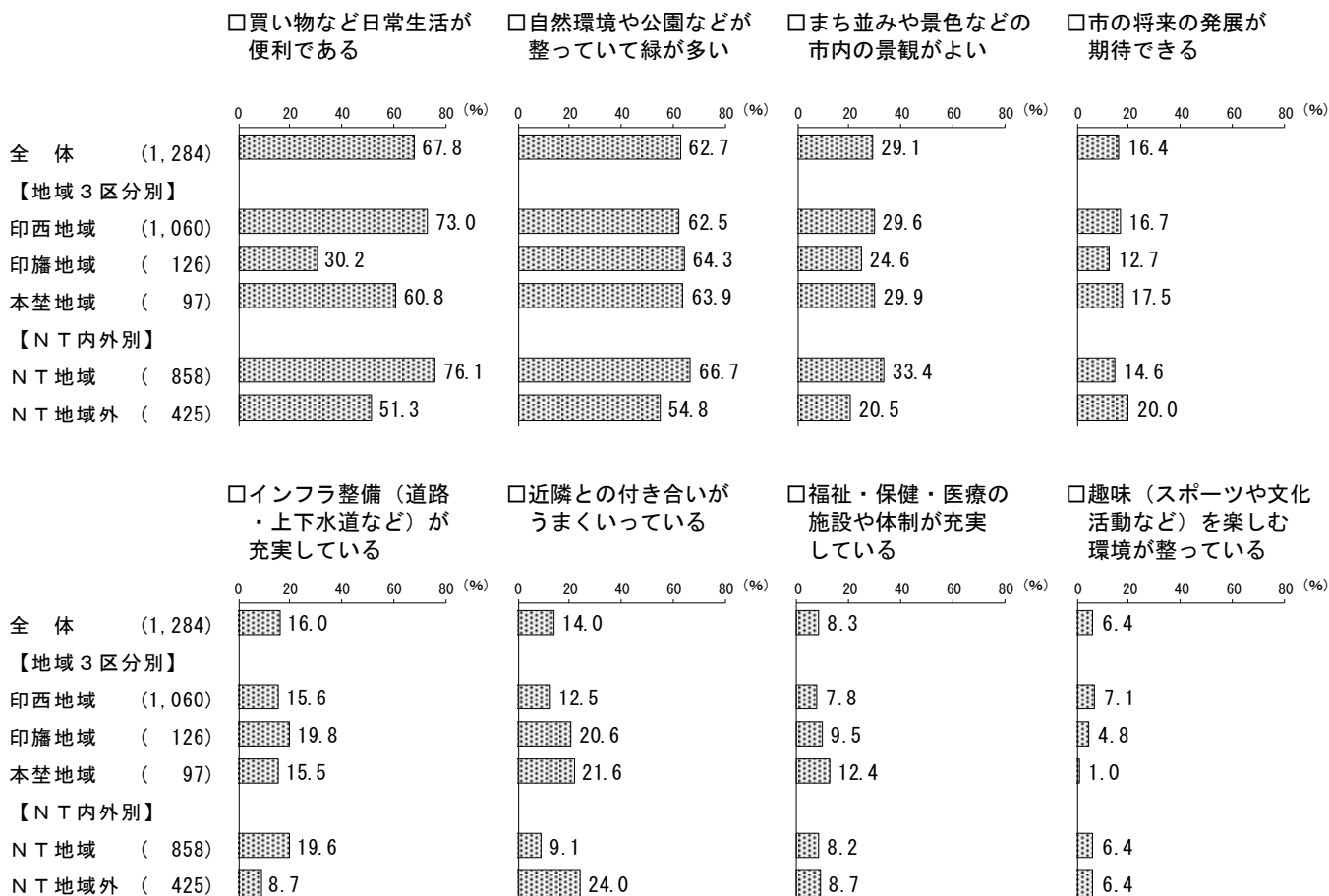
それ以外の項目について多少のばらつきはあるものの、区分別での差は10ポイント以内となっている。

【NT内外別】

上位8項目について、「買い物など日常生活が便利である」は【NT地域】が76.1%と、【NT地域外】(51.3%)に比べ、24.8ポイント高くなっている。

一方、「近隣との付き合いがうまくいっている」は【NT地域外】が24.0%と、【NT地域】(9.1%)に比べ、14.9ポイント高くなっている。

図2-20 住み続けたい理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



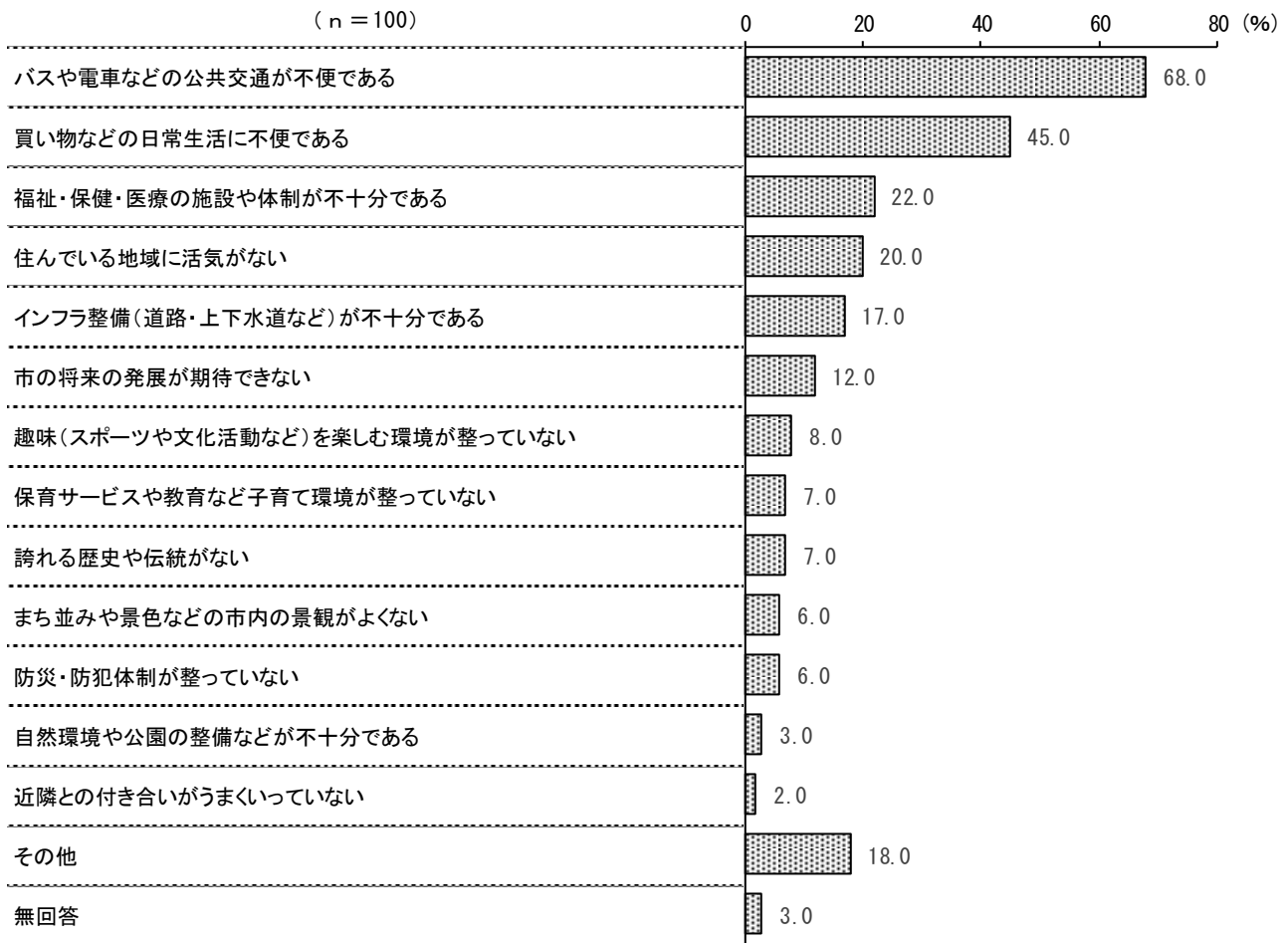
(6) 住み続けたくない理由

問4-2 問4で「3」または「4」を選ばれた方に伺います。

あなたが、住み続けたくないと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

「バスや電車などの公共交通が不便である」が 68.0%で最も高く、次いで「買い物などの日常生活に不便である」が 45.0%、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」が 22.0%、「住んでいる地域に活気がない」が 20.0%、「インフラ整備（道路・上下水道など）が不十分である」が 17.0%と続いている。

図2-21 住み続けたくない理由



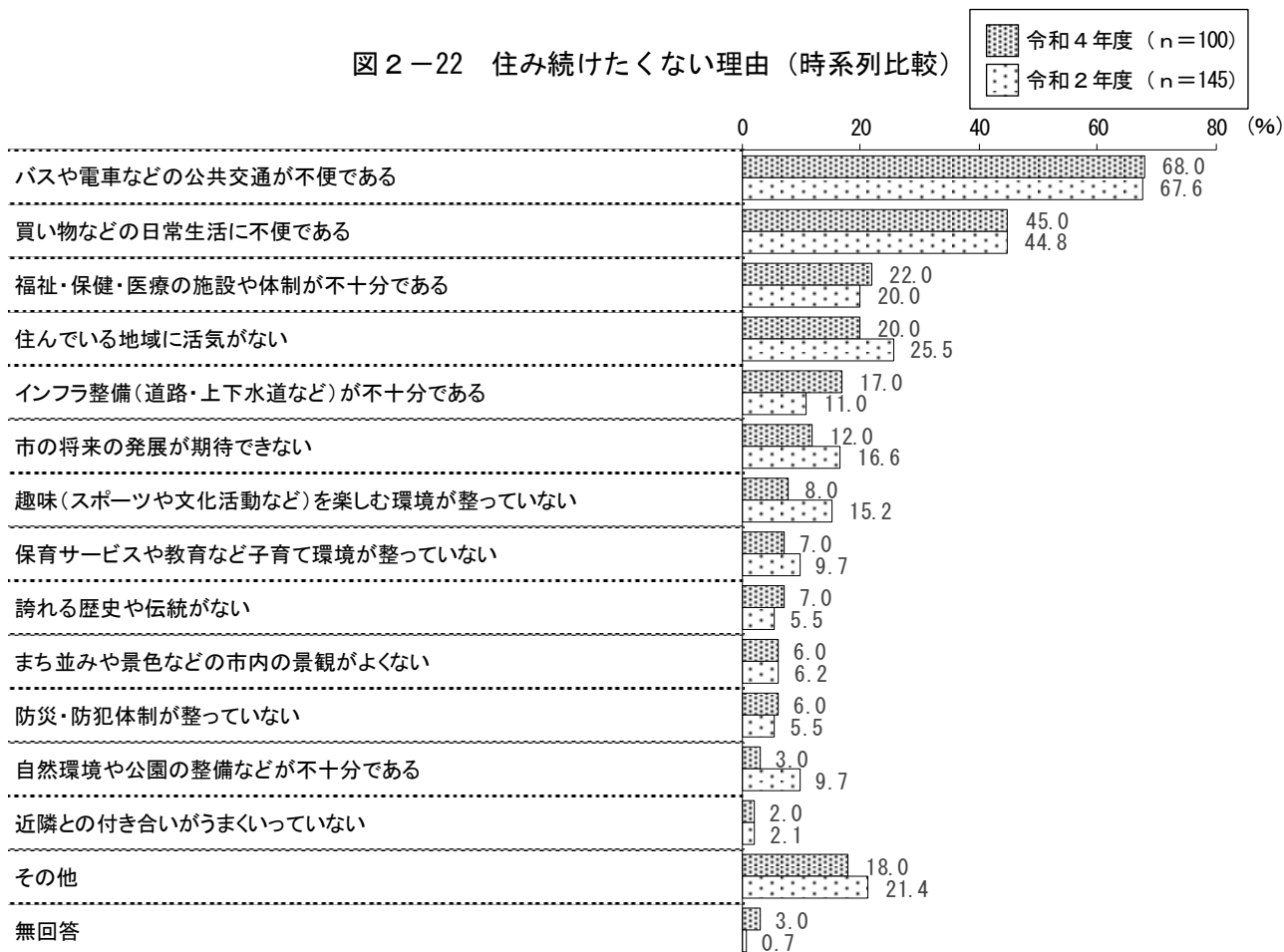
※「その他（18.0% [18件]）」のうち、記述があった17件について内容を分類すると、「魅力的な店舗がない」が3件、「税金が高い」「通勤に時間がかかる」「騒音のため」がいずれも2件などが挙げられている。

【時系列比較】

「インフラ整備（道路・上下水道など）が不十分である」（17.0%）が【令和2年度】（11.0%）より6.0ポイント高くなっている。

一方、「趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っていない」（8.0%）が【令和2年度】（15.2%）より7.2ポイント、「自然環境や公園の整備などが不十分である」（3.0%）が【令和2年度】（9.7%）より6.7ポイント低くなっている。

図2-22 住み続けたくない理由（時系列比較）



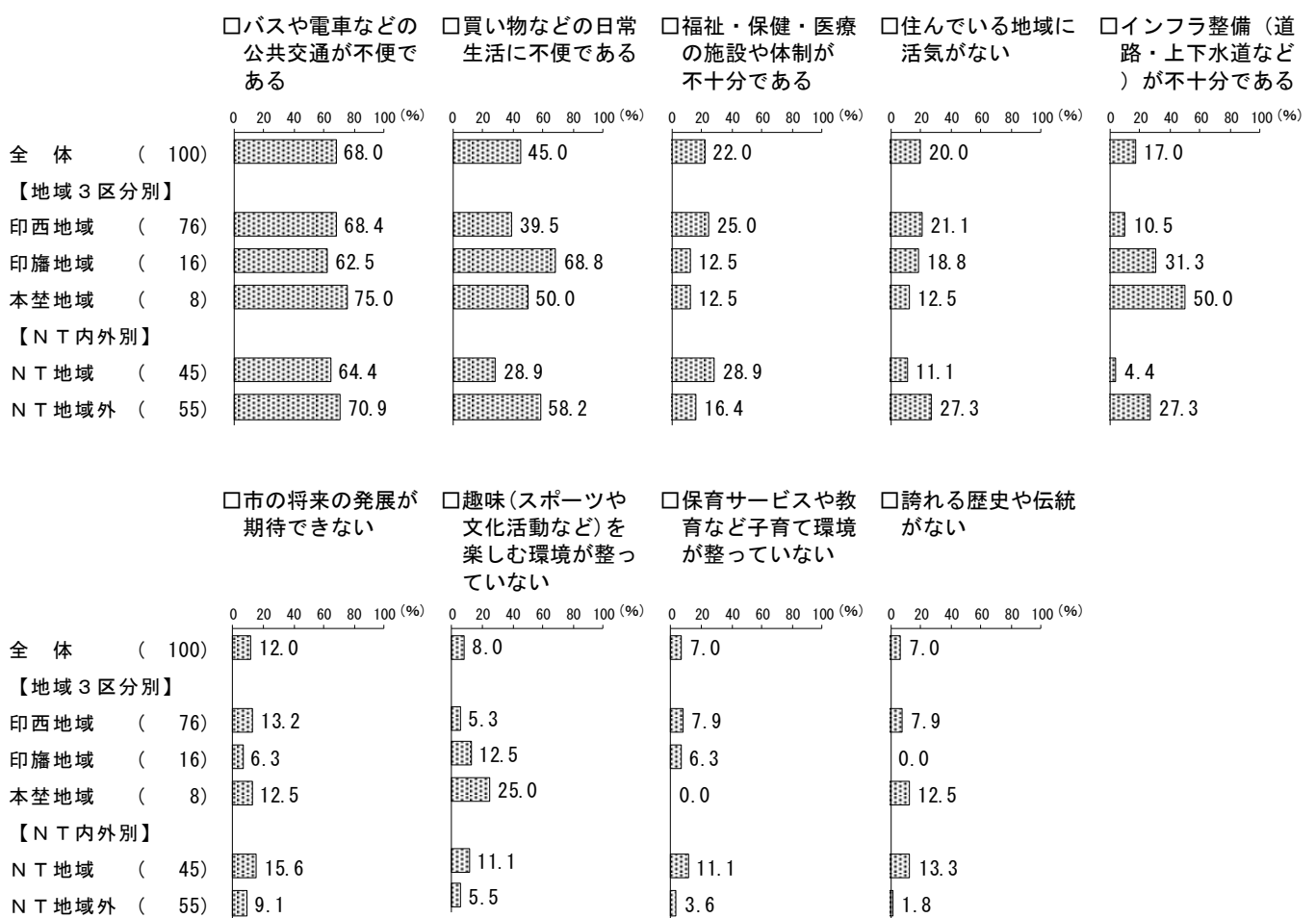
【地域3区分別】

【印旛地域】及び【本埜地域】の回答者数が少ないため、図は参考として掲載する。

【NT内外別】

上位8項目について、「買い物などの日常生活に不便である」は【NT地域外】が58.2%と、【NT地域】(28.9%)に比べ、29.3ポイント高くなっている。また、「インフラ整備(道路・上下水道など)が不十分である」は【NT地域外】が27.3%と、【NT地域】(4.4%)に比べ、22.9ポイント高くなっている。

図2-24 住み続けたくない理由(地域3区分別・NT内外別)ー上位8項目



(7) 以前の住まい

問5 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。1つだけ選んでください。

「印西市以外の千葉県内市町村」が43.7%で最も高く、次いで「他の都道府県」が28.9%、「印西市内の別のところ」が10.3%となっている。また、それぞれの内訳をみると、「印西市以外の千葉県内市町村」では、「船橋市」が12.8%で最も高く、「他の都道府県」では東京都が43.0%で最も高くなっている。

図2-25 以前の住まい

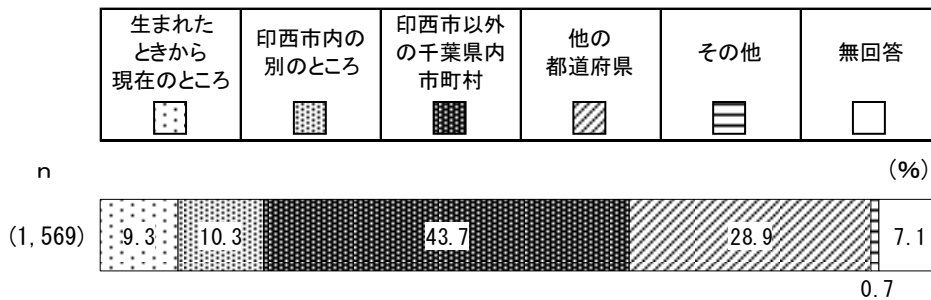


図2-26 以前の住まい（「印西市以外の千葉県内市町村」の内訳）

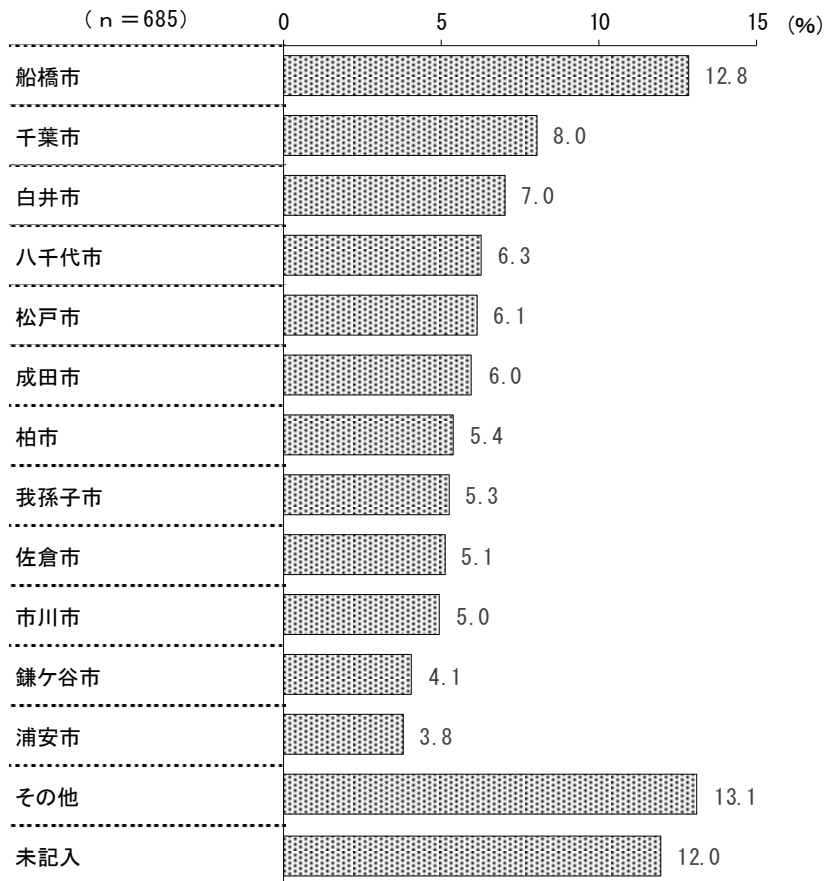
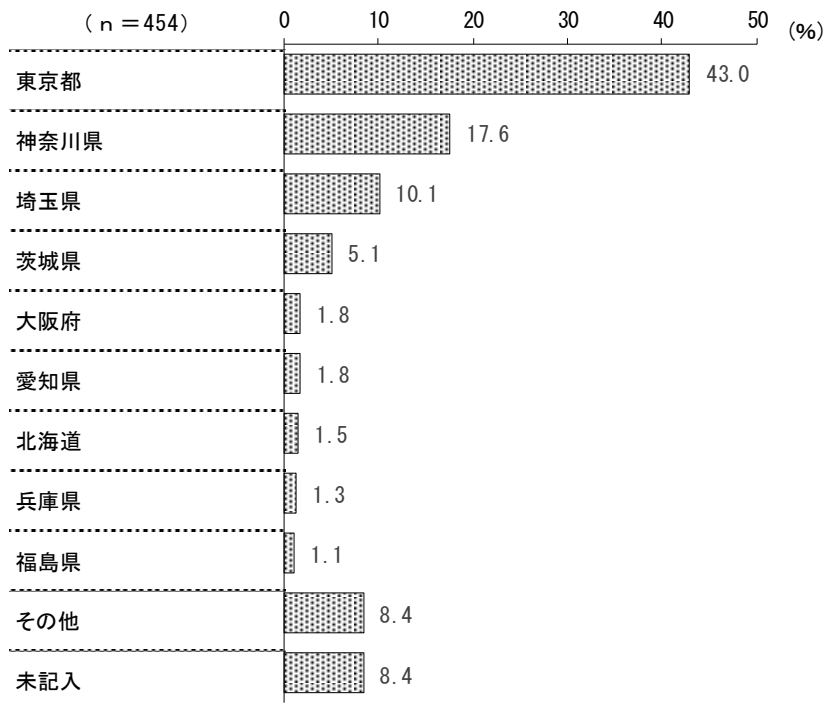


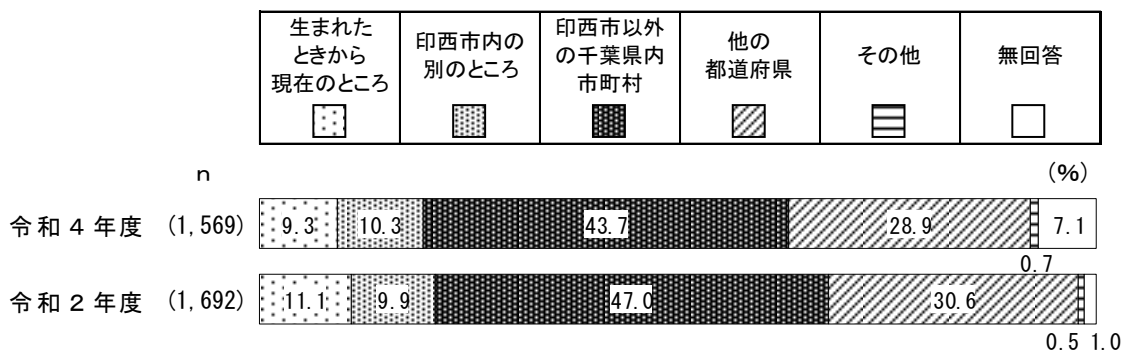
図2-27 以前の住まい（「他の都道府県」の内訳）



【時系列比較】

「印西市以外の千葉県内市町村」（43.7%）が【令和2年度】（47.0%）より3.3ポイント低くなっている。

図2-28 以前の住まい（時系列比較）



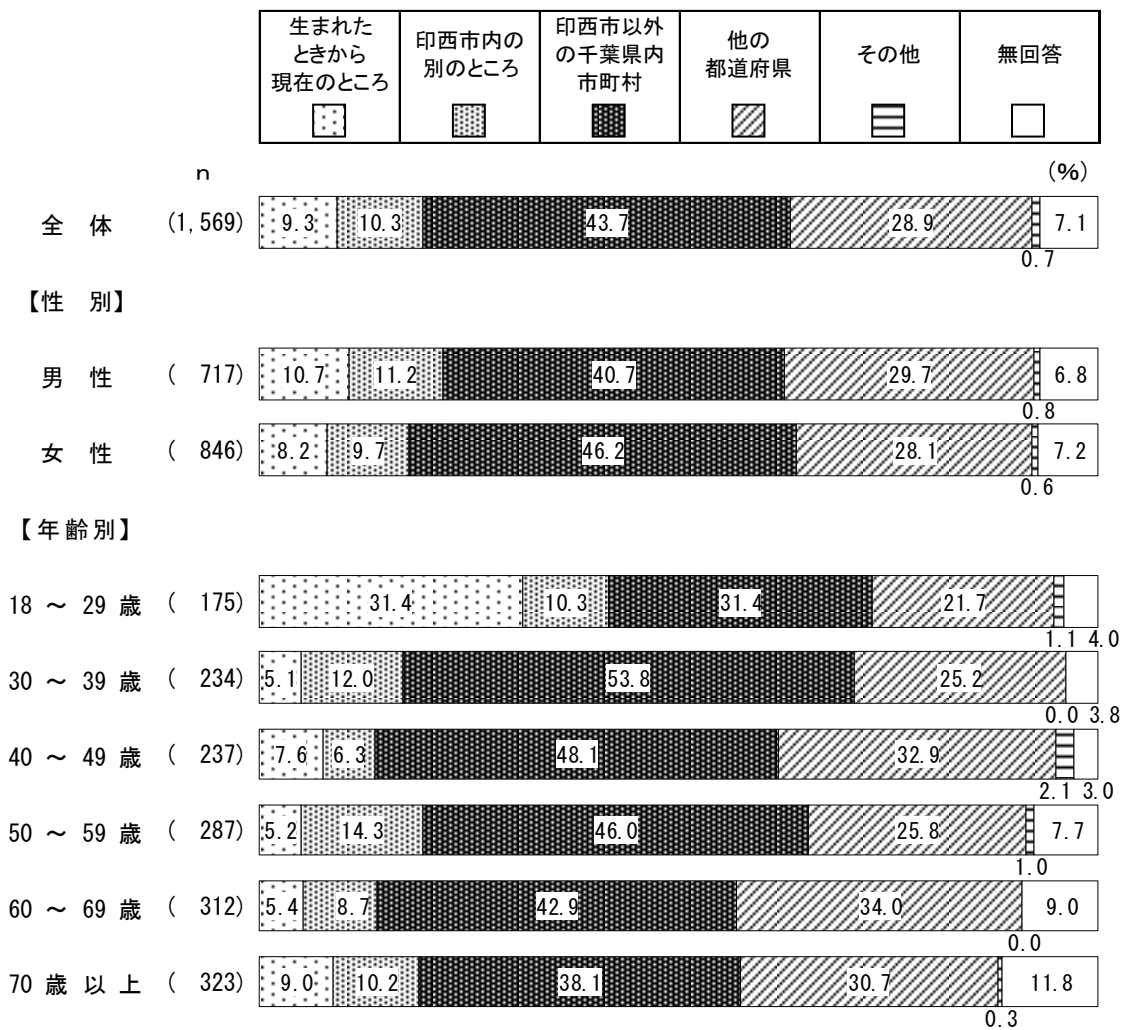
【性別】

「印西市以外の千葉県内市町村」は【女性】が46.2%と、【男性】（40.7%）に比べ、5.5ポイント高くなっている。

【年齢別】

「生まれたときから現在のところ」は【18～29歳】が31.4%と他の区分に比べ、最も高くなっている。
 「印西市以外の千葉県内市町村」は【30～39歳】が53.8%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-29 以前の住まい（性別・年齢別）



【地域3区分別】

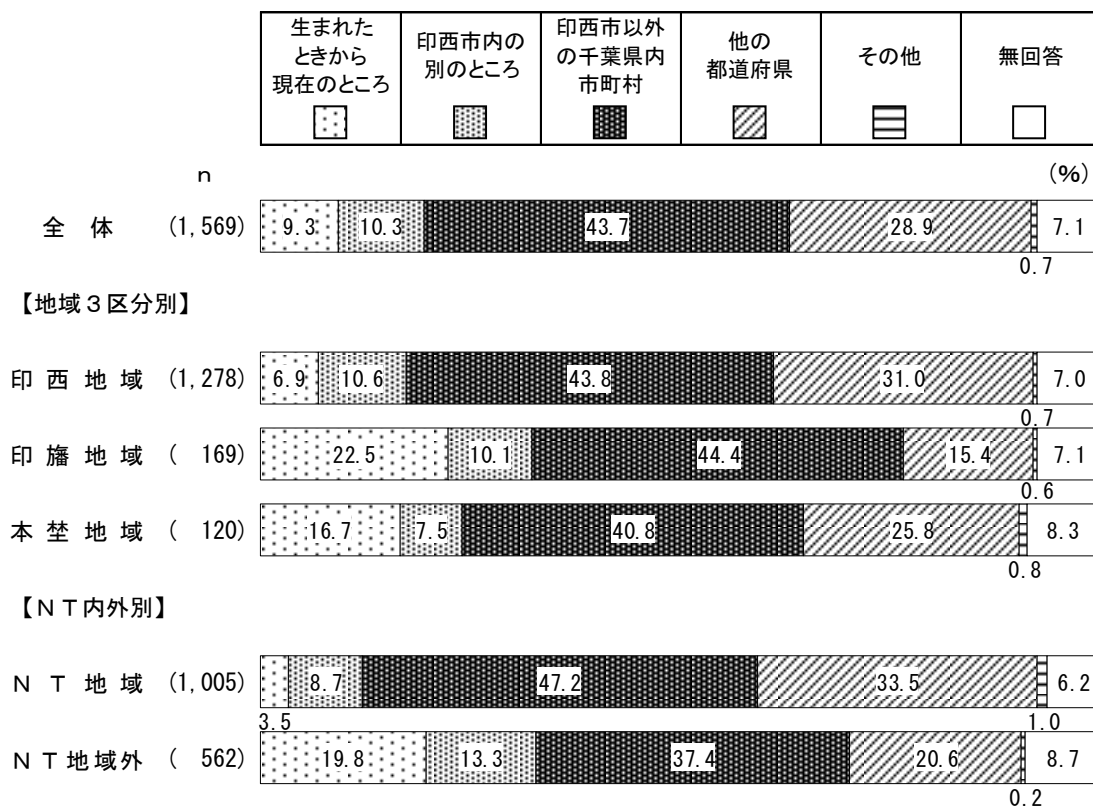
「生まれたときから現在のところ」は【印旛地域】が 22.5%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

「生まれたときから現在のところ」は【NT地域外】が 19.8%と、【NT地域】(3.5%) に比べ、16.3ポイント高くなっている。

一方、「印西市以外の千葉県内市町村」は【NT地域】が 47.2%と、【NT地域外】(37.4%) に比べ、9.8ポイント、「他の都道府県」は【NT地域】が 33.5%と、【NT地域外】(20.6%) に比べ、12.9ポイント高くなっている。

図2-30 以前の住まい（地域3区分別・NT内外別）



(8) 印西市を知った理由

問5-1 問5で「3」「4」「5」を選ばれた方に伺います。

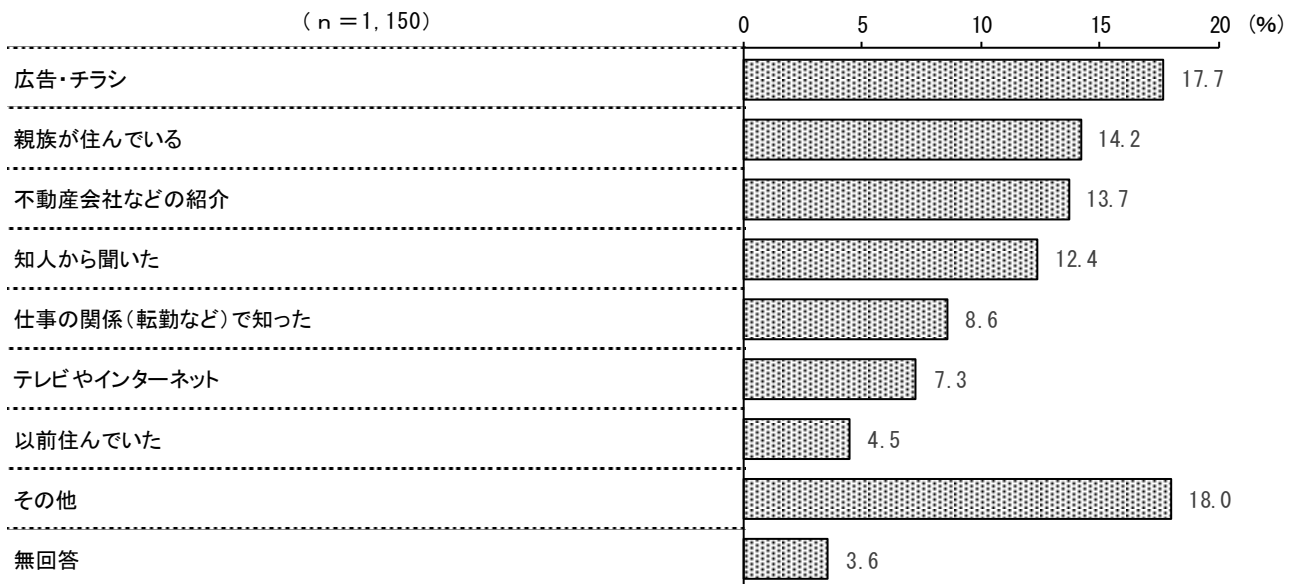
転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。

1つだけ選んでください。

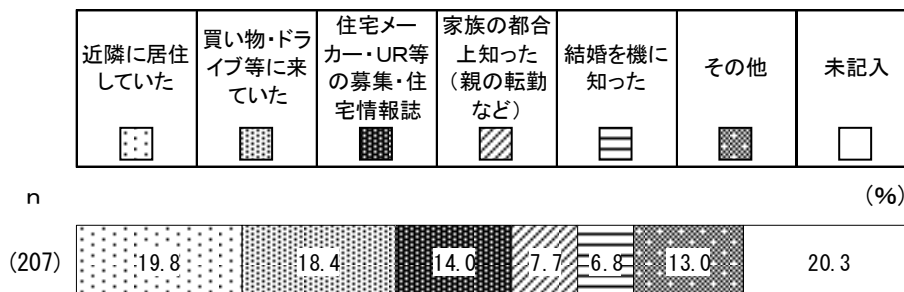
「広告・チラシ」が 17.7%、「親族が住んでいる」が 14.2%、「不動産会社などの紹介」が 13.7%、「知人から聞いた」が 12.4%となっている。

なお、その他が 18.0%で最も高くなっているが、その主な内訳には、「近隣に居住していた」(41 件)、「買い物・ドライブ等に来ていた」(38 件)、「住宅メーカー・UR等の募集・住宅情報誌」(29 件)などがあげられている。

図2-31 印西市を知った理由



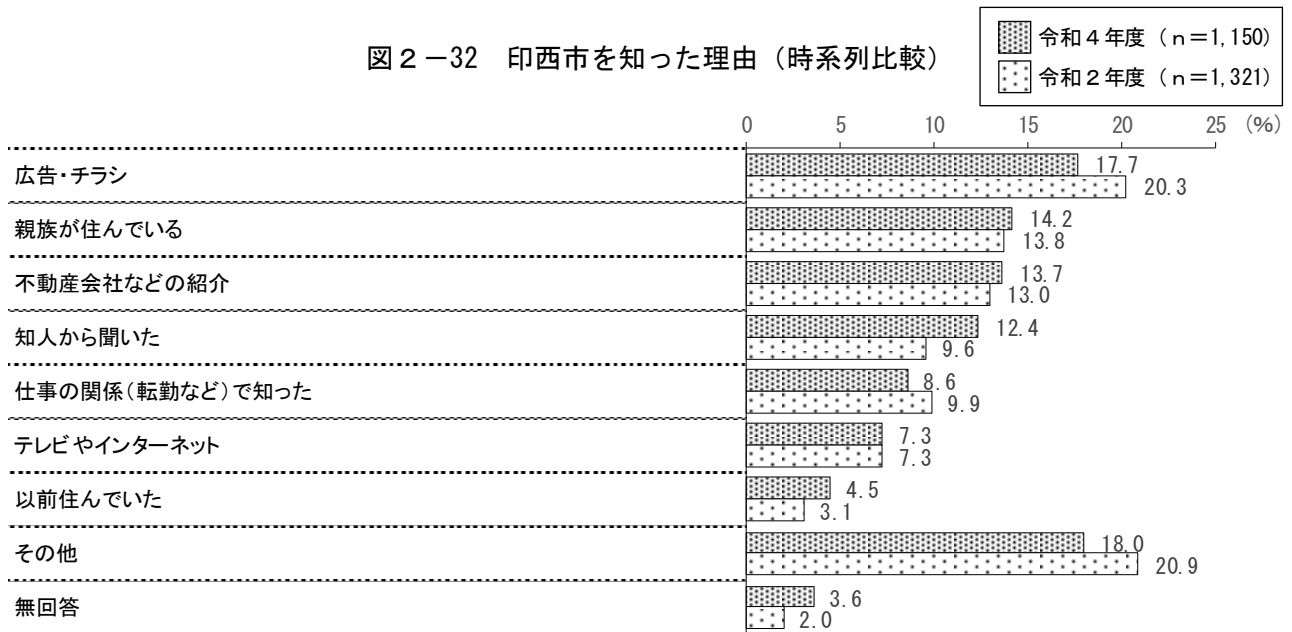
(参考) その他の内訳



【時系列比較】

令和2年度と大きな差はみられない。

図2-32 印西市を知った理由（時系列比較）



【性別】

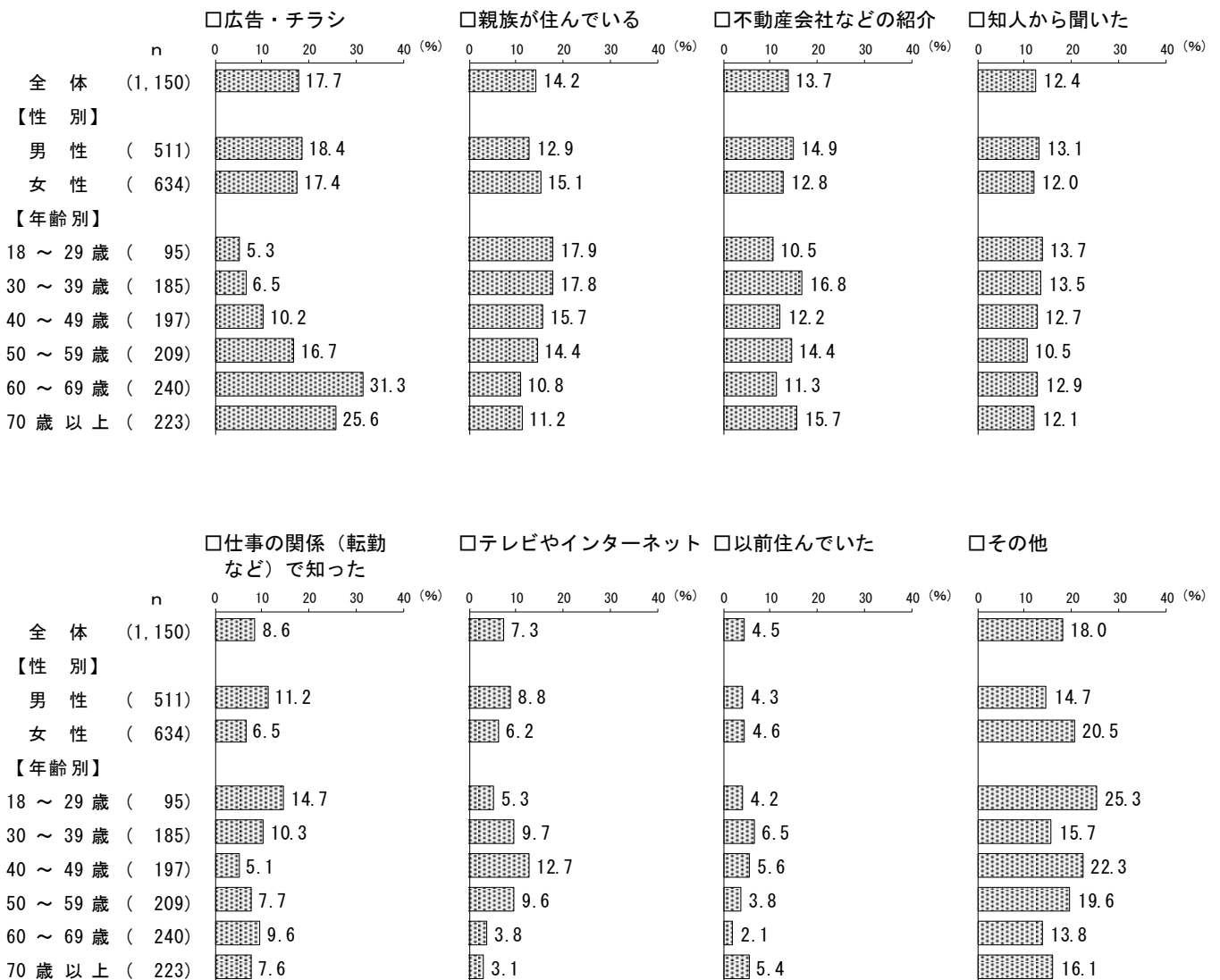
「仕事の関係（転勤など）で知った」は【男性】が 11.2%と、【女性】（6.5%）に比べ、4.7 ポイント高くなっている。

一方、「親族が住んでいる」は【女性】が 15.1%と、【男性】（12.9%）に比べ、2.2 ポイント高くなっている。

【年齢別】

「広告・チラシ」は【60～69歳】が 31.3%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-33 印西市を知った理由（性別・年齢別）



【地域3区分別】

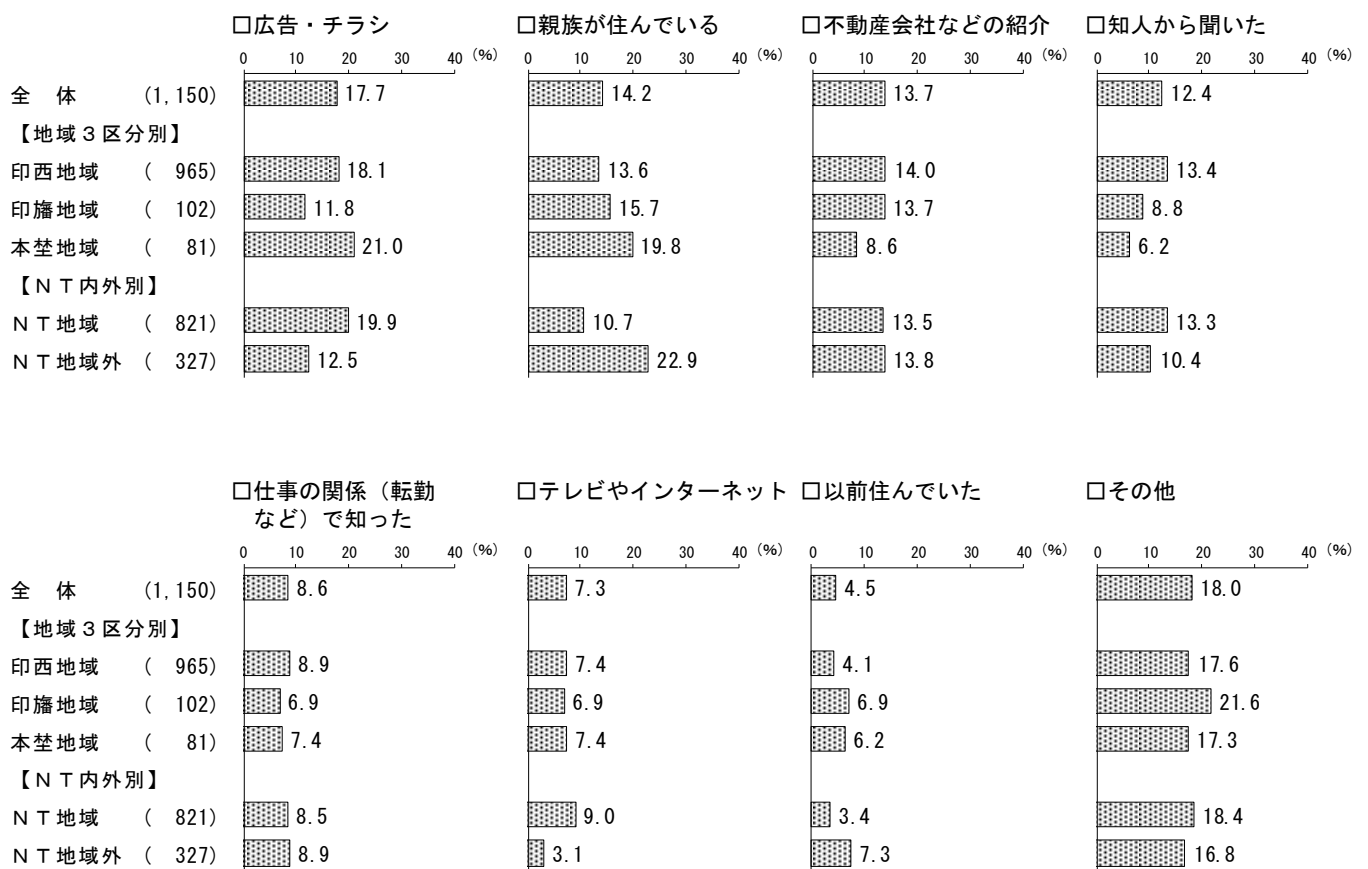
「広告・チラシ」は【本埜地域】が21.0%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

「広告・チラシ」は【NT地域】が19.9%と、【NT地域外】(12.5%)に比べ、7.4ポイント高くなっている。

一方、「親族が住んでいる」は【NT地域外】が22.9%と、【NT地域】(10.7%)に比べ、12.2ポイント高くなっている。

図2-34 印西市を知った理由（地域3区分別・NT内外別）

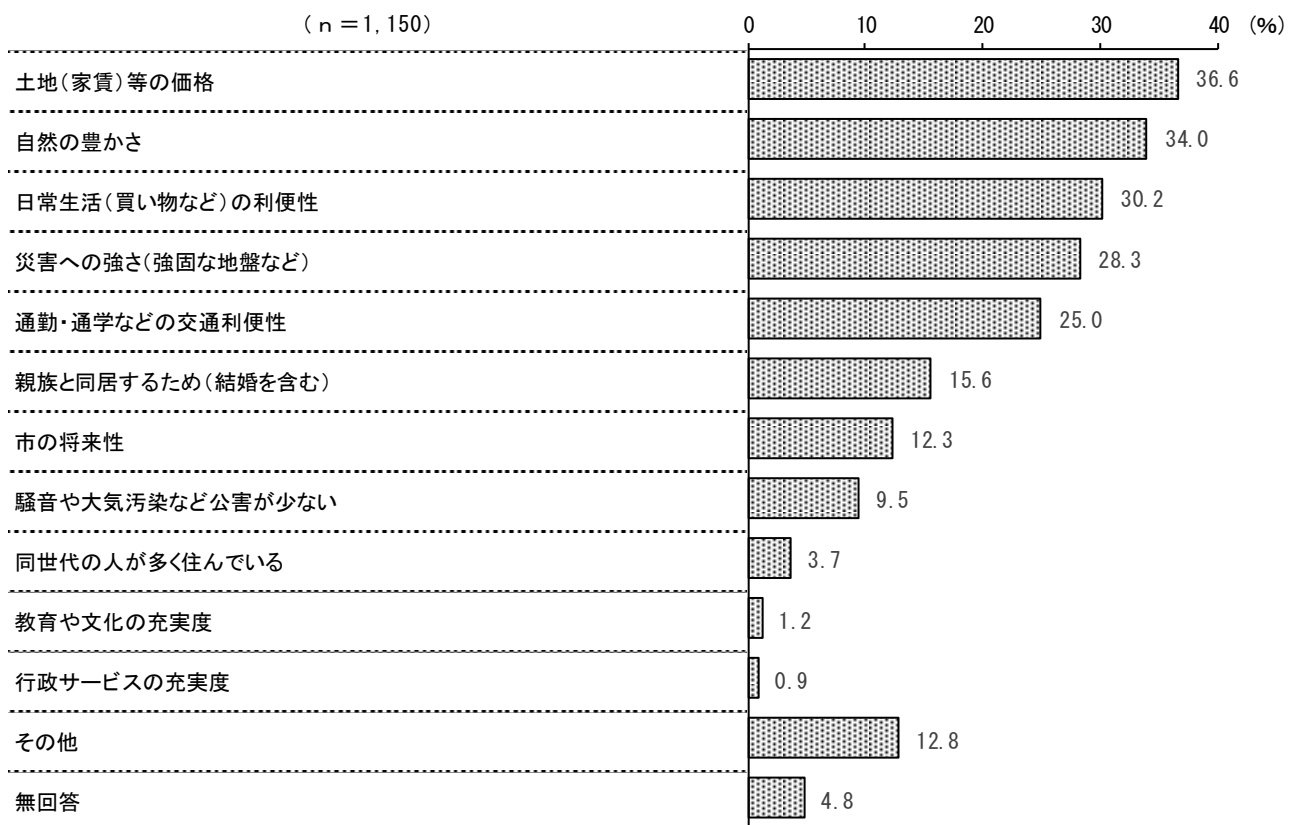


(9) 印西市への転入を決めた理由

問5-2 あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。3つまで選んでください。

「土地（家賃）等の価格」が36.6%で最も高く、次いで「自然の豊かさ」が34.0%、「日常生活（買い物など）の利便性」が30.2%、「災害への強さ（強固な地盤など）」が28.3%、「通勤・通学などの交通利便性」が25.0%と続いている。

図2-35 印西市への転入を決めた理由

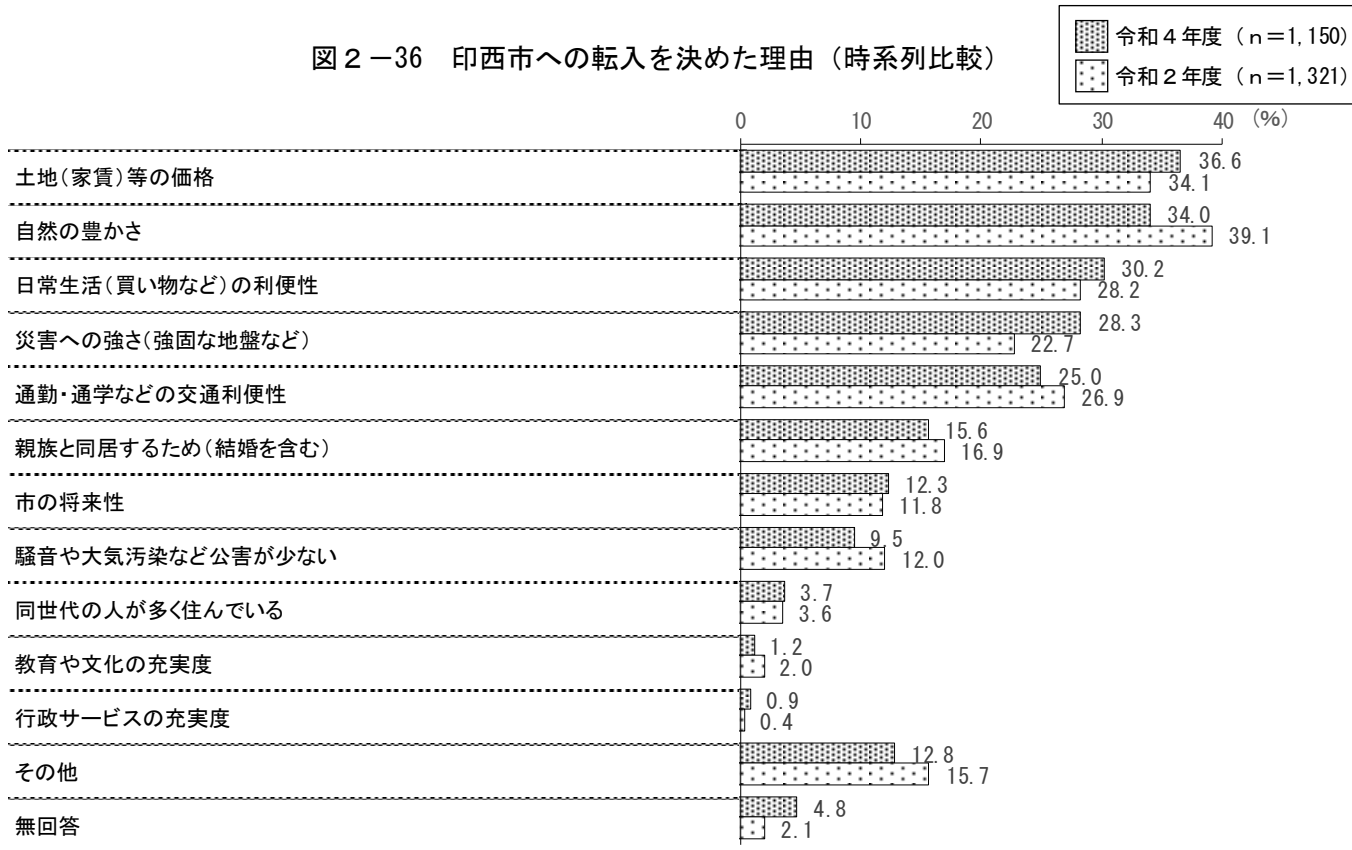


【時系列比較】

「自然の豊かさ」(34.0%)が【令和2年度】(39.1%)より5.1ポイント低くなっている。

一方、「災害への強さ(強固な地盤など)」(28.3%)が【令和2年度】(22.7%)より5.6ポイント高くなっている。

図2-36 印西市への転入を決めた理由(時系列比較)



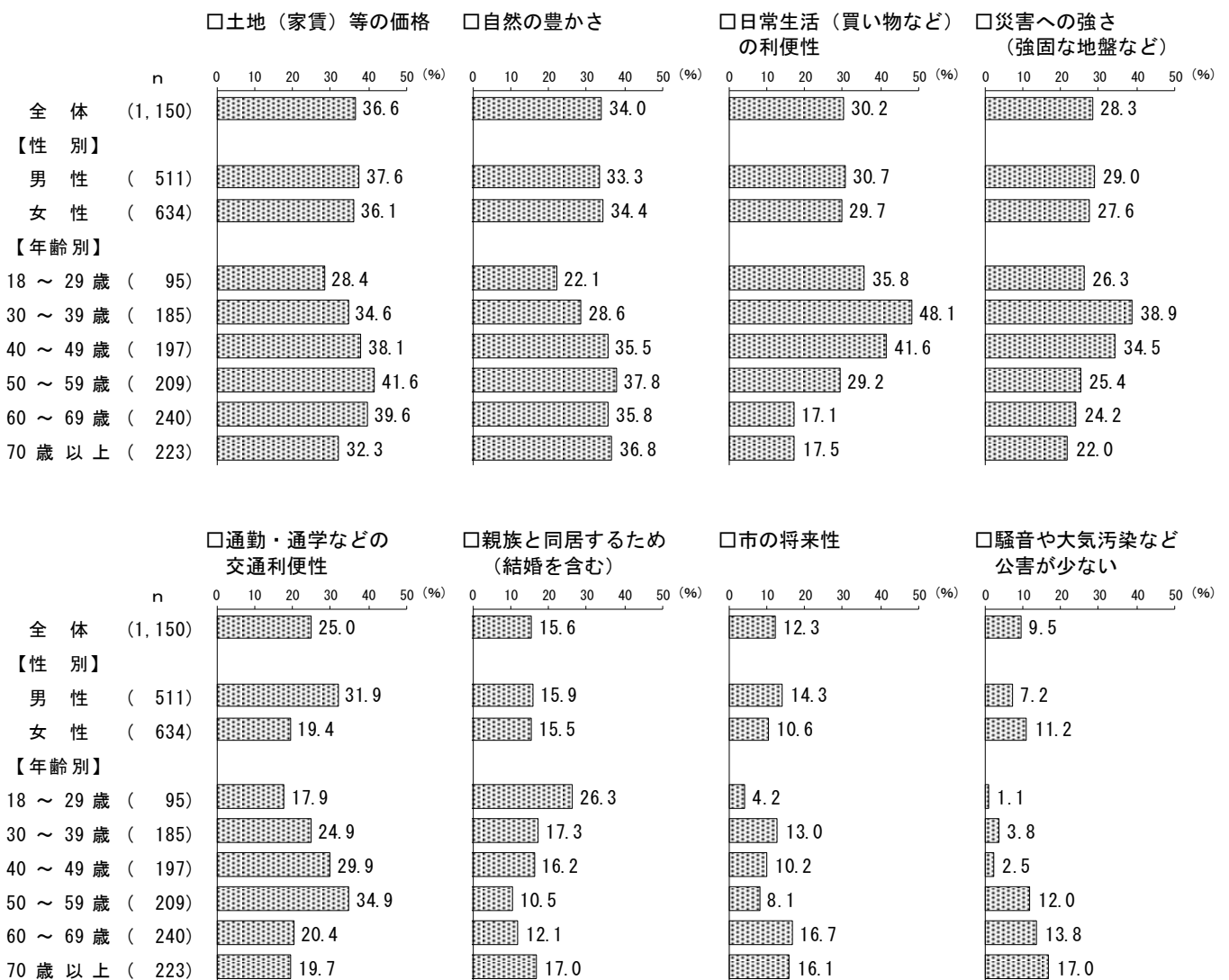
【性別】

上位8項目について、「通勤・通学などの交通利便性」は【男性】が31.9%と、【女性】(19.4%)に比べ、12.5ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について、「日常生活（買い物など）の利便性」は【30～39歳】が48.1%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-37 印西市への転入を決めた理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

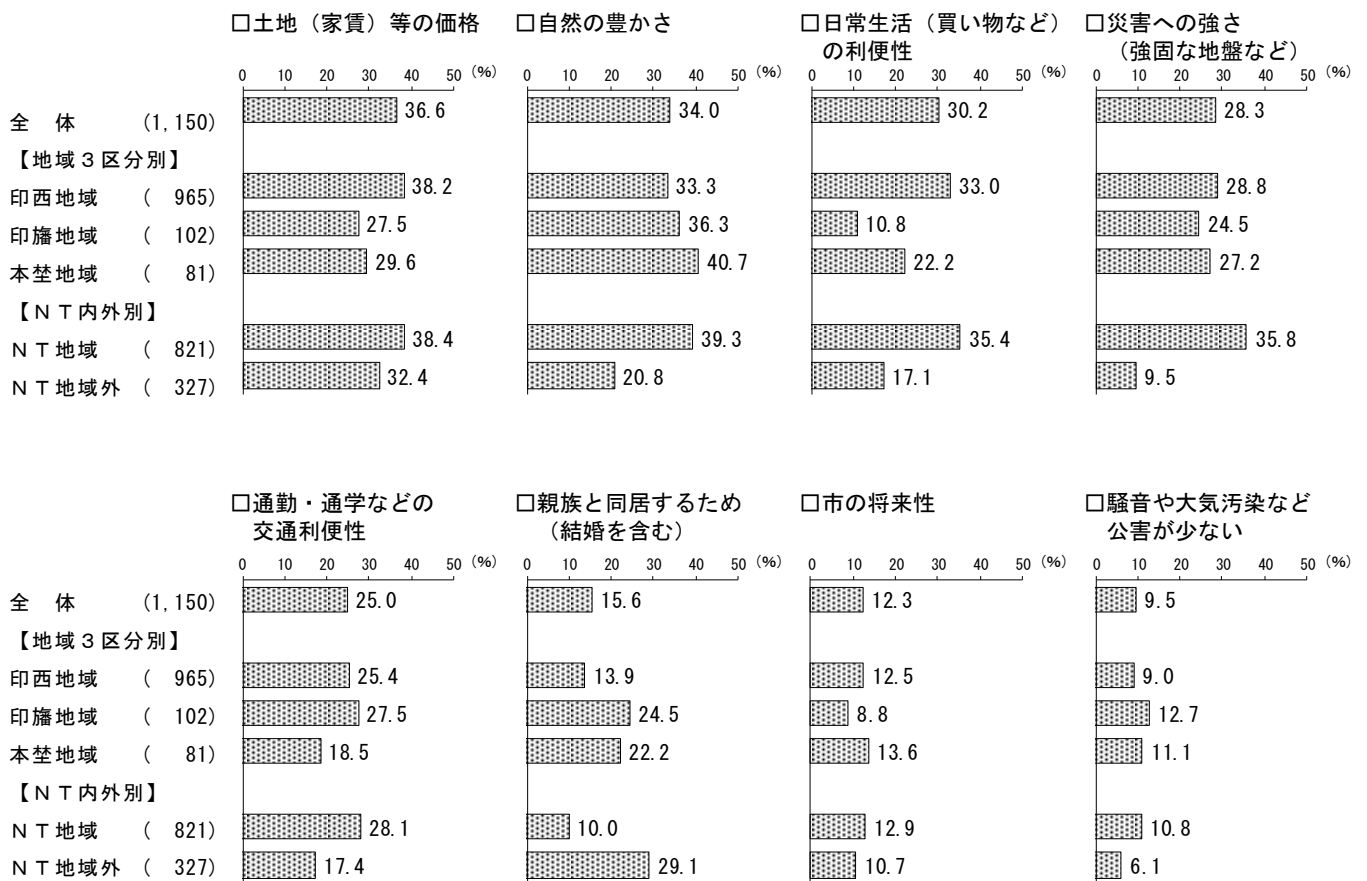
上位8項目について、「土地（家賃）等の価格」は【印西地域】が38.2%と他の区分に比べ、最も高くなっている。「日常生活（買い物など）の利便性」は【印旛地域】が10.8%と他の区分に比べ、最も低くなっている。

【NT内外別】

上位8項目について、「災害への強さ（強固な地盤など）」は【NT地域】が35.8%と、【NT地域外】（9.5%）に比べ、26.3ポイント高くなっている。

一方、「親族と同居するため（結婚を含む）」は【NT地域外】が29.1%と、【NT地域】（10.0%）に比べ、19.1ポイント高くなっている。

図2-38 印西市への転入を決めた理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



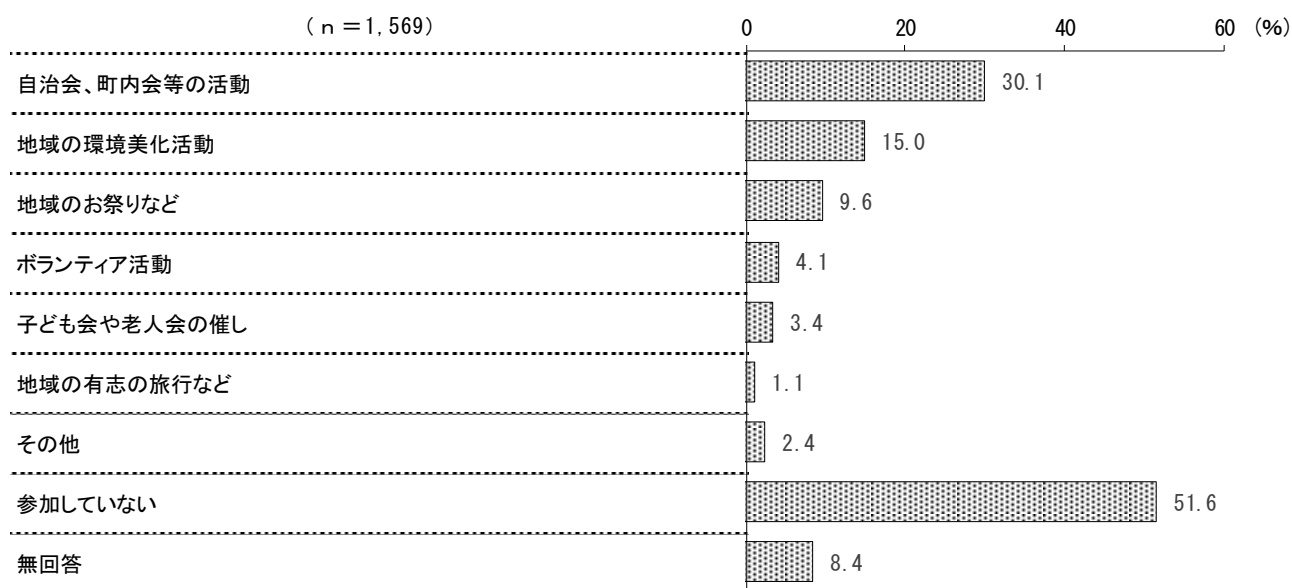
(10) 地域活動への参加状況

問6 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号をすべて選んでください。参加していない場合は8を選んでください。

「自治会、町内会等の活動」が30.1%、「地域の環境美化活動」が15.0%、「地域のお祭りなど」が9.6%となっている。

「参加していない」が51.6%で最も高くなっている。

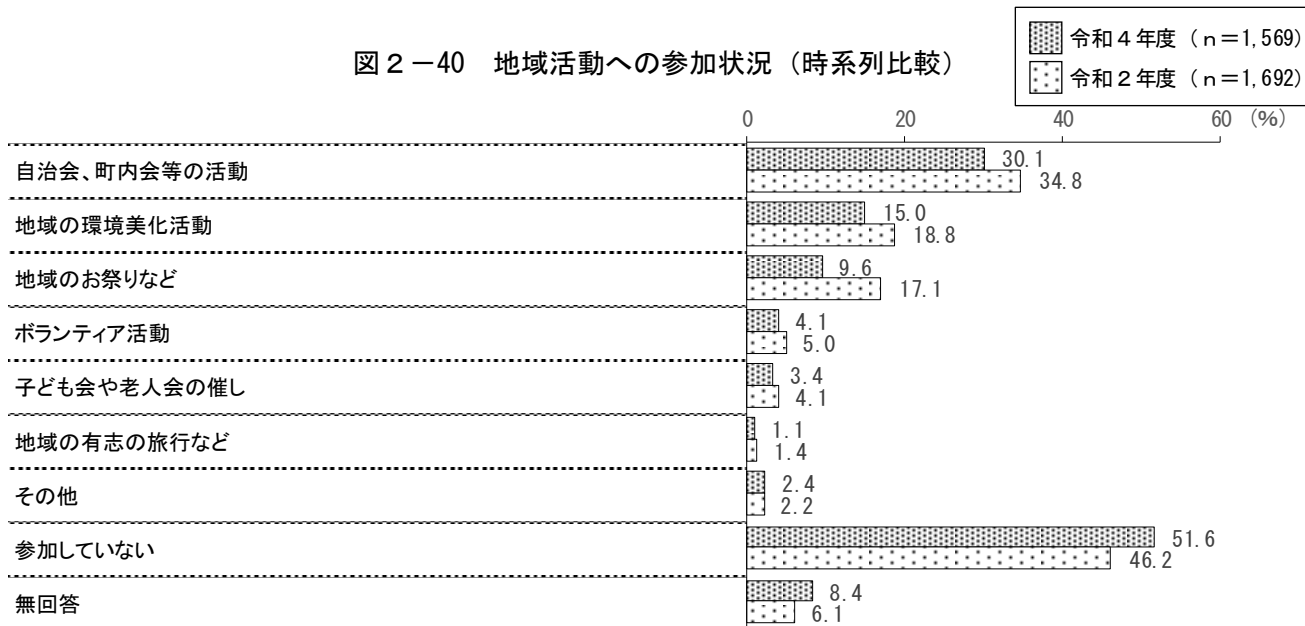
図2-39 地域活動への参加状況



【時系列比較】

「地域のお祭りなど」(9.6%)が【令和2年度】(17.1%)より7.5ポイント低くなっている。

図2-40 地域活動への参加状況(時系列比較)



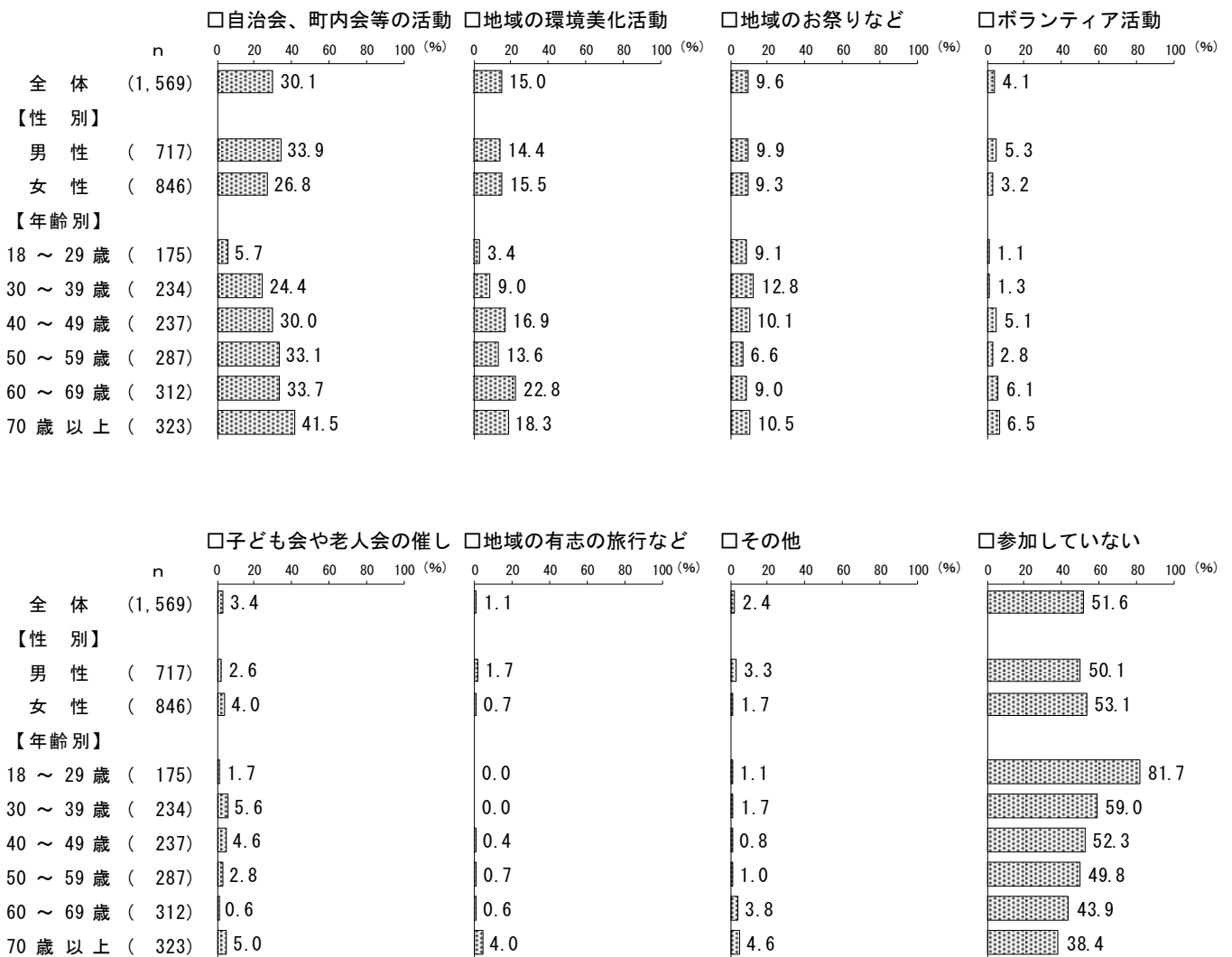
【性別】

「自治会、町内会等の活動」は【男性】が33.9%と、【女性】(26.8%)に比べ、7.1ポイント高くなっている。

【年齢別】

「自治会、町内会等の活動」は年齢が高くなるほどその割合も高くなり、【70歳以上】が41.5%で最も高くなっている。「参加していない」は【18～29歳】が81.7%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図2-41 地域活動への参加状況（性別・年齢別）



【地域3区分別】

「自治会、町内会等の活動」は【印旛地域】が41.4%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

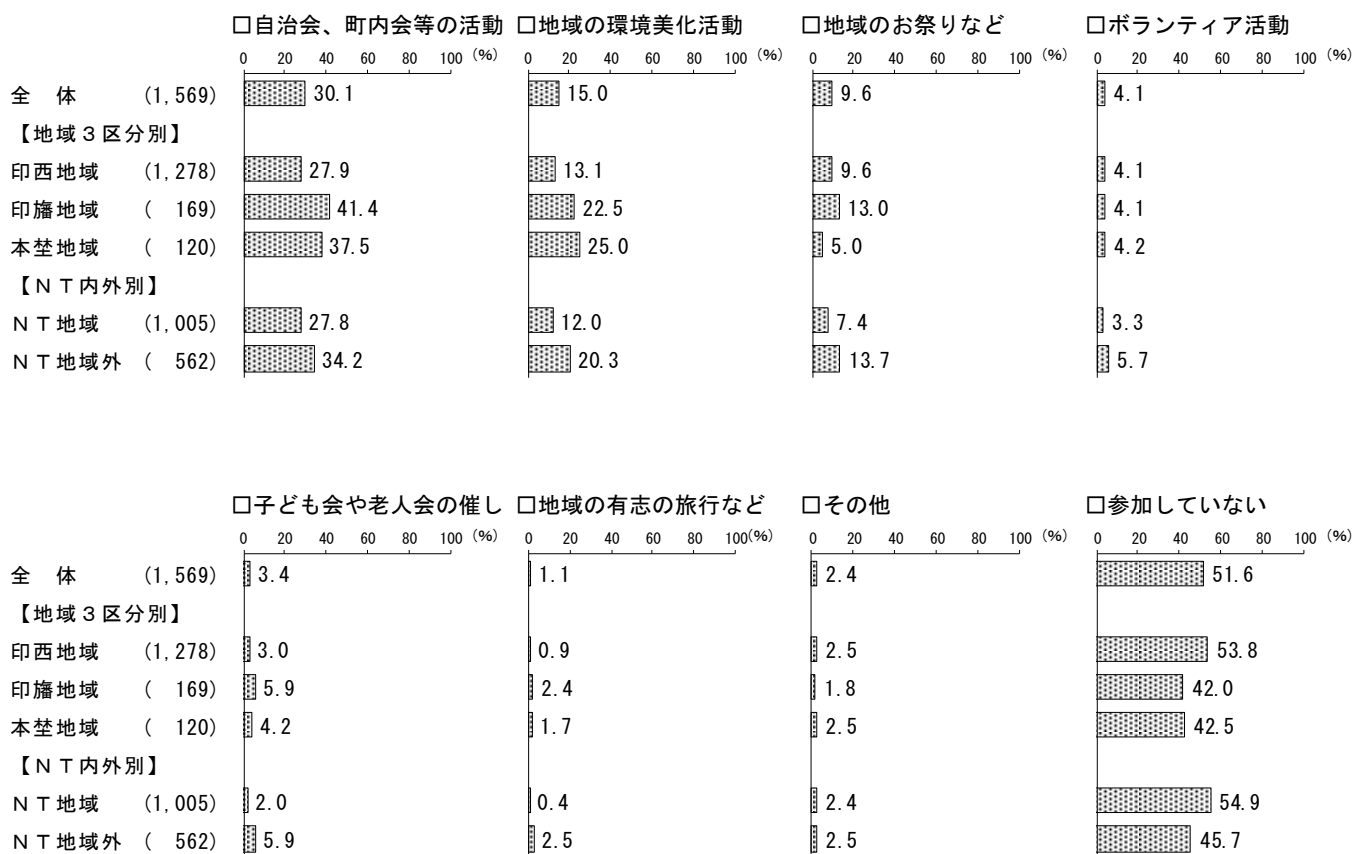
「地域の環境美化活動」は【本埜地域】が25.0%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

「参加していない」は【NT地域】が54.9%と、【NT地域外】(45.7%)に比べ、9.2ポイント高くなっている。

「地域の環境美化活動」は【NT地域外】が20.3%と、【NT地域】(12.0%)に比べ、8.3ポイント高くなっている。

図2-42 地域活動への参加状況（地域3区分別・NT内外別）



3. 印西市のまちづくりについて

(1) 満足度・重要度について

問7 あなたは次の(1)から(30)の項目における市の取組について、どの程度満足されていますか。また、今後どのくらい重要だと思いますか。それぞれ【目指す姿】や【目指す姿を実現するための主な取組】を参考に、あなたのお考えに最もあてはまる①満足度と②重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

【1】満足度、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの満足度と重要度の各選択肢に得点をつけ、満足度、重要度の評価点を算出した。これによって、市民の満足度や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

《得点配分》

| 満足度 | |
|-------|---|
| 満足 | 4 |
| やや満足 | 3 |
| やや不満 | 2 |
| 不満 | 1 |
| わからない | |

| 重要度 | |
|-----------|---|
| 重要 | 4 |
| やや重要 | 3 |
| どちらともいえない | |
| あまり重要でない | 2 |
| 重要でない | 1 |

※「わからない」、「どちらともいえない」は母数から除くためポイントをつけない。

《計算式》

$$\text{満足度評価点} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 3 + \text{「やや不満」} \times 2 + \text{「不満」} \times 1}{\text{「わからない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重要度評価点} = \frac{\text{「重要」} \times 4 + \text{「やや重要」} \times 3 + \text{「あまり重要でない」} \times 2 + \text{「重要でない」} \times 1}{\text{「どちらともいえない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

【2】満足度について

35項目の満足度は、最も高い「(1) 防災・減災対策の強化」の3.04から、最も低い「(23) 公共交通の充実」の1.95の間に分布している。

【3】重要度について

35項目の重要度は、最も高い「(23) 公共交通の充実」の3.76から、最も低い「(18) 観光資源の活用と観光の振興」の2.99の間に分布している。

【4】満足度、重要度のプロット図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとって 35 項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値 2.77、重要度平均値 3.48）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 満足度が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く市民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する市民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 満足度、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している市民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

満足度平均値 (2.77)

| | | | |
|-------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------|
| 《重要度》 | 《Aゾーン》 満足度：平均値より低い 重要度：平均値より高い | 《Bゾーン》 満足度：平均値より高い 重要度：平均値より高い | 重要度 平均値 (3.48) |
| | 《Cゾーン》 満足度：平均値より低い 重要度：平均値より低い | 《Dゾーン》 満足度：平均値より高い 重要度：平均値より低い | |
| | 《満足度》 | | |

C 満足度、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

D 満足度が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

《各項目の満足度と重要度》【時系列比較】

全 体

★満足度

★重要度

| 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 | 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 |
|-----|---|-----------|-----------|-----|---|-----------|-----------|
| ① | 防災・減災対策の強化 | 3.04 | 2.87 | ① | 公共交通の充実 | 3.76 | 3.75 |
| ② | 健康づくりの推進 (※1) | 3.03 | 2.98 | ② | 医療体制・健康危機管理対策の充実 (※1) | 3.75 | 3.72 |
| ③ | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.01 | 2.93 | ③ | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.75 | 3.66 |
| ④ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 2.99 | 2.99 | ④ | 防災・減災対策の強化 | 3.74 | 3.75 |
| ⑤ | 自然との共生の実現 (※2) | 2.98 | 3.04 | ⑤ | 防犯・交通安全対策の強化 | 3.74 | 3.70 |
| ⑥ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 2.98 | — | ⑥ | 子育て支援の充実 | 3.71 | 3.67 |
| ⑦ | 子育て支援の充実 | 2.92 | 2.96 | ⑦ | 道路環境の充実 | 3.69 | 3.66 |
| ⑧ | 学校教育の充実 (※3) | 2.89 | 2.86 | ⑧ | 教育環境の整備・充実 (※3) | 3.68 | 3.66 |
| ⑨ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 2.89 | 2.83 | ⑨ | 学校教育の充実 (※3) | 3.67 | 3.66 |
| ⑩ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 2.88 | — | ⑩ | 高齢者の生活支援 | 3.62 | 3.62 |
| ⑪ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 2.85 | 2.80 | ⑪ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 3.59 | 3.63 |
| ⑫ | スポーツ活動の推進 | 2.85 | 2.86 | ⑫ | 快適な生活環境の実現 | 3.59 | 3.60 |
| ⑬ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 2.85 | 2.76 | ⑬ | 適正な土地利用の推進 (※5) | 3.58 | 3.38 |
| ⑭ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 2.85 | 2.73 | ⑭ | 健康づくりの推進 (※1) | 3.57 | 3.72 |
| ⑮ | 地域共生社会の実現 | 2.84 | 2.76 | ⑮ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 3.57 | 3.53 |
| ⑯ | 教育環境の整備・充実 (※3) | 2.83 | 2.86 | ⑯ | 自然との共生の実現 (※2) | 3.56 | 3.45 |
| ⑰ | 高齢者の生活支援 | 2.80 | 2.74 | ⑰ | 市民サービスの充実 | 3.55 | 3.49 |
| ⑱ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 2.80 | — | ⑱ | 地域共生社会の実現 | 3.53 | 3.48 |
| ⑲ | 市民サービスの充実 | 2.80 | 2.90 | ⑲ | 起業・雇用の促進 | 3.52 | 3.41 |
| ⑳ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》 (※4) | 2.77 | 2.71 | ⑳ | 持続可能な行財政経営の実現 | 3.52 | 3.44 |
| ㉑ | 医療体制・健康危機管理対策の充実 (※1) | 2.76 | 2.98 | ㉑ | 農林業の振興 | 3.47 | 3.43 |
| ㉒ | 快適な生活環境の実現 | 2.75 | 2.70 | ㉒ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.47 | 3.56 |
| ㉓ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 2.74 | 2.88 | ㉓ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 3.42 | — |
| ㉔ | 防犯・交通安全対策の強化 | 2.73 | 2.74 | ㉔ | 商工業の振興 | 3.41 | 3.40 |
| ㉕ | 農林業の振興 | 2.73 | 2.80 | ㉕ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 3.40 | 3.31 |
| ㉖ | 起業・雇用の促進 | 2.71 | 2.54 | ㉖ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 3.40 | — |
| ㉗ | 商工業の振興 | 2.69 | 2.66 | ㉗ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 3.35 | 3.34 |
| ㉘ | 持続可能な行財政経営の実現 | 2.69 | 2.58 | ㉘ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 3.31 | — |
| ㉙ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 2.68 | 2.63 | ㉙ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 3.29 | 3.27 |
| ㉚ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 2.66 | 2.79 | ㉚ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 3.22 | — |
| ㉛ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 2.58 | — | ㉛ | スポーツ活動の推進 | 3.15 | 3.17 |
| ㉜ | 適正な土地利用の推進 (※5) | 2.49 | 2.64 | ㉜ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》 (※4) | 3.14 | 3.23 |
| ㉝ | 道路環境の充実 | 2.49 | 2.47 | ㉝ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 3.13 | 3.15 |
| ㉞ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.48 | 2.68 | ㉞ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 3.13 | 3.30 |
| ㉟ | 公共交通の充実 | 1.95 | 1.70 | ㉟ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.99 | 2.99 |

※1 3 令和2年度は1施策だが、令和4年度では2施策に分割したため、令和2年度の評価点をそれぞれ使用している。
 ※2 4 5 令和2年度は2施策だが、令和4年度では1施策に統合したため、令和2年度の評価点は2施策の平均としている。

《各項目の満足度と重要度》【時系列比較】 地区3区分別

印西地域

★満足度

★重要度

| 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 | 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 |
|-----|---|-----------|-----------|-----|---|-----------|-----------|
| ① | 防災・減災対策の強化 | 3.06 | 2.91 | ① | 公共交通の充実 | 3.77 | 3.76 |
| ② | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.06 | 2.98 | ② | 防災・減災対策の強化 | 3.75 | 3.75 |
| ③ | 健康づくりの推進 (※1) | 3.04 | 3.00 | ③ | 医療体制・健康危機管理対策の充実 (※1) | 3.75 | 3.74 |
| ④ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.00 | 3.03 | ④ | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.75 | 3.67 |
| ⑤ | 自然との共生の実現 (※2) | 2.99 | 3.06 | ⑤ | 防犯・交通安全対策の強化 | 3.74 | 3.71 |
| ⑥ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 2.99 | — | ⑥ | 子育て支援の充実 | 3.72 | 3.68 |
| ⑦ | 子育て支援の充実 | 2.92 | 2.99 | ⑦ | 道路環境の充実 | 3.69 | 3.65 |
| ⑧ | 学校教育の充実 (※3) | 2.89 | 2.92 | ⑧ | 教育環境の整備・充実 (※3) | 3.68 | 3.66 |
| ⑨ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 2.88 | — | ⑨ | 学校教育の充実 (※3) | 3.67 | 3.66 |
| ⑩ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 2.87 | 2.83 | ⑩ | 高齢者の生活支援 | 3.61 | 3.62 |
| ⑪ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 2.87 | 2.78 | ⑪ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 3.60 | 3.63 |
| ⑫ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 2.85 | 2.77 | ⑫ | 快適な生活環境の実現 | 3.59 | 3.60 |
| ⑬ | 地域共生社会の実現 | 2.84 | 2.78 | ⑬ | 適正な土地利用の推進 (※5) | 3.58 | 3.39 |
| ⑭ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 2.84 | 2.82 | ⑭ | 健康づくりの推進 (※1) | 3.57 | 3.74 |
| ⑮ | スポーツ活動の推進 | 2.84 | 2.86 | ⑮ | 自然との共生の実現 (※2) | 3.57 | 3.45 |
| ⑯ | 教育環境の整備・充実 (※3) | 2.83 | 2.92 | ⑯ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 3.56 | 3.54 |
| ⑰ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 2.82 | — | ⑰ | 市民サービスの充実 | 3.56 | 3.49 |
| ⑱ | 高齢者の生活支援 | 2.81 | 2.78 | ⑱ | 地域共生社会の実現 | 3.53 | 3.47 |
| ⑲ | 農林業の振興 | 2.80 | 2.87 | ⑲ | 起業・雇用の促進 | 3.53 | 3.41 |
| ⑳ | 市民サービスの充実 | 2.80 | 2.91 | ㉑ | 持続可能な行財政経営の実現 | 3.52 | 3.44 |
| ㉑ | 快適な生活環境の実現 | 2.77 | 2.72 | ㉒ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.47 | 3.56 |
| ㉒ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》 (※4) | 2.76 | 2.74 | ㉓ | 農林業の振興 | 3.46 | 3.41 |
| ㉓ | 医療体制・健康危機管理対策の充実 (※1) | 2.75 | 3.00 | ㉔ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 3.43 | — |
| ㉔ | 防犯・交通安全対策の強化 | 2.73 | 2.78 | ㉕ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 3.41 | 3.33 |
| ㉕ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 2.72 | 2.86 | ㉖ | 商工業の振興 | 3.41 | 3.41 |
| ㉖ | 起業・雇用の促進 | 2.70 | 2.59 | ㉗ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 3.40 | — |
| ㉗ | 商工業の振興 | 2.69 | 2.68 | ㉘ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 3.35 | 3.33 |
| ㉘ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 2.69 | 2.83 | ㉙ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 3.31 | — |
| ㉙ | 持続可能な行財政経営の実現 | 2.69 | 2.64 | ㉚ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 3.29 | 3.26 |
| ㉚ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 2.68 | 2.65 | ㉛ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 3.22 | — |
| ㉛ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 2.57 | — | ㉜ | スポーツ活動の推進 | 3.15 | 3.17 |
| ㉜ | 適正な土地利用の推進 (※5) | 2.51 | 2.65 | ㉝ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》 (※4) | 3.14 | 3.25 |
| ㉝ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.47 | 2.69 | ㉞ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 3.12 | 3.15 |
| ㉞ | 道路環境の充実 | 2.47 | 2.50 | ㉟ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 3.12 | 3.33 |
| ㉟ | 公共交通の充実 | 1.94 | 1.70 | ㊱ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.98 | 3.00 |

※1 3 令和2年度は1施策だが、令和4年度では2施策に分割したため、令和2年度の評価点をそれぞれ使用している。
 ※2 4 5 令和2年度は2施策だが、令和4年度では1施策に統合したため、令和2年度の評価点は2施策の平均としている。

《各項目の満足度と重要度》【時系列比較】 地区3区分別

印旛地域

★満足度

★重要度

| 施策名 | | 令和4年度 | 令和2年度 | 施策名 | | 令和4年度 | 令和2年度 |
|-----|---|-------|-------|-----|---|-------|-------|
| ① | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 2.95 | 2.88 | ① | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.79 | 3.69 |
| ② | 健康づくりの推進 (※1) | 2.94 | 2.96 | ② | 防犯・交通安全対策の強化 | 3.76 | 3.68 |
| ③ | スポーツ活動の推進 | 2.92 | 2.88 | ③ | 医療体制・健康危機管理対策の充実 (※1) | 3.75 | 3.69 |
| ④ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 2.91 | 2.77 | ④ | 道路環境の充実 | 3.74 | 3.69 |
| ⑤ | 防災・減災対策の強化 | 2.90 | 2.70 | ⑤ | 防災・減災対策の強化 | 3.73 | 3.77 |
| ⑥ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 2.90 | — | ⑥ | 公共交通の充実 | 3.72 | 3.76 |
| ⑦ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 2.89 | — | ⑦ | 子育て支援の充実 | 3.70 | 3.67 |
| ⑧ | 自然との共生の実現 (※2) | 2.87 | 3.00 | ⑧ | 教育環境の整備・充実 (※3) | 3.68 | 3.67 |
| ⑨ | 地域共生社会の実現 | 2.83 | 2.69 | ⑨ | 学校教育の充実 (※3) | 3.66 | 3.67 |
| ⑩ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 2.83 | 2.88 | ⑩ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 3.65 | 3.54 |
| ⑪ | 子育て支援の充実 | 2.77 | 2.91 | ⑪ | 高齢者の生活支援 | 3.63 | 3.60 |
| ⑫ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》 (※4) | 2.77 | 2.57 | ⑫ | 適正な土地利用の推進 (※5) | 3.63 | 3.35 |
| ⑬ | 医療体制・健康危機管理対策の充実 (※1) | 2.76 | 2.96 | ⑬ | 快適な生活環境の実現 | 3.61 | 3.58 |
| ⑭ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 2.76 | 2.97 | ⑭ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 3.57 | 3.65 |
| ⑮ | 学校教育の充実 (※3) | 2.73 | 2.76 | ⑮ | 健康づくりの推進 (※1) | 3.56 | 3.69 |
| ⑯ | 市民サービスの充実 | 2.73 | 2.90 | ⑯ | 地域共生社会の実現 | 3.55 | 3.51 |
| ⑰ | 高齢者の生活支援 | 2.72 | 2.62 | ⑰ | 持続可能な行財政経営の実現 | 3.55 | 3.45 |
| ⑱ | 教育環境の整備・充実 (※3) | 2.71 | 2.76 | ⑱ | 自然との共生の実現 (※2) | 3.54 | 3.43 |
| ⑲ | 起業・雇用の促進 | 2.70 | 2.37 | ⑲ | 農林業の振興 | 3.53 | 3.47 |
| ⑳ | 防犯・交通安全対策の強化 | 2.68 | 2.70 | ⑳ | 市民サービスの充実 | 3.53 | 3.50 |
| ㉑ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 2.68 | 2.75 | ㉑ | 起業・雇用の促進 | 3.50 | 3.45 |
| ㉒ | 持続可能な行財政経営の実現 | 2.67 | 2.46 | ㉒ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.48 | 3.52 |
| ㉓ | 上下水道事業の安定的な運営 | 2.65 | 2.73 | ㉓ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 3.45 | — |
| ㉔ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 2.60 | — | ㉔ | 商工業の振興 | 3.41 | 3.41 |
| ㉕ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 2.60 | 2.53 | ㉕ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 3.41 | — |
| ㉖ | 快適な生活環境の実現 | 2.57 | 2.60 | ㉖ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 3.37 | 3.29 |
| ㉗ | 商工業の振興 | 2.56 | 2.57 | ㉗ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 3.34 | 3.39 |
| ㉘ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 2.55 | 2.57 | ㉘ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 3.27 | — |
| ㉙ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 2.54 | — | ㉙ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 3.22 | — |
| ㉚ | 道路環境の充実 | 2.49 | 2.47 | ㉚ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 3.21 | 3.27 |
| ㉛ | 農林業の振興 | 2.43 | 2.58 | ㉛ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 3.18 | 3.22 |
| ㉜ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 2.37 | 2.74 | ㉜ | スポーツ活動の推進 | 3.17 | 3.16 |
| ㉝ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.31 | 2.56 | ㉝ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》 (※4) | 3.17 | 3.20 |
| ㉞ | 適正な土地利用の推進 (※5) | 2.21 | 2.62 | ㉞ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 3.16 | 3.26 |
| ㉟ | 公共交通の充実 | 1.95 | 1.76 | ㉟ | 観光資源の活用と観光の振興 | 3.02 | 2.97 |

※1 3 令和2年度は1施策だが、令和4年度では2施策に分割したため、令和2年度の評価点をそれぞれ使用している。
 ※2 4 5 令和2年度は2施策だが、令和4年度では1施策に統合したため、令和2年度の評価点は2施策の平均としている。

《各項目の満足度と重要度》【時系列比較】 地区3区分別

本埜地域

★満足度

★重要度

| 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 | 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 |
|-----|---|-----------|-----------|-----|---|-----------|-----------|
| ① | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 3.16 | 2.77 | ① | 医療体制・健康危機管理対策の充実（※1） | 3.73 | 3.68 |
| ② | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.09 | 2.96 | ② | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.72 | 3.62 |
| ③ | 防災・減災対策の強化 | 3.06 | 2.83 | ③ | 道路環境の充実 | 3.71 | 3.65 |
| ④ | 学校教育の充実（※3） | 3.05 | 2.74 | ④ | 防犯・交通安全対策の強化 | 3.70 | 3.70 |
| ⑤ | 子育て支援の充実 | 3.04 | 2.91 | ⑤ | 公共交通の充実 | 3.70 | 3.71 |
| ⑥ | 自然との共生の実現（※2） | 3.04 | 3.00 | ⑥ | 教育環境の整備・充実（※3） | 3.67 | 3.62 |
| ⑦ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 3.03 | 2.82 | ⑦ | 高齢者の生活支援 | 3.66 | 3.64 |
| ⑧ | 健康づくりの推進（※1） | 3.01 | 2.96 | ⑧ | 防災・減災対策の強化 | 3.65 | 3.77 |
| ⑨ | 教育環境の整備・充実（※3） | 3.01 | 2.74 | ⑨ | 学校教育の充実（※3） | 3.64 | 3.62 |
| ⑩ | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.01 | 2.91 | ⑩ | 子育て支援の充実 | 3.63 | 3.63 |
| ⑪ | 市民サービスの充実 | 2.99 | 2.85 | ⑪ | 快適な生活環境の実現 | 3.56 | 3.61 |
| ⑫ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 2.96 | 2.86 | ⑫ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 3.55 | 3.63 |
| ⑬ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 2.95 | — | ⑬ | 健康づくりの推進（※1） | 3.54 | 3.68 |
| ⑭ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 2.94 | 2.76 | ⑭ | 自然との共生の実現（※2） | 3.53 | 3.47 |
| ⑮ | スポーツ活動の推進 | 2.93 | 2.85 | ⑮ | 起業・雇用の促進 | 3.52 | 3.38 |
| ⑯ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 2.90 | — | ⑯ | 適正な土地利用の推進（※5） | 3.51 | 3.34 |
| ⑰ | 地域共生社会の実現 | 2.89 | 2.77 | ⑰ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 3.51 | 3.50 |
| ⑱ | 高齢者の生活支援 | 2.88 | 2.69 | ⑱ | 地域共生社会の実現 | 3.50 | 3.48 |
| ⑲ | 快適な生活環境の実現 | 2.88 | 2.72 | ⑲ | 農林業の振興 | 3.48 | 3.45 |
| ⑳ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 2.86 | 2.70 | ⑳ | 市民サービスの充実 | 3.47 | 3.48 |
| ㉑ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》（※4） | 2.86 | 2.71 | ㉑ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.45 | 3.60 |
| ㉒ | 起業・雇用の促進 | 2.83 | 2.52 | ㉒ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 3.43 | — |
| ㉓ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 2.83 | 2.66 | ㉓ | 持続可能な行財政経営の実現 | 3.40 | 3.43 |
| ㉔ | 医療体制・健康危機管理対策の充実（※1） | 2.82 | 2.96 | ㉔ | 商工業の振興 | 3.36 | 3.34 |
| ㉕ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 2.82 | — | ㉕ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 3.35 | — |
| ㉖ | 防犯・交通安全対策の強化 | 2.81 | 2.62 | ㉖ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 3.32 | 3.32 |
| ㉗ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 2.77 | 2.77 | ㉗ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 3.31 | 3.35 |
| ㉘ | 商工業の振興 | 2.76 | 2.64 | ㉘ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 3.30 | — |
| ㉙ | 道路環境の充実 | 2.76 | 2.37 | ㉙ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 3.29 | 3.28 |
| ㉚ | 持続可能な行財政経営の実現 | 2.76 | 2.49 | ㉚ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 3.24 | — |
| ㉛ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 2.75 | — | ㉛ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 3.21 | 3.25 |
| ㉜ | 適正な土地利用の推進（※5） | 2.73 | 2.65 | ㉜ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 3.17 | 3.08 |
| ㉝ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.72 | 2.71 | ㉝ | スポーツ活動の推進 | 3.12 | 3.17 |
| ㉞ | 農林業の振興 | 2.67 | 2.75 | ㉞ | 観光資源の活用と観光の振興 | 3.11 | 2.93 |
| ㉟ | 公共交通の充実 | 2.07 | 1.66 | ㉟ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》（※4） | 3.11 | 3.23 |

※1 3 令和2年度は1施策だが、令和4年度では2施策に分割したため、令和2年度の評価点をそれぞれ使用している。
 ※2 4 5 令和2年度は2施策だが、令和4年度では1施策に統合したため、令和2年度の評価点は2施策の平均としている。

《各項目の満足度と重要度》【時系列比較】 NT内外別

ニュータウン（NT）地域

★満足度

★重要度

| 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 | 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 |
|-----|---|-----------|-----------|-----|---|-----------|-----------|
| ① | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.22 | 3.21 | ① | 公共交通の充実 | 3.79 | 3.79 |
| ② | 防災・減災対策の強化 | 3.10 | 2.92 | ② | 医療体制・健康危機管理対策の充実（※1） | 3.75 | 3.72 |
| ③ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.06 | 3.05 | ③ | 防災・減災対策の強化 | 3.74 | 3.75 |
| ④ | 健康づくりの推進（※1） | 3.04 | 2.96 | ④ | 防犯・交通安全対策の強化 | 3.74 | 3.71 |
| ⑤ | 自然との共生の実現（※2） | 3.02 | 3.08 | ⑤ | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.74 | 3.68 |
| ⑥ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 2.99 | — | ⑥ | 子育て支援の充実 | 3.72 | 3.70 |
| ⑦ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 2.96 | 2.89 | ⑦ | 道路環境の充実 | 3.69 | 3.67 |
| ⑧ | 子育て支援の充実 | 2.94 | 2.93 | ⑧ | 学校教育の充実（※3） | 3.68 | 3.66 |
| ⑨ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 2.91 | — | ⑨ | 教育環境の整備・充実（※3） | 3.68 | 3.66 |
| ⑩ | 学校教育の充実（※3） | 2.88 | 2.90 | ⑩ | 高齢者の生活支援 | 3.60 | 3.62 |
| ⑪ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 2.88 | 2.79 | ⑪ | 適正な土地利用の推進（※5） | 3.59 | 3.40 |
| ⑫ | 地域共生社会の実現 | 2.85 | 2.78 | ⑫ | 快適な生活環境の実現 | 3.58 | 3.61 |
| ⑬ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 2.85 | 2.86 | ⑬ | 自然との共生の実現（※2） | 3.57 | 3.46 |
| ⑭ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 2.85 | 2.78 | ⑭ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 3.56 | 3.65 |
| ⑮ | 農林業の振興 | 2.85 | 2.96 | ⑮ | 健康づくりの推進（※1） | 3.56 | 3.72 |
| ⑯ | スポーツ活動の推進 | 2.83 | 2.90 | ⑯ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 3.56 | 3.56 |
| ⑰ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 2.83 | — | ⑰ | 市民サービスの充実 | 3.56 | 3.50 |
| ⑱ | 教育環境の整備・充実（※3） | 2.82 | 2.90 | ⑱ | 地域共生社会の実現 | 3.52 | 3.47 |
| ⑲ | 快適な生活環境の実現 | 2.82 | 2.79 | ⑲ | 起業・雇用の促進 | 3.52 | 3.42 |
| ⑳ | 高齢者の生活支援 | 2.81 | 2.76 | ⑳ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.52 | 3.60 |
| ㉑ | 市民サービスの充実 | 2.80 | 2.90 | ㉑ | 持続可能な行財政経営の実現 | 3.52 | 3.46 |
| ㉒ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》（※4） | 2.79 | 2.76 | ㉒ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 3.45 | — |
| ㉓ | 防犯・交通安全対策の強化 | 2.76 | 2.78 | ㉓ | 農林業の振興 | 3.43 | 3.42 |
| ㉔ | 商工業の振興 | 2.75 | 2.75 | ㉔ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 3.40 | — |
| ㉕ | 起業・雇用の促進 | 2.75 | 2.57 | ㉕ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 3.38 | 3.35 |
| ㉖ | 医療体制・健康危機管理対策の充実（※1） | 2.74 | 2.96 | ㉖ | 商工業の振興 | 3.38 | 3.40 |
| ㉗ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 2.73 | 2.86 | ㉗ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 3.36 | 3.37 |
| ㉘ | 持続可能な行財政経営の実現 | 2.68 | 2.61 | ㉘ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 3.31 | — |
| ㉙ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 2.67 | 2.80 | ㉙ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 3.30 | 3.32 |
| ㉚ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 2.67 | 2.68 | ㉚ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 3.25 | — |
| ㉛ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 2.60 | — | ㉛ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 3.15 | 3.32 |
| ㉜ | 適正な土地利用の推進（※5） | 2.58 | 2.71 | ㉜ | スポーツ活動の推進 | 3.14 | 3.21 |
| ㉝ | 道路環境の充実 | 2.57 | 2.54 | ㉝ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》（※4） | 3.14 | 3.24 |
| ㉞ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.46 | 2.69 | ㉞ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 3.09 | 3.15 |
| ㉟ | 公共交通の充実 | 1.92 | 1.60 | ㉟ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.94 | 3.03 |

※1 3 令和2年度は1施策だが、令和4年度では2施策に分割したため、令和2年度の評価点をそれぞれ使用している。
 ※2 4 5 令和2年度は2施策だが、令和4年度では1施策に統合したため、令和2年度の評価点は2施策の平均としている。

《各項目の満足度と重要度》【時系列比較】 NT内外別

ニュータウン（NT）地域外

★満足度

★重要度

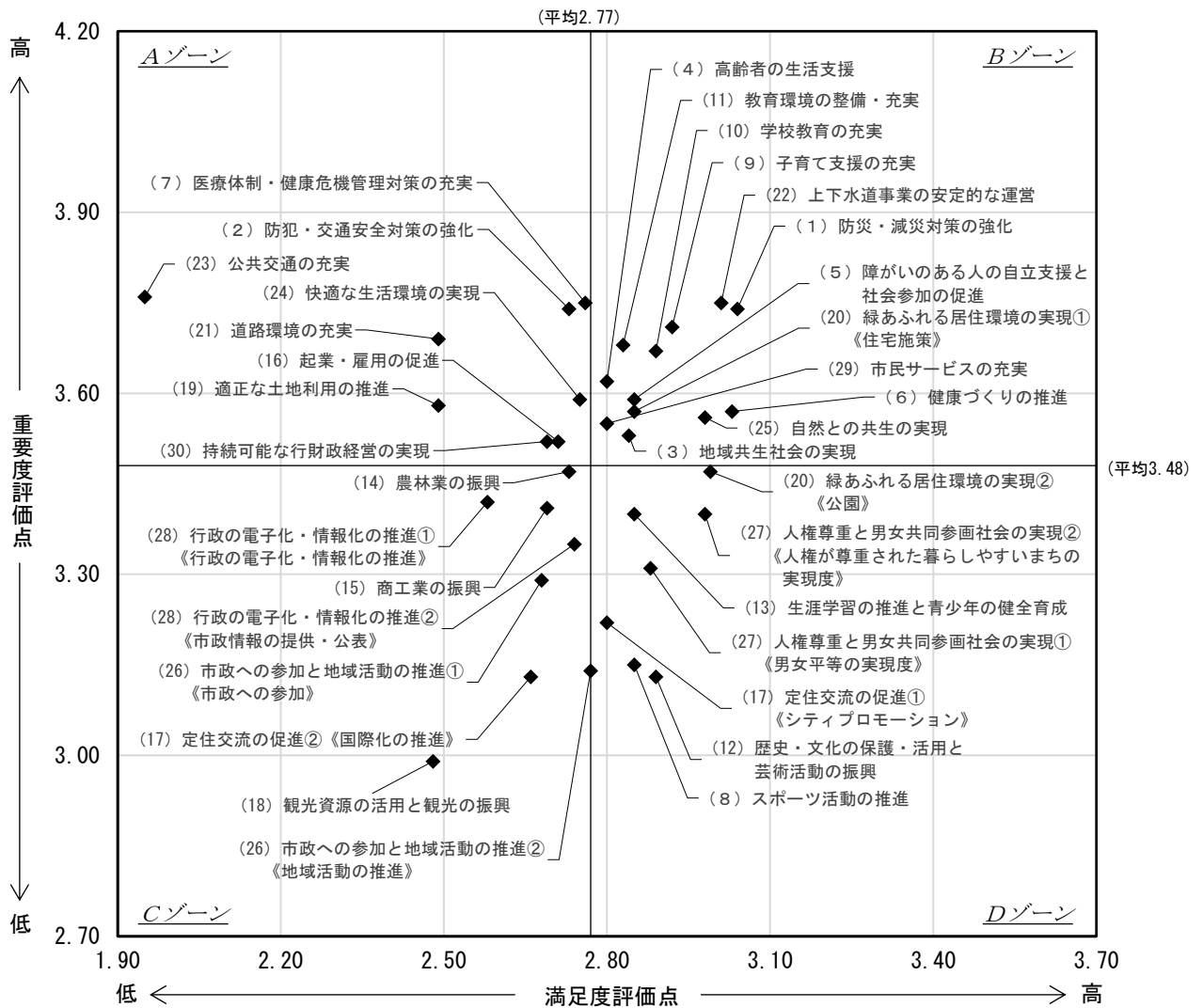
| 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 | 施策名 | | 令和 4年度 | 令和 2年度 |
|-----|---|-----------|-----------|-----|---|-----------|-----------|
| ① | 健康づくりの推進（※1） | 3.01 | 3.04 | ① | 医療体制・健康危機管理対策の充実（※1） | 3.76 | 3.71 |
| ② | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 2.95 | — | ② | 上下水道事業の安定的な運営 | 3.76 | 3.63 |
| ③ | 防災・減災対策の強化 | 2.93 | 2.77 | ③ | 防災・減災対策の強化 | 3.75 | 3.76 |
| ④ | 学校教育の充実（※3） | 2.91 | 2.78 | ④ | 防犯・交通安全対策の強化 | 3.74 | 3.69 |
| ⑤ | スポーツ活動の推進 | 2.90 | 2.80 | ⑤ | 道路環境の充実 | 3.70 | 3.64 |
| ⑥ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 2.90 | 2.90 | ⑥ | 公共交通の充実 | 3.70 | 3.66 |
| ⑦ | 自然との共生の実現（※2） | 2.90 | 2.95 | ⑦ | 子育て支援の充実 | 3.69 | 3.61 |
| ⑧ | 子育て支援の充実 | 2.88 | 3.03 | ⑧ | 教育環境の整備・充実（※3） | 3.68 | 3.64 |
| ⑨ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 2.87 | 2.72 | ⑨ | 高齢者の生活支援 | 3.66 | 3.62 |
| ⑩ | 地域共生社会の実現 | 2.85 | 2.72 | ⑩ | 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 3.64 | 3.61 |
| ⑪ | 教育環境の整備・充実（※3） | 2.85 | 2.78 | ⑪ | 学校教育の充実（※3） | 3.64 | 3.64 |
| ⑫ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 2.85 | 2.73 | ⑫ | 快適な生活環境の実現 | 3.61 | 3.56 |
| ⑬ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 2.85 | 2.87 | ⑬ | 健康づくりの推進（※1） | 3.58 | 3.71 |
| ⑭ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 2.83 | — | ⑭ | 適正な土地利用の推進（※5） | 3.57 | 3.32 |
| ⑮ | 市民サービスの充実 | 2.80 | 2.89 | ⑮ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 3.57 | 3.48 |
| ⑯ | 高齢者の生活支援 | 2.79 | 2.71 | ⑯ | 自然との共生の実現（※2） | 3.56 | 3.43 |
| ⑰ | 医療体制・健康危機管理対策の充実（※1） | 2.79 | 3.04 | ⑰ | 農林業の振興 | 3.54 | 3.45 |
| ⑱ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 2.77 | 2.91 | ⑱ | 起業・雇用の促進 | 3.54 | 3.40 |
| ⑲ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 2.74 | — | ⑲ | 市民サービスの充実 | 3.54 | 3.48 |
| ⑳ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》（※4） | 2.74 | 2.62 | ⑳ | 地域共生社会の実現 | 3.53 | 3.50 |
| ㉑ | 持続可能な行財政経営の実現 | 2.70 | 2.52 | ㉑ | 持続可能な行財政経営の実現 | 3.51 | 3.40 |
| ㉒ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 2.69 | 2.55 | ㉒ | 商工業の振興 | 3.46 | 3.39 |
| ㉓ | 防犯・交通安全対策の強化 | 2.66 | 2.68 | ㉓ | 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 3.41 | 3.23 |
| ㉔ | 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》 | 2.66 | 2.43 | ㉔ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》 | 3.41 | — |
| ㉕ | 起業・雇用の促進 | 2.65 | 2.51 | ㉕ | 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》 | 3.38 | 3.49 |
| ㉖ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 2.65 | 2.80 | ㉖ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 3.36 | — |
| ㉗ | 快適な生活環境の実現 | 2.63 | 2.54 | ㉗ | 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》 | 3.33 | 3.29 |
| ㉘ | 上下水道事業の安定的な運営 | 2.62 | 2.42 | ㉘ | 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》 | 3.31 | — |
| ㉙ | 商工業の振興 | 2.58 | 2.50 | ㉙ | 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》 | 3.26 | 3.16 |
| ㉚ | 農林業の振興 | 2.57 | 2.58 | ㉚ | 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 3.20 | 3.16 |
| ㉛ | 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》 | 2.54 | — | ㉛ | スポーツ活動の推進 | 3.17 | 3.08 |
| ㉜ | 観光資源の活用と観光の振興 | 2.51 | 2.64 | ㉜ | 定住交流の促進① 《シティプロモーション》 | 3.16 | — |
| ㉝ | 道路環境の充実 | 2.34 | 2.35 | ㉝ | 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》（※4） | 3.15 | 3.23 |
| ㉞ | 適正な土地利用の推進（※5） | 2.33 | 2.53 | ㉞ | 定住交流の促進② 《国際化の推進》 | 3.11 | 3.28 |
| ㉟ | 公共交通の充実 | 2.01 | 1.93 | ㉟ | 観光資源の活用と観光の振興 | 3.08 | 2.89 |

※1 3 令和2年度は1施策だが、令和4年度では2施策に分割したため、令和2年度の評価点をそれぞれ使用している。

※2 4 5 令和2年度は2施策だが、令和4年度では1施策に統合したため、令和2年度の評価点は2施策の平均としている。

《地域別 各項目の満足度と需要度》

全 体



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(19) 適正な土地利用の推進」、「(21) 道路環境の充実」の満足度が低くなっている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(1) 防災・減災対策の強化」、「(22) 上下水道事業の安定的な運営」の満足度が高く、重要度も高くなっているほか、「(6) 健康づくりの推進」の満足度が高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

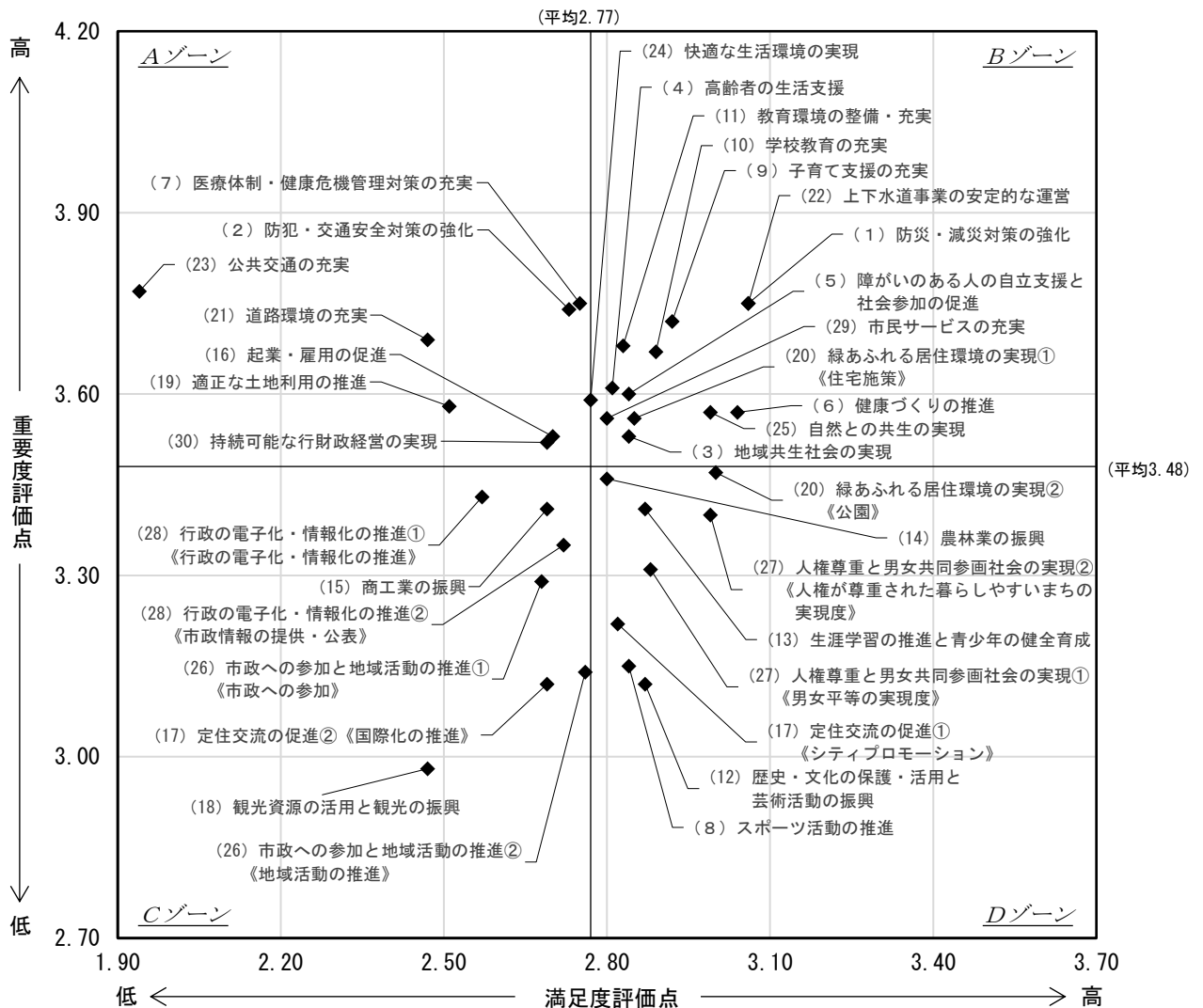
「(18) 観光資源の活用と観光の振興」の重要度が特に低く、満足度も特に低くなっているほか、「(17) 定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興」の重要度が低くなっている。

地域3区分別

印西地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(21) 道路環境の充実」の満足度が低くなっている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(1) 防災・減災対策の強化」、「(22) 上下水道事業の安定的な運営」の満足度が高く、重要度も高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

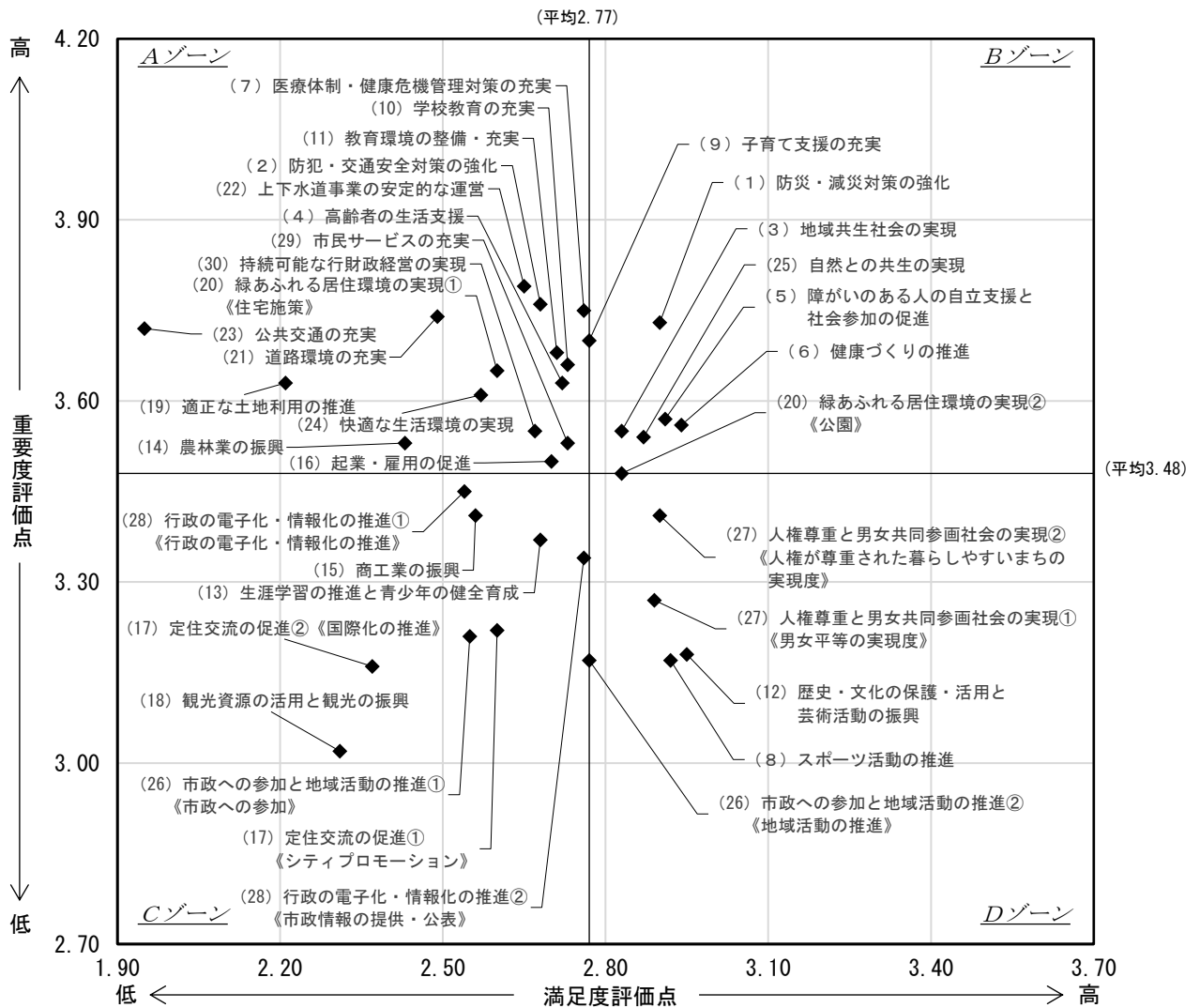
「(18) 観光資源の活用と観光の振興」の重要度が特に低く、満足度も特に低くなっているほか、「(17) 定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興」、「(8) スポーツ活動の推進」の重要度が低くなっている。

地域3区分別

印旛地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」、「(19) 適正な土地利用の推進」の満足度が特に低くなっている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(6) 健康づくりの推進」、「(5) 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進」の満足度が高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

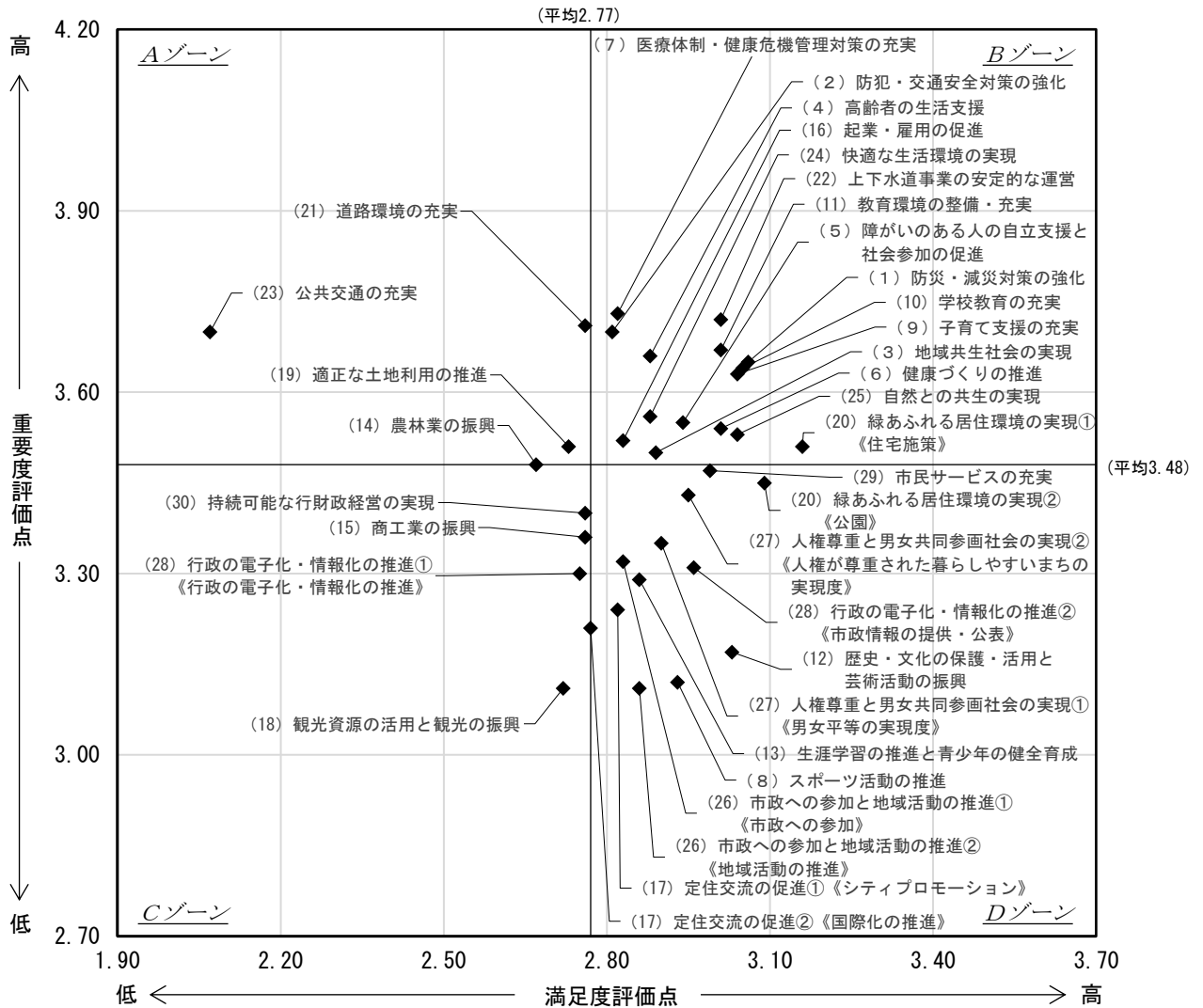
「(18) 観光資源の活用と観光の振興」、「(17) 定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が特に低く、満足度も特に低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(8) スポーツ活動の推進」、「(12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興」の重要度が低く、満足度が高くなっている。

地域3区分別

本埜地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(20) 緑あふれる居住環境の実現①《住宅施策》」の満足度が高くなっており、「(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実」の重要度が高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

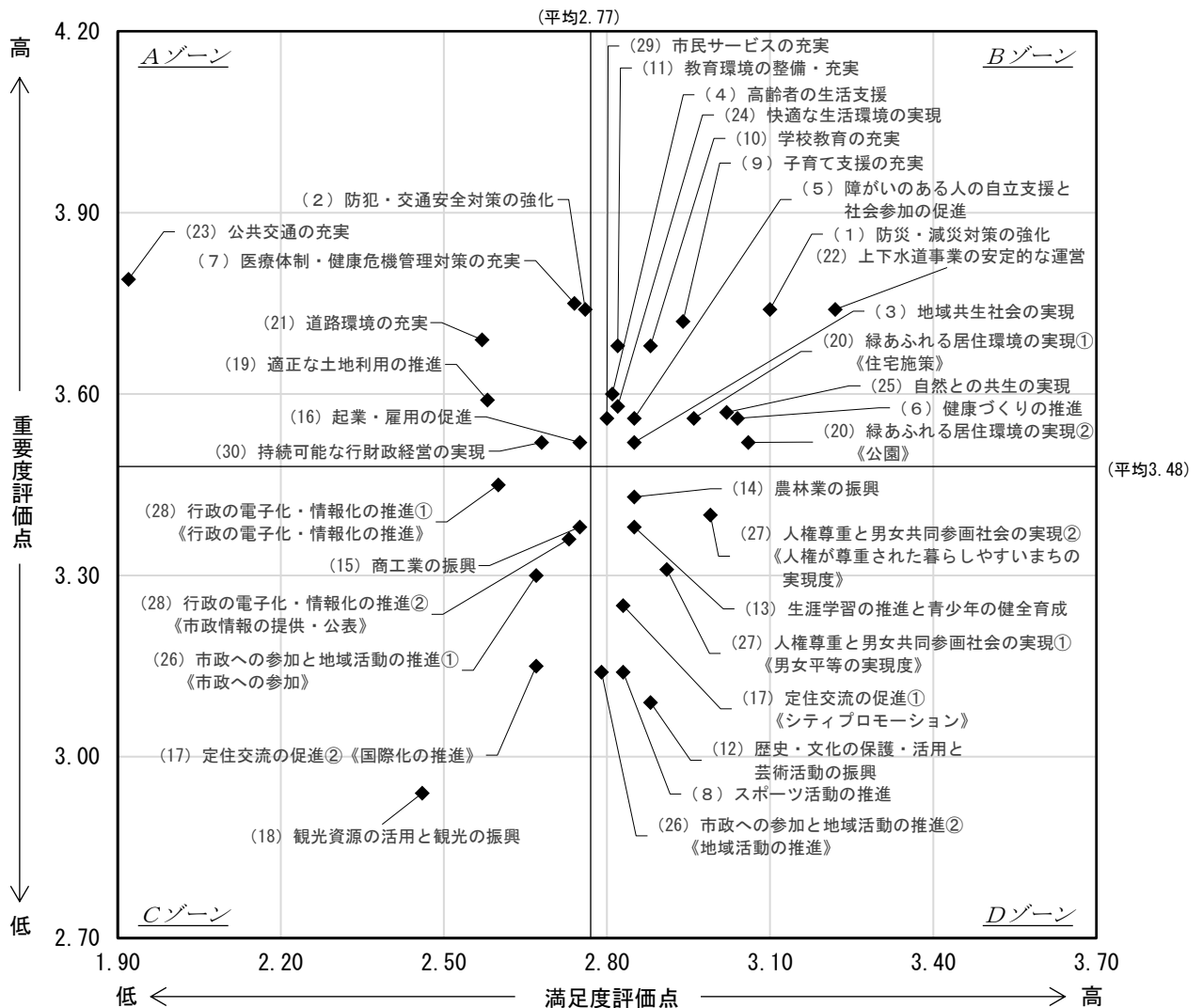
「(18) 観光資源の活用と観光の振興」の重要度が低く、満足度も低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(20) 緑あふれる居住環境の実現②《公園》」、「(12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興」の満足度が高くなっており、「(8) スポーツ活動の推進」、「(26) 市政への参加と地域活動の推進②《地域活動の推進》」の重要度が低くなっている。

NT内外別

ニュータウン（NT）地域



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(22) 上下水道事業の安定的な運営」、「(1) 防災・減災対策の強化」の満足度が高く、重要度も高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

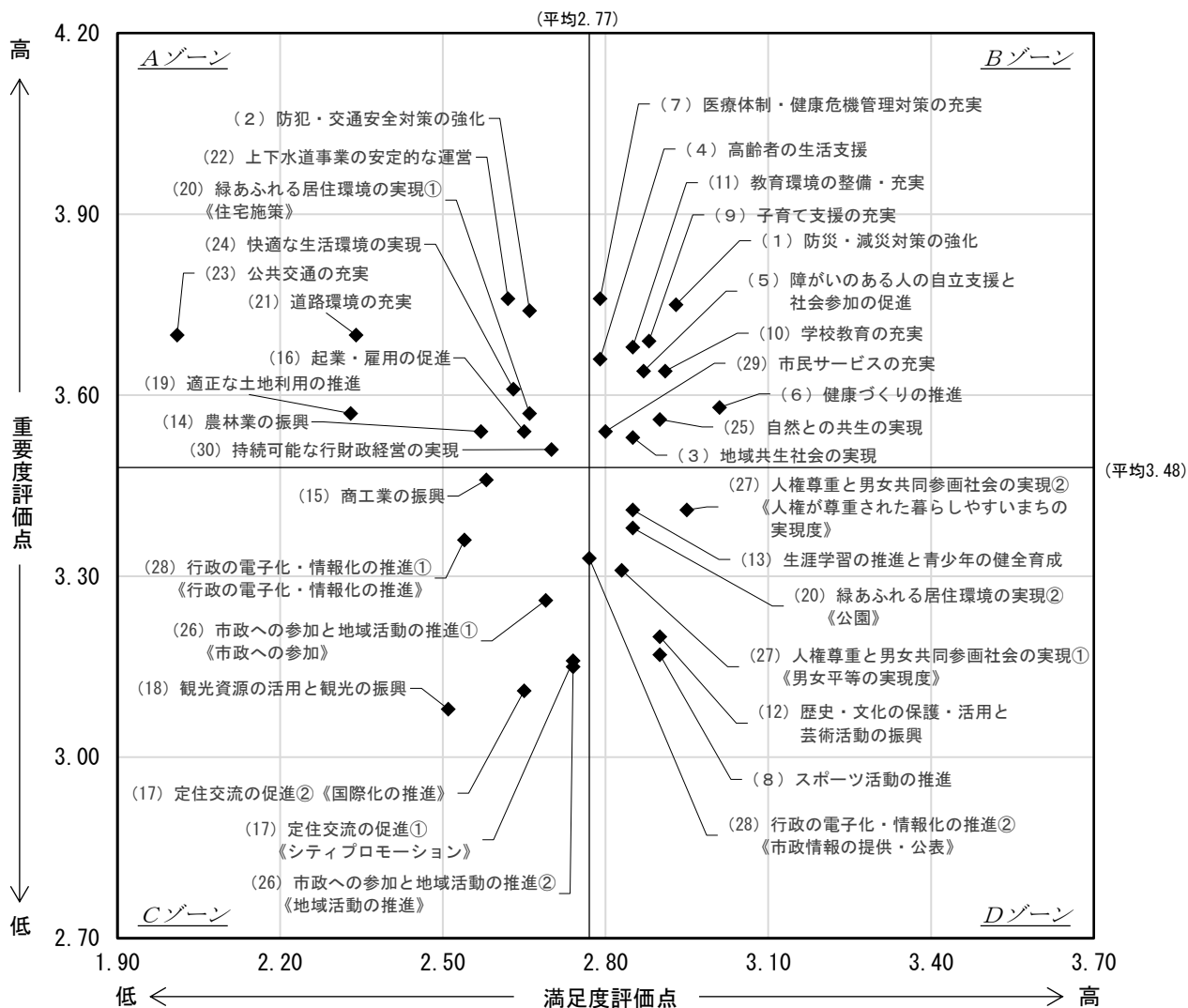
「(18) 観光資源の活用と観光の振興」の重要度が特に低く、満足度も特に低くなっているほか、「(17) 定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興」、「(8) スポーツ活動の推進」、「(26) 市政への参加と地域活動の推進②《地域活動の推進》」の重要度が低くなっている。

NT内外別

ニュータウン（NT）地域外



A：満足度が低く、重要度が高い項目

「(23) 公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(19) 適正な土地利用の推進」、「(21) 道路環境の充実」の満足度が低く、「(22) 上下水道事業の安定的な運営」、「(2) 防犯・交通安全対策の強化」の重要度が高くなっている。

B：満足度が高く、重要度も高い項目

「(1) 防災・減災対策の強化」の満足度が高く、重要度も高くなっているほか、「(6) 健康づくりの推進」の満足度が高くなっており、「(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実」の重要度が高くなっている。

C：満足度が低く、重要度も低い項目

「(18) 観光資源の活用と観光の振興」の重要度が低く、満足度も低くなっているほか、「(17) 定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が低くなっている。

D：満足度が高く、重要度が低い項目

「(12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興」、「(8) スポーツ活動の推進」の満足度が高く、重要度が低くなっている。

1 防災・減災対策の強化

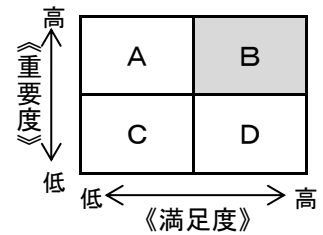
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-------|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 307 | 19.6% | 重要 | 1,088 | 69.3% |
| やや満足 | 773 | 49.3% | やや重要 | 354 | 22.6% |
| やや不満 | 159 | 10.1% | どちらともいえない | 96 | 6.1% |
| 不満 | 47 | 3.0% | あまり重要でない | 7 | 0.4% |
| わからない | 270 | 17.2% | 重要でない | 2 | 0.1% |
| 無回答 | 13 | 0.8% | 無回答 | 22 | 1.4% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 3.04 | 3.74 |

相対評価

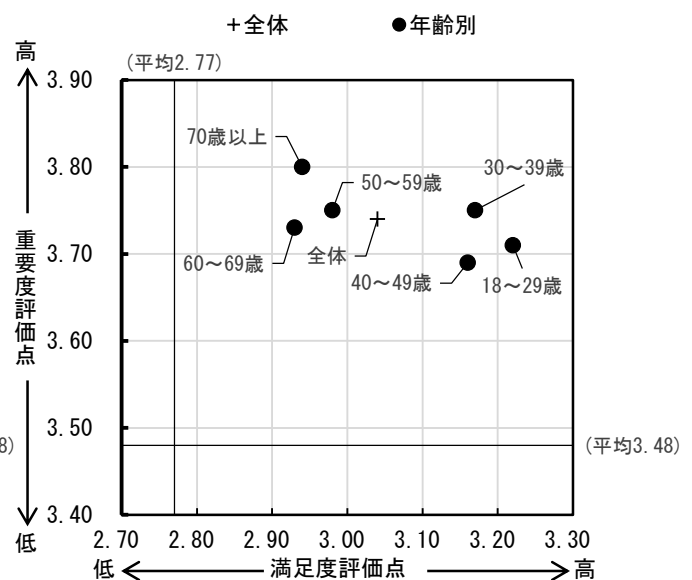
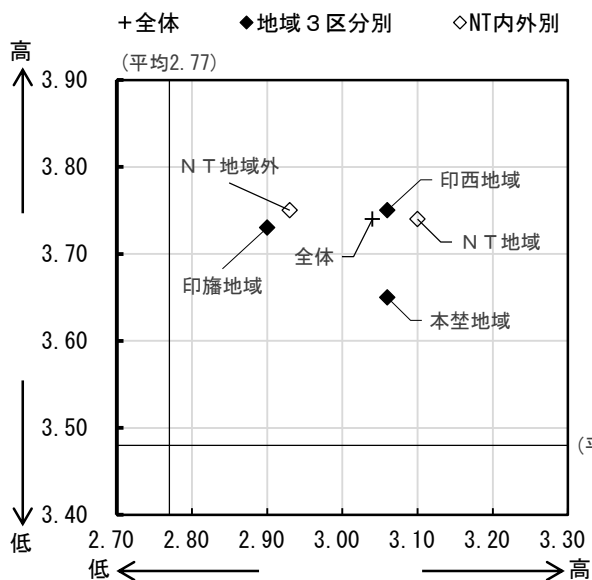


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 3.06 | 2.90 | 3.06 | 3.10 | 2.93 |
| 重要度 | 3.75 | 3.73 | 3.65 | 3.74 | 3.75 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.22 | 3.17 | 3.16 | 2.98 | 2.93 | 2.94 |
| 重要度 | 3.71 | 3.75 | 3.69 | 3.75 | 3.73 | 3.80 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.27ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.26ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は印西地域と本埜地域が高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域が高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳が高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.04 | 307 | 19.6 | 773 | 49.3 | 159 | 10.1 | 47 | 3.0 | 270 | 17.2 | 13 | 0.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.06 | 256 | 20.0 | 631 | 49.4 | 131 | 10.3 | 32 | 2.5 | 217 | 17.0 | 11 | 0.9 |
| 印旛地域 | 169 | 2.90 | 24 | 14.2 | 80 | 47.3 | 21 | 12.4 | 8 | 4.7 | 35 | 20.7 | 1 | 0.6 |
| 本埜地域 | 120 | 3.06 | 27 | 22.5 | 61 | 50.8 | 7 | 5.8 | 7 | 5.8 | 17 | 14.2 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.10 | 220 | 21.9 | 500 | 49.8 | 89 | 8.9 | 23 | 2.3 | 167 | 16.6 | 6 | 0.6 |
| N T地域外 | 562 | 2.93 | 87 | 15.5 | 272 | 48.4 | 70 | 12.5 | 24 | 4.3 | 102 | 18.1 | 7 | 1.2 |
| 男 性 | 717 | 3.01 | 141 | 19.7 | 351 | 49.0 | 83 | 11.6 | 27 | 3.8 | 108 | 15.1 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 3.07 | 163 | 19.3 | 420 | 49.6 | 76 | 9.0 | 20 | 2.4 | 161 | 19.0 | 6 | 0.7 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.22 | 41 | 23.4 | 91 | 52.0 | 4 | 2.3 | 3 | 1.7 | 35 | 20.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.17 | 54 | 23.1 | 115 | 49.1 | 16 | 6.8 | 3 | 1.3 | 45 | 19.2 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.16 | 56 | 23.6 | 114 | 48.1 | 14 | 5.9 | 6 | 2.5 | 47 | 19.8 | 0 | 0.0 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.98 | 61 | 21.3 | 131 | 45.6 | 41 | 14.3 | 13 | 4.5 | 39 | 13.6 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.93 | 43 | 13.8 | 161 | 51.6 | 42 | 13.5 | 9 | 2.9 | 53 | 17.0 | 4 | 1.3 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.94 | 52 | 16.1 | 161 | 49.8 | 42 | 13.0 | 13 | 4.0 | 50 | 15.5 | 5 | 1.5 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-------|------|------|------|---------------|-----|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.74 | 1,088 | 69.3 | 354 | 22.6 | 96 | 6.1 | 7 | 0.4 | 2 | 0.1 | 22 | 1.4 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.75 | 894 | 70.0 | 276 | 21.6 | 84 | 6.6 | 5 | 0.4 | 2 | 0.2 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.73 | 117 | 69.2 | 40 | 23.7 | 9 | 5.3 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 2 | 1.2 |
| 本埜地域 | 120 | 3.65 | 76 | 63.3 | 38 | 31.7 | 3 | 2.5 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.74 | 697 | 69.4 | 239 | 23.8 | 55 | 5.5 | 3 | 0.3 | 0 | 0.0 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 3.75 | 390 | 69.4 | 115 | 20.5 | 41 | 7.3 | 4 | 0.7 | 2 | 0.4 | 10 | 1.8 |
| 男 性 | 717 | 3.71 | 472 | 65.8 | 177 | 24.7 | 53 | 7.4 | 7 | 1.0 | 0 | 0.0 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.77 | 611 | 72.2 | 176 | 20.8 | 43 | 5.1 | 0 | 0.0 | 2 | 0.2 | 14 | 1.7 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.71 | 110 | 62.9 | 46 | 26.3 | 17 | 9.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.75 | 164 | 70.1 | 50 | 21.4 | 13 | 5.6 | 1 | 0.4 | 1 | 0.4 | 5 | 2.1 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.69 | 163 | 68.8 | 64 | 27.0 | 6 | 2.5 | 2 | 0.8 | 1 | 0.4 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.75 | 202 | 70.4 | 64 | 22.3 | 17 | 5.9 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 3 | 1.0 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.73 | 212 | 67.9 | 74 | 23.7 | 19 | 6.1 | 2 | 0.6 | 0 | 0.0 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.80 | 237 | 73.4 | 56 | 17.3 | 23 | 7.1 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 6 | 1.9 |

2 防犯・交通安全対策の強化

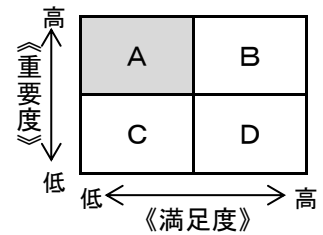
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-------|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 213 | 13.6% | 重要 | 1,106 | 70.5% |
| やや満足 | 662 | 42.2% | やや重要 | 359 | 22.9% |
| やや不満 | 338 | 21.5% | どちらともいえない | 80 | 5.1% |
| 不満 | 120 | 7.6% | あまり重要でない | 7 | 0.4% |
| わからない | 223 | 14.2% | 重要でない | 2 | 0.1% |
| 無回答 | 13 | 0.8% | 無回答 | 15 | 1.0% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.73 | 3.74 |

相対評価

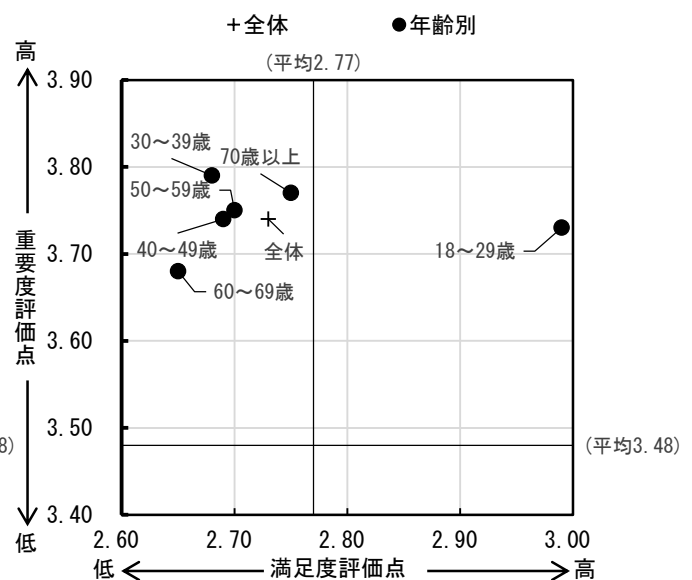
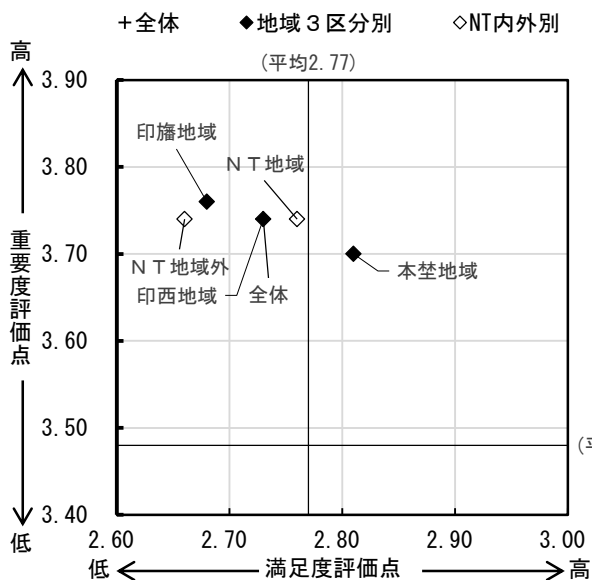


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.73 | 2.68 | 2.81 | 2.76 | 2.66 |
| 重要度 | 3.74 | 3.76 | 3.70 | 3.74 | 3.74 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.99 | 2.68 | 2.69 | 2.70 | 2.65 | 2.75 |
| 重要度 | 3.73 | 3.79 | 3.74 | 3.75 | 3.68 | 3.77 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.04ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.26ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外での差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.73 | 213 | 13.6 | 662 | 42.2 | 338 | 21.5 | 120 | 7.6 | 223 | 14.2 | 13 | 0.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.73 | 178 | 13.9 | 528 | 41.3 | 280 | 21.9 | 97 | 7.6 | 184 | 14.4 | 11 | 0.9 |
| 印旛地域 | 169 | 2.68 | 15 | 8.9 | 80 | 47.3 | 35 | 20.7 | 13 | 7.7 | 25 | 14.8 | 1 | 0.6 |
| 本埜地域 | 120 | 2.81 | 20 | 16.7 | 54 | 45.0 | 22 | 18.3 | 9 | 7.5 | 14 | 11.7 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.76 | 148 | 14.7 | 434 | 43.2 | 214 | 21.3 | 70 | 7.0 | 130 | 12.9 | 9 | 0.9 |
| N T地域外 | 562 | 2.66 | 65 | 11.6 | 228 | 40.6 | 123 | 21.9 | 49 | 8.7 | 93 | 16.5 | 4 | 0.7 |
| 男 性 | 717 | 2.70 | 98 | 13.7 | 307 | 42.8 | 163 | 22.7 | 61 | 8.5 | 82 | 11.4 | 6 | 0.8 |
| 女 性 | 846 | 2.75 | 114 | 13.5 | 352 | 41.6 | 174 | 20.6 | 59 | 7.0 | 140 | 16.5 | 7 | 0.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.99 | 43 | 24.6 | 66 | 37.7 | 28 | 16.0 | 8 | 4.6 | 29 | 16.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.68 | 32 | 13.7 | 90 | 38.5 | 56 | 23.9 | 20 | 8.5 | 34 | 14.5 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.69 | 32 | 13.5 | 94 | 39.7 | 52 | 21.9 | 21 | 8.9 | 37 | 15.6 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.70 | 41 | 14.3 | 122 | 42.5 | 57 | 19.9 | 30 | 10.5 | 36 | 12.5 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.65 | 25 | 8.0 | 143 | 45.8 | 77 | 24.7 | 21 | 6.7 | 41 | 13.1 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.75 | 40 | 12.4 | 147 | 45.5 | 68 | 21.1 | 20 | 6.2 | 45 | 13.9 | 3 | 0.9 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-------|------|------|------|---------------|-----|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.74 | 1,106 | 70.5 | 359 | 22.9 | 80 | 5.1 | 7 | 0.4 | 2 | 0.1 | 15 | 1.0 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.74 | 902 | 70.6 | 291 | 22.8 | 66 | 5.2 | 5 | 0.4 | 2 | 0.2 | 12 | 0.9 |
| 印旛地域 | 169 | 3.76 | 122 | 72.2 | 36 | 21.3 | 9 | 5.3 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| 本埜地域 | 120 | 3.70 | 80 | 66.7 | 32 | 26.7 | 5 | 4.2 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.74 | 710 | 70.6 | 233 | 23.2 | 47 | 4.7 | 4 | 0.4 | 1 | 0.1 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 3.74 | 394 | 70.1 | 126 | 22.4 | 33 | 5.9 | 3 | 0.5 | 1 | 0.2 | 5 | 0.9 |
| 男 性 | 717 | 3.70 | 475 | 66.2 | 183 | 25.5 | 44 | 6.1 | 6 | 0.8 | 1 | 0.1 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.78 | 626 | 74.0 | 175 | 20.7 | 36 | 4.3 | 1 | 0.1 | 1 | 0.1 | 7 | 0.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.73 | 122 | 69.7 | 44 | 25.1 | 7 | 4.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.79 | 179 | 76.5 | 41 | 17.5 | 9 | 3.8 | 1 | 0.4 | 1 | 0.4 | 3 | 1.3 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.74 | 173 | 73.0 | 56 | 23.6 | 6 | 2.5 | 2 | 0.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.75 | 202 | 70.4 | 62 | 21.6 | 19 | 6.6 | 2 | 0.7 | 0 | 0.0 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.68 | 203 | 65.1 | 89 | 28.5 | 14 | 4.5 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 4 | 1.3 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.77 | 227 | 70.3 | 67 | 20.7 | 24 | 7.4 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 4 | 1.2 |

3 地域共生社会の実現

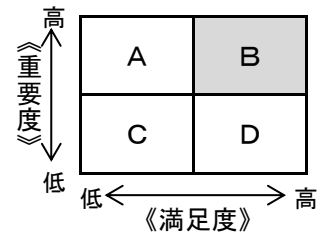
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 182 | 11.6% | 重要 | 722 | 46.0% |
| やや満足 | 562 | 35.8% | やや重要 | 551 | 35.1% |
| やや不満 | 212 | 13.5% | どちらともいえない | 248 | 15.8% |
| 不満 | 65 | 4.1% | あまり重要でない | 24 | 1.5% |
| わからない | 533 | 34.0% | 重要でない | 6 | 0.4% |
| 無回答 | 15 | 1.0% | 無回答 | 18 | 1.1% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.84 | 3.53 |

相対評価

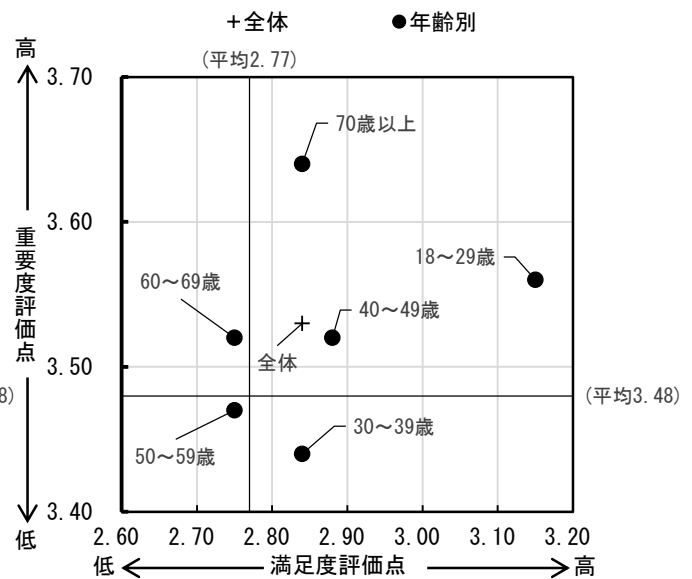
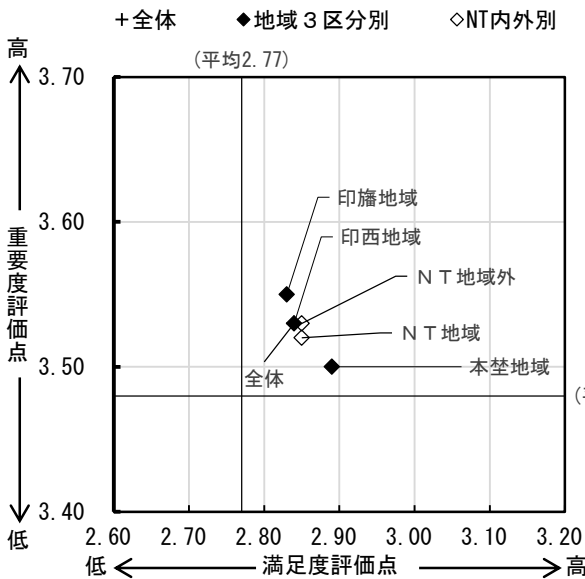


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.84 | 2.83 | 2.89 | 2.85 | 2.85 |
| 重要度 | 3.53 | 3.55 | 3.50 | 3.52 | 3.53 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.15 | 2.84 | 2.88 | 2.75 | 2.75 | 2.84 |
| 重要度 | 3.56 | 3.44 | 3.52 | 3.47 | 3.52 | 3.64 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.07ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.05ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域内外での差はみられなく、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.84 | 182 | 11.6 | 562 | 35.8 | 212 | 13.5 | 65 | 4.1 | 533 | 34.0 | 15 | 1.0 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.84 | 150 | 11.7 | 444 | 34.7 | 175 | 13.7 | 52 | 4.1 | 444 | 34.7 | 13 | 1.0 |
| 印旛地域 | 169 | 2.83 | 14 | 8.3 | 69 | 40.8 | 20 | 11.8 | 6 | 3.6 | 58 | 34.3 | 2 | 1.2 |
| 本埜地域 | 120 | 2.89 | 18 | 15.0 | 49 | 40.8 | 16 | 13.3 | 6 | 5.0 | 31 | 25.8 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 2.85 | 113 | 11.2 | 360 | 35.8 | 139 | 13.8 | 37 | 3.7 | 349 | 34.7 | 7 | 0.7 |
| N T地域外 | 562 | 2.85 | 69 | 12.3 | 202 | 35.9 | 72 | 12.8 | 27 | 4.8 | 184 | 32.7 | 8 | 1.4 |
| 男 性 | 717 | 2.79 | 83 | 11.6 | 262 | 36.5 | 117 | 16.3 | 35 | 4.9 | 214 | 29.8 | 6 | 0.8 |
| 女 性 | 846 | 2.89 | 98 | 11.6 | 297 | 35.1 | 94 | 11.1 | 30 | 3.5 | 318 | 37.6 | 9 | 1.1 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.15 | 34 | 19.4 | 61 | 34.9 | 12 | 6.9 | 3 | 1.7 | 64 | 36.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.84 | 29 | 12.4 | 81 | 34.6 | 33 | 14.1 | 10 | 4.3 | 80 | 34.2 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.88 | 25 | 10.5 | 83 | 35.0 | 26 | 11.0 | 8 | 3.4 | 95 | 40.1 | 0 | 0.0 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.75 | 31 | 10.8 | 97 | 33.8 | 44 | 15.3 | 17 | 5.9 | 96 | 33.4 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.75 | 30 | 9.6 | 110 | 35.3 | 46 | 14.7 | 18 | 5.8 | 103 | 33.0 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.84 | 33 | 10.2 | 130 | 40.2 | 51 | 15.8 | 9 | 2.8 | 94 | 29.1 | 6 | 1.9 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.53 | 722 | 46.0 | 551 | 35.1 | 248 | 15.8 | 24 | 1.5 | 6 | 0.4 | 18 | 1.1 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.53 | 584 | 45.7 | 449 | 35.1 | 206 | 16.1 | 20 | 1.6 | 4 | 0.3 | 15 | 1.2 |
| 印旛地域 | 169 | 3.55 | 84 | 49.7 | 54 | 32.0 | 25 | 14.8 | 2 | 1.2 | 2 | 1.2 | 2 | 1.2 |
| 本埜地域 | 120 | 3.50 | 53 | 44.2 | 48 | 40.0 | 17 | 14.2 | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 3.52 | 458 | 45.6 | 367 | 36.5 | 155 | 15.4 | 14 | 1.4 | 2 | 0.2 | 9 | 0.9 |
| N T地域外 | 562 | 3.53 | 263 | 46.8 | 184 | 32.7 | 93 | 16.5 | 10 | 1.8 | 4 | 0.7 | 8 | 1.4 |
| 男 性 | 717 | 3.47 | 297 | 41.4 | 276 | 38.5 | 118 | 16.5 | 17 | 2.4 | 2 | 0.3 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 3.58 | 424 | 50.1 | 270 | 31.9 | 130 | 15.4 | 7 | 0.8 | 4 | 0.5 | 11 | 1.3 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.56 | 83 | 47.4 | 53 | 30.3 | 34 | 19.4 | 3 | 1.7 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.44 | 97 | 41.5 | 86 | 36.8 | 39 | 16.7 | 8 | 3.4 | 2 | 0.9 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.52 | 104 | 43.9 | 81 | 34.2 | 46 | 19.4 | 4 | 1.7 | 1 | 0.4 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.47 | 121 | 42.2 | 113 | 39.4 | 44 | 15.3 | 6 | 2.1 | 1 | 0.3 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.52 | 139 | 44.6 | 125 | 40.1 | 40 | 12.8 | 2 | 0.6 | 0 | 0.0 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.64 | 178 | 55.1 | 93 | 28.8 | 44 | 13.6 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 6 | 1.9 |

4 高齢者の生活支援

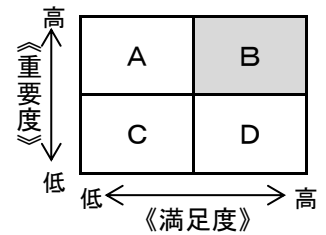
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 162 | 10.3% | 重要 | 885 | 56.4% |
| やや満足 | 472 | 30.1% | やや重要 | 448 | 28.6% |
| やや不満 | 201 | 12.8% | どちらともいえない | 189 | 12.0% |
| 不満 | 69 | 4.4% | あまり重要でない | 21 | 1.3% |
| わからない | 652 | 41.6% | 重要でない | 9 | 0.6% |
| 無回答 | 13 | 0.8% | 無回答 | 17 | 1.1% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.80 | 3.62 |

相対評価

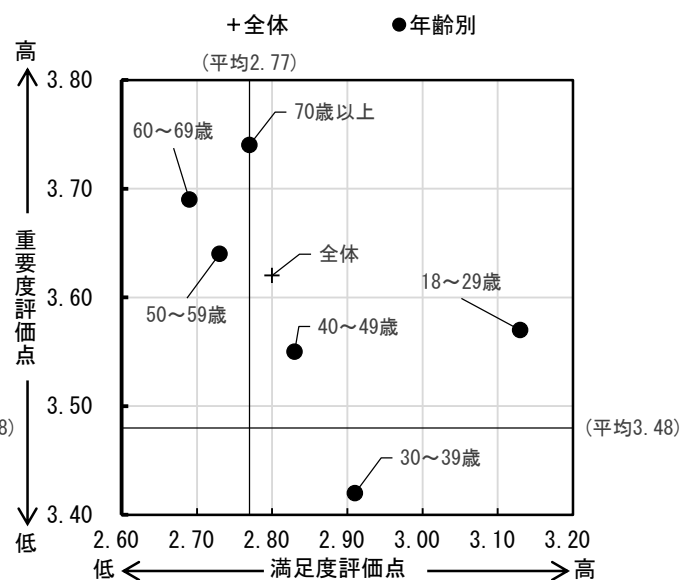
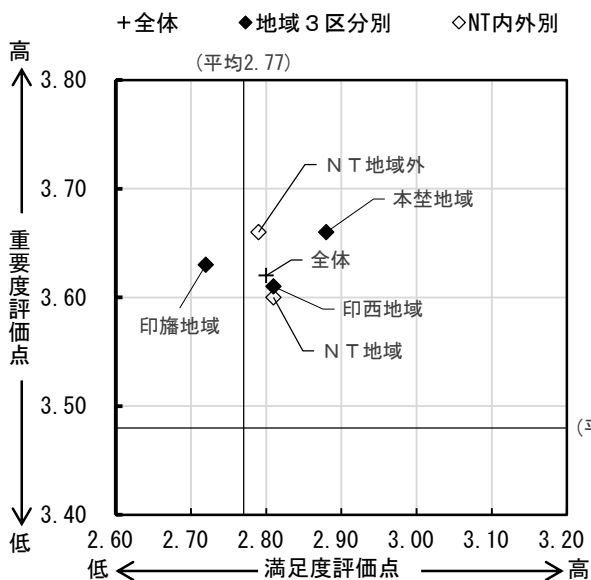


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.81 | 2.72 | 2.88 | 2.81 | 2.79 |
| 重要度 | 3.61 | 3.63 | 3.66 | 3.60 | 3.66 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.13 | 2.91 | 2.83 | 2.73 | 2.69 | 2.77 |
| 重要度 | 3.57 | 3.42 | 3.55 | 3.64 | 3.69 | 3.74 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.03ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.14ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.80 | 162 | 10.3 | 472 | 30.1 | 201 | 12.8 | 69 | 4.4 | 652 | 41.6 | 13 | 0.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.81 | 129 | 10.1 | 371 | 29.0 | 168 | 13.1 | 49 | 3.8 | 550 | 43.0 | 11 | 0.9 |
| 印旛地域 | 169 | 2.72 | 16 | 9.5 | 59 | 34.9 | 21 | 12.4 | 13 | 7.7 | 59 | 34.9 | 1 | 0.6 |
| 本埜地域 | 120 | 2.88 | 17 | 14.2 | 42 | 35.0 | 12 | 10.0 | 7 | 5.8 | 42 | 35.0 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 2.81 | 97 | 9.7 | 294 | 29.3 | 126 | 12.5 | 38 | 3.8 | 441 | 43.9 | 9 | 0.9 |
| N T地域外 | 562 | 2.79 | 65 | 11.6 | 178 | 31.7 | 75 | 13.3 | 31 | 5.5 | 210 | 37.4 | 3 | 0.5 |
| 男 性 | 717 | 2.72 | 67 | 9.3 | 232 | 32.4 | 117 | 16.3 | 38 | 5.3 | 260 | 36.3 | 3 | 0.4 |
| 女 性 | 846 | 2.89 | 94 | 11.1 | 237 | 28.0 | 84 | 9.9 | 30 | 3.5 | 391 | 46.2 | 10 | 1.2 |
| 18～29歳 | 175 | 3.13 | 30 | 17.1 | 51 | 29.1 | 10 | 5.7 | 4 | 2.3 | 79 | 45.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 2.91 | 19 | 8.1 | 60 | 25.6 | 16 | 6.8 | 6 | 2.6 | 132 | 56.4 | 1 | 0.4 |
| 40～49歳 | 237 | 2.83 | 19 | 8.0 | 54 | 22.8 | 24 | 10.1 | 6 | 2.5 | 133 | 56.1 | 1 | 0.4 |
| 50～59歳 | 287 | 2.73 | 27 | 9.4 | 90 | 31.4 | 35 | 12.2 | 19 | 6.6 | 115 | 40.1 | 1 | 0.3 |
| 60～69歳 | 312 | 2.69 | 31 | 9.9 | 93 | 29.8 | 50 | 16.0 | 21 | 6.7 | 112 | 35.9 | 5 | 1.6 |
| 70歳以上 | 323 | 2.77 | 36 | 11.1 | 124 | 38.4 | 66 | 20.4 | 13 | 4.0 | 80 | 24.8 | 4 | 1.2 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.62 | 885 | 56.4 | 448 | 28.6 | 189 | 12.0 | 21 | 1.3 | 9 | 0.6 | 17 | 1.1 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.61 | 712 | 55.7 | 360 | 28.2 | 163 | 12.8 | 20 | 1.6 | 8 | 0.6 | 15 | 1.2 |
| 印旛地域 | 169 | 3.63 | 101 | 59.8 | 52 | 30.8 | 13 | 7.7 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 |
| 本埜地域 | 120 | 3.66 | 71 | 59.2 | 36 | 30.0 | 13 | 10.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 3.60 | 554 | 55.1 | 296 | 29.5 | 120 | 11.9 | 16 | 1.6 | 7 | 0.7 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.66 | 330 | 58.7 | 152 | 27.0 | 69 | 12.3 | 5 | 0.9 | 2 | 0.4 | 4 | 0.7 |
| 男 性 | 717 | 3.58 | 377 | 52.6 | 223 | 31.1 | 96 | 13.4 | 10 | 1.4 | 5 | 0.7 | 6 | 0.8 |
| 女 性 | 846 | 3.66 | 506 | 59.8 | 222 | 26.2 | 92 | 10.9 | 11 | 1.3 | 4 | 0.5 | 11 | 1.3 |
| 18～29歳 | 175 | 3.57 | 86 | 49.1 | 47 | 26.9 | 36 | 20.6 | 2 | 1.1 | 3 | 1.7 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 3.42 | 94 | 40.2 | 82 | 35.0 | 43 | 18.4 | 7 | 3.0 | 4 | 1.7 | 4 | 1.7 |
| 40～49歳 | 237 | 3.55 | 123 | 51.9 | 75 | 31.6 | 30 | 12.7 | 7 | 3.0 | 1 | 0.4 | 1 | 0.4 |
| 50～59歳 | 287 | 3.64 | 172 | 59.9 | 86 | 30.0 | 24 | 8.4 | 4 | 1.4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 |
| 60～69歳 | 312 | 3.69 | 196 | 62.8 | 82 | 26.3 | 26 | 8.3 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 6 | 1.9 |
| 70歳以上 | 323 | 3.74 | 214 | 66.3 | 76 | 23.5 | 29 | 9.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 1.2 |

5 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進

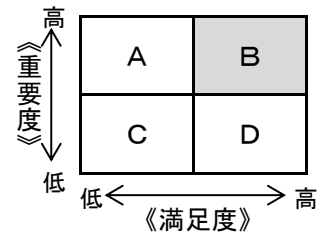
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 139 | 8.9% | 重要 | 824 | 52.5% |
| やや満足 | 399 | 25.4% | やや重要 | 487 | 31.0% |
| やや不満 | 139 | 8.9% | どちらともいえない | 217 | 13.8% |
| 不満 | 53 | 3.4% | あまり重要でない | 13 | 0.8% |
| わからない | 825 | 52.6% | 重要でない | 11 | 0.7% |
| 無回答 | 14 | 0.9% | 無回答 | 17 | 1.1% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.85 | 3.59 |

相対評価

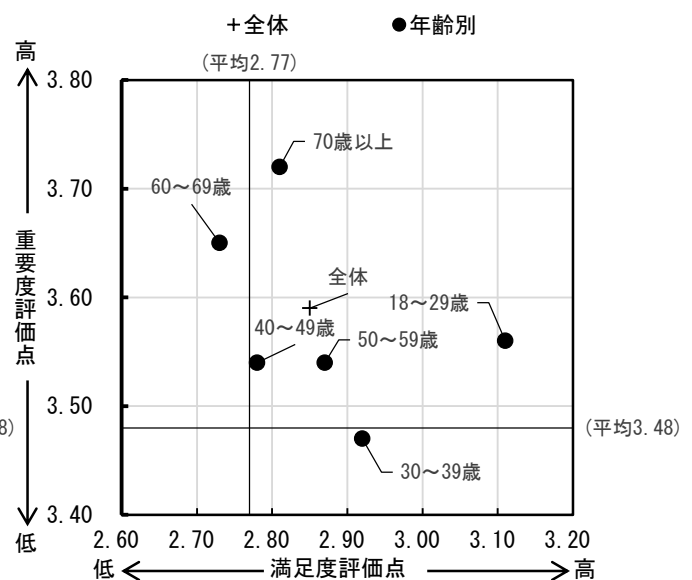
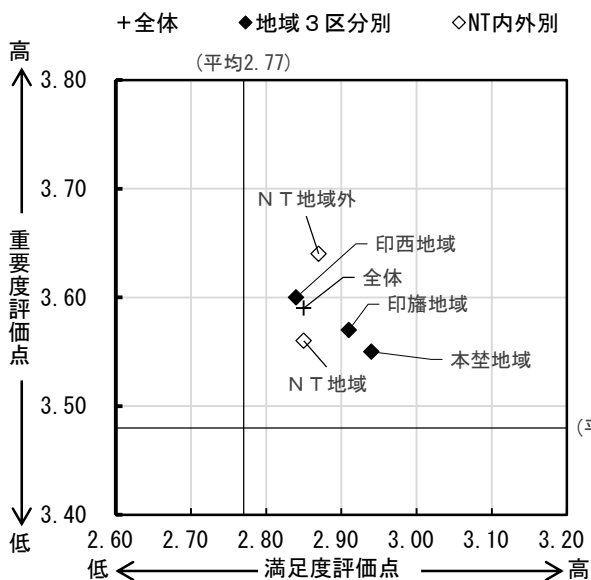


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.84 | 2.91 | 2.94 | 2.85 | 2.87 |
| 重要度 | 3.60 | 3.57 | 3.55 | 3.56 | 3.64 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.11 | 2.92 | 2.78 | 2.87 | 2.73 | 2.81 |
| 重要度 | 3.56 | 3.47 | 3.54 | 3.54 | 3.65 | 3.72 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.08ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.11ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.85 | 139 | 8.9 | 399 | 25.4 | 139 | 8.9 | 53 | 3.4 | 825 | 52.6 | 14 | 0.9 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.84 | 110 | 8.6 | 306 | 23.9 | 121 | 9.5 | 41 | 3.2 | 688 | 53.8 | 12 | 0.9 |
| 印旛地域 | 169 | 2.91 | 15 | 8.9 | 50 | 29.6 | 8 | 4.7 | 7 | 4.1 | 87 | 51.5 | 2 | 1.2 |
| 本埜地域 | 120 | 2.94 | 14 | 11.7 | 43 | 35.8 | 10 | 8.3 | 4 | 3.3 | 49 | 40.8 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 2.85 | 89 | 8.9 | 250 | 24.9 | 86 | 8.6 | 36 | 3.6 | 536 | 53.3 | 8 | 0.8 |
| N T地域外 | 562 | 2.87 | 50 | 8.9 | 149 | 26.5 | 53 | 9.4 | 16 | 2.8 | 288 | 51.2 | 6 | 1.1 |
| 男 性 | 717 | 2.77 | 57 | 7.9 | 198 | 27.6 | 81 | 11.3 | 30 | 4.2 | 344 | 48.0 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 2.94 | 81 | 9.6 | 198 | 23.4 | 58 | 6.9 | 23 | 2.7 | 479 | 56.6 | 7 | 0.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.11 | 25 | 14.3 | 56 | 32.0 | 7 | 4.0 | 4 | 2.3 | 82 | 46.9 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.92 | 20 | 8.5 | 55 | 23.5 | 14 | 6.0 | 7 | 3.0 | 136 | 58.1 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.78 | 17 | 7.2 | 51 | 21.5 | 18 | 7.6 | 10 | 4.2 | 141 | 59.5 | 0 | 0.0 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.87 | 28 | 9.8 | 71 | 24.7 | 27 | 9.4 | 9 | 3.1 | 151 | 52.6 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.73 | 21 | 6.7 | 81 | 26.0 | 35 | 11.2 | 13 | 4.2 | 157 | 50.3 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.81 | 28 | 8.7 | 85 | 26.3 | 38 | 11.8 | 10 | 3.1 | 157 | 48.6 | 5 | 1.5 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.59 | 824 | 52.5 | 487 | 31.0 | 217 | 13.8 | 13 | 0.8 | 11 | 0.7 | 17 | 1.1 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.60 | 678 | 53.1 | 391 | 30.6 | 177 | 13.8 | 10 | 0.8 | 9 | 0.7 | 13 | 1.0 |
| 印旛地域 | 169 | 3.57 | 86 | 50.9 | 53 | 31.4 | 25 | 14.8 | 1 | 0.6 | 2 | 1.2 | 2 | 1.2 |
| 本埜地域 | 120 | 3.55 | 59 | 49.2 | 43 | 35.8 | 15 | 12.5 | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.56 | 509 | 50.6 | 328 | 32.6 | 141 | 14.0 | 11 | 1.1 | 8 | 0.8 | 8 | 0.8 |
| N T地域外 | 562 | 3.64 | 314 | 55.9 | 159 | 28.3 | 76 | 13.5 | 2 | 0.4 | 3 | 0.5 | 8 | 1.4 |
| 男 性 | 717 | 3.55 | 349 | 48.7 | 235 | 32.8 | 112 | 15.6 | 11 | 1.5 | 5 | 0.7 | 5 | 0.7 |
| 女 性 | 846 | 3.63 | 473 | 55.9 | 250 | 29.6 | 103 | 12.2 | 2 | 0.2 | 6 | 0.7 | 12 | 1.4 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.56 | 88 | 50.3 | 55 | 31.4 | 28 | 16.0 | 0 | 0.0 | 3 | 1.7 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.47 | 102 | 43.6 | 84 | 35.9 | 39 | 16.7 | 2 | 0.9 | 5 | 2.1 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.54 | 114 | 48.1 | 81 | 34.2 | 35 | 14.8 | 6 | 2.5 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.54 | 144 | 50.2 | 99 | 34.5 | 37 | 12.9 | 3 | 1.0 | 3 | 1.0 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.65 | 174 | 55.8 | 95 | 30.4 | 37 | 11.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.72 | 202 | 62.5 | 73 | 22.6 | 40 | 12.4 | 2 | 0.6 | 0 | 0.0 | 6 | 1.9 |

6 健康づくりの推進

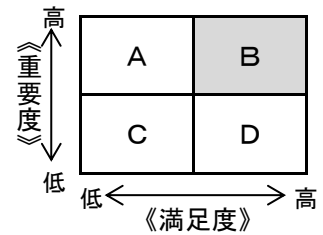
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 306 | 19.5% | 重要 | 825 | 52.6% |
| やや満足 | 681 | 43.4% | やや重要 | 520 | 33.1% |
| やや不満 | 185 | 11.8% | どちらともいえない | 164 | 10.5% |
| 不満 | 42 | 2.7% | あまり重要でない | 30 | 1.9% |
| わからない | 339 | 21.6% | 重要でない | 6 | 0.4% |
| 無回答 | 16 | 1.0% | 無回答 | 24 | 1.5% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 3.03 | 3.57 |

相対評価

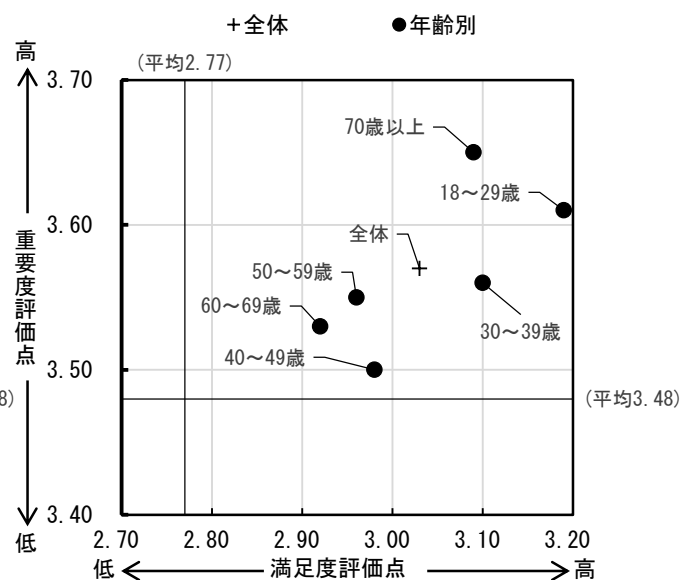
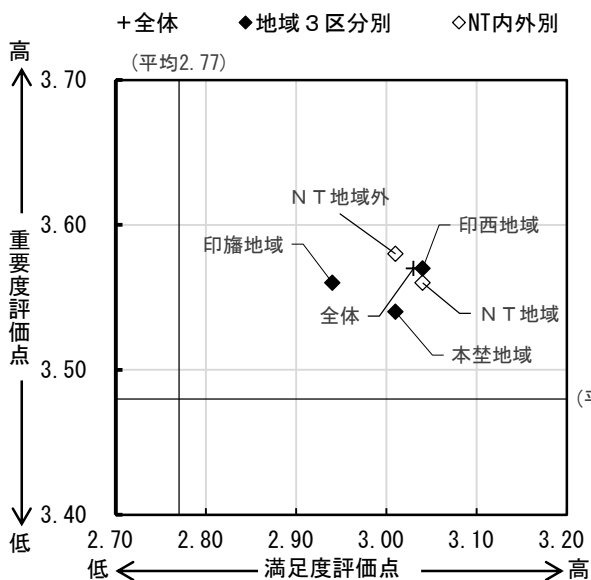


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本笠地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 3.04 | 2.94 | 3.01 | 3.04 | 3.01 |
| 重要度 | 3.57 | 3.56 | 3.54 | 3.56 | 3.58 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.19 | 3.10 | 2.98 | 2.96 | 2.92 | 3.09 |
| 重要度 | 3.61 | 3.56 | 3.50 | 3.55 | 3.53 | 3.65 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.26ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.09ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.03 | 306 | 19.5 | 681 | 43.4 | 185 | 11.8 | 42 | 2.7 | 339 | 21.6 | 16 | 1.0 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.04 | 259 | 20.3 | 548 | 42.9 | 148 | 11.6 | 34 | 2.7 | 278 | 21.8 | 11 | 0.9 |
| 印旛地域 | 169 | 2.94 | 24 | 14.2 | 78 | 46.2 | 24 | 14.2 | 4 | 2.4 | 35 | 20.7 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.01 | 22 | 18.3 | 54 | 45.0 | 13 | 10.8 | 4 | 3.3 | 26 | 21.7 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.04 | 196 | 19.5 | 455 | 45.3 | 117 | 11.6 | 24 | 2.4 | 205 | 20.4 | 8 | 0.8 |
| N T地域外 | 562 | 3.01 | 109 | 19.4 | 225 | 40.0 | 68 | 12.1 | 18 | 3.2 | 134 | 23.8 | 8 | 1.4 |
| 男 性 | 717 | 2.95 | 122 | 17.0 | 303 | 42.3 | 101 | 14.1 | 23 | 3.2 | 161 | 22.5 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 3.09 | 183 | 21.6 | 376 | 44.4 | 83 | 9.8 | 19 | 2.2 | 176 | 20.8 | 9 | 1.1 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.19 | 49 | 28.0 | 67 | 38.3 | 15 | 8.6 | 4 | 2.3 | 39 | 22.3 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.10 | 52 | 22.2 | 93 | 39.7 | 27 | 11.5 | 4 | 1.7 | 57 | 24.4 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.98 | 45 | 19.0 | 90 | 38.0 | 37 | 15.6 | 6 | 2.5 | 58 | 24.5 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.96 | 51 | 17.8 | 131 | 45.6 | 33 | 11.5 | 13 | 4.5 | 57 | 19.9 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.92 | 42 | 13.5 | 141 | 45.2 | 44 | 14.1 | 8 | 2.6 | 72 | 23.1 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.09 | 67 | 20.7 | 159 | 49.2 | 29 | 9.0 | 7 | 2.2 | 55 | 17.0 | 6 | 1.9 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.57 | 825 | 52.6 | 520 | 33.1 | 164 | 10.5 | 30 | 1.9 | 6 | 0.4 | 24 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.57 | 680 | 53.2 | 419 | 32.8 | 132 | 10.3 | 25 | 2.0 | 6 | 0.5 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.56 | 87 | 51.5 | 56 | 33.1 | 16 | 9.5 | 4 | 2.4 | 0 | 0.0 | 6 | 3.6 |
| 本埜地域 | 120 | 3.54 | 57 | 47.5 | 45 | 37.5 | 16 | 13.3 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.56 | 528 | 52.5 | 350 | 34.8 | 93 | 9.3 | 20 | 2.0 | 3 | 0.3 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 3.58 | 296 | 52.7 | 170 | 30.2 | 71 | 12.6 | 10 | 1.8 | 3 | 0.5 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 3.49 | 327 | 45.6 | 268 | 37.4 | 90 | 12.6 | 18 | 2.5 | 4 | 0.6 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 3.63 | 497 | 58.7 | 248 | 29.3 | 73 | 8.6 | 12 | 1.4 | 2 | 0.2 | 14 | 1.7 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.61 | 96 | 54.9 | 55 | 31.4 | 21 | 12.0 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.56 | 129 | 55.1 | 73 | 31.2 | 19 | 8.1 | 7 | 3.0 | 2 | 0.9 | 4 | 1.7 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.50 | 119 | 50.2 | 78 | 32.9 | 26 | 11.0 | 10 | 4.2 | 2 | 0.8 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.55 | 141 | 49.1 | 99 | 34.5 | 38 | 13.2 | 6 | 2.1 | 0 | 0.0 | 3 | 1.0 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.53 | 152 | 48.7 | 121 | 38.8 | 29 | 9.3 | 3 | 1.0 | 1 | 0.3 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.65 | 188 | 58.2 | 94 | 29.1 | 30 | 9.3 | 3 | 0.9 | 0 | 0.0 | 8 | 2.5 |

7 医療体制・健康危機管理対策の充実

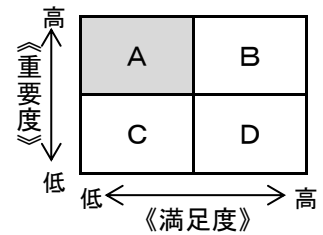
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-------|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 243 | 15.5% | 重要 | 1,122 | 71.5% |
| やや満足 | 620 | 39.5% | やや重要 | 338 | 21.5% |
| やや不満 | 311 | 19.8% | どちらともいえない | 79 | 5.0% |
| 不満 | 124 | 7.9% | あまり重要でない | 5 | 0.3% |
| わからない | 258 | 16.4% | 重要でない | 6 | 0.4% |
| 無回答 | 13 | 0.8% | 無回答 | 19 | 1.2% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.76 | 3.75 |

相対評価

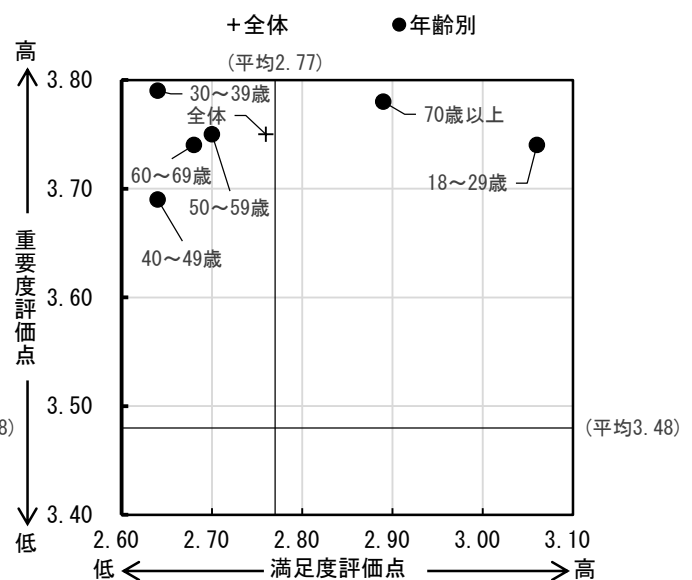
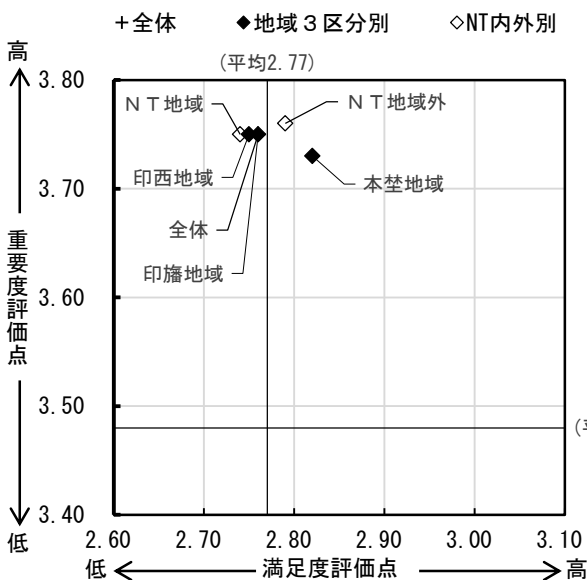


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.75 | 2.76 | 2.82 | 2.74 | 2.79 |
| 重要度 | 3.75 | 3.75 | 3.73 | 3.75 | 3.76 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.06 | 2.64 | 2.64 | 2.70 | 2.68 | 2.89 |
| 重要度 | 3.74 | 3.79 | 3.69 | 3.75 | 3.74 | 3.78 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.01ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.27ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.76 | 243 | 15.5 | 620 | 39.5 | 311 | 19.8 | 124 | 7.9 | 258 | 16.4 | 13 | 0.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.75 | 204 | 16.0 | 489 | 38.3 | 255 | 20.0 | 106 | 8.3 | 214 | 16.7 | 10 | 0.8 |
| 印旛地域 | 169 | 2.76 | 23 | 13.6 | 74 | 43.8 | 27 | 16.0 | 15 | 8.9 | 27 | 16.0 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 2.82 | 16 | 13.3 | 56 | 46.7 | 29 | 24.2 | 3 | 2.5 | 16 | 13.3 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 2.74 | 155 | 15.4 | 385 | 38.3 | 222 | 22.1 | 77 | 7.7 | 158 | 15.7 | 8 | 0.8 |
| N T地域外 | 562 | 2.79 | 88 | 15.7 | 234 | 41.6 | 89 | 15.8 | 47 | 8.4 | 99 | 17.6 | 5 | 0.9 |
| 男 性 | 717 | 2.75 | 119 | 16.6 | 274 | 38.2 | 153 | 21.3 | 60 | 8.4 | 105 | 14.6 | 6 | 0.8 |
| 女 性 | 846 | 2.77 | 123 | 14.5 | 343 | 40.5 | 156 | 18.4 | 64 | 7.6 | 153 | 18.1 | 7 | 0.8 |
| 18～29歳 | 175 | 3.06 | 42 | 24.0 | 75 | 42.9 | 21 | 12.0 | 6 | 3.4 | 30 | 17.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 2.64 | 34 | 14.5 | 79 | 33.8 | 69 | 29.5 | 19 | 8.1 | 32 | 13.7 | 1 | 0.4 |
| 40～49歳 | 237 | 2.64 | 38 | 16.0 | 81 | 34.2 | 48 | 20.3 | 31 | 13.1 | 39 | 16.5 | 0 | 0.0 |
| 50～59歳 | 287 | 2.70 | 42 | 14.6 | 109 | 38.0 | 63 | 22.0 | 25 | 8.7 | 46 | 16.0 | 2 | 0.7 |
| 60～69歳 | 312 | 2.68 | 32 | 10.3 | 131 | 42.0 | 60 | 19.2 | 26 | 8.3 | 59 | 18.9 | 4 | 1.3 |
| 70歳以上 | 323 | 2.89 | 55 | 17.0 | 145 | 44.9 | 50 | 15.5 | 17 | 5.3 | 51 | 15.8 | 5 | 1.5 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-------|------|------|------|---------------|-----|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.75 | 1,122 | 71.5 | 338 | 21.5 | 79 | 5.0 | 5 | 0.3 | 6 | 0.4 | 19 | 1.2 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.75 | 910 | 71.2 | 275 | 21.5 | 71 | 5.6 | 4 | 0.3 | 4 | 0.3 | 14 | 1.1 |
| 印旛地域 | 169 | 3.75 | 125 | 74.0 | 34 | 20.1 | 5 | 3.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.2 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 3.73 | 86 | 71.7 | 29 | 24.2 | 3 | 2.5 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.75 | 717 | 71.3 | 222 | 22.1 | 48 | 4.8 | 2 | 0.2 | 4 | 0.4 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.76 | 404 | 71.9 | 116 | 20.6 | 31 | 5.5 | 3 | 0.5 | 2 | 0.4 | 6 | 1.1 |
| 男 性 | 717 | 3.71 | 482 | 67.2 | 181 | 25.2 | 41 | 5.7 | 2 | 0.3 | 3 | 0.4 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.79 | 638 | 75.4 | 153 | 18.1 | 38 | 4.5 | 3 | 0.4 | 3 | 0.4 | 11 | 1.3 |
| 18～29歳 | 175 | 3.74 | 122 | 69.7 | 42 | 24.0 | 9 | 5.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.1 |
| 30～39歳 | 234 | 3.79 | 182 | 77.8 | 45 | 19.2 | 3 | 1.3 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 3 | 1.3 |
| 40～49歳 | 237 | 3.69 | 166 | 70.0 | 52 | 21.9 | 11 | 4.6 | 3 | 1.3 | 4 | 1.7 | 1 | 0.4 |
| 50～59歳 | 287 | 3.75 | 201 | 70.0 | 62 | 21.6 | 21 | 7.3 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 2 | 0.7 |
| 60～69歳 | 312 | 3.74 | 219 | 70.2 | 76 | 24.4 | 11 | 3.5 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 5 | 1.6 |
| 70歳以上 | 323 | 3.78 | 231 | 71.5 | 61 | 18.9 | 24 | 7.4 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 6 | 1.9 |

8 スポーツ活動の推進

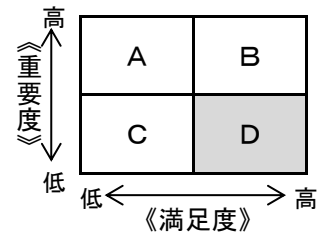
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 158 | 10.1% | 重要 | 385 | 24.5% |
| やや満足 | 434 | 27.7% | やや重要 | 542 | 34.5% |
| やや不満 | 176 | 11.2% | どちらともいえない | 449 | 28.6% |
| 不満 | 51 | 3.3% | あまり重要でない | 120 | 7.6% |
| わからない | 732 | 46.7% | 重要でない | 50 | 3.2% |
| 無回答 | 18 | 1.1% | 無回答 | 23 | 1.5% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.85 | 3.15 |

相対評価

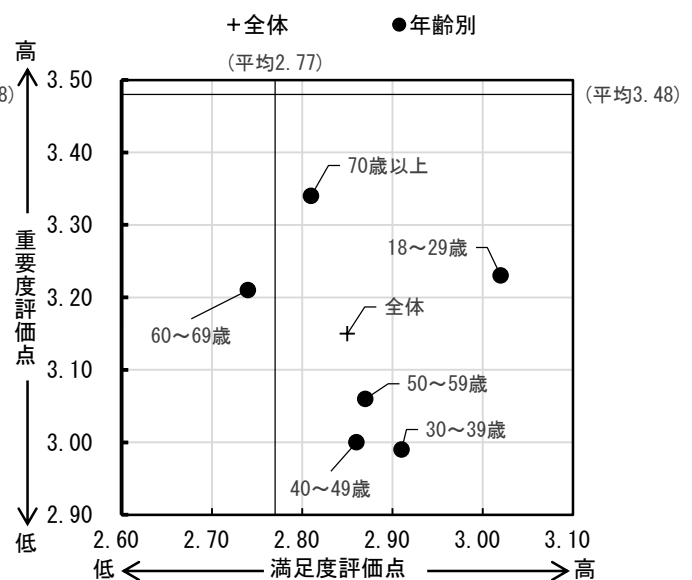
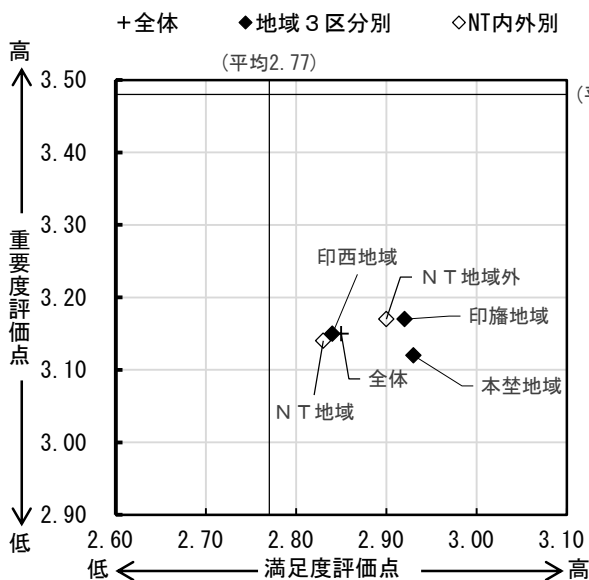


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.84 | 2.92 | 2.93 | 2.83 | 2.90 |
| 重要度 | 3.15 | 3.17 | 3.12 | 3.14 | 3.17 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.02 | 2.91 | 2.86 | 2.87 | 2.74 | 2.81 |
| 重要度 | 3.23 | 2.99 | 3.00 | 3.06 | 3.21 | 3.34 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.08ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.33ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.85 | 158 | 10.1 | 434 | 27.7 | 176 | 11.2 | 51 | 3.3 | 732 | 46.7 | 18 | 1.1 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.84 | 129 | 10.1 | 334 | 26.1 | 148 | 11.6 | 44 | 3.4 | 611 | 47.8 | 12 | 0.9 |
| 印旛地域 | 169 | 2.92 | 16 | 9.5 | 55 | 32.5 | 11 | 6.5 | 6 | 3.6 | 76 | 45.0 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 2.93 | 13 | 10.8 | 45 | 37.5 | 16 | 13.3 | 1 | 0.8 | 45 | 37.5 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 2.83 | 99 | 9.9 | 275 | 27.4 | 117 | 11.6 | 36 | 3.6 | 470 | 46.8 | 8 | 0.8 |
| N T地域外 | 562 | 2.90 | 59 | 10.5 | 159 | 28.3 | 58 | 10.3 | 15 | 2.7 | 262 | 46.6 | 9 | 1.6 |
| 男 性 | 717 | 2.81 | 77 | 10.7 | 204 | 28.5 | 106 | 14.8 | 25 | 3.5 | 297 | 41.4 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 2.90 | 80 | 9.5 | 228 | 27.0 | 69 | 8.2 | 26 | 3.1 | 433 | 51.2 | 10 | 1.2 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.02 | 27 | 15.4 | 55 | 31.4 | 15 | 8.6 | 5 | 2.9 | 72 | 41.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.91 | 26 | 11.1 | 48 | 20.5 | 28 | 12.0 | 4 | 1.7 | 127 | 54.3 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.86 | 20 | 8.4 | 65 | 27.4 | 24 | 10.1 | 6 | 2.5 | 121 | 51.1 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.87 | 27 | 9.4 | 89 | 31.0 | 27 | 9.4 | 10 | 3.5 | 132 | 46.0 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.74 | 24 | 7.7 | 83 | 26.6 | 44 | 14.1 | 11 | 3.5 | 145 | 46.5 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.81 | 34 | 10.5 | 94 | 29.1 | 38 | 11.8 | 15 | 4.6 | 134 | 41.5 | 8 | 2.5 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|------|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.15 | 385 | 24.5 | 542 | 34.5 | 449 | 28.6 | 120 | 7.6 | 50 | 3.2 | 23 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.15 | 311 | 24.3 | 435 | 34.0 | 376 | 29.4 | 97 | 7.6 | 41 | 3.2 | 18 | 1.4 |
| 印旛地域 | 169 | 3.17 | 45 | 26.6 | 61 | 36.1 | 42 | 24.9 | 10 | 5.9 | 7 | 4.1 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.12 | 28 | 23.3 | 46 | 38.3 | 31 | 25.8 | 13 | 10.8 | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 3.14 | 236 | 23.5 | 354 | 35.2 | 293 | 29.2 | 79 | 7.9 | 31 | 3.1 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.17 | 148 | 26.3 | 188 | 33.5 | 156 | 27.8 | 41 | 7.3 | 19 | 3.4 | 10 | 1.8 |
| 男 性 | 717 | 3.12 | 170 | 23.7 | 265 | 37.0 | 191 | 26.6 | 53 | 7.4 | 28 | 3.9 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 3.18 | 214 | 25.3 | 275 | 32.5 | 257 | 30.4 | 65 | 7.7 | 22 | 2.6 | 13 | 1.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.23 | 54 | 30.9 | 53 | 30.3 | 47 | 26.9 | 15 | 8.6 | 5 | 2.9 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.99 | 50 | 21.4 | 67 | 28.6 | 76 | 32.5 | 23 | 9.8 | 14 | 6.0 | 4 | 1.7 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.00 | 57 | 24.1 | 71 | 30.0 | 64 | 27.0 | 31 | 13.1 | 13 | 5.5 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.06 | 60 | 20.9 | 101 | 35.2 | 86 | 30.0 | 28 | 9.8 | 10 | 3.5 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.21 | 65 | 20.8 | 126 | 40.4 | 98 | 31.4 | 11 | 3.5 | 5 | 1.6 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.34 | 99 | 30.7 | 124 | 38.4 | 77 | 23.8 | 12 | 3.7 | 3 | 0.9 | 8 | 2.5 |

9 子育て支援の充実

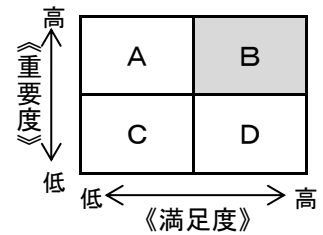
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-------|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 246 | 15.7% | 重要 | 1,032 | 65.8% |
| やや満足 | 492 | 31.4% | やや重要 | 336 | 21.4% |
| やや不満 | 194 | 12.4% | どちらともいえない | 151 | 9.6% |
| 不満 | 68 | 4.3% | あまり重要でない | 12 | 0.8% |
| わからない | 549 | 35.0% | 重要でない | 15 | 1.0% |
| 無回答 | 20 | 1.3% | 無回答 | 23 | 1.5% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.92 | 3.71 |

相対評価

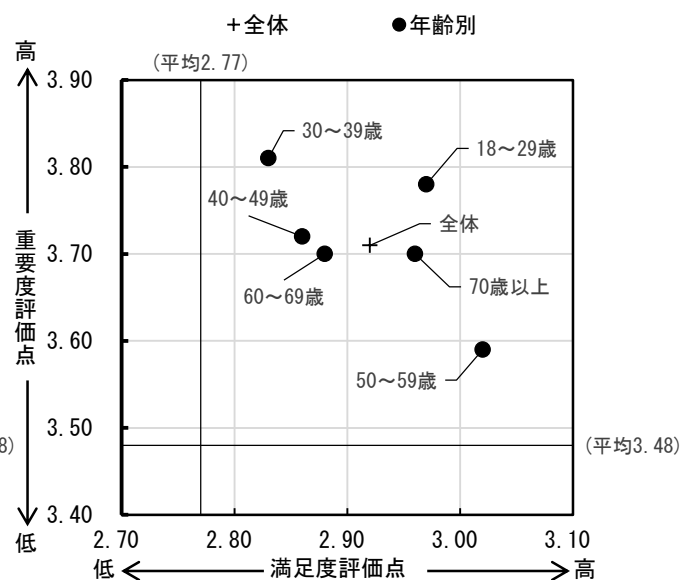
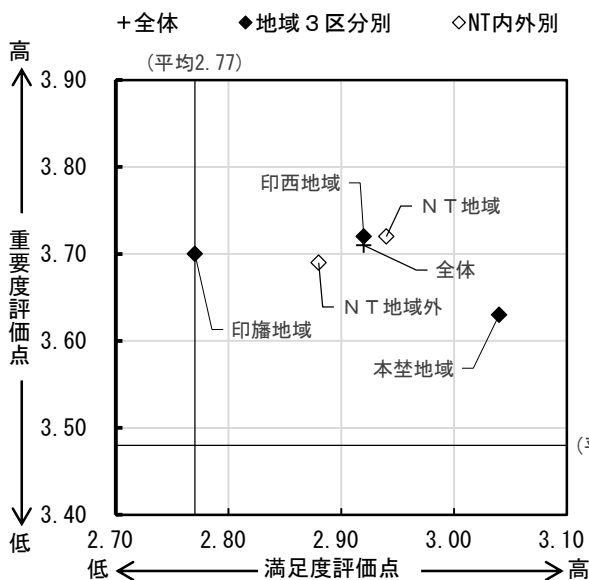


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.92 | 2.77 | 3.04 | 2.94 | 2.88 |
| 重要度 | 3.72 | 3.70 | 3.63 | 3.72 | 3.69 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.97 | 2.83 | 2.86 | 3.02 | 2.88 | 2.96 |
| 重要度 | 3.78 | 3.81 | 3.72 | 3.59 | 3.70 | 3.70 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.15ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.23ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は50~59歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.92 | 246 | 15.7 | 492 | 31.4 | 194 | 12.4 | 68 | 4.3 | 549 | 35.0 | 20 | 1.3 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.92 | 203 | 15.9 | 393 | 30.8 | 158 | 12.4 | 54 | 4.2 | 455 | 35.6 | 15 | 1.2 |
| 印旛地域 | 169 | 2.77 | 17 | 10.1 | 54 | 32.0 | 22 | 13.0 | 9 | 5.3 | 63 | 37.3 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.04 | 26 | 21.7 | 45 | 37.5 | 14 | 11.7 | 4 | 3.3 | 30 | 25.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.94 | 168 | 16.7 | 321 | 31.9 | 116 | 11.5 | 47 | 4.7 | 342 | 34.0 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 2.88 | 78 | 13.9 | 171 | 30.4 | 78 | 13.9 | 20 | 3.6 | 206 | 36.7 | 9 | 1.6 |
| 男 性 | 717 | 2.88 | 107 | 14.9 | 229 | 31.9 | 101 | 14.1 | 31 | 4.3 | 241 | 33.6 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 2.95 | 139 | 16.4 | 260 | 30.7 | 93 | 11.0 | 37 | 4.4 | 305 | 36.1 | 12 | 1.4 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.97 | 39 | 22.3 | 51 | 29.1 | 25 | 14.3 | 9 | 5.1 | 50 | 28.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.83 | 51 | 21.8 | 76 | 32.5 | 48 | 20.5 | 18 | 7.7 | 39 | 16.7 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.86 | 45 | 19.0 | 89 | 37.6 | 34 | 14.3 | 19 | 8.0 | 50 | 21.1 | 0 | 0.0 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.02 | 46 | 16.0 | 98 | 34.1 | 26 | 9.1 | 8 | 2.8 | 108 | 37.6 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.88 | 32 | 10.3 | 81 | 26.0 | 36 | 11.5 | 7 | 2.2 | 150 | 48.1 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.96 | 33 | 10.2 | 96 | 29.7 | 25 | 7.7 | 7 | 2.2 | 152 | 47.1 | 10 | 3.1 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-------|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.71 | 1,032 | 65.8 | 336 | 21.4 | 151 | 9.6 | 12 | 0.8 | 15 | 1.0 | 23 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.72 | 851 | 66.6 | 262 | 20.5 | 125 | 9.8 | 11 | 0.9 | 12 | 0.9 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.70 | 106 | 62.7 | 37 | 21.9 | 19 | 11.2 | 0 | 0.0 | 2 | 1.2 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 3.63 | 74 | 61.7 | 37 | 30.8 | 7 | 5.8 | 1 | 0.8 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 3.72 | 678 | 67.5 | 209 | 20.8 | 91 | 9.1 | 5 | 0.5 | 12 | 1.2 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 3.69 | 353 | 62.8 | 127 | 22.6 | 60 | 10.7 | 7 | 1.2 | 3 | 0.5 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 3.65 | 440 | 61.4 | 178 | 24.8 | 73 | 10.2 | 8 | 1.1 | 10 | 1.4 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.77 | 590 | 69.7 | 157 | 18.6 | 77 | 9.1 | 3 | 0.4 | 4 | 0.5 | 15 | 1.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.78 | 125 | 71.4 | 31 | 17.7 | 17 | 9.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.81 | 192 | 82.1 | 26 | 11.1 | 10 | 4.3 | 1 | 0.4 | 5 | 2.1 | 0 | 0.0 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.72 | 165 | 69.6 | 46 | 19.4 | 19 | 8.0 | 3 | 1.3 | 3 | 1.3 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.59 | 167 | 58.2 | 74 | 25.8 | 32 | 11.1 | 8 | 2.8 | 5 | 1.7 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.70 | 188 | 60.3 | 75 | 24.0 | 40 | 12.8 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.70 | 194 | 60.1 | 84 | 26.0 | 33 | 10.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 3.7 |

10 学校教育の充実

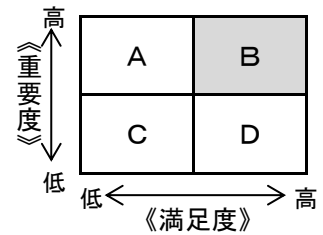
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 204 | 13.0% | 重要 | 966 | 61.6% |
| やや満足 | 443 | 28.2% | やや重要 | 380 | 24.2% |
| やや不満 | 174 | 11.1% | どちらともいえない | 164 | 10.5% |
| 不満 | 64 | 4.1% | あまり重要でない | 23 | 1.5% |
| わからない | 661 | 42.1% | 重要でない | 12 | 0.8% |
| 無回答 | 23 | 1.5% | 無回答 | 24 | 1.5% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.89 | 3.67 |

相対評価

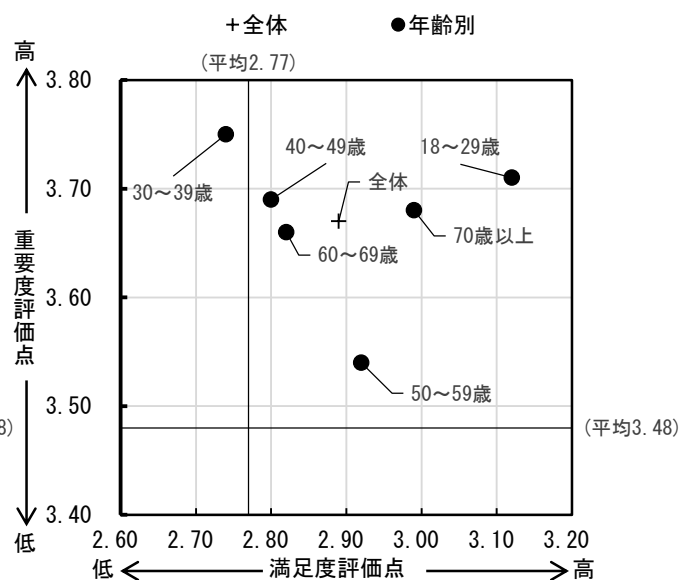
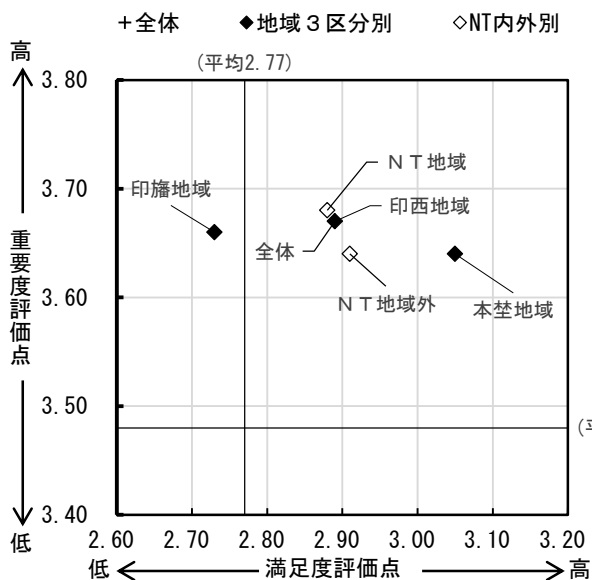


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.89 | 2.73 | 3.05 | 2.88 | 2.91 |
| 重要度 | 3.67 | 3.66 | 3.64 | 3.68 | 3.64 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.12 | 2.74 | 2.80 | 2.92 | 2.82 | 2.99 |
| 重要度 | 3.71 | 3.75 | 3.69 | 3.54 | 3.66 | 3.68 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.12ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.19ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.89 | 204 | 13.0 | 443 | 28.2 | 174 | 11.1 | 64 | 4.1 | 661 | 42.1 | 23 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.89 | 164 | 12.8 | 355 | 27.8 | 138 | 10.8 | 51 | 4.0 | 551 | 43.1 | 19 | 1.5 |
| 印旛地域 | 169 | 2.73 | 15 | 8.9 | 47 | 27.8 | 22 | 13.0 | 9 | 5.3 | 72 | 42.6 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.05 | 25 | 20.8 | 41 | 34.2 | 13 | 10.8 | 4 | 3.3 | 37 | 30.8 | 0 | 0.0 |
| N T地域 | 1,005 | 2.88 | 131 | 13.0 | 292 | 29.1 | 110 | 10.9 | 46 | 4.6 | 415 | 41.3 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 2.91 | 73 | 13.0 | 151 | 26.9 | 63 | 11.2 | 18 | 3.2 | 245 | 43.6 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 2.81 | 87 | 12.1 | 205 | 28.6 | 102 | 14.2 | 34 | 4.7 | 280 | 39.1 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 2.97 | 117 | 13.8 | 236 | 27.9 | 71 | 8.4 | 30 | 3.5 | 378 | 44.7 | 14 | 1.7 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.12 | 38 | 21.7 | 55 | 31.4 | 13 | 7.4 | 6 | 3.4 | 61 | 34.9 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.74 | 33 | 14.1 | 58 | 24.8 | 36 | 15.4 | 17 | 7.3 | 88 | 37.6 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.80 | 34 | 14.3 | 88 | 37.1 | 37 | 15.6 | 16 | 6.8 | 61 | 25.7 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.92 | 38 | 13.2 | 94 | 32.8 | 28 | 9.8 | 12 | 4.2 | 114 | 39.7 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.82 | 24 | 7.7 | 68 | 21.8 | 32 | 10.3 | 8 | 2.6 | 175 | 56.1 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.99 | 37 | 11.5 | 79 | 24.5 | 28 | 8.7 | 5 | 1.5 | 162 | 50.2 | 12 | 3.7 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.67 | 966 | 61.6 | 380 | 24.2 | 164 | 10.5 | 23 | 1.5 | 12 | 0.8 | 24 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.67 | 795 | 62.2 | 304 | 23.8 | 131 | 10.3 | 20 | 1.6 | 10 | 0.8 | 18 | 1.4 |
| 印旛地域 | 169 | 3.66 | 101 | 59.8 | 42 | 24.9 | 19 | 11.2 | 1 | 0.6 | 2 | 1.2 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.64 | 69 | 57.5 | 34 | 28.3 | 14 | 11.7 | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.68 | 638 | 63.5 | 236 | 23.5 | 98 | 9.8 | 14 | 1.4 | 7 | 0.7 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.64 | 327 | 58.2 | 144 | 25.6 | 66 | 11.7 | 9 | 1.6 | 5 | 0.9 | 11 | 2.0 |
| 男 性 | 717 | 3.62 | 418 | 58.3 | 186 | 25.9 | 83 | 11.6 | 14 | 2.0 | 9 | 1.3 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 3.71 | 547 | 64.7 | 192 | 22.7 | 79 | 9.3 | 8 | 0.9 | 3 | 0.4 | 17 | 2.0 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.71 | 115 | 65.7 | 37 | 21.1 | 19 | 10.9 | 1 | 0.6 | 2 | 1.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.75 | 175 | 74.8 | 44 | 18.8 | 10 | 4.3 | 3 | 1.3 | 2 | 0.9 | 0 | 0.0 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.69 | 156 | 65.8 | 49 | 20.7 | 21 | 8.9 | 6 | 2.5 | 2 | 0.8 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.54 | 151 | 52.6 | 82 | 28.6 | 39 | 13.6 | 10 | 3.5 | 4 | 1.4 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.66 | 178 | 57.1 | 84 | 26.9 | 40 | 12.8 | 2 | 0.6 | 1 | 0.3 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.68 | 190 | 58.8 | 84 | 26.0 | 35 | 10.8 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 12 | 3.7 |

11 教育環境の整備・充実

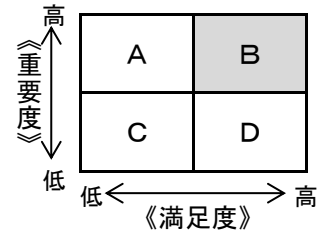
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 194 | 12.4% | 重要 | 982 | 62.6% |
| やや満足 | 452 | 28.8% | やや重要 | 371 | 23.6% |
| やや不満 | 186 | 11.9% | どちらともいえない | 166 | 10.6% |
| 不満 | 81 | 5.2% | あまり重要でない | 17 | 1.1% |
| わからない | 639 | 40.7% | 重要でない | 11 | 0.7% |
| 無回答 | 17 | 1.1% | 無回答 | 22 | 1.4% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.83 | 3.68 |

相対評価

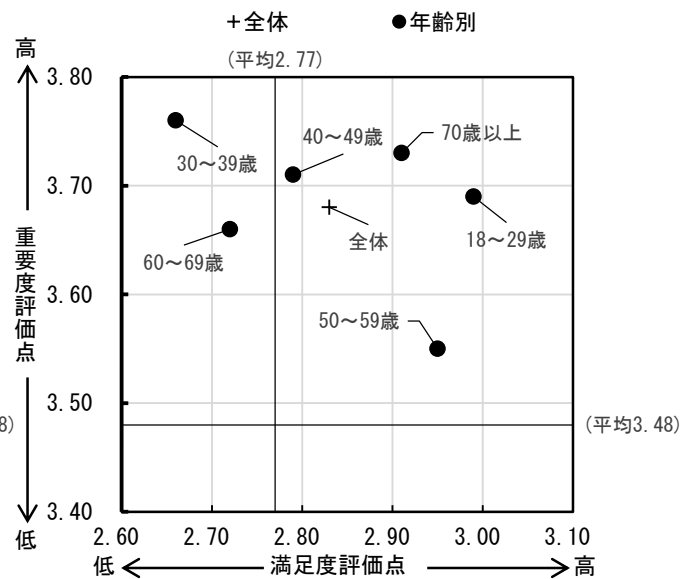
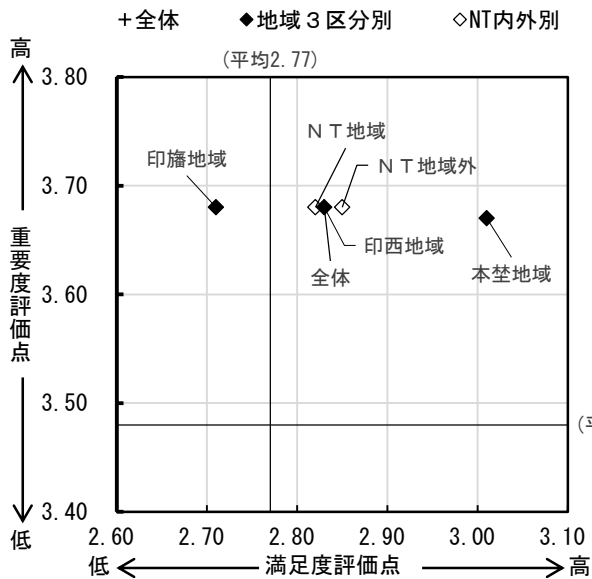


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.83 | 2.71 | 3.01 | 2.82 | 2.85 |
| 重要度 | 3.68 | 3.68 | 3.67 | 3.68 | 3.68 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.99 | 2.66 | 2.79 | 2.95 | 2.72 | 2.91 |
| 重要度 | 3.69 | 3.76 | 3.71 | 3.55 | 3.66 | 3.73 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.06ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.20ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域内外での差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.83 | 194 | 12.4 | 452 | 28.8 | 186 | 11.9 | 81 | 5.2 | 639 | 40.7 | 17 | 1.1 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.83 | 161 | 12.6 | 358 | 28.0 | 154 | 12.1 | 68 | 5.3 | 524 | 41.0 | 13 | 1.0 |
| 印旛地域 | 169 | 2.71 | 13 | 7.7 | 47 | 27.8 | 23 | 13.6 | 8 | 4.7 | 75 | 44.4 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 3.01 | 20 | 16.7 | 46 | 38.3 | 9 | 7.5 | 5 | 4.2 | 39 | 32.5 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.82 | 127 | 12.6 | 301 | 30.0 | 119 | 11.8 | 58 | 5.8 | 392 | 39.0 | 8 | 0.8 |
| N T地域外 | 562 | 2.85 | 67 | 11.9 | 150 | 26.7 | 67 | 11.9 | 23 | 4.1 | 246 | 43.8 | 9 | 1.6 |
| 男 性 | 717 | 2.76 | 79 | 11.0 | 208 | 29.0 | 105 | 14.6 | 39 | 5.4 | 279 | 38.9 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 2.90 | 115 | 13.6 | 242 | 28.6 | 80 | 9.5 | 42 | 5.0 | 357 | 42.2 | 10 | 1.2 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.99 | 32 | 18.3 | 60 | 34.3 | 15 | 8.6 | 9 | 5.1 | 58 | 33.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.66 | 34 | 14.5 | 56 | 23.9 | 38 | 16.2 | 24 | 10.3 | 81 | 34.6 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.79 | 35 | 14.8 | 90 | 38.0 | 37 | 15.6 | 18 | 7.6 | 57 | 24.1 | 0 | 0.0 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.95 | 38 | 13.2 | 96 | 33.4 | 21 | 7.3 | 13 | 4.5 | 118 | 41.1 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.72 | 22 | 7.1 | 71 | 22.8 | 42 | 13.5 | 10 | 3.2 | 163 | 52.2 | 4 | 1.3 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.91 | 33 | 10.2 | 78 | 24.1 | 33 | 10.2 | 7 | 2.2 | 162 | 50.2 | 10 | 3.1 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.68 | 982 | 62.6 | 371 | 23.6 | 166 | 10.6 | 17 | 1.1 | 11 | 0.7 | 22 | 1.4 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.68 | 803 | 62.8 | 299 | 23.4 | 137 | 10.7 | 13 | 1.0 | 10 | 0.8 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.68 | 102 | 60.4 | 39 | 23.1 | 21 | 12.4 | 2 | 1.2 | 1 | 0.6 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.67 | 76 | 63.3 | 33 | 27.5 | 8 | 6.7 | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.68 | 641 | 63.8 | 240 | 23.9 | 97 | 9.7 | 10 | 1.0 | 8 | 0.8 | 9 | 0.9 |
| N T地域外 | 562 | 3.68 | 340 | 60.5 | 131 | 23.3 | 69 | 12.3 | 7 | 1.2 | 3 | 0.5 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 3.63 | 422 | 58.9 | 189 | 26.4 | 79 | 11.0 | 10 | 1.4 | 8 | 1.1 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 3.73 | 558 | 66.0 | 182 | 21.5 | 85 | 10.0 | 6 | 0.7 | 2 | 0.2 | 13 | 1.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.69 | 110 | 62.9 | 45 | 25.7 | 17 | 9.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.76 | 174 | 74.4 | 46 | 19.7 | 10 | 4.3 | 1 | 0.4 | 2 | 0.9 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.71 | 167 | 70.5 | 39 | 16.5 | 19 | 8.0 | 8 | 3.4 | 3 | 1.3 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.55 | 154 | 53.7 | 84 | 29.3 | 36 | 12.5 | 8 | 2.8 | 4 | 1.4 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.66 | 174 | 55.8 | 84 | 26.9 | 47 | 15.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.73 | 202 | 62.5 | 73 | 22.6 | 37 | 11.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 11 | 3.4 |

12 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興

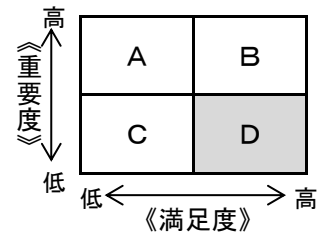
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 156 | 9.9% | 重要 | 359 | 22.9% |
| やや満足 | 485 | 30.9% | やや重要 | 575 | 36.6% |
| やや不満 | 159 | 10.1% | どちらともいえない | 444 | 28.3% |
| 不満 | 47 | 3.0% | あまり重要でない | 116 | 7.4% |
| わからない | 703 | 44.8% | 重要でない | 51 | 3.3% |
| 無回答 | 19 | 1.2% | 無回答 | 24 | 1.5% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.89 | 3.13 |

相対評価

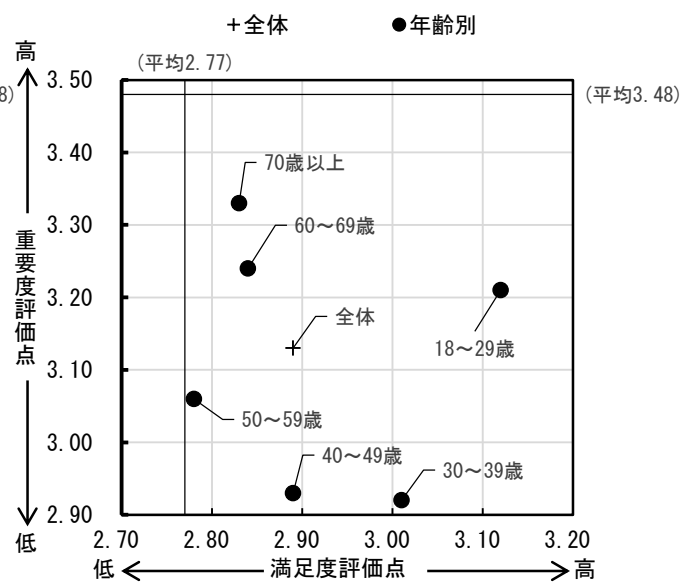
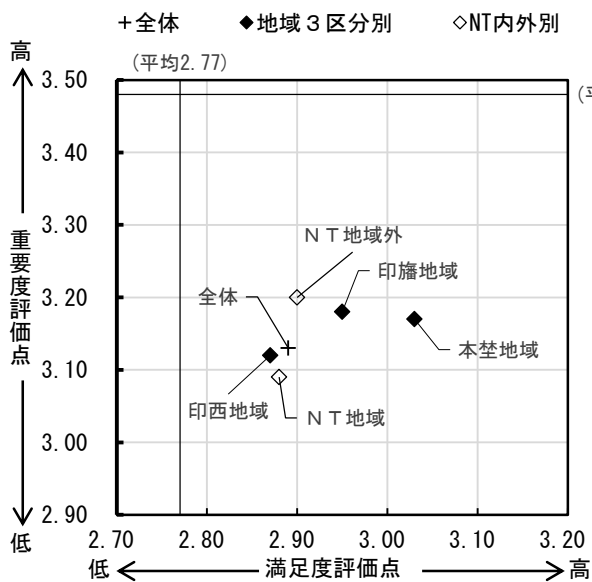


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.87 | 2.95 | 3.03 | 2.88 | 2.90 |
| 重要度 | 3.12 | 3.18 | 3.17 | 3.09 | 3.20 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.12 | 3.01 | 2.89 | 2.78 | 2.84 | 2.83 |
| 重要度 | 3.21 | 2.92 | 2.93 | 3.06 | 3.24 | 3.33 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.12ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.35ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.89 | 156 | 9.9 | 485 | 30.9 | 159 | 10.1 | 47 | 3.0 | 703 | 44.8 | 19 | 1.2 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.87 | 125 | 9.8 | 387 | 30.3 | 142 | 11.1 | 38 | 3.0 | 572 | 44.8 | 14 | 1.1 |
| 印旛地域 | 169 | 2.95 | 15 | 8.9 | 53 | 31.4 | 9 | 5.3 | 5 | 3.0 | 83 | 49.1 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.03 | 16 | 13.3 | 45 | 37.5 | 8 | 6.7 | 3 | 2.5 | 47 | 39.2 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.88 | 101 | 10.0 | 296 | 29.5 | 103 | 10.2 | 30 | 3.0 | 465 | 46.3 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 2.90 | 55 | 9.8 | 189 | 33.6 | 56 | 10.0 | 16 | 2.8 | 237 | 42.2 | 9 | 1.6 |
| 男 性 | 717 | 2.83 | 69 | 9.6 | 226 | 31.5 | 90 | 12.6 | 25 | 3.5 | 299 | 41.7 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 2.94 | 87 | 10.3 | 256 | 30.3 | 69 | 8.2 | 22 | 2.6 | 401 | 47.4 | 11 | 1.3 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.12 | 24 | 13.7 | 54 | 30.9 | 11 | 6.3 | 1 | 0.6 | 84 | 48.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.01 | 25 | 10.7 | 64 | 27.4 | 14 | 6.0 | 5 | 2.1 | 124 | 53.0 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.89 | 20 | 8.4 | 71 | 30.0 | 21 | 8.9 | 6 | 2.5 | 119 | 50.2 | 0 | 0.0 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.78 | 27 | 9.4 | 88 | 30.7 | 37 | 12.9 | 13 | 4.5 | 120 | 41.8 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.84 | 29 | 9.3 | 98 | 31.4 | 35 | 11.2 | 11 | 3.5 | 134 | 42.9 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.83 | 31 | 9.6 | 110 | 34.1 | 41 | 12.7 | 11 | 3.4 | 121 | 37.5 | 9 | 2.8 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|------|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.13 | 359 | 22.9 | 575 | 36.6 | 444 | 28.3 | 116 | 7.4 | 51 | 3.3 | 24 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.12 | 282 | 22.1 | 477 | 37.3 | 366 | 28.6 | 94 | 7.4 | 42 | 3.3 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.18 | 47 | 27.8 | 56 | 33.1 | 44 | 26.0 | 11 | 6.5 | 7 | 4.1 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.17 | 29 | 24.2 | 42 | 35.0 | 34 | 28.3 | 11 | 9.2 | 2 | 1.7 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.09 | 209 | 20.8 | 368 | 36.6 | 299 | 29.8 | 85 | 8.5 | 32 | 3.2 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.20 | 149 | 26.5 | 207 | 36.8 | 145 | 25.8 | 31 | 5.5 | 19 | 3.4 | 11 | 2.0 |
| 男 性 | 717 | 3.04 | 141 | 19.7 | 261 | 36.4 | 217 | 30.3 | 59 | 8.2 | 31 | 4.3 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.20 | 217 | 25.7 | 313 | 37.0 | 225 | 26.6 | 55 | 6.5 | 20 | 2.4 | 16 | 1.9 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.21 | 48 | 27.4 | 56 | 32.0 | 51 | 29.1 | 16 | 9.1 | 3 | 1.7 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.92 | 45 | 19.2 | 75 | 32.1 | 69 | 29.5 | 28 | 12.0 | 15 | 6.4 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.93 | 45 | 19.0 | 93 | 39.2 | 55 | 23.2 | 28 | 11.8 | 15 | 6.3 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.06 | 50 | 17.4 | 102 | 35.5 | 104 | 36.2 | 19 | 6.6 | 10 | 3.5 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.24 | 75 | 24.0 | 121 | 38.8 | 89 | 28.5 | 16 | 5.1 | 4 | 1.3 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.33 | 96 | 29.7 | 128 | 39.6 | 75 | 23.2 | 9 | 2.8 | 4 | 1.2 | 11 | 3.4 |

13 生涯学習の推進と青少年の健全育成

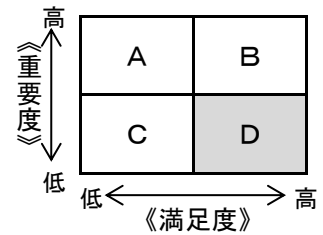
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 185 | 11.8% | 重要 | 579 | 36.9% |
| やや満足 | 527 | 33.6% | やや重要 | 600 | 38.2% |
| やや不満 | 210 | 13.4% | どちらともいえない | 297 | 18.9% |
| 不満 | 60 | 3.8% | あまり重要でない | 50 | 3.2% |
| わからない | 566 | 36.1% | 重要でない | 18 | 1.1% |
| 無回答 | 21 | 1.3% | 無回答 | 25 | 1.6% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.85 | 3.40 |

相対評価

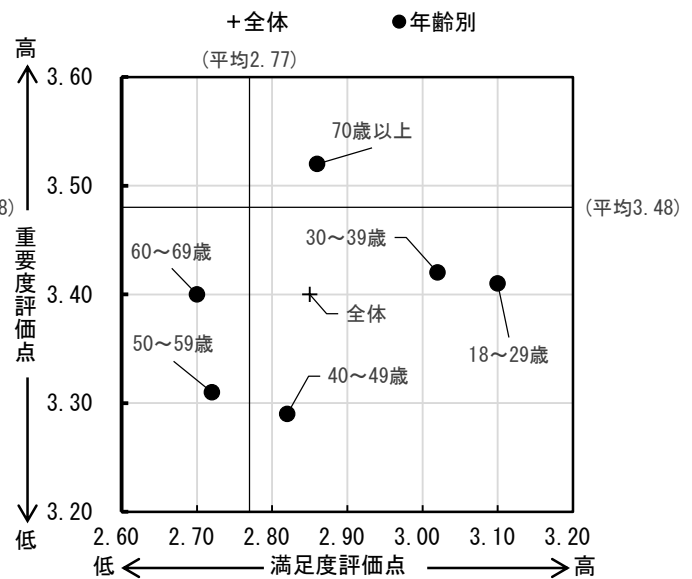
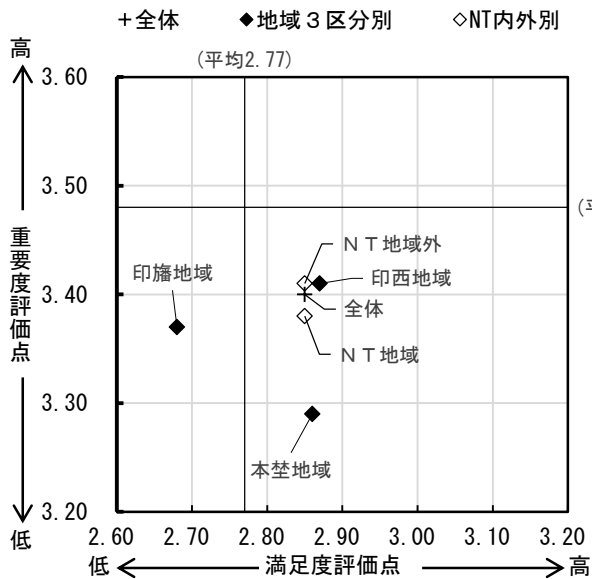


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.87 | 2.68 | 2.86 | 2.85 | 2.85 |
| 重要度 | 3.41 | 3.37 | 3.29 | 3.38 | 3.41 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.10 | 3.02 | 2.82 | 2.72 | 2.70 | 2.86 |
| 重要度 | 3.41 | 3.42 | 3.29 | 3.31 | 3.40 | 3.52 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.08ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.08ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域内外での差はみられなく、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.85 | 185 | 11.8 | 527 | 33.6 | 210 | 13.4 | 60 | 3.8 | 566 | 36.1 | 21 | 1.3 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.87 | 155 | 12.1 | 440 | 34.4 | 167 | 13.1 | 46 | 3.6 | 455 | 35.6 | 15 | 1.2 |
| 印旛地域 | 169 | 2.68 | 15 | 8.9 | 43 | 25.4 | 27 | 16.0 | 9 | 5.3 | 70 | 41.4 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 2.86 | 15 | 12.5 | 43 | 35.8 | 16 | 13.3 | 5 | 4.2 | 40 | 33.3 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.85 | 119 | 11.8 | 350 | 34.8 | 130 | 12.9 | 41 | 4.1 | 355 | 35.3 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 2.85 | 66 | 11.7 | 176 | 31.3 | 80 | 14.2 | 19 | 3.4 | 210 | 37.4 | 11 | 2.0 |
| 男 性 | 717 | 2.83 | 80 | 11.2 | 251 | 35.0 | 95 | 13.2 | 32 | 4.5 | 249 | 34.7 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 2.88 | 105 | 12.4 | 275 | 32.5 | 115 | 13.6 | 27 | 3.2 | 313 | 37.0 | 11 | 1.3 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.10 | 38 | 21.7 | 64 | 36.6 | 16 | 9.1 | 5 | 2.9 | 51 | 29.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.02 | 38 | 16.2 | 74 | 31.6 | 29 | 12.4 | 3 | 1.3 | 88 | 37.6 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.82 | 26 | 11.0 | 84 | 35.4 | 31 | 13.1 | 11 | 4.6 | 85 | 35.9 | 0 | 0.0 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.72 | 24 | 8.4 | 97 | 33.8 | 35 | 12.2 | 19 | 6.6 | 111 | 38.7 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.70 | 26 | 8.3 | 97 | 31.1 | 57 | 18.3 | 13 | 4.2 | 114 | 36.5 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.86 | 33 | 10.2 | 110 | 34.1 | 42 | 13.0 | 9 | 2.8 | 117 | 36.2 | 12 | 3.7 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.40 | 579 | 36.9 | 600 | 38.2 | 297 | 18.9 | 50 | 3.2 | 18 | 1.1 | 25 | 1.6 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.41 | 481 | 37.6 | 484 | 37.9 | 243 | 19.0 | 40 | 3.1 | 13 | 1.0 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.37 | 59 | 34.9 | 66 | 39.1 | 32 | 18.9 | 4 | 2.4 | 3 | 1.8 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 3.29 | 38 | 31.7 | 50 | 41.7 | 22 | 18.3 | 6 | 5.0 | 2 | 1.7 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.38 | 357 | 35.5 | 397 | 39.5 | 198 | 19.7 | 31 | 3.1 | 10 | 1.0 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.41 | 221 | 39.3 | 203 | 36.1 | 99 | 17.6 | 19 | 3.4 | 8 | 1.4 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 3.30 | 230 | 32.1 | 290 | 40.4 | 142 | 19.8 | 33 | 4.6 | 13 | 1.8 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 3.48 | 349 | 41.3 | 307 | 36.3 | 153 | 18.1 | 16 | 1.9 | 5 | 0.6 | 16 | 1.9 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.41 | 73 | 41.7 | 62 | 35.4 | 30 | 17.1 | 4 | 2.3 | 5 | 2.9 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.42 | 86 | 36.8 | 88 | 37.6 | 49 | 20.9 | 6 | 2.6 | 2 | 0.9 | 3 | 1.3 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.29 | 82 | 34.6 | 97 | 40.9 | 38 | 16.0 | 14 | 5.9 | 5 | 2.1 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.31 | 90 | 31.4 | 116 | 40.4 | 63 | 22.0 | 13 | 4.5 | 4 | 1.4 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.40 | 106 | 34.0 | 121 | 38.8 | 68 | 21.8 | 8 | 2.6 | 2 | 0.6 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.52 | 142 | 44.0 | 115 | 35.6 | 49 | 15.2 | 5 | 1.5 | 0 | 0.0 | 12 | 3.7 |

14 農林業の振興

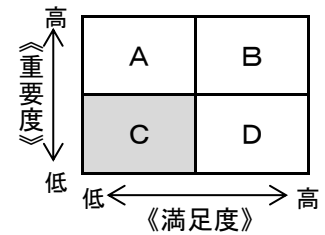
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 117 | 7.5% | 重要 | 637 | 40.6% |
| やや満足 | 318 | 20.3% | やや重要 | 531 | 33.8% |
| やや不満 | 130 | 8.3% | どちらともいえない | 324 | 20.7% |
| 不満 | 79 | 5.0% | あまり重要でない | 30 | 1.9% |
| わからない | 905 | 57.7% | 重要でない | 19 | 1.2% |
| 無回答 | 20 | 1.3% | 無回答 | 28 | 1.8% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.73 | 3.47 |

相対評価

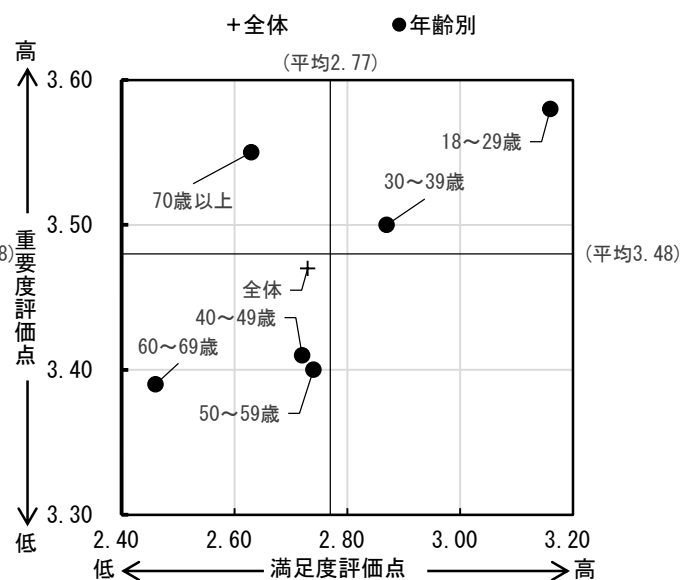
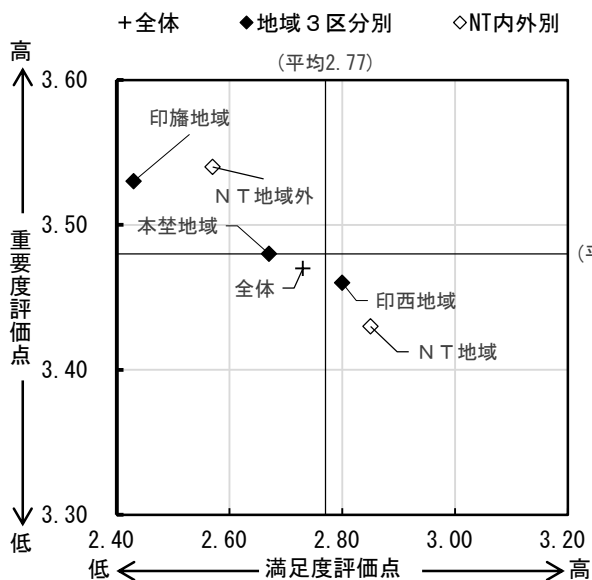


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本笠地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.80 | 2.43 | 2.67 | 2.85 | 2.57 |
| 重要度 | 3.46 | 3.53 | 3.48 | 3.43 | 3.54 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.16 | 2.87 | 2.72 | 2.74 | 2.46 | 2.63 |
| 重要度 | 3.58 | 3.50 | 3.41 | 3.40 | 3.39 | 3.55 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.04ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.01ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.73 | 117 | 7.5 | 318 | 20.3 | 130 | 8.3 | 79 | 5.0 | 905 | 57.7 | 20 | 1.3 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.80 | 97 | 7.6 | 246 | 19.2 | 104 | 8.1 | 47 | 3.7 | 770 | 60.3 | 14 | 1.1 |
| 印旛地域 | 169 | 2.43 | 9 | 5.3 | 38 | 22.5 | 17 | 10.1 | 20 | 11.8 | 81 | 47.9 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 2.67 | 11 | 9.2 | 34 | 28.3 | 9 | 7.5 | 12 | 10.0 | 53 | 44.2 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.85 | 80 | 8.0 | 190 | 18.9 | 74 | 7.4 | 31 | 3.1 | 619 | 61.6 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 2.57 | 37 | 6.6 | 128 | 22.8 | 56 | 10.0 | 48 | 8.5 | 285 | 50.7 | 8 | 1.4 |
| 男 性 | 717 | 2.61 | 51 | 7.1 | 164 | 22.9 | 79 | 11.0 | 53 | 7.4 | 363 | 50.6 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 2.88 | 66 | 7.8 | 153 | 18.1 | 51 | 6.0 | 26 | 3.1 | 537 | 63.5 | 13 | 1.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.16 | 23 | 13.1 | 49 | 28.0 | 6 | 3.4 | 2 | 1.1 | 93 | 53.1 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.87 | 26 | 11.1 | 40 | 17.1 | 23 | 9.8 | 8 | 3.4 | 135 | 57.7 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.72 | 16 | 6.8 | 43 | 18.1 | 17 | 7.2 | 12 | 5.1 | 148 | 62.4 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.74 | 24 | 8.4 | 63 | 22.0 | 30 | 10.5 | 14 | 4.9 | 155 | 54.0 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.46 | 11 | 3.5 | 56 | 17.9 | 27 | 8.7 | 24 | 7.7 | 187 | 59.9 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.63 | 17 | 5.3 | 67 | 20.7 | 27 | 8.4 | 19 | 5.9 | 186 | 57.6 | 7 | 2.2 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.47 | 637 | 40.6 | 531 | 33.8 | 324 | 20.7 | 30 | 1.9 | 19 | 1.2 | 28 | 1.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.46 | 507 | 39.7 | 439 | 34.4 | 270 | 21.1 | 24 | 1.9 | 16 | 1.3 | 22 | 1.7 |
| 印旛地域 | 169 | 3.53 | 80 | 47.3 | 51 | 30.2 | 28 | 16.6 | 4 | 2.4 | 2 | 1.2 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.48 | 49 | 40.8 | 41 | 34.2 | 26 | 21.7 | 2 | 1.7 | 1 | 0.8 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.43 | 378 | 37.6 | 356 | 35.4 | 218 | 21.7 | 25 | 2.5 | 12 | 1.2 | 16 | 1.6 |
| N T地域外 | 562 | 3.54 | 258 | 45.9 | 175 | 31.1 | 106 | 18.9 | 5 | 0.9 | 7 | 1.2 | 11 | 2.0 |
| 男 性 | 717 | 3.41 | 274 | 38.2 | 245 | 34.2 | 155 | 21.6 | 22 | 3.1 | 13 | 1.8 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.52 | 363 | 42.9 | 283 | 33.5 | 167 | 19.7 | 7 | 0.8 | 6 | 0.7 | 20 | 2.4 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.58 | 83 | 47.4 | 56 | 32.0 | 33 | 18.9 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.50 | 104 | 44.4 | 78 | 33.3 | 42 | 17.9 | 4 | 1.7 | 3 | 1.3 | 3 | 1.3 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.41 | 96 | 40.5 | 80 | 33.8 | 47 | 19.8 | 8 | 3.4 | 5 | 2.1 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.40 | 103 | 35.9 | 109 | 38.0 | 62 | 21.6 | 6 | 2.1 | 4 | 1.4 | 3 | 1.0 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.39 | 107 | 34.3 | 114 | 36.5 | 71 | 22.8 | 9 | 2.9 | 3 | 1.0 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.55 | 144 | 44.6 | 94 | 29.1 | 68 | 21.1 | 3 | 0.9 | 3 | 0.9 | 11 | 3.4 |

15 商工業の振興

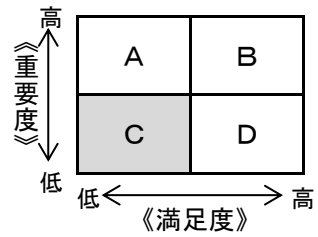
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 131 | 8.3% | 重要 | 575 | 36.6% |
| やや満足 | 371 | 23.6% | やや重要 | 574 | 36.6% |
| やや不満 | 212 | 13.5% | どちらともいえない | 331 | 21.1% |
| 不満 | 85 | 5.4% | あまり重要でない | 40 | 2.5% |
| わからない | 746 | 47.5% | 重要でない | 21 | 1.3% |
| 無回答 | 24 | 1.5% | 無回答 | 28 | 1.8% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.69 | 3.41 |

相対評価

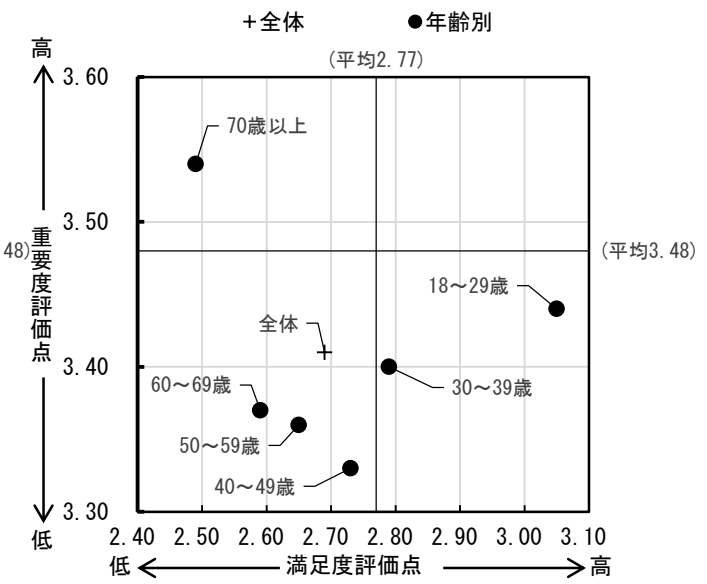
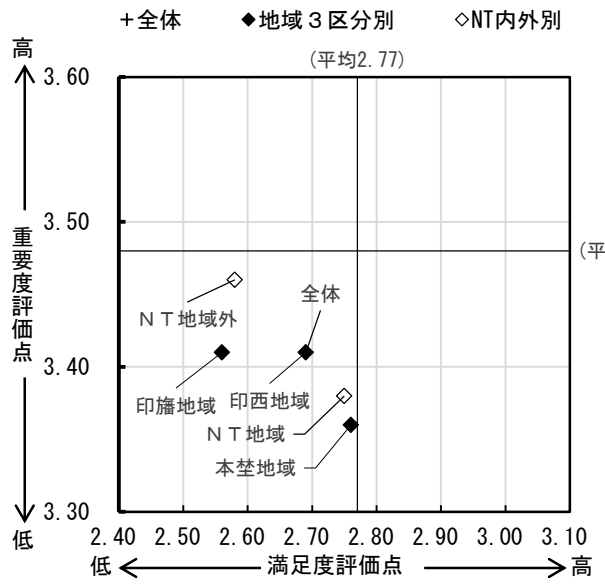


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.69 | 2.56 | 2.76 | 2.75 | 2.58 |
| 重要度 | 3.41 | 3.41 | 3.36 | 3.38 | 3.46 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.05 | 2.79 | 2.73 | 2.65 | 2.59 | 2.49 |
| 重要度 | 3.44 | 3.40 | 3.33 | 3.36 | 3.37 | 3.54 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.08ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.07ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.69 | 131 | 8.3 | 371 | 23.6 | 212 | 13.5 | 85 | 5.4 | 746 | 47.5 | 24 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.69 | 106 | 8.3 | 295 | 23.1 | 175 | 13.7 | 63 | 4.9 | 622 | 48.7 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 2.56 | 12 | 7.1 | 41 | 24.3 | 21 | 12.4 | 15 | 8.9 | 75 | 44.4 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 2.76 | 13 | 10.8 | 34 | 28.3 | 16 | 13.3 | 7 | 5.8 | 49 | 40.8 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.75 | 87 | 8.7 | 241 | 24.0 | 127 | 12.6 | 43 | 4.3 | 495 | 49.3 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 2.58 | 44 | 7.8 | 129 | 23.0 | 85 | 15.1 | 42 | 7.5 | 251 | 44.7 | 11 | 2.0 |
| 男 性 | 717 | 2.61 | 60 | 8.4 | 178 | 24.8 | 119 | 16.6 | 49 | 6.8 | 303 | 42.3 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 2.76 | 71 | 8.4 | 192 | 22.7 | 93 | 11.0 | 36 | 4.3 | 438 | 51.8 | 16 | 1.9 |
| 18～29歳 | 175 | 3.05 | 28 | 16.0 | 46 | 26.3 | 17 | 9.7 | 3 | 1.7 | 80 | 45.7 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 2.79 | 25 | 10.7 | 55 | 23.5 | 24 | 10.3 | 13 | 5.6 | 115 | 49.1 | 2 | 0.9 |
| 40～49歳 | 237 | 2.73 | 20 | 8.4 | 51 | 21.5 | 32 | 13.5 | 9 | 3.8 | 124 | 52.3 | 1 | 0.4 |
| 50～59歳 | 287 | 2.65 | 25 | 8.7 | 75 | 26.1 | 38 | 13.2 | 21 | 7.3 | 127 | 44.3 | 1 | 0.3 |
| 60～69歳 | 312 | 2.59 | 14 | 4.5 | 79 | 25.3 | 41 | 13.1 | 18 | 5.8 | 152 | 48.7 | 8 | 2.6 |
| 70歳以上 | 323 | 2.49 | 19 | 5.9 | 64 | 19.8 | 60 | 18.6 | 21 | 6.5 | 148 | 45.8 | 11 | 3.4 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.41 | 575 | 36.6 | 574 | 36.6 | 331 | 21.1 | 40 | 2.5 | 21 | 1.3 | 28 | 1.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.41 | 470 | 36.8 | 459 | 35.9 | 277 | 21.7 | 34 | 2.7 | 17 | 1.3 | 21 | 1.6 |
| 印旛地域 | 169 | 3.41 | 67 | 39.6 | 64 | 37.9 | 26 | 15.4 | 4 | 2.4 | 3 | 1.8 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 3.36 | 37 | 30.8 | 51 | 42.5 | 28 | 23.3 | 2 | 1.7 | 1 | 0.8 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.38 | 355 | 35.3 | 378 | 37.6 | 213 | 21.2 | 30 | 3.0 | 15 | 1.5 | 14 | 1.4 |
| N T地域外 | 562 | 3.46 | 219 | 39.0 | 196 | 34.9 | 118 | 21.0 | 10 | 1.8 | 6 | 1.1 | 13 | 2.3 |
| 男 性 | 717 | 3.41 | 263 | 36.7 | 251 | 35.0 | 166 | 23.2 | 15 | 2.1 | 14 | 2.0 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.41 | 311 | 36.8 | 322 | 38.1 | 162 | 19.1 | 24 | 2.8 | 7 | 0.8 | 20 | 2.4 |
| 18～29歳 | 175 | 3.44 | 71 | 40.6 | 57 | 32.6 | 37 | 21.1 | 7 | 4.0 | 2 | 1.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 3.40 | 89 | 38.0 | 93 | 39.7 | 40 | 17.1 | 7 | 3.0 | 3 | 1.3 | 2 | 0.9 |
| 40～49歳 | 237 | 3.33 | 83 | 35.0 | 85 | 35.9 | 51 | 21.5 | 10 | 4.2 | 6 | 2.5 | 2 | 0.8 |
| 50～59歳 | 287 | 3.36 | 100 | 34.8 | 111 | 38.7 | 62 | 21.6 | 6 | 2.1 | 7 | 2.4 | 1 | 0.3 |
| 60～69歳 | 312 | 3.37 | 97 | 31.1 | 126 | 40.4 | 71 | 22.8 | 6 | 1.9 | 3 | 1.0 | 9 | 2.9 |
| 70歳以上 | 323 | 3.54 | 135 | 41.8 | 102 | 31.6 | 69 | 21.4 | 4 | 1.2 | 0 | 0.0 | 13 | 4.0 |

16 起業・雇用の促進

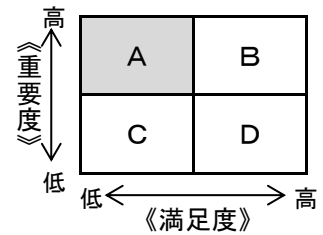
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 136 | 8.7% | 重要 | 744 | 47.4% |
| やや満足 | 379 | 24.2% | やや重要 | 498 | 31.7% |
| やや不満 | 207 | 13.2% | どちらともいえない | 253 | 16.1% |
| 不満 | 79 | 5.0% | あまり重要でない | 29 | 1.8% |
| わからない | 743 | 47.4% | 重要でない | 19 | 1.2% |
| 無回答 | 25 | 1.6% | 無回答 | 26 | 1.7% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.71 | 3.52 |

相対評価

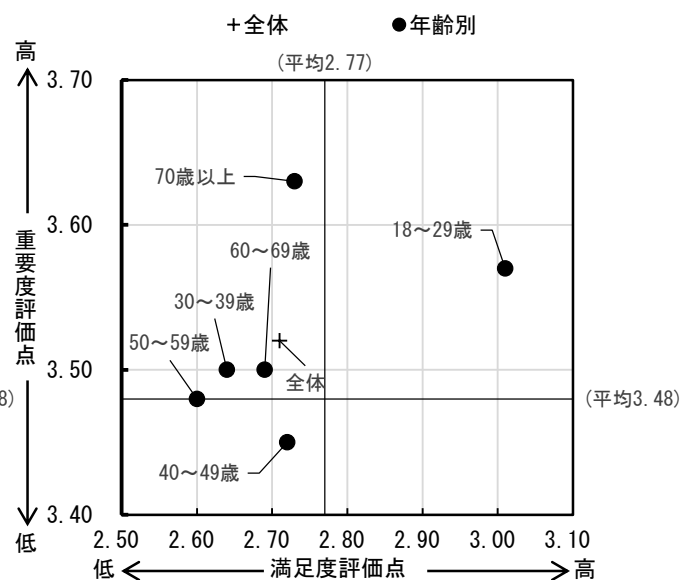
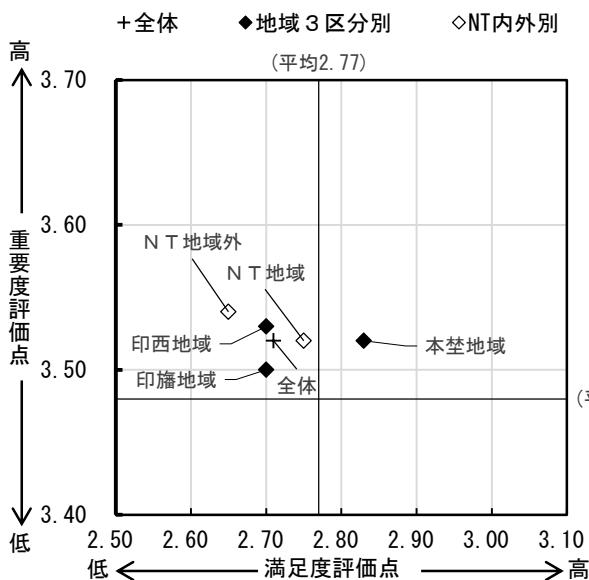


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.70 | 2.70 | 2.83 | 2.75 | 2.65 |
| 重要度 | 3.53 | 3.50 | 3.52 | 3.52 | 3.54 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.01 | 2.64 | 2.72 | 2.60 | 2.69 | 2.73 |
| 重要度 | 3.57 | 3.50 | 3.45 | 3.48 | 3.50 | 3.63 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.06ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.04ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.71 | 136 | 8.7 | 379 | 24.2 | 207 | 13.2 | 79 | 5.0 | 743 | 47.4 | 25 | 1.6 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.70 | 110 | 8.6 | 304 | 23.8 | 167 | 13.1 | 68 | 5.3 | 612 | 47.9 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 2.70 | 12 | 7.1 | 38 | 22.5 | 24 | 14.2 | 6 | 3.6 | 83 | 49.1 | 6 | 3.6 |
| 本埜地域 | 120 | 2.83 | 14 | 11.7 | 37 | 30.8 | 16 | 13.3 | 5 | 4.2 | 47 | 39.2 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.75 | 94 | 9.4 | 256 | 25.5 | 123 | 12.2 | 51 | 5.1 | 469 | 46.7 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 2.65 | 42 | 7.5 | 123 | 21.9 | 84 | 14.9 | 28 | 5.0 | 273 | 48.6 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 2.67 | 65 | 9.1 | 192 | 26.8 | 113 | 15.8 | 45 | 6.3 | 292 | 40.7 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 2.77 | 71 | 8.4 | 186 | 22.0 | 93 | 11.0 | 33 | 3.9 | 448 | 53.0 | 15 | 1.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.01 | 25 | 14.3 | 48 | 27.4 | 18 | 10.3 | 3 | 1.7 | 80 | 45.7 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.64 | 22 | 9.4 | 47 | 20.1 | 33 | 14.1 | 16 | 6.8 | 114 | 48.7 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.72 | 21 | 8.9 | 54 | 22.8 | 32 | 13.5 | 11 | 4.6 | 118 | 49.8 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.60 | 22 | 7.7 | 75 | 26.1 | 40 | 13.9 | 23 | 8.0 | 125 | 43.6 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.69 | 20 | 6.4 | 80 | 25.6 | 42 | 13.5 | 13 | 4.2 | 150 | 48.1 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.73 | 26 | 8.0 | 75 | 23.2 | 42 | 13.0 | 13 | 4.0 | 155 | 48.0 | 12 | 3.7 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.52 | 744 | 47.4 | 498 | 31.7 | 253 | 16.1 | 29 | 1.8 | 19 | 1.2 | 26 | 1.7 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.53 | 610 | 47.7 | 400 | 31.3 | 207 | 16.2 | 26 | 2.0 | 15 | 1.2 | 20 | 1.6 |
| 印旛地域 | 169 | 3.50 | 76 | 45.0 | 57 | 33.7 | 28 | 16.6 | 1 | 0.6 | 3 | 1.8 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.52 | 57 | 47.5 | 41 | 34.2 | 18 | 15.0 | 2 | 1.7 | 1 | 0.8 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.52 | 482 | 48.0 | 333 | 33.1 | 145 | 14.4 | 21 | 2.1 | 11 | 1.1 | 13 | 1.3 |
| N T地域外 | 562 | 3.54 | 261 | 46.4 | 165 | 29.4 | 108 | 19.2 | 8 | 1.4 | 8 | 1.4 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 3.48 | 323 | 45.0 | 237 | 33.1 | 120 | 16.7 | 18 | 2.5 | 12 | 1.7 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 3.57 | 420 | 49.6 | 260 | 30.7 | 129 | 15.2 | 11 | 1.3 | 7 | 0.8 | 19 | 2.2 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.57 | 90 | 51.4 | 53 | 30.3 | 26 | 14.9 | 4 | 2.3 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.50 | 121 | 51.7 | 74 | 31.6 | 24 | 10.3 | 7 | 3.0 | 5 | 2.1 | 3 | 1.3 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.45 | 103 | 43.5 | 73 | 30.8 | 49 | 20.7 | 4 | 1.7 | 7 | 3.0 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.48 | 125 | 43.6 | 104 | 36.2 | 49 | 17.1 | 4 | 1.4 | 4 | 1.4 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.50 | 134 | 42.9 | 109 | 34.9 | 54 | 17.3 | 6 | 1.9 | 1 | 0.3 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.63 | 171 | 52.9 | 85 | 26.3 | 50 | 15.5 | 4 | 1.2 | 1 | 0.3 | 12 | 3.7 |

17 定住交流の促進① 《シティプロモーション》

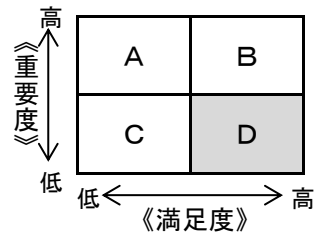
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 195 | 12.4% | 重要 | 420 | 26.8% |
| やや満足 | 478 | 30.5% | やや重要 | 548 | 34.9% |
| やや不満 | 215 | 13.7% | どちらともいえない | 426 | 27.2% |
| 不満 | 88 | 5.6% | あまり重要でない | 109 | 6.9% |
| わからない | 567 | 36.1% | 重要でない | 34 | 2.2% |
| 無回答 | 26 | 1.7% | 無回答 | 32 | 2.0% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.80 | 3.22 |

相対評価

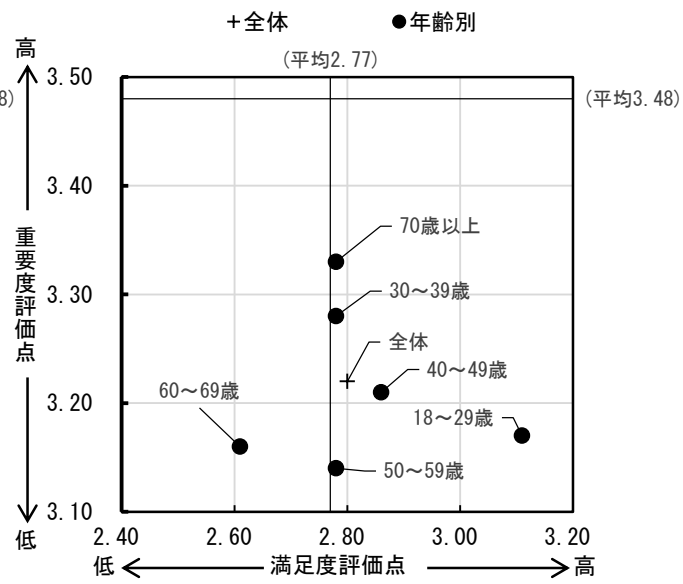
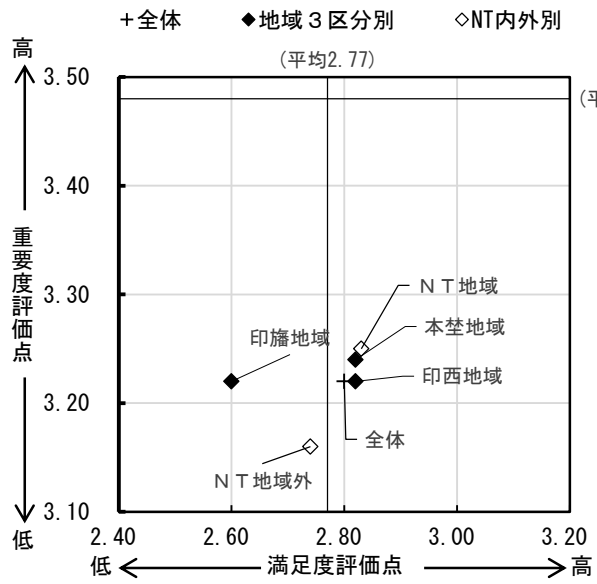


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.82 | 2.60 | 2.82 | 2.83 | 2.74 |
| 重要度 | 3.22 | 3.22 | 3.24 | 3.25 | 3.16 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.11 | 2.78 | 2.86 | 2.78 | 2.61 | 2.78 |
| 重要度 | 3.17 | 3.28 | 3.21 | 3.14 | 3.16 | 3.33 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.03ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.26ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は印西地域と本埜地域が高く、重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.80 | 195 | 12.4 | 478 | 30.5 | 215 | 13.7 | 88 | 5.6 | 567 | 36.1 | 26 | 1.7 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.82 | 168 | 13.1 | 392 | 30.7 | 175 | 13.7 | 69 | 5.4 | 456 | 35.7 | 18 | 1.4 |
| 印旛地域 | 169 | 2.60 | 10 | 5.9 | 47 | 27.8 | 25 | 14.8 | 11 | 6.5 | 71 | 42.0 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 2.82 | 17 | 14.2 | 38 | 31.7 | 15 | 12.5 | 8 | 6.7 | 40 | 33.3 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 2.83 | 137 | 13.6 | 326 | 32.4 | 147 | 14.6 | 53 | 5.3 | 330 | 32.8 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 2.74 | 58 | 10.3 | 151 | 26.9 | 68 | 12.1 | 35 | 6.2 | 237 | 42.2 | 13 | 2.3 |
| 男 性 | 717 | 2.74 | 89 | 12.4 | 235 | 32.8 | 118 | 16.5 | 48 | 6.7 | 217 | 30.3 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 2.86 | 105 | 12.4 | 242 | 28.6 | 97 | 11.5 | 39 | 4.6 | 347 | 41.0 | 16 | 1.9 |
| 18～29歳 | 175 | 3.11 | 37 | 21.1 | 54 | 30.9 | 17 | 9.7 | 4 | 2.3 | 61 | 34.9 | 2 | 1.1 |
| 30～39歳 | 234 | 2.78 | 32 | 13.7 | 61 | 26.1 | 38 | 16.2 | 13 | 5.6 | 87 | 37.2 | 3 | 1.3 |
| 40～49歳 | 237 | 2.86 | 37 | 15.6 | 73 | 30.8 | 26 | 11.0 | 16 | 6.8 | 83 | 35.0 | 2 | 0.8 |
| 50～59歳 | 287 | 2.78 | 40 | 13.9 | 99 | 34.5 | 45 | 15.7 | 20 | 7.0 | 82 | 28.6 | 1 | 0.3 |
| 60～69歳 | 312 | 2.61 | 20 | 6.4 | 90 | 28.8 | 41 | 13.1 | 24 | 7.7 | 130 | 41.7 | 7 | 2.2 |
| 70歳以上 | 323 | 2.78 | 29 | 9.0 | 101 | 31.3 | 48 | 14.9 | 11 | 3.4 | 123 | 38.1 | 11 | 3.4 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|------|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.22 | 420 | 26.8 | 548 | 34.9 | 426 | 27.2 | 109 | 6.9 | 34 | 2.2 | 32 | 2.0 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.22 | 336 | 26.3 | 449 | 35.1 | 354 | 27.7 | 90 | 7.0 | 26 | 2.0 | 23 | 1.8 |
| 印旛地域 | 169 | 3.22 | 46 | 27.2 | 56 | 33.1 | 47 | 27.8 | 10 | 5.9 | 5 | 3.0 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 3.24 | 37 | 30.8 | 43 | 35.8 | 25 | 20.8 | 9 | 7.5 | 3 | 2.5 | 3 | 2.5 |
| N T地域 | 1,005 | 3.25 | 285 | 28.4 | 351 | 34.9 | 264 | 26.3 | 72 | 7.2 | 17 | 1.7 | 16 | 1.6 |
| N T地域外 | 562 | 3.16 | 134 | 23.8 | 197 | 35.1 | 162 | 28.8 | 37 | 6.6 | 17 | 3.0 | 15 | 2.7 |
| 男 性 | 717 | 3.19 | 194 | 27.1 | 266 | 37.1 | 174 | 24.3 | 54 | 7.5 | 19 | 2.6 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 3.25 | 226 | 26.7 | 281 | 33.2 | 249 | 29.4 | 53 | 6.3 | 15 | 1.8 | 22 | 2.6 |
| 18～29歳 | 175 | 3.17 | 52 | 29.7 | 57 | 32.6 | 40 | 22.9 | 19 | 10.9 | 5 | 2.9 | 2 | 1.1 |
| 30～39歳 | 234 | 3.28 | 79 | 33.8 | 77 | 32.9 | 51 | 21.8 | 18 | 7.7 | 5 | 2.1 | 4 | 1.7 |
| 40～49歳 | 237 | 3.21 | 65 | 27.4 | 77 | 32.5 | 70 | 29.5 | 16 | 6.8 | 7 | 3.0 | 2 | 0.8 |
| 50～59歳 | 287 | 3.14 | 71 | 24.7 | 103 | 35.9 | 79 | 27.5 | 24 | 8.4 | 9 | 3.1 | 1 | 0.3 |
| 60～69歳 | 312 | 3.16 | 63 | 20.2 | 118 | 37.8 | 98 | 31.4 | 22 | 7.1 | 4 | 1.3 | 7 | 2.2 |
| 70歳以上 | 323 | 3.33 | 90 | 27.9 | 116 | 35.9 | 87 | 26.9 | 10 | 3.1 | 4 | 1.2 | 16 | 5.0 |

17 定住交流の促進② 《国際化の推進》

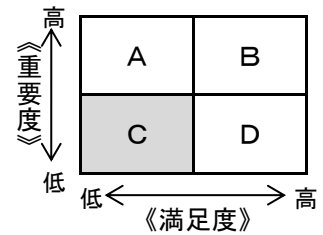
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 89 | 5.7% | 重要 | 379 | 24.2% |
| やや満足 | 274 | 17.5% | やや重要 | 464 | 29.6% |
| やや不満 | 200 | 12.7% | どちらともいえない | 526 | 33.5% |
| 不満 | 49 | 3.1% | あまり重要でない | 92 | 5.9% |
| わからない | 931 | 59.3% | 重要でない | 76 | 4.8% |
| 無回答 | 26 | 1.7% | 無回答 | 32 | 2.0% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.66 | 3.13 |

相対評価

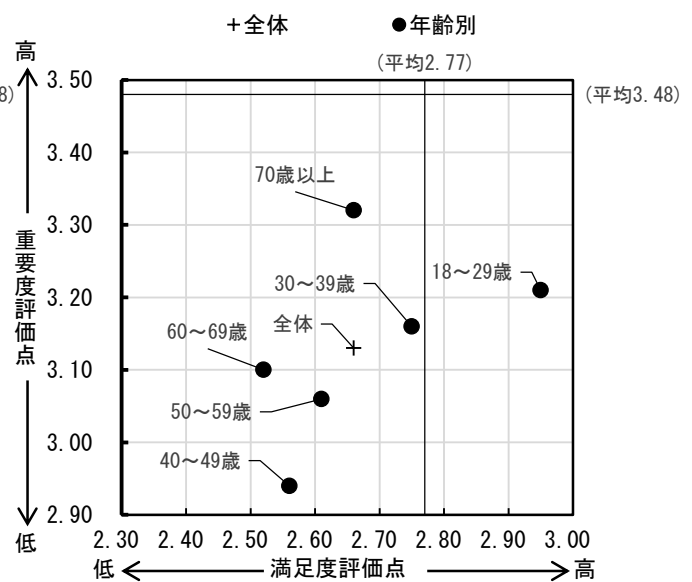
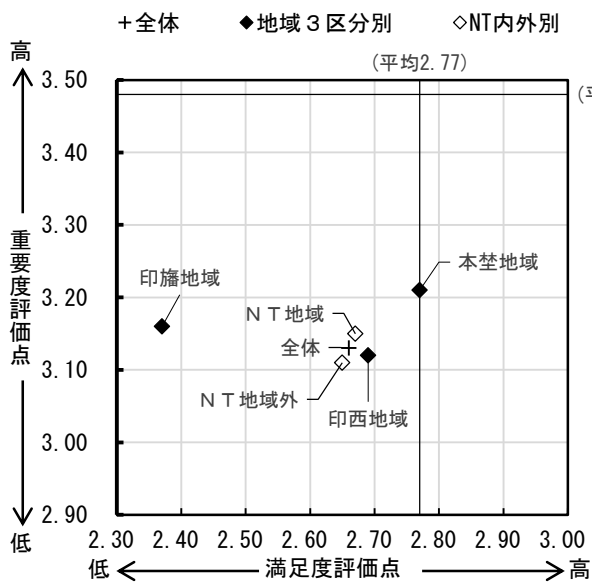


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.69 | 2.37 | 2.77 | 2.67 | 2.65 |
| 重要度 | 3.12 | 3.16 | 3.21 | 3.15 | 3.11 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.95 | 2.75 | 2.56 | 2.61 | 2.52 | 2.66 |
| 重要度 | 3.21 | 3.16 | 2.94 | 3.06 | 3.10 | 3.32 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.11ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.35ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.66 | 89 | 5.7 | 274 | 17.5 | 200 | 12.7 | 49 | 3.1 | 931 | 59.3 | 26 | 1.7 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.69 | 76 | 5.9 | 217 | 17.0 | 155 | 12.1 | 36 | 2.8 | 777 | 60.8 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 2.37 | 5 | 3.0 | 26 | 15.4 | 29 | 17.2 | 10 | 5.9 | 93 | 55.0 | 6 | 3.6 |
| 本埜地域 | 120 | 2.77 | 8 | 6.7 | 31 | 25.8 | 15 | 12.5 | 3 | 2.5 | 61 | 50.8 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 2.67 | 60 | 6.0 | 173 | 17.2 | 134 | 13.3 | 29 | 2.9 | 597 | 59.4 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 2.65 | 29 | 5.2 | 101 | 18.0 | 65 | 11.6 | 20 | 3.6 | 334 | 59.4 | 13 | 2.3 |
| 男 性 | 717 | 2.57 | 42 | 5.9 | 134 | 18.7 | 122 | 17.0 | 30 | 4.2 | 377 | 52.6 | 12 | 1.7 |
| 女 性 | 846 | 2.76 | 47 | 5.6 | 139 | 16.4 | 78 | 9.2 | 19 | 2.2 | 549 | 64.9 | 14 | 1.7 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.95 | 18 | 10.3 | 41 | 23.4 | 16 | 9.1 | 3 | 1.7 | 95 | 54.3 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.75 | 15 | 6.4 | 40 | 17.1 | 27 | 11.5 | 5 | 2.1 | 145 | 62.0 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.56 | 13 | 5.5 | 34 | 14.3 | 35 | 14.8 | 9 | 3.8 | 143 | 60.3 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.61 | 15 | 5.2 | 54 | 18.8 | 40 | 13.9 | 11 | 3.8 | 166 | 57.8 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.52 | 11 | 3.5 | 50 | 16.0 | 36 | 11.5 | 14 | 4.5 | 194 | 62.2 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.66 | 17 | 5.3 | 55 | 17.0 | 46 | 14.2 | 7 | 2.2 | 187 | 57.9 | 11 | 3.4 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.13 | 379 | 24.2 | 464 | 29.6 | 526 | 33.5 | 92 | 5.9 | 76 | 4.8 | 32 | 2.0 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.12 | 305 | 23.9 | 375 | 29.3 | 432 | 33.8 | 81 | 6.3 | 62 | 4.9 | 23 | 1.8 |
| 印旛地域 | 169 | 3.16 | 45 | 26.6 | 45 | 26.6 | 56 | 33.1 | 6 | 3.6 | 11 | 6.5 | 6 | 3.6 |
| 本埜地域 | 120 | 3.21 | 28 | 23.3 | 44 | 36.7 | 38 | 31.7 | 5 | 4.2 | 3 | 2.5 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.15 | 242 | 24.1 | 303 | 30.1 | 344 | 34.2 | 54 | 5.4 | 47 | 4.7 | 15 | 1.5 |
| N T地域外 | 562 | 3.11 | 136 | 24.2 | 161 | 28.6 | 182 | 32.4 | 38 | 6.8 | 29 | 5.2 | 16 | 2.8 |
| 男 性 | 717 | 3.07 | 164 | 22.9 | 217 | 30.3 | 235 | 32.8 | 45 | 6.3 | 44 | 6.1 | 12 | 1.7 |
| 女 性 | 846 | 3.20 | 215 | 25.4 | 246 | 29.1 | 288 | 34.0 | 47 | 5.6 | 30 | 3.5 | 20 | 2.4 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.21 | 52 | 29.7 | 49 | 28.0 | 54 | 30.9 | 9 | 5.1 | 9 | 5.1 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.16 | 64 | 27.4 | 73 | 31.2 | 64 | 27.4 | 22 | 9.4 | 8 | 3.4 | 3 | 1.3 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.94 | 58 | 24.5 | 58 | 24.5 | 74 | 31.2 | 20 | 8.4 | 24 | 10.1 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.06 | 58 | 20.2 | 81 | 28.2 | 115 | 40.1 | 16 | 5.6 | 16 | 5.6 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.10 | 59 | 18.9 | 102 | 32.7 | 114 | 36.5 | 16 | 5.1 | 12 | 3.8 | 9 | 2.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.32 | 88 | 27.2 | 101 | 31.3 | 104 | 32.2 | 9 | 2.8 | 7 | 2.2 | 14 | 4.3 |

18 観光資源の活用と観光の振興

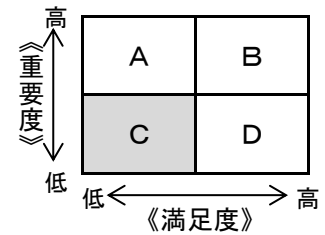
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 89 | 5.7% | 重要 | 318 | 20.3% |
| やや満足 | 303 | 19.3% | やや重要 | 472 | 30.1% |
| やや不満 | 246 | 15.7% | どちらともいえない | 501 | 31.9% |
| 不満 | 120 | 7.6% | あまり重要でない | 169 | 10.8% |
| わからない | 785 | 50.0% | 重要でない | 79 | 5.0% |
| 無回答 | 26 | 1.7% | 無回答 | 30 | 1.9% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.48 | 2.99 |

相対評価

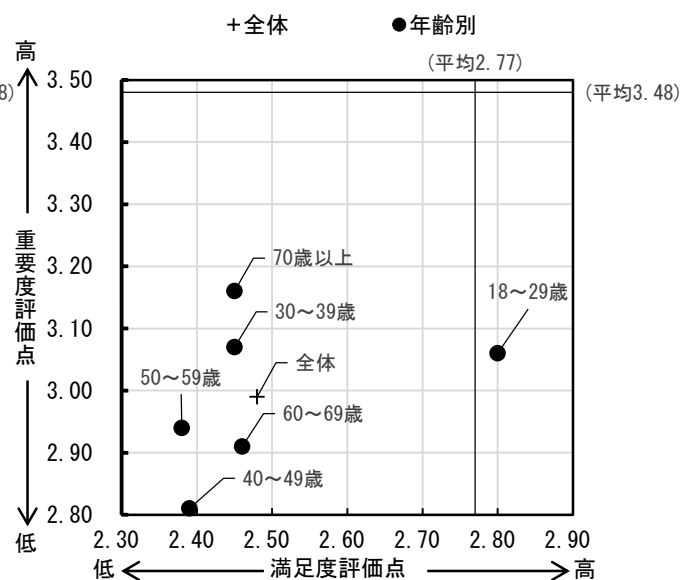
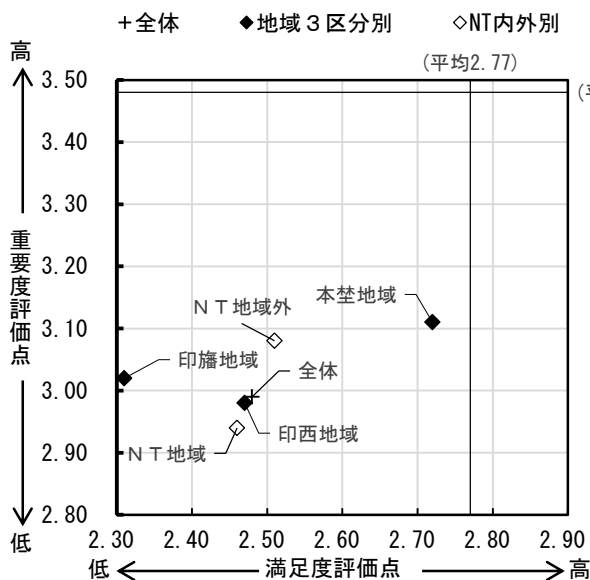


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.47 | 2.31 | 2.72 | 2.46 | 2.51 |
| 重要度 | 2.98 | 3.02 | 3.11 | 2.94 | 3.08 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.80 | 2.45 | 2.39 | 2.38 | 2.46 | 2.45 |
| 重要度 | 3.06 | 3.07 | 2.81 | 2.94 | 2.91 | 3.16 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.29ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.49ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|----|------|------|------|------|------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.48 | 89 | 5.7 | 303 | 19.3 | 246 | 15.7 | 120 | 7.6 | 785 | 50.0 | 26 | 1.7 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.47 | 75 | 5.9 | 241 | 18.9 | 199 | 15.6 | 100 | 7.8 | 644 | 50.4 | 19 | 1.5 |
| 印旛地域 | 169 | 2.31 | 4 | 2.4 | 31 | 18.3 | 28 | 16.6 | 15 | 8.9 | 87 | 51.5 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 2.72 | 10 | 8.3 | 31 | 25.8 | 18 | 15.0 | 5 | 4.2 | 54 | 45.0 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 2.46 | 61 | 6.1 | 194 | 19.3 | 155 | 15.4 | 87 | 8.7 | 497 | 49.5 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 2.51 | 28 | 5.0 | 109 | 19.4 | 90 | 16.0 | 33 | 5.9 | 288 | 51.2 | 14 | 2.5 |
| 男 性 | 717 | 2.42 | 40 | 5.6 | 154 | 21.5 | 137 | 19.1 | 67 | 9.3 | 308 | 43.0 | 11 | 1.5 |
| 女 性 | 846 | 2.54 | 49 | 5.8 | 148 | 17.5 | 109 | 12.9 | 53 | 6.3 | 472 | 55.8 | 15 | 1.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.80 | 18 | 10.3 | 47 | 26.9 | 28 | 16.0 | 5 | 2.9 | 75 | 42.9 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.45 | 17 | 7.3 | 42 | 17.9 | 38 | 16.2 | 22 | 9.4 | 112 | 47.9 | 3 | 1.3 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.39 | 12 | 5.1 | 42 | 17.7 | 41 | 17.3 | 21 | 8.9 | 119 | 50.2 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.38 | 14 | 4.9 | 54 | 18.8 | 42 | 14.6 | 29 | 10.1 | 147 | 51.2 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.46 | 12 | 3.8 | 59 | 18.9 | 43 | 13.8 | 21 | 6.7 | 169 | 54.2 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.45 | 16 | 5.0 | 58 | 18.0 | 54 | 16.7 | 22 | 6.8 | 163 | 50.5 | 10 | 3.1 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|------|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.99 | 318 | 20.3 | 472 | 30.1 | 501 | 31.9 | 169 | 10.8 | 79 | 5.0 | 30 | 1.9 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.98 | 256 | 20.0 | 383 | 30.0 | 409 | 32.0 | 139 | 10.9 | 68 | 5.3 | 23 | 1.8 |
| 印旛地域 | 169 | 3.02 | 38 | 22.5 | 51 | 30.2 | 48 | 28.4 | 20 | 11.8 | 8 | 4.7 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.11 | 24 | 20.0 | 37 | 30.8 | 44 | 36.7 | 10 | 8.3 | 3 | 2.5 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 2.94 | 194 | 19.3 | 296 | 29.5 | 324 | 32.2 | 120 | 11.9 | 57 | 5.7 | 14 | 1.4 |
| N T地域外 | 562 | 3.08 | 124 | 22.1 | 175 | 31.1 | 177 | 31.5 | 49 | 8.7 | 22 | 3.9 | 15 | 2.7 |
| 男 性 | 717 | 2.94 | 147 | 20.5 | 226 | 31.5 | 202 | 28.2 | 85 | 11.9 | 47 | 6.6 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 3.05 | 171 | 20.2 | 245 | 29.0 | 296 | 35.0 | 83 | 9.8 | 31 | 3.7 | 20 | 2.4 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.06 | 44 | 25.1 | 55 | 31.4 | 47 | 26.9 | 18 | 10.3 | 9 | 5.1 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.07 | 63 | 26.9 | 63 | 26.9 | 65 | 27.8 | 27 | 11.5 | 12 | 5.1 | 4 | 1.7 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.81 | 39 | 16.5 | 79 | 33.3 | 64 | 27.0 | 33 | 13.9 | 19 | 8.0 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.94 | 57 | 19.9 | 76 | 26.5 | 101 | 35.2 | 36 | 12.5 | 16 | 5.6 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.91 | 45 | 14.4 | 99 | 31.7 | 112 | 35.9 | 35 | 11.2 | 14 | 4.5 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.16 | 70 | 21.7 | 100 | 31.0 | 111 | 34.4 | 20 | 6.2 | 9 | 2.8 | 13 | 4.0 |

19 適正な土地利用の推進

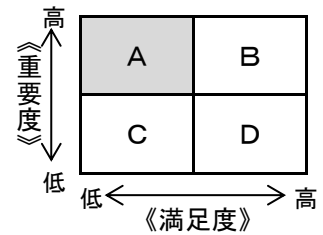
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 149 | 9.5% | 重要 | 799 | 50.9% |
| やや満足 | 456 | 29.1% | やや重要 | 494 | 31.5% |
| やや不満 | 339 | 21.6% | どちらともいえない | 223 | 14.2% |
| 不満 | 193 | 12.3% | あまり重要でない | 12 | 0.8% |
| わからない | 409 | 26.1% | 重要でない | 11 | 0.7% |
| 無回答 | 23 | 1.5% | 無回答 | 30 | 1.9% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.49 | 3.58 |

相対評価

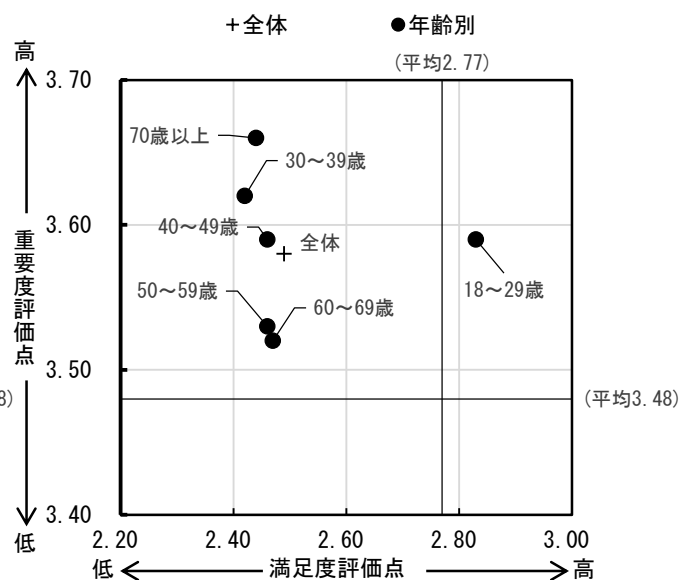
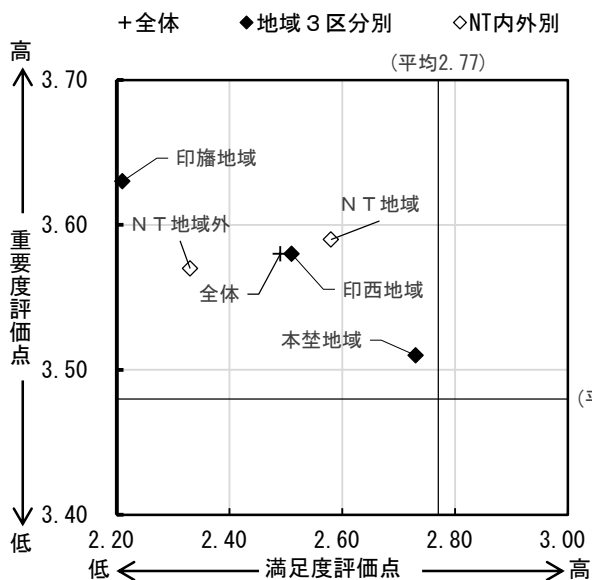


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.51 | 2.21 | 2.73 | 2.58 | 2.33 |
| 重要度 | 3.58 | 3.63 | 3.51 | 3.59 | 3.57 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.83 | 2.42 | 2.46 | 2.46 | 2.47 | 2.44 |
| 重要度 | 3.59 | 3.62 | 3.59 | 3.53 | 3.52 | 3.66 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.28ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.10ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.49 | 149 | 9.5 | 456 | 29.1 | 339 | 21.6 | 193 | 12.3 | 409 | 26.1 | 23 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.51 | 122 | 9.5 | 380 | 29.7 | 281 | 22.0 | 150 | 11.7 | 330 | 25.8 | 15 | 1.2 |
| 印旛地域 | 169 | 2.21 | 11 | 6.5 | 36 | 21.3 | 42 | 24.9 | 32 | 18.9 | 43 | 25.4 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 2.73 | 16 | 13.3 | 39 | 32.5 | 16 | 13.3 | 11 | 9.2 | 36 | 30.0 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 2.58 | 104 | 10.3 | 323 | 32.1 | 206 | 20.5 | 104 | 10.3 | 259 | 25.8 | 9 | 0.9 |
| N T地域外 | 562 | 2.33 | 45 | 8.0 | 132 | 23.5 | 133 | 23.7 | 89 | 15.8 | 150 | 26.7 | 13 | 2.3 |
| 男 性 | 717 | 2.47 | 69 | 9.6 | 223 | 31.1 | 163 | 22.7 | 101 | 14.1 | 152 | 21.2 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 2.52 | 80 | 9.5 | 230 | 27.2 | 175 | 20.7 | 92 | 10.9 | 255 | 30.1 | 14 | 1.7 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.83 | 29 | 16.6 | 61 | 34.9 | 29 | 16.6 | 11 | 6.3 | 44 | 25.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.42 | 21 | 9.0 | 71 | 30.3 | 50 | 21.4 | 38 | 16.2 | 54 | 23.1 | 0 | 0.0 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.46 | 25 | 10.5 | 66 | 27.8 | 53 | 22.4 | 34 | 14.3 | 57 | 24.1 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.46 | 24 | 8.4 | 85 | 29.6 | 68 | 23.7 | 36 | 12.5 | 71 | 24.7 | 3 | 1.0 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.47 | 23 | 7.4 | 94 | 30.1 | 72 | 23.1 | 35 | 11.2 | 80 | 25.6 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.44 | 27 | 8.4 | 79 | 24.5 | 67 | 20.7 | 39 | 12.1 | 102 | 31.6 | 9 | 2.8 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.58 | 799 | 50.9 | 494 | 31.5 | 223 | 14.2 | 12 | 0.8 | 11 | 0.7 | 30 | 1.9 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.58 | 657 | 51.4 | 404 | 31.6 | 177 | 13.8 | 9 | 0.7 | 10 | 0.8 | 21 | 1.6 |
| 印旛地域 | 169 | 3.63 | 88 | 52.1 | 43 | 25.4 | 29 | 17.2 | 2 | 1.2 | 1 | 0.6 | 6 | 3.6 |
| 本埜地域 | 120 | 3.51 | 53 | 44.2 | 47 | 39.2 | 17 | 14.2 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.59 | 526 | 52.3 | 315 | 31.3 | 137 | 13.6 | 7 | 0.7 | 8 | 0.8 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.57 | 272 | 48.4 | 179 | 31.9 | 86 | 15.3 | 5 | 0.9 | 3 | 0.5 | 17 | 3.0 |
| 男 性 | 717 | 3.59 | 373 | 52.0 | 234 | 32.6 | 93 | 13.0 | 5 | 0.7 | 3 | 0.4 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 3.58 | 425 | 50.2 | 259 | 30.6 | 127 | 15.0 | 7 | 0.8 | 7 | 0.8 | 21 | 2.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.59 | 92 | 52.6 | 54 | 30.9 | 26 | 14.9 | 0 | 0.0 | 2 | 1.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.62 | 132 | 56.4 | 71 | 30.3 | 24 | 10.3 | 1 | 0.4 | 2 | 0.9 | 4 | 1.7 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.59 | 128 | 54.0 | 77 | 32.5 | 25 | 10.5 | 3 | 1.3 | 1 | 0.4 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.53 | 138 | 48.1 | 101 | 35.2 | 40 | 13.9 | 3 | 1.0 | 3 | 1.0 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.52 | 139 | 44.6 | 113 | 36.2 | 47 | 15.1 | 4 | 1.3 | 1 | 0.3 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.66 | 170 | 52.6 | 78 | 24.1 | 60 | 18.6 | 1 | 0.3 | 2 | 0.6 | 12 | 3.7 |

20 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》

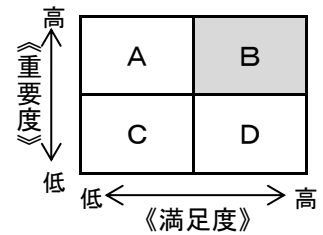
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 235 | 15.0% | 重要 | 814 | 51.9% |
| やや満足 | 496 | 31.6% | やや重要 | 520 | 33.1% |
| やや不満 | 204 | 13.0% | どちらともいえない | 178 | 11.3% |
| 不満 | 92 | 5.9% | あまり重要でない | 21 | 1.3% |
| わからない | 517 | 33.0% | 重要でない | 10 | 0.6% |
| 無回答 | 25 | 1.6% | 無回答 | 26 | 1.7% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.85 | 3.57 |

相対評価

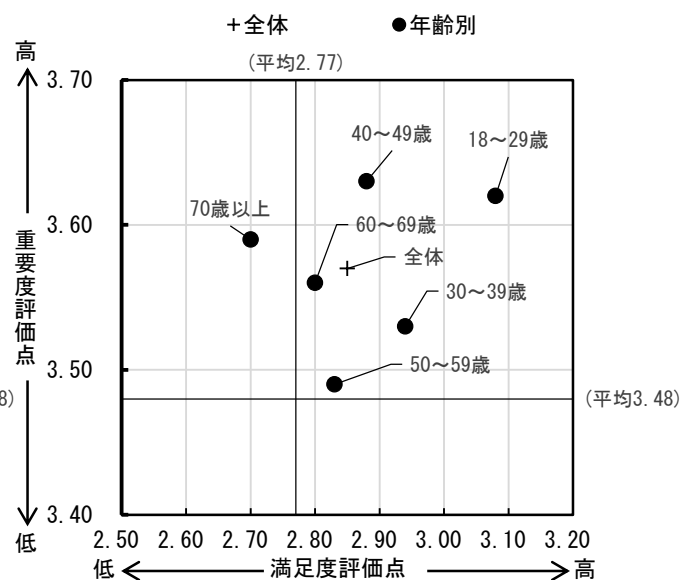
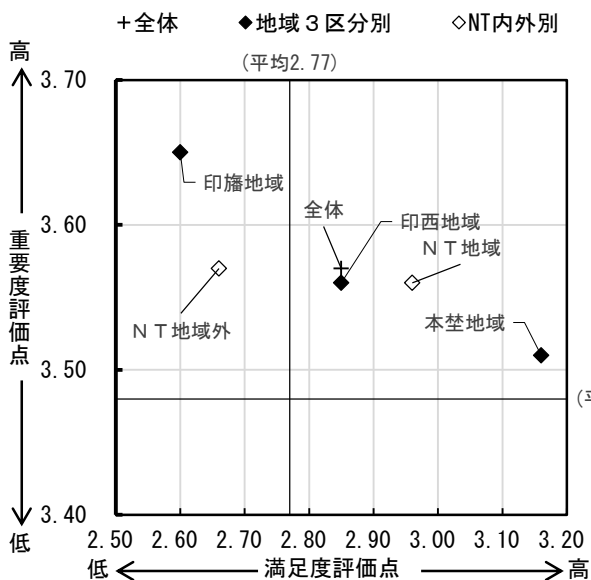


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.85 | 2.60 | 3.16 | 2.96 | 2.66 |
| 重要度 | 3.56 | 3.65 | 3.51 | 3.56 | 3.57 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.08 | 2.94 | 2.88 | 2.83 | 2.80 | 2.70 |
| 重要度 | 3.62 | 3.53 | 3.63 | 3.49 | 3.56 | 3.59 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.08ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.09ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は40~49歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.85 | 235 | 15.0 | 496 | 31.6 | 204 | 13.0 | 92 | 5.9 | 517 | 33.0 | 25 | 1.6 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.85 | 184 | 14.4 | 418 | 32.7 | 166 | 13.0 | 70 | 5.5 | 422 | 33.0 | 18 | 1.4 |
| 印旛地域 | 169 | 2.60 | 19 | 11.2 | 44 | 26.0 | 26 | 15.4 | 18 | 10.7 | 59 | 34.9 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 3.16 | 32 | 26.7 | 34 | 28.3 | 11 | 9.2 | 4 | 3.3 | 36 | 30.0 | 3 | 2.5 |
| N T地域 | 1,005 | 2.96 | 163 | 16.2 | 354 | 35.2 | 111 | 11.0 | 41 | 4.1 | 324 | 32.2 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 2.66 | 72 | 12.8 | 142 | 25.3 | 92 | 16.4 | 51 | 9.1 | 193 | 34.3 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 2.80 | 108 | 15.1 | 250 | 34.9 | 103 | 14.4 | 54 | 7.5 | 193 | 26.9 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 2.90 | 127 | 15.0 | 243 | 28.7 | 101 | 11.9 | 38 | 4.5 | 321 | 37.9 | 16 | 1.9 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.08 | 41 | 23.4 | 52 | 29.7 | 20 | 11.4 | 6 | 3.4 | 55 | 31.4 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.94 | 49 | 20.9 | 70 | 29.9 | 23 | 9.8 | 18 | 7.7 | 73 | 31.2 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.88 | 39 | 16.5 | 70 | 29.5 | 32 | 13.5 | 13 | 5.5 | 81 | 34.2 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.83 | 34 | 11.8 | 108 | 37.6 | 30 | 10.5 | 18 | 6.3 | 94 | 32.8 | 3 | 1.0 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.80 | 33 | 10.6 | 104 | 33.3 | 43 | 13.8 | 14 | 4.5 | 110 | 35.3 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.70 | 39 | 12.1 | 91 | 28.2 | 56 | 17.3 | 23 | 7.1 | 104 | 32.2 | 10 | 3.1 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.57 | 814 | 51.9 | 520 | 33.1 | 178 | 11.3 | 21 | 1.3 | 10 | 0.6 | 26 | 1.7 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.56 | 660 | 51.6 | 429 | 33.6 | 146 | 11.4 | 20 | 1.6 | 7 | 0.5 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.65 | 94 | 55.6 | 46 | 27.2 | 23 | 13.6 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 3.51 | 60 | 50.0 | 44 | 36.7 | 9 | 7.5 | 1 | 0.8 | 2 | 1.7 | 4 | 3.3 |
| N T地域 | 1,005 | 3.56 | 523 | 52.0 | 346 | 34.4 | 106 | 10.5 | 13 | 1.3 | 5 | 0.5 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.57 | 291 | 51.8 | 173 | 30.8 | 72 | 12.8 | 8 | 1.4 | 5 | 0.9 | 13 | 2.3 |
| 男 性 | 717 | 3.53 | 346 | 48.3 | 258 | 36.0 | 92 | 12.8 | 10 | 1.4 | 3 | 0.4 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.60 | 468 | 55.3 | 258 | 30.5 | 85 | 10.0 | 10 | 1.2 | 7 | 0.8 | 18 | 2.1 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.62 | 99 | 56.6 | 50 | 28.6 | 21 | 12.0 | 4 | 2.3 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.53 | 118 | 50.4 | 80 | 34.2 | 26 | 11.1 | 2 | 0.9 | 4 | 1.7 | 4 | 1.7 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.63 | 140 | 59.1 | 71 | 30.0 | 18 | 7.6 | 5 | 2.1 | 0 | 0.0 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.49 | 136 | 47.4 | 104 | 36.2 | 35 | 12.2 | 7 | 2.4 | 3 | 1.0 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.56 | 150 | 48.1 | 115 | 36.9 | 39 | 12.5 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.59 | 171 | 52.9 | 99 | 30.7 | 39 | 12.1 | 2 | 0.6 | 3 | 0.9 | 9 | 2.8 |

20 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》

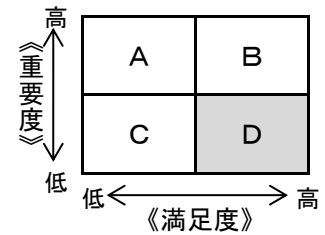
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 389 | 24.8% | 重要 | 711 | 45.3% |
| やや満足 | 632 | 40.3% | やや重要 | 600 | 38.2% |
| やや不満 | 218 | 13.9% | どちらともいえない | 181 | 11.5% |
| 不満 | 90 | 5.7% | あまり重要でない | 41 | 2.6% |
| わからない | 217 | 13.8% | 重要でない | 12 | 0.8% |
| 無回答 | 23 | 1.5% | 無回答 | 24 | 1.5% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.99 | 3.47 |

相対評価

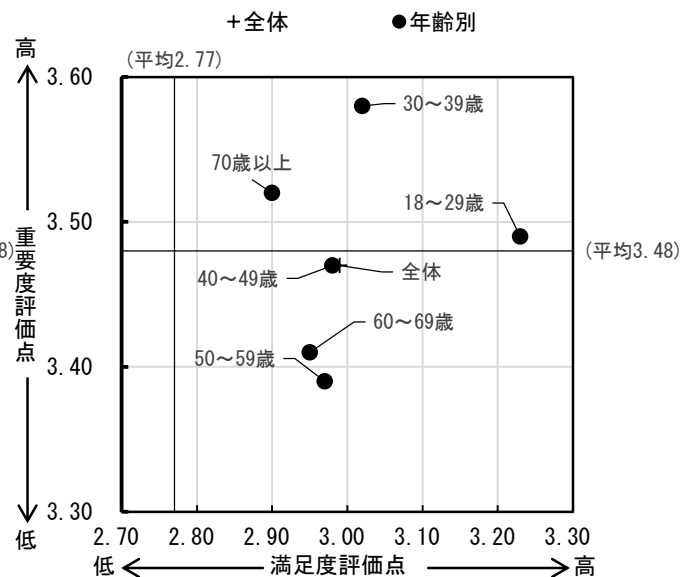
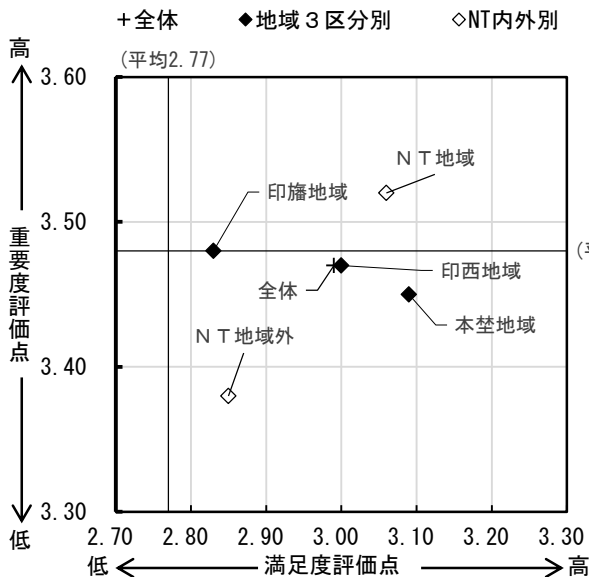


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本荻地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 3.00 | 2.83 | 3.09 | 3.06 | 2.85 |
| 重要度 | 3.47 | 3.48 | 3.45 | 3.52 | 3.38 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.23 | 3.02 | 2.98 | 2.97 | 2.95 | 2.90 |
| 重要度 | 3.49 | 3.58 | 3.47 | 3.39 | 3.41 | 3.52 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.22ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.01ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は本荻地域が高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳が高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.99 | 389 | 24.8 | 632 | 40.3 | 218 | 13.9 | 90 | 5.7 | 217 | 13.8 | 23 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.00 | 323 | 25.3 | 527 | 41.2 | 181 | 14.2 | 69 | 5.4 | 161 | 12.6 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 2.83 | 34 | 20.1 | 57 | 33.7 | 24 | 14.2 | 16 | 9.5 | 35 | 20.7 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 3.09 | 32 | 26.7 | 47 | 39.2 | 13 | 10.8 | 5 | 4.2 | 21 | 17.5 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.06 | 291 | 29.0 | 419 | 41.7 | 133 | 13.2 | 51 | 5.1 | 101 | 10.0 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 2.85 | 98 | 17.4 | 212 | 37.7 | 85 | 15.1 | 39 | 6.9 | 116 | 20.6 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 2.98 | 175 | 24.4 | 301 | 42.0 | 105 | 14.6 | 42 | 5.9 | 85 | 11.9 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 3.01 | 214 | 25.3 | 328 | 38.8 | 112 | 13.2 | 48 | 5.7 | 130 | 15.4 | 14 | 1.7 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.23 | 65 | 37.1 | 62 | 35.4 | 20 | 11.4 | 5 | 2.9 | 22 | 12.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.02 | 77 | 32.9 | 81 | 34.6 | 41 | 17.5 | 16 | 6.8 | 19 | 8.1 | 0 | 0.0 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.98 | 59 | 24.9 | 86 | 36.3 | 37 | 15.6 | 13 | 5.5 | 40 | 16.9 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.97 | 71 | 24.7 | 114 | 39.7 | 36 | 12.5 | 21 | 7.3 | 41 | 14.3 | 4 | 1.4 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.95 | 59 | 18.9 | 145 | 46.5 | 47 | 15.1 | 12 | 3.8 | 44 | 14.1 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.90 | 57 | 17.6 | 144 | 44.6 | 37 | 11.5 | 23 | 7.1 | 51 | 15.8 | 11 | 3.4 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.47 | 711 | 45.3 | 600 | 38.2 | 181 | 11.5 | 41 | 2.6 | 12 | 0.8 | 24 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.47 | 589 | 46.1 | 497 | 38.9 | 132 | 10.3 | 35 | 2.7 | 9 | 0.7 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.48 | 69 | 40.8 | 60 | 35.5 | 31 | 18.3 | 3 | 1.8 | 1 | 0.6 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 3.45 | 52 | 43.3 | 43 | 35.8 | 18 | 15.0 | 3 | 2.5 | 2 | 1.7 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.52 | 508 | 50.5 | 368 | 36.6 | 87 | 8.7 | 24 | 2.4 | 7 | 0.7 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 3.38 | 202 | 35.9 | 232 | 41.3 | 94 | 16.7 | 17 | 3.0 | 5 | 0.9 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 3.46 | 317 | 44.2 | 277 | 38.6 | 85 | 11.9 | 27 | 3.8 | 2 | 0.3 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 3.49 | 394 | 46.6 | 319 | 37.7 | 96 | 11.3 | 13 | 1.5 | 9 | 1.1 | 15 | 1.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.49 | 85 | 48.6 | 57 | 32.6 | 23 | 13.1 | 7 | 4.0 | 2 | 1.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.58 | 127 | 54.3 | 77 | 32.9 | 23 | 9.8 | 5 | 2.1 | 0 | 0.0 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.47 | 116 | 48.9 | 83 | 35.0 | 23 | 9.7 | 10 | 4.2 | 3 | 1.3 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.39 | 117 | 40.8 | 122 | 42.5 | 33 | 11.5 | 8 | 2.8 | 5 | 1.7 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.41 | 117 | 37.5 | 144 | 46.2 | 39 | 12.5 | 5 | 1.6 | 1 | 0.3 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.52 | 149 | 46.1 | 116 | 35.9 | 40 | 12.4 | 6 | 1.9 | 1 | 0.3 | 11 | 3.4 |

21 道路環境の充実

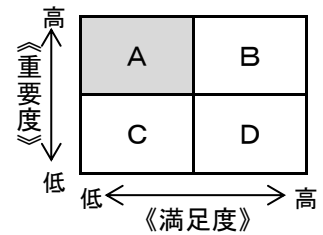
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-------|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 226 | 14.4% | 重要 | 1,031 | 65.7% |
| やや満足 | 510 | 32.5% | やや重要 | 417 | 26.6% |
| やや不満 | 383 | 24.4% | どちらともいえない | 85 | 5.4% |
| 不満 | 277 | 17.7% | あまり重要でない | 7 | 0.4% |
| わからない | 152 | 9.7% | 重要でない | 5 | 0.3% |
| 無回答 | 21 | 1.3% | 無回答 | 24 | 1.5% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.49 | 3.69 |

相対評価

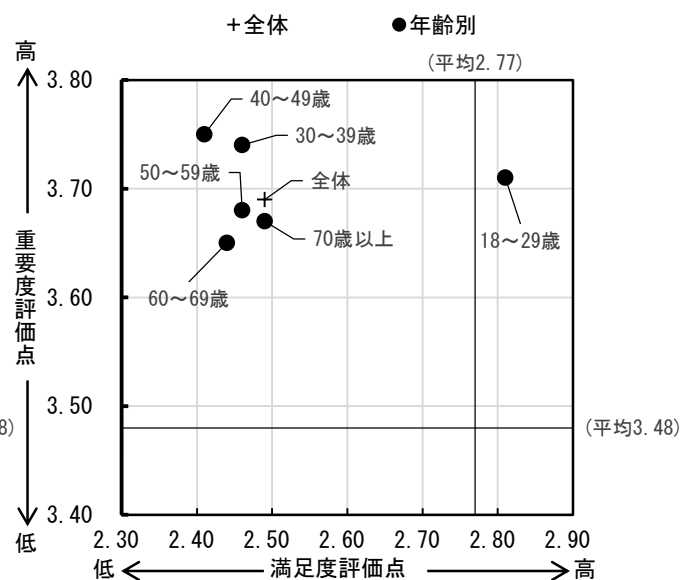
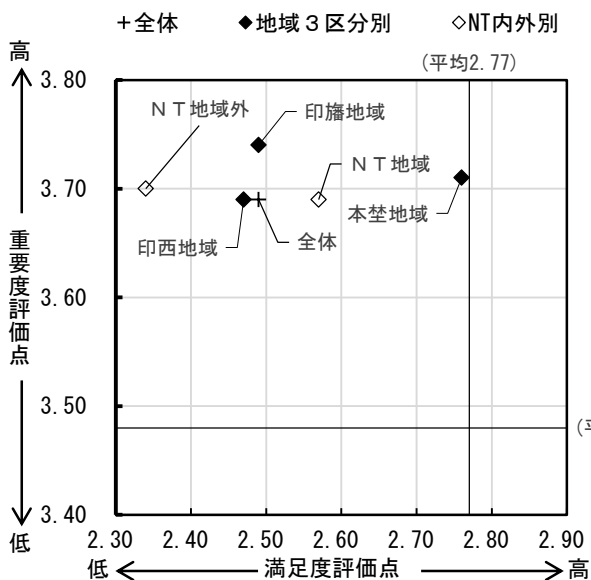


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.47 | 2.49 | 2.76 | 2.57 | 2.34 |
| 重要度 | 3.69 | 3.74 | 3.71 | 3.69 | 3.70 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.81 | 2.46 | 2.41 | 2.46 | 2.44 | 2.49 |
| 重要度 | 3.71 | 3.74 | 3.75 | 3.68 | 3.65 | 3.67 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.28ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.21ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は40~49歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.49 | 226 | 14.4 | 510 | 32.5 | 383 | 24.4 | 277 | 17.7 | 152 | 9.7 | 21 | 1.3 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.47 | 182 | 14.2 | 403 | 31.5 | 319 | 25.0 | 235 | 18.4 | 126 | 9.9 | 13 | 1.0 |
| 印旛地域 | 169 | 2.49 | 19 | 11.2 | 63 | 37.3 | 40 | 23.7 | 28 | 16.6 | 15 | 8.9 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 2.76 | 25 | 20.8 | 44 | 36.7 | 24 | 20.0 | 13 | 10.8 | 11 | 9.2 | 3 | 2.5 |
| N T地域 | 1,005 | 2.57 | 161 | 16.0 | 353 | 35.1 | 225 | 22.4 | 160 | 15.9 | 95 | 9.5 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 2.34 | 65 | 11.6 | 157 | 27.9 | 158 | 28.1 | 116 | 20.6 | 57 | 10.1 | 9 | 1.6 |
| 男 性 | 717 | 2.43 | 109 | 15.2 | 222 | 31.0 | 180 | 25.1 | 153 | 21.3 | 45 | 6.3 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 2.55 | 117 | 13.8 | 285 | 33.7 | 201 | 23.8 | 123 | 14.5 | 107 | 12.6 | 13 | 1.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.81 | 46 | 26.3 | 56 | 32.0 | 28 | 16.0 | 24 | 13.7 | 20 | 11.4 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.46 | 40 | 17.1 | 69 | 29.5 | 55 | 23.5 | 51 | 21.8 | 18 | 7.7 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.41 | 27 | 11.4 | 77 | 32.5 | 66 | 27.8 | 44 | 18.6 | 21 | 8.9 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.46 | 36 | 12.5 | 98 | 34.1 | 78 | 27.2 | 50 | 17.4 | 24 | 8.4 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.44 | 35 | 11.2 | 106 | 34.0 | 78 | 25.0 | 56 | 17.9 | 30 | 9.6 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.49 | 42 | 13.0 | 104 | 32.2 | 78 | 24.1 | 52 | 16.1 | 38 | 11.8 | 9 | 2.8 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-------|------|------|------|---------------|-----|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.69 | 1,031 | 65.7 | 417 | 26.6 | 85 | 5.4 | 7 | 0.4 | 5 | 0.3 | 24 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.69 | 831 | 65.0 | 354 | 27.7 | 69 | 5.4 | 4 | 0.3 | 4 | 0.3 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.74 | 118 | 69.8 | 35 | 20.7 | 9 | 5.3 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 3.71 | 81 | 67.5 | 28 | 23.3 | 7 | 5.8 | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.69 | 660 | 65.7 | 275 | 27.4 | 52 | 5.2 | 4 | 0.4 | 3 | 0.3 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 3.70 | 370 | 65.8 | 142 | 25.3 | 33 | 5.9 | 3 | 0.5 | 2 | 0.4 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 3.68 | 469 | 65.4 | 198 | 27.6 | 35 | 4.9 | 4 | 0.6 | 3 | 0.4 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.71 | 560 | 66.2 | 215 | 25.4 | 50 | 5.9 | 3 | 0.4 | 2 | 0.2 | 16 | 1.9 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.71 | 117 | 66.9 | 42 | 24.0 | 13 | 7.4 | 2 | 1.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.74 | 169 | 72.2 | 55 | 23.5 | 6 | 2.6 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 3 | 1.3 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.75 | 171 | 72.2 | 49 | 20.7 | 12 | 5.1 | 2 | 0.8 | 1 | 0.4 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.68 | 186 | 64.8 | 81 | 28.2 | 17 | 5.9 | 0 | 0.0 | 2 | 0.7 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.65 | 191 | 61.2 | 95 | 30.4 | 15 | 4.8 | 2 | 0.6 | 1 | 0.3 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.67 | 197 | 61.0 | 95 | 29.4 | 21 | 6.5 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 9 | 2.8 |

22 上下水道事業の安定的な運営

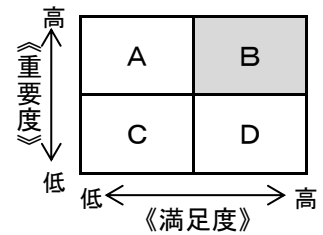
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-------|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 402 | 25.6% | 重要 | 1,090 | 69.5% |
| やや満足 | 581 | 37.0% | やや重要 | 352 | 22.4% |
| やや不満 | 160 | 10.2% | どちらともいえない | 95 | 6.1% |
| 不満 | 115 | 7.3% | あまり重要でない | 2 | 0.1% |
| わからない | 292 | 18.6% | 重要でない | 1 | 0.1% |
| 無回答 | 19 | 1.2% | 無回答 | 29 | 1.8% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 3.01 | 3.75 |

相対評価

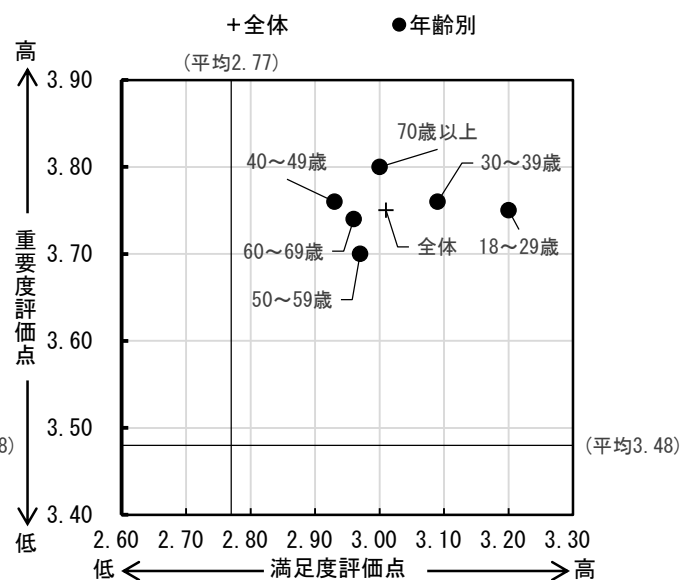
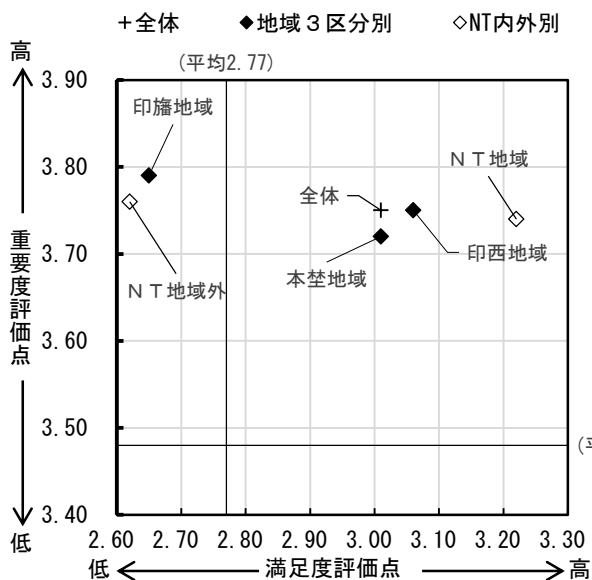


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 3.06 | 2.65 | 3.01 | 3.22 | 2.62 |
| 重要度 | 3.75 | 3.79 | 3.72 | 3.74 | 3.76 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.20 | 3.09 | 2.93 | 2.97 | 2.96 | 3.00 |
| 重要度 | 3.75 | 3.76 | 3.76 | 3.70 | 3.74 | 3.80 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.24ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.27ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.01 | 402 | 25.6 | 581 | 37.0 | 160 | 10.2 | 115 | 7.3 | 292 | 18.6 | 19 | 1.2 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.06 | 343 | 26.8 | 477 | 37.3 | 129 | 10.1 | 78 | 6.1 | 236 | 18.5 | 15 | 1.2 |
| 印旛地域 | 169 | 2.65 | 31 | 18.3 | 55 | 32.5 | 22 | 13.0 | 28 | 16.6 | 31 | 18.3 | 2 | 1.2 |
| 本埜地域 | 120 | 3.01 | 28 | 23.3 | 48 | 40.0 | 9 | 7.5 | 9 | 7.5 | 25 | 20.8 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.22 | 316 | 31.4 | 399 | 39.7 | 74 | 7.4 | 31 | 3.1 | 175 | 17.4 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 2.62 | 86 | 15.3 | 181 | 32.2 | 86 | 15.3 | 84 | 14.9 | 117 | 20.8 | 8 | 1.4 |
| 男 性 | 717 | 3.00 | 200 | 27.9 | 271 | 37.8 | 83 | 11.6 | 57 | 7.9 | 98 | 13.7 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.01 | 201 | 23.8 | 308 | 36.4 | 77 | 9.1 | 58 | 6.9 | 191 | 22.6 | 11 | 1.3 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.20 | 58 | 33.1 | 55 | 31.4 | 11 | 6.3 | 10 | 5.7 | 40 | 22.9 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.09 | 71 | 30.3 | 74 | 31.6 | 25 | 10.7 | 15 | 6.4 | 47 | 20.1 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.93 | 60 | 25.3 | 85 | 35.9 | 27 | 11.4 | 23 | 9.7 | 41 | 17.3 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.97 | 70 | 24.4 | 112 | 39.0 | 32 | 11.1 | 23 | 8.0 | 49 | 17.1 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.96 | 62 | 19.9 | 137 | 43.9 | 29 | 9.3 | 22 | 7.1 | 56 | 17.9 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.00 | 81 | 25.1 | 117 | 36.2 | 36 | 11.1 | 22 | 6.8 | 59 | 18.3 | 8 | 2.5 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-------|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.75 | 1,090 | 69.5 | 352 | 22.4 | 95 | 6.1 | 2 | 0.1 | 1 | 0.1 | 29 | 1.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.75 | 891 | 69.7 | 292 | 22.8 | 70 | 5.5 | 1 | 0.1 | 1 | 0.1 | 23 | 1.8 |
| 印旛地域 | 169 | 3.79 | 122 | 72.2 | 31 | 18.3 | 11 | 6.5 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.72 | 76 | 63.3 | 29 | 24.2 | 14 | 11.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.74 | 704 | 70.0 | 238 | 23.7 | 50 | 5.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.1 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 3.76 | 385 | 68.5 | 114 | 20.3 | 45 | 8.0 | 2 | 0.4 | 0 | 0.0 | 16 | 2.8 |
| 男 性 | 717 | 3.72 | 475 | 66.2 | 183 | 25.5 | 50 | 7.0 | 1 | 0.1 | 0 | 0.0 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.78 | 613 | 72.5 | 168 | 19.9 | 42 | 5.0 | 1 | 0.1 | 1 | 0.1 | 21 | 2.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.75 | 118 | 67.4 | 37 | 21.1 | 15 | 8.6 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 4 | 2.3 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.76 | 168 | 71.8 | 53 | 22.6 | 8 | 3.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 2.1 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.76 | 167 | 70.5 | 53 | 22.4 | 16 | 6.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.70 | 191 | 66.6 | 74 | 25.8 | 19 | 6.6 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.74 | 213 | 68.3 | 76 | 24.4 | 16 | 5.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.80 | 232 | 71.8 | 59 | 18.3 | 21 | 6.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 11 | 3.4 |

23 公共交通の充実

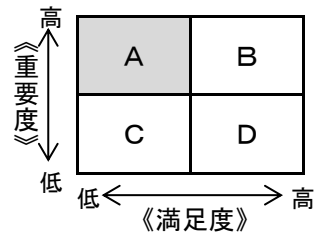
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-------|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 87 | 5.5% | 重要 | 1,085 | 69.2% |
| やや満足 | 301 | 19.2% | やや重要 | 307 | 19.6% |
| やや不満 | 494 | 31.5% | どちらともいえない | 79 | 5.0% |
| 不満 | 542 | 34.5% | あまり重要でない | 10 | 0.6% |
| わからない | 126 | 8.0% | 重要でない | 3 | 0.2% |
| 無回答 | 19 | 1.2% | 無回答 | 85 | 5.4% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 1.95 | 3.76 |

相対評価

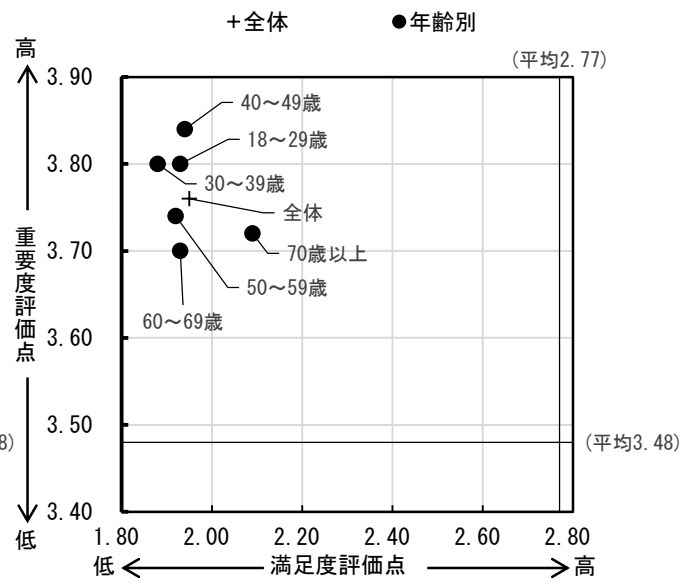
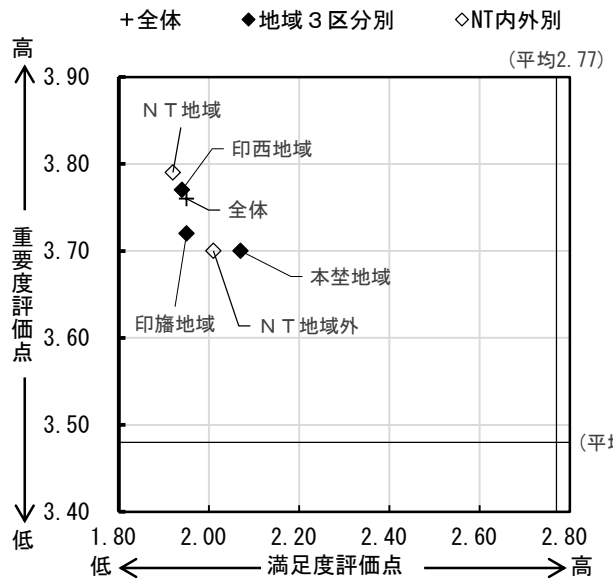


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 1.94 | 1.95 | 2.07 | 1.92 | 2.01 |
| 重要度 | 3.77 | 3.72 | 3.70 | 3.79 | 3.70 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 1.93 | 1.88 | 1.94 | 1.92 | 1.93 | 2.09 |
| 重要度 | 3.80 | 3.80 | 3.84 | 3.74 | 3.70 | 3.72 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.82ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.28ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は70歳以上で高く、重要度は40~49歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|----|-----|------|------|------|------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 1.95 | 87 | 5.5 | 301 | 19.2 | 494 | 31.5 | 542 | 34.5 | 126 | 8.0 | 19 | 1.2 |
| 印西地域 | 1,278 | 1.94 | 73 | 5.7 | 236 | 18.5 | 402 | 31.5 | 449 | 35.1 | 101 | 7.9 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 1.95 | 7 | 4.1 | 39 | 23.1 | 48 | 28.4 | 61 | 36.1 | 14 | 8.3 | 0 | 0.0 |
| 本埜地域 | 120 | 2.07 | 7 | 5.8 | 26 | 21.7 | 43 | 35.8 | 32 | 26.7 | 11 | 9.2 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 1.92 | 63 | 6.3 | 173 | 17.2 | 327 | 32.5 | 370 | 36.8 | 62 | 6.2 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 2.01 | 24 | 4.3 | 128 | 22.8 | 166 | 29.5 | 172 | 30.6 | 64 | 11.4 | 8 | 1.4 |
| 男 性 | 717 | 1.98 | 46 | 6.4 | 153 | 21.3 | 196 | 27.3 | 257 | 35.8 | 57 | 7.9 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 1.93 | 40 | 4.7 | 147 | 17.4 | 298 | 35.2 | 281 | 33.2 | 69 | 8.2 | 11 | 1.3 |
| 18～29 歳 | 175 | 1.93 | 15 | 8.6 | 29 | 16.6 | 50 | 28.6 | 71 | 40.6 | 9 | 5.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 1.88 | 14 | 6.0 | 34 | 14.5 | 78 | 33.3 | 88 | 37.6 | 19 | 8.1 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 1.94 | 16 | 6.8 | 40 | 16.9 | 75 | 31.6 | 84 | 35.4 | 20 | 8.4 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 1.92 | 16 | 5.6 | 53 | 18.5 | 91 | 31.7 | 106 | 36.9 | 19 | 6.6 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 1.93 | 9 | 2.9 | 67 | 21.5 | 101 | 32.4 | 106 | 34.0 | 25 | 8.0 | 4 | 1.3 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.09 | 17 | 5.3 | 78 | 24.1 | 98 | 30.3 | 87 | 26.9 | 34 | 10.5 | 9 | 2.8 |

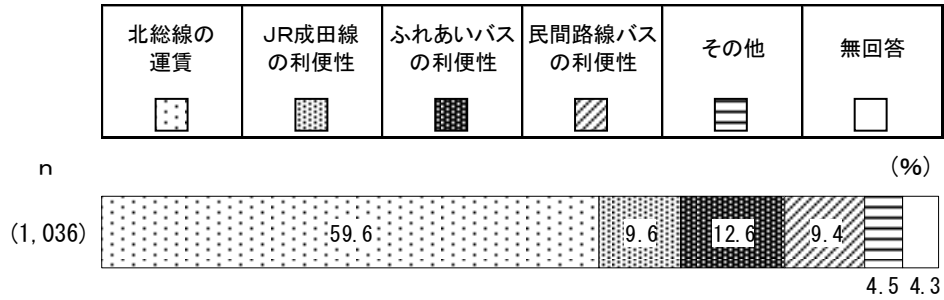
重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-------|------|------|------|---------------|-----|--------------|-----|-------|-----|-----|------|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.76 | 1,085 | 69.2 | 307 | 19.6 | 79 | 5.0 | 10 | 0.6 | 3 | 0.2 | 85 | 5.4 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.77 | 903 | 70.7 | 244 | 19.1 | 58 | 4.5 | 7 | 0.5 | 2 | 0.2 | 64 | 5.0 |
| 印旛地域 | 169 | 3.72 | 107 | 63.3 | 33 | 19.5 | 12 | 7.1 | 2 | 1.2 | 1 | 0.6 | 14 | 8.3 |
| 本埜地域 | 120 | 3.70 | 74 | 61.7 | 30 | 25.0 | 9 | 7.5 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 6 | 5.0 |
| N T地域 | 1,005 | 3.79 | 736 | 73.2 | 171 | 17.0 | 40 | 4.0 | 7 | 0.7 | 2 | 0.2 | 49 | 4.9 |
| N T地域外 | 562 | 3.70 | 348 | 61.9 | 136 | 24.2 | 39 | 6.9 | 3 | 0.5 | 1 | 0.2 | 35 | 6.2 |
| 男 性 | 717 | 3.74 | 480 | 66.9 | 148 | 20.6 | 44 | 6.1 | 5 | 0.7 | 2 | 0.3 | 38 | 5.3 |
| 女 性 | 846 | 3.78 | 602 | 71.2 | 157 | 18.6 | 34 | 4.0 | 5 | 0.6 | 1 | 0.1 | 47 | 5.6 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.80 | 135 | 77.1 | 31 | 17.7 | 5 | 2.9 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 3 | 1.7 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.80 | 180 | 76.9 | 37 | 15.8 | 5 | 2.1 | 2 | 0.9 | 1 | 0.4 | 9 | 3.8 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.84 | 190 | 80.2 | 28 | 11.8 | 12 | 5.1 | 1 | 0.4 | 2 | 0.8 | 4 | 1.7 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.74 | 195 | 67.9 | 63 | 22.0 | 16 | 5.6 | 3 | 1.0 | 0 | 0.0 | 10 | 3.5 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.70 | 193 | 61.9 | 77 | 24.7 | 16 | 5.1 | 2 | 0.6 | 0 | 0.0 | 24 | 7.7 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.72 | 192 | 59.4 | 71 | 22.0 | 25 | 7.7 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 34 | 10.5 |

(23)－1 (23)の①満足度で「3」「4」を選ばれた方に伺います。あなたが不満に感じていることは何ですか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

公共交通について不満を感じていることは、「北総線の運賃」が59.6%で最も高く、次いで「ふれあいバスの利便性」が12.6%、「JR成田線の利便性」が9.6%、「民間路線バスの利便性」が9.4%となっている。

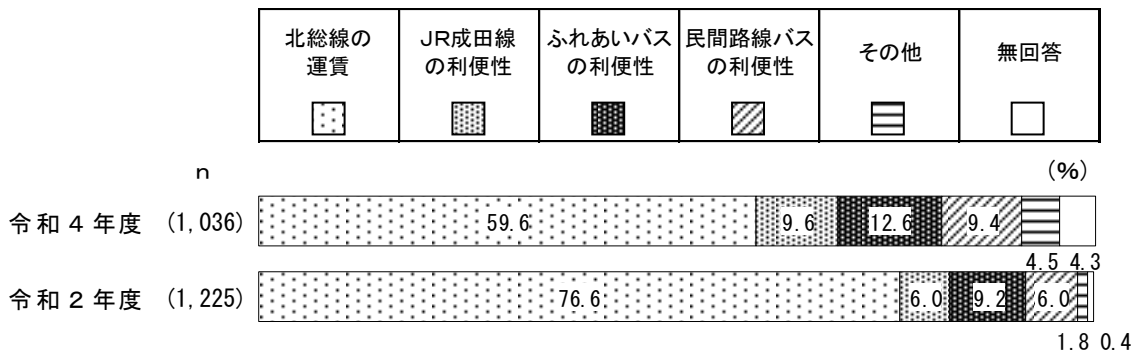
図3-1 公共交通への不満



【時系列比較】

「北総線の運賃」(59.6%)が【令和2年度】(76.6%)より17.0ポイント低くなっている。

図3-2 公共交通への不満（時系列比較）



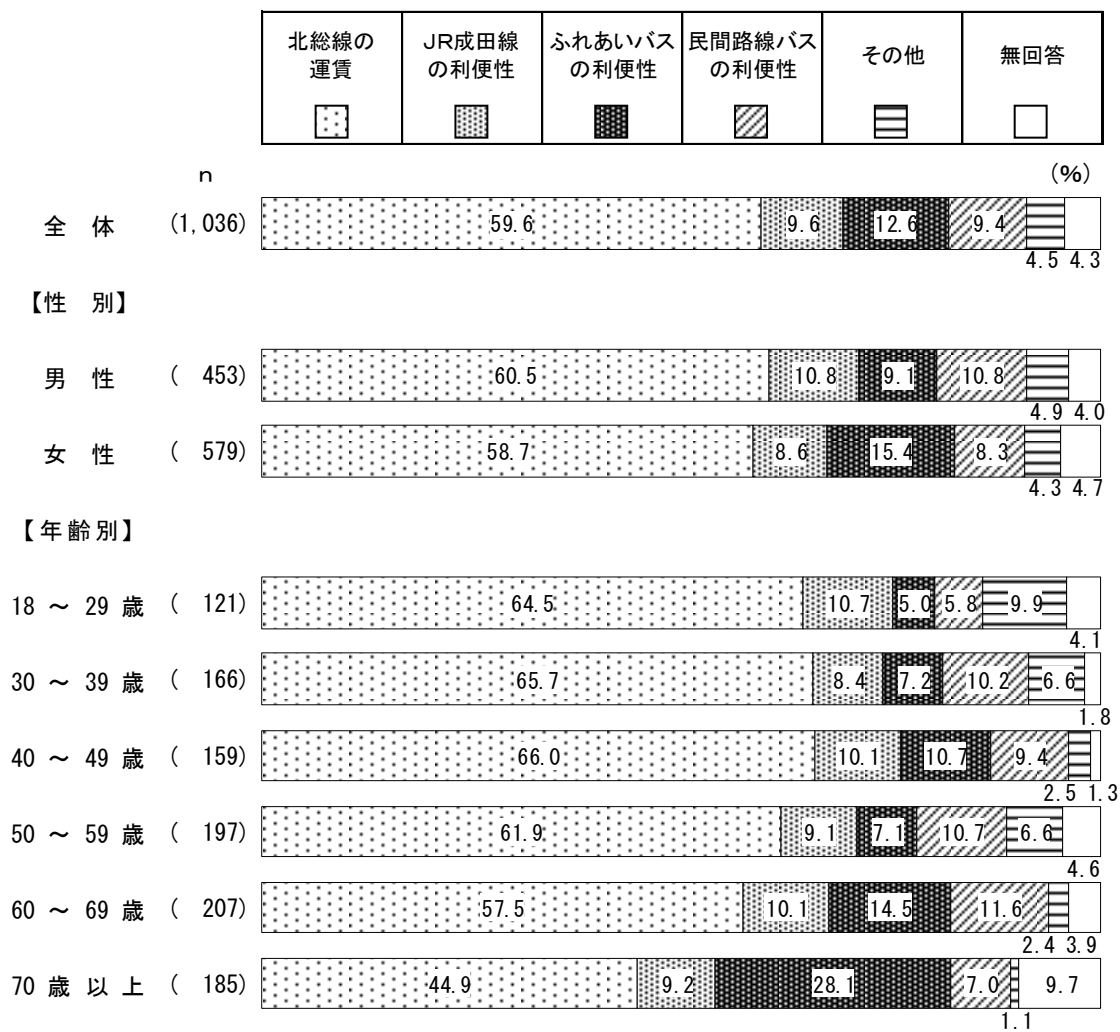
【性別】

「ふれあいバスの利便性」は【女性】が15.4%と、【男性】(9.1%)に比べ、6.3ポイント高くなっている。

【年齢別】

「ふれあいバスの利便性」は【70歳以上】が28.1%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図3-3 公共交通への不満(性別・年齢別)



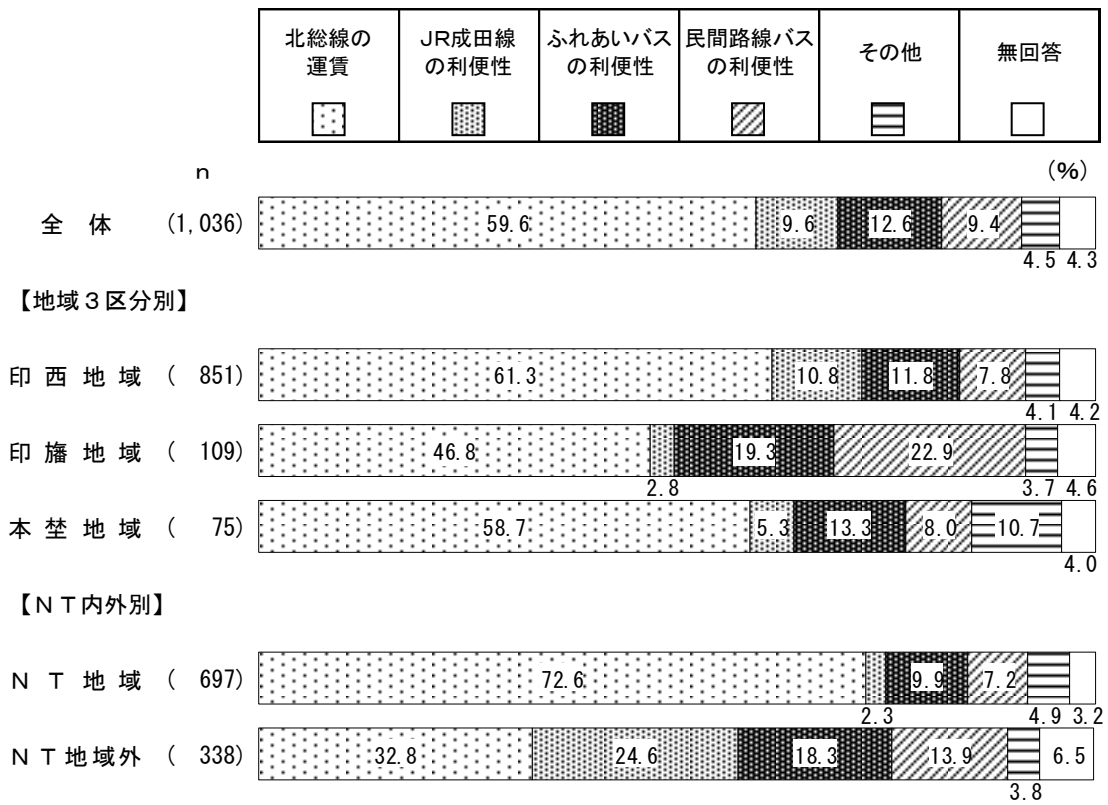
【地域3区分別】

「民間路線バスの利便性」は【印旛地域】が22.9%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

「北総線の運賃」は【NT地域】が72.6%と、【NT地域外】(32.8%)に比べ、39.8ポイント高くなっている。

図3-4 公共交通への不満（地域3区分別・NT内外別）



24 快適な生活環境の実現

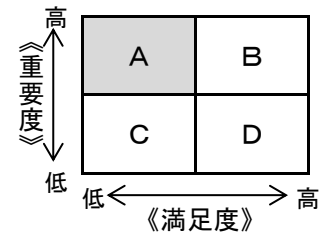
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 241 | 15.4% | 重要 | 864 | 55.1% |
| やや満足 | 601 | 38.3% | やや重要 | 560 | 35.7% |
| やや不満 | 290 | 18.5% | どちらともいえない | 111 | 7.1% |
| 不満 | 131 | 8.3% | あまり重要でない | 10 | 0.6% |
| わからない | 285 | 18.2% | 重要でない | 3 | 0.2% |
| 無回答 | 21 | 1.3% | 無回答 | 21 | 1.3% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.75 | 3.59 |

相対評価

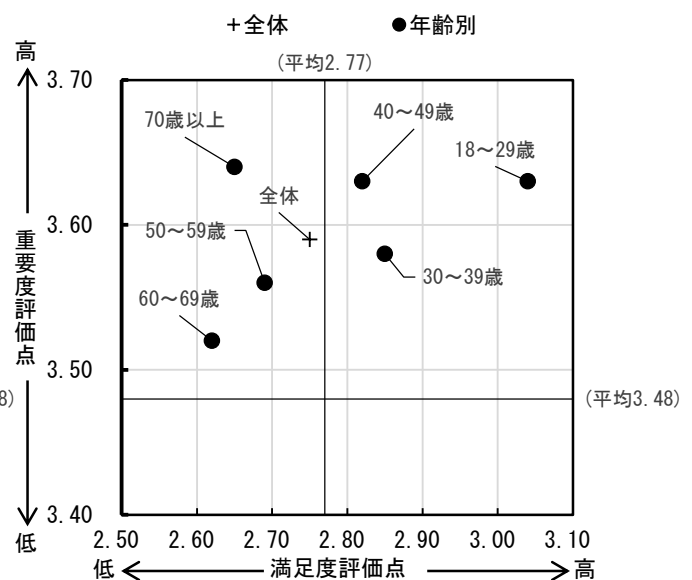
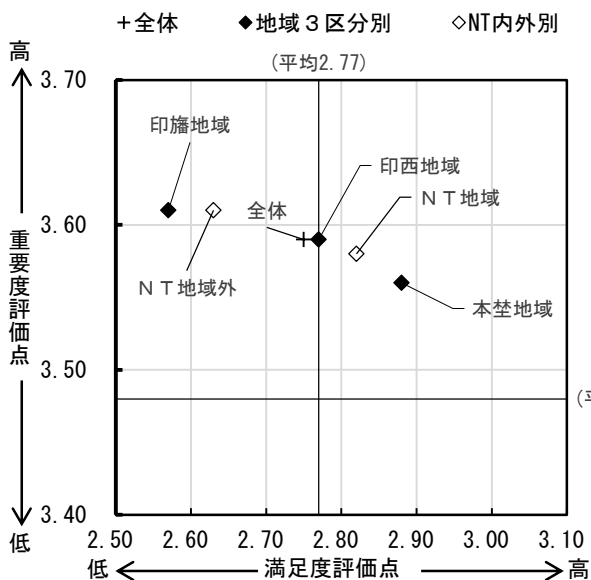


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.77 | 2.57 | 2.88 | 2.82 | 2.63 |
| 重要度 | 3.59 | 3.61 | 3.56 | 3.58 | 3.61 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.04 | 2.85 | 2.82 | 2.69 | 2.62 | 2.65 |
| 重要度 | 3.63 | 3.58 | 3.63 | 3.56 | 3.52 | 3.64 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.02ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.11ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.75 | 241 | 15.4 | 601 | 38.3 | 290 | 18.5 | 131 | 8.3 | 285 | 18.2 | 21 | 1.3 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.77 | 198 | 15.5 | 494 | 38.7 | 249 | 19.5 | 95 | 7.4 | 226 | 17.7 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 2.57 | 23 | 13.6 | 57 | 33.7 | 27 | 16.0 | 27 | 16.0 | 32 | 18.9 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 2.88 | 20 | 16.7 | 50 | 41.7 | 13 | 10.8 | 9 | 7.5 | 27 | 22.5 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.82 | 166 | 16.5 | 405 | 40.3 | 178 | 17.7 | 67 | 6.7 | 178 | 17.7 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 2.63 | 75 | 13.3 | 196 | 34.9 | 111 | 19.8 | 64 | 11.4 | 107 | 19.0 | 9 | 1.6 |
| 男 性 | 717 | 2.72 | 108 | 15.1 | 279 | 38.9 | 145 | 20.2 | 65 | 9.1 | 111 | 15.5 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 2.79 | 133 | 15.7 | 319 | 37.7 | 145 | 17.1 | 64 | 7.6 | 173 | 20.4 | 12 | 1.4 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.04 | 43 | 24.6 | 70 | 40.0 | 21 | 12.0 | 8 | 4.6 | 31 | 17.7 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.85 | 48 | 20.5 | 87 | 37.2 | 44 | 18.8 | 17 | 7.3 | 36 | 15.4 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.82 | 44 | 18.6 | 93 | 39.2 | 32 | 13.5 | 23 | 9.7 | 44 | 18.6 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.69 | 37 | 12.9 | 110 | 38.3 | 54 | 18.8 | 27 | 9.4 | 57 | 19.9 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.62 | 26 | 8.3 | 127 | 40.7 | 74 | 23.7 | 23 | 7.4 | 56 | 17.9 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.65 | 43 | 13.3 | 113 | 35.0 | 65 | 20.1 | 33 | 10.2 | 61 | 18.9 | 8 | 2.5 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|-----|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.59 | 864 | 55.1 | 560 | 35.7 | 111 | 7.1 | 10 | 0.6 | 3 | 0.2 | 21 | 1.3 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.59 | 703 | 55.0 | 457 | 35.8 | 92 | 7.2 | 7 | 0.5 | 3 | 0.2 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.61 | 97 | 57.4 | 60 | 35.5 | 8 | 4.7 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 3.56 | 63 | 52.5 | 43 | 35.8 | 11 | 9.2 | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.58 | 548 | 54.5 | 372 | 37.0 | 65 | 6.5 | 9 | 0.9 | 1 | 0.1 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 3.61 | 315 | 56.0 | 188 | 33.5 | 46 | 8.2 | 1 | 0.2 | 2 | 0.4 | 10 | 1.8 |
| 男 性 | 717 | 3.54 | 363 | 50.6 | 286 | 39.9 | 53 | 7.4 | 6 | 0.8 | 1 | 0.1 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.63 | 499 | 59.0 | 270 | 31.9 | 58 | 6.9 | 4 | 0.5 | 2 | 0.2 | 13 | 1.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.63 | 102 | 58.3 | 57 | 32.6 | 14 | 8.0 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.58 | 131 | 56.0 | 86 | 36.8 | 11 | 4.7 | 2 | 0.9 | 1 | 0.4 | 3 | 1.3 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.63 | 144 | 60.8 | 75 | 31.6 | 14 | 5.9 | 2 | 0.8 | 1 | 0.4 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.56 | 148 | 51.6 | 110 | 38.3 | 25 | 8.7 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.52 | 147 | 47.1 | 133 | 42.6 | 24 | 7.7 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.64 | 192 | 59.4 | 99 | 30.7 | 22 | 6.8 | 3 | 0.9 | 0 | 0.0 | 7 | 2.2 |

25 自然との共生の実現

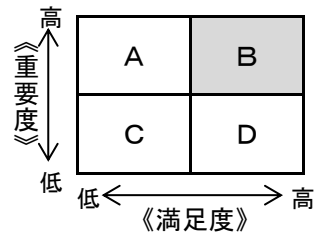
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 282 | 18.0% | 重要 | 812 | 51.8% |
| やや満足 | 647 | 41.2% | やや重要 | 546 | 34.8% |
| やや不満 | 178 | 11.3% | どちらともいえない | 165 | 10.5% |
| 不満 | 65 | 4.1% | あまり重要でない | 18 | 1.1% |
| わからない | 378 | 24.1% | 重要でない | 7 | 0.4% |
| 無回答 | 19 | 1.2% | 無回答 | 21 | 1.3% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.98 | 3.56 |

相対評価

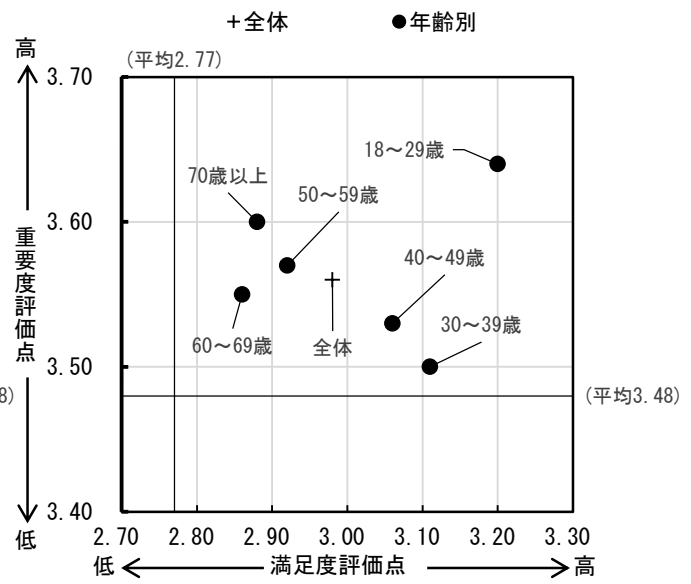
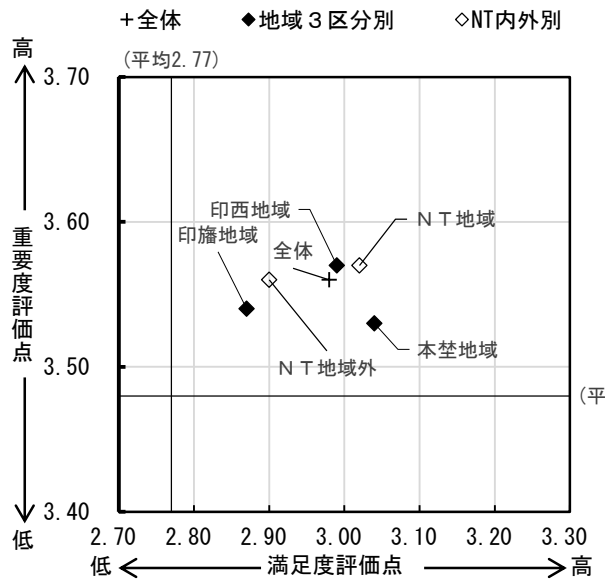


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.99 | 2.87 | 3.04 | 3.02 | 2.90 |
| 重要度 | 3.57 | 3.54 | 3.53 | 3.57 | 3.56 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.20 | 3.11 | 3.06 | 2.92 | 2.86 | 2.88 |
| 重要度 | 3.64 | 3.50 | 3.53 | 3.57 | 3.55 | 3.60 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.21ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.08ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.98 | 282 | 18.0 | 647 | 41.2 | 178 | 11.3 | 65 | 4.1 | 378 | 24.1 | 19 | 1.2 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.99 | 228 | 17.8 | 529 | 41.4 | 146 | 11.4 | 47 | 3.7 | 313 | 24.5 | 15 | 1.2 |
| 印旛地域 | 169 | 2.87 | 29 | 17.2 | 68 | 40.2 | 20 | 11.8 | 13 | 7.7 | 37 | 21.9 | 2 | 1.2 |
| 本埜地域 | 120 | 3.04 | 25 | 20.8 | 50 | 41.7 | 11 | 9.2 | 5 | 4.2 | 28 | 23.3 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.02 | 193 | 19.2 | 428 | 42.6 | 108 | 10.7 | 34 | 3.4 | 233 | 23.2 | 9 | 0.9 |
| N T地域外 | 562 | 2.90 | 89 | 15.8 | 219 | 39.0 | 69 | 12.3 | 31 | 5.5 | 145 | 25.8 | 9 | 1.6 |
| 男 性 | 717 | 2.94 | 134 | 18.7 | 299 | 41.7 | 96 | 13.4 | 36 | 5.0 | 145 | 20.2 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 3.01 | 147 | 17.4 | 345 | 40.8 | 82 | 9.7 | 29 | 3.4 | 231 | 27.3 | 12 | 1.4 |
| 18～29歳 | 175 | 3.20 | 52 | 29.7 | 60 | 34.3 | 16 | 9.1 | 5 | 2.9 | 41 | 23.4 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 3.11 | 53 | 22.6 | 91 | 38.9 | 18 | 7.7 | 8 | 3.4 | 63 | 26.9 | 1 | 0.4 |
| 40～49歳 | 237 | 3.06 | 45 | 19.0 | 96 | 40.5 | 28 | 11.8 | 3 | 1.3 | 64 | 27.0 | 1 | 0.4 |
| 50～59歳 | 287 | 2.92 | 46 | 16.0 | 123 | 42.9 | 34 | 11.8 | 15 | 5.2 | 68 | 23.7 | 1 | 0.3 |
| 60～69歳 | 312 | 2.86 | 35 | 11.2 | 141 | 45.2 | 40 | 12.8 | 14 | 4.5 | 76 | 24.4 | 6 | 1.9 |
| 70歳以上 | 323 | 2.88 | 51 | 15.8 | 136 | 42.1 | 42 | 13.0 | 20 | 6.2 | 65 | 20.1 | 9 | 2.8 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.56 | 812 | 51.8 | 546 | 34.8 | 165 | 10.5 | 18 | 1.1 | 7 | 0.4 | 21 | 1.3 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.57 | 666 | 52.1 | 437 | 34.2 | 139 | 10.9 | 14 | 1.1 | 6 | 0.5 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 3.54 | 88 | 52.1 | 59 | 34.9 | 14 | 8.3 | 4 | 2.4 | 1 | 0.6 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 3.53 | 57 | 47.5 | 50 | 41.7 | 12 | 10.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.57 | 521 | 51.8 | 357 | 35.5 | 104 | 10.3 | 9 | 0.9 | 4 | 0.4 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 3.56 | 290 | 51.6 | 189 | 33.6 | 61 | 10.9 | 9 | 1.6 | 3 | 0.5 | 10 | 1.8 |
| 男 性 | 717 | 3.53 | 345 | 48.1 | 270 | 37.7 | 84 | 11.7 | 6 | 0.8 | 5 | 0.7 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 3.60 | 466 | 55.1 | 272 | 32.2 | 80 | 9.5 | 12 | 1.4 | 2 | 0.2 | 14 | 1.7 |
| 18～29歳 | 175 | 3.64 | 100 | 57.1 | 45 | 25.7 | 25 | 14.3 | 3 | 1.7 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 3.50 | 115 | 49.1 | 93 | 39.7 | 16 | 6.8 | 5 | 2.1 | 1 | 0.4 | 4 | 1.7 |
| 40～49歳 | 237 | 3.53 | 121 | 51.1 | 80 | 33.8 | 27 | 11.4 | 4 | 1.7 | 3 | 1.3 | 2 | 0.8 |
| 50～59歳 | 287 | 3.57 | 147 | 51.2 | 98 | 34.1 | 37 | 12.9 | 3 | 1.0 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 |
| 60～69歳 | 312 | 3.55 | 152 | 48.7 | 118 | 37.8 | 33 | 10.6 | 2 | 0.6 | 0 | 0.0 | 7 | 2.2 |
| 70歳以上 | 323 | 3.60 | 177 | 54.8 | 111 | 34.4 | 27 | 8.4 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 6 | 1.9 |

26 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》

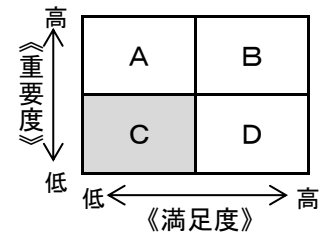
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 107 | 6.8% | 重要 | 397 | 25.3% |
| やや満足 | 332 | 21.2% | やや重要 | 532 | 33.9% |
| やや不満 | 195 | 12.4% | どちらともいえない | 527 | 33.6% |
| 不満 | 70 | 4.5% | あまり重要でない | 49 | 3.1% |
| わからない | 836 | 53.3% | 重要でない | 29 | 1.8% |
| 無回答 | 29 | 1.8% | 無回答 | 35 | 2.2% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.68 | 3.29 |

相対評価

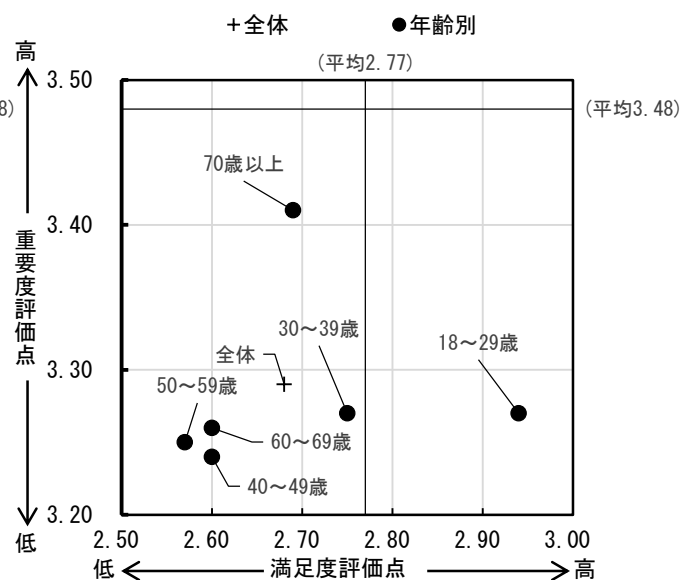
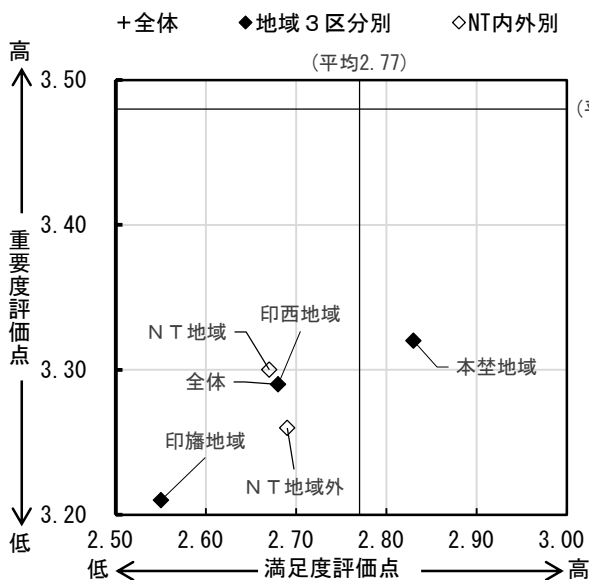


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.68 | 2.55 | 2.83 | 2.67 | 2.69 |
| 重要度 | 3.29 | 3.21 | 3.32 | 3.30 | 3.26 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.94 | 2.75 | 2.60 | 2.57 | 2.60 | 2.69 |
| 重要度 | 3.27 | 3.27 | 3.24 | 3.25 | 3.26 | 3.41 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.09ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.19ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.68 | 107 | 6.8 | 332 | 21.2 | 195 | 12.4 | 70 | 4.5 | 836 | 53.3 | 29 | 1.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.68 | 89 | 7.0 | 260 | 20.3 | 154 | 12.1 | 57 | 4.5 | 696 | 54.5 | 22 | 1.7 |
| 印旛地域 | 169 | 2.55 | 8 | 4.7 | 34 | 20.1 | 32 | 18.9 | 6 | 3.6 | 84 | 49.7 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 2.83 | 10 | 8.3 | 38 | 31.7 | 9 | 7.5 | 6 | 5.0 | 56 | 46.7 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.67 | 72 | 7.2 | 203 | 20.2 | 119 | 11.8 | 50 | 5.0 | 546 | 54.3 | 15 | 1.5 |
| N T地域外 | 562 | 2.69 | 35 | 6.2 | 129 | 23.0 | 76 | 13.5 | 19 | 3.4 | 290 | 51.6 | 13 | 2.3 |
| 男 性 | 717 | 2.63 | 55 | 7.7 | 166 | 23.2 | 111 | 15.5 | 42 | 5.9 | 330 | 46.0 | 13 | 1.8 |
| 女 性 | 846 | 2.73 | 52 | 6.1 | 164 | 19.4 | 84 | 9.9 | 28 | 3.3 | 502 | 59.3 | 16 | 1.9 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.94 | 19 | 10.9 | 52 | 29.7 | 14 | 8.0 | 5 | 2.9 | 84 | 48.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.75 | 21 | 9.0 | 38 | 16.2 | 20 | 8.5 | 12 | 5.1 | 141 | 60.3 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.60 | 14 | 5.9 | 43 | 18.1 | 27 | 11.4 | 13 | 5.5 | 137 | 57.8 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.57 | 17 | 5.9 | 62 | 21.6 | 42 | 14.6 | 17 | 5.9 | 147 | 51.2 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.60 | 17 | 5.4 | 62 | 19.9 | 47 | 15.1 | 13 | 4.2 | 166 | 53.2 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.69 | 19 | 5.9 | 75 | 23.2 | 45 | 13.9 | 10 | 3.1 | 160 | 49.5 | 14 | 4.3 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.29 | 397 | 25.3 | 532 | 33.9 | 527 | 33.6 | 49 | 3.1 | 29 | 1.8 | 35 | 2.2 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.29 | 323 | 25.3 | 434 | 34.0 | 435 | 34.0 | 40 | 3.1 | 21 | 1.6 | 25 | 2.0 |
| 印旛地域 | 169 | 3.21 | 44 | 26.0 | 48 | 28.4 | 54 | 32.0 | 8 | 4.7 | 7 | 4.1 | 8 | 4.7 |
| 本埜地域 | 120 | 3.32 | 29 | 24.2 | 50 | 41.7 | 38 | 31.7 | 1 | 0.8 | 1 | 0.8 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.30 | 257 | 25.6 | 337 | 33.5 | 350 | 34.8 | 31 | 3.1 | 16 | 1.6 | 14 | 1.4 |
| N T地域外 | 562 | 3.26 | 139 | 24.7 | 195 | 34.7 | 177 | 31.5 | 18 | 3.2 | 13 | 2.3 | 20 | 3.6 |
| 男 性 | 717 | 3.24 | 189 | 26.4 | 244 | 34.0 | 224 | 31.2 | 27 | 3.8 | 22 | 3.1 | 11 | 1.5 |
| 女 性 | 846 | 3.33 | 208 | 24.6 | 285 | 33.7 | 300 | 35.5 | 22 | 2.6 | 7 | 0.8 | 24 | 2.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.27 | 49 | 28.0 | 68 | 38.9 | 46 | 26.3 | 7 | 4.0 | 4 | 2.3 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.27 | 59 | 25.2 | 72 | 30.8 | 83 | 35.5 | 10 | 4.3 | 5 | 2.1 | 5 | 2.1 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.24 | 56 | 23.6 | 83 | 35.0 | 81 | 34.2 | 11 | 4.6 | 4 | 1.7 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.25 | 69 | 24.0 | 92 | 32.1 | 109 | 38.0 | 7 | 2.4 | 9 | 3.1 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.26 | 68 | 21.8 | 113 | 36.2 | 110 | 35.3 | 7 | 2.2 | 5 | 1.6 | 9 | 2.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.41 | 96 | 29.7 | 104 | 32.2 | 97 | 30.0 | 7 | 2.2 | 2 | 0.6 | 17 | 5.3 |

26 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》

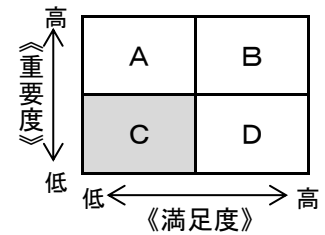
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 111 | 7.1% | 重要 | 316 | 20.1% |
| やや満足 | 461 | 29.4% | やや重要 | 581 | 37.0% |
| やや不満 | 180 | 11.5% | どちらともいえない | 513 | 32.7% |
| 不満 | 58 | 3.7% | あまり重要でない | 80 | 5.1% |
| わからない | 732 | 46.7% | 重要でない | 45 | 2.9% |
| 無回答 | 27 | 1.7% | 無回答 | 34 | 2.2% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.77 | 3.14 |

相対評価

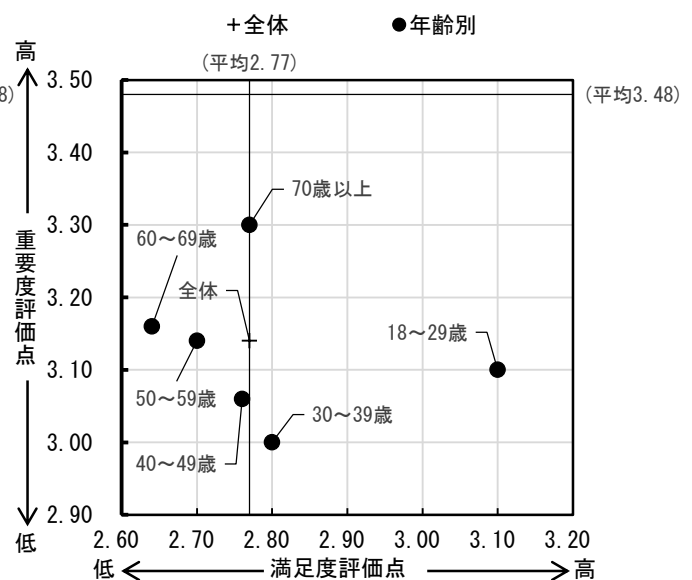
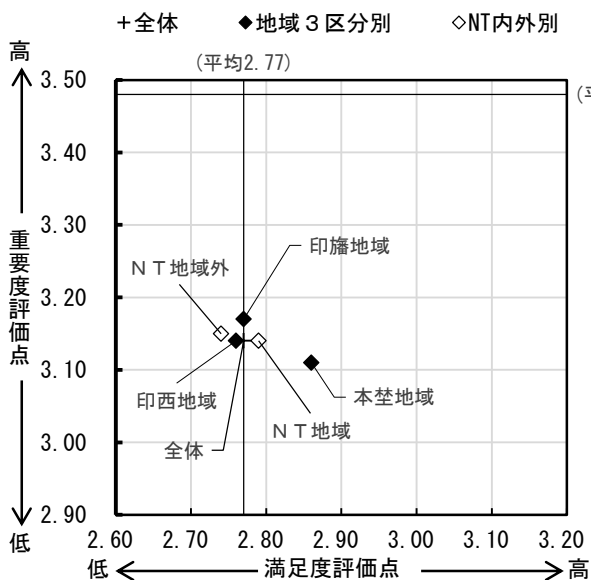


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.76 | 2.77 | 2.86 | 2.79 | 2.74 |
| 重要度 | 3.14 | 3.17 | 3.11 | 3.14 | 3.15 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.10 | 2.80 | 2.76 | 2.70 | 2.64 | 2.77 |
| 重要度 | 3.10 | 3.00 | 3.06 | 3.14 | 3.16 | 3.30 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)と同じ値となっており、重要度は平均値(3.48)を0.34ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.77 | 111 | 7.1 | 461 | 29.4 | 180 | 11.5 | 58 | 3.7 | 732 | 46.7 | 27 | 1.7 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.76 | 91 | 7.1 | 366 | 28.6 | 149 | 11.7 | 48 | 3.8 | 606 | 47.4 | 18 | 1.4 |
| 印旛地域 | 169 | 2.77 | 10 | 5.9 | 48 | 28.4 | 21 | 12.4 | 4 | 2.4 | 80 | 47.3 | 6 | 3.6 |
| 本埜地域 | 120 | 2.86 | 10 | 8.3 | 47 | 39.2 | 10 | 8.3 | 5 | 4.2 | 46 | 38.3 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 2.79 | 80 | 8.0 | 275 | 27.4 | 117 | 11.6 | 34 | 3.4 | 486 | 48.4 | 13 | 1.3 |
| N T地域外 | 562 | 2.74 | 31 | 5.5 | 186 | 33.1 | 63 | 11.2 | 23 | 4.1 | 246 | 43.8 | 13 | 2.3 |
| 男 性 | 717 | 2.74 | 55 | 7.7 | 225 | 31.4 | 100 | 13.9 | 31 | 4.3 | 293 | 40.9 | 13 | 1.8 |
| 女 性 | 846 | 2.80 | 56 | 6.6 | 234 | 27.7 | 80 | 9.5 | 27 | 3.2 | 435 | 51.4 | 14 | 1.7 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.10 | 24 | 13.7 | 54 | 30.9 | 11 | 6.3 | 2 | 1.1 | 83 | 47.4 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.80 | 18 | 7.7 | 55 | 23.5 | 20 | 8.5 | 9 | 3.8 | 131 | 56.0 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.76 | 19 | 8.0 | 53 | 22.4 | 29 | 12.2 | 8 | 3.4 | 127 | 53.6 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.70 | 18 | 6.3 | 86 | 30.0 | 31 | 10.8 | 16 | 5.6 | 135 | 47.0 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.64 | 15 | 4.8 | 90 | 28.8 | 53 | 17.0 | 11 | 3.5 | 134 | 42.9 | 9 | 2.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.77 | 17 | 5.3 | 123 | 38.1 | 36 | 11.1 | 12 | 3.7 | 121 | 37.5 | 14 | 4.3 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.14 | 316 | 20.1 | 581 | 37.0 | 513 | 32.7 | 80 | 5.1 | 45 | 2.9 | 34 | 2.2 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.14 | 256 | 20.0 | 473 | 37.0 | 423 | 33.1 | 66 | 5.2 | 36 | 2.8 | 24 | 1.9 |
| 印旛地域 | 169 | 3.17 | 38 | 22.5 | 54 | 32.0 | 56 | 33.1 | 8 | 4.7 | 6 | 3.6 | 7 | 4.1 |
| 本埜地域 | 120 | 3.11 | 21 | 17.5 | 54 | 45.0 | 34 | 28.3 | 6 | 5.0 | 3 | 2.5 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.14 | 195 | 19.4 | 373 | 37.1 | 340 | 33.8 | 53 | 5.3 | 27 | 2.7 | 17 | 1.7 |
| N T地域外 | 562 | 3.15 | 120 | 21.4 | 208 | 37.0 | 173 | 30.8 | 27 | 4.8 | 18 | 3.2 | 16 | 2.8 |
| 男 性 | 717 | 3.09 | 146 | 20.4 | 269 | 37.5 | 219 | 30.5 | 37 | 5.2 | 33 | 4.6 | 13 | 1.8 |
| 女 性 | 846 | 3.20 | 170 | 20.1 | 308 | 36.4 | 293 | 34.6 | 42 | 5.0 | 12 | 1.4 | 21 | 2.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.10 | 41 | 23.4 | 57 | 32.6 | 56 | 32.0 | 11 | 6.3 | 9 | 5.1 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.00 | 36 | 15.4 | 83 | 35.5 | 84 | 35.9 | 18 | 7.7 | 9 | 3.8 | 4 | 1.7 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.06 | 43 | 18.1 | 81 | 34.2 | 85 | 35.9 | 16 | 6.8 | 9 | 3.8 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.14 | 60 | 20.9 | 94 | 32.8 | 102 | 35.5 | 21 | 7.3 | 7 | 2.4 | 3 | 1.0 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.16 | 55 | 17.6 | 128 | 41.0 | 104 | 33.3 | 8 | 2.6 | 8 | 2.6 | 9 | 2.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.30 | 81 | 25.1 | 138 | 42.7 | 81 | 25.1 | 6 | 1.9 | 3 | 0.9 | 14 | 4.3 |

27 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》

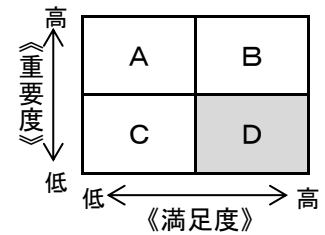
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 121 | 7.7% | 重要 | 499 | 31.8% |
| やや満足 | 354 | 22.6% | やや重要 | 506 | 32.2% |
| やや不満 | 134 | 8.5% | どちらともいえない | 425 | 27.1% |
| 不満 | 32 | 2.0% | あまり重要でない | 66 | 4.2% |
| わからない | 906 | 57.7% | 重要でない | 42 | 2.7% |
| 無回答 | 22 | 1.4% | 無回答 | 31 | 2.0% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.88 | 3.31 |

相対評価

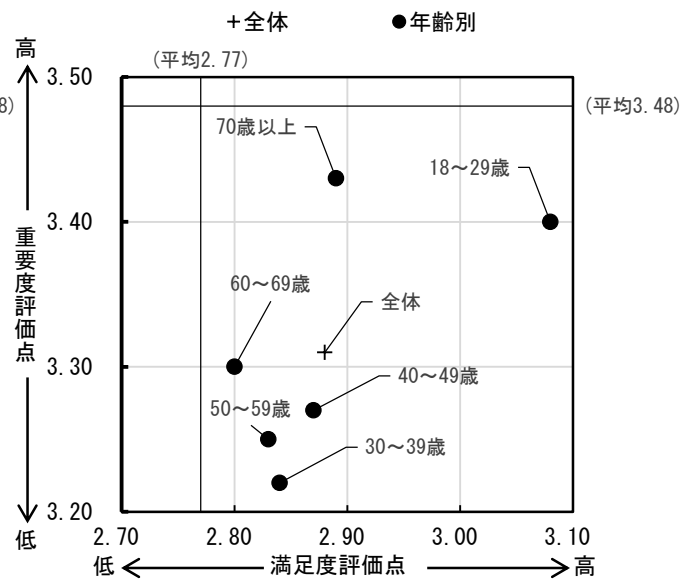
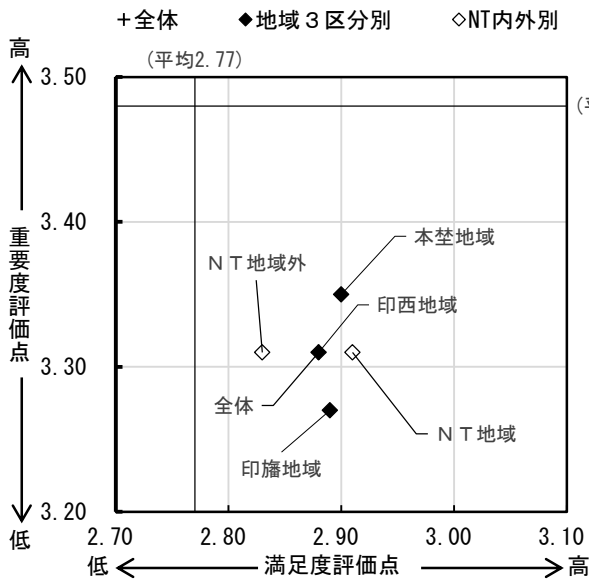


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.88 | 2.89 | 2.90 | 2.91 | 2.83 |
| 重要度 | 3.31 | 3.27 | 3.35 | 3.31 | 3.31 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.08 | 2.84 | 2.87 | 2.83 | 2.80 | 2.89 |
| 重要度 | 3.40 | 3.22 | 3.27 | 3.25 | 3.30 | 3.43 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.11ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.17ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度、重要度ともに本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外での差はみられない。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.88 | 121 | 7.7 | 354 | 22.6 | 134 | 8.5 | 32 | 2.0 | 906 | 57.7 | 22 | 1.4 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.88 | 101 | 7.9 | 277 | 21.7 | 111 | 8.7 | 27 | 2.1 | 745 | 58.3 | 17 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 2.89 | 10 | 5.9 | 40 | 23.7 | 11 | 6.5 | 3 | 1.8 | 102 | 60.4 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 2.90 | 10 | 8.3 | 37 | 30.8 | 12 | 10.0 | 2 | 1.7 | 58 | 48.3 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.91 | 80 | 8.0 | 224 | 22.3 | 78 | 7.8 | 19 | 1.9 | 595 | 59.2 | 9 | 0.9 |
| N T地域外 | 562 | 2.83 | 41 | 7.3 | 130 | 23.1 | 56 | 10.0 | 13 | 2.3 | 310 | 55.2 | 12 | 2.1 |
| 男 性 | 717 | 2.91 | 58 | 8.1 | 182 | 25.4 | 63 | 8.8 | 12 | 1.7 | 392 | 54.7 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 2.85 | 63 | 7.4 | 170 | 20.1 | 70 | 8.3 | 20 | 2.4 | 511 | 60.4 | 12 | 1.4 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.08 | 26 | 14.9 | 47 | 26.9 | 13 | 7.4 | 3 | 1.7 | 84 | 48.0 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.84 | 19 | 8.1 | 47 | 20.1 | 24 | 10.3 | 5 | 2.1 | 138 | 59.0 | 1 | 0.4 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.87 | 17 | 7.2 | 49 | 20.7 | 17 | 7.2 | 6 | 2.5 | 147 | 62.0 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.83 | 24 | 8.4 | 53 | 18.5 | 27 | 9.4 | 8 | 2.8 | 174 | 60.6 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.80 | 16 | 5.1 | 67 | 21.5 | 29 | 9.3 | 5 | 1.6 | 188 | 60.3 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.89 | 19 | 5.9 | 91 | 28.2 | 24 | 7.4 | 5 | 1.5 | 174 | 53.9 | 10 | 3.1 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.31 | 499 | 31.8 | 506 | 32.2 | 425 | 27.1 | 66 | 4.2 | 42 | 2.7 | 31 | 2.0 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.31 | 408 | 31.9 | 407 | 31.8 | 349 | 27.3 | 57 | 4.5 | 33 | 2.6 | 24 | 1.9 |
| 印旛地域 | 169 | 3.27 | 54 | 32.0 | 53 | 31.4 | 44 | 26.0 | 7 | 4.1 | 7 | 4.1 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.35 | 36 | 30.0 | 46 | 38.3 | 32 | 26.7 | 2 | 1.7 | 2 | 1.7 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.31 | 314 | 31.2 | 324 | 32.2 | 284 | 28.3 | 46 | 4.6 | 23 | 2.3 | 14 | 1.4 |
| N T地域外 | 562 | 3.31 | 184 | 32.7 | 182 | 32.4 | 141 | 25.1 | 20 | 3.6 | 19 | 3.4 | 16 | 2.8 |
| 男 性 | 717 | 3.28 | 223 | 31.1 | 231 | 32.2 | 196 | 27.3 | 35 | 4.9 | 23 | 3.2 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 3.35 | 275 | 32.5 | 273 | 32.3 | 228 | 27.0 | 30 | 3.5 | 18 | 2.1 | 22 | 2.6 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.40 | 78 | 44.6 | 58 | 33.1 | 25 | 14.3 | 7 | 4.0 | 6 | 3.4 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.22 | 67 | 28.6 | 75 | 32.1 | 65 | 27.8 | 11 | 4.7 | 10 | 4.3 | 6 | 2.6 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.27 | 73 | 30.8 | 69 | 29.1 | 71 | 30.0 | 15 | 6.3 | 7 | 3.0 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.25 | 76 | 26.5 | 93 | 32.4 | 93 | 32.4 | 20 | 7.0 | 4 | 1.4 | 1 | 0.3 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.30 | 89 | 28.5 | 107 | 34.3 | 92 | 29.5 | 6 | 1.9 | 10 | 3.2 | 8 | 2.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.43 | 116 | 35.9 | 104 | 32.2 | 78 | 24.1 | 7 | 2.2 | 5 | 1.5 | 13 | 4.0 |

27 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》

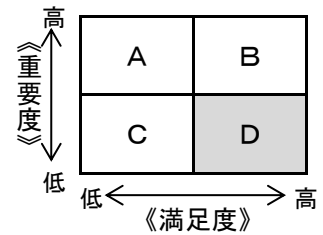
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 131 | 8.3% | 重要 | 579 | 36.9% |
| やや満足 | 369 | 23.5% | やや重要 | 482 | 30.7% |
| やや不満 | 91 | 5.8% | どちらともいえない | 385 | 24.5% |
| 不満 | 27 | 1.7% | あまり重要でない | 46 | 2.9% |
| わからない | 920 | 58.6% | 重要でない | 36 | 2.3% |
| 無回答 | 31 | 2.0% | 無回答 | 41 | 2.6% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.98 | 3.40 |

相対評価

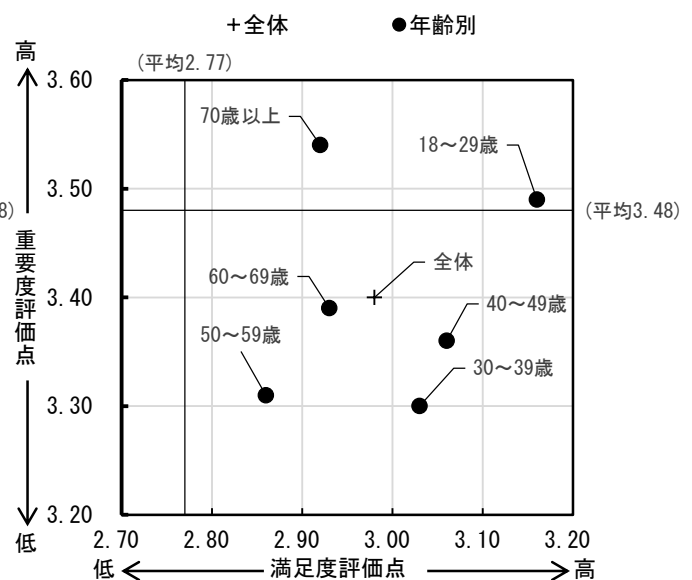
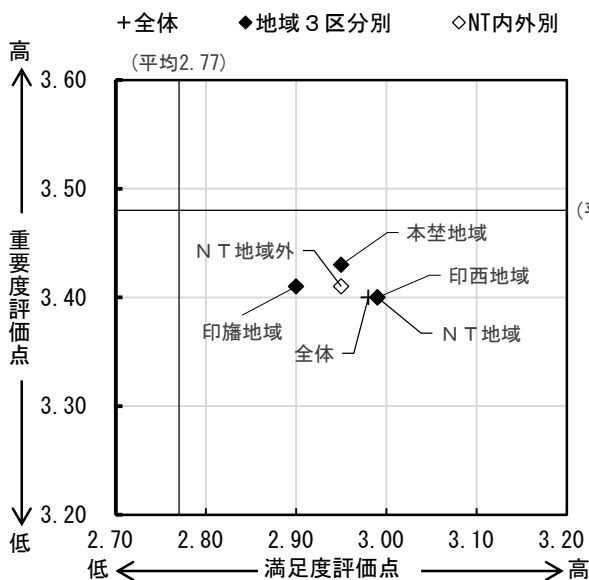


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.99 | 2.90 | 2.95 | 2.99 | 2.95 |
| 重要度 | 3.40 | 3.41 | 3.43 | 3.40 | 3.41 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 3.16 | 3.03 | 3.06 | 2.86 | 2.93 | 2.92 |
| 重要度 | 3.49 | 3.30 | 3.36 | 3.31 | 3.39 | 3.54 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.21ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.08ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は本埜地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|-----|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.98 | 131 | 8.3 | 369 | 23.5 | 91 | 5.8 | 27 | 1.7 | 920 | 58.6 | 31 | 2.0 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.99 | 111 | 8.7 | 285 | 22.3 | 71 | 5.6 | 22 | 1.7 | 767 | 60.0 | 22 | 1.7 |
| 印旛地域 | 169 | 2.90 | 12 | 7.1 | 44 | 26.0 | 13 | 7.7 | 3 | 1.8 | 90 | 53.3 | 7 | 4.1 |
| 本埜地域 | 120 | 2.95 | 8 | 6.7 | 40 | 33.3 | 7 | 5.8 | 2 | 1.7 | 62 | 51.7 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.99 | 84 | 8.4 | 232 | 23.1 | 58 | 5.8 | 14 | 1.4 | 604 | 60.1 | 13 | 1.3 |
| N T地域外 | 562 | 2.95 | 47 | 8.4 | 137 | 24.4 | 33 | 5.9 | 13 | 2.3 | 315 | 56.0 | 17 | 3.0 |
| 男 性 | 717 | 2.98 | 68 | 9.5 | 190 | 26.5 | 54 | 7.5 | 11 | 1.5 | 384 | 53.6 | 10 | 1.4 |
| 女 性 | 846 | 2.98 | 63 | 7.4 | 177 | 20.9 | 37 | 4.4 | 16 | 1.9 | 532 | 62.9 | 21 | 2.5 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.16 | 31 | 17.7 | 44 | 25.1 | 7 | 4.0 | 5 | 2.9 | 86 | 49.1 | 2 | 1.1 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.03 | 18 | 7.7 | 48 | 20.5 | 12 | 5.1 | 2 | 0.9 | 152 | 65.0 | 2 | 0.9 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.06 | 19 | 8.0 | 56 | 23.6 | 8 | 3.4 | 3 | 1.3 | 148 | 62.4 | 3 | 1.3 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.86 | 21 | 7.3 | 62 | 21.6 | 21 | 7.3 | 8 | 2.8 | 173 | 60.3 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.93 | 22 | 7.1 | 74 | 23.7 | 20 | 6.4 | 5 | 1.6 | 182 | 58.3 | 9 | 2.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.92 | 20 | 6.2 | 85 | 26.3 | 23 | 7.1 | 4 | 1.2 | 178 | 55.1 | 13 | 4.0 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.40 | 579 | 36.9 | 482 | 30.7 | 385 | 24.5 | 46 | 2.9 | 36 | 2.3 | 41 | 2.6 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.40 | 466 | 36.5 | 394 | 30.8 | 319 | 25.0 | 38 | 3.0 | 29 | 2.3 | 32 | 2.5 |
| 印旛地域 | 169 | 3.41 | 66 | 39.1 | 47 | 27.8 | 38 | 22.5 | 7 | 4.1 | 4 | 2.4 | 7 | 4.1 |
| 本埜地域 | 120 | 3.43 | 46 | 38.3 | 41 | 34.2 | 28 | 23.3 | 1 | 0.8 | 3 | 2.5 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.40 | 366 | 36.4 | 319 | 31.7 | 251 | 25.0 | 30 | 3.0 | 21 | 2.1 | 18 | 1.8 |
| N T地域外 | 562 | 3.41 | 212 | 37.7 | 163 | 29.0 | 134 | 23.8 | 16 | 2.8 | 15 | 2.7 | 22 | 3.9 |
| 男 性 | 717 | 3.35 | 255 | 35.6 | 234 | 32.6 | 169 | 23.6 | 25 | 3.5 | 22 | 3.1 | 12 | 1.7 |
| 女 性 | 846 | 3.46 | 324 | 38.3 | 244 | 28.8 | 214 | 25.3 | 21 | 2.5 | 14 | 1.7 | 29 | 3.4 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.49 | 87 | 49.7 | 51 | 29.1 | 26 | 14.9 | 5 | 2.9 | 5 | 2.9 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.30 | 77 | 32.9 | 72 | 30.8 | 60 | 25.6 | 12 | 5.1 | 7 | 3.0 | 6 | 2.6 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.36 | 85 | 35.9 | 76 | 32.1 | 56 | 23.6 | 11 | 4.6 | 5 | 2.1 | 4 | 1.7 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.31 | 89 | 31.0 | 94 | 32.8 | 83 | 28.9 | 12 | 4.2 | 7 | 2.4 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.39 | 106 | 34.0 | 100 | 32.1 | 84 | 26.9 | 4 | 1.3 | 8 | 2.6 | 10 | 3.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.54 | 135 | 41.8 | 89 | 27.6 | 75 | 23.2 | 2 | 0.6 | 4 | 1.2 | 18 | 5.6 |

28 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》

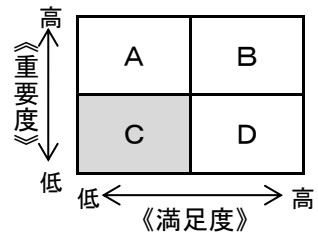
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 106 | 6.8% | 重要 | 597 | 38.0% |
| やや満足 | 424 | 27.0% | やや重要 | 534 | 34.0% |
| やや不満 | 249 | 15.9% | どちらともいえない | 335 | 21.4% |
| 不満 | 117 | 7.5% | あまり重要でない | 43 | 2.7% |
| わからない | 649 | 41.4% | 重要でない | 26 | 1.7% |
| 無回答 | 24 | 1.5% | 無回答 | 34 | 2.2% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.58 | 3.42 |

相対評価

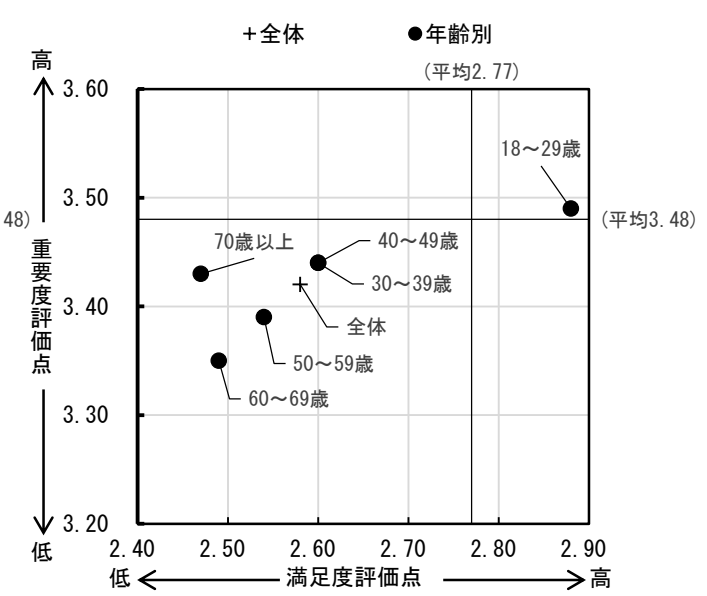
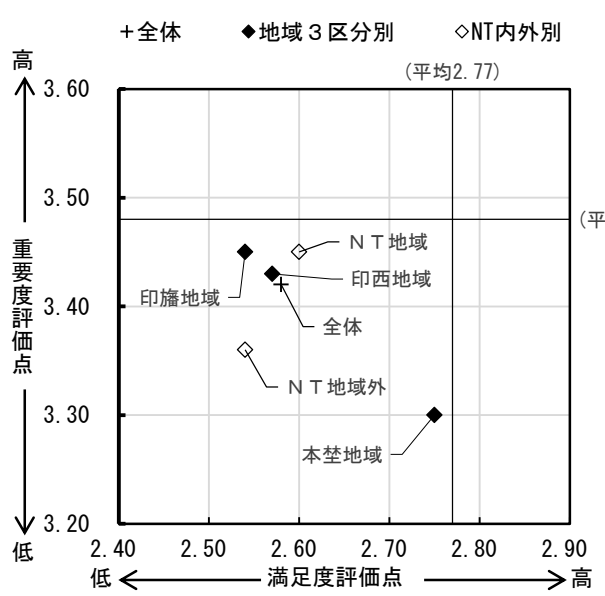


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.57 | 2.54 | 2.75 | 2.60 | 2.54 |
| 重要度 | 3.43 | 3.45 | 3.30 | 3.45 | 3.36 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.88 | 2.60 | 2.60 | 2.54 | 2.49 | 2.47 |
| 重要度 | 3.49 | 3.44 | 3.44 | 3.39 | 3.35 | 3.43 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.19ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.06ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|-----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.58 | 106 | 6.8 | 424 | 27.0 | 249 | 15.9 | 117 | 7.5 | 649 | 41.4 | 24 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.57 | 89 | 7.0 | 341 | 26.7 | 208 | 16.3 | 100 | 7.8 | 522 | 40.8 | 18 | 1.4 |
| 印旛地域 | 169 | 2.54 | 8 | 4.7 | 44 | 26.0 | 27 | 16.0 | 11 | 6.5 | 76 | 45.0 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 2.75 | 9 | 7.5 | 39 | 32.5 | 14 | 11.7 | 6 | 5.0 | 50 | 41.7 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 2.60 | 73 | 7.3 | 289 | 28.8 | 163 | 16.2 | 76 | 7.6 | 392 | 39.0 | 12 | 1.2 |
| N T地域外 | 562 | 2.54 | 33 | 5.9 | 135 | 24.0 | 86 | 15.3 | 41 | 7.3 | 256 | 45.6 | 11 | 2.0 |
| 男 性 | 717 | 2.53 | 49 | 6.8 | 202 | 28.2 | 135 | 18.8 | 61 | 8.5 | 261 | 36.4 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 2.62 | 57 | 6.7 | 221 | 26.1 | 113 | 13.4 | 56 | 6.6 | 384 | 45.4 | 15 | 1.8 |
| 18～29歳 | 175 | 2.88 | 22 | 12.6 | 61 | 34.9 | 22 | 12.6 | 7 | 4.0 | 62 | 35.4 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 2.60 | 24 | 10.3 | 58 | 24.8 | 47 | 20.1 | 18 | 7.7 | 85 | 36.3 | 2 | 0.9 |
| 40～49歳 | 237 | 2.60 | 15 | 6.3 | 73 | 30.8 | 38 | 16.0 | 17 | 7.2 | 93 | 39.2 | 1 | 0.4 |
| 50～59歳 | 287 | 2.54 | 18 | 6.3 | 86 | 30.0 | 45 | 15.7 | 27 | 9.4 | 108 | 37.6 | 3 | 1.0 |
| 60～69歳 | 312 | 2.49 | 13 | 4.2 | 81 | 26.0 | 47 | 15.1 | 26 | 8.3 | 139 | 44.6 | 6 | 1.9 |
| 70歳以上 | 323 | 2.47 | 14 | 4.3 | 65 | 20.1 | 50 | 15.5 | 22 | 6.8 | 161 | 49.8 | 11 | 3.4 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.42 | 597 | 38.0 | 534 | 34.0 | 335 | 21.4 | 43 | 2.7 | 26 | 1.7 | 34 | 2.2 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.43 | 499 | 39.0 | 429 | 33.6 | 268 | 21.0 | 34 | 2.7 | 23 | 1.8 | 25 | 2.0 |
| 印旛地域 | 169 | 3.45 | 63 | 37.3 | 53 | 31.4 | 42 | 24.9 | 4 | 2.4 | 2 | 1.2 | 5 | 3.0 |
| 本埜地域 | 120 | 3.30 | 35 | 29.2 | 51 | 42.5 | 25 | 20.8 | 5 | 4.2 | 1 | 0.8 | 3 | 2.5 |
| N T地域 | 1,005 | 3.45 | 408 | 40.6 | 356 | 35.4 | 190 | 18.9 | 23 | 2.3 | 13 | 1.3 | 15 | 1.5 |
| N T地域外 | 562 | 3.36 | 189 | 33.6 | 177 | 31.5 | 145 | 25.8 | 20 | 3.6 | 13 | 2.3 | 18 | 3.2 |
| 男 性 | 717 | 3.45 | 301 | 42.0 | 245 | 34.2 | 132 | 18.4 | 18 | 2.5 | 12 | 1.7 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 3.39 | 295 | 34.9 | 287 | 33.9 | 201 | 23.8 | 25 | 3.0 | 13 | 1.5 | 25 | 3.0 |
| 18～29歳 | 175 | 3.49 | 82 | 46.9 | 54 | 30.9 | 30 | 17.1 | 4 | 2.3 | 4 | 2.3 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 3.44 | 106 | 45.3 | 79 | 33.8 | 31 | 13.2 | 8 | 3.4 | 5 | 2.1 | 5 | 2.1 |
| 40～49歳 | 237 | 3.44 | 94 | 39.7 | 80 | 33.8 | 52 | 21.9 | 5 | 2.1 | 4 | 1.7 | 2 | 0.8 |
| 50～59歳 | 287 | 3.39 | 108 | 37.6 | 105 | 36.6 | 53 | 18.5 | 15 | 5.2 | 2 | 0.7 | 4 | 1.4 |
| 60～69歳 | 312 | 3.35 | 101 | 32.4 | 116 | 37.2 | 75 | 24.0 | 4 | 1.3 | 8 | 2.6 | 8 | 2.6 |
| 70歳以上 | 323 | 3.43 | 106 | 32.8 | 99 | 30.7 | 94 | 29.1 | 7 | 2.2 | 3 | 0.9 | 14 | 4.3 |

28 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》

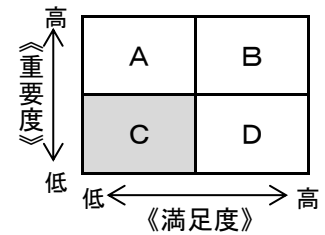
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 161 | 10.3% | 重要 | 537 | 34.2% |
| やや満足 | 539 | 34.4% | やや重要 | 614 | 39.1% |
| やや不満 | 239 | 15.2% | どちらともいえない | 307 | 19.6% |
| 不満 | 93 | 5.9% | あまり重要でない | 48 | 3.1% |
| わからない | 516 | 32.9% | 重要でない | 30 | 1.9% |
| 無回答 | 21 | 1.3% | 無回答 | 33 | 2.1% |

満足度・重要度の評価

| 満足度 | 重要度 |
|------|------|
| 2.74 | 3.35 |

相対評価

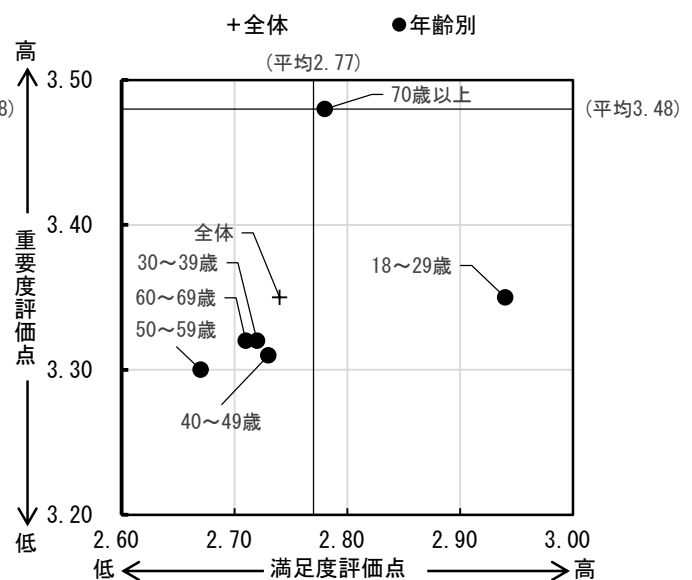
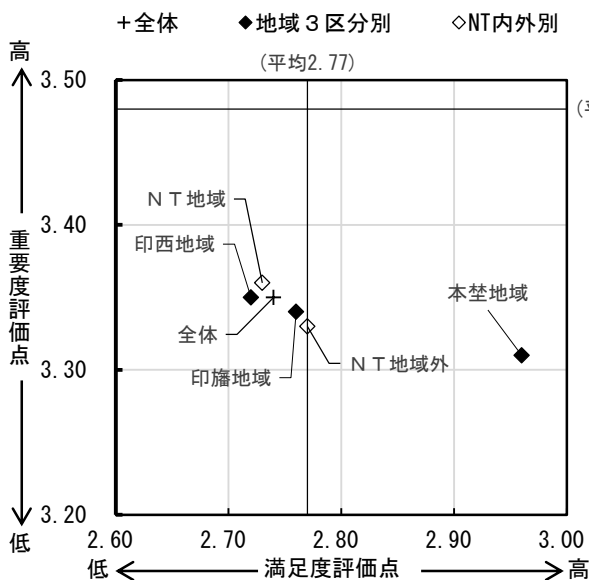


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.72 | 2.76 | 2.96 | 2.73 | 2.77 |
| 重要度 | 3.35 | 3.34 | 3.31 | 3.36 | 3.33 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.94 | 2.72 | 2.73 | 2.67 | 2.71 | 2.78 |
| 重要度 | 3.35 | 3.32 | 3.31 | 3.30 | 3.32 | 3.48 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.03ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.13ポイント下回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.74 | 161 | 10.3 | 539 | 34.4 | 239 | 15.2 | 93 | 5.9 | 516 | 32.9 | 21 | 1.3 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.72 | 135 | 10.6 | 426 | 33.3 | 204 | 16.0 | 83 | 6.5 | 414 | 32.4 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 2.76 | 14 | 8.3 | 59 | 34.9 | 25 | 14.8 | 7 | 4.1 | 61 | 36.1 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 2.96 | 12 | 10.0 | 54 | 45.0 | 9 | 7.5 | 3 | 2.5 | 41 | 34.2 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.73 | 99 | 9.9 | 352 | 35.0 | 163 | 16.2 | 59 | 5.9 | 322 | 32.0 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 2.77 | 62 | 11.0 | 187 | 33.3 | 75 | 13.3 | 34 | 6.0 | 194 | 34.5 | 10 | 1.8 |
| 男 性 | 717 | 2.72 | 78 | 10.9 | 247 | 34.4 | 120 | 16.7 | 49 | 6.8 | 217 | 30.3 | 6 | 0.8 |
| 女 性 | 846 | 2.77 | 83 | 9.8 | 290 | 34.3 | 116 | 13.7 | 44 | 5.2 | 298 | 35.2 | 15 | 1.8 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.94 | 28 | 16.0 | 55 | 31.4 | 25 | 14.3 | 5 | 2.9 | 61 | 34.9 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.72 | 29 | 12.4 | 66 | 28.2 | 40 | 17.1 | 16 | 6.8 | 83 | 35.5 | 0 | 0.0 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.73 | 23 | 9.7 | 82 | 34.6 | 30 | 12.7 | 17 | 7.2 | 84 | 35.4 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.67 | 21 | 7.3 | 118 | 41.1 | 49 | 17.1 | 21 | 7.3 | 76 | 26.5 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.71 | 24 | 7.7 | 109 | 34.9 | 48 | 15.4 | 17 | 5.4 | 107 | 34.3 | 7 | 2.2 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.78 | 36 | 11.1 | 109 | 33.7 | 47 | 14.6 | 17 | 5.3 | 104 | 32.2 | 10 | 3.1 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.35 | 537 | 34.2 | 614 | 39.1 | 307 | 19.6 | 48 | 3.1 | 30 | 1.9 | 33 | 2.1 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.35 | 449 | 35.1 | 498 | 39.0 | 238 | 18.6 | 41 | 3.2 | 25 | 2.0 | 27 | 2.1 |
| 印旛地域 | 169 | 3.34 | 57 | 33.7 | 62 | 36.7 | 37 | 21.9 | 4 | 2.4 | 5 | 3.0 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.31 | 30 | 25.0 | 54 | 45.0 | 32 | 26.7 | 3 | 2.5 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.36 | 347 | 34.5 | 418 | 41.6 | 180 | 17.9 | 29 | 2.9 | 15 | 1.5 | 16 | 1.6 |
| N T地域外 | 562 | 3.33 | 189 | 33.6 | 196 | 34.9 | 127 | 22.6 | 19 | 3.4 | 15 | 2.7 | 16 | 2.8 |
| 男 性 | 717 | 3.35 | 249 | 34.7 | 283 | 39.5 | 140 | 19.5 | 22 | 3.1 | 15 | 2.1 | 8 | 1.1 |
| 女 性 | 846 | 3.35 | 287 | 33.9 | 328 | 38.8 | 165 | 19.5 | 26 | 3.1 | 15 | 1.8 | 25 | 3.0 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.35 | 65 | 37.1 | 59 | 33.7 | 37 | 21.1 | 9 | 5.1 | 4 | 2.3 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.32 | 85 | 36.3 | 79 | 33.8 | 47 | 20.1 | 7 | 3.0 | 10 | 4.3 | 6 | 2.6 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.31 | 78 | 32.9 | 102 | 43.0 | 41 | 17.3 | 11 | 4.6 | 3 | 1.3 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.30 | 90 | 31.4 | 133 | 46.3 | 48 | 16.7 | 9 | 3.1 | 5 | 1.7 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.32 | 95 | 30.4 | 129 | 41.3 | 65 | 20.8 | 8 | 2.6 | 6 | 1.9 | 9 | 2.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.48 | 124 | 38.4 | 112 | 34.7 | 68 | 21.1 | 4 | 1.2 | 2 | 0.6 | 13 | 4.0 |

29 市民サービスの充実

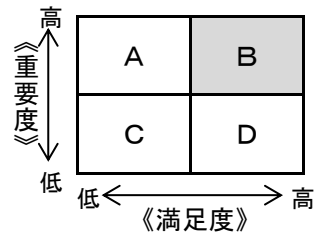
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 198 | 12.6% | 重要 | 772 | 49.2% |
| やや満足 | 634 | 40.4% | やや重要 | 566 | 36.1% |
| やや不満 | 245 | 15.6% | どちらともいえない | 184 | 11.7% |
| 不満 | 92 | 5.9% | あまり重要でない | 11 | 0.7% |
| わからない | 383 | 24.4% | 重要でない | 7 | 0.4% |
| 無回答 | 17 | 1.1% | 無回答 | 29 | 1.8% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.80 | 3.55 |

相対評価

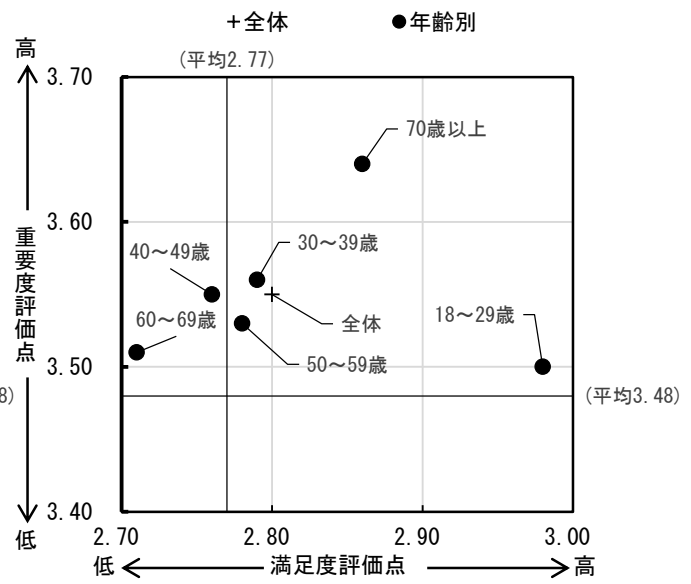
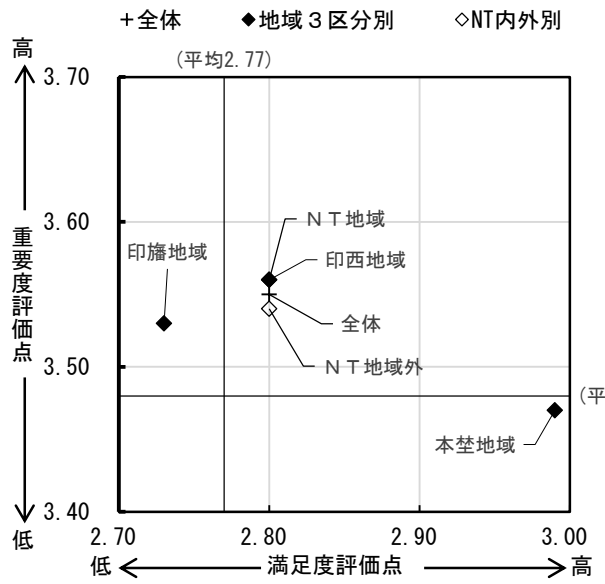


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.80 | 2.73 | 2.99 | 2.80 | 2.80 |
| 重要度 | 3.56 | 3.53 | 3.47 | 3.56 | 3.54 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.98 | 2.79 | 2.76 | 2.78 | 2.71 | 2.86 |
| 重要度 | 3.50 | 3.56 | 3.55 | 3.53 | 3.51 | 3.64 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.03ポイント上回り、重要度は平均値(3.48)を0.07ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域内外での差はみられなく、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.80 | 198 | 12.6 | 634 | 40.4 | 245 | 15.6 | 92 | 5.9 | 383 | 24.4 | 17 | 1.1 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.80 | 167 | 13.1 | 499 | 39.0 | 212 | 16.6 | 75 | 5.9 | 312 | 24.4 | 13 | 1.0 |
| 印旛地域 | 169 | 2.73 | 15 | 8.9 | 74 | 43.8 | 23 | 13.6 | 13 | 7.7 | 42 | 24.9 | 2 | 1.2 |
| 本埜地域 | 120 | 2.99 | 16 | 13.3 | 61 | 50.8 | 9 | 7.5 | 4 | 3.3 | 29 | 24.2 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 2.80 | 137 | 13.6 | 399 | 39.7 | 161 | 16.0 | 63 | 6.3 | 235 | 23.4 | 10 | 1.0 |
| N T地域外 | 562 | 2.80 | 61 | 10.9 | 235 | 41.8 | 83 | 14.8 | 29 | 5.2 | 148 | 26.3 | 6 | 1.1 |
| 男 性 | 717 | 2.80 | 98 | 13.7 | 298 | 41.6 | 118 | 16.5 | 47 | 6.6 | 150 | 20.9 | 6 | 0.8 |
| 女 性 | 846 | 2.81 | 100 | 11.8 | 334 | 39.5 | 125 | 14.8 | 45 | 5.3 | 231 | 27.3 | 11 | 1.3 |
| 18～29 歳 | 175 | 2.98 | 27 | 15.4 | 66 | 37.7 | 21 | 12.0 | 4 | 2.3 | 56 | 32.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 2.79 | 31 | 13.2 | 85 | 36.3 | 41 | 17.5 | 13 | 5.6 | 64 | 27.4 | 0 | 0.0 |
| 40～49 歳 | 237 | 2.76 | 36 | 15.2 | 83 | 35.0 | 43 | 18.1 | 18 | 7.6 | 56 | 23.6 | 1 | 0.4 |
| 50～59 歳 | 287 | 2.78 | 42 | 14.6 | 124 | 43.2 | 49 | 17.1 | 22 | 7.7 | 47 | 16.4 | 3 | 1.0 |
| 60～69 歳 | 312 | 2.71 | 27 | 8.7 | 129 | 41.3 | 50 | 16.0 | 21 | 6.7 | 80 | 25.6 | 5 | 1.6 |
| 70 歳以上 | 323 | 2.86 | 35 | 10.8 | 147 | 45.5 | 41 | 12.7 | 14 | 4.3 | 79 | 24.5 | 7 | 2.2 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|---------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.55 | 772 | 49.2 | 566 | 36.1 | 184 | 11.7 | 11 | 0.7 | 7 | 0.4 | 29 | 1.8 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.56 | 638 | 49.9 | 449 | 35.1 | 153 | 12.0 | 8 | 0.6 | 6 | 0.5 | 24 | 1.9 |
| 印旛地域 | 169 | 3.53 | 83 | 49.1 | 66 | 39.1 | 15 | 8.9 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 3 | 1.8 |
| 本埜地域 | 120 | 3.47 | 50 | 41.7 | 51 | 42.5 | 16 | 13.3 | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 |
| N T地域 | 1,005 | 3.56 | 506 | 50.3 | 363 | 36.1 | 112 | 11.1 | 7 | 0.7 | 4 | 0.4 | 13 | 1.3 |
| N T地域外 | 562 | 3.54 | 265 | 47.2 | 203 | 36.1 | 72 | 12.8 | 4 | 0.7 | 3 | 0.5 | 15 | 2.7 |
| 男 性 | 717 | 3.54 | 347 | 48.4 | 265 | 37.0 | 91 | 12.7 | 4 | 0.6 | 3 | 0.4 | 7 | 1.0 |
| 女 性 | 846 | 3.56 | 424 | 50.1 | 299 | 35.3 | 91 | 10.8 | 7 | 0.8 | 3 | 0.4 | 22 | 2.6 |
| 18～29 歳 | 175 | 3.50 | 78 | 44.6 | 70 | 40.0 | 23 | 13.1 | 3 | 1.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39 歳 | 234 | 3.56 | 120 | 51.3 | 75 | 32.1 | 28 | 12.0 | 1 | 0.4 | 4 | 1.7 | 6 | 2.6 |
| 40～49 歳 | 237 | 3.55 | 128 | 54.0 | 80 | 33.8 | 20 | 8.4 | 4 | 1.7 | 3 | 1.3 | 2 | 0.8 |
| 50～59 歳 | 287 | 3.53 | 138 | 48.1 | 115 | 40.1 | 30 | 10.5 | 2 | 0.7 | 0 | 0.0 | 2 | 0.7 |
| 60～69 歳 | 312 | 3.51 | 135 | 43.3 | 127 | 40.7 | 43 | 13.8 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 6 | 1.9 |
| 70 歳以上 | 323 | 3.64 | 173 | 53.6 | 99 | 30.7 | 39 | 12.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 3.7 |

30 持続可能な行財政経営の実現

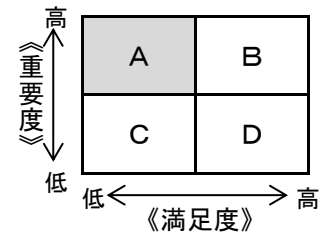
満足度・重要度の回答割合

| 満足度 n=1,569 | | | 重要度 n=1,569 | | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 項目 | 件数 | 構成比 | 項目 | 件数 | 構成比 |
| 満足 | 126 | 8.0% | 重要 | 689 | 43.9% |
| やや満足 | 437 | 27.9% | やや重要 | 529 | 33.7% |
| やや不満 | 210 | 13.4% | どちらともいえない | 287 | 18.3% |
| 不満 | 92 | 5.9% | あまり重要でない | 19 | 1.2% |
| わからない | 681 | 43.4% | 重要でない | 13 | 0.8% |
| 無回答 | 23 | 1.5% | 無回答 | 32 | 2.0% |

満足度・重要度の評価

| | |
|------|------|
| 満足度 | 重要度 |
| 2.69 | 3.52 |

相対評価

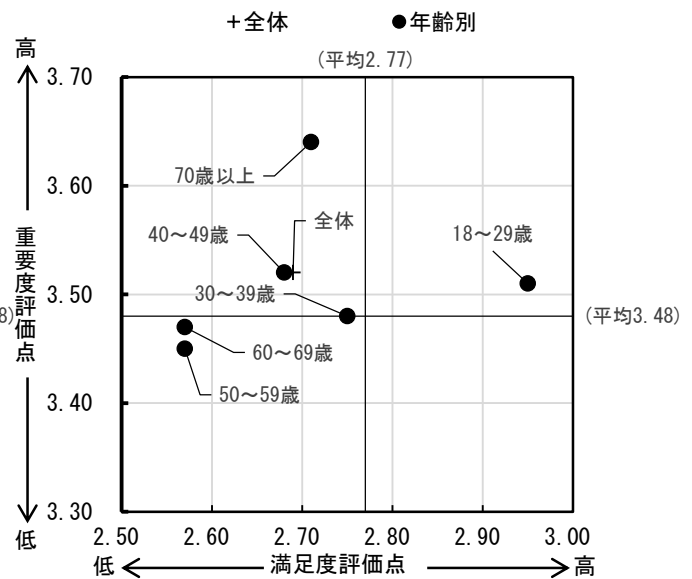
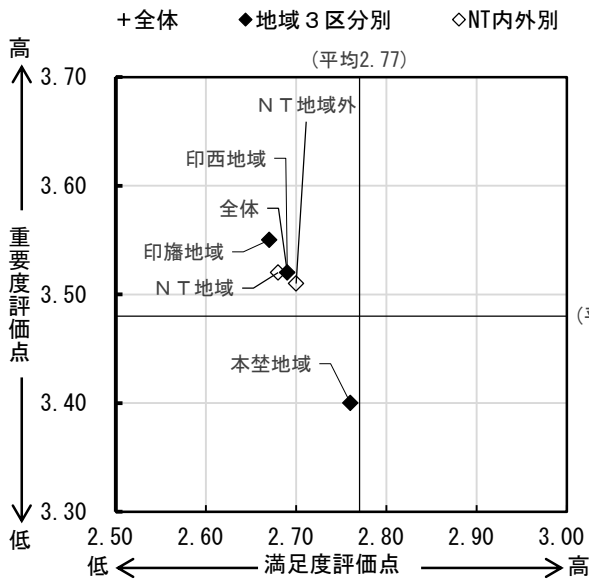


地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

| | 地域3区分別・NT内外別 | | | | |
|-----|--------------|------|------|------|-------|
| | 印西地域 | 印旛地域 | 本埜地域 | NT地域 | NT地域外 |
| 満足度 | 2.69 | 2.67 | 2.76 | 2.68 | 2.70 |
| 重要度 | 3.52 | 3.55 | 3.40 | 3.52 | 3.51 |

年齢別 満足度・重要度

| | 年齢別 | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 18~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| 満足度 | 2.95 | 2.75 | 2.68 | 2.57 | 2.57 | 2.71 |
| 重要度 | 3.51 | 3.48 | 3.52 | 3.45 | 3.47 | 3.64 |



- ・満足度は35項目の平均値(2.77)を0.08ポイント下回り、重要度は平均値(3.48)を0.04ポイント上回っている。
- ・地域3区分別で見ると、満足度は本埜地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別で見ると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別で見ると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成

満足度

| | 調査数 | 満足度 点数 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|------|------|----|-----|-------|------|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 2.69 | 126 | 8.0 | 437 | 27.9 | 210 | 13.4 | 92 | 5.9 | 681 | 43.4 | 23 | 1.5 |
| 印西地域 | 1,278 | 2.69 | 104 | 8.1 | 335 | 26.2 | 174 | 13.6 | 73 | 5.7 | 576 | 45.1 | 16 | 1.3 |
| 印旛地域 | 169 | 2.67 | 12 | 7.1 | 59 | 34.9 | 20 | 11.8 | 13 | 7.7 | 61 | 36.1 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 2.76 | 10 | 8.3 | 43 | 35.8 | 16 | 13.3 | 6 | 5.0 | 43 | 35.8 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 2.68 | 83 | 8.3 | 269 | 26.8 | 133 | 13.2 | 61 | 6.1 | 448 | 44.6 | 11 | 1.1 |
| N T地域外 | 562 | 2.70 | 43 | 7.7 | 168 | 29.9 | 77 | 13.7 | 31 | 5.5 | 232 | 41.3 | 11 | 2.0 |
| 男 性 | 717 | 2.64 | 61 | 8.5 | 208 | 29.0 | 106 | 14.8 | 55 | 7.7 | 278 | 38.8 | 9 | 1.3 |
| 女 性 | 846 | 2.74 | 65 | 7.7 | 227 | 26.8 | 104 | 12.3 | 37 | 4.4 | 399 | 47.2 | 14 | 1.7 |
| 18～29歳 | 175 | 2.95 | 25 | 14.3 | 62 | 35.4 | 17 | 9.7 | 7 | 4.0 | 63 | 36.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 2.75 | 22 | 9.4 | 66 | 28.2 | 31 | 13.2 | 12 | 5.1 | 102 | 43.6 | 1 | 0.4 |
| 40～49歳 | 237 | 2.68 | 16 | 6.8 | 61 | 25.7 | 28 | 11.8 | 13 | 5.5 | 118 | 49.8 | 1 | 0.4 |
| 50～59歳 | 287 | 2.57 | 19 | 6.6 | 82 | 28.6 | 41 | 14.3 | 25 | 8.7 | 118 | 41.1 | 2 | 0.7 |
| 60～69歳 | 312 | 2.57 | 14 | 4.5 | 80 | 25.6 | 43 | 13.8 | 19 | 6.1 | 150 | 48.1 | 6 | 1.9 |
| 70歳以上 | 323 | 2.71 | 30 | 9.3 | 85 | 26.3 | 50 | 15.5 | 16 | 5.0 | 130 | 40.2 | 12 | 3.7 |

重要度

| | 調査数 | 重要度 点数 | 重要 | | やや重要 | | どちらとも いえない | | あまり 重要でない | | 重要でない | | 無回答 | |
|--------|-------|-----------|-----|------|------|------|---------------|------|--------------|-----|-------|-----|-----|-----|
| | | | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 |
| 全 体 | 1,569 | 3.52 | 689 | 43.9 | 529 | 33.7 | 287 | 18.3 | 19 | 1.2 | 13 | 0.8 | 32 | 2.0 |
| 印西地域 | 1,278 | 3.52 | 569 | 44.5 | 425 | 33.3 | 233 | 18.2 | 15 | 1.2 | 11 | 0.9 | 25 | 2.0 |
| 印旛地域 | 169 | 3.55 | 76 | 45.0 | 52 | 30.8 | 34 | 20.1 | 2 | 1.2 | 1 | 0.6 | 4 | 2.4 |
| 本埜地域 | 120 | 3.40 | 43 | 35.8 | 52 | 43.3 | 20 | 16.7 | 2 | 1.7 | 1 | 0.8 | 2 | 1.7 |
| N T地域 | 1,005 | 3.52 | 446 | 44.4 | 348 | 34.6 | 179 | 17.8 | 10 | 1.0 | 8 | 0.8 | 14 | 1.4 |
| N T地域外 | 562 | 3.51 | 242 | 43.1 | 181 | 32.2 | 108 | 19.2 | 9 | 1.6 | 5 | 0.9 | 17 | 3.0 |
| 男 性 | 717 | 3.53 | 325 | 45.3 | 236 | 32.9 | 128 | 17.9 | 11 | 1.5 | 5 | 0.7 | 12 | 1.7 |
| 女 性 | 846 | 3.51 | 363 | 42.9 | 290 | 34.3 | 158 | 18.7 | 8 | 0.9 | 7 | 0.8 | 20 | 2.4 |
| 18～29歳 | 175 | 3.51 | 76 | 43.4 | 59 | 33.7 | 34 | 19.4 | 5 | 2.9 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| 30～39歳 | 234 | 3.48 | 96 | 41.0 | 88 | 37.6 | 40 | 17.1 | 3 | 1.3 | 1 | 0.4 | 6 | 2.6 |
| 40～49歳 | 237 | 3.52 | 107 | 45.1 | 72 | 30.4 | 50 | 21.1 | 1 | 0.4 | 5 | 2.1 | 2 | 0.8 |
| 50～59歳 | 287 | 3.45 | 115 | 40.1 | 112 | 39.0 | 49 | 17.1 | 4 | 1.4 | 3 | 1.0 | 4 | 1.4 |
| 60～69歳 | 312 | 3.47 | 125 | 40.1 | 114 | 36.5 | 60 | 19.2 | 3 | 1.0 | 3 | 1.0 | 7 | 2.2 |
| 70歳以上 | 323 | 3.64 | 170 | 52.6 | 83 | 25.7 | 54 | 16.7 | 3 | 0.9 | 1 | 0.3 | 12 | 3.7 |

(2) 施策の評価

問8 あなたが、ここ数年でよくなったと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

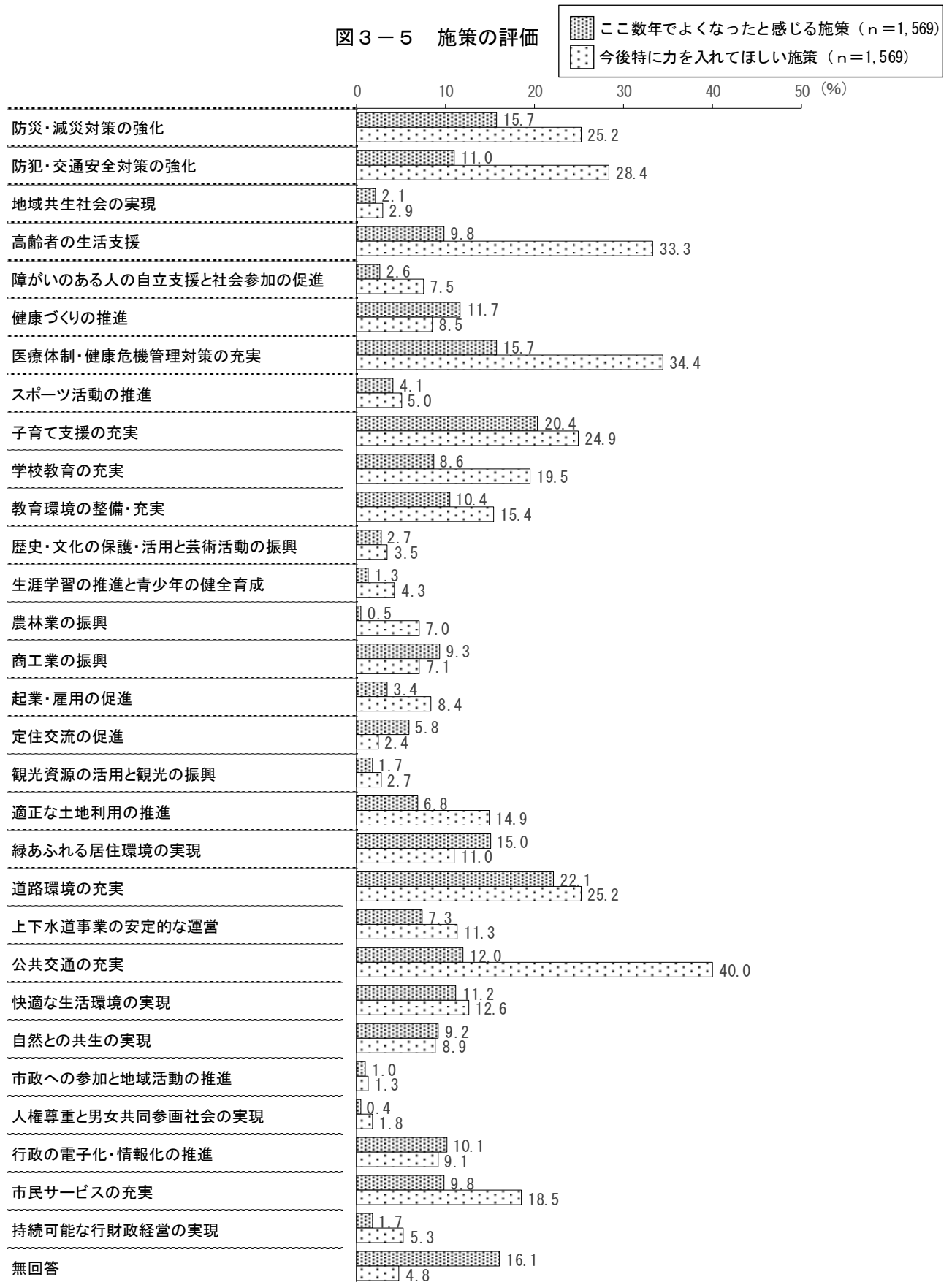
ここ数年でよくなったと感じる施策と今後特に力を入れてほしい施策の上位10施策を整理すると、次のようになっており、ここ数年でよくなったと感じる施策は「道路環境の充実」が22.1%で最も高く、今後特に力を入れてほしい施策は「公共交通の充実」が40.0%で最も高くなっている。

| ここ数年でよくなったと感じる施策 | | 今後特に力を入れてほしい施策 | | |
|------------------|------------------|----------------|--------------------|-------|
| ① | 道路環境の充実 | 22.1% | ① 公共交通の充実 | 40.0% |
| ② | 子育て支援の充実 | 20.4% | ② 医療体制・健康危機管理対策の充実 | 34.4% |
| ③ | 防災・減災対策の強化 | 15.7% | ③ 高齢者の生活支援 | 33.3% |
| | 医療体制・健康危機管理対策の充実 | 15.7% | ④ 防犯・交通安全対策の強化 | 28.4% |
| ⑤ | 緑あふれる居住環境の実現 | 15.0% | ⑤ 防災・減災対策の強化 | 25.2% |
| ⑥ | 公共交通の充実 | 12.0% | ⑤ 道路環境の充実 | 25.2% |
| ⑦ | 健康づくりの推進 | 11.7% | ⑦ 子育て支援の充実 | 24.9% |
| ⑧ | 快適な生活環境の実現 | 11.2% | ⑧ 学校教育の充実 | 19.5% |
| ⑨ | 防犯・交通安全対策の強化 | 11.0% | ⑨ 市民サービスの充実 | 18.5% |
| ⑩ | 教育環境の整備・充実 | 10.4% | ⑩ 教育環境の整備・充実 | 15.4% |

ここで、ここ数年でよくなったと感じる施策を現状値として捉え、今後特に力を入れてほしい施策との単純な割合の差（「今後特に力を入れてほしい施策」の割合－「ここ数年でよくなったと感じる施策」の割合）を期待度と仮定すると、その順位は次のとおりとなっている。

| 期待度 | | |
|------|------------------|-----------|
| 第1位 | 公共交通の充実 | 28.0ポイント差 |
| 第2位 | 高齢者の生活支援 | 23.5ポイント差 |
| 第3位 | 医療体制・健康危機管理対策の充実 | 18.7ポイント差 |
| 第4位 | 防犯・交通安全対策の強化 | 17.4ポイント差 |
| 第5位 | 学校教育の充実 | 10.9ポイント差 |
| 第6位 | 防災・減災対策の強化 | 9.5ポイント差 |
| 第7位 | 市民サービスの充実 | 8.7ポイント差 |
| 第8位 | 適正な土地利用の推進 | 8.1ポイント差 |
| 第9位 | 農林業の振興 | 6.5ポイント差 |
| 第10位 | 教育環境の整備・充実 | 5.0ポイント差 |
| | 起業・雇用の促進 | 5.0ポイント差 |

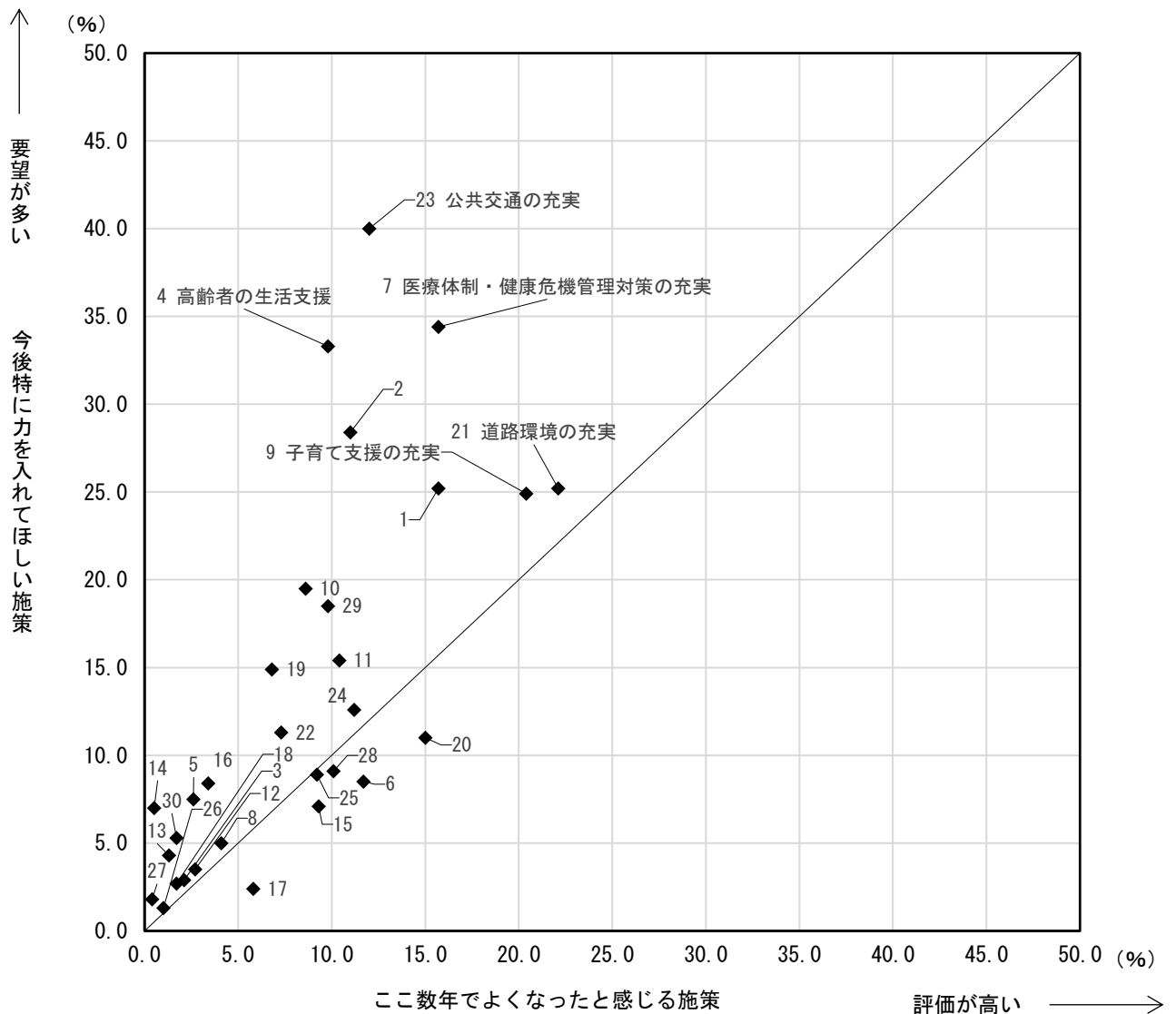
図3-5 施策の評価



第2章 調査結果の詳細

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしい施策」の相関>

全 体

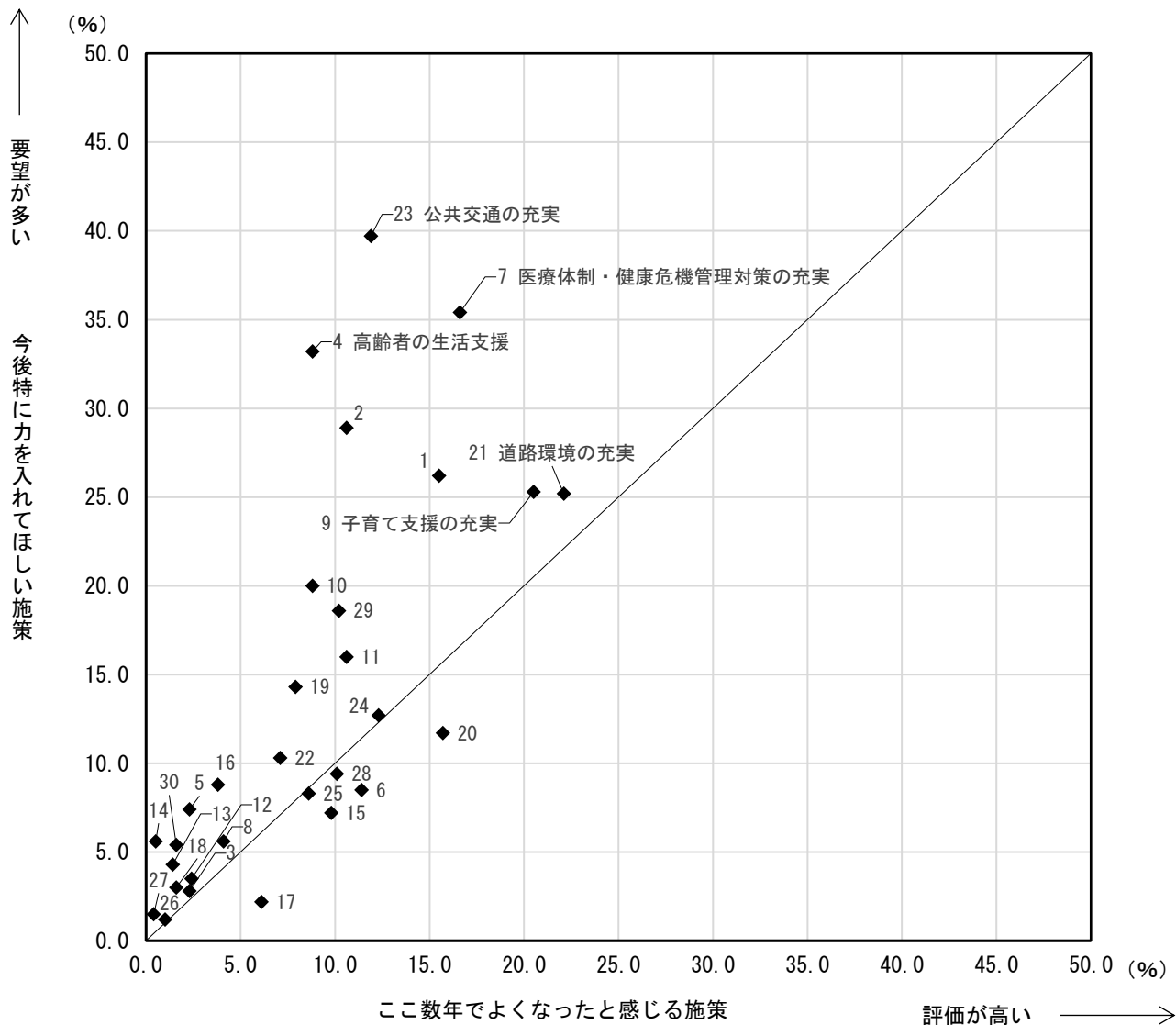


要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実」、「(4) 高齢者の生活支援」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(21) 道路環境の充実」、「(9) 子育て支援の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしい施策」の相関>

印西地域



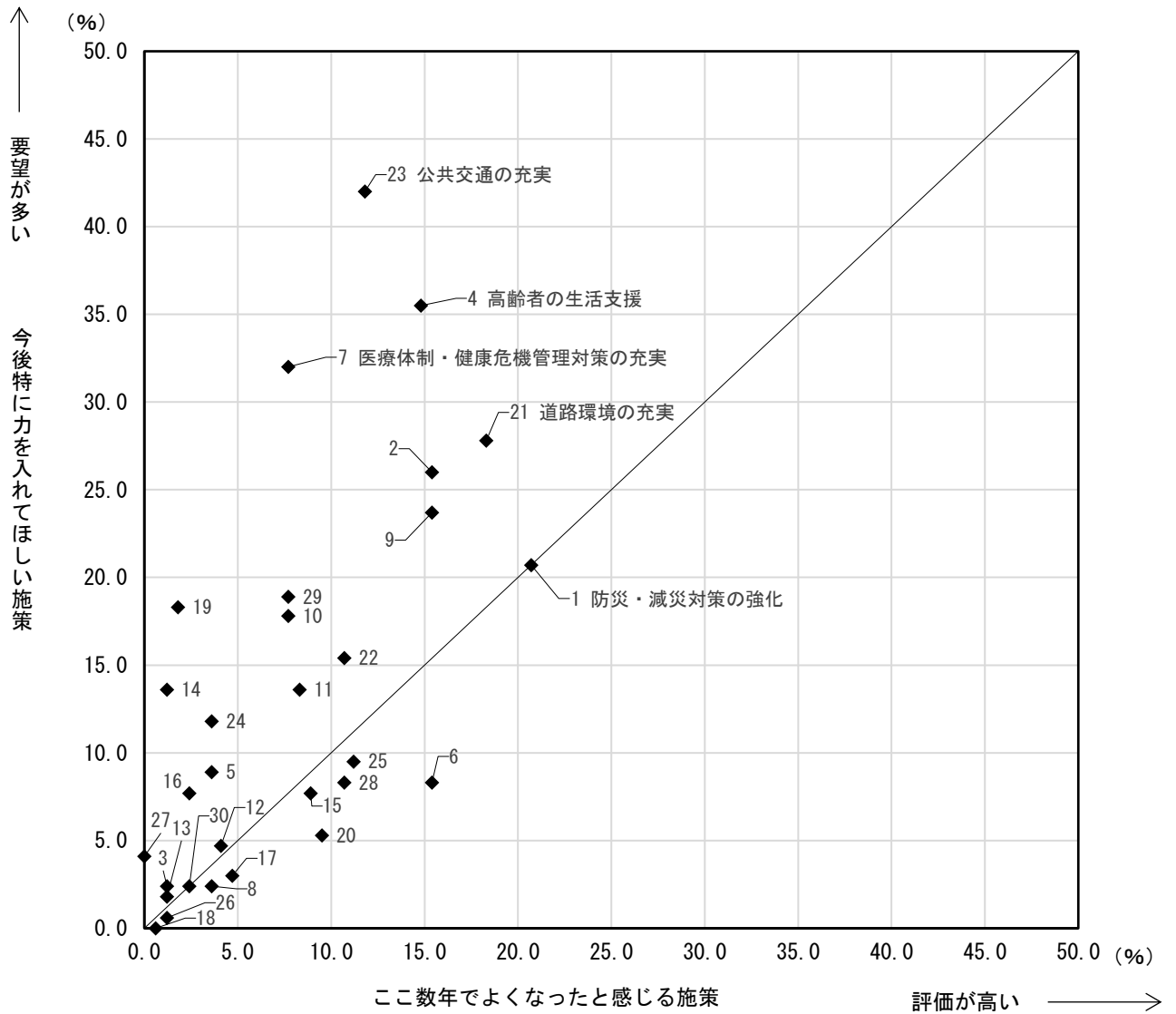
要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実」、「(4) 高齢者の生活支援」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(21) 道路環境の充実」、「(9) 子育て支援の充実」となっている。

第2章 調査結果の詳細

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしい施策」の相関>

印旛地域

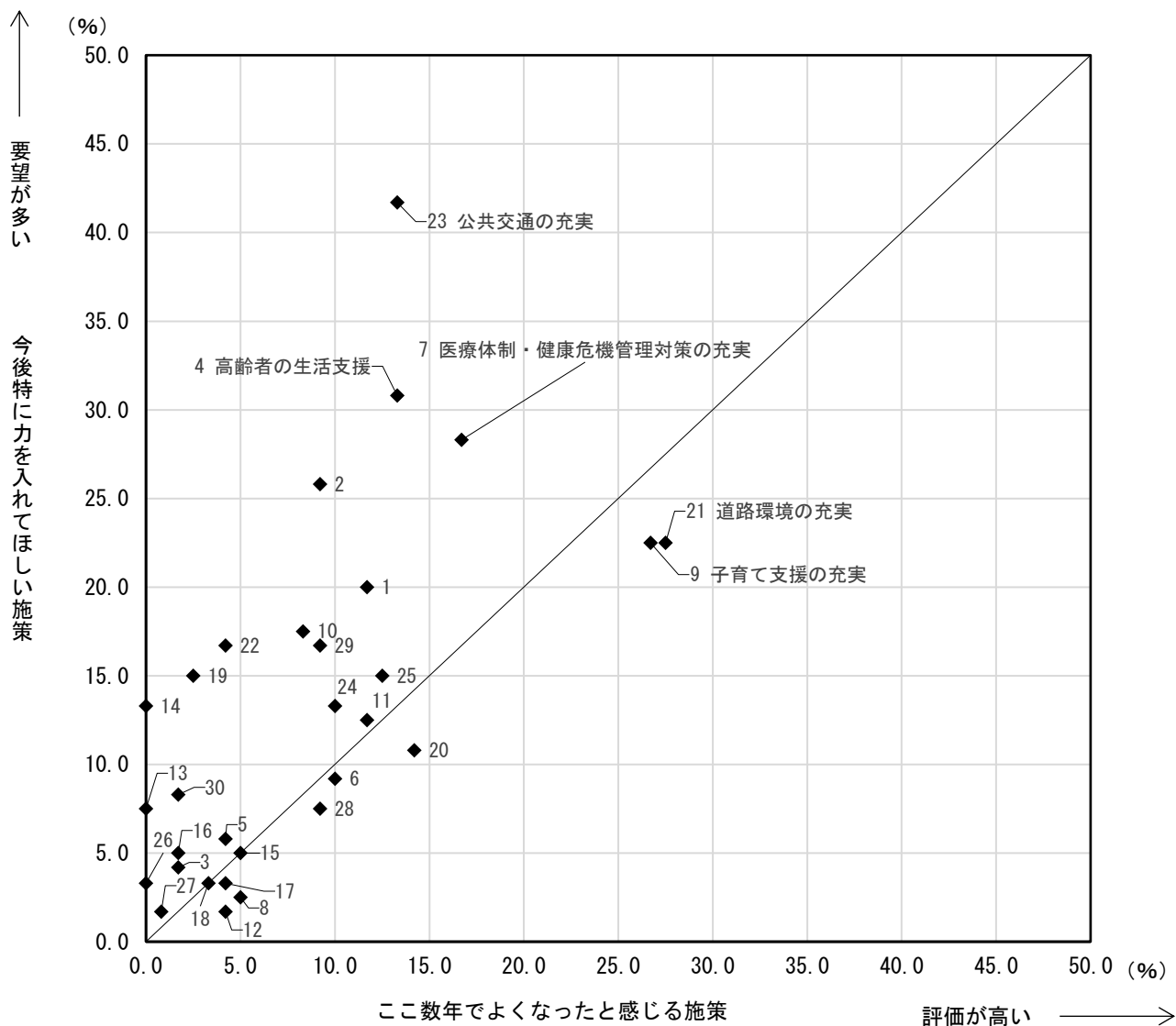


要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(4) 高齢者の生活支援」、「(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(1) 防災・減災対策の強化」、「(21) 道路環境の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしい施策」の相関>

本埜地域



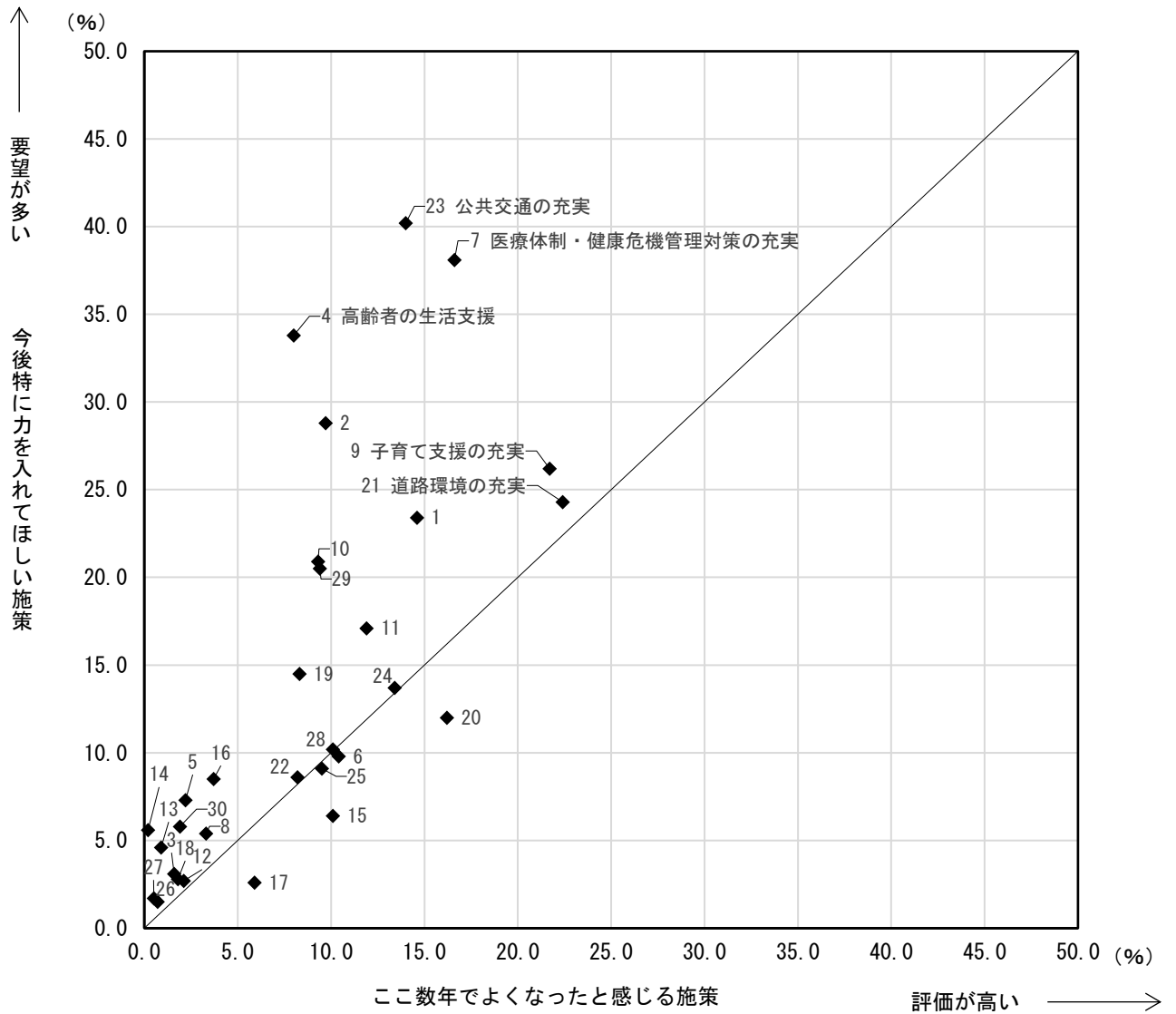
要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(4) 高齢者の生活支援」、「(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(21) 道路環境の充実」、「(9) 子育て支援の充実」となっている。

第2章 調査結果の詳細

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしい施策」の相関>

N T 地域

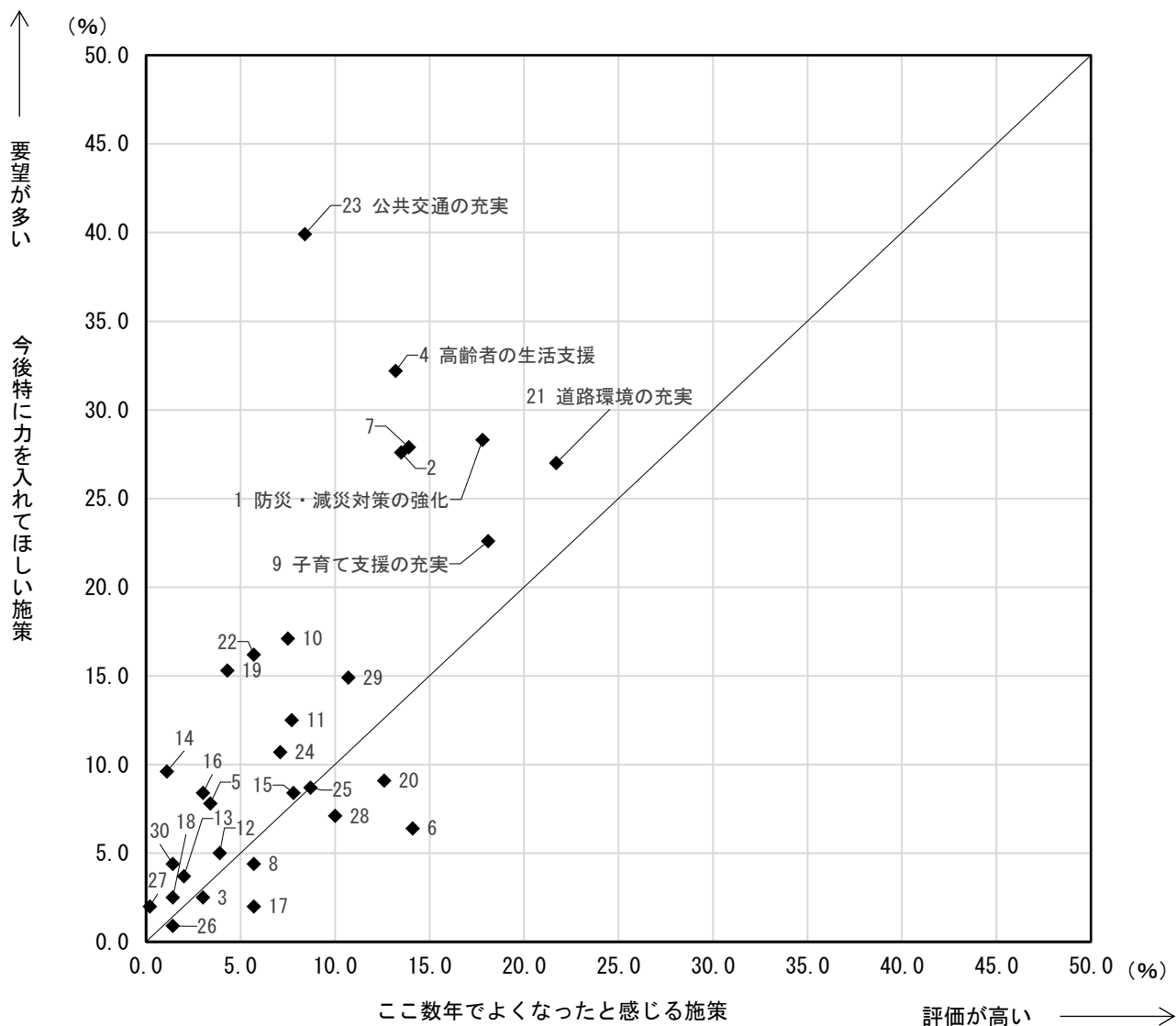


要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実」、「(4) 高齢者の生活支援」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(21) 道路環境の充実」、「(9) 子育て支援の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなったと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしい施策」の相関>

N T 地域外



要望が多く、評価が低い項目は、「(23) 公共交通の充実」、「(4) 高齢者の生活支援」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(21) 道路環境の充実」、「(9) 子育て支援の充実」、「(1) 防災・減災対策の強化」となっている。

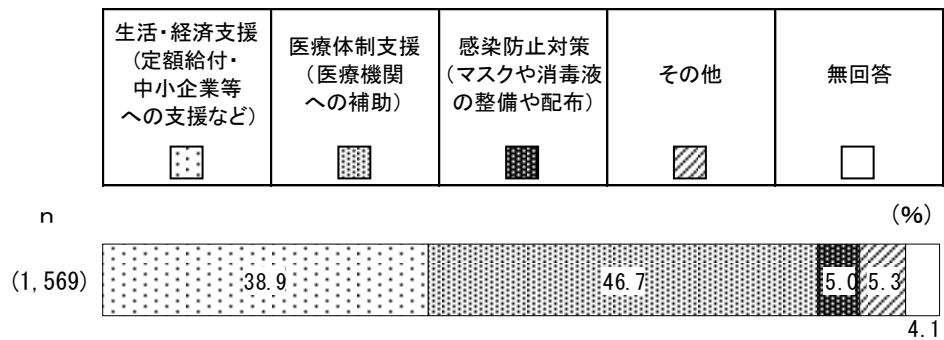
4. 市民と行政のよりよい関係づくりについて

(1) 市に望む新型コロナウイルス感染症等の感染症対策

問9 あなたは、新型コロナウイルス感染症などの感染症対策において、どのような支援策を市に要望しますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

「医療体制支援（医療機関への補助）」が46.7%で最も高く、次いで「生活・経済支援（定額給付・中小企業等への支援など）」が38.9%となっている。

図4-1 市に望む新型コロナウイルス感染症等の感染症対策



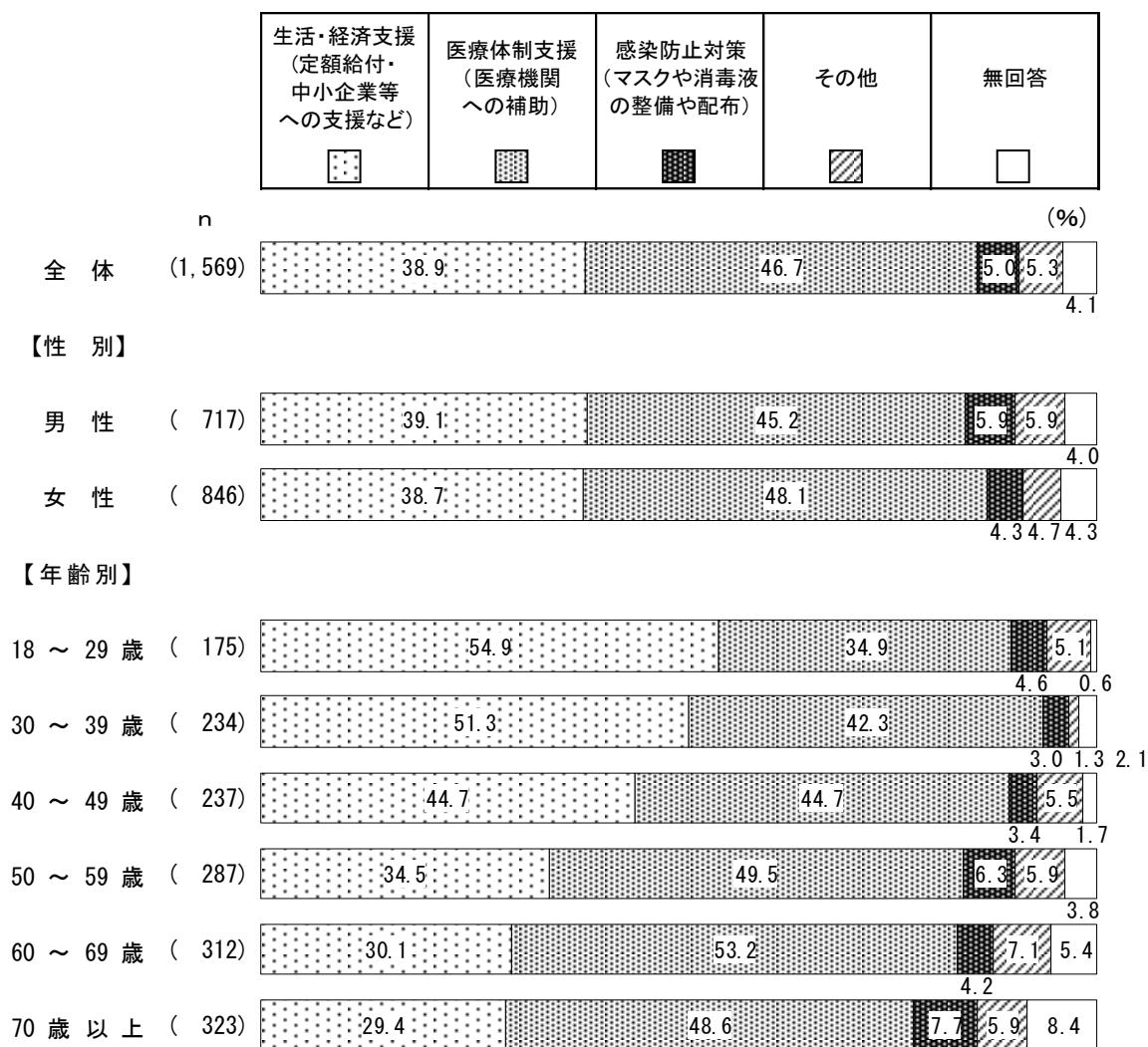
【性別】

性別による大きな差はみられない。

【年齢別】

「生活・経済支援（定額給付・中小企業等への支援など）」は【18～29歳】が54.9%、【30～39歳】が51.3%と他の区分に比べ、高くなっている。

図4-2 市に望む新型コロナウイルス感染症等の感染症対策（性別・年齢別）



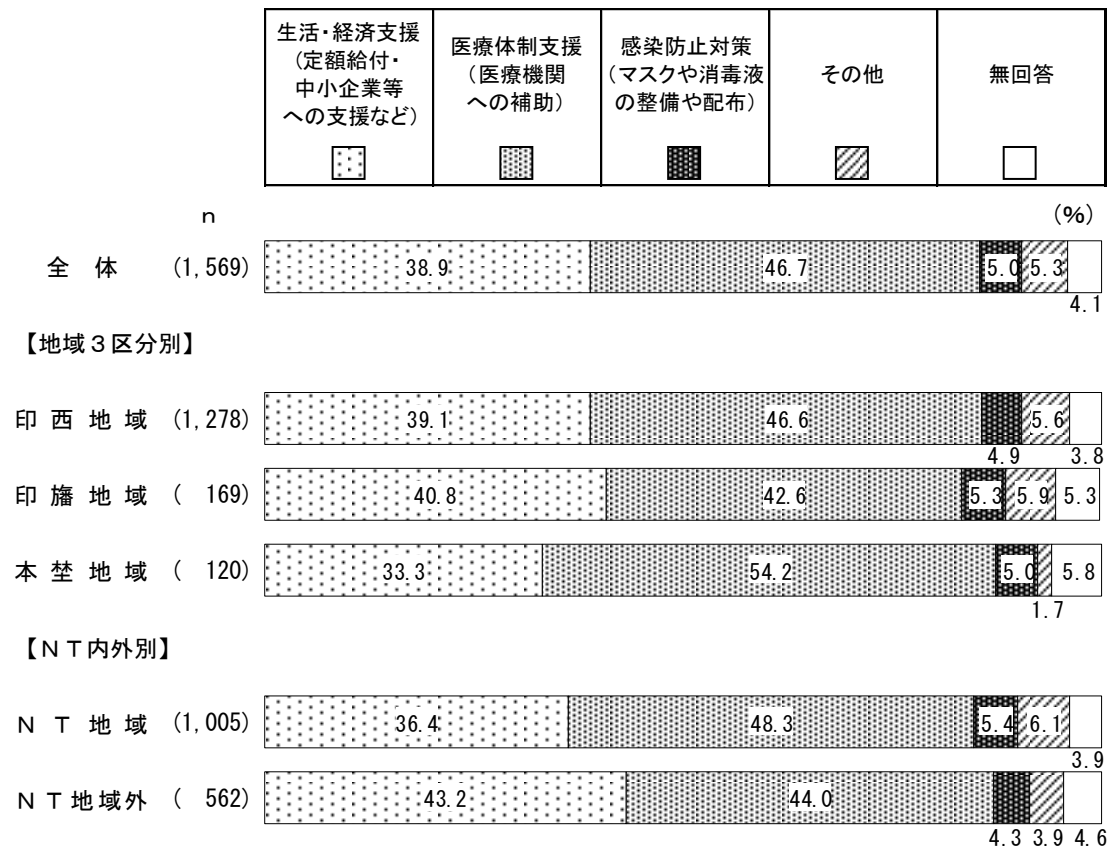
【地域3区分別】

「医療体制支援（医療機関への補助）」は【本埜地域】が54.2%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

「生活・経済支援（定額給付・中小企業等への支援など）」は【NT地域外】が43.2%と、【NT地域】（36.4%）に比べ、6.8ポイント高くなっている。

図4-3 市に望む新型コロナウイルス感染症等の感染症対策（地域3区分別・NT内外別）

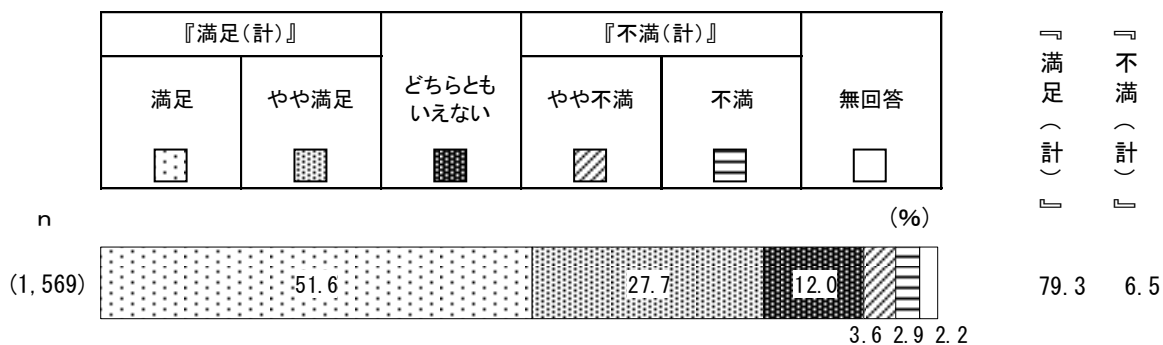


(2) 「いんざい応援クーポン（第2弾）」について

問 10 あなたは、市民生活を支援し、地域経済の活性化や消費喚起を図ることを目的とした令和4年度の「いんざい応援クーポン（第2弾）」について、どのように感じていますか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

「満足」(51.6%)と「やや満足」(27.7%)をあわせた『満足(計)』が79.3%となっている。

図4-4 「いんざい応援クーポン（第2弾）」について



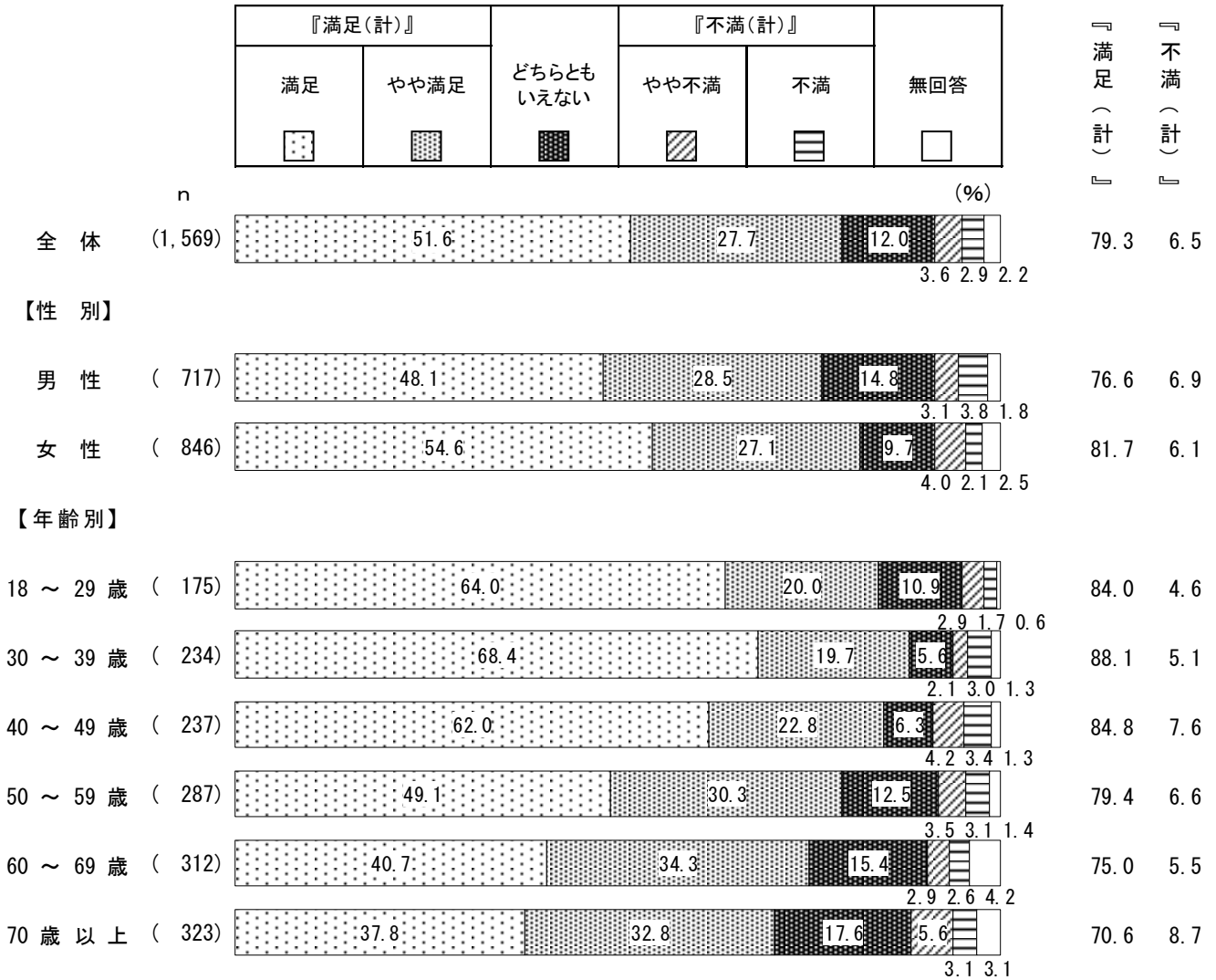
【性別】

『満足(計)』は【女性】が81.7%と、【男性】(76.6%)に比べ、5.1ポイント高くなっている。

【年齢別】

『満足(計)』は【30～39歳】が88.1%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図4-5 「いんざい応援クーポン(第2弾)」について(性別・年齢別)



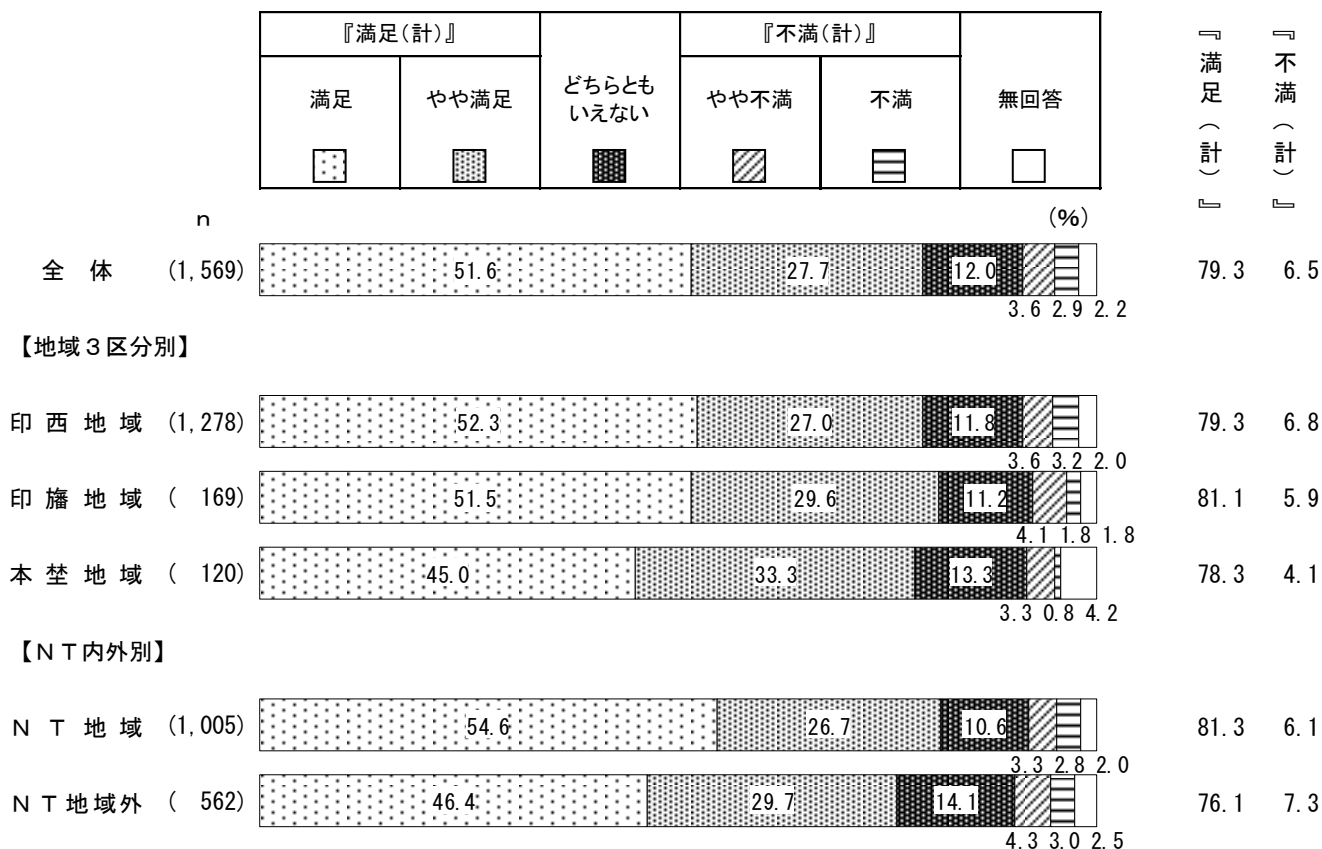
【地域3区分別】

地域3区分による大きな差はみられない。

【NT内外別】

『満足(計)』は【NT地域】が81.3%と、【NT地域外】(76.1%)に比べ、5.2ポイント高くなっている。

図4-6 「いんざい応援クーポン(第2弾)」について(地域3区分別・NT内外別)

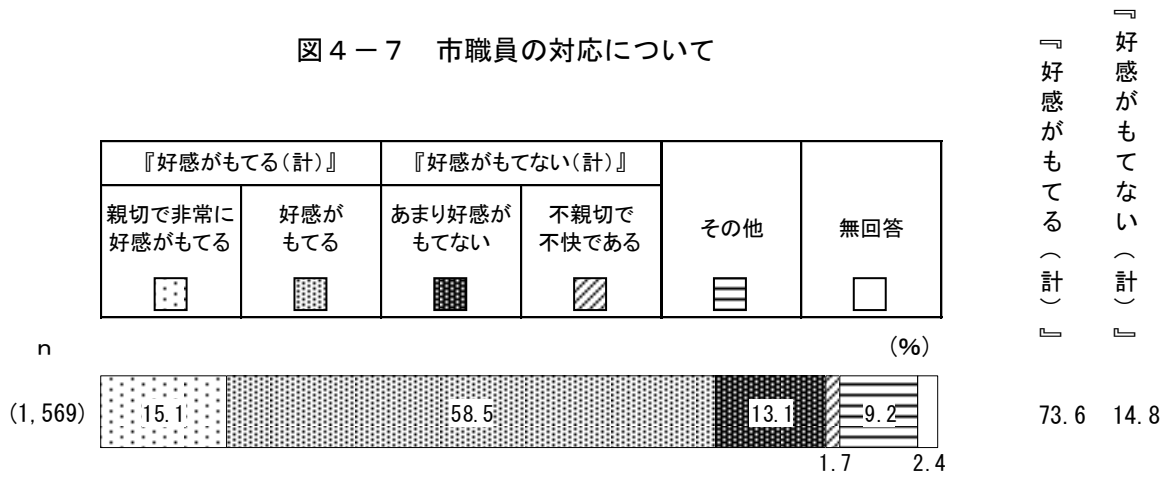


(3) 市職員の対応について

問11 あなたは、市役所の職員の対応についてどのように感じていますか。
 あてはまる番号を1つだけ選んでください。

「親切で非常に好感がもてる」(15.1%)と「好感がもてる」(58.5%)をあわせた『好感がもてる(計)』が73.6%となっている。

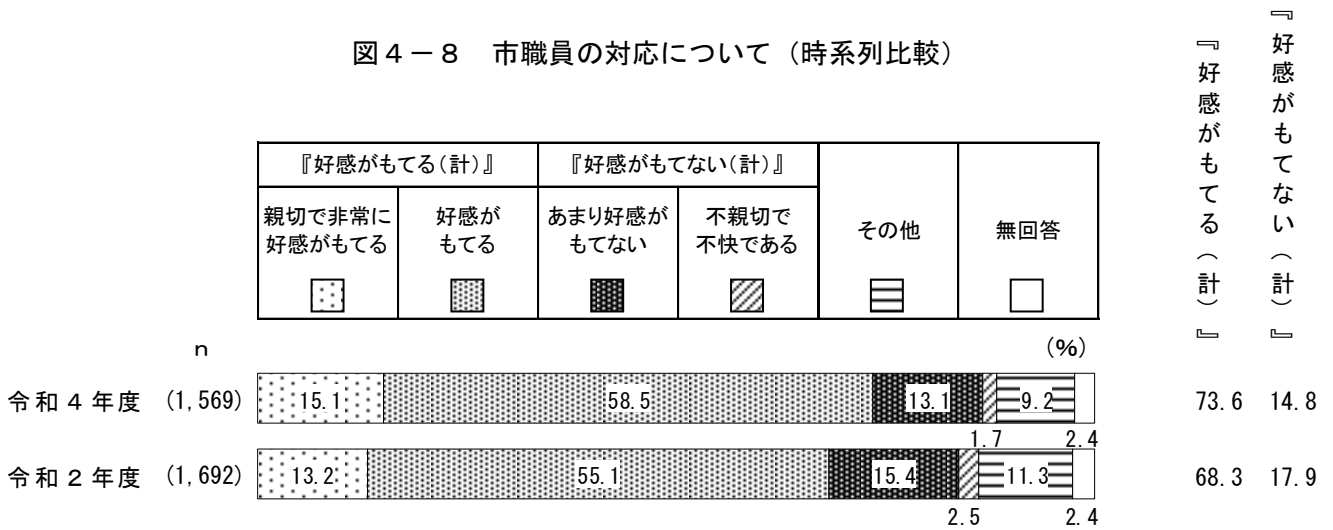
図4-7 市職員の対応について



【時系列比較】

『好感がもてる(計)』(73.6%)が【令和2年度】(68.3%)より5.3ポイント高くなっている。

図4-8 市職員の対応について(時系列比較)



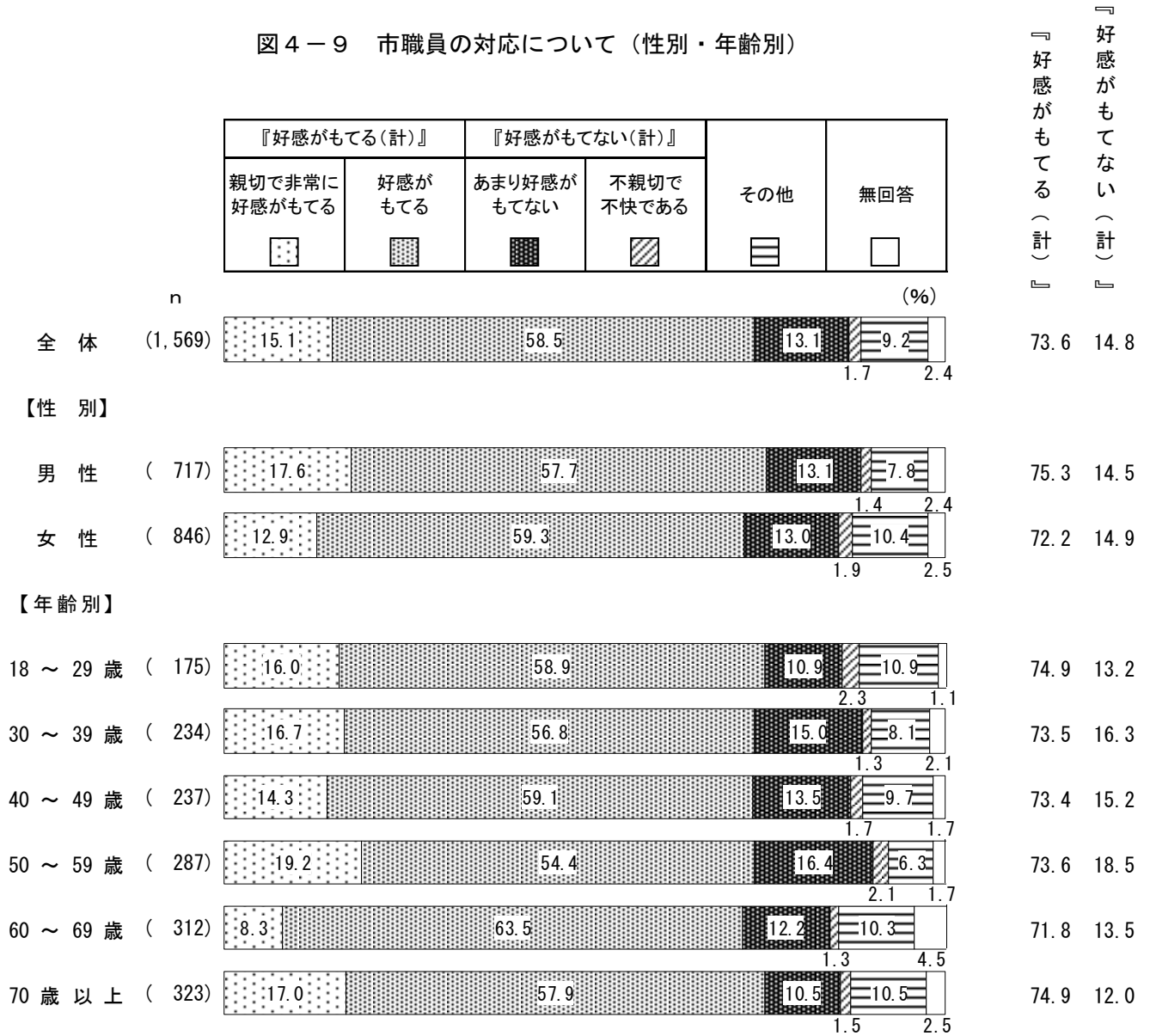
【性別】

『好感がもてる（計）』は【男性】が75.3%と、【女性】（72.2%）に比べ、3.1ポイント高くなっている。

【年齢別】

『好感がもてる（計）』は【60～69歳】が71.8%と他の区分に比べ、最も低くなっている。

図4-9 市職員の対応について（性別・年齢別）



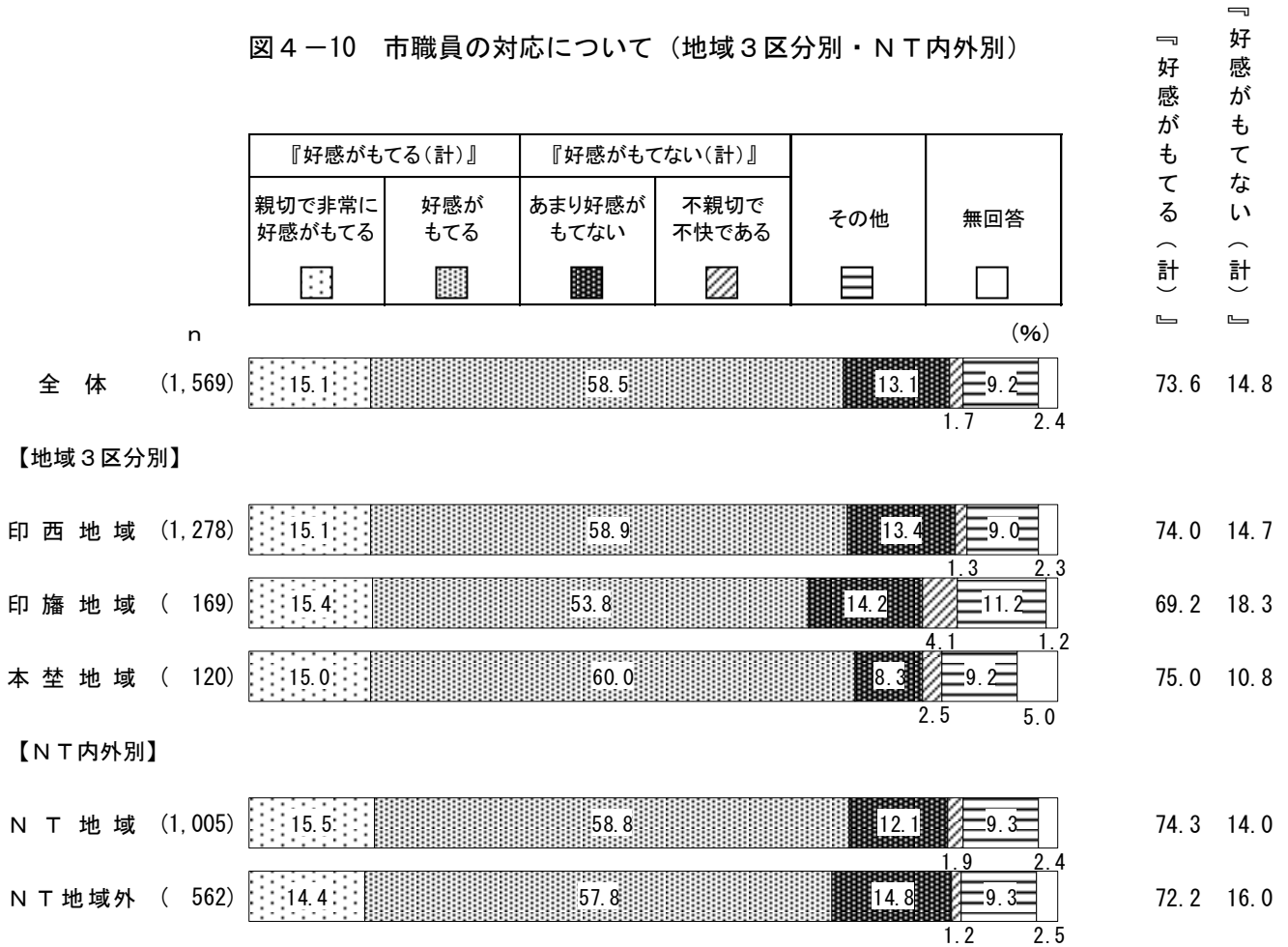
【地域3区分別】

「親切で非常に好感がもてる」は地域3区分による大きな差はみられないが、『好感がもてる（計）』は【印旛地域】が69.2%と他の区分に比べ、最も低くなっている。

【NT内外別】

NT内外による大きな差はみられない。

図4-10 市職員の対応について（地域3区分別・NT内外別）



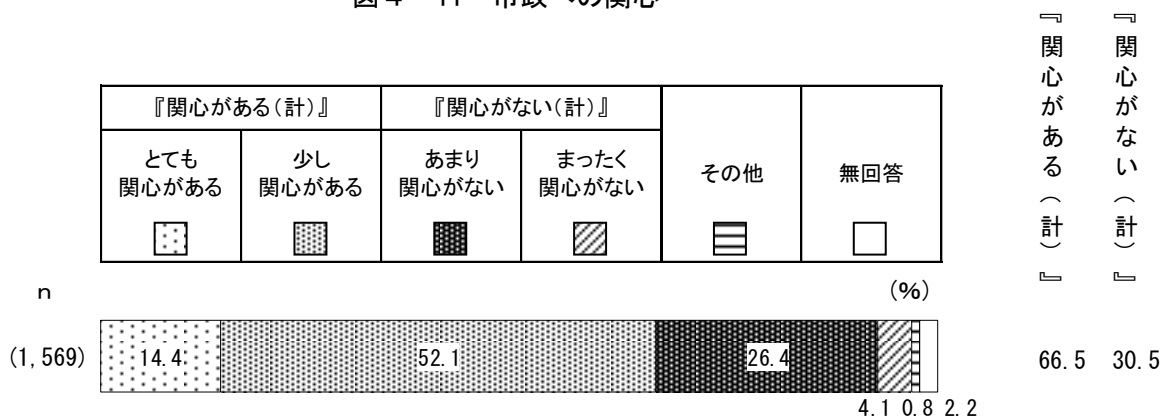
(4) 市政への関心

問12 あなたは、市の仕事や行事について関心がありますか。

あてはまる番号を1つだけ選んでください。

「とても関心がある」(14.4%)と「少し関心がある」(52.1%)をあわせた『関心がある(計)』が66.5%、「まったく関心がない」(4.1%)と「あまり関心がない」(26.4%)をあわせた『関心がない(計)』が30.5%となっている。

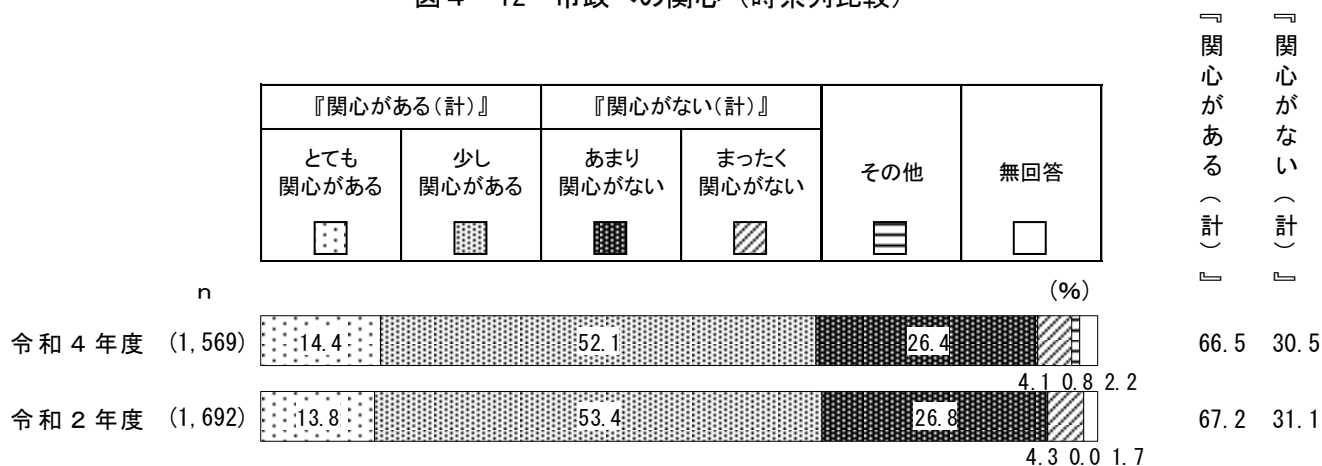
図4-11 市政への関心



【時系列比較】

令和2年度と大きな差はみられない。

図4-12 市政への関心(時系列比較)



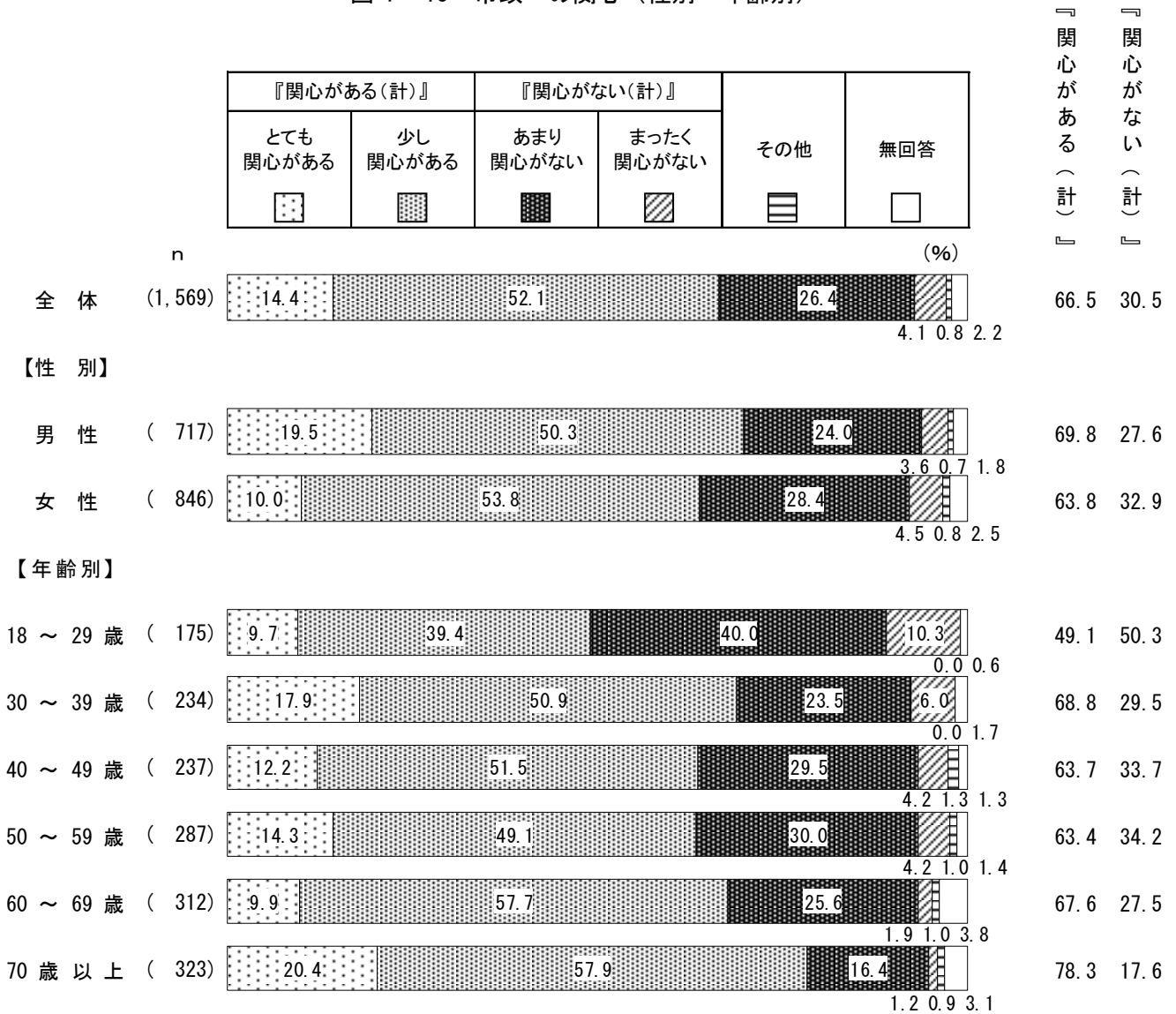
【性別】

『関心がある（計）』は【男性】が 69.8%と、【女性】（63.8%）に比べ、6.0 ポイント高くなっている。

【年齢別】

『関心がある（計）』は【70歳以上】が 78.3%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図4-13 市政への関心（性別・年齢別）



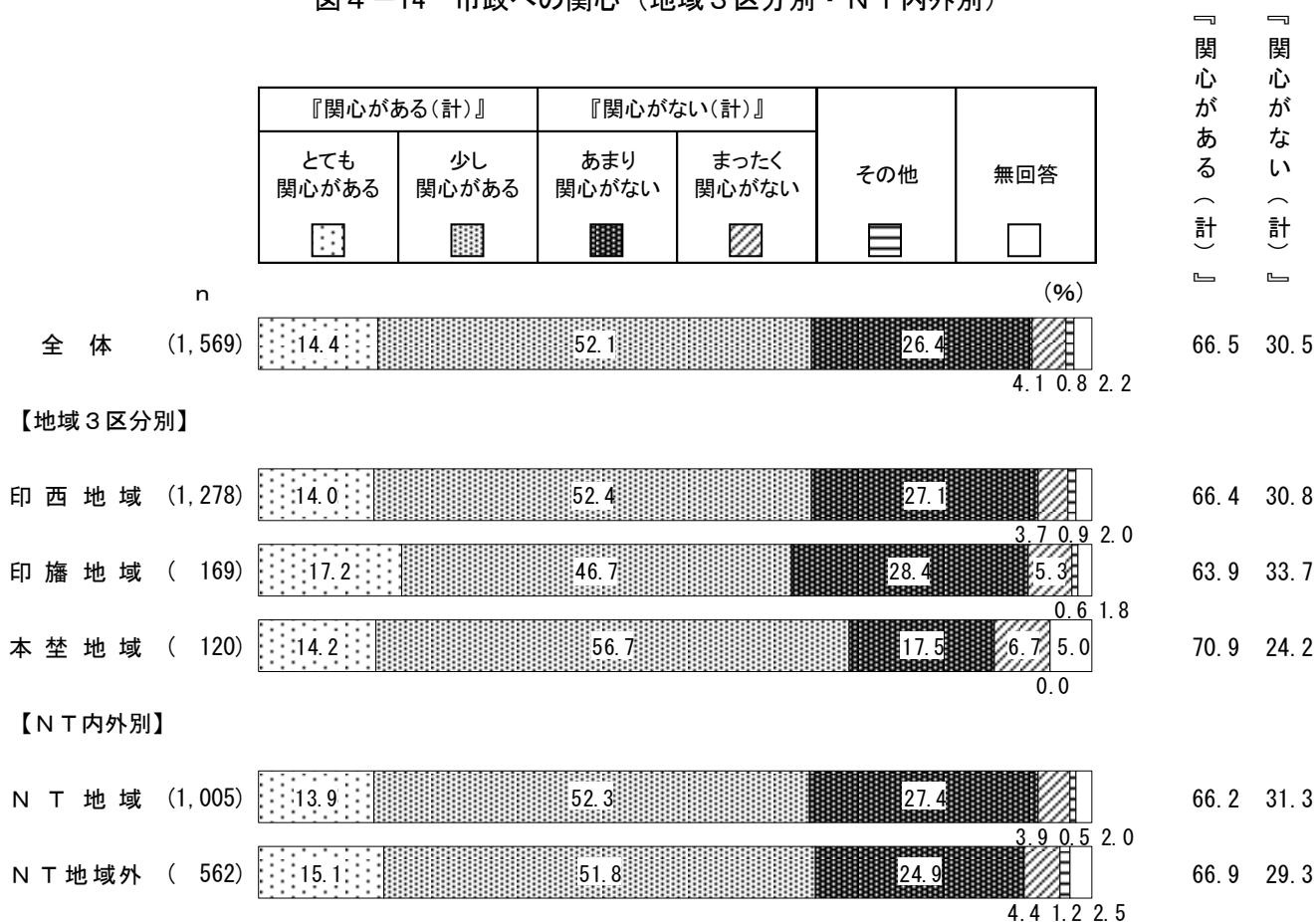
【地域3区分別】

『関心がある(計)』は【本埜地域】が70.9%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

【NT内外別】

NT内外による大きな差はみられない。

図4-14 市政への関心(地域3区分別・NT内外別)

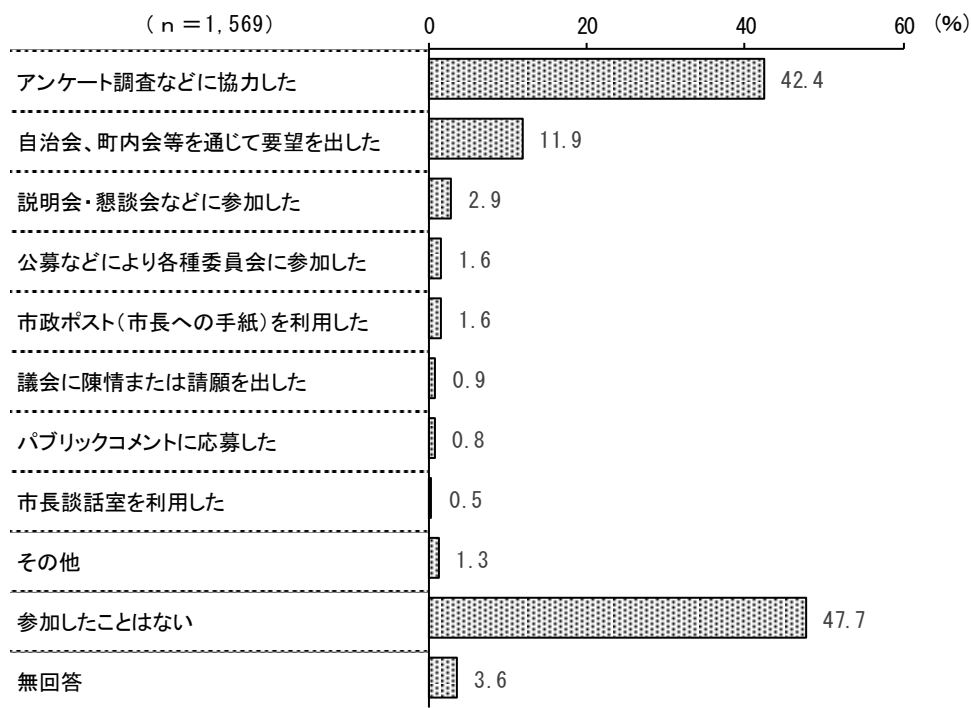


(5) 市政への参加

問 13 あなたは、市政（まちづくり）へ参加したことがありますか。参加・協力したことがある番号をすべて選んでください。

「アンケート調査などに協力した」が 42.4%で最も高くなっているが、その一方で、「参加したことはない」が 47.7%となっている。

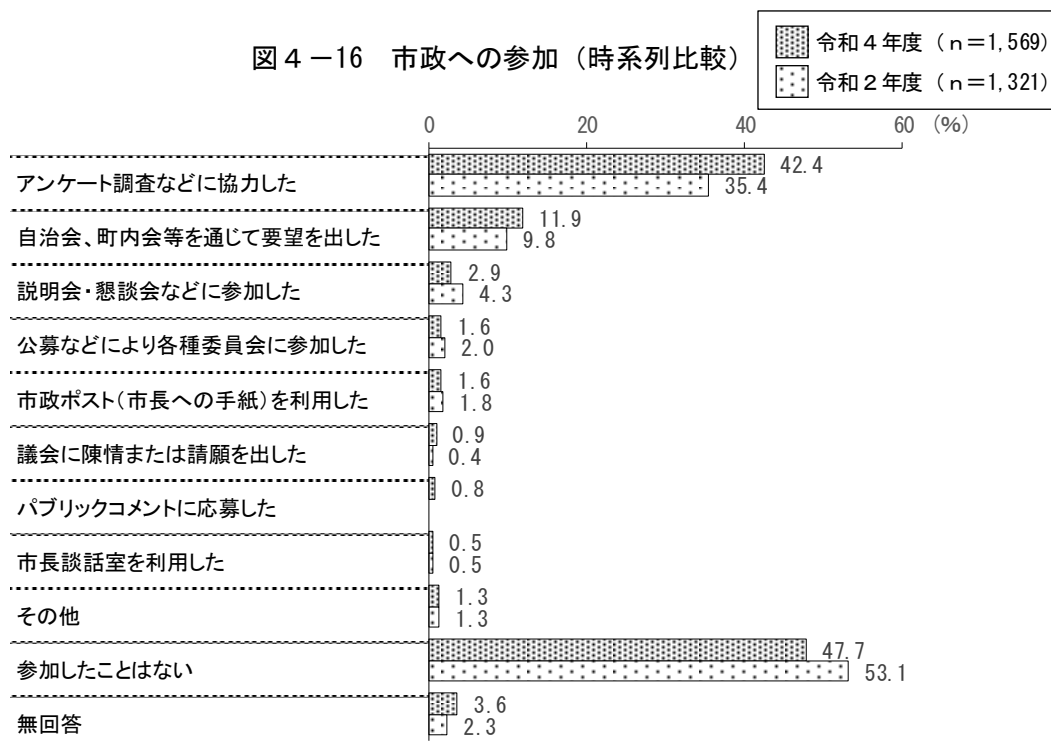
図 4-15 市政への参加



【時系列比較】

「アンケート調査などに協力した」(42.4%)が【令和2年度】(35.4%)より7.0ポイント高くなっている。

図4-16 市政への参加（時系列比較）



※「パブリックコメントに応募した」は、令和4年度調査において新たに追加した項目

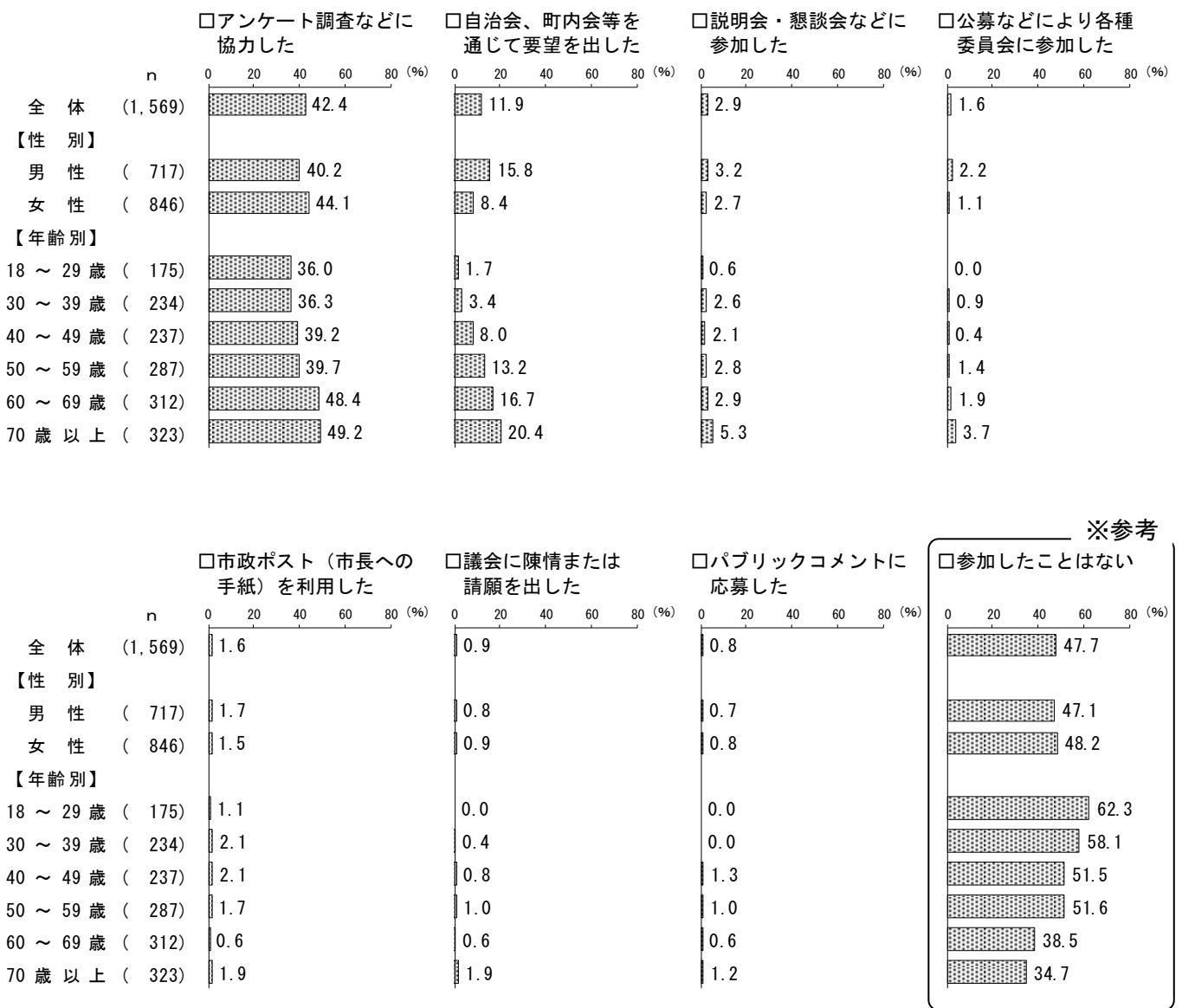
【性別】

上位7項目について、「自治会、町内会等を通じて要望を出した」は【男性】が15.8%と、【女性】(8.4%)に比べ、7.4ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位7項目について、「アンケート調査などに協力した」は【70歳以上】が49.2%、【60～69歳】が48.4%と他の区分に比べ、高くなっている。一方、「参加したことはない」は【18～29歳】が62.3%と他の区分に比べ、最も高くなっている。

図4-17 市政への参加（性別・年齢別）－上位7項目＋「参加したことはない」



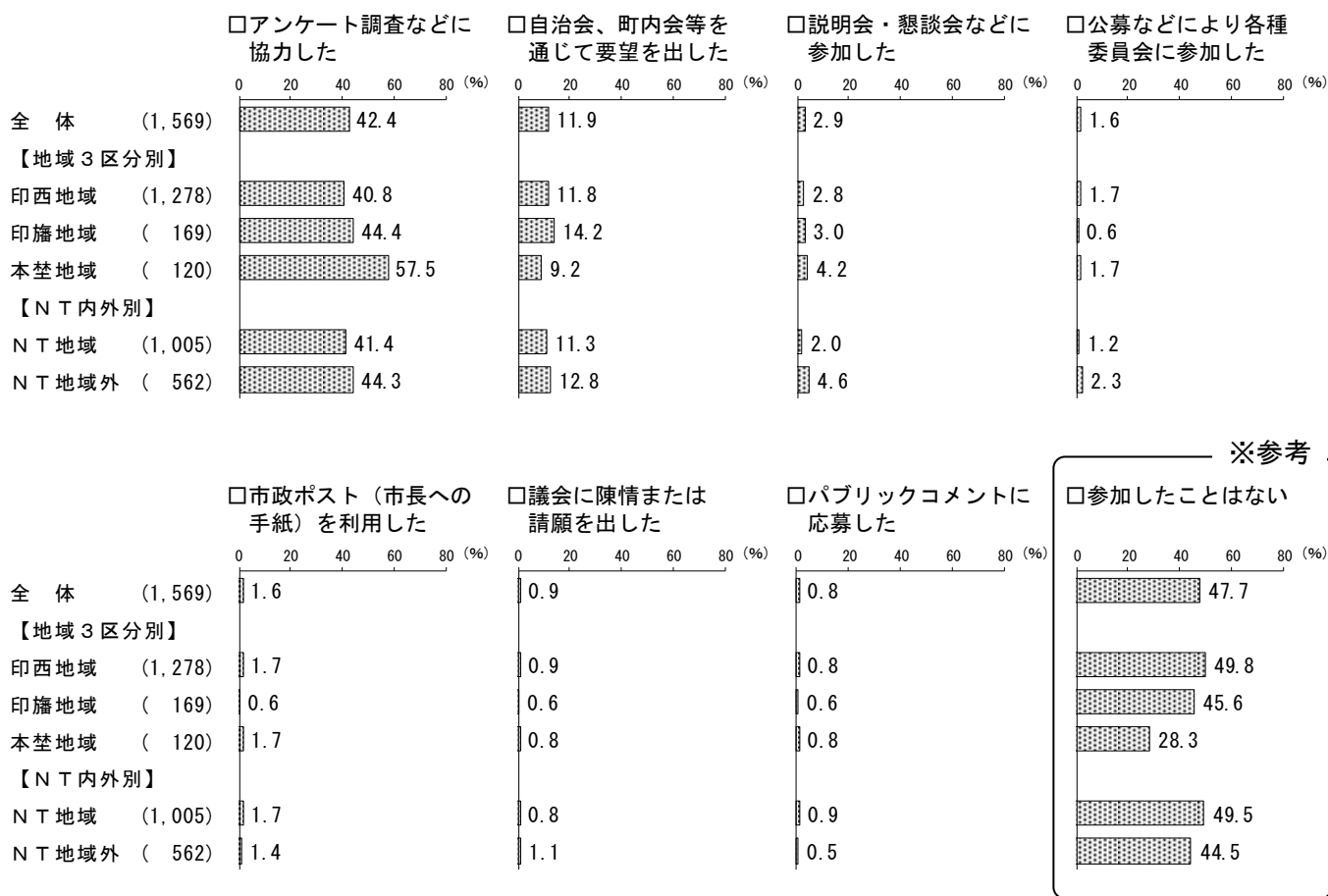
【地域3区分別】

上位7項目について、「アンケート調査などに協力した」は【本埜地域】が57.5%と他の区分に比べ、高くなっている。

【NT内外別】

上位7項目について、「参加したことはない」は【NT地域】が49.5%と、【NT地域外】(44.5%)に比べ、5.0ポイント高くなっている。

図4-18 市政への参加（地域3区分別・NT内外別）－上位7項目＋「参加したことはない」



※参考

第 3 章 自由意見

第3章 自由意見

市政についてのご意見（自由回答）

問 14 市に対するご意見、ご提案等がございましたら、どのようなことでもかまいませんのでお書きください。

市政への意見等を自由に記述していただいたところ、772人から1,090件の回答を得られました。なお、意見は行政分野ごとに、なるべく原文のまま掲載していますが、一部意見の趣旨を損なわない程度に表現を変えて表記している場合があります。

【地域区分】

| 地域名 | No | 地区名 |
|------|----|---|
| 印西地域 | 1 | 木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡 |
| | 2 | 小林、小林北、小林浅間、小林大門下 |
| | 3 | 大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前 |
| | 4 | 浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉 |
| | 5 | 小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北 |
| | 6 | 武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田 |
| | 7 | 内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台 |
| | 8 | 草深、泉、泉野 |
| | 9 | 西の原、原、東の原、牧の原、牧の台 |
| 印旛地域 | 10 | 瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫 |
| | 11 | 岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台 |
| | 12 | 平賀、平賀学園台 |
| | 13 | 美瀬、若萩、舞姫 |
| 本埜地域 | 14 | 中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地 |
| | 15 | 笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原 |
| | 16 | 滝野 |

※ニュータウン地域 : 5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外 : 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

■【安全・安心・健康福祉】分野（221件）

- ・防犯面でうす暗い所には、街灯をもっと増やして欲しい。夜、帰宅する際うす暗くこわい。コロナの検査をする所が曜日によって出来たり、出来なかったり、検査の予約をとりづらい。市でなんとかして欲しい。（地区1、30～39歳、女性）
- ・高齢者が多い今の時代1人暮らしで何もできない人への対応もどうかしてほしい。（地区1、30～39歳、女性）

第3章 自由意見

- ・私の住んでいる木下東地区では近頃空き巣被害がとて多く発生しています。空き巣被害があったと噂を聞く度に治安の悪さを感じています。子どももいるので、なんとかして欲しいと思っています。(地区 1、30～39 歳、女性)
- ・いつもお世話になっております。先日、不在者投票で市役所にお伺いした際は、「いんザイ君クリアホルダー」をいただき、誠にありがとうございました。とても可愛いデザインで使いやすく、いつも愛用しております。お忙しい中、誠に申し訳ございませんが、一つご相談させていただきませんか？先月 8 月 15 日 20 時 30 分頃、送り盆で印西霊園を訪れたところ、墓地内の街灯が点灯しておらず、真っ暗闇でした。持っていった提灯の火も、何度つけても風で消えてしまい、足元も見えない闇の中を歩かざるを得なくなってしまう、大変危険な状況でした。色々ご事情はあるかと存じますが、お盆だけでも墓地内の街灯を夜まで点灯していただくことは難しいでしょうか？何卒ご検討下さい。よろしくお願い申し上げます。(地区 1、40～49 歳、女性)
- ・医療体制がまったく人口増加に追いついていない。コロナの為まず電話してみるが電話がまったくつながらない。最悪は、●●病院の様に一定数を越えた電話に対してかかってくる電話をキャンセルする所もある。町の医院は良いとして総合病院は電話業務を外注するなどの行動はとれないものか、総合病院としての格をもっていないと思われる。(地区 1、50～59 歳、男性)
- ・どろぼうが多発しているので街中、住宅地に防犯カメラの設置をして下さい。(地区 1、50～59 歳、女性)
- ・先月家族がコロナ陽性となり各所へ連絡しましたが、1 ヶ月もたつのに、パルスオキシメーター(申込不要、全員へ届ける)は一向に届きません。どうなっているのでしょうか？(地区 1、50～59 歳、女性)
- ・生活保護を受けているが、ランク？が昔から変わらないようで市になり、人口も 10 万人超え、もう少しで成田市も超えるのに、これはひどすぎでは？(地区 1、60～69 歳、男性)
- ・印西市ホームページに災害時の避難所はのっているが、おおよその定員なども示して欲しい。徒歩でたどり着いた避難所に入所できないと困ります。水害で全て流されてしまったら車中泊もできない。自助はムリかも。水は早いと聞いています。早期避難を心掛けますが、こまめな情報提供をお願いします。(地区 1、60～69 歳、女性)
- ・コロナ罹患時の医師の速やかな診察と投薬や療養施設の確保。(地区 1、70 歳以上、男性)
- ・水害防止対策の強化。大きな河川をかかえており、いつ水害に遭うかヒヤヒヤ。安心出来る徹底した対策を望む。高齢化が進み、ふれあいバスの本数も少ない。近くにスーパーやコンビニも歩いて行ける範囲にない。移動販売や、小さなスーパーでもよいから高齢者の生活環境を確保する必要性を感じています。(地区 1、70 歳以上、女性)
- ・道路の白線が消えかかっているので特に右折・左折の停止線が消えている所があり、困る事が多いです！(地区 1、70 歳以上、女性)
- ・トラックや住民でない車がスピードを出して通り抜けして危険なので、通り抜け禁止等の規制標識を設置していただきたい。後期高齢者となり保険料が上がり、生活が大変です。(地区 1、70 歳以上、女性)
- ・高齢者が楽しめるスポーツ施設やインストラクターを市主導で提供してほしい(有料可)。健康促進や人々とのふれあいができて良いと思う。(例)卓球、バトミントン他。(地区 1、70 歳以上、女性)
- ・小林駅近くのすずかけ通り交差点(天神幼稚園、小林コミュニティープラザ近く)は、夜遅い時間になると交通量が減るため感應式信号が反応しなくなります。停止線まで車を停止させているのに、なかなか信号が変わりません。今まで 3、4 回ほどあったので運転免許更新時に免許センターや印西警察所の交通課へご連絡しました。他にも業務や、改善しなければいけない市の問題があると思いますが、この件も記録として残していただきたいです。印西警察所へ連絡したときは「すぐに解決できるかは、結論は出せないですが、記録として残します。」とのことでした。その後、確認をとってくださっていただけると幸いです。

ご担当者様、お忙しいところすみません。ご確認お願いします。よろしくお願ひ致します。(地区2、18～29歳、女性)

- ・市内全般に街灯の増設、設置を検討してほしい。産科・産院の充実、健診・出産の無償化、妊産婦への支援を拡大してほしい。市内において休日夜間の小児急病診療所を開設してほしい。介護支援を拡大・拡充し、介護者への支援も充実してほしい。(地区2、18～29歳、女性)
- ・ハザードマップは見て無い人が多く、危機意識が不足している。電柱などに「ここは浸水する可能性がある」などプレートを貼って欲しい。神奈川県では「ここは海拔0メートル」とか貼ってある。日本医科大も患者が多く新規受付をしていない。成田市の国際医療福祉大病院に家族が入院して困っている人もいる。「順天堂大学病院を誘致する」など、大きな事業をして欲しい。人口に対して医療不足。クリニックも不足。(地区2、30～39歳、男性)
- ・生涯スポーツの観点から大人が新しいスポーツに挑戦できる機会が欲しい。対象が子ども向けのものが多い。(地区2、30～39歳、男性)
- ・通学路の未整備箇所が散見されます。児童の登下校時に事故を未然に防止するような歩車分離式の信号機を増設しては如何でしょうか。(地区2、40～49歳、男性)
- ・検診予約システムだが、予約を入れているのに予約が取れていない状態(なので予約を取って欲しいと知らせが届いた。)で再度予約を入れたら二重予約となっていたりして、役目をはたしていない。市に問い合わせをしたら、オペレーターが見ている画面が正しいの一点ばかりで、二重予約になっているのにその間違いに気づけていない(後日、二重予約分のキャンセルメールが届く)。何の為のシステムなのか。無意味なシステムに税金を使うのはいかがなものかと思う。もっと有意義な事に税金を使って欲しい。(地区2、40～49歳、女性)
- ・東京電機大学を市民に開放してもらえたら散歩に、例えば体育館を子ども達に使用させたり市民の健康スペースにしたり有効活用できそう。(地区2、50～59歳、女性)
- ・市で管理しているスポーツ施設を、もっと有効に活用できるようにしていただきたい。平日どの位の利用がされているのか知りませんが、平日に小学校・中学校・高校が利用しやすいように改善をしたり、働きかけをしたりしていただきたいです。(地区2、50～59歳、女性)
- ・「明神交差点」の信号(感応式)がきちんと作動せず、赤信号のまま長時間待たされることがある(印西総合病院から小林方面に向かう際)。(地区2、60～69歳、男性)
- ・大型のトラック等が増加していたり訪れる車が増加していたり、道路状況が変化している為、信号機の見直しや住宅地内の道路等に大型車が入らない等考えてほしい。(地区2、60～69歳、女性)
- ・交通安全について(ニュータウン)。交差点、交差点付近の夜間照明が特に暗い為信号待ちの人の確認が無理。(地区2、70歳以上、男性)
- ・派出所にもっと警察官が長く滞在し、交通整理や小さな子ども達の安全対策面を強化してほしい。(地区2、70歳以上、男性)
- ・夜の街路は、暗いところが多く、夜の車の運転が不安です。(地区2、70歳以上、女性)
- ・千葉ニュータウン中央地区、印西牧の原地区の交通渋滞や禁止箇所でのUターンの多さ(危険です)をなんとかして頂きたい。ひどすぎます。(地区2、70歳以上、女性)
- ・川付近に家を建てているので、川の氾濫対策をお願いしたい。(地区3、18～29歳、男性)
- ・街灯が少ない。夜道が暗すぎて恐怖でしかない。(地区3、30～39歳、女性)
- ・子どもの通学路の見直し。歩道の狭さ、木々のせいで夜道が暗い。(地区3、30～39歳、女性)
- ・道路の安全について。場所は、六軒のガソリンスタンドから大森交差点までです。大型車通行禁止のはずですが、日常的に、大型トラックが通っています。この短い距離に信号3ヶ所と踏切があるため日中、自

第3章 自由意見

宅への出入りが困難なことと、騒音で困っています。また幅員が狭いため、子どもたちの横を大型トラックが通るたび交通事故の心配がいつもあります。ポールを設置するなど対処していただきたいです。年々、交通量も増え早急に対応をお願いいたします。(地区3、40～49歳、男性)

- ・大森交差点の横断歩道を車と人を別信号にしてほしい。横断歩道に手押し信号をつけてほしい。一時停止線を増やしてほしい。(地区3、50～59歳、男性)
- ・子どもが安心して住めるまちづくりをしてほしい。(地区3、50～59歳、男性)
- ・防犯カメラの設置をして欲しいです。空き巣が多いと聞きます。(地区3、60～69歳、女性)
- ・病院が少ないように思う。(地区3、70歳以上、男性)
- ・病院・介護施設の充実。(地区3、70歳以上、男性)
- ・県道を回避して、市道を通学路としている小・中学生を多く見かけます。その渋滞をさけた自動車に通っているの、通学路となっている市道の交通安全・防犯についてご配慮をいただければ。水害が想定できる地域では、ハザードマップ等を配布するだけでなく、市が率先して説明会や講習会を行って、避難のタイミングや避難経路・避難場所を周知したら。(地区3、70歳以上、男性)
- ・大森地区に住んでいます。私はまだ車を運転出来ませんが、近所には運転出来ない高齢者が沢山いらしてタクシー利用も多いようです。補助金が出ると良いのですが…。(地区3、70歳以上、女性)
- ・総合病院があると良いです。(地区3、70歳以上、女性)
- ・生活保護者に対して腹がたつ！生活を全面的に保護していただいているのに、優雅に暮している方が多く生活もだらしく感じられる。認定調査が甘いのではないだろうか。皆の税金で暮している気持ちが感じられない。ある生活保護者は、週に数回ボーリングをやったり、競馬をやったりと、外国人生活保護者は袋にいっぱいおかしを買い、だらしく生活している。仕事柄、そういった生活を目にする事があり不満だらけだ。1人暮らしの高齢者の方がよっぽど慎ましく暮している。月に4万円の年金でやりくりしている姿は気の毒でならない。生活保護を本当に必要としているのか、その方が陰でどういった暮らしをしているのか、きちんと調査をしていただきたい。長年にわたりずっと感じてきた病院関係の仕事だったのでいろいろわかりとても腹立たしかった。(地区4、60～69歳、女性)
- ・気軽に運動できる施設が欲しい。例えばバスケットゴールなど。(地区5、18～29歳、女性)
- ・他の自治体では高齢者の方が学校の行き帰りの見守りをされていたので子どもと高齢者の関わりがあったが、小倉台はない。高齢者さんの雇用の点からも、防犯面でも見守りがいてくれるのは良いのではないのでしょうか(お母さん方による旗ふりやパトロールはあります)。(地区5、30～39歳、男性)
- ・横断歩道での歩行者優先が全然守られていない。(地区5、30～39歳、男性)
- ・印西市内で出産できる病院が少なすぎる(ただの婦人科と産婦人科はあるのに)。人を増やすのはいいが、その辺を整えてから人口を増やすようにしてもらいたい。(地区5、30～39歳、女性)
- ・木刈小学校への通学路で、木刈幼稚園付近の歩道が狭く危険。雨の日などは特に、車道に出て歩かざるをえない場合もある。(地区5、30～39歳、女性)
- ・街灯の差が大きく、駅前のみ明るく、急に暗い夜道になり、危険である。公園は禁煙の看板があるが、全く守られておらず、吸い殻だらけ。喫煙されている方が沢山います。自然もあり、ゆっくりしたい、深呼吸したい、子どもを遊ばせたくても残念。(地区5、30～39歳、女性)
- ・夜間、住宅街に近い道幅の広い道路で暴走のような行為を頻繁に見る。騒音が酷く睡眠を妨害される。明確な道交法違反も見られ、歩行者に危険が及んでいる。積極的な取り締まりをして欲しい。昼夜問わず、住宅街に近い道幅の広い道路で物流や建設関係と思われる車両が違法駐車している。荷下ろしではなく時間調整と思われる。積極的な取り締まりをして欲しい。住宅街に近い地域で病院が不足している。病院の

- 数だけでなく、IT化の推進などスムーズな診察のために行政が支援して欲しい。(地区5、30～39歳、女性)
- ・おたふくかぜの任意の予防接種について、費用の助成などを検討してほしいです。(地区5、30～39歳、女性)
 - ・40歳以上の健康診査の継続。(地区5、40～49歳、男性)
 - ・医師会に要請して、コロナ対応専門の診療所を設けてほしい。(地区5、40～49歳、男性)
 - ・暴走バイクの取り締まり。(地区5、40～49歳、男性)
 - ・がん検診などの内容をもっと充実してほしい。(地区5、40～49歳、男性)
 - ・障がい者に対しての制度、サービスを充実させてほしい。(地区5、40～49歳、女性)
 - ・千葉ニュータウン中央駅付近は夜も明るい、一歩離れると全体的にとっても暗い。防犯灯を増やしてほしいです。(地区5、40～49歳、女性)
 - ・子どもが木刈小学校へ通っています。大塚方面からの通学路は交通量も多く、スピードを出している車やトラックが多いため、危険を感じます。通学路へのガードレール設置、通学時間帯のトラック通行の規制(牧の木戸～小学校)を希望します。宜しくお願い致します。(地区5、40～49歳、女性)
 - ・ボランティアの募集など行っているのか、情報が全く入ってこない。(地区5、50～59歳、男性)
 - ・“医者”になる方が少ないのでしょうか？歯科が沢山あるように、もっと(脳神経科、整形外科、眼科等)医療関係を増やして欲しい。(地区5、50～59歳、女性)
 - ・子育て世代だけでなく、老後安心して暮らしていける様、色々な面での支援を期待します。(地区5、50～59歳、女性)
 - ・各種がん検診の案内をわかりやすくしてほしい。各検診の申込期間や実施日などを一覧にして配布するなど、年度初めに広く案内してほしい。(地区5、50～59歳、女性)
 - ・車が運転できなくなった場合のサポートが低いレベル。→高齢者のみの生活は非常に生活に問題あり！(印西市は車がないと移動が困難)高齢者が単独で楽しめるものが少ない(余暇、趣味、娯楽etc.)。(地区5、60～69歳、男性)
 - ・病院の診療科目に偏りがあるので耳鼻科、眼科の誘致をお願いしたい。(地区5、60～69歳、男性)
 - ・医療従事者の皆様、関係者の皆様ほんとうにご苦労様です。(地区5、60～69歳、男性)
 - ・現在65歳で東京の会社に勤めております。印西市に来て今年で30年になります。来た頃は印旛郡印西町でしたが、その後の変貌は素晴らしいものがあり、来て良かったと思っており、印西市で亡くなるまで住み続けたいと考えております。1点意見(質問)があります。現在、温水センターで週に3回程度スイミングで心と体の健康管理に努めています。以前温水センターの移転の話を聞いたのですが、この先どのようなのか何か決まっていたら、教えていただきたいと思ひます。会社を退職してからも水泳を続けたいと考えており、現在のリーズナブルな値段で利用できるプール等の施設の動向が気になりますのでよろしくお願い申し上げます。(地区5、60～69歳、男性)
 - ・安心で安全なまちにする為には、防犯・防災・交通安全等の一層の強化をお願いします。各町内会・自治会でのパトロール等も大切ですが、警察・消防署のより多くのパトロールをお願いします。(地区5、60～69歳、男性)
 - ・高齢者の介護充実を望みます。(地区5、60～69歳、女性)
 - ・防災行政無線について、何を言っているのか聞きづらい。わからない。もっとはっきりと伝えてほしい。(地区5、60～69歳、女性)
 - ・利用している医療機関が他市にある。このことから印西市の医療体制が不十分なのでは？と思う。(地区5、70歳以上、男性)

第3章 自由意見

- ・年間の病院利用金額の少ない高齢者への報償。(地区5、70歳以上、男性)
- ・防犯に力を入れてほしい。医療体制の充実。(地区5、70歳以上、男性)
- ・新型コロナに対する印西市の支援策に感謝します。(地区5、70歳以上、男性)
- ・病院を増やしてほしい。(地区5、70歳以上、女性)
- ・街灯をふやして欲しい(中央駅から木刈までの緑道で暗いところがある)。(地区5、70歳以上、女性)
- ・新型コロナウイルス感染症対策で、初期の頃に65才以上限定でしたが、PCR検査を無料で行って頂いたのはとても良い頼もしい政策でした。他の都道府県の情報は分かりませんが頑張っている感が伝わってきました。(地区5、70歳以上、女性)
- ・私は高齢者で高血圧の基礎疾患を持っていますので、新型コロナウイルス感染症等の感染症になった時は、入院ができるように、医療体制を確立してほしい。現在は、診察すらできず、自宅待機をさせられているとの事である。医療が崩壊している現状を見直して下さい。(地区5、70歳以上、女性)
- ・横断歩道の白線引き。警察署のニュータウン地区への移転。(地区5、70歳以上、女性)
- ・高齢者の外出についてデマンドタクシーを希望。ワンコインでドアツードアで出掛け易くなる(すでに行っている地域あり)。高齢者には読む考える等むずかしいアンケートで疲れました。(地区5、70歳以上、女性)
- ・船穂小学校の周辺の歩道について、歩道がせまい上にガードレールがなく、とても危ないと思っています。ガードレール等があれば少しは安心なのですが、ご検討いただけますでしょうか。よろしくお願い致します。(地区6、30~39歳、女性)
- ・最近、車を運転していると危険運転の車をよく見かけます。煽り運転や90キロくらいのスピードを出す車等。警察の方にはぜひパトロールの強化をしていただきたいです。(地区6、40~49歳、女性)
- ・街灯の追加。(地区6、60~69歳、女性)
- ・交差点付近や道路にかかっている横断歩道や一時停止、停止線、矢印等が消えかかっている場所が多くあるように思います。地元の方々、運転に慣れている方ならわかるのですが、免許取り立ての自分や他の地域から来る方にとっては危険になりますので早めに対処していただきたいと思っています。(地区7、18~29歳、男性)
- ・千葉ニュータウン地区に100床~300床以内の中規模救急病院(急性期メイン、二次救急24h)の市立病院を建てて頂きたい。印西市内の医療水準を上げてほしい。(地区7、30~39歳、男性)
- ・病院の数を増やして欲しい。(地区7、30~39歳、男性)
- ・千葉ニュータウンの方は栄えてきているため防犯灯もしっかりしていますが、まだまだ滝地区の方や高花地区の一部は夜になると電灯も少なく暗く危険なところがあります。最近TVのニュース等で子どもが…というものを見かけます。私自身も未成年の時に変質者に暗い道で襲われたことがあります(未遂でしたが…)。子どもを持つ身となった今、我が子に同じ目にあって欲しくありません。なので少しずつで良いので電灯を増やして欲しい、パトロールをして欲しいと思っています。(地区7、30~39歳、女性)
- ・子どもの通学路の街灯数を増やしてほしい。土地があるので、スケートボードパークやストライダー&自転車パークを作って(将来オリンピックを目指せるような環境)、ワンコインで遊べるような施設がほしい。(地区7、30~39歳、女性)
- ・警察署が少ないように感じます。(地区7、30~39歳、女性)
- ・子どもがBMXをしていて近くにやる場所がなく、練習の為に毎回遠くに行かなくてはならず色々と負担になっているので、印西市にもBMXやスケボーが出来る所を作ってほしい。BMXやスケボーもオリンピック競技になり今後も競技人口が増えると思うし、やる場所がないとストリートでやる人が増え治安が

- 心配。市原市の更級公園のように小学生から利用ができてセクションもいろいろとあり、大人も一緒にできるような所が理想。小学生以下は危ないので入れない方がいいです。(地区7、30～39歳、女性)
- ・千葉ニュータウン中央駅周辺は、治安が良く、安心して過ごすことができます。(地区7、40～49歳、男性)
 - ・大きい病院を千葉ニュータウンへ誘致してほしい。(地区7、40～49歳、男性)
 - ・戸神台1-18-2の前の信号が、縦横で青信号の時間比がおかしい。今はどちらも利用が増えているので同じくらいにするべき。(地区7、40～49歳、男性)
 - ・障がい児でも安心して楽しめる街になってほしい。様々な種類の療育施設などが増えると嬉しいです。(地区7、40～49歳、男性)
 - ・イオン前の道路の中央分離帯にフェンス等つけてほしい。歩行者の横断が多くて危険。(地区7、40～49歳、女性)
 - ・5～11歳のコロナワクチンを接種する医療機関を増やして欲しいです。(地区7、40～49歳、女性)
 - ・住宅街の街灯が少なく夜暗いので、防犯に問題あります。バス通りでも暗い所が多く、夜バス停で降りると、道も暗く物騒です。懐中電灯を持っていないと心配な道もあります。もっと明るくしてほしいです。知人の親が、ずっと整形や病院に通っていたのですが、ヘルスアップ教室に入り、栄養指導と体操を習い、体調もよくなり、病院にも行かなくてよい生活になったと喜んでいましたが、強制的に卒業させられてしまいました。卒業した後のフォローもなく、最近病院通いの生活に逆戻りしてしまった、とがっかりしていました。シニアの方の健康生活を継続する方法を考えてほしいと言っていました。(地区7、40～49歳、女性)
 - ・この前、夜のスーパーの駐車場で、見知らぬ人が車のドアを開けてきて何か盗まれそうになったことがありました。その時は、何事もなくすみましたが、不審者のいない、子どもも安心して暮らせるまちになったらいいなと思っています。(地区7、40～49歳、女性)
 - ・街灯が少なく子どもの帰宅が不安です。(地区7、40～49歳、女性)
 - ・昨今の旧統一教会の騒動も解決を願います。心が弱っている人を狙うビジネスは禁止。2019年の台風災害で房総にボランティアに行ったのですが、旧統一教会も社会福祉協議会に寄付をしていたという報道が正しければ、大ショックです。これまで仕事の合間に東北や海外にいても出来る範囲でボランティアをしてきた者として良心を踏みにじられた感じです。市のホームページに注意喚起を掲載して下さい。コロナ禍の為自分自身の生活が委縮し、更には近所のゴルフレンジも閉店しパーソナルトレーナーの先生も他県に引越しました。海外の友人とも3年間行き来を控えています。いつになれば他県や海外の友人と再会できるのでしょうか。コロナ禍で出産した友人のお子さんがダウン症であると友人に打ち明けられました。彼女を含む医療従事者には頭が上がりません。その努力を鑑みても子ども達が穏やかに成長できる政策に力を入れて下さい。メンタルも含みます。以上。(地区7、40～49歳、女性)
 - ・休日夜間の小児緊急診療に佐倉まで行かないといけないのは時間がかかり過ぎるため改善してほしい。大きい病院が足りない。また、人口に対して病院が足りていない。そのため待ち時間が長い。(地区7、40～49歳、女性)
 - ・道路の横断歩道などのペイントが、見えない所が多い。国道464号と、花の丘公園との境の道が、夜は街灯が、暗すぎる(街灯が少ない…)。国道464号とコストコへ進入する交差点がいつも渋滞しており、生活者が使えない状態なので無理な交差点への侵入を取り締まったり、信号の調整をしたりする等対策してほしい。(地区7、50～59歳、男性)

第3章 自由意見

- ・不必要な取り締まりをして満足している警察官に、もっと市民生活の向上につながる活動に時間を使う様に市として要求して欲しいし、そういうプロジェクトを警察に依頼して欲しい(一時停止違反を異常に厳しく取り締まる警察のキャンペーンは、迷惑!)。(地区7、50~59歳、男性)
- ・千葉ニュータウン中央駅周辺に入院設備のある大きめの病院があればいいと思います。小さいクリニックは、少しずつ増えてきていますね。(地区7、50~59歳、女性)
- ・障がいがある人の就労先が少ないと友人のお子さんが困っています。子育て(子ども)支援は手厚いと思いますが、障がい者、高齢者への支援を見直していただきたいと思います。(地区7、50~59歳、女性)
- ・信号がなく危険な道が増えてきたので、各交差点の見直しをしてもらいたい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・病院で行われる健康診断は、前回の受診結果と比較し、病変部の変化が無いかチェックするのだが、市の健康診断は毎回の結果を診るだけとなっている。継続的に以前のデータと見比べて、一人ひとりの健康管理が出来るシステムが欲しい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・一人暮らしだからといって、要介護になりにくいのはどうかと思う。高齢者福祉にもう少し力を入れてほしい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・駅前に利用時間帯が幅広いスポーツジム施設がほしい。乳がん検査等の検診が年齢制限なしに1年中受けられるようにしてほしい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・医療が貧弱である。少ない上にレベルが低い。(地区7、60~69歳、男性)
- ・高齢者が健康を長く維持出来る生活支援の充実の一層の推進をお願いします。(地区7、60~69歳、男性)
- ・警察によるパトロール強化。他の市町村に比べてパトカーや自転車によるパトロールが少ないのでは?小学生の通学路等にもパトロール強化を。病院(中小)が少ない事の改善を希望します。特に眼科、耳鼻咽喉科が少ない。(地区7、60~69歳、男性)
- ・横断歩道の白線、薄くなって見えづらい所が多数ある。(地区7、60~69歳、男性)
- ・あちらこちらで、道路の白線・黄色線やゼブラ線が消えており、道路交通上危ない。特に雨天時など白線が見えず交通障害につながる。早急な対応を願う。見え難い(幽霊信号:近くまで来ないと信号が点灯していることが見えない)信号のLED信号への早期交換。防災無線放送の拡大。災害時や、何かの障害時などで防災無線による拡声器の連絡がありますが、国道464号が側を通っている関係で、基本的に何を言っているのかよくわかりません。(地区7、60~69歳、男性)
- ・子どもの医療補助のみならず、高齢者への補助も。(地区7、60~69歳、男性)
- ・子どものいる世帯への補助は理解できない。コロナ禍で所得がUPした家庭もあるのに、なぜ?それより、年金が減っている高齢者への補助をするべきではありませんか?(地区7、60~69歳、女性)
- ・安全・安心な町作りをひき続き宜しく願いいたします。(地区7、60~69歳、女性)
- ・分野はちがうと思いますが、病院の待ち時間が長くもう少し考えてほしいと思います。2~3時間はざらで、薬を受け取ると4時間もかかる時があります。この先の事を考えるともう少しなんとかならないかと思っています。ぜひ考えてみて下さい。よろしくお願い致します。(地区7、60~69歳、女性)
- ・横断歩道が消えかかっている所が多い(一幸の前など)。安全のためにも早急に対策頂きたい。(地区7、60~69歳、女性)
- ・直ぐに入れる様な介護施設が少ないです。何十人待ちの待機している方の多さ、民間施設の不足や環境が、良くありません。(地区7、60~69歳、女性)
- ・(3)地域共生社会の実現②包括的な支援→インフォーマルサービス、支援の情報や具体的連携についてもっと周知広報をして下さい。(4)高齢者の生活支援③地域包括ケアシステム→認知症サポーター養成状況や取組について含む。認知症施策は高齢化率が低くても、近い将来に向けて早急に準備が必要と思います。(7)医療体制・健康危機管理対策の充実①医療体制→先日、救急車を要請した際、到着したのは

白井消防、搬送されたのは船橋の病院でした。印西は医療体制どうなっているのか??保健所も佐倉で遠いです。人口増に対応しているのか?県へ要望していることはどんなことでしょうか。(地区7、60~69歳、女性)

- ・高齢者や障がいのある人が、安心して生活できる人にやさしい印西市であって欲しいと思います。(地区7、60~69歳、女性)
- ・道路のセンターラインを書いて下さい。(地区7、60~69歳、女性)
- ・白線等が消えかかっている、または消えているところが多過ぎる。(地区7、70歳以上、男性)
- ・スポーツ施設の使用不可(雨天時のテニスコート)の返金について、使用料金の支払い場所は多いが、雨天時の返金等は返金場所が少なく不便である。例)高花地区:支払い場所①保健福祉センター(郵便局そば)②駅前支援センター(地域交流館)、返金場所:松山下公園管理事務所、本埜、印旛の3ヶ所で遠い。支払い場所で返金可能ならば便利です。検討願います。(地区7、70歳以上、男性)
- ・私自身が高齢者ですが、他の市民の皆さんとは全く交流がありません。もっと気軽にスポーツ等の趣味の合う方との交流機会に恵まれる事を望みます。例えば、ゴルフ等でも市内のゴルフ場の協力を得て、格安でプレーできる日を作って市民の同趣味を持っている方達とプレーを楽しむことができたと思います。いまのままだと高額なプレー費がかかり気軽にプレーが出来ません。市民のサービス日を設けてもらう様なことが出来ないでしょうか?他の市よりゴルフ場が多い市なのでその様な事で、各ゴルフ場が交替で年1回でも良いですから計画できないでしょうか?(地区7、70歳以上、男性)
- ・安心安全の分野でしょうか?千葉ニュータウン中央駅南口の照明が出来ればもう少し明るくしていただけるとうれしいです。(地区7、70歳以上、男性)
- ・高齢化社会となり、高齢者が買い物(特に食料品)難民とならないよう当該地域毎に確認(アンケート調査等により)し対策を講じて欲しい。バブル期にマンション群や戸建て住宅の団地を増築したが、高齢者がそれぞれの地区に取り残されており、当時の店舗も無くなり手押し車を押して遠くまで買い物に行かなければならなくなってきた。(地区7、70歳以上、女性)
- ・入院できる病院の数が少ない様に思う。(地区7、70歳以上、女性)
- ・防災印西の放送について。放送の最初と最後の「こちらは、防災印西です」はきちんと伝わるが本文の内容が伝わらない。反響するので一言、一言もう少し切って話して下さい。『こちらは〇〇〇〇ぼうさい〇〇〇』のように言った言葉の同じだけ間を置いて下さい。←すぐにできる事です。(地区7、70歳以上、女性)
- ・自転車の走り方のマナーがひどい状態で、危険だと感じる。年齢や世代関係なく注意喚起してほしい。(地区7、70歳以上、女性)
- ・健康づくりについて、近くのコミュニティーセンターを使用し、活動出来ると良い。高齢者となり、ネット等々使いこなすのが大変です。市の行政手続きも、ネット化されています。高齢者に独時のマニュアル作成した物がほしいです。(地区7、70歳以上、女性)
- ・調べて気付いたのですが、車両の窃盗などが多いと感じます。自ら対策するのはもちろんですが、防犯カメラの更なる設置等を行い、犯罪を防いでいくのと同時に、もし発生してしまった後でも解決できるようにしてほしいです。市にお願いすることじゃないかもしれませんが、よろしく申し上げます。(地区8、18~29歳、男性)
- ・交通量が増え、緑が多い印西なのに歩く(小さい子どもと)ことが危険になった。(地区8、18~29歳、男性)
- ・国道464号沿いは発展しているが、1つ、2つ奥の道に入ると街灯が少なく、暗すぎる。もう少し街灯を増やしてほしい。(地区8、18~29歳、男性)

第3章 自由意見

- ・産科が少なく、もっと充実してほしい。(地区8、18～29歳、女性)
- ・北総線の上に架かる橋の道路の交通渋滞や事故が多いです。スピードを出す人や信号無視も多いので取り締まりの強化などお願いしたいです。(地区8、18～29歳、女性)
- ・防災の基本は自助であり、災害時に行政に頼りきる住民は問題外である。行政は基幹整備のみで良い。高齢者福祉の声が高まる情勢だが、より長い健康に向けた取組が重要。各種検診補助を手厚くして欲しい。(地区8、30～39歳、男性)
- ・市内に1つしかないので、産婦人科を増やして欲しい。(地区8、30～39歳、男性)
- ・訪問看護ステーションを増やす。(地区8、30～39歳、女性)
- ・街灯を増やすなどの防犯性向上をして欲しい。(地区8、30～39歳、女性)
- ・どの病院もコロナの疑いがあると受診できなくて、一体どこの病院を受診したらいいんですか？子どもが熱をだしたら不安です。あと人口が増加しているのに産院が少なすぎる。(地区8、30～39歳、女性)
- ・国道464号を逆走しそうになっている人を何回か見た。逆走しそうにならないような仕組みづくりを。(地区8、40～49歳、男性)
- ・交差点などで死角がある箇所の改善。医療施設の誘致。(地区8、40～49歳、男性)
- ・子どもたちが安心して暮らせるよう、防犯対策(防犯灯やパトロールの実施、雑木林の管理)を継続してお願いします。歩道が広くて安心と思いきや、そこへ駐車する輩が多すぎてとても安心できません。車止めなどの対策も是非。(地区8、40～49歳、女性)
- ・片側二車線ある道路で信号機の無い横断歩道はもっと解りやすくしてほしい。マラソン大会はやらないでほしい。普通に生活している住民からしてみたら邪魔です。(地区8、40～49歳、女性)
- ・この印西市に引っ越してきて、今でも変わらずに、感じるがあります。車の運転の荒さ。皆、平気で信号無視をするし、一時停止は無視するし。警察の取り締まりも、他の街より見かけない気がします。私は運転をします。常にいつ、事故に巻き込まれるかと、不安に感じています。強化してほしいものです。(地区8、50～59歳、女性)
- ・防犯カメラの設置等進めて欲しい。(地区8、60～69歳、男性)
- ・コロナに対して発熱、咽頭痛が発症して病院に連絡しても診察、PCR検査もしてくれない事が多い。不安な日々を送っている。PCR検査をしてくれる病院、クリニックを増してほしいです。安心気軽にPCR検査を受けられる施設を増やしてほしい。コロナバスターがあり助かりました。(地区8、60～69歳、女性)
- ・スポーツ施設の充実化と多様化。ボールを使った遊びを行える場所が制限されているため不便さを感じる。バスケットなどをはじめとした無料で使えるボールパークのようなものがあるとうれしい。(地区9、18～29歳、男性)
- ・牧の原西第2街区公園から別所谷津公園に行く時に横断歩道がほしい。小さい子が通ることが多い。小学生が通学で使うことが多い。(地区9、18～29歳、男性)
- ・街灯が少なく、暗い場所が多い。(地区9、18～29歳、女性)
- ・子育て世帯が多い割には医療(夜間、休日)が充実していない様に感じます。(地区9、18～29歳、女性)
- ・市の施設の利用予約をネットからもできるようにして頂けないでしょうか？テニスコートを利用したいのですが、施設が開いている時間に予約を取りに行くことが難しく、利用を諦めることが多いので、ネット予約ができると嬉しいです。いつも印西市の自然に癒されています。これからも住み良い町になるような市政をよろしくお願いします。(地区9、18～29歳、女性)

- ・道路の車線が消えている場所が結構あるので整備してもらいたい。夜、街灯が少なく、暗い所が多いので、市でつけるなり対応してもらいたい。横断歩道を通る時、停止線がギリギリのところが多く、車が停まる位置が近くて怖いので、直して欲しい。(地区9、18～29歳、女性)
- ・新しい住宅街なのですが、通りに街灯が少なくこれから子どもが通学などに使うとなると暗すぎる。印西市は全体的に夜が暗いと思います。(地区9、18～29歳、女性)
- ・車通りが多い地域に歩道が無かったり、信号がないことがあるので安全のために改善をお願いしたいです。(地区9、18～29歳、女性)
- ・病院を増やしてほしい(待ち時間が長い)。夜間対応の病院を増やしてほしい(印西市外に行く必要がある)。(地区9、30～39歳、男性)
- ・子どもの通学路に横断歩道がなく、遠回りをして通学している(牧の原小)。別所谷津公園の前に横断歩道の設置をしてほしい。三丁目から駅へ向かう道路に横断歩道がない。交通事故がおきる前に設置してほしい!!(地区9、30～39歳、男性)
- ・夜中(19時～24時)に大きな音をたてて暴走しているバイクを何台か見かける。子どもが多い街なので安全面においてもパトロールなどを市からも実施してほしい。特に夏ですが、自然が多い事はとてもいい事ですが歩道に雑草が生えすぎている。定期的に刈っているようだが、かなり間隔が空いていると思うので視野を広くし、安心安全の為に回数を増やしてほしい。基本的に喫煙所以外での喫煙は禁止されていると思うが駅周辺(牧の原)や商業施設の敷地内で喫煙者が多数いる。注意するにも、何かされたら怖いので言うに言えない。きちんと管理してほしい。(地区9、30～39歳、男性)
- ・印西牧の原駅に人口が集中しているから、かつコロナの影響もあるかもしれませんが、医療機関・調剤薬局が常に待ち時間がかなり多い印象です。隣街まで足を運べば迅速にみてもらえます。このような関係で、結果的にかかりつけ医が地元にて見つけることができない状況です。簡単には、病院の誘致はできないとは思いますが、人口密度に応じた医療体制を期待しております。(地区9、30～39歳、男性)
- ・東の原は新しい地域なのでカーブミラーなどの整備が整ってない。対向車や子どもが見えないので何度も事故に遭いそうになっている。大きな事故が起こる前に対策してほしい。(地区9、30～39歳、男性)
- ・小児科が増えると嬉しいという声を耳にします。コロナ禍の影響もあるでしょうが、実際に混んでいることが多いと感じます。(地区9、30～39歳、男性)
- ・近所の感応式信号機の設定がおかしすぎる。歩行者の押しボタンを押してからの変わるタイミングも遅い。(地区9、30～39歳、男性)
- ・BIGHOPの病院があるほうに、皮膚科、眼科を入れて欲しい!!皮膚科は近いところに印西総合病院があるけどいつも混んでいるし、毎日やっていないのでぜひ空きスペースに入れて欲しい!眼科も牧の原MORE内にあるけど、予約なしで行くと、朝イチで行っても終るのがお昼すぎとか普通にあるので、せつかく病院をたくさんBIGHOPに入れても、もう少しほかの科があると、小さな子ども連れで、車を持っていない家庭はかなり助かるかと…。小児科はほんとうにありがたいです!歩いてすぐ行けて助かっています。せつかく調剤薬局もあるので有効に使ってみては?!(地区9、30～39歳、女性)
- ・土曜日開いている病院を増やして欲しいです。(地区9、30～39歳、女性)
- ・広々とした公園、自然との共存が良い所でもあるが、広い分、目が届かない場所があったり、森林や畑と隣接している住宅街は街灯が全く無い所があり、夜間は真っ暗。街灯の設置や防犯カメラ等あればいいのに…と思う。定期検診は、毎年受診するきっかけになり、ありがたいです。(地区9、30～39歳、女性)
- ・同居していても使える高齢者のデイサービス等を拡充してほしい。1人暮らしじゃないとダメとか、相談くらいしかできなかつたり、同居で介護している方がたまに預けてゆつくりできたりとか、サービスを受けられるようにしてほしいです。(地区9、30～39歳、女性)

第3章 自由意見

- ・BIGHOPや駅前マンションの方々が道路（車道）を横断してくるので、車で走る時にとってもあぶないです。大通りも牧の原方面は街灯が少なく、冬は夕方でも学童のおむかえにライトを持っている。雨の日の牧の原駅はバス、タクシー、おむかえの車でごちゃごちゃになる。駅のロータリー近くに一般車がおむかえを待てるスペースがほしい。（地区9、30～39歳、女性）
- ・駅から離れると街灯が無く、暗い道があり、防犯上不安。（地区9、30～39歳、女性）
- ・牧の原3丁目とジョイフル本田の間の道路に信号のある横断歩道が欲しい。交通量も歩行者の量も多いので、不安。（地区9、30～39歳、女性）
- ・人口増加に伴い子どもも増えているため、横断歩道の設置など再度必要箇所の見直しをしてほしい。交番の増設。（地区9、30～39歳、女性）
- ・街灯が少なく、夜運転している時も、歩いている時も不安に感じることがあります。医療機関について、以前は予約制のところが多く発熱した当日に受診できなかつたり、小児科の受診に何時間も待ったりすることがありましたが、今は小児科も増えて改善されたように感じます。皮膚科や産科の待ち時間が長いので、増やしてもらえたら有難いです。（地区9、30～39歳、女性）
- ・鎌ヶ谷本桠線に合流するための渋滞が酷い。信号無視も多い。産婦人科が少なく、不妊治療ができる病院がないので、誘致するような施策があると良い。（地区9、30～39歳、女性）
- ・週末の国道464号周辺の車のUターンが危険。街灯が少なく、暗い道路が多い。街灯があっても、安いのか、暗い。犯罪が多い。（地区9、40～49歳、女性）
- ・消えかけている横断歩道の修復をお願いしたいです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・人口増加に伴い医療機関の増加を望みます。（地区9、40～49歳、女性）
- ・牧の原4丁目12-8の十字路にどちらが優先かわかるように「止まれ」表示をお願いしたい。小学校の通学路にもなっている為早急な対応をお願いしたいです。布佐エリアの栄橋南側県道4号線、右折専用信号の設置をお願いしたい。住民が増え交通量が多くなっている為、平日でも渋滞になります。渋滞解消に早急な設置を！（地区9、40～49歳、女性）
- ・最近車両盗難が多いと聞きます。また千葉県はヤードと呼ばれる盗難車両を隠す場所が全国一多いとも聞きます。ヤードなどの場所の調査等を徹底し、窃盗グループの撲滅に力を入れてほしい。高齢者がものすごく増えているのに、高齢者住宅や老人ホーム等の数が印西市は非常に少ないと感じます。介護世帯もどんどん増えてきますので、もっと力を入れてほしい。（地区9、50～59歳、男性）
- ・宅地エリアを通過する道路に街灯がない区間があるので街灯を設置してほしい（夜間は真っ暗）。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ニュータウン地区は休日には車の交通量が増えて渋滞が慢性化しています。渋滞を避けるために住宅地域内の道路を通行する車が増えて大変危険です。交通安全対策は重要です。（地区9、50～59歳、男性）
- ・印西牧の原駅近辺の医療機関の充実。（地区9、50～59歳、男性）
- ・コロナの予防接種4回目が出来るようにお願いします。（地区9、50～59歳、女性）
- ・入院設備を備えた大きな病院が少ないのが心配。（地区9、50～59歳、女性）
- ・コロナワクチン接種案内について。ネット予約が〇日からとは書いてあったが時間が不明であった。できるだけかかりつけ医で予約するように書いてあったが、かかりつけ医に電話すると、予約枠が少ししかないから市の予約を利用してほしいと言われた。結果、予約時間が大幅に遅れてしまった。4回目の案内は、届き次第、ネット予約となっていたが地域により配達時間に差がある。すぐに予約したが、予約候補日が少なく、大幅に遅れることとなった。こういうことが重なり、都内の友人に比べると、4回目の接種は2カ月も遅くなってしまった。（地区9、60～69歳、男性）

- ・草深地区の道路は一部の主要路は塗そこの「つぎはぎ」状態で、通学路にもあたる道路の安全に大変不安があります。例えば東の原五差路の先の「コスモスの丘保育園」前の道路は通学路になっているが、半分が砂利道で雨のたびに雨水があふれ通学時に車の行き来が大変危ない状況。早急に道路の改善が必要。事故となれば取り返しがつかない事態となり、道路管理者の責任が問われる事となるでしょう。(地区9、60～69歳、男性)
- ・小学生の通学路に信号が未設置で、いつ事故が起こっても不思議でない箇所がまだまだ多く存在する。例えば、牧の原小学校、牧の原公園～印西総合病院。(地区9、60～69歳、男性)
- ・災害時の備えや他自治体との連携についての情報提供。避難所へ行ったときの役割について、想定しているものをあらかじめ伝えてもらっていると良いと思う。(地区9、60～69歳、男性)
- ・高齢者の健康、介護サービス、孤独死がなるべくなくなる様なシステムの構築。高齢者が安心して老後生活が出来る環境であってほしい。(地区9、60～69歳、男性)
- ・車道のセンターライン等の劣化が酷く安全上問題がある。(地区9、60～69歳、男性)
- ・爆音で交通ルールに違反しているバイクの取り締まりをお願いしたい。クリニックは増えてはいるが、中規模の入院できる病院が欲しい。(地区9、60～69歳、男性)
- ・道路が暗い。(地区9、60～69歳、男性)
- ・カーブミラーをもう少し置いて欲しい。通学路などで、危険です。(地区9、60～69歳、女性)
- ・市内放送のスピーカーの音が聞きとれません。(地区9、60～69歳、女性)
- ・過去、救急車の世話になった事が夫婦合わせて3回ありましたが無事に済み、印西に住んで良かったと実感しています。ただ、先日家内が熱を出しまして(夕方)、病院を探すのに大変な思いをした事があります。各病院とも最後は救急車を呼んだらと言いますが、納得がいきません。救急体制について見直しをお願いします。(地区9、70歳以上、男性)
- ・街灯設置のお願い。歩道に街灯が一灯もなく、夜6時を過ぎると車の通りも少なくなり、長い距離真っ暗闇で足元も行き交う人も何も見えませんので、街灯を設置して頂くことを希望致します。(地区9、70歳以上、女性)
- ・道路の白線が見えづらい。(地区10、70歳以上、女性)
- ・新型コロナ陽性になっても医師の診断がなかなか受けられないのが不満です。(地区10、70歳以上、女性)
- ・市民の安全、安心の行政を期待します。(地区11、70歳以上、男性)
- ・障がい児を育てています。現在16歳、支援学校高校2年生です。障がい福祉課の方には、大変お世話になっております。デイサービスのスタッフさん、ヘルパーさんにもお世話になりっぱなしです。お世話になっている全ての方々に感謝です。ありがとうございます。以前、佐倉市に10年程住んでいましたが、印西市のほうが、紙パンツの助成金が多かったり、水道料金(税金のみ)減免があったりはるかに充実していると思います。一生住み続けたいです。弱者が住みやすい街は全ての人々が住みやすい街だと私は思います。乱字で失礼しました。(地区12、40～49歳、女性)
- ・市道の山田線は大型車通行止めとなっていますが、子どもの通学時間には必ず守るよう働きかけて下さい。平賀小学校、印旛中学、順天堂大学等があり心配です。(地区12、70歳以上、男性)
- ・実家は印西市内の、山の中の一戸建てです。高齢者の一人暮らしや、門や塀のない、広い家が多い地域です。近年、成田市など近くで様々な国籍の人間による犯罪が増えており、そういった地域の人々は夜など(昼間でも)、何かあっても近くに助けてくれる人もおらず、心細い思いで暮らしています。庭においている車が盗まれてしまわないか、強盗に入られないか、など…。これに対して、家庭用の防犯カメラへの補助金を検討して頂けないでしょうか？たとえ額面が少なくとも、もし「そういった補助があるんだ」と

第3章 自由意見

見てもらうだけでも、注意喚起になると思いますし、山の中の地域だけでなく、様々な所にお住まいの方に活用してもらえらる制度になると思います。(地区13、30~39歳、女性)

- ・産科が少ない。(地区13、30~39歳、女性)
- ・若萩地区にて一部街灯が消えている(1つではなく通り全体で)とありますが通りの反対側の歩道はついてます。違いはなんでしょうか?防犯上、街灯は点けておくべきかと思います。(地区13、40~49歳、男性)
- ・運転中に、白線が消えている所、消えかかっている所が多いです。通学路になっている所もあるので点検して、引き直して欲しいです。(地区13、40~49歳、女性)
- ・今後高齢になって車を手放してからは生活がしにくくなるだろうと心配しています。(地区13、40~49歳、女性)
- ・私は1年前に印西に転居してきました。ここ数年で印西の人口は、増加を続けていると聞いているが病院の少なさにびっくりしました。「かかりつけ」しか見ないとか、救急車を呼んで一番近い病院に、受入れしてもらえないとか、それにより体調が悪化しました。せめて、居住住所近くへの受け入れは第一条件としてほしい。(地区13、50~59歳、女性)
- ・現在住んでいる人は、まだ若い世代が多いので、今後その世代が高齢化した時に、きちんとしたサポートやシステムを期待しています。(地区13、50~59歳、女性)
- ・コロナ4回目接種券を早く配布してください。(地区13、50~59歳、女性)
- ・急激な通信環境変化に高齢者はついていけない(診療、予防注射の予約などインターネットができないと即座の対応ができない)。緊急時に対応してくれる大きな病院が少ない(受け入れ体制の強化)。(地区13、70歳以上、男性)
- ・災害時の高齢者への連絡を密にできるようにすること。紙面ではなく保健師の導入をして伝達するように願う。(地区13、70歳以上、女性)
- ・交通の便では、車による渋滞や事故が多い。(地区14、18~29歳、女性)
- ・駅周辺の横断歩道もう少し増やしてほしい。(地区14、30~39歳、女性)
- ・高齢者講習の運転は免許センターで受ける様にして欲しい。最近高齢者の事故が多い為!!認知のテストを毎年受けて欲しい!!(地区15、40~49歳、女性)
- ・インフルエンザと帯状疱疹の予防接種への助成を行って欲しい。(地区16、18~29歳、男性)
- ・安全は最も必要で難しい。道路電灯が必要な場所に必要個数が設置されているか。次に環境を整えたとしても路地での車のスピード、迷惑行為などモラルによる不安もある。それに対する対策をどうしていくのか。風邪症状などがある場合、通院の受け入れがなされない、または時間を要する部分を改善していく必要があると感じる。現状ではコロナがメインになってしまい、必要な医療がベストなタイミングで提供できているか。人口増に対し医療機関が足りているのかが分からないが、中間オペレーション等で安心できることも必要なかなと社会情勢から思う。(地区16、30~39歳、男性)
- ・信号機のたりない所がある。やじるし信号が必要な場所があるので検討してほしい。山の公園とコスモス公園の十字路はいつまでも、右折できない。本塾保育園と住宅の十字路、毎年事故が多発するので、直進が優先という「かんばん」を設置して欲しい。(地区16、30~39歳、女性)
- ・牧の原駅近くのサイゼリア前の道の右折レーンが混み過ぎていて、全く進まず、大変不便です。信号などでもう少し工夫できないもののでしょうか。(地区16、40~49歳、女性)
- ・保育園の前に夕方、車が止まっていて、あぶないです。(地区16、50~59歳、女性)
- ・街灯が切れている(大塚3丁目のビッグハウスの十字路)等、市内で多くみられる。巡回して、早く対処して下さい。特に通学路、横断歩道についている街灯切れ、役所の方とか感じませんか?暗がりが多くあ

るのを！！…あきれます。対応遅いし…。道路の白線がないのは新米ドライバーにとって不安です。感覚で車が走っているんです。消えかかっている、または消えている白線を早急に直すべき！（地区16、50～59歳、女性）

- ・歩道の自転車と歩行者との区別ラインが消えているため整備しなおして欲しいです。滝野公園の木の剪定をして欲しい（夜、女性が1人歩くのは防犯上怖いと感じるため）。かなり年数も経ち、大きな木が多く薄暗いので照明もLEDに変えてほしいです。（地区16、50～59歳、女性）
- ・住宅が増えてきた為、国道464号沿いのサイゼリアがある交差点の信号機で、平日も休日も渋滞でとまる。その為、その先の道路でUターンする車がいる為危険。事故も何度か見た事がある。早く対策をお願いします。（地区16、50～59歳、女性）
- ・高齢者に対するスポーツ等の充実。（地区16、70歳以上、男性）
- ・20年以上住んでいるが外路灯がいまだに設置されていない（特にバス停は真っ暗である）。（地区16、70歳以上、男性）

■【子育て・教育・文化】分野（169件）

- ・高校生まで医療費助成受給券を使えるようにしてほしい。（地区1、40～49歳、男性）
- ・私が音楽に興味があることでもありますが、本年、印西まちかど音楽祭が開催されました。私の知るところではこうした催しは、例えば大宮市、浜松市、練馬区などで開催されています。印西市は、以前住みやすい街でNo.1をかつて連続でランクされているよい街ですが、あまり特長がない街とも思えます。そこで、前段に記した音楽の街をより強化して明るいまちづくりをしていただきたいと思います。千葉県内ではこうしたまちづくりをしている場所はないのではないのでしょうか。提案として記入いたします。（地区1、60～69歳、男性）
- ・自然を活かした音楽ホールを作り、音楽の街印西にする。（地区1、60～69歳、男性）
- ・親の子どもへの虐待防止。児童・生徒をいじめで自殺に追い込まない教育。（地区1、70歳以上、男性）
- ・文化ホールの活用について。若年層から老年層までの音楽（コンサート等）を沢山実施して欲しい。（地区1、70歳以上、男性）
- ・木下の明治まで運行していたほ船など展示して欲しい。養蚕が盛んであった時の工場や養蚕の仕事、蚕棚など展示して欲しい。印西の神社仏閣めぐり、〇〇ヶ所巡りをオーソライズして欲しい。（地区1、70歳以上、男性）
- ・文化ホールの運営について、総合的な専門キュレーターによる質的なレベルを保ちうる多彩な企画をフォーシーズン持続的に立ててもらいたい。市民の情操を豊かに育むことができるようなクラシック、モダンコンテンポラリー、コンサート、演劇、舞踏etc. センターホールの活性化は、現代都市として成長してゆく印西市にとって、住民にとっても、とても大切な要因でありスピリットでもあると…。（地区1、70歳以上、女性）
- ・今年は文化ホールで特定健診を受けることができた。広い空間で快適でした。立派なホールがあるのだから市民の為に十分活用してほしい。（地区1、70歳以上、女性）
- ・公立保育施設・人員の充実を行い、申込条件の緩和（無条件が望ましい）をしてほしい。学校の適正設置もしくは区割りを工夫してほしい。（地区2、18～29歳、女性）
- ・図書館の充実と公共学習施設を開設してほしい。（地区2、30～39歳、男性）
- ・子育て世帯への支援をもっとしてほしい。成人するまでは、支援金や医療費の免除などお願いしたいです。子どもの人数に応じて、免除の期間や幅を広げてほしいです。（地区2、40～49歳、女性）

第3章 自由意見

- ・1クラスの生徒数が多すぎて、担任が見きれしていない。授業も静かに受けられず、子どもは毎日ストレスを感じている。そのせいで学力も落ちた。なぜうるさい子に合わせなければいけないのか。不平等だと思う。タブレットがあるのだから、登校せず授業が受けられるようにしてほしい。自由に小学校・中学校を選べるようになると良い。(地区2、40~49歳、女性)
- ・無料コンサートをやって欲しい。洗練されたお洒落な図書館、お茶もできて一日でも過ごせる図書館が出来たら嬉しい。(地区2、50~59歳、女性)
- ・学校設備をもっと充実させてもらいたい(使っているものもクロームブックだったり)。電子黒板もクラス1台あるとよいと思います。(地区2、50~59歳、女性)
- ・歴史博物館を作ってほしい。(地区2、70歳以上、女性)
- ・鹿黒地区に住んでいますが、小学校がとても遠いです。乳幼児がいるので、近年たくさん家も建って子育て世帯も増えました。小学校までのスクールバスや、バスの運行本数を増やすなどしてほしいです。生活に便利な立地ではありますが、学校が遠いことだけがネックです。小学校を建設してくれというのは不可能に近いと思うのでせめてスクールバスを検討して頂きたいです。最寄りの学校まで3km弱あります。夏は暑くて熱中症が心配です。学校までの道のりも、歩道は狭く、車通りが激しいため危ないです。ぜひ検討、よろしくお願い致します。(地区3、18~29歳、女性)
- ・もう少し保育園・幼稚園などを増やして、待機児童を減らして、少しでも多くの人が預けられるようにしてほしいです。(地区3、18~29歳、女性)
- ・現在住んでいる場所(鹿黒南)の学区は大森小学校区となっていますが、通学路が整備されていません。トラック等の交通量が多い道路に歩道は無く、路肩を歩くこととなります。そんな所を小学生に歩かせられませんし、運転する側としても怖いです(県道4号千葉竜ヶ崎線・亀成川の辺り)。近所の小学生達は、原山小学校へ親が車で送迎しています。今後子どもが増える場所ですし、通学路の整備が少しでも早く進むことを願っています。(地区3、30~39歳、男性)
- ・子どもがいる家庭への支援をお願いします。特に一人親家庭。子どもを産みやすい環境の整備、支援をお願いします。(地区3、30~39歳、男性)
- ・印西市博物館を作って学芸員を置いて欲しい。講堂や貝塚など地域の史跡を正確に理解できるようにしたい。(地区4、50~59歳、男性)
- ・保育園等の保育士の体制が整っているか市でもっと管理できるとよい。家族経営の園等は特に非常識な安全管理体制である。(地区5、18~29歳、女性)
- ・教育に対して不満がある。学校全体でのいじめを経験した。職員に訴えても何もしてくれず、今までずっと肩身狭い思いをして来た。知り合いに会ったらどうしようかと、名前バレたらどうしようかと。被害者であるのに、寄ってたかって加害者にされた。私のために何もしてくれなかった教員、また市のために、なんでアンケートなんかやらなければいけないのかと不満に思う。市の外観(綺麗さや豊かアピール)なんかより中身を変えて。見えないところが腐ってる。弱者への助けがなっていない。(地区5、18~29歳、女性)
- ・子どもが小倉台小に通っています。放課後子ども教室がないので、学童に入らないと子どもの遊び場がない。いつか放課後子どもたちが校庭などで遊べるようになると良いです。あと、学童についてはリモートワークも増えているため、夏休みなどの出勤時に子どもをみてくれるところがない(学童の選考は落ちました)。スポットで預けられるところがあるとよいです。児童館も千葉ニュータウン地域は車が多いところがあるので、アルカサルや小倉台付近にもできたら良いです。あと学童の費用が東京に比べて高い。荒川区は月4,000円。(地区5、30~39歳、男性)

- ・木刈小学校学区で学童に入れずにとっても苦労した。最寄りの学童が定員の場合、バスで迎えのある学童を探しつかないが、自力で一つ一つ対応可能か直接学童に電話で確認する必要があるので、募集書類かホームページにまとめてもらえるといいと思う。(地区5、30～39歳、男性)
- ・千葉ニュータウン、牧の原地区は子どもが増えており、小学校の人数の偏りがすごいと聞いています。小学校の建設、増築などの検討やコロナ禍で実施できない理由もありますが、夏祭りの開催等子どもがよりよく過ごせるまちづくりをお願いしたいです。(地区5、30～39歳、男性)
- ・待機児童が多い、長年住んでいて今後も市内で生活を続けたいと思ってもそれが難儀になってしまう。働きながらも様々なライフイベントに対応できる市となってほしい。(地区5、30～39歳、女性)
- ・子どもが小さい頃、療育に通っていたが、兄弟を預かるサービスが当時なく、自費で保育園に預けたり、遠方の祖父母に預けたりと、大変な思いをした。現在はどうなっているか不明だが、必要なサービスをしっかり受けられるよう体制を整える必要があると感じた。校庭の遊具が少ない(←小学生の長男、長女より)。小学校の教員数が全体的に足りていない気がする。(地区5、30～39歳、女性)
- ・小倉台図書館をよく利用させて頂いています。職員の方も感じが良く、子どものコーナーも充実していてとても満足です。(地区5、30～39歳、女性)
- ・最近DVにより離婚しました。私には頼る親族や家族がほぼいなく、子どもを抱えて不安な毎日でした。印西市は施設や設備が充実していて、また子育て世代が多い地域なので家族のあり方も色々だと思います。だからこそ子育てサポートだけでなく、シェルター的な場所もあれば私のような悩みを抱える方には良いのではないかなと思いました。生きるか死ぬか毎日考えてしまうけど、お金もないし、誰にも相談できない。そんな人に子どもと離れる時間であったり、DVから逃れられる場所があればと思います。DVを受けていても声をあげられない人はたくさんいます。(地区5、30～39歳、女性)
- ・小倉台に居住しています。子どもが小倉台小学校に通っていますが生徒数が多すぎて先生の目が行き届いているのかとても不安です。千葉ニュータウン中央駅の南側にも学校を増やすべきではないかと思います。それはこの地域の保護者のほとんどの方々が願っている事です。(地区5、40～49歳、男性)
- ・PTAに事実上、強制加入させられるのを何とかして欲しい。「皆さん加入していただきます。」と言われた。退会方法も教えてもらえない。今や、女性の社会進出、キャリアアップを阻害している最大の癌はPTAです。(地区5、40～49歳、男性)
- ・学校の給食を始業式などの日も出してほしい(始業式にお弁当を持って行くと荷物で大変になる。雨だとさらに危ない。)(地区5、40～49歳、男性)
- ・通級指導教室が神奈川県であったが、印西にないから作るべきだ。(地区5、40～49歳、女性)
- ・小学校、中学校での発達障がい児へのサポートを考えて欲しい。普通級に所属している場合、相談できる専門家がいらない。担任も詳しい知識がないことが多いので、何か問題が起きた時にアドバイスをくれる専門家がいて欲しい。(地区5、40～49歳、女性)
- ・未来を担う子どもたちが愛着を感じる印西市となるよう、引き続き、子育て支援、教育環境の充実に取り組んでもらいたいと思います。(地区5、50～59歳、男性)
- ・歴史ある史跡や神社仏閣も多いが荒廃しているところもあり、もっと整備して欲しい。印西大師とか印西七福神とか。(地区5、50～59歳、男性)
- ・中高年以上の生涯学習教育を充実させてほしい。ニュータウンを抱える市として新規転入者の大半が子育て中の若い世代で、子ども達に向けた教育は充実してきてはいるが、初期に転入した世帯の高齢化は否めず、行政サービスからとり残されている印象がある。知的好奇心を満たすアカデミックで文化的な施設やイベントが少ないことも改善してほしい。(地区5、50～59歳、女性)
- ・まちなか音楽祭のようなまつりで、今後も印西市を盛り上げていきたいです。(地区5、50～59歳、女性)

第3章 自由意見

- ・高校生等医療費補助について。事後請求ではなく、子ども医療費助成と同様に、医療機関受診時に受給券による負担金のみの支払いにしていただけると助かる。是非、大学を誘致してほしい。東京電機大学の跡地などを利用し、活気ある街にしてほしい。(地区5、50~59歳、女性)
- ・近年印西市も若い世帯が多く見られる様になったと感じています。印西市独自の子育て支援をもっと充実させ魅力あるまちづくりを進めては如何ですか？(地区5、60~69歳、男性)
- ・図書館の資料？(書箱)の発行年月が古く、記載内容が、現在ではかけ離れた数値等になっているものが多くあり、その資料等を使用することに不満を感じます。毎年、最新版記載のものとは要望しませんが、3~4年ぐらいに一度、同じ資料(書箱)の入れ替えを希望します。古い資料を置いている必要はありません。図書館は、古書店ではないのですから。閉館時間は、通常17時までですが、もう少し延長していただき18時から19時ぐらいにして欲しいと思います。(地区5、60~69歳、男性)
- ・図書館の他企業への業務委託を検討しているとのことですが、その根拠が不明確だと思います。図書館は公共性が高いものだと思いますし、他の市の業務委託された図書館を利用した経験がありますが、奇をてらったような違和感を感じました。ただの税政上の理由であるなら、“議会だより”のりっぱな印刷物の予算を図書の蔵書数に回してほしいくらいです。(地区5、60~69歳、女性)
- ・聞いた話ですと、保育園不足のようで、他県へ引越したら？のアドバイスを市からいわれた話をきき、びっくり致しました。こんな田舎まで高い交通費で暮らしてる市民にひどいなあ…と思いました。保育園を増やすなり、他市と協力するなり、市民あつての市政と思うので、改善策を早急にすすめてほしい(我が子にはここへ住みなさいとおススメできないです)。(地区5、60~69歳、女性)
- ・東京電機大学が売却等する場合に子育て世代が重要と考えているものに購入等して使用して欲しい。子どもがたくさんいる活気ある地域にすればバランスがとれた豊かな街になると思われるからです。(地区5、70歳以上、男性)
- ・廃校となった小学校等の有効利用。(地区5、70歳以上、男性)
- ・千葉ニュータウン中央駅近くに居住しております。居住環境につきましては、緑は多く道は広くよく整備されており買物も近くで全て用を足すことができ満足しております。そして若い人が多く街全体に活気があり元気をもらっておるものです。希望を言わせて頂けるとすれば、生涯学習講座の受講のチャンスがもっと多くあればと思っております。近くには、東京基督教大学、順天堂大学、東京電機大学(閉鎖?)等々がありますが、市との連携で一部財政援助による定期講座(例えば国文学、中国文学、書道、比較宗教学、語学、芸能・演劇、教養、科学等)があれば、出席するのだからなあ~といつも思っているものです。(地区5、70歳以上、男性)
- ・家庭の経済状況や学区により学力に格差が生じない様に支援して欲しい。図書館の充実、専門職(司書)によるレベルの高い図書館業務の実施を通じて児童、生徒の知的好奇心を育て、『知る』楽しさを学ぶ手助けをして欲しい。(地区5、70歳以上、女性)
- ・女性が働きやすい制度を充実させてほしい。子どもの夜の預りなど。(地区6、30~39歳、男性)
- ・市内の小中学校の体育館に冷暖房の整備をしてほしい。子ども達だけのためではなく避難所にもなる体育館の整備は必要だと思います。いんざいクーポン、現金給付も良いですが、環境整備のひとつでもあると思います。また、このように意見を記入させて頂いて、前向きにご検討いただけるものと思っていますので、よろしく願い致します。教育委員会学務課の方々はただただ事務的です。子ども達のための教育委員会なのに機能していない。今のままなら無い方が良い。子ども達のためになる教育委員会になってください。お願いします。(地区6、30~39歳、女性)
- ・船穂小学校など、古い小学校を廃校にしないでほしい。スクールバスなどを利用し、マンモス校からの登校を考えてほしい。(地区6、50~59歳、女性)

- ・幼稚園の数を増やして欲しい。(地区7、30～39歳、男性)
- ・電子化をしていただきたいです。例えば、産後ケアの申請が通ったとの通知や、児童手当支給開始の通知を、わざわざ書面で郵送するのは、無駄なコストであると感じます。PDFでメールで送付いただければ、コストを削減できますし、紙ベースだと無くしたり、整理が大変です。逆にそれ以外の点は大変素晴らしいと思います。子育て支援も手厚く、感謝しております。また、窓口の方や保健センターの方が非常に親切であり、いろいろなアドバイスをいただけるので心強いです。(地区7、30～39歳、男性)
- ・子ども発達センターと中央保健センターでデータが共有されていないのが不満でした。発達センターに通っていて子どものデータはあるはずなのに、中央保健センターから電話で発達のことを聞かれ何の意味があるのかと。龍ヶ崎市の発達センターに通われているママの話の聞くと印西市の子ども発達センターは少し遅れているように思いました。(地区7、30～39歳、女性)
- ・学校によって子どもの数の差が激しく、子ども1人あたりの先生の数足りていない学校もあると思う。環境として敷地の確保はなかなか難しいことかと思うので、せめてマンパワーで子どもたちを1人1人サポートしてあげるようにして欲しい。(地区7、30～39歳、女性)
- ・保育園の待機児童対策は行われているようですが、幼稚園はどうでしょうか。子育て世代の移住が増え、高所得の方の移入が特に多い印象です。その為私立幼稚園は入園定数をはるかに上回る希望者のため、プレ保育に通わないと入園は厳しいという現状です。公立幼稚園に限らず私立幼稚園の増設・勧誘(新設する)をお願いしたいです。また、そのプレ保育のことなど、各幼稚園により異なるのは承知ですが、それを別々に調べて資料を集める事は安易ではありません。市の子育て事業でも一括して資料提供をして下さるととても助かります(入園案内や願書がもらえるだけでも良い)。(地区7、30～39歳、女性)
- ・保育園について、印西市は児童数も増えているためどんなに園を増やしても入れないことがあるのは仕方のないことですが…復職したい身としては複雑な心境です。また、私自身の勤務時間は朝～夕方ですが、旦那の勤務時間が早朝(午前2時)～午前中(午前10時半)の場合は入園するのが難しいと聞きました。何故でしょう？これでは旦那は寝ずに面倒を見なければなりません。都内では夜仕事の家庭が少なくないため入園を許可している園も多い様です。一意見として考えて頂ければ幸いです。(地区7、30～39歳、女性)
- ・2021年11月に子どもを出産し、改めて子育てや教育について関心を持っています。印西市は子どもも多く、徐々に保育園も充実していると感じていますが、明石市のように例えば1才までのオムツやミルクの配布や給食費の補助など、子育てに関するものがもう少しあっても良いのではないかと感じています。また、自分自身ずっと音楽に関わってきたのですが、印西市は市のホールが街の中心や北総線沿線になく、芸術的な催しがあまりされていないように感じます。子どもにも本物の音楽を聴かせたり芸術に触れさせたいとも思っていますので、やはり、中心部への施設誘致も考えていただきたいと感じます。(地区7、30～39歳、女性)
- ・子どもが来年小学校へ入学するが、(小倉台小の)子どもの数が多く教育が手薄にならないか、施設が十分に使えないなどの問題が出てこないか心配です。船穂小学校への小規模特認校制度での通学も可能とのことですが、中学校の学区と違うこと、働いているため通学のサポートが難しいこと、現在近くにいるお友達と違う環境になってしまうことなど課題がまだまだ多く、小規模校への入学は難しいものがあると感じています。せめて、スクールバスでの通学なども盛り込んで欲しいです。また住居が武西学園台ですが、子どもの数がこんなに多いので小学校が1つあっても良いのではないかと感じます。(使わなくなったら別の施設に転用なども考慮した上で)東京電機大の土地を有効に使えるといいのかなと感じます(土地の所有者や色々な問題があり、難しいものとは思いますが)。印西市は大好きでこれからも住んでいきたいと思いますが、子どもの教育環境についてもっと力を入れて欲しいです。(地区7、30～39歳、女性)

第3章 自由意見

- ・子育て支援センターはとてもお世話になっていて助かっています。子育てママが集う場があると嬉しいです。幼稚園の若返り（建物など）があると良い。（地区7、30～39歳、女性）
- ・小学校を増やしてほしい（とても）。千葉ニュータウン中央駅にたくさんのマンション、また、住宅街が増えたことで学校のクラス数や1クラスの人数も増えてきています。子どもたちも校庭をゆずりあいながら使っているようで…かわいそうですし、担任も1人1人に向きあう時間が短くなってしまったため、ぜひとも小学校を増やしてほしいです。（子どもたちのためにも!!!）（地区7、30～39歳、女性）
- ・子どもが安心して生活出来、学業を行える様な印西市にしてください。あと、下の子はずっと待機児童で保育園待ちしています。どうかしてください。高校が全然ありません。（地区7、30～39歳、女性）
- ・現在子どもが2歳で、パートに就く事になったが、保育園は待機児童が既にいるため、また申し込みから入園までのタイムラグがあるため、すぐには入園できず、一時保育にて預かってもらい勤務するが、その金額が高く、印西市外への勤務先への移動もあるため、給料よりも一時保育の料金の方が高くなってしまい、働いてもマイナスになってしまう状況です。市独自の対策で、一時保育への補助など対策をしてもらう事ができれば、より働きやすくなると思う。（地区7、30～39歳、女性）
- ・もっと高校を増やしてほしい。市内に1校しかない。（地区7、40～49歳、男性）
- ・様々な要因により人口そのものは増加していると思いますが、頭打ちの印象も。進む高齢化社会への歯止めとして、若い世代へ家庭を持ち、子を育てる事への支援を何よりも充実させて欲しいと思います。人口も商業施設も増え税収が増えている今だからこそ、子育て世代への思い切った施策をお願いします。（地区7、40～49歳、男性）
- ・子育て支援は比較的手厚いように感じるが、中・高校生を持つ家庭への支援を充実させて欲しい。高校の数が少なく電車通学の定期（北総線）の負担が大きい。（地区7、40～49歳、男性）
- ・学校ごとの生徒数のばらつきにバランスの悪さを感じます。（地区7、40～49歳、男性）
- ・図書館の自習室を再開してほしい。図書館の書籍を利用しない場合でも集中して学習ができるので以前はよく利用していた。地域交流館の学習エリアは中学生～大人が学習できる環境ではない。学習室での会話は禁止されているので感染リスクはあまり高くないと思う。検討願います。（地区7、40～49歳、女性）
- ・小倉台小学区で、1学年5クラス35人は多すぎる。教師不足かもしれないが内野小、木刈小に回す等対応してほしい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・子どもが高花小に通っていて備品など古い物があるので市から補助などがあつたら嬉しいです。（地区7、40～49歳、女性）
- ・児童手当・子ども4人を育てていますが、国の廃止に対して、市独自の支援をお願いしたい。2歳児以下の無料化を市独自で支援して頂きたい（保育料全面無償化!!）。高校生の医療費の支援を簡素化して頂きたい。IT教育やプログラミング教育に一層力を入れて頂きたい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・屋外でマスクをしていれば、運動会の観覧等、保護者2名でも良いのではないのでしょうか。いつまでも子どもの行事の観覧に制限があり、夫婦で子どもの成長を見れないのが残念です。（地区7、40～49歳、女性）
- ・10万円給付、所得に関係なく全ての家庭に配ってくれたことが嬉しかったです。子どもが多いのに、児童手当はなく、市民税も多く支払っています。それなのに所得制限でもらうことができなかつたとしたら本当に悔しかったと思います。※我が家は全く裕福ではありません。給付があると聞いたときはホッとしました。（地区7、40～49歳、女性）
- ・小学校児童数の偏りについて、当地域の高花小学校は児童数が減少しているのに、敷地が市内で一番広いと聞きました。清掃や雑草、植栽を維持することも大変なように感じています。船穂小学校のように学区

外からの受け入れなどもできれば良いのにと感じます。ふれあいバス車両などもうまく活用してスクールバスが実現すればいいのになと思います。(地区7、40~49歳、性別無回答)

- ・スポーツ、芸術、趣味等のサークル活動に参加したいのですが、その宣伝等あれば教えていただきたいです。(地区7、50~59歳、男性)
- ・原山中学校の改修工事で1日中うるさかった。せめて連絡(○月○日~○月○日)と通知してほしかった。朝8:00過ぎは、せつかくの休み(夏休み)も起こされてしまった。もっとURと中・小・幼稚園との連携を取って、住民に提示してほしい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・文化ホールの催し物が地味過ぎて、興味がわきません。他市では、芸能人のコンサート等も多数行われていて、印西から車や電車で見に行ったりしています。文化ホールに、もっと地元の人(老人や子どもだけでなく)が沢山集まれるイベント等を増やして欲しい。私は、子どもなしのフルタイムで働く女性(既婚)ですが、この市に引越して来て感じた事は、働き盛りの人間には、ちっとも優しくないと思いました。休日、趣味を学べる市主催の習い事やスポーツの集まり等が全く行われている様子が無い。もう7年も住んでいるのに、人と交流する場が無い(コロナの影響?)。是非、料理教室や手芸教室、農業体験、ボランティア等あれば参加したい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・学校適正の動きを加速させてもらいたい。マンモス校の先生、生徒がかわいそうです。(地区7、50~59歳、女性)
- ・90歳の母親と同居、1歳9ヶ月と産まれたばかりの孫2人が印西市に住んでいます。今現在でも孫の医療費など満足していますが、これからこの子達が大きくなっていく為に色々と子育てしやすい印西市にしてもらいたい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・原山地区又は駅前にも図書館がほしい。千葉ニュータウン中央駅にブックポストがほしい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・学童保育について、今、指定管理者導入で、企業に運営をまかせていますが、市の運営と違い、利益優先になっているのではと思います。皆様の税金を使つての事業なので、仕方ないとは思いますが、この先、不安です。(地区7、60~69歳、女性)
- ・文化ホールにもっと行きたくなるアーティストのコンサートが増えればうれしい。(地区7、60~69歳、女性)
- ・千葉ニュータウン中央地域に市民(住民)同士が常時交流出来る沙龙的な集まって交流する場所を設けて欲しい。駅近くに住んでいるマンション住民、特に若い人達が市政等に関心を持ってないのは日曜日、休日などに気軽に立寄って楽しめる場所が無いからではないのか?例えば、神奈川県大和市文化創造拠点“シリウス”の様な施設が望ましい。目指せ!“文化の香り漂う住み良い印西市”。若者達も関心が持てる、誇れる住み良い印西市にして欲しい。(地区7、70歳以上、男性)
- ・千葉ニュータウン中央周辺に図書館などを建ててほしい。印西市のメインはずでに時代が変わり千葉ニュータウン中央が拠点となっているので、議員の思惑、利益誘導等を排除して取り進めてほしい。(地区7、70歳以上、男性)
- ・高花地区には図書館、公民館なにもありません。今後作る予定はあるのでしょうか。(地区7、70歳以上、女性)
- ・10月より北総線の通学定期が大幅値下げとなるため、印西市にも、大学は無理?でもせめて、専門学校、短期大学等、誘致してほしい。昭和30年代に建築された、小、中学校は垣根が多く、枝が伸びすぎ、また雑草も多く(通学路と歩道)気になります。(地区7、70歳以上、女性)
- ・発達障がい等のサポートを手厚くしてほしい。学校の先生ばかりでは限界がある。(地区7、70歳以上、女性)

第3章 自由意見

- ・市内の幼稚園の数が少なく、入るのにとても苦勞する。幼稚園を希望する人が、入りやすい工夫をしてほしい（市外の幼稚園バスもよく見かけるが、市内で通わせたいため他市に頼らない幼稚園の提供をしてほしい）。（地区8、18～29歳、男性）
- ・妊婦健診の費用をもっと負担してほしい。（地区8、18～29歳、女性）
- ・ひきこもりや不登校支援の充実。（地区8、18～29歳、女性）
- ・私立のこども園、小、中、高等学校などが充実して欲しいです。（地区8、18～29歳、女性）
- ・陣痛タクシーの利用を市内どこでも利用できるようにしてほしいです。また兵庫県明石市のような子育て支援の検討して頂けると嬉しいです。（地区8、18～29歳、女性）
- ・できる限りかかる費用を低くしてほしい。成田空港が近いことから、国際的な教育を充実してほしい。（地区8、30～39歳、男性）
- ・子育て支援は子が生まれてからでは遅い、産む前や結婚支援から行っていただきたい。不妊治療助成の拡充、相談等の機会を増やす、検診だけでなくリラクゼーションクーポンの発行、通院支援（交通費補助など）、市独自の出産一時金の増額、ママヘルプの案内強化、公立幼稚園・保育園・こども園の数を増やす、一時保育の拡充、学童の充実、大規模学級数の見直し、学区制限の緩和（中学校）、これらを要望します（教育との連携として記述しています）。公立高校の誘致、大学や専門学校の誘致は卒業後の就業にもつながります（東京電機大学の跡地利用）。（地区8、30～39歳、男性）
- ・子育て世帯への経済的な支援が欲しい。市独自の手当などを増やして欲しい。育児負担の多い双子家庭などの多胎家庭を支援して欲しい。おむつやミルクなどの支援など…。（地区8、30～39歳、男性）
- ・保育園の入園可能な人数を増やして欲しい。児童館のおもちゃやイベントをもっと充実させて欲しい。（地区8、30～39歳、女性）
- ・待機児童をなくしてほしい。（地区8、30～39歳、女性）
- ・子育て支援は充実していて、支援センターはほぼ毎日利用させてもらってます。子どもにとっても、他の子と遊ぶ経験ができるし、新しいおもちゃに出会えるし、よきかと思います。しかし、保育園に通わせることを相談すると、どのママも「印西は大変だ」と口を揃えて言います。ポイントを増やすために、半年前に希望を出すとか、宝保育園を書くといいとか、そんな話を聞きます。ただただ保育園を増やして欲しいです。または受け入れ人数を増やして欲しいです。小学校の数も子どもの数に合っていないと思います。プレハブの校舎を建てれば、校庭は狭くなります。子どもは身体を動かすことで、授業との切り替えをしているし、健全な成長に欠かせません。学校を作るべきです。（地区8、30～39歳、女性）
- ・小中学校の適正規模の検討を早急に進めて欲しい。市内に高校をもっと増やして欲しい。（地区8、30～39歳、女性）
- ・保育園はふえているが、幼稚園も増やしてほしい。小学校が足りてないように感じる。（地区8、40～49歳、男性）
- ・医療費助成が高校生まで対象とは、子育て世帯の強い味方だと思います。是非制度の継続維持を願います。（地区8、40～49歳、女性）
- ・今後も印西市が千葉県のリーダーとして、地域に給付や支援をしてほしい（日本初のベーシックインカム導入、給食費無料など）。子ども園の充実。（地区9、18～29歳、男性）
- ・保育園、幼稚園をふやしてほしい。病院受診した際に支払う料金は200円ではなく、全て無料にしてほしい（薬代も含めて）。児童手当を増やして欲しい。出産祝い金やクーポン、商品券などがあるといい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・市内に高校を増やしてほしい。（地区9、18～29歳、女性）

- ・牧の原の地区に公民館や、児童館が欲しい（本塾や草深まで行かないとないので困っている）。（地区9、18～29歳、女性）
- ・小学校が2階建の理由はあるのか。家が建つので、ある程度の人数が入学するのは予め分かっているはず。途中で校庭が狭くなるのはかわいそう。中学校を新しく新設したりはしないのか。（地区9、18～29歳、女性）
- ・学校の数を増やしてほしい。（地区9、30～39歳、男性）
- ・第2子出産後、第2子の保育園が決まるまで、第1子が無期限で退園にならない様にしてほしい。待機児童が解消されていない現状、今の制度では不十分。（地区9、30～39歳、男性）
- ・保育園（希望の）に入れなさすぎる。家から近い為、特定の保育園に入園させたいが絶望的である。遠いところに入園させるにも、車の免許を持っていない為限度がある。点数の加点枠として無免許の欄がほしい。習い事をさせるにも、どこも定員オーバーだらけである。（地区9、30～39歳、男性）
- ・子育てへの支援をもっと手厚くしてほしい！！（ランドセル無料、プレゼント、第3子、祝い金など）。双子、3つ子への支援（ミルク、オムツ無料配付！！）。タクシー無料券。（地区9、30～39歳、男性）
- ・中学校までの教育環境は充実していると感じているが、高校、大学等は選択肢が極端に少ない。子育て世代が多くなっている現状で選択肢を増やせるよう検討していただきたい。（地区9、30～39歳、男性）
- ・偏差値上位の高校が市内にないので、東側に新しく出来たらとても嬉しいです。（地区9、30～39歳、男性）
- ・保育園の公立と私立の行事の差が激しいので、きちんと統一して欲しいです。コロナ禍だとしても去年も私立は運動会を公開実施されていて、公立は幼児クラス以外は写真の販売だけで、全くどんなダンスをしたかなど伝わってこなかったです。全学年の公開が難しいなら動画配信など出来るのではないのでしょうか？そして公立の時間外の先生は年配の方が多く、中には朝子どもが挨拶して部屋に入っても立ちも挨拶も返さない方がいるのは不快です。また印旛支所は保育園関係の書類提出場所になっているのに、きちんと受付（理解している人がいない）出来ないのはどうかと思います。市役所に確認してほしいなど、子どもがいて大変だから近場を選んで行っているのに、皆してわからないのはどうかと思いました。そして物価対策の給付金決定等は評価できますが、もっと兵庫県明石市のように子育て支援を充実してほしいです。よろしくお願いします。（地区9、30～39歳、男性）
- ・滝野小学校に通ってる子ども達からの意見でトイレの悪臭がひどい、子ども達が掃除する時の手袋が破れているなどの意見があります。滝野小学校にはしっかり健康的な学習環境づくり、管理体制を強化して欲しい。（地区9、30～39歳、男性）
- ・小学校の先生が子どもの話だけを聞き、保護者への確認や話し合いがないまま市に話がいき処理された話があった。話の内容がはっきりしないまま市役所の人から電話がきて面談など決められ不快な思いをしました。一方的に話をすすめる人がいて今後も心配になった。（地区9、30～39歳、女性）
- ・小学校の“保護者と教職員の会（PTA）”を全体的に廃止できないか。（公立小学校なので、学校単位で有無を決められるのか疑問だったので、こちらに書きました。）（地区9、30～39歳、女性）
- ・どの世代でも住みやすい印西市だと思います。この数年で牧の原周辺に子育て世帯が増えました。保育所だけでなく、牧の原小の近くに今後中学校は増設されるのか気になっています。（地区9、30～39歳、女性）
- ・子どもが小さいので毎日のように子育て支援センターを利用させて頂きました。とても子育て支援拠点の数も多く、イベントも充実していて親子ででかけるのがとても楽しみでした。初めての子育てで不安が多い中、とても助けてもらっていました。様々な支援センターに行きましたが、そこに勤めている先生方には感謝しかありません。ありがとうございます。幼稚園に入ると一時保育ができなくなり、働きたくても

第3章 自由意見

子どもを預ける場所がないので短期間でも預ける場所があるとうれしいです。また離職後のママ向け就職支援などがあると助かります。今後ともよろしくお願い致します。(地区9、30~39歳、女性)

- ・子どものマスクの着用(学校・教育施設等での)を今一度見直してほしいです。日本以外の国では大人も含めマスク着用していません。マスクによる弊害を正しく知り、早めに着用しないでもいいような環境づくりをお願いしたいです。学校給食での牛乳の配布の見直し、栄養がなるべく摂れる献立て内容や調理方法を検討してほしいです。子どもたちへの食育を充実し、食事の大切さや楽しさを、最新の栄養学・情報に基づき教えてほしいです。(地区9、30~39歳、女性)
- ・流山市のように駅に子ども用の保育園や学校の通学ステーションやおむかえバスがあると県外に勤める人にありがたい。原小の人数が多すぎてグラウンドがせまくなったり、プールに入れた日が全部で2~3時間なのがかわいそう。(地区9、30~39歳、女性)
- ・保育園の預り時間を8時30分前でも通常保育時間の料金にしてほしい(勤務先まで移動時間がかかるので8時30分以降だと時間外料金になってしまうので)。偏差値の高い公立or私立高校を用意してほしい。(地区9、30~39歳、女性)
- ・いつもありがとうございます。新設保育園がここ数年で増えた事に職員の方々の努力を感じます。子どもが増えているのは事実なので、子育て支援についてもう少し力を入れてもらえると嬉しいです。具体的には子どもの医療費を無料にしたり、チャイルドシート等安全義務のものに対しての助成などです。子育て支援に力を入れることによって更に魅力的になり、移住したいという人が増えると思います。あとは牧の原地区の中学校についてです。この地域は新しい家もとても多く、子どもも多いです。小学校は牧の原小学校がありますが、中学校は新設しないのでしょうか?牧の原から西の原中に行くかもという話が出ていることも聞いています。そのような計画もしっかりして頂きたいです。(地区9、30~39歳、女性)
- ・小規模特認校について。子どもはみんなそれぞれ違います。大規模校が苦手な子もいます。現に船穂小には転入生が増えてきています。以前適正配置の会議で、他県では小規模特認校制度を失敗している、と反対されていた市議の方がいらしたようですが、本当に保護者の気持ちがわかって言ってるのでしょうか。小規模校で楽しく学び、頑張っている子どもたちがいます。親もこののびのびとした環境、丁寧にみてくださっている先生方にとっても感謝しています。私の友人の中にも、船穂小に転校させたいが、車が運転できず諦めなくてはならない人が何人もいます。せめて人数の多い小倉台がある千葉ニュータウン中央駅から、原や牧の原がある印西牧の原駅から、2ヶ所から1本ずつスクールバスを出して欲しいです。そこまでなら送ることができる親御さんがいらっしゃるはずです。その子にあった学校選択に障害がないよう、ぜひお願いしたいです。(地区9、30~39歳、女性)
- ・小さな子どもを連れて行ける児童館が近くにないので、増やして欲しい。(地区9、30~39歳、女性)
- ・もうすぐ3歳になる娘がいますが、生まれた直後からコロナ禍の影響で児童館などが閉鎖され、その後保育園に入ってしまう、そこでもあまり保護者の交流がないためお友達を作ることが出来なかった。今後コロナが落ち着き、同世代の子どもが親が集まれるようなイベントがあったら参加してみたい。(地区9、30~39歳、女性)
- ・通学路に歩道がない場所も多く、ふれあいバスを利用して、小中学生のスクールバスに活用できないか、是非検討をお願いしたいです。(地区9、30~39歳、女性)
- ・西の原小学校の一年生の子どもがいますが、一クラス37人で教育が行き届いていないように感じることがあります。イベントの充実より毎日の授業環境の改善に力を入れて頂けたら有難いです。(地区9、30~39歳、女性)
- ・子どもを産む環境が整っていない。子どもを産むまでの環境を整える。(地区9、30~39歳、女性)

- ・高校生の医療補助に関して、中学までは受給券で処理できたが、高校になると領収証等をまとめてから市役所に行かねばならないため簡素化・効率化をお願いしたい。(地区9、40～49歳、男性)
- ・原小学校のグラウンドが狭すぎて、子ども達が自由に休み時間に体を動かして遊ぶ事ができません。学校を選択できる様にして分散化するなど、児童数を調整する様な事も必要かと思えます。(地区9、40～49歳、男性)
- ・子どもが3人いますが育てることにお金がかかり大変不安を感じています。仕事もしていますが、あまり良い環境ではありません。給食センターのトイレが和式だったり、設備がとても古いです。高校生の医療費も後払いではなく小、中学生と同じようにしてもらいたいです。(地区9、40～49歳、女性)
- ・小、中学校のマンモス化を解消して欲しいです。科学館や博物館の文化的な施設を充実して欲しいです。(地区9、40～49歳、女性)
- ・子どもがおりますが、公園に遊具が少なく、遊ぶ機会も減っているので、増やしてもらいたいです。(地区9、40～49歳、女性)
- ・学校児童数にかたよりがとてもあるので、増築により校庭が狭くなっている。地域をいまいちど見直して適正な人数での学校作りをして頂きたい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・昔からある木下周辺地区と比べ、比較的新しい北総線沿線地区に祭りなどの「文化」を作りたい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・データセンターばかりが増えていきますが、住みよい街には高校が必要だと考えます。子どもが小学生くらいまでは住みよいですが、私立中学校へ進学する際の交通の便、高校選択の際の選択肢が市内には1つしかない事、他の高校へ通学する際の交通の便から、中学生以降の子どもを持つ家庭には、あまり住み良さを感じません。(地区9、40～49歳、女性)
- ・私立小学校、中学校、高校の誘致をしてほしい。インターナショナルスクールが増えてほしい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・不登校生に対する環境づくりを早急に。人口の多い他県他市では進んでいる事が印西では遅れています！学校には行きたいがクラスに入れない子どもがいつでも入れる教室作りを！担任以外に不登校生専門に対応する職員の配置。担任の先生は激務過ぎて細かな対応がされません。また、不登校生への理解ある先生も一部で対応が様々です。子どもが振り回され、諦めているのが現状です。不登校生の評価の方針を決め、どんな生徒でも、個人の能力を認め、誰も置き去りにしない評価を！(地区9、40～49歳、女性)
- ・高校生の医療費助成の申請を出張所でもできるようにしてほしい。高校生でも申請すれば、受給券を発行してほしい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・この街に決めたことは、道路、公園等の整備及び鉄道(北総線)です。また、住んでから自分の住んでいる地域が、地区計画に入っていることがわかり、よかったと思ったことです。そして、印西市の商品券を全員に配布するなど、市民に還元していることは、うれしく思っています。ありがとうございます。粗大ゴミの回収が無料なことありがたいです。せっかくなので、マイナスのことも書かせていただきます。娘がかよっている西の原中学校の給食ですが何年も前からおいしくないと聞いていましたが、実際娘もおいしくないようで、あまり食べていないようです。時間がかかってもいいので、おいしくなるように改善していただけたら幸いです。最後に、本当にこの街に決めてよかったと思っています。これからも住みつづけたいと思っています。(地区9、50～59歳、男性)
- ・児童館の充実。核家族化が進んでいるので、お年寄と子ども達の交流の場を作る。印西の歴史をたとえばイオンホールなどで上映や公演展示をし龍神降雨伝説やさまざまな話を伝え郷土愛を育てる。(地区9、50～59歳、女性)

第3章 自由意見

- ・教員の働き方改革には賛成ですが、教員の労働時間の点からだけでなく、子どもたちの目線や負担軽減を忘れないでほしいです。部活動の拘束時間軽減、適正な運営（自主練習と称してガイドライン以上の練習をしている部もあります）等、子どもたちがもっと余裕のある、部活動だけではない生活を送れるように。（地区9、50～59歳、女性）
- ・県立高校誘致について。北総線の通学定期が大幅に安くなるといっても通学時間のロスは計り知れない。県内既存校の見直しが必要だと思う。（地区9、60～69歳、男性）
- ・増加する児童数に学校の環境が追いついていないように思われる。将来ある子ども達に、十分な環境を与えてあげてほしい。（地区9、60～69歳、男性）
- ・学校（幼稚園、小中学校）が生徒数に比べてすくない、増設ではなく新設してほしい。（地区9、60～69歳、男性）
- ・私はすでに子育てを終えましたが、近くにある病院、小児科へ、お腹の大きいお母さん、小さな子どもを連れて、お母さん自身の運転で通院される方が沢山いらっしゃいます。産前、産後あるいは子育て中に使えるタクシー券等あれば助かるのではないのでしょうか。すでに使用中のサービスでしたら、私の認識不足で申し訳ありません。（地区9、60～69歳、女性）
- ・人が全ての元、子育ての環境を整えていただきたいと思います。（地区9、70歳以上、男性）
- ・若い人達が子育てに余裕が持てるように、この先、長〜くその状態を保てる環境が続くことを願っています。子ども達ももっと勉学に励めるように、この先、長〜くその状態を保てる環境が続くことを願っています。（地区9、70歳以上、女性）
- ・返済不要の奨学金制度の拡充。経済的にハンデのある人が一人でも多く進学のコツを得られるようにしてください。現在奨学金の返済を行っている人に対し、補助金で返済の負担を軽くする制度を作ってください。（地区10、18～29歳、男性）
- ・小学校の人数が少なすぎるので、出来ればPTA等の負担軽減、子ども達の関わりを増やしてあげるためにも、六合小と平賀小は統合して欲しい。（地区10、30～39歳、女性）
- ・子どもが多すぎて何クラスもある小学校に対して、1クラス数名の小学校もありバランスよく振り分けてほしい。現在印西牧の原駅周辺は発達し、子どもたちが増えているが20年後老人の町になりそうで怖い。→対策はあるのか。（地区10、30～39歳、女性）
- ・青少年相談員の選別方法を見直してもらいたい。いつまでたっても交代できない。（地区10、40～49歳、男性）
- ・保育園に入れない。（地区13、30～39歳、女性）
- ・同じ市内の小中学校なのに、宿題（夏休み）の内容が違っていたりと、カリキュラムの統一をして欲しい。また、中学も定期テストの回数も違う。行事も統一。運動会の実施方法など。（地区13、40～49歳、男性）
- ・児童手当の所得制限が世帯年収ではなく世帯主の年収で抵触してしまうため、不公平感を覚えます。年収によっては制限を上回ってしまい、実質的には可処分所得は下がってしまう、ということもあります。行政としてこのような制度上の欠陥を穴埋めするような施策を実施していただきたいと思います。（地区13、40～49歳、男性）
- ・所得上限限度額があり、児童手当等が支給されなくなりました。交通費も含めた額（北総線利用で非常に高額）であり、その分は必ず使います。交通費を除いた額での支給額決定をお願いしたいです。（地区13、40～49歳、女性）
- ・不登校の子どもに対しての対策がなっていない。選択肢があまりない。先生の労働時間が長い。先生の仕事が多すぎる。テスト採点をパソコンで自動でやってほしい。部活動が多すぎる。朝練をやめてほしい。担任の他に事務処理する副担をつけるべき。いつまでコロナ茶番をやっているのか。海外はもうとっくに

おわって通常生活になっている。海外の人から白い目で見られている。印西市内の学校の子どものマスクの廃止を求める。むやみにPCR検査をさせないで欲しい。3年間、子ども達はいろんなイベントを中止させられた。また2学期もつづけるのか。校長にマスクを外して欲しい。子どもは外せない。大人が外さないと外せない。見本をしっかり大人が見せて下さい。校長自身の考えでしっかり考えて欲しい。他に責任転嫁しないで欲しい。とにかく海外の情報を集めて市役所の人はもっと勉強するべき。学校に言うと教育委員会に聞けといわれ、政府に聞けといわれ、大人たちは責任転嫁ばかり。自分の頭で考えて下さい。

(地区13、40～49歳、女性)

- ・印西市に住んでいて、幼稚園、小学校、中学校までは充実しているが、高等学校や大学については（市としては手立てが無いかもしれないが）選択肢が少なすぎる。印旛明誠、白井、成田北（全て普通高校）、工業、商業、農業高校の選択肢が無い。大学に至っては無くなってしまった。学生寮か下宿するしか無い。しかも交通費は比較的高額なので、将来的には若者は印西市から離れて行くことがほぼ決まってしまう。大変残念ですがこのままでは転出者が増えそうな気がします。(地区13、50～59歳、男性)
- ・学校現場に必要なものを、整備してほしいです。学校毎に必要なものが異なるため、市内一律に同じ物ではなく、希望をとるなど、本当に子ども達に必要なものを配った方がよいと感じています。(地区13、50～59歳、女性)
- ・子育ての充実・無償とともに母親の心のケアをすること。子どもは自分で考えて行動出来る力をぜひ育ててほしい。与えるのではなく経験をさせる事、特に保育面もです。地域の歴史をもっとひろめてほしい。歴史のある印西市なので子ども達にも地域の人にも知らせてほしい。(地区13、70歳以上、女性)
- ・「子育て」とDVとかの相談をしても「シェルターが無い」と言われた事があったので「DVを受けてる人は我慢しないといけないの？」かと思ったので、シェルターとかもあった方が良く思う。(地区15、40～49歳、女性)
- ・定期的に発行されている冊子で市内の史跡の状況を知ることができていますが、市外県外への発信は不足しているかと思えます。ネットの方には史跡の方は公開されていますが、アクセス方法が地図の掲載のみで少し分かりづらかったです。(地区16、18～29歳、男性)
- ・子育てをしていく上でもう少し児童館でのイベントが増えたり、支援サービスがあると助かります。コロナでなかなか遠出ができず思い出も作りづらいので、身近でイベントが増えてくれると楽しみが増えます。(地区16、18～29歳、女性)
- ・保育士の賃金アップ。(地区16、30～39歳、男性)
- ・少子化が進んでいて、日本の未来が不安な現代。子どもを産みたくても妊婦健診や出産時にかかる費用が高くて踏み出せないでいる人も沢山いると思います。私も今子どもをもう1人ほしいなと思っていますが、お金の事を考えるとなかなか積極的に前に進めません。妊娠初期～出産まで公費でできるようになってほしい。出産した時に、給付金のようなものが市から出るのも期待したいです。(地区16、30～39歳、女性)
- ・待機児童数を少なくして、教育格差を生まないよう一人ひとりに目をくばれるようにしてほしい。(地区16、40～49歳、男性)
- ・中学生のパソコンどうにかならないか。今どき、よく知らないパソコンを使わせていないで…。不便です。学校の教育（備品等を新しい物にして）の充実。(地区16、50～59歳、女性)
- ・スポーツ、文化施設の拡張、充実をしてほしい。(地区16、60～69歳、女性)
- ・地域により施設の偏りがあり、不平等感がある。特に図書館（理想は小倉台図書館）。現行は図書室。各施設で設備の老朽化が発生しているが直すのに時間がかかりすぎる。急に人口増となったが、公共施設（市民が集まりやすい）、市の支所、図書館、コミュニティルーム、健康づくりセンターが一体となったものを早急に作ってほしい。(地区16、70歳以上、男性)

第3章 自由意見

- ・小学校の支援学級の介助員が少ないので困っています。印西市にはもう少し教育にお金を使って頂きたいです。この問題にST、PT、OT、特に「ST」の専門の方が少なく困っています。(地区無回答、40～49歳、女性)

■【産業・交流】分野(112件)

- ・異文化交流に興味があり、その様な場を増やして頂けたらありがたい。また、分かりやすい様にホームページなどで告知してもらえたら尚ありがたい。(地区1、30～39歳、男性)
- ・木下駅南にある、デキシー工場のあと地の利用を早く望みたい。空地にしているのはもったいない。(地区1、60～69歳、男性)
- ・高齢者の多い地域の生活環境の検討(スーパーマーケット等の誘致)。(地区1、60～69歳、男性)
- ・木下駅前(南口)の活性化を期待したい。デキシー跡地の再利用を早急に御願います。(地区1、70歳以上、男性)
- ・木下東にお店が欲しい、もしくは移動販売を増やして欲しい。(地区1、70歳以上、女性)
- ・いんざい応援クーポンとても助かりました。第3弾も是非ご検討のほどよろしく願いいたします。(地区2、18～29歳、女性)
- ・休耕田・畑の管理を委託事業化(無償が望ましい)し、活用してほしい。企業誘致に力を入れてほしい。(地区2、18～29歳、女性)
- ・駅周辺の施設に活気があればうれしいです。(地区2、18～29歳、女性)
- ・市主催の様々なイベントを企画してほしい。(地区2、30～39歳、男性)
- ・令和4年度に配布された「いんざい応援クーポン」、前回のクーポンと大変感謝いたします。今まで知る事なかった店もクーポンに付いていた用紙を見て発見し新たな発見がありました。コロナ禍で色々大変かと思いますが、皆様お身体に気を付けてこれからも頑張ってください。以上です。(地区2、30～39歳、女性)
- ・いんざい応援クーポン第2弾ありがとうございます。年末には給付金も出るとの事で市民としては大変ありがたいです。(地区2、30～39歳、女性)
- ・コンビニを増やしてほしいです。(地区2、30～39歳、女性)
- ・大型スーパーなどで印西産(地元)の農産物の販売できる場所ももうけてもらいたいです。消費者も買いやすいし、生産者(産業を行なう人)がふえると思います。(地区2、50～59歳、女性)
- ・市内環境(住みやすさ)には、満足しています。☆他市にて、どんな街?といわれて話す場合に、隣市の成田市、柏市、我孫子市も含め、'これだよ'と言う、自慢できるインパクトがない。寂しい点です。今から、21世紀の中間～終り迄に「何月の第何週目は、印西市のイベントに行くよ(行っているヨ!)。」という全国から、集まってくる様な行事(企画)が欲しいです。(地区2、60～69歳、男性)
- ・印西産業まつりをまた始めて欲しい。(地区2、60～69歳、女性)
- ・大型ショッピングモールがあるが、もっとどうにかならないのか上手に活用してほしい。現在、平日ほとんど死んでいる(一部スーパーのみ人の出入り多い)。もう少し、ニーズに合ったショップの呼び込みを期待する。(地区2、60～69歳、女性)
- ・24時間営業のお店があったら便利。(地区3、18～29歳、女性)
- ・商業施設を増やして欲しい。特に飲食店。千葉ニュータウン中央駅前、鹿黒付近は労働者も多いと思いますので、飲食店があれば助かります。娯楽施設も少ない。カラオケ、ゲームセンター等。(地区3、30～39歳、女性)

- ・いんざい応援クーポンはありがたい。毎年発行してくれたらうれしいです。(地区3、50～59歳、男性)
- ・いんざい応援クーポンは、本当にたすかります。第1弾の時は、いつもはいけない焼肉店を(行けて)喜んで食べました。第2弾も、また焼肉が食べられると、子どもが喜んでいます。本当にクーポンは、ありがたいです。ありがとうございます。(地区3、50～59歳、女性)
- ・印西市の米農家の支援。「米食」に光を当て、日本型食生活が、コロナなどの予防になると確信しています。葉山では棚田を守るため、米の活用にお米のアイスクリームや米粉の焼菓子などアイデアを活用しているそうです。(地区3、60～69歳、女性)
- ・田園とハイテクを両立させた市になってほしいです。農業、自営業をもう少し応援してほしいと思います。(地区3、60～69歳、女性)
- ・旧市街の活性化(木下・大森・小林地区)、ニュータウンとのアクセス。旧市街の活性化、日本デキシー跡地の有効活用。利根川を活用した花火等のイベント。(地区3、70歳以上、男性)
- ・万葉公園でフリーマーケットをしてほしい。(地区3、70歳以上、女性)
- ・例えばドイツの学園都市と姉妹都市になってホームステイなどを相互に行う。異文化から学ぶ事は沢山あり、異文化にふれる事で自分の市の良い所も発見できる。(地区4、50～59歳、男性)
- ・外国の方のモラル、言葉の問題。田畑にゴミをすてていく人が多い。(地区4、60～69歳、女性)
- ・オシャレなカフェやオシャレな服屋さんなどもっと増やして欲しいのでそういう環境を作って欲しいです。出会いの場所を提供して欲しい。(地区5、18～29歳、女性)
- ・夏休みの盆おどりやお祭りが地元でなく、子どもたちの楽しい思い出がないのは寂しく思う。(地区5、30～39歳、男性)
- ・働ける企業がきてほしい。いんば沼、手賀川の遊歩道の草をはらって整備して使いやすくしてほしい。(地区5、30～39歳、男性)
- ・知人等が来た際に、連れて行きたい、と思う所がない。住んでいる人達が住みやすい街と感じるだけでなく他県の人達も訪れたくなる様な場所にして欲しい(コンサート会場や、体育館、道の駅、アウトレット等。市の花であるコスモス畑等ももっと力を入れてみてほしいと思います。)(地区5、30～39歳、女性)
- ・いんざい応援クーポン、とても助かりました。食品や日用品を購入させて頂きました。印西に住んでいてよかったと思いました。(地区5、30～39歳、女性)
- ・印西市は集客力がある為、デパートや高価格帯の飲食店など満足度が高い施設の誘致を希望。(地区5、40～49歳、男性)
- ・税収確保のため、企業や大学の誘致を進めて欲しい。地域住民の交流の場を設けて欲しい。例えばチャリティゴルフコンペとか。(地区5、50～59歳、男性)
- ・いんざい応援クーポンを第1弾、第2弾に分けて市民に送る必要はあったのか?その手間とかかったお金はムダではないのか?1度で済ませればよいものをこんなにやっていますよ、とのアピールではないか。税金のムダ使いはやめてほしい!(地区5、50～59歳、女性)
- ・「いんざいクーポン」素晴らしい!誰でも活用でき、公平で企業側も使う側も得できる。(地区5、50～59歳、女性)
- ・どちらのお店でも殆どカード払いになっているが、年配の方が多い現在は未だカード機を上手に使えない方を多くみかけます。買物できないから外に出ていけなくなった…という人もいます。全て若い人にあわせてまちづくりというのも少し考えて頂きたい。(地区5、50～59歳、女性)
- ・農業をやりたい人への田んぼの活用(利用)についてマッチングアプリを活用してみてはどうでしょうか。気軽にやってみたいと思う人に、ハードルが高い(現状)し、誰に教えてもらえばいいのかもわからない。もっと気軽に農業を体験できれば良いのと思います。(地区5、60～69歳、女性)

第3章 自由意見

- ・とにかく農業を応援してほしい。(地区5、60～69歳、女性)
- ・大きな商店だけでなく、個人が経営する商店街とか、小さな会社が入居できる施設を作って欲しい。個人の力が見えるようなお店とか会社は多様性のある社会に必要なだから。町中を歩いていて一軒も喫茶店がないとか、働いている人の姿がビジネス街でも見られないのはさみしいものです。(地区5、70歳以上、男性)
- ・特に農業についてですが、現在農業従事者の高齢化に伴い耕作が不可能となり荒地が多くなりました。県や市が農地の貸借等の指導をされても変わらず放棄のままです。しかも後継者もおりません。そこで行政が強く指導できる財団法人を設置し、永続的にしかも悪用することなく大規模農業を運営できるよう計画されたらいかがでしょうか。土地所有者は財団に土地を売却または寄付をし可能な限り財団スタッフとして就農するとよいでしょう。さらに若いスタッフは大学に求人票を提示し募集をする必要があります。農地法や集約制度を超えて、美しい真の日本の姿を望みます。(地区6、60～69歳、男性)
- ・印西市の花火大会を楽しみにしていたのに、やらなくなって残念です。(地区6、70歳以上、男性)
- ・コロナがあり難しいですが、印西市民が集うイベントがあるとうれしいです。(地区7、30～39歳、女性)
- ・チェーン店の飲食店が多いので個人店舗が千葉ニュータウン中央駅周辺にできたら嬉しい。(地区7、30～39歳、女性)
- ・遊べる施設づくり(自由に遊べるプール・動物園・etc)。人口が増え、土日祝はどこにいても印西の買い物や遊べる施設は人がいっぱい…。人口を増やすことも良いと思うのですが、今住んでいる市民のすごしやすさを充実して下さると嬉しいです！イルミは充実していてとても素敵だなと思います。東京電機大学の跡地、学校とかに…。小中一貫など…。(地区7、30～39歳、女性)
- ・武西学園台の公園のブランコが何ヶ月もつぶれたまま放置されており危ないので至急何とかしてください。(地区7、30～39歳、女性)
- ・コロナ禍ではあるが、子どもたちが将来大人になった時に印西市に戻ってきたいと、住みたいと思えるイベントを開催してもらいたいです。(地区7、30～39歳、女性)
- ・商業施設内の閉店が多い。景気の影響もあると思うが、テナントが無ければ人も集まらないし、利便性も低下するのでテナント料補助など、市でも何か協働できないか。商業施設の充実が印西市の魅力であり、市外からの集客力に繋がるのでは。(地区7、40～49歳、男性)
- ・大型商業施設ばかりで、個人店など小規模商業施設の入る余地、テナントなどがなく街として面白みに欠け活気がない。空いてる施設や土地をもっと小分けにして個人や小さな団体に貸し出して、文化的なことに活用するとういと思います。(地区7、40～49歳、男性)
- ・レジャー用プールを作って頂きたい。国際交流の機会をもっと子どもたちにたくさんつくって頂きたい。(地区7、40～49歳、女性)
- ・市民交流の場の提供、その情報を得やすい環境の構築など。(地区7、40～49歳、女性)
- ・同じような店舗が多い。(地区7、40～49歳、女性)
- ・駅前にもう少し魅力がある商業施設がほしい(TX沿線駅のような)。(地区7、40～49歳、女性)
- ・ケーキ屋さんやほっともつなどのお弁当屋さんが近くに欲しい。(地区7、50～59歳、女性)
- ・物価高になり生活していく上で不安がいっぱいあります。税金を下げると市税もたいへんかと思いますが、せめて印西クーポンみたいなのをまた配布して頂けると助かります。(地区7、50～59歳、女性)
- ・近隣の市のように、印西市もPayPayで街を応援キャンペーン等を計画して欲しいです。(地区7、50～59歳、女性)
- ・印西市には耕作放棄地が3千ヶ所以上あるという。耕作放棄地を「農業ボランティア」に無償で開放し、耕作地への転換を図ってはいかがでしょうか？耕作放棄地は「自然農法」に向いているので、その可能性を

追求すべきと考えます。「自然農法」：無農薬、無肥料、不耕起、雑草や虫を敵としない自然の生態系を活かした農法で、安心安全な野菜が作れる農法。印西市に自然農法を普及させ、印西市を自然農法のメッカにしたい。(地区7、60～69歳、男性)

- ・2回あったクーポンは近隣の市にはない市民への還元でとても良かった。成城石井などすこし高級でこの辺にないお店がもっとできてほしい。(地区7、60～69歳、女性)
- ・豊かな自然環境を利用して子ども達が自然に接しながら体力育成に役立つような、自然公園の充実を望みます。例えば恒久的なアスレチック設備(かなり大規模なものをイメージ)を造成すれば近隣市町村よりの来場も見込め観光資源にも資すると思う。当然有料の施設とし、財源的にも見込める規模のものがよい。近隣に『草深の森』があるがあまりに自然を保ちすぎて、昼でも薄暗く、女子・子どもは男親同伴でなければ、ほとんど近付けない。所有者との関係もあるのだろうが、もう少し整備して欲しい。草深の森の一部にアスレチックを導入するのも一法であろう。(地区7、70歳以上、男性)
- ・地元の人々が気軽に行かれる商店街、飲屋街、レストラン街があると良いです。(地区7、70歳以上、男性)
- ・農産物の多く採れる市ですので、月1回位、安売りの農産物の特売日を設けて、他の市民も買物に来る事ができるような事ができないでしょうか。出店者へは市より補助金をいくらか出して毎月、1日を決めて行えば、多くの市民の皆さんの交流になりませんか？(地区7、70歳以上、男性)
- ・70歳まで働きこれから印西市で過ごすのに、土・日の飲食店でのご飯は2時間まちのところが多い。どこからこの人数があつまるのかふしぎだ！(地区7、70歳以上、女性)
- ・最近、市内に倉庫がたくさんできたが、非正規雇用が多い気がする。市内で正社員として働ける環境があればいいと思う。(地区7、70歳以上、女性)
- ・ラウンドワンとか、多くの人を楽しめる場所を増してほしいです。(地区8、18～29歳、男性)
- ・花火大会を開催してほしい。お祭りを開催してほしい。(地区8、18～29歳、女性)
- ・印西市内には大きな企業が多数あると思うが、印西市内で働くための転職サイトがあると良いと思う。都内に通勤しているが印西市内で働きたいと常々思っている。(地区8、30～39歳、男性)
- ・イオンモール、ビッグホップ、牧の原モアへの補助を行い、有名店舗やブランド店を出店させることで買い物を呼び込む。週末農業や林業の雇用創出と補助金の拡大。後継者問題を抱える農家への新規就業者へのマッチング支援。民泊や簡易宿泊所の規制は速やかにお願いしたい。魅力あるふるさと納税の検討。(地区8、30～39歳、男性)
- ・人口が増えてきていて、どこの商業施設も混雑してきている。分散できるようにもっと商業施設を増やして欲しい。(地区8、30～39歳、男性)
- ・データセンター、物流倉庫以外も誘致を。(地区8、40～49歳、男性)
- ・全国上映される映画に印西市の映画館が入っていないのが辛いですね。アニメとかの映画。わざわざ幕張とかに行かないとだし、それに対する交通費高いし。それも元をたどれば交通費ですね。何とかしてほしいですね。PR動画とかぶっ飛んでるのもっと作ってほしいですね。SNSとかももっとインパクト欲しいです。SNSは若者多いのもっとネジ外しても大丈夫だと思いますよ。(地区9、18～29歳、男性)
- ・BIGHOPや牧の原モアをもっと活性化させてほしい。(地区9、18～29歳、男性)
- ・ビッグホップの店舗数が少ない。(もっと店舗を増やして充実させればもっと収客が見込めると思う)(地区9、18～29歳、女性)
- ・印西市全体的に店舗の閉店時間が早すぎる。特に飲食店の閉店時間が早すぎて、夜仕事から帰宅すると、ほぼ営業している店舗がなく、とても不便を感じる。そして飲食店の種類や店のラインナップが少なく、印西市に転入してきて半年程しか経っていないが、すでに飽きを感じる。リーズナブルなチェーン店が多

第3章 自由意見

く、ここにしかない店舗や少しグレードの高い店があれば良いと感じる。コンビニも少ない。印西牧の原駅周辺に居酒屋が少ないことは良いことだと思う。印西応援クーポンを市民に配布することはすごいと思うが、特に有名なかき商業施設があるわけじゃないから心底使いたいと思う店を作ってほしい。周辺市町村にはその様な場所があり、休日は活気あふれていると思うが、印西市にはないから人流を防ぐ面でもあれば良いと思う。(地区9、18~29歳、女性)

- ・スーパーの営業時間が短い。飲食店が少ない。(地区9、30~39歳、男性)
- ・働き口として大きく分けてスーパーや飲食、または、保育や介護が多い為、選択肢として少ない。事務やコールセンターなど、幼稚園に預けている間の短い時間だけ働ける場所をもっと増やしてほしい。(地区9、30~39歳、男性)
- ・牧の原駅周辺の土地に余りがあり、有効活用のため、周辺の市にはない目玉となるような商業施設を誘致して、活性化について検討いただきたい。BIG HOPやモア等、地域住民に利用したい店等をアンケート調査を行い、シャッター街になることを回避していただきたい。牧の原駅と印旛日本医大の間にある広大な土地にテーマパークを建設し、成田一羽田間の観光名所にして頂きたい。印西市が希少性の高い価値のある街になることを願うとともに、自らもより良い街作りに協力したいと考えております。よろしく願いいたします。(地区9、30~39歳、男性)
- ・お祭り開催を促進してほしい。子どもたちが経験できない。(地区9、30~39歳、男性)
- ・印西クーポンは使い勝手も良く、印西市内に還元できるため良い制度だったと思う。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ららぽーとやルミネ、イオンのレイクタウンのような、大型の商業施設が欲しい。(地区9、30~39歳、男性)
- ・移住して1年程ですが、印西市の緑豊かで空が広い街並みと、公園の充実さ、子育て環境が良いと思いき移住しました。私の住むエリアはほとんどの人が新しく移り住んでいる人達です。コロナ禍でイベントなどは中止しているのかと思いますが、毎年楽しみにできる大きめのイベントなどがあると、地域も盛り上がり、新しく移り住んだ人もコミュニティが広がったり、まちづくりに参加しやすいかなと期待しています。コロナにかかった際、丁寧な対応をしていただきました。孤立することなく、自宅療養ができました。ありがとうございました。(地区9、30~39歳、女性)
- ・車で買って帰れるお店を増やして欲しいです。(地区9、30~39歳、女性)
- ・企業の誘致：戸建てが多く将来的な街の高齢化が心配。配送業のような街の治安が悪くなる(外国籍の増加やトラック等の増加など)ような企業ではなく、IT系等の会社の本社機能を誘致し、持続的な働き世代と一定水準以上の収入帯の人口増加を狙ってほしい。(地区9、30~39歳、女性)
- ・BIGHOPを少しキレイにしてもっと人が来るような場所にしてほしい。せっかく人気なキャラなのでいんざい君の着ぐるみが来てくれるイベントを増やして、大きく告知してほしい。(地区9、30~39歳、女性)
- ・住宅街の中にあるパン屋さんやケーキ屋さん、雑貨店等のお店がないので、つまらない。地元で長くやってるお店などあれば面白いのに、もっと商業地区を増やして欲しい。せめて駅前はまだ少し飲食店が欲しい。一応ショッピングモールはあるが、屋外型なので夏や天気の悪い日は過ごしにくい。隣駅の大型モールに客を取られているのか、寂れている印象が否めずもったいない。いずれ隣駅のように栄えることを祈っています。(地区9、30~39歳、女性)
- ・観光業を活発化していく。目立った観光業がなく、買物客以外の人に来てもらいたい。市内には多くのサバイバルゲームのフィールドがある為、そのショップを誘致したり、(例えば、BIGHOP)送迎バスを市が運営し、観光の目玉にする。(地区9、40~49歳、男性)

- ・イオンやビッグホップの空き店舗がうるおってくれれば買い物をもっと便利になると思う。国道464号も同じような飲食店なので違うジャンルのお店が出店してくれると楽しみが増える。市への意見とは違ってしまったかもしれません。スイマセン。(地区9、40～49歳、女性)
- ・買いものには困らないが、流山おおたかの森や柏の葉あたりのようなちょっとオシャレなお店が欲しい。子ども向けや子ども連れ世帯以外が楽しめる店や施設が欲しい。人口増加しているのに外食できる店が少なく感じる。土・日はいつもどこも外食店は混雑している。飲食店や惣菜店など増やして欲しい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・高齢のため農作業が手に負えない人と農作業を学びたい人をマッチングさせる機会があれば…(毎週末は無理でも月2～3回程度から可能とするなど) 農業をやってみたい人の裾野を広げる。土に親しみを感じてほしい。印西産の野菜・果物・肉などをもっとアピールして「印西産・印西消」にもっと取り組む。(地区9、50～59歳、女性)
- ・いんざい応援クーポンは必要ありません。税金の無駄使いだと思います。バラマキ。(地区9、50～59歳、女性)
- ・いんざい応援クーポン助かりました。また、お願いしたいです。(地区9、50～59歳、女性)
- ・街の国際化。(地区9、70歳以上、女性)
- ・応援クーポンなどはありがたいのですが、赤ちゃんからお年寄りまでと言うのは不公平な気がします。うちなどは子どももいないので、孫もいないし、いつも夫婦2人分のみです。人口で割ってほしいです。税金も多い月は10万以上払っています。(地区9、70歳以上、性別無回答)
- ・兼業で農業も営んでいますが、まったくもうかりません。もうかる農業をご教授願いたい。(地区10、40～49歳、男性)
- ・田んぼの耕作放棄してる人から金取ってほしい。(地区11、18～29歳、男性)
- ・クーポンうれしかったです。ありがとうございました。(地区11、18～29歳、女性)
- ・就農、農地について、どこに相談すればよいか教えてほしい。(地区11、30～39歳、男性)
- ・現在水田は近所の人にやってもらっているが、今後、地主が耕作依頼する時に市が仲介の窓口をもうけてもらいたい。(地区11、60～69歳、男性)
- ・もう少し農業に目をむけてほしい。(地区11、70歳以上、男性)
- ・使われていない農地の有効活用。高齢化が進み使用されていない農地が目立ちます。市または農協で管理し印西ブランドの農作物とかできたら発展につながるのではないのでしょうか？(地区12、40～49歳、女性)
- ・平賀地区に道の駅などを作っては如何でしょうか。最近車の量も多くなっているのに、他市町村からの来客が見込まれるのではないかと思います。(地区12、70歳以上、男性)
- ・いんざい応援クーポンについて。ドラッグストア、コンビニの協力店に旧印旛村の営業店がなぜ含まれていないのか、また、クーポンにするより他の方法がなかったのか？(地区12、70歳以上、男性)
- ・印旛日本医大駅周辺の土地に商業施設がないので大変不便である。駅前の東横インはどうする予定なのか。千葉ニュータウンや牧の原周辺の地区との土地や環境の発展の差がとても気になる。地域の発展に対する力の入れ具合が場所によって明らかに違うと感じる。もう少し印西市の全体をみて、偏りなく様々な地域が発展していくと良いと思う。(地区13、18～29歳、女性)
- ・印旛日本医大駅前には店がなく、不便である。町として機能してない。(地区13、40～49歳、男性)
- ・百貨店が欲しいです。印西市でこと足りる。という街にして下さい。(地区13、40～49歳、女性)
- ・印旛日本医大駅前周辺の店舗誘致他の充実。(地区13、50～59歳、男性)
- ・企業誘致。花火やってほしい。(地区13、50～59歳、女性)

第3章 自由意見

- ・さらなる国際化のまちづくりを望みます。(地区13、60～69歳、男性)
- ・地域の食材をひろめること、農業の充実、自分で作った野菜を食べるような努力を進めていくようにしてほしい(特に空地の利用)。コロナでむずかしいが手段をかえて取り組むように。(地区13、70歳以上、女性)
- ・いんざい応援クーポンを(第3弾)発行して欲しいです。(地区15、60～69歳、女性)
- ・農業の振興対策について。現在市内の農地(水田)の所有者の多くの方々は、自ら水田の農作業(保全管理)を直接行うことが出来ずに一部の農業者の方々をお願いをしている状況であるが、今後は委託を受けている農業者の高齢化、若い後継者不足等に伴い、すべての委託希望者の受け入れが出来ない困難な状況になることが当然予想されます。そこで今後の対応として行政(市)と各農業団体(農協等)と協議、検討の上、新たな農業法人等を設立して市内の農地の保全管理を図ることが是非とも必要と思われれます。
(地区15、70歳以上、男性)
- ・大型ショッピングモールを設置(人口ばかり増えお店が少ない)。(地区16、30～39歳、男性)
- ・市による夏祭り(花火大会)等、市内外から人が集まるようなイベントを実施してほしい。市の活性化、経済効果、定住交流の促進等につながると思うから。(地区16、40～49歳、男性)
- ・企業誘致について、安定した地盤を持つ印西市に数多くのデータセンターの建設が増えていますが、もう少し(雇用)を生む産業の誘致もバランスよく進めていただければと思います。(地区16、60～69歳、男性)

■【まちづくり・生活環境】分野(385件)

- ・道の修繕をお願いします。でこぼこ道が多くてタイヤがパンクしないか心配なんです。(地区1、18～29歳、女性)
- ・発展していくのは千葉ニュータウン付近ばかりで結局そっちまで行かないと何も無い。何もできない。
(地区1、18～29歳、女性)
- ・もっともっと道路の整備を頑張ってほしいです!応援しています。(地区1、18～29歳、女性)
- ・北総線の運賃をもう少し下げただけるとありがたい。(地区1、30～39歳、女性)
- ・人が住んでいない家(空き家)らしきものが多い。もっと土地を利用してスーパーをつくったりした方がよい(ニュータウン周辺にたよらず)。住んでいる木下地域はスーパーも病院も限られたものしかない。徒歩で行動できる場所が少ない。子育てするにあたって車がないと行動できないのはすごく不便。(地区1、30～39歳、女性)
- ・北総線の運賃が引くほど高い。これでは、利用したくてもためらってしまいます。たぶん、皆さんが思っていることだと思います。どうにかならないのでしょうか?(地区1、30～39歳、女性)
- ・主要な道の整備は良いが旧道や私道的な所の草刈り等してほしい(安全につながる為)。(地区1、30～39歳、女性)
- ・国道464号の下の道路をたまに利用しますが、路肩に非常にたくさんのゴミが落ちているのがとても気になっています。車が高速で通りすぎて危ないので車から下りる訳にもいきません。何か良い策はないのでしょうか。(地区1、30～39歳、女性)
- ・水道の設備がまだなく、井戸水使用ですが、水質が悪く子どもに安心して飲ませられません。道路を挟んで向こうの住宅街まで、水道管がきているので、どんどん水道管を回してほしいです。宜しくお願いします。(地区1、40～49歳、女性)
- ・印西市に移り住んで20年近くになりますが、自然も豊かで住みよいまちと感じています。一方で当方の住む木下南地区にある「はなみずき公園」は、普段からゴミが散乱していることが多く、近隣住民をはじ

め公園を利用する子どもや親は不愉快ではないかと思っています。コンビニやファーストフード店が近いこともあるのですが、こういった事業者に対して、行政（市）は、現状周知や注意喚起等できないものではないでしょうか。まずは、行政も事業者も実態をよく認識していただきたいと思います。その上で、近隣住民や事業者による定期的なゴミ拾い（ボランティア形式）の実施などを始めるのも一案ですし、一部の公園にはゴミ箱の設置などの検討も必要ではないかと考えます。こういった小さな取り組みが、住みよいまちづくりの第一歩になるのではないかと思います。（地区1、50～59歳、男性）

- ・印西市はニュータウン方面、道路づくりなどには努力の様子がうかがえますが、その他の地域、とくに木下、大森地区は市役所、警察、消防などそろっているにもかかわらず、放置しているのか？と思えるくらい何も変わりません。木下駅は淋しく、近くなのに娘の帰宅に迎えが必要なくらい暗くさびしい。（地区1、50～59歳、女性）
- ・木下東地区は買物が不便でバスの便も不便です。なによりニュータウン地区ばかり開発していて木下地区はどうでも良い感じがします。市役所だって木下地区なんだからもうすこし力を入れてほしい。（地区1、50～59歳、女性）
- ・まちづくりとして、今は、全く魅力を感じない。小さくてもいいからちょっとオシャレなショッピングモールのな物。その中に、ワークショップやセミナー、魅力ある物が入ってあるといい。車も乗れない方や持っていない方達、高齢者の方が、歩いて気軽に行けて楽しめる場所になる様な所を作って欲しい。そうすると、電車やバスを利用して町も活気付くと思う。特にデキシーの跡地。成田線も15分に1本になってほしい。（地区1、50～59歳、女性）
- ・JR成田線の利便性向上（本数の増、他）。駅前周辺の活性化（木下駅等）。（地区1、60～69歳、男性）
- ・市営住宅が欲しい（木下ランドロームの向い、日本デキシー跡地→印西市が購入と見た）。今だとウクライナの人たちの支援にもなると思うし、千葉ニュータウンに対抗するような地区を作っても意味がないが、市役所の近くで駅も新しくなったのに高校が移転したせいか、さびれてると思うので。（地区1、60～69歳、男性）
- ・木下～千葉ニュータウン間のバスの本数が、少な過ぎる（終バスも早過ぎる）。（地区1、60～69歳、男性）
- ・道路整備について、ニュータウン地区につながる道路の歩道（自転車道）整備をして欲しい。30年前から改善されていないので強く希望する。（地区1、60～69歳、男性）
- ・木下地区の高齢者は（1人暮らしの人は）日常生活に不自由している。交通、商業全てに不自由ではないか。ニュータウンは活性化しているのに木下地区は不自由な事ばかりです。とり残されているのでしょうか。（地区1、60～69歳、女性）
- ・利根川沿いの道路脇の雑草を刈ってほしい。ガードレール側の草が伸びて、見通しが悪くなっている。（地区1、60～69歳、女性）
- ・大雨が降る度に側溝が詰まっている為車道や歩道に雨水が上がって来ます。家が浸水する心配が有り、側溝の清掃は一度も行ったのを見たことが無い。街路樹の葉が積もっていますが、誰がどのような形で管理しているのか？市民が申告しなければそのままなのか？疑問に思います。オーク仲通りの街路樹は春には大量の毛虫のような花が落ち、葉が落ち、秋には大量のどんぐりが落ちて来ます。どんぐりは車道に転がり車にひかれ粉々になって散乱します。市民として近所の方々と清掃を行ったりしておりますが、向かい側が取水場でもあり、自宅側と取水場側両方の清掃を行っており、もう4年間街路樹の剪定がされておられません。去年は枯れた樹木のみ切った様子でした。樹木より大量に茂っている木も有りますので、今年は大量に茂っている木を何卒剪定して頂きたく思います。市民として可能な限り美化に協力致しておりますが、あまりにも大変過ぎますので何卒宜しく願い申し上げます。（地区1、60～69歳、女性）
- ・印西市に高速道路を通してほしい。（地区1、60～69歳、女性）

第3章 自由意見

- ・生垣などの剪定費補助（隔年費用の半額程度）。築30年以上のリフォーム費用の補助。病院や駅、スーパーなどへのバス便の充実。成田線の増便。バス停のベンチや屋根の設置。駅近くの広い駐車場の確保。山林内に捨てられているごみの撤去。住宅地近くでの農家などによる頻繁な焚き火による煙害。古い園芸用土のごみ出し希望（ジョイフルホンダなどでは販売した用土のほぼ100%回収しません）。（地区1、70歳以上、男性）
- ・ふれあいバスのルート別再検討。平日の朝のふれあいバス中ルートの混雑解消を御願いたい。（地区1、70歳以上、男性）
- ・緑が多く自然に囲まれ大変結構ですが、主幹道路の整備（雑草等）が、放置されたままが多い。（地区1、70歳以上、男性）
- ・JRと北総線の相互乗入れや、バスでの連携を強化して欲しい。（地区1、70歳以上、男性）
- ・道路幅が狭く、車の運転・歩行者等非常に危険を感じる。県道・市道・私道など交通量が多い順に早く整備してほしい。（地区1、70歳以上、男性）
- ・公共事業はすべての市民に公平であるべき、水道事業は不公平です。（地区1、70歳以上、男性）
- ・住宅街の道路の陥没がある所が目立つ。（地区1、70歳以上、女性）
- ・既存地区の住宅地に分譲で平成四年春に住み始めました。とても住みやすい地域でしたが10年後にスーパーが無くなり、駅前にスーパーがあるからと安心していましたが、そこも撤退してやっと家具屋の後に現在のスーパーが頑張ってもらい、少し遠いですがふれあいバスで買い物に出る事が出来る様になりました。でも帰りまで時間が有りすぎるのです。そこが少し病むところですね。暑い日、寒い日、雨の日と若い人と違う所で病んでいる私達は贅沢かもしれませんが、ふれあいバスで片道切符の時まとめてタクシーで帰る事等は贅沢でしょうか？（地区1、70歳以上、女性）
- ・人口が増えた事はよろこばしいが、渋滞が起きやすくなっている（特に国道464号）。道路関係の整備はやって欲しい。（地区2、18～29歳、男性）
- ・最近道路の渋滞が目立つので、少しずつ改善していただけると嬉しい。（地区2、18～29歳、女性）
- ・道路沿い、中央分離帯の除草を徹底してほしい。成田線の拡充、駅周辺の発展に力を入れてほしい。国道464号(上)の混雑、線路沿い(下)の不法投棄について改善してほしい。猪の駆除に力を入れてほしい。（地区2、18～29歳、女性）
- ・電車、バスの本数が増えて交通の便が良くなると、より住みやすくなります。（地区2、18～29歳、女性）
- ・公共交通について、成田線に住んで、待ち時間のムダ。または松戸・柏方面の人からバカにされた。タクシーもバスも無く北総線の始発に乗れない。道路も成田線方面を整備して欲しい。野田←→印西道路が出来たらバスでも良い。（地区2、30～39歳、男性）
- ・安全・安心な道路環境を整備し、誰もが快適に移動できるまちを目指します。とのことですが、道がデコボコしている箇所が何箇所かありますので、補修工事をお願いします。あと仕事柄北総線最終電車で帰宅する時もあるのですが、バスもなく、タクシー乗り場も何名か待っている状態ですぐに乗れません。乗車率や人件費等あるとは思いますが、バスが乗れる時間帯を最終電車までであると助かります。（地区2、30～39歳、男性）
- ・道路状況の件ですが、近年印西牧の原駅周辺に戸建ラッシュの影響で人口が増加したためか、国道464号の道（北側→南側）が大変混み合っており、上りの道に出るまで平日の昼でも5～10分要します。休日の昼などは駅近くの橋になると15分ほどかかってしまい、遠回りしてでも他の橋を利用したほうが早い事もあります（そちらも最近住宅街が出来た事により混みはじめています）。また、牧の原駅から小林駅方面までの道のりの途中、街灯の少なさ、雑草の多さが気になります。視界がさえぎられる程の竹林、

自転車に乗っていると足にぶつかるほどに枝が道に飛び出ています。個人の所有する土地の一部という扱いなのでしょうか？（地区2、30～39歳、女性）

- ・レインボーバスの運行時間をもっと遅くまで、延ばしてほしい。終バスの時間が早すぎる（特に土・日・祝）。（地区2、40～49歳、女性）
- ・大型トラックがひんぱんに通行しその震動が家屋に影響を与えています。地震の様な震動を受けます。道路の起伏のせいでガツンと来ます（小林イチョウ通り）。（地区2、40～49歳、女性）
- ・公園に日かげがなく遊べない。雨の日、大型車がスピードを出して走るので、登校中の子どもに水しぶきがかかり汚れてしまう。でこぼこにするなどスピードがでないよう対策してほしい。小林中の前の道路は大型車禁止のはずだが守られていない。土・日の国道464号の交差点の渋滞がひどい。（地区2、40～49歳、女性）
- ・小林に来て15年位ですがまだまだわからないことだらけ。町内のゴルフ会にていろいろ教えてもらってます。路線バスなど全く知らず路線図などあればと思います。例えばバスの脇にどこから→どこまでと書くなどしてれば助かります。（地区2、50～59歳、男性）
- ・小林大門下地域は今まで住んでいた住人はわりと治安が良かったですが、若い世代が移り住むようになって、治安が悪くなったように思います（夜中に爆竹になるなど）。人口を増やすのも大事ですが、自然豊かな田舎に住みたくて印西を選んだのに、もう田舎ではなくなっています。とても残念です。たぬきも沢山昔は見かけましたが、今は見かけません。自然との共存なんて考えてませんよね？自然いっぱい印西が私は好きでした。休日は公園もごった返して、昔は穴場だった公園すらないです。駐車場付きの公園増やして欲しいです!!切実です。（地区2、50～59歳、男性）
- ・道路沿いの雑草や街路樹が伸び放題で、バイクの運転中に危険な思いを再三します。もう少しこまめに刈ってくれば嬉しいです。（地区2、50～59歳、女性）
- ・バスの路線と本数を増やして欲しい（日中1時間1～2本とか少なすぎ）。（地区2、50～59歳、女性）
- ・北総線沿線の商業施設及び医療機関へのアクセス（バス）を充実してほしい。（地区2、60～69歳、男性）
- ・もう少し、市内を通るバス路線を整備して頂きたい。本数も含めて。（地区2、60～69歳、男性）
- ・日医大までの無料バス（小林駅）をお願いしたい。高齢になり、病院に行くのに、バスが木下駅から出ているが、小林駅を経由してもらいたい。（地区2、60～69歳、女性）
- ・ボコボコした道路の修理、道路のラインが消えている所が多い。公園などの器具（椅子等）不具合で市に頼んだが一度きたきりフォローアップがなかったりとても遅い。…修理にきます…でもきていない！（地区2、60～69歳、女性）
- ・開放時間が朝遅く（朝8時だったか9時だったかな）、駐車場に早くに入れず、散歩が出来ない公園や、駐車場を一部使う人（テニス）で占領してしまっている公園がある。（地区2、60～69歳、女性）
- ・私の住む地域の公園は、いつもきれいに草刈り等がされています。ただ歩道等の草刈りがされていなくて、かなり草丈がある歩道がみられます。広い印西市なので大変ですが、宜しくお願ひしたいと思います（滝野マルエツから国道464号までの住宅地脇の歩道。9月20日はまだのびたままでした）。（地区2、60～69歳、女性）
- ・滝野公園は必要以上に草刈り等をやっている。もっと他の事に予算を使ったら如何でしょうか？市道でいつも水が溜まっていてコケが生え、滑りやすく異臭がする。冬は凍って滑る、危険。申し出ても根本解決がされない。（地区2、70歳以上、女性）
- ・木下駅、小林駅周辺をもっと、開発して頂きたいです。町が死んでいます。活気がないです。（地区2、70歳以上、女性）

第3章 自由意見

- ・現在、小林地区に住んでいます。まだ車の運転が出来ますので、買い物や病院等には行けますが、これから何年後かに免許返納した場合、陸の孤島になってしまうのをとても心配しております。高齢になっても、不安なく夢を持って毎日を有意義に生活出来る様に御配慮頂けたらと思います。移動の“足”となるバスを気軽に使用出来る様に、まずお願い致します。これは、小林地区に住んでいる高齢者全員の願いです。どうぞ宜しくお願い致します。(地区2、70歳以上、女性)
- ・ここでは車がないと買物不便です。免許返納…無理です。都会の様にバス便が多くなる事もないでしょう！スーパーも沢山ありますが、体力なくなり自転車は無理です。良い方法があれば知りたいです。分野どこ？今後は無作為アンケートは、拒否します。(地区2、70歳以上、女性)
- ・ふれあいバスの時間をゆとりがあるよう計画して欲しい。時間にゆとりがないと運転も荒くなり危険です。(地区2、70歳以上、女性)
- ・大森地区から、国道464号に向かう道が細いのと、大型トラックが通り危険であると思います。道路の整備をお願いしたい。大きな事故が起きる前に！！(地区3、18～29歳、男性)
- ・井戸水の地域に住んでいます。水道費がタダなのはとても助かっていますが、飲食に使う勇氣はなく少し不便を感じています。また、井戸水が原因か分かりませんが、水回りが白くなり掃除にも苦勞しています。水道水を通してほしいです。(地区3、18～29歳、女性)
- ・野良猫野良犬の殺処分ゼロ、ペットショップ廃止、保護猫保護犬に力を。お願いします。本当にお願いします。(地区3、18～29歳、女性)
- ・北総鉄道の運賃値下げを考えて頂きたい。(地区3、18～29歳、女性)
- ・車を所有していないと生活に支障が出る環境の改善。当方車を所有していない為、不便を感じる事が多々有ります。一人暮らし用賃貸が少なすぎる。選択肢が限られる。女性一人で住めるような所が少ない。(地区3、30～39歳、女性)
- ・現在、鹿黒南地区に在住してます。物流施設が多く建設されてきており、そのため大型トラックも台数が多くなってきてます。運転をしていると、道路のわきにペットボトルに入った尿らしきものが転っているのをよくみかけるので、是非、ゴミ捨て禁止などの看板などをもう少し多めに設置したり、清そうを増やす、トラックを保有している企業へ捨てないよう依頼するなど対策を講じて頂きたいです。緑豊かできないな印西市が好きで引越して来ました。道路にペットボトルの尿が捨てられているのを見て残念な気持ちになってしまいます。改善出来る事を期待しております。(地区3、40～49歳、女性)
- ・家の前の下水道の側溝がつまってしまい、自分でそうじを行おうと思っても、蓋が開かず、対応をしていただけると助かります。円安になり、他の市では、水道料金の補助を行っているところもあり、印西市もこのような対応をして頂けると嬉しいです。よろしく願いいたします。(地区3、40～49歳、女性)
- ・千葉ニュータウンの方ばかりに力を入れており、昔からある大森、六軒などもう少し行政に見てほしい。大森はまだ井戸水を使っているところが多く、家内の水道がすぐ具合が悪くなり業者を呼ぶ度井戸水が原因と言われ驚かれる。印西中学校駐輪場を左に見て進むところの道は夜間自転車では通れないほど暗く子どもたちは危険だし、T字路を右に曲がるところの道路はボコボコ。もう少し色々を見てほしい！！(地区3、40～49歳、女性)
- ・旧市街地とニュータウンの格差があるように見受けられます。(地区3、50～59歳、男性)
- ・交通安全について、平岡から安食ト杭迄の国道356号の道路に木や竹が被さっていて、それを除けようとラインを超えて来る車で危険な箇所が多い。管轄違いかも知れませんが、何とかありませんか。(地区3、70歳以上、男性)
- ・ふれあいバスの運行時刻について、木下駅・小林駅での接続が可能になるように、バスから降りて電車に乗り替え、また電車からバスに乗り替えられるようになると便利になります。(地区3、70歳以上、男性)

- ・ニュータウン発展による交通事情の悪化、計画道路の早期開通促進。市道整備、カーブミラー修正、白線引き直し等。(地区3、70歳以上、男性)
- ・物流施設増加による交通量が肥大化しているにもかかわらず道路整備が遅れている。古新田から天神幼稚園方面に通じるコスモス道路を早期に着工完成を望みます。(地区3、70歳以上、女性)
- ・ふれあいバスを夜8時まで運行してほしい。(地区3、70歳以上、女性)
- ・コストコなどを利用する柏ナンバーの車が松山下公園に練習に行く子ども達の自転車と同じ道を利用している。その道がカーブがあり狭い。いつか事故が起こるかもと思うと心配です。違う道路を作ることはできないのでしょうか？(地区4、60～69歳、女性)
- ・遊歩道、道路脇の雑草が醜い。しっかり管理をして欲しい。渋滞が週末になると酷いので、道路を作って欲しい。(地区5、18～29歳、男性)
- ・県道の整備が不十分で、タケの長い草等とても危険を感じながら運転している。もっと県への要望を強化してほしい。(地区5、18～29歳、女性)
- ・電車の始発5時6分前に深夜(早朝)のバスの運行を日本橋方面、成田空港方面、羽田空港方向にだしてほしい。国道464号を早期に渋滞がないように完成させてほしい。歩道の草払いをしてほしい。道路の側溝の水はけを良くし、道路が冠水しない様にしてほしい。(地区5、30～39歳、男性)
- ・道路沿いの雑草除去が全然足りない。(地区5、30～39歳、男性)
- ・人が増えるばかりで車が増え、道路が混みすぎる。人が増えても市民にいいことは別れない。(地区5、30～39歳、女性)
- ・国道464号を通りぬける道がすごく混むのが困ります。むりやり入る車もあつたり、かなりあぶないです。24時間営業している薬局がほしいです。電車の運賃を本当になんとかしてほしいです。せっかく住みやすい市なのにもったいないです。流山市に負けそうです!!(地区5、30～39歳、女性)
- ・道路に雑草がはみ出し、見通しの悪いところが多々あるので改善してほしい。北総線の通賃が高い。(地区5、30～39歳、女性)
- ・以前、立地の関係で反対数が多く話が流れてしまった新設のゴミ処理施設についてです。鹿黒のグッドマンビジネスパーク奥周辺やビッグホップ先の牧の原未開発エリアなどでは駄目なのでしょうか？印西市はまだ土地が多いのに建てられない事が不思議に感じております。毎日、朝からゴミを回収して、処理して、町をきれいにしてくださっている方々の為に綺麗で最新鋭な施設をぜひ建ててほしいです。人口に対して施設が小さすぎる気がして、いつか問題が大きくなってしまわないのでしょうか。(地区5、30～39歳、女性)
- ・ホームページのゴミ分別の五十音順の表について、項目が多すぎて探しにくいので、検索等出来る様にして欲しいです。花の丘公園。せっかく作ったのに有効に使われていると感じない。アスレチックを設置する等して、広い敷地を有効活用して、地元の人だけでなく市外の人達も行ってみたいくなる様な公園にして欲しい。電車代が10月から少し安くなるが、もう少し安くしてほしい。千葉ニュータウン中央駅からの始発電車を作って欲しい。また、高齢者が増えて来るので高齢者の人だけでも電車やバス等の公共交通機関が利用しやすいサービスを検討してほしい(都営の高齢者バスの様なもの)。電車代が安くなれば、もっとたくさんの方が利用する様になると思います。自然も多く、住んでいるにはとても住みやすい、いい環境だと感じています。これからも、住みやすい環境の維持、印西市の発展をお願い致します。(地区5、30～39歳、女性)
- ・出産を機に印西市に引越してきました。緑の多い環境で子育ても生活もしやすく引越してきて良かったなと感じています。ただ北総線の運賃が高いことが少し残念です。千葉方面へ出るバスなど他の交通機関が充実するとうれしいです。(地区5、30～39歳、女性)

第3章 自由意見

- ・電車賃は10月より下がるがそれでも高く困る。(地区5、30～39歳、女性)
- ・歩道の整備が悪く、ベビーカーが倒れたこともある。迅速な調査や補修をしてもらえる仕組みを作って欲しい。風向きによって、街全体に煙が充満する。クリーンセンターの早期移転をして欲しい。(地区5、30～39歳、女性)
- ・バス、タクシー等の公共交通機関の質と量の向上(業者の接客、遅くまでのバスの運行やルートの見直し)。(地区5、40～49歳、男性)
- ・現状、自家用車前提での交通手段となっておりますが、今後高齢化等で運転免許証返納で交通機関の充実を宜しく願い致します。(地区5、40～49歳、男性)
- ・さらなる北総線運賃の値下げ促進。(地区5、40～49歳、男性)
- ・北総線の運賃を下げしてほしい。(地区5、40～49歳、男性)
- ・公園はいつもキレイで感謝しています。プラス公園の植木(土)部分から雨などにより、道路へ土が流れ出て排水溝への水の流れができなくなっているように思います。公園からの土の流れ出てしまう形を改善してほしい。緑が大変多く大好きな街ですので緑を減らさない方法でお願いします。(地区5、40～49歳、女性)
- ・ふれあいバスの利便性を見直ししてほしい。北総線の定期は安くなったが、運賃が高すぎる。(地区5、40～49歳、女性)
- ・草丈のある雑草があり運転中見通しが悪いことがあります。定期的に管理をお願いしたいです。(地区5、40～49歳、女性)
- ・車を所持していないため、市役所本庁や警察署、自宅から離れた施設に行く時、バスやタクシーを利用しますが、バスの本数が少ないため不便に感じます。バスの本数を増やしてほしいです。(地区5、40～49歳、女性)
- ・道路に張り出した草木の手入れ。国道464号へ流入する道路のゴミの多さ。(地区5、40～49歳、女性)
- ・道路の雑草、公園の雑草を(定期的に)しっかりと刈って欲しい。(地区5、50～59歳、男性)
- ・印西市において、現在、中心的な街が千葉ニュータウンです。東京への通勤、通学で多くの方が、北総線～京成線を利用しています。10月より、運賃の改定が行なわれますが、それでも依然として運賃の高さは否めません。鉄道会社の問題と言えば、それまでですが、このままの状態では、印西市へ転入する人の増加は見込めないのではないのでしょうか。人口の減少は市政にとっての重要課題です。是非、御検討下さい。(地区5、50～59歳、男性)
- ・自然共生の意図と思うが、道路の中央分離体の植栽が雑草だらけで見通しも見映えも悪く整備して欲しい。歩行者用道路の側溝に落葉が詰まり、排水が悪い場所があるので、定期的な清掃をお願いしたい。(地区5、50～59歳、男性)
- ・年金生活となり厳しい経済状態となっています。家賃補助等の政策を希望致します。印西市にはUR賃貸住宅が多いので連携して高齢者優遇賃貸住宅を提供して頂きたく切に願います。(地区5、50～59歳、女性)
- ・道路中央分離帯の草刈の回数を増やして欲しい。草の背丈が高く、運転していて見えづらい時期がある。歩きタバコ対策を強化して欲しい。(地区5、50～59歳、女性)
- ・国道464号沿いのゴミはどこが担当ですか。(地区5、50～59歳、性別無回答)
- ・公共機関の値段が高すぎる。北総線の運賃。ちょっとした外出は不可。「カゴの鳥」状態。都心に気軽に出不来! (地区5、60～69歳、男性)
- ・夏場に道路脇の雑草が伸びていて見通しが悪く運転しづらい箇所が多い。(地区5、60～69歳、男性)

- ・山林等に電化製品等が不法投棄され、その近くに防犯カメラが設置されて市が監視している状況を見かける。不法投棄された物はできるだけ早く市が処分等するなりしてきれいにしたい。(地区5、60～69歳、男性)
- ・ふれあいバスの充実。道路の雑草が多い。(地区5、60～69歳、男性)
- ・千葉ニュータウン開発当初に分譲された地区では、高齢化が進み、空き家が多くなり、宅地が売却されることが多くなった。空き家は所有者がいて、時々、手入れに来てくれれば良いが、庭木が茂り、車道にまでかかって、放置された状態のところもある。防犯上、また景観上、良くないと思われる。また、宅地は、分割して売却されていて、防災上問題があるのではないかと心配するような土地もある。千葉ニュータウンとして開発された地区では、宅地の分割はしないでほしい！！(地区5、60～69歳、男性)
- ・ペットと共に暮らす町、犬が暮らしやすい町として千葉ニュータウンを盛り上げてほしい。(地区5、60～69歳、男性)
- ・各所歩道が設けられていますが公園回り、坂道等時々斜めに大きく傾いている場所があります。車椅子を日常使っている者にとっては車道に傾いて危険な所があります。修復して下さると行動の範囲が広がり安心して歩道を使えます。(地区5、60～69歳、女性)
- ・北総線運賃の値下げが学生定期を除いて少額で非常に不満。この高額運賃に何十年も悩まされ、近所の人は引っ越ししてしまった人さえいます。引き続き高額運賃問題に、市としては積極的に取り組んでほしい。(地区5、60～69歳、女性)
- ・全体的に整った街というイメージですが部分的に雑草が伸び放題、企業地域の一部道路沿いはゴミ(ペットボトル・缶・ゴミ)が散乱しています。ウォーキングしていると気づきます。調整池の鳥害は深刻です。そういう所に税金を使って欲しいです。(地区5、60～69歳、女性)
- ・住むのにはとても心地よい場所だが、それは車を運転できるからより利便性を感じられるのであって、自身がこの先高齢者となり、車の運転ができなくなったら、タクシーを使うにしても負担が大きすぎて、とても不安になる。ふれあいバスにはとてもお世話になっているので、どうかこれからも長く存続してほしい。(地区5、60～69歳、女性)
- ・道に伸びている雑草をなんとかしてほしい。車の運転、安全面でも不安があり歩道の道幅も狭くなり夏から除草作業に力をいれてほしい。(地区5、60～69歳、女性)
- ・木下街道には細い歩道しかなく、途切れたりなくなったりと、歩いてる人、自転車の人、極めて危険で、トラック、ダンプも多く、自転車の方は車道といえど、そんな余裕もなく、少しふらつけばひかれてしまいそうな危ない道路の整備をしてほしい。県の管轄だから…とかなら要望してほしい。また、国道464号他歩道に草がかかり通りぬけするのも不快な箇所が数ヶ所あり、いくら車社会の田舎とはいえ、夏場は子どもも自転車で通り(遠出)ますので、キチンと整備してほしい。公園の草刈は、業者がかわるのか、“人”なのかキチンと草刈りするところとしないところ(業者のこと)があるのか、草刈りの音がしていても、全く刈れてないこともあり大変不思議と、公園ではそういった話題がよく話されています。どのようにチェックしているのか…。(地区5、60～69歳、女性)
- ・北総線の運賃は引退後の今も高過ぎると感じる印西市最大の問題点だと思う。(地区5、70歳以上、男性)
- ・現在生活の中で車移動にたよっているが高齢になって車を手放した時バスのサービスの範囲が不足している。電車を含めて運賃の援助(無料バス等)が欲しい。(地区5、70歳以上、男性)
- ・北総線の高齢者割引運賃の新設。自動車道路のゴミのポイ捨てが散見される→早期クリーンアップ策。(地区5、70歳以上、男性)
- ・倉庫の建物が急増し、心配しております。町の景観にご配慮をお願いします。(地区5、70歳以上、男性)
- ・子育てしやすい町造りに生活環境を重点において欲しい。(地区5、70歳以上、男性)

第3章 自由意見

- ・北総線のさらなる値下げ。バス便増発。(地区5、70歳以上、男性)
- ・道路沿いの樹木や雑草(特に夏季の雑草)の手入れをタイムリーに行っていただくようお願いいたします。予算や委託先に限りがあるかと思いますが、通行に支障を来すこともあり、安全面からも問題があるため、可能な限り早い段階の作業を計画し実行いただくようお願いいたします。個々には国・県・市で所管が分かっているかと思いますが、市の所管外の場所についても定期的な実態把握を行い、問題がある場合は遅滞なく国や県に対応要請を行っていただくようお願いいたします。(地区5、70歳以上、男性)
- ・交通費の削減。(地区5、70歳以上、男性)
- ・我が家の長男夫婦も印西市に住んでいます。災害に強く子育てしやすい町で住みやすいです。子育てに力を入れて下さる事に期待しています。ただ、高校、大学に通学する頃に通学定期がとても心配です。3人の孫が安心して通学出来る様、北総線の運賃値下げを宜しくお願いします。安心安全に生活出来れば、きっと孫達も印西に住む事を願っていると思います。今回市長さん達のおかげで通学定期の割安が実現しました。これからも、今の若い人達や子ども達がずっと住み続けたい町にして下さる事を市長さんに強く願います。また、私達老人も笑顔で過ごせます様にふれあいバスの利便性をお願い致します。私の手指が変形していて、字が汚くなり、お詫び致します。(地区5、70歳以上、女性)
- ・印西霊園までのバスを出して欲しい。(地区5、70歳以上、女性)
- ・ふれあいバスの本数をふやしてほしい。レインボーバスは料金が高すぎと思う。(地区5、70歳以上、女性)
- ・街路樹の剪定。(地区5、70歳以上、女性)
- ・市内に大型スタジアムを作って頂きたいです。駅から5分以内のスタジアムが、成功すると聞きます。印旛日本医大駅のまわりには、もう場所がなさそうなので、成田方面に新しく駅を作っても良いのではと思います。雇用もかなり生まれますし、都内からのアクセスも良いので喜ばれる気がしています。是非、検討ください。(地区5、70歳以上、女性)
- ・先日(7月)印旛公民館に六合路線バスで行きましたが、帰りのバスの便が悪く、公共の施設にふれあいバスの本数が増えると便利だと思います。(地区5、70歳以上、女性)
- ・土日祝日の国道464号の(特にコストコ周辺)の混雑がすごく煩わしい。車の量に反して、逆方向へ行く道路に向かうための、橋?の長さが短いため車がつまったり、渋滞になっているため、近隣に住んでいる身としては、土日祝日に軽く買い物に行こうという気持ちもなくなってしまいます。(地区6、18~29歳、男性)
- ・もっと自然があっても良いと思う。(地区6、18~29歳、男性)
- ・北総線沿線ばかり、きれいに整備されているように感じる(道路や大型商業施設等)。大型商業施設の誘致をし過ぎていると思います。道路については、農道の整備をしてほしい。実家が農家で、先日数十年ぶりに畑に行く機会があり近所の農家さんもよく通るであろう道は、小型自動車がやっと通れる細い道で、しかもでこぼこしていて非常に驚いた。農家が使う道だからこそぜひ整備をして頂きたいです。この件に関しては、農協(JA)の方に協力してもらいアンケートをしてみたいかと思いますが、ぜひ主要道路だけでなく市民がいつも使用するであろう道路の整備が必要な所もお願いします。(地区6、40~49歳、女性)
- ・東京外かく環状道路の早期完成を希望します。(地区6、50~59歳、男性)
- ・電柱を地下に埋めるくらい力を入れた方が良いと思います。この辺りの道路は、他県などから来た時に見られるところなのでマジでキレイにした方がいいですよ。風が強い印西市なので、吹き飛ばされたゴミが道路に散乱してます。特に北総線のバイパス?に散乱してます。特に千葉ニュータウン付近の乗り降りのコーナーがめちゃ汚いです。(地区6、50~59歳、男性)

- ・国道464号、成田方面に行く交差点（北総自動車学校）の渋滞の改善をしてほしい。車線減少の所が特に悪く、減少しないで右折車用に変更すれば少し改善されるのでは…。よろしく願い致します。（地区6、50～59歳、女性）
- ・歩道の整備。（地区6、60～69歳、女性）
- ・原山住宅地に住んでいます。土、日、祝日、連休になると自宅前は非常に車渋滞が多く、国道464号上りから右折して来る車が非常にあぶない感じで右折して来ます。非常に対向車からしたら迷惑になって、不快感を感じます。警察を配置し、交通誘導をした方が良く感じます。（地区7、18～29歳、男性）
- ・電車の値段をもっと減らしてほしいと思います。（地区7、18～29歳、男性）
- ・大雨の際に落葉等で排水溝がつまって冠水してしまう場所があるので、点検、整備、清掃の強化。（地区7、18～29歳、男性）
- ・並木通りの木を伐る理由が不明。景観が悪くなった。（地区7、18～29歳、男性）
- ・道路に雑草が飛び出て危ない。早めに処理して欲しい。（地区7、18～29歳、男性）
- ・とくに国道464号沿いに草が生い茂っていてひどいです！広い歩道は草で狭くなっていて自転車で通った際、すれ違いも危険です。道路側にも出ていて非常に危険です。こまめに除草作業ができないのなら除草剤等考えるべきではないでしょうか。住んでいる方々や他の地域から来る方々が見て良い街といえるでしょうか。早めの対応お願いします！（地区7、18～29歳、男性）
- ・自動車専用道路の真ん中にブロックがあり、運転はしやすいのですが、スーパーに入る際や家に帰る時に右折で曲がりたい所でブロックがあり曲れず、遠回りをしないといけないので、ブロックにもう少し細めに切れ目を作り、右折もできるようにしてほしいです。（地区7、18～29歳、女性）
- ・千葉ニュータウン中央駅南口側の歩道の、陥没箇所が多すぎます。一つにおいては、赤いコーンが立って一ヶ月以上経つのに、全く補修工事がなされておりません。つまりいて転んだ方を見かけたこともあります。至急ご対応願います。（地区7、18～29歳、女性）
- ・千葉県立花の丘公園の、国道464号沿いから原山一丁目の一軒家に抜ける道に毛虫が発生しています。多くの方が通勤・通学に使う道なので非常に危険だと思います。なるべく早期の駆除をお願いします。（地区7、18～29歳、女性）
- ・市へご意見する案件ではないかもしれませんが、国道464号と県道61号の交わる辺りや県道61号のトンネル（フコク生命の下あたり）内のゴミの投棄がひどく、毎日気分がしずみません。どこの誰が処理すべきかなど色々問題はあるとは思いますが、キレイな市になれば良いと感じています。ボランティアを募られる様でしたらぜひ参加もしたいですし、とにかくキレイにしないとずっと投棄が終わらないと思います。（地区7、30～39歳、男性）
- ・北総線の運賃について、2022年10月より区間、定期運賃の見直しにより各家庭の負担金額は下がりますが、まだまだ金額としては高いとおもわれます。こちらについては市への意見としても難しいところだと思います。ですが市民として意見を上げられる所がないため、こちらでご提案させていただきます。北総線運賃のさらなる見直しが実現するのであれば市の発展や既存施設への影響はかなり大きなものかと思えます。印西市としての取り組みとしては難しいかと思いますがご検討、ご尽力いただけますと幸いです。（地区7、30～39歳、男性）
- ・原山・内野エリアは歩道が狭いので、将来的に広くしていただきたいです。自転車は車道を走らなければならず、ベビーカーを押している母親や子ども、高齢者の方は特に危険だと感じます。（地区7、30～39歳、男性）

第3章 自由意見

- ・武西学園台近くの公園のブランコが長期間使用禁止となっている。理由もわからないので、みんなこまっているし納得できずにいる。テープなどでぐるぐる巻きにしているが、子どもが登ったりして余計に危ないので早急にどうにかして欲しい。(地区7、30～39歳、女性)
- ・公園に鉄棒がほしい。国道464号沿いのゴミのポイ捨てに対する対策をしてほしい。(地区7、30～39歳、女性)
- ・電車代高すぎです。高速がもう少し近くなると嬉しいです。(地区7、30～39歳、女性)
- ・34年間印西市に住んでいます。ここ10年で市外から越してきた住民や、市外の買い物客が増えています。それと同時に道路が渋滞するようになり、自宅目の前の国道464号でさえ渋滞…便利な反面、土日はとても不便で迷惑な時もあります。特にコストコの交差点。市内全体的に道路の状態も悪くなっているので、渋滞緩和やアスファルト整備に力を入れて欲しいです。(地区7、30～39歳、女性)
- ・北千葉道路建設の都内方面が進んでいないように思う。進めてほしい。土日の国道464号の千葉ニュータウン中央～小室の渋滞がひどい。改善してほしい。北総線の学生定期券の運賃が大幅に下がったことは、とても助かるし評価したい。一般の運賃も早期に下げてほしい。下がれば、もっと人も来やすくなり、市のバリューも上がると思う。上記以外は住んで非常に満足しています。いつもありがとうございます！(地区7、40～49歳、男性)
- ・子どもがボールなどを使って遊べる公園が少ない様に感じます。スケートパーク+野球+サッカー+プールなど複合的な公園があれば良いと思います。(地区7、40～49歳、男性)
- ・北総公団鉄道は、新京成の天下りが来ている為財源の確保から値下げは不可能である。シャトルバス千葉ニュータウン←→新鎌ヶ谷を増やすのはあり。(地区7、40～49歳、男性)
- ・付近に高速道路が少ないことから遠方へのお出かけは多少不便です。また、混雑しがちなのが残念です。千葉ニュータウン中央駅付近は昼～夕にかけて交通量が多く、混雑しており不便です。ただ、北総線の高い運賃が逆に幸いして、生活レベルが近い、勤務先のレベルが同じ(東京の会社で、かつ、交通費全額支給と思われる)ため、似たような“大人しい”感じの、“静かな”住民ばかりでホッとします。(地区7、40～49歳、男性)
- ・北総線の運賃は学割だけでなく、通常運賃も下げてほしい。(地区7、40～49歳、男性)
- ・北総線の運賃が高過ぎます。もっと値下げして欲しい。住みやすいまちなので、とても残念です。印西牧の原の住宅が増えて、とても活気があります。引き続き続けて欲しいです。(地区7、40～49歳、男性)
- ・公園、道路の除草が悪い。特に今年は暑く、雨も多く、未だに幹線道路も除草していない。(地区7、40～49歳、男性)
- ・道路雑草の管理を強化していただきたい。(地区7、40～49歳、男性)
- ・車がないととても生活が不便です。北総線が運賃高すぎます。20年以上高額運賃と言われているのにまったく良くなりません。電車(北総線)で千葉ニュータウンに来た人達はみんな運賃の高さでびっくりしています。(地区7、40～49歳、男性)
- ・幹線道路の路肩に投棄されているゴミが非常に多いのが気になる。市民によるゴミ拾い活動等、実施されていると思うが、情報発信を市としてサポートしていただけると私達にも情報が届き易くなるのではないのでしょうか。(地区7、40～49歳、男性)
- ・国道464号の道路脇に木々や雑草が生い茂り、危険を感じる場所があります。歩道も雑草で歩けなくなっている場所もあるので、除草の頻度を増やしていただけないのでしょうか。(地区7、40～49歳、男性)
- ・商業施設で賑わってもおかしくないような大きな道路沿いにも住宅が建っている。まちづくりとしてどうなのかと思う。(地区7、40～49歳、男性)

- ・中央分離帯や歩道の草や街路樹の剪定をもう少し頻繁にさせていただき、見通しの良い道路環境を整えていただきたい。道路の水たまりがたまりやすい場所を調査し、たまらないようにしていただきたい。歩道への車からの水はねを何度もみかけます。また、歩けない場所もあります。(例) ニュータウン大橋をくだった、銀行とのT字路やもう1つ先のローレスルスクエア、ヴェレーナから千葉ニュータウン中央駅に向かう交差点は水がたまりやすく、歩きにくいことが多くあります。おそらく他にもたくさんあると思うので雨の日に見まわりをして確認していただくと安心して生活できると思います。よろしく願い致します。(地区7、40～49歳、女性)
- ・子どもが公文の船尾教室に通っていて自転車でいった時に、船尾の歩道が整備されてなくて危ないので改善して欲しいです。(地区7、40～49歳、女性)
- ・北総公園にアスレチックを(遊具)を設置して頂きたい。(地区7、40～49歳、女性)
- ・印西市に住んで2年半が経ちます。北総花の丘公園付近の為、自然や公園が多く、広々とした町で子育てにはとても良い環境です。小学校でもパソコンを使用した教育を受けさせてもらい満足しています。今まで住んでいて1つ不満だったことは、初めてバスを利用した時に運転の荒さに恐怖を感じました。レインボーバスです。急発進、急停止、時間が遅れていた為だったからかもしれませんが、乗っていたお年寄りの方の水筒がバックから音をたてて落ち、転がってても変わらず荒い運転でした。人を乗せてる運転ではないと感じました。色々調べたら、レインボーバスは民間バスなんですね。印西市内のバスはどこのバス会社でも安心して利用できたら、子どもにもお年寄りにも優しい町になるとと思います。(地区7、40～49歳、女性)
- ・千葉ニュータウン中央駅周辺の活性化、適切な土地利用をお願いしたい。また、景観維持を考慮した道路の修理など。(地区7、40～49歳、女性)
- ・住みやすくおおむね満足です。もう少し駅の周りの土地が栄えると嬉しいです。市の管轄かはわかりませんが、倉庫付近の道路のゴミがものすごいのをどうにかして欲しいです。(地区7、40～49歳、女性)
- ・高速道路が遠いのが不満です。住みにくいと感じる一点です。道路脇やグリーンベルトの雑草除去。千葉県管轄かもしれませんが事故のもとです。市で対応できればありがたいです。(地区7、40～49歳、女性)
- ・道路沿いの木草が伸び過ぎ。信号が見えない箇所も多い。もっとこまめに伐採できないか。歩道車道ともに道路が破損、劣化している箇所が多い。破損している歩道は赤コーンが置かれてはいるが放置されたまま。ロケット公園のブランコがずっと使えない。北総線の通学定期は値下がりしたが普通運賃はまだまだ高い。高い運賃を払っているのに運行本数が少なく不便。トラックが多く走るためか道路脇にゴミが多く捨てられている。特にカインズ周辺はひどく不快。早急に対策してほしい。(地区7、40～49歳、女性)
- ・北総線の学生運賃値下げは子どもを持つ親として朗報でした！国道464号の側道のゴミも年々ひどくなるようで、目にするたび悲しくなります。発展に伴い交通量が増えていることもあるのかと思いますが、なにか対策、対処をできないもののでしょうか。(地区7、40～49歳、性別無回答)
- ・道路や歩道が、へこんでいる所が多いので修理が必要。(地区7、50～59歳、男性)
- ・国道464号の自動車の交通をもっとスムーズになる様に考えてほしい。最近住居エリア、商業エリアがごちゃ混ぜになっている。(地区7、50～59歳、男性)
- ・千葉ニュータウン中央駅周辺のマンションの建設が計画的でない。もっと住み良く、景観も良く、建てて欲しかった。マンションが近くに建ちすぎて、日照も眺望も激しく悪化した。こんなに広々とした千葉ニュータウンで、こんなに近くにマンションを建てるとは、住民の意見を全く無視した横暴である。この件もあり、千葉ニュータウンの住宅建設の無計画さに腹立ちと怒りが収まらない。(地区7、50～59歳、男性)

第3章 自由意見

- ・見通しが悪く非常に危険であるため、道路整備(特に環境整備)に予算を増額して早急に改善すべきと考えます。2年前に引っ越して来ましたが、道路沿いのポイ捨ての多さにまず驚きました。草刈りの頻度も少なく草が高くまで伸びていることが一因と考えられます。ここ2年の間に改善された印象はありません。
(地区7、50~59歳、男性)
- ・北総線が値下げになると聞きました。東京都が本社の会社で成田空港で勤務しています。印西市は、東京都と成田空港の中心にあるベッドタウンであると考えています。新型コロナの影響のなか、世間は通常の勤務・生活に戻そうとしています。会社勤務の中では、昼間だけではなく深夜に勤務している職場がありますが、深夜に電車がいない状態です。深夜に出勤し、始発で退社であれば問題ないのですが、朝方までは仕事はないのに待たなければならない状況となっている職場があります。全国の空港勤務者の問題でもあります。成田と東京を結ぶ電車を、深夜1時間に1本出していただくことで空港勤務者にとって働きやすい職場となり、企業としても多忙の時間帯での勤務時間を設定できる形となります。東京、成田空港の中間地点にある、住みよい街でこれが出来れば移住してくる方も多くなると思います。ご検討をお願いします。
(地区7、50~59歳、男性)
- ・千葉ニュータウン中央駅周辺には、もうマンションは増やさないでほしい。商業施設の方がほしい。武西の新しい戸建に住んでいる小学生の通学が大変そうで心配です。国道464号の下の道を鎌ヶ谷方面へ早く伸ばしてほしい。高速とつながってほしいです。(地区7、50~59歳、男性)
- ・暮らしの基本である道路整備をもう少し頻繁に行って欲しい(整備されても直ぐにガタガタ)。高齢者が気軽に歩ける環境(ふれあいバスの拡張や、後でまとめて支払えるタクシー制度など)の検討に力を入れて欲しい。(地区7、50~59歳、男性)
- ・公共交通機関の充実。(地区7、50~59歳、男性)
- ・国道464号沿道の雑草が生い茂り道路にはみ出しています。特に右車線に大きくはみ出し走行の邪魔になっていて危険です。また景観を損ねている為こまめに伐採していただきたいです。(地区7、50~59歳、女性)
- ・公園や歩道の草刈りを夏場は頻繁にやって欲しい。暑くて大変とは思いますが。(地区7、50~59歳、女性)
- ・高齢化に伴い、バスの利便性をもっと良くして欲しい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・運賃が下がってうれしいが、物足らない。京成系列なのだから京成運賃+ α (50円~100円)にしてほしい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・街路樹が大きくなって風、台風などで倒れて被害がないか心配である。桜の実がなって実が落ちて雨が降ると、排水溝に種が詰まって歩道が通れない事があります。臭いがかかりする。(地区7、50~59歳、女性)
- ・公園の近くに住んでいるのですが、年々木が大きくなりすぎて、日照時間も少なくなり台風の時も恐いです。戸神台緑道沿いの木の伐採をお願い申し上げます。(地区7、50~59歳、女性)
- ・BIG HOPのデータセンター計画は何とかならないのか。あそこにデータセンターができるのは反対です。クリーンセンターが移動しても温水センターは残して欲しい。あそこだから、通えた人も多いはず。移動したら、通う人も減ると思う。(地区7、50~59歳、女性)
- ・今は、車を運転出来るので便利ですが、今後運転出来なくなった時に今の所に住んでいられるか不安です。
(地区7、50~59歳、女性)
- ・リフォーム補助金がほしい。北総線利用の補助金がほしい。(地区7、50~59歳、女性)
- ・北総線の運賃の値下げについて。たしかに通学定期の運賃は大幅な値下げですが、一般運賃はずすめの涙程度では話しになりません。他の鉄道では考えられない高額です。値下げ後でも都内まで1,000円以上か

かるのでは話になりません。印西市も北総線の株主なら北総にさらに値下げの交渉をしてほしい。成田スカイアクセス線の増便を望みます。(地区7、60～69歳、男性)

- ・美しい公園が多くあるのは良いが、街中の道路、特に歩道に雑草が多く発生して美観を損ねている。行政の対応が追い付いていないと思う。毎年この時期感じる事です。まずは計画的な草刈りをお願いします。(地区7、60～69歳、男性)
- ・道路に危険に伸びた雑草除去の回数を増やしてほしい。(地区7、60～69歳、男性)
- ・道路環境の強化を要望します。道路脇の草ぼうぼうは、通行の妨げになり幅寄せ等事故の原因の一助となっている。道路舗装の整備を早急に。(物流倉庫が多くなり、大型トレーラーやダンプカーが格段に増加。その為、ガタガタな道路が多い。)(地区7、60～69歳、男性)
- ・物流倉庫が増えており、大型トラックが増えているにも関わらず、道路が狭くて危険なので、早急に県や国と相談して拡張してほしい。道路の合流地点が草や木で見えづらいので、草や木が生えないような処置をしてほしい。年金生活者には、定期を買わなくても北総線の利用料金を3割引きにしてほしい。松山下運動公園以外にもっと交通の便の良い所に運動公園を造ってほしい。(地区7、60～69歳、男性)
- ・レインボーバスに補助金を入れてバス代を少し安くしてほしい。(地区7、60～69歳、女性)
- ・ふれあいバスで、スーパー・病院へ向かう(行く先)停留所がもっとほしい。ベルク前、ベイシア前、ヤオコー前。またはクリニック前。ふれあいバスは、若い運転士さんも増え、声を出して発車の合図してくれたり、親切で感じよくなりました。いつもありがとうございます。ごみの収集の委託業者さんの服について、印西市のロゴの入った作業衣にしてはどうでしょうか？清掃車も印西のマークがみえなかったりします。(地区7、60～69歳、女性)
- ・近頃は道路の混雑が増え、住宅地や草深地など抜け道化し、歩道の無い道路が危険です。そのような道を子どもが横断したりしています。特に小松原テニスクラブの送迎時極めて危険です。事故が無いのが不思議なくらいです。早急に改善して下さい。(地区7、60～69歳、女性)
- ・原山地区のUR賃貸住宅の件ですが、随分と空き室が目立ちます。しかし、賃貸契約の申し込みをしようとすると、あれほど空き室があるにもかかわらず、全体で2～3件の物件のみ、それも収入や世帯に合わない物件ばかりでした。どうにか市営賃貸住宅などとして、貸してもらえるとよいと思います。叶わない事なのでしょうか…。(地区7、60～69歳、女性)
- ・現在、定年退職してから、友人と食事したり、映画をみたりもっと楽しみたいのに、東京までの電車賃が高くてとても自腹では、なかなか会えないし、楽しめません！何とか値下げできるようにお願いします。(地区7、60～69歳、女性)
- ・路線バスやふれあいバスの本数を増やして、利用しやすくしてほしいです。道路のでこぼこがある所は早目に直して補装し、広い通りの草がのびているので刈っていただきたいです。(地区7、60～69歳、女性)
- ・国道464号のバイパス道路(下の道路)を毎日通勤で通るがゴミがとても多い。マナーの問題だが、捨てられない様な環境も大事かと思う。雑草を刈るとか。(地区7、60～69歳、女性)
- ・昔に比べたら便利にはなりましたが、住民としては、人の流れや交通など、不便さを感じます。商業施設が多くなり便利な様で実は他地域からの車が多くなり、不快さを感じます。これから高齢社会になる事を考えたら、交通手段がもう少し充実をしないと、家に閉じこもる様になってしまいます。色々な事で高齢者にやさしくないと感じます。若い人達や他からの移住も大切ですが、快適に暮らす印西をめざすなら、高齢社会になっていく事をふまえて、考える事も大切と思います。どうぞ宜しくお願いします。(地区7、60～69歳、女性)
- ・家のすぐ前が、市の緑道になっています。草とりや整木がされず、いつも自ら、草取りなどをしています。多くの人を通る場所なので、きれいに保ちたいと思い、やっています。市の緑道整備のスケジュールがわ

第3章 自由意見

かれば良いと思います。草取りした次の日に緑道の整備が入った時がありましたので。(地区7、60～69歳、女性)

- ・印西市コミュニティバスの本数をもっと増やしてほしい！(地区7、60～69歳、女性)
- ・10月より実施される北総線の運賃値下げについては普通運賃の値下げ額があまりにも微々たるもので値下げの実感が全くないです。通学定期は限定的な一部の利用者のみで数多の利用者は普通運賃で乗車しているため今回の実施内容では納得いきません。改めて普通運賃を他社レベルに値下げ検討願いたいです。(地区7、60～69歳、女性)
- ・県道4号の船尾から神尾橋まで歩道を作ってください。(地区7、70歳以上、男性)
- ・自動車道路、歩道路の管理。でこぼこがいつまでも放置されている。雑草で見通しが悪く危険なところが多過ぎる。(地区7、70歳以上、男性)
- ・市街化調整区域の「虫食い状態」に近い形での開発が進捗している。既存住宅地域に近い場所での倉庫建設、小規模住宅地、資材置場の設置が実施されている。市の監視の下、計画的な町づくりを望む。(地区7、70歳以上、男性)
- ・北総線の運賃を安くして人口増加に努めて下さい。(地区7、70歳以上、男性)
- ・近頃、家の回りではクレーン車や工事中の所が目立ちます。発展と云えば聞こえは良いのですが、あーまたビルが建つのか…と悲しくなります。あちこちで物流センターのビルが建ち、自然が破壊されて行くのは、あつという間です。私は住んでいるマンションもそうやって自然を破壊して建てられたのかと思うと何も言えませんが…。出来れば公園等、小さくても良いのでたくさん作って、緑を増して下さい！それから歩行者にも優しい道路作りを！日陰はとても大切です。人間だけでなく、鳥達にも大切な事です。どうかもっと自然を大切に！！(地区7、70歳以上、女性)
- ・いつもお世話になっております。今回このような機会をいただきまして御礼を申し上げます。せっかくこのような機会をいただきましたので、現在住んでいる住宅地の環境問題について書かせて頂きます。色々な問題がございますが、自治会を通じて市の各課をお願いしてありますので、今回は「住まい環境」の問題を一印西市民としてお伝え致します。令和元年の7月頃に、我々の住む住宅地より20m程の距離にある雑木林を伐採致し、機材等の資材置き場が近隣住民に事前説明なく、突然設置されておりました。それ以降、資材置き場の近隣住民は騒音、土埃、夜間の眩しい照明、重い機材を積んで出入りするトラックによる交通事故発生の懸念等、多くの問題がこの資材置き場により引き起こされ、現在も継続し、住民を不安にさせております。道路の汚染に関しては、道路管理者の印西市の担当課(土木管理課)経由で直接、資材置き場の土地所有者、並びに資材置き場の管理者に道路汚染改善を指導して頂いていますが、現在(令和4年9月現在)に至るも根本的な改善は全く見られません。そもそも、住宅街に隣接して資材置き場を設置するには、設置前に近隣住民に十分な説明、さらに理解、了解を得るのが社会通念、常識と理解します。「日本一住みやすい街、環境の街、印西市」と以前ある雑誌に評価された事を忘れずに行政、住民が一丸となり住み良い街づくりに協力し邁進することが大事です。長きにわたり印西市にお住まいの住民はもちろん、希望と住みよい街と言う期待を抱いて、ここ印西市に生活の拠点を決めた住民の期待を裏切らない為に、市政は今まで以上に密度の濃い強い対応、対処の即実行が要請されると思料します。【不安事案】①朝6時前から夜8時～9時半頃迄、暗くなると、強力な照明がつき、金属の移動による作業音や、リフト車によるピーピーと言った警告音。市の道路とは言え、早朝より住宅地に何の関係もない機材をたくさん乗せた工事用機材を載せたトラックがガーと言う騒音と振動(安眠妨害)で家の目の前を走行。小学校も近く通学路になっており、一般の住民にとっても大変危険である(事故が起き、住民が傷つき、ニュースになってから見直すのでは遅い)。この状況が3年続いている。住宅地の道路にトラックの日常的な走行は不適切なので是非指導していただきたい。景観ガイドラインでは道路の突き当りに出入口を

作る事が出来ないとあるが、該当する突き当りに出入り口を設けている。出入り口を出たすぐ先の住宅地の十字路において、トラックや従業員の乗用車が停止する事もなく車を走行させている。また、外国人労働者3人組が携帯電話をいじりながら自転車を走行させており、とても危険である。「ながら運転」により、子どもやお年寄りと接触事故になる恐れもあり不安。事故を起こした場合、彼らに責任を果たす事ができるのかも不明。②資材置き場に敷いてある石がトラックにより粉塵となっている。強風の日には粉塵が舞い上がり、風向きによって住宅の方へ流れ、洗濯物を汚し、人が吸い込む危険性がある（健康被害）。また集会所のまわりは、雨水と共に流れた粉塵を吸い込む危険があり掃除ができない。大雨が降ると大量の雨水で粉塵が流れ、先日の雨の際は道路が真っ白になり酷く汚れていた。普段でも雨と共に粉塵が集会所や住宅地の排水溝に3年に渡り流れ込んでいる為、蓄積により住宅地一帯が洪水で浸水する恐れも懸念されるため、一度調査願いたい。③資材置き場の隣（出入口に向かって左側の、木が伐採されている場所）の土地が、最近売却され、現在空き地となっている。新しい土地所有者が東京在住者の様で、この地域が景観地区に指定されている事や居住地近隣の土地の為、住民への配慮が必要な場所である事を知らない可能性がある。これ以上トラブルに発展しない様、また二度と資材置き場の様に無断で「居住環境の破壊」につながる様々な問題が引き起こされないよう、土地利用の際には、必ず景観ガイドラインの存在を徹底周知頂き、ガイドライン規定範囲内の行動をとっていただくよう、事前に印西市より説明・指導のフローを設けて頂きたい。また居住目的以外での利用となる場合は、近隣住民からの理解が得られる事が前提で利用が可能になる事も景観地区の土地利用のフローに組み込んで頂きたい。資材置き場が出来てから、長期にわたり、近隣住民は悩まされておりますが、未だ解決案が見出せずにおります。お忙しい所申し訳ありませんが、現状を是非見ていただき良い方向へご指導をお願いしたい。印西市景観計画のガイドラインによると当該住宅地は景観地区となっており、基本目標の中に「美しい印西」、また、まちづくりの政策には「安全・安心・健康福祉」とあります。現在のこの住宅地の景観では資産価値も下がり、売却もしにくく、結果、空き家問題にもつながっていきます。千葉県住宅供給公社が住宅地として分譲した場所です。この住宅地を選んで引っ越して来た住民の為に市長さまにも読んでいただき、環境の良い住宅地となりますように、是非ご協力の程、よろしく願い申し上げます。印西市では受けられない案件なのであれば、千葉県や国など相談先のご紹介をお願い致します。市の市政に期待しておりますので、印西市で解決いただける事を希望致します。素晴らしい印西市になります事を楽しみにしております。（地区7、70歳以上、女性）

- ・街路樹が大きくなり過ぎて信号機が見えなくなっている。いつも感じていました。町の中も雑草が多く目に映る。剪定し、草刈して綺麗にしてほしいです。自然大切にしてほしいです。この町に来た理由です。このアンケートによって自然の大切さを痛感しました。ありがとうございます。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ゴミの捨て方について、印西市ではゴミの捨て方がとても難しいです。以前住んでいた柏市では、ゴミについて細かく分類された小冊子があったのでとてもわかりやすく便利でした。印西市でもご検討宜しくお願い致します。（地区7、70歳以上、女性）
- ・町内会集会所横の資材置場について、資材の荷おろしの音がうるさい。夜間の場合特に響く。大きな車が住宅街を通るのは危険であり不安である。場内の土、砂ぼこりが飛散し、近隣の道路も汚されている。大雨の場合に汚泥が流れ出てくる、排水は場内で処理を完結して頂きたい。小屋の様な建物があるが、不審者が出入りしないか不安である。そもそも住宅街にこのような場所を作るの違法ではないのですか？事故が起こる前に早急に解決をお願いしたい。毎日不安です。プラゴミ、粗大ゴミ、紙ゴミ、布について、有効に処理されているのか？布についてはどこからゴミでどこから資源になるのか？シミがあっても洗濯すれば資源なのか？不明である。（地区7、70歳以上、女性）

第3章 自由意見

- ・トラックをとめて運転手がゆっくり休める場所も必要。そうでないと待機中のトラックが路上駐車をするしかなくなり、事故の原因になる。昼はわりとにぎやかだが夜は静かな印西がとても好き。(地区7、70歳以上、女性)
- ・私が住んでいる草深はアパートの建築が非常に多くなり騒音が多くなった。また、野良猫が多い。(地区8、18~29歳、男性)
- ・北総線の運賃をもうちょっと安くしてほしいと思っています。(地区8、18~29歳、男性)
- ・電車賃がまだ高いと感じます。(地区8、18~29歳、女性)
- ・高速道路までが遠い。(地区8、18~29歳、女性)
- ・国道464号の成田方面(吉高交差点)の渋滞をどうにかして欲しい。流入出ポイントを増やして欲しい。陸の孤島の為、高速道路へのアクセスが良くなって欲しい(東関東 or 外環)。土日の交通渋滞が苦痛。アクセス特急の停車駅にならないのか(駅利用人口に見合っていないと思う)。(地区8、18~29歳、女性)
- ・公園の増加と整備。バリアフリー。自然保護。(地区8、18~29歳、女性)
- ・国道464号沿いの道路脇の草が凄いです。草刈りをお願いしたいです。私の住む地域はどこも浄化槽で、臭いがすごく気になります。早めに下水道を通して頂きたいです。(地区8、18~29歳、女性)
- ・公園をもう少し増やして欲しい。遊具をもう少し充実させて欲しい。(地区8、18~29歳、女性)
- ・「草深こじか第二保育園~印西市消防団第9分団第2部」の前の道路にバスを通してほしい。JR成田駅に行くために、鉄道が使用しにくいので、バスを通してほしい。(地区8、30~39歳、男性)
- ・公園、道路の草刈りを増やす。特に国道464号やニュータウン南環状線の繁茂は安全な通行に支障あり。土日の国道464号の渋滞解消のためのバイパス整備、各北総線陸橋の矢印信号の追加と矢印点灯時間の拡大。北総線運賃値下げと特急の印西牧の原駅停車およびスカイライナーの千葉ニュータウン中央駅停車へ向けた調整を要望します。(地区8、30~39歳、男性)
- ・牧の原駅南側、草深の市街化調整区域に所狭しに新たな住宅が立ち並び、細い通りの交通量も増え、住みやすさがとても低下している。(地区8、30~39歳、男性)
- ・市内バスの充実化。高齢になったら運転ができなくなり印西市に住むには車が必須であるためバスのルートや本数を充実してほしい。(地区8、30~39歳、女性)
- ・北総線の運賃引き下がりませんか？(地区8、30~39歳、女性)
- ・北総線の運賃の値下げ。駅近の土地は市民が利用できる有効な施設をつくって欲しい。今後町が発展しても緑が多く公園も広い印西の豊かな自然は減らさないで欲しい。下水道の整備を進めて欲しい。(地区8、30~39歳、女性)
- ・車を使う家庭なので車を止められる公園が増えてほしい。井戸水を使っているのですが、水が安定して出なくて(特に冬)困っています。(地区8、30~39歳、女性)
- ・緑が少なくなっているのを緑を減らさないでほしい。空気が悪すぎる。さらに、犬の散歩コースにもなるので緑を減らさないでほしい。粗大ゴミを出せる量を増やしてほしい。スプリング入っても粗大ゴミとして扱って欲しい。他の地域ではやっているところもあるのだからできると思う。(地区8、30~39歳、女性)
- ・高速道路を利用する際、印西にはどこにも入り口がないため、柏や牛久など、30分以上かけてから高速道路に入ります。不便だといつも思います。(地区8、30~39歳、女性)
- ・道路の除草作業をもっと頻繁に行って欲しい。常に草が生い茂っていて、車の走行の妨げになって危険です。(地区8、30~39歳、女性)
- ・自然を残し続けてほしい。里山のような手入れされている自然がベスト。手入れするためにお金をかけてよい。(地区8、40~49歳、男性)

- ・下水道の整備促進。(地区8、40～49歳、男性)
- ・北総線運賃の更なる適正化・見直しを希望します。会社の交通費支給額ではカバーできず、毎月生活費から捻出することになっています。現状のままでは通勤しない者としては絶対利用しません。上下水道の整備がされていないことへの不満があります。住みよい町づくりを目指すなら、希望世帯への実現化をお願いします。(地区8、40～49歳、女性)
- ・ニュータウンなどの栄えてる所は草刈など市で行っているが田舎はほったらかしですね。同じ税金を払っているのに不公平感があります。牧の原や草深や岩戸などのインフラが整っていないのに住宅地や企業が多く入り、交通状況など見ると危険です。せめてバス路線など大型が通る場所は歩道を作って下さい。以前クリーンセンターにゴミを持って行ったら燃えるゴミも燃えないゴミも同じ焼却炉に入れていました。ゴミを分ける理由は？(地区8、40～49歳、女性)
- ・市民の生活道路に、異状に雑草が多く歩きづらく雨が降るとぬれる。街灯が少なくあぶない。色々な面で。(地区8、50～59歳、男性)
- ・北総線鉄道の運賃の値下げをしてほしい。(地区8、50～59歳、女性)
- ・この土地にきて30年以上になりますが、いまだに上下水道がありません。ニュータウン地区にはあり、古くからの地域には井戸や浄化槽が必要です。この状態の改善はあるのでしょうか。(地区8、60～69歳、女性)
- ・北総線の運賃が高く、交通に不便を感じている。都内へ向かう利便性があるだけに、運賃が下がればさらなる利用者の増加が見込めると思う。(地区9、18～29歳、男性)
- ・この街に対する不満はほとんどありませんが、唯一移住した当初から不満に思える事は北総線の運賃の高さです。1駅分が310円はありえないと言っても過言ではないレベルです。もう直ぐ値下げが実施される為、多少の変化はありますが、それにしても高価です。友人が印西に来るタイミングが今まで何度かありましたが、北総線の運賃が高過ぎるという理由で自分が向こうに出向くことが多いです。大幅な改善を期待しています。(地区9、18～29歳、男性)
- ・電車賃が高いのは早急になにかしてほしいです。もうホント毎日苦痛ですよ。友達にお家来るの断られて。もっと安かったら気軽に行けるのに…。って友達も悲しんでいました。友達と私がつながるには壁が高すぎます。ロミオとジュリエットってか。がはは。(地区9、18～29歳、男性)
- ・近年、20代の学生や独身の若者が増えてきている気がします。都内へのアクセスは良いが、運賃が高いのがネックで電車での移動を避けると思います。それにより、車移動がメインとなり、交通渋滞や騒音被害が多くなると思われるので、電車を利用することが増えるようになれば少し快適な生活ができるのではないかと思います。なので、電車賃の値下げを特に推進して欲しいと願います。(地区9、18～29歳、男性)
- ・印西牧の原駅周辺の歩道に生い茂ってる雑草をもっと多い頻度で刈ってほしい。(地区9、18～29歳、男性)
- ・北総線の運賃が高すぎる。バスの運行本数が少なすぎる。(地区9、18～29歳、女性)
- ・北総線の運賃が安くならなければ駅前街の発展も考えにくい。車を持たない世帯もあるため、バスの充実。(地区9、18～29歳、女性)
- ・北総線の運賃の改善をしてほしい。国道464号の下の道路わきのゴミのポイ捨てがひどいと思う。(地区9、18～29歳、女性)
- ・国道464号に出る道が、混むので、渋滞緩和させて欲しい。(地区9、18～29歳、女性)
- ・高速道路まで遠い。印西牧の原駅周辺も住宅が増加しているので特急電車が停まれば便利。京成本線までのバスがほしい。(地区9、18～29歳、女性)

第3章 自由意見

- ・市民の増加に伴い、ごみの減量に注力してもいいのかなと思います。ごみの収集について、粗大ゴミの料金を徴収したり、ごみの分別を細分化させるとどのようにリサイクルされていくのか詳細を明確にして市民に理解させるなどです。特に后者は、何となくごみを捨てていた人がどのような影響を与えているのか自覚でき、日々意識できるきっかけになると思います。実際に、私の知る印西市在住の高齢の方は、「プラスチックは分別してもリサイクルされずに燃えるごみと一緒に燃やすらしいよ」と近所の方に聞いて、分別をやめたと言っていました。本当かどうか分からない情報源を鵜呑みにしてしまうのは、実際どうなっているのか、正しい情報源がないからだと思います。もし市からごみの行方が明確に示されたチラシが一枚あれば、意識できる人は沢山いるのではないのでしょうか。地域の回覧板に毎度挟むなどすれば、市民も継続できると思います。(地区9、18～29歳、女性)
- ・側道の雑草が伸びきっている。(地区9、30～39歳、男性)
- ・国道464号の合流が渋滞するので改善策をだしてほしい。(地区9、30～39歳、男性)
- ・高速道路のインターが遠い為、枝線等で近隣へ高速道路出入口を誘致してもらいたい。物流倉庫の建設が相次いでいる中、高速道路網の空白地帯となっている印西へインターを呼び込む事は重要と考えます。印西牧の原地区の国道464号の渋滞対策については、橋脚上の交差点の為、一度の信号で通過出来る車両の台数が限られる為、休日はひどい渋滞が発生しています。交差点の構造を含めて改良してもらいたいです。東の原地区居住ですが、プラゴミの回収日が週に一度しかない為、外に置かざるを得ない状況となっております。せめて週二度は回収してほしいです。(地区9、30～39歳、男性)
- ・「陸の孤島」解消が重要だと思います。第一優先は車の道路、特に高速道だと思います。(地区9、30～39歳、男性)
- ・全般的に自然豊かで生活も不便なくできており、周辺住民も満足している声をよく聞きます。しかし、特に牧の原駅周辺は戸建が乱立されており、20年、30年後には街に活性化が無くなる可能性を危惧しております。本アンケート回答の機会をいただけたことに感謝しております。(地区9、30～39歳、男性)
- ・ペットで犬を飼う人が増えており、公園(芝生)でおしっこをしているが、その後、子どもがその上(芝生)で遊んでいるのがとても抵抗がある。このマナーを印西市が先頭に立って啓発してくれるとうれしいです。バイクの騒音がすごい。(地区9、30～39歳、男性)
- ・飼い犬などの糞の放置が多すぎる。(地区9、30～39歳、男性)
- ・住んでいる家の植木手入れや維持を頑張っている家庭にたいしての支援(半数によってゴミ袋提供とか)もあって良いと思います。(地区9、30～39歳、男性)
- ・緑を増やし、牧の原公園のような所を増やして欲しいです。ペットボトルをゴミ袋で回収して欲しいです。(地区9、30～39歳、女性)
- ・緑が多いのは良いことですが、主要道路の雑草がひどく見通しの悪い道路がとても多いです。住民税が高い割には、何も住民に還元しない市なんだと感じております。居住人口はどんどん増えるのに、市は何も変わらない。お金だけを集める市なんだと思っています。(地区9、30～39歳、女性)
- ・運賃の改正、便数UPと快速の停車。難しいと思うが、千葉北インター、四街道まで遠すぎと東京等までの車でのアクセスが悪すぎる。雑草が生えすぎて視界が悪く、且つ見た目もかなり悪い。もっと定期的に道路わきや中央分離帯の雑草の手入れに力を入れてほしい。(地区9、30～39歳、女性)
- ・ふれあいバス、民間バス共に時刻が少なすぎて、利用したくてもしづらい。バス利用者をもっと増える取り組みがあれば…。国道464号の休日の渋滞どうにかできないか。また、逆走車(高齢の方や他の住まいの方)をたまに見かけるため、対策をお願いしたい。緑が多く自然を感じられる場所が多くあり、とても良い。ずっと残してほしい。住んでいる地区内のゴミステーションについて、燃えるゴミの日に毎回カラス、猫にゴミを荒らされて散らかってしまうため、収集BOXの取り入れ等、どのように進めていいの

- か不明。自治会が必要なら、どのように作ってあげればいいのか？（新築住宅街のため）。数年前の台風で折れた大木が倒れたまま放置されている（一応コーンだけ立っている）。（地区9、30～39歳、女性）
- ・国道464号沿いの雑草がとっても伸びていて運転に支障が出るほどです。右車線にはみ出して生えていたり、歩道の草が長くて、国道464号に出る細い道からの視界が悪く車が来ているのかどうか分かりにくく事故の元です。たまに刈っているのは分かるのですが、もう少し頻度を増やしてほしいです。せっかく子どもが多いのにおもしろい公園がなく、ミニSLとかちょっとした動物がいたり、楽しい遊具のある公園を整備したらいいのになと思います。あと、東の原の大きい公園の駐車場がいつもいっぱい路上駐車が10台くらいあつたりするので、駐車場を増やしてほしいです。（地区9、30～39歳、女性）
 - ・道の雑草が多く、ブロックのひびや地面のでこぼこがひどい所が多い。（地区9、30～39歳、女性）
 - ・車での移動以外もできるように、バス等交通網を整えてほしい。北総線以外のルートも選択できるよう、乗り換えが可能な駅までのバス便がほしい。駅まで10分以上歩くのならバス便を整えてほしい。交通公園のような変わった公園も作ってほしい。（地区9、30～39歳、女性）
 - ・データセンターや物流倉庫がたくさんありすぎかなと…。できれば、ショッピングセンターなどをもっと作ってほしかったです。ビッグホップの駅の方が微妙…です。（地区9、30～39歳、女性）
 - ・6年ほど前に引っ越しました。当時は家の周りは更地ばかりだったのですが、今では家や商業施設の建設が進みすっかり「街」になりました。大変住みやすく、ずっと印西市民でいたいと思っております。しかし、近年更地だった場所への企業進出に規則性がなく（家の近くのエリアには、コンビニと自動車ディーラー、倉庫に保育園が並んで建設されるそうです）、少し残念に感じます。また駅前の大型施設の敷地にもデータセンターが建設されるようで、観光資源を増やしたいのか、企業進出を増やしたいのかにブレを感じています。何より様々な別業態の建物が建ち並ぶことに「ごちゃごちゃ感」が否めません。印西牧の原駅近くの更地に期待していましたが、近年の様子を見るとデータセンターか物流施設になってしまうのでしょうか。駅前の土地なのに勿体ない、と考えてしまいます。付近のエリアには児童相談所が建設予定らしいので、飲食店等を増やしてほしいと考えます。（地区9、30～39歳、女性）
 - ・東京へのアクセスは悪くないが、県内の主要エリアへのアクセスが悪く感じます。例えば子どもの中学受験を考える際に通える学校がかなり限られてしまうので、北総線の駅から京成線・成田線へのアクセスを良くしてほしい（路線バスなど）。（地区9、30～39歳、女性）
 - ・道路沿いの雑草やごみが景観を悪くし、道幅の広い歩道や道路があるのに残念に感じます。不法投棄の防止に防犯カメラやパトロールを増やして頂き、罰則を科してでも市民のモラルをあげられたら魅力のある街になるのではと思います。（地区9、30～39歳、女性）
 - ・住みやすい町なら自ずと人は集まるので、市の移住のPRに力を入れるよりも環境を整えるほうが良いと思う。深夜帯でもそれなりのスピードでトラックが走るの、振動や騒音が気になる。電車の利便性を上げる（本数を増やす・運賃を下げる）。（地区9、30～39歳、女性）
 - ・キレイな街にしてほしい。道路のゴミが目立つ。雑草が伸び放題で通行の妨げになっている。市外から来られる人に見られて恥ずかしい。各学校と協力して、ゴミ拾いを行い、そういう活動をしていることをアピール（例えば、道路上に、「〇〇小学校の生徒がゴミ拾いをしています」等の看板を設ける）すれば減っていくと思う。（地区9、40～49歳、男性）
 - ・印西牧の原駅周辺での歩きタバコや吸い殻の投げ捨てが目立ちます。条例はあまり機能しているとは思えません。条例の周知や取り締まりの強化が必要だと思います。（地区9、40～49歳、男性）
 - ・印西市の道路は歩道が整備されているが、雑草が生い茂ったままとなっており、通行が困難な箇所が多々あります。市役所に伝えたことがあるが、県や国の管理だから市では対応できないと言われたことがある。

第3章 自由意見

市から県や国に働きかけたり、市が代わりに対応して県や国に費用を請求するなど柔軟に対応してほしい。

(地区9、40～49歳、男性)

- ・高速道路までが遠いので、もう少し近くにインターを作してほしい。道路の白線等が消えている箇所があるので分かるようにしてほしい。道路整備をしてほしい。歩道や車道、公園等の雑草がのびているなあ～と感じている時に切っているの、ありがたい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・印西牧の原駅の空き地は何か活用してもらいたいです。土・日の渋滞をどうかしてもらいたいです。(地区9、40～49歳、女性)
- ・街路樹のおちばが、駐車場の方に入ってきていつもそうじが大変です。ゴミ袋の支給をしてもらいたい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・景観が近年どんどん悪くなっている(灰色の信号機、灰色の安っぽい街灯、アルミのフェンス(国道464号)、街のイメージがどんどん統一感がなくなり、壊れていってる)。※今までは、茶色で統一。(地区9、40～49歳、女性)
- ・とても良い環境であると考えているが、そろそろ住宅の増加はSTOPしても良いかなと思う。緑が減っていくのではなく、公園の整備(=増やす)でも良いと思う。印西牧の原駅近くにも花の丘公園レベルの公園が出来て、バーベキューなどやれる場所があるとうれしい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・北総線の運賃値下げが実施されるが、通学をするような子どももいないし、昔と違ってテレワークするようになり、通勤定期を買わなくなったので、正直あまり値下げの恩恵は感じない。定期以外の運賃も大きく下げてほしい。データセンターが増える事はかまわないが、物流センターが増えすぎるのはあまりうれしくない。トラックが増えて渋滞や騒音が多くなるのはさけない。(地区9、40～49歳、女性)
- ・印西牧の原駅周辺の歩道の草がすごくなりやすい(特に夏の時期)。草の成長も早いので草刈りの回数を増やすか歩道をもっとしっかり固めて作った方が良いと思う。道のすきまから草がでて歩道が狭まくなって1人分の幅しかなくなってしまってる時期が毎年ある。草刈りの回数は増やしてほしいが緑化はしてほしいと思ってる。家の近くなど道の縁石が崩れてボロボロしてるところがあるので補強してほしい(特に端のカーブを描いているところ。住宅街の中の道だから定期的な補強してもらえないところかもしれません)。(地区9、40～49歳、女性)
- ・市の拡大発展に伴い、住宅地の拡大のために印西市の売りのひとつである自然がどんどん消えていっている。土地売却は、所有者の自由である事は理解しつつ、一定の制限を設けないとただきれいで美しいだけの街になってしまうと思う。(地区9、40～49歳、女性)
- ・雨などで道路・交差点などよく冠水する場所があり、危険なので改善して欲しい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・中央分離帯の除草対策が全くできておらず、運転にも支障をきたします。管理ができないのであれば、コンクリートで埋めるなど対策を講じてほしいと考えます。(地区9、40～49歳、女性)
- ・とにかく水道代が高いのももう少しなんとかしてほしいです。(地区9、40～49歳、女性)
- ・10月から電車料金が下がりますが、電車の修理がこれからきちんと出来るのでしょうか。成田空港から羽田空港をつなぐ電車です。世界からのお客様をのせる電車で事故が起こったら大変だと思います。これ以上値下げしない方が良いと思います。(地区9、40～49歳、性別無回答)
- ・アクセス特急印西牧の原停車(空港アクセスも大事だが、ニュータウン住民の通勤、通学の足も大事)。京成本線並みの運賃水準に。(地区9、50～59歳、男性)
- ・データセンター誘致先として西の原は最悪。倉庫街の道幅が狭い。ビジョンが感じられない。北総線運賃、牧の原駅アクセス特急停車実現。(地区9、50～59歳、男性)

- ・大型施設が次々と建設されていますが、無機質なデータセンターや倉庫ばかり。市民に何のメリットがあるのでしょうか。何か還元があるならともかく、直接何のメリットもないばかりか、住宅地に隣接して建設されようとしているところもあり、非常に憤りを感じています。逆に商業施設はあまりできず、次々に閉店、撤退しているところも多いと思います。印西市に住みたい！と感じる魅力がどんどん減っている感じがしています。(地区9、50～59歳、男性)
- ・牧の原地区も住宅地への入居が進んでいるのでバス路線を整備してほしい。住宅地や公共施設と倉庫・工場間に緩衝帯(緑地など)を設けてほしい(景観は都市の財産)。水源付近の谷を埋めたり谷ギリギリまでの土地(宅地・産業用地)開発を許可しないでほしい。印西牧の原駅北口の開発計画を明確に示してほしい(適切な施設の整備、その時期等)。水道の水質(臭い)を改善してほしい。(地区9、50～59歳、男性)
- ・街作りが土地を持っている業者の思惑で進んでいるため、「地域の特性に応じた秩序あるまちづくり」が出来るとは思えません。市、市民主導でやらないといけないのでは。企業、宅地開発が必要なのはわかるが、キジやフクロウがいる豊かな里山を無くすのは、印西の歴史文化の損失ではないのか。ニュータウン地区は公園が多すぎだと思います。維持費がばかにならないと思います。(地区9、50～59歳、男性)
- ・北総線の更なる値下げ。(地区9、50～59歳、男性)
- ・これから印西市も高齢者が増えると思うので免許返却後の市内移動のバスのさらなる充実化。(地区9、50～59歳、女性)
- ・草深では、畑が住宅に変わっています。計画性のない乱開発のようになっています。(地区9、50～59歳、女性)
- ・緑あふれる街環境はとてもよいのですが、道にとび出した草や木がとても危険に感じます。なかなか除草してくれない所が多いです。除草のひん度を上げていただきたいです。(地区9、50～59歳、女性)
- ・移住しまだ年数が浅いのでまだまだ地域の進化などは肌で感じとれていませんが、立地的に車生活中心で感じるのは、横断歩道のペンキ(?)がうすれていてほぼ見えないこと。道路アスファルトがガタガタな所が多過ぎて乗車中の振動のすごさ、車のタイヤの痛みなどが懸念されます。水たまりが大きくできる道も多く、また、舗装されずにジャリでガタガタの道があるため、車道が狭くなってしまっていたりする所が多々あります。(地区9、50～59歳、女性)
- ・街路樹の剪定が足りない。地面から2mの高さまでに出た枝を切らないので、歩道の通行の邪魔。見通しも悪いです。(地区9、50～59歳、女性)
- ・「原東公園」交差点近くにある樹木1本の除草がされません。公園・歩道の除草のどちらも範囲外になっているのかと思いますが、他はキレイに除草されて気持ちいいのですが、この樹木1本の箇所のみ、交差点に近いのか、いつも草がボーボーで残念です。除草範囲を見直していただけたらうれしいです。犬の散歩、ウォーキングで「原東公園」その歩道を気持ちよく使わせていただいています。いつもキレイに除草していただきありがとうございます。(地区9、50～59歳、女性)
- ・恵まれた自然環境にありながら、開発に一貫性がなく場あたりの感じがする。ずっと手つかずの荒れた土地がある日突然乱開発されるのを何度も見てきた。もっと市がイニシアチブを取って『目指す姿』を実現してほしい。市民へのはたらきかけも不十分。この総合計画など市民はよく知らないと思う。(地区9、50～59歳、女性)
- ・車が生活必需品である印西市。年を重ねて免許返納するには不安しかない。バス路線・運行台数・時間、とにかく今のままでは不便すぎる。免許返納者へのバス、または、タクシー補助なども考えてほしい。(地区9、50～59歳、女性)

第3章 自由意見

- ・他の都市にはない、美しい景観を作ること、差別化され、住んでる人の愛着が生まれると思います。それができるだけの土地があります！（地区9、50～59歳、女性）
- ・宅地開発が急速に進み、緑地や農地だったところが住宅地になっていく。発展するのは良いことだと思っていますが、ある程度の自然は残っていてほしい。（地区9、50～59歳、女性）
- ・国道464号、県道、市道とも、道路脇の雑草が繁茂して見通しが悪くなっていることが少なくありません。県道や国道は所管部局へ速やかに連絡する、市民が連絡しやすい手段を作るなどしてほしいです。（地区9、50～59歳、女性）
- ・アクセス特急「牧の原駅」に停車。データセンター建設反対。景観を損ねる。駅近郊の土地はもう少し有効な使い方を検討していただきたい。（地区9、60～69歳、男性）
- ・車道や歩道に雑草や落葉が侵食し、歩行、排水、景観等に支障をきたしている所が散見される。公園の点検保守が適時適切を欠いている様に感じる。設置物（遊具類）の作動不良、危険と思われるコンクリートが吊り輪下に見受けられる。また、植栽の整備も定期的に刈り込みと清掃を実施してはいるが、予算の関係か細部に目が届いておらず中途半端である（業者にお任せで、おざなりになっているのでは？）。先日、西の原地区で、メタセコイア並木の根に関係する部分の改修工事が行われておりましたが、木はかなり上に成長しており、強風時に倒れてしまうことの心配をさせていただきます。また、この木の周辺を見ると分かりますが、葉が落ちると堆積して扱い難い状況もあります。（地区9、60～69歳、男性）
- ・道路脇の雑草が車の走行や安全確認を妨げているが、頻回な草刈りは無理だと思うので、コンクリートで固める等の対策をお願いしたい。県道千葉竜ヶ崎線に歩道がなく道幅も狭いため、自転車で通学している学生に非常に危険を感じる。松山下公園へのアクセスが悪く、体育館等の利用がしづらい。（地区9、60～69歳、男性）
- ・些末なことかつ私事で申し訳ありません。私は牧の原近隣をよく散歩するのですが所々で歩道の雑草が私の背丈位まで伸びており折角広い歩道が歩き辛くなっています。ベビーカーなどで歩かれていると、乗っている赤ちゃんに雑草が当たっていることも見かけます。予算の関係もあろうかと思いますがこまめに刈っていただくか、除草剤などでの対応をお願い出来ればと思います。（地区9、60～69歳、男性）
- ・道路に草が生い茂り、盲人用のタイルが埋まっている。つけるなら常に管理してほしい。管理しないなら取り外してほしい。北総線が値下げされるが、他社線に比べたらまだ高い。車がないと不便な環境、バスはあるが高いし便が少ない。（地区9、60～69歳、男性）
- ・ふれあいバスの便をもう少し増やしてほしい。（地区9、60～69歳、女性）
- ・小さなことですが、街路樹の木のカットが最近変わってしまい、運転していて感動しなくなりました。今までは、ステキな外国の道路のようで人に誇れると思っていましたが、少しだらしがなくなりましたようです。（地区9、60～69歳、女性）
- ・買い物等で国道464号をよく利用しますが、ゴミのポイ捨てが多く、通るたびに気が滅入ります。清掃を頻繁に行うか、立て看板等で捨てるはいけない事をうながすか、検討は必要だと思います。（地区9、60～69歳、女性）
- ・美味しい水が飲めると嬉しいです。道路脇の草とゴミが気になります。（地区9、60～69歳、女性）
- ・市バス（ふれあいバス）ですが本数が少なく、JRを利用する際に時間に間に合わないことが多い。JRの時間に合うように組んでほしい。いつも5～7分位遅くなります。最終時間も早すぎです。（地区9、70歳以上、男性）
- ・東の原の池の周囲の枯れた松などでなく花見の出来る桜など植えて楽しい場所に出来ないものだろうか。（地区9、70歳以上、男性）

- ・道路の草について、刈ってもすぐにのびるので出てこないように、全部出てこないように改良してほしい。国道について、引越して5年になるが、北総線にそってゴミを回収してないので回収してほしい。今迄見たことないきたなさだ。大型トラックが進入してはいけない標識がたっているけど入ってくる。(地区 9、70 歳以上、女性)
- ・北千葉道路のゴミの散乱を何とかしたいのですが、道路を通行止めにし、クリーン作戦を実施しゴミを集積したいと思いませんか…！？(地区 9、70 歳以上、女性)
- ・ふれあいバスの時刻の見直しとルートの見直しを検討して頂きたいです。車を手放す高齢者が多いので、もう少し便利にとおもいます。(地区 9、70 歳以上、女性)
- ・転入して3年目、北総線の料金の高さにおどろいた。現在は車の運転ができますが、今後できなくなった時、交通の不便さを感じそうです。(地区 9、70 歳以上、女性)
- ・北総線の電車代が高いことを知らずに引越をしてきて10年余り経つ。もう少し何とかしてほしいところです。今年の秋?からは、少し安くなるようですがよろしくお願いします。(地区 9、70 歳以上、女性)
- ・道路にゴミが散乱している。特に国道464号バイパス、通行する時不愉快になります。(地区 9、70 歳以上、女性)
- ・北総線の運賃をJRと同等のレベルまで値下げ。北総線に対抗できるバス路線を充実させるなどして、値下げせざるを得ない状況を作る。(地区 10、18~29 歳、男性)
- ・自宅の水は井戸水です。水質検査でヒ素が検出されたため飲食には使えない状況です。ウォーターサーバー代もかかるため市水にしてもらいたいです。印西市は全体を通せば住み良い町かもしれませんが、地域の格差がありすぎると感じております。一部だけ開発が進んでいると感じます。(地区 10、30~39 歳、女性)
- ・住民誘致で競合している、流山市、つくば市、守谷市など、つくばエクスプレス沿線の都市に負けないよう、魅力的なまちづくりをしてほしいです。(地区 10、40~49 歳、男性)
- ・印旛沼の汚染が気になります。各家庭の浄化槽設置の補助金だけではなく、設置後の金銭面での継続的な支援をお願いしたい。(地区 10、40~49 歳、女性)
- ・イノシシに困っています。(地区 10、50~59 歳、男性)
- ・私は旧印旛村に住んでいます。新しくできた住宅地以外は元から住んでいる人が多い場所です。このような人々が住んでいる所はかなり高齢者が多く、多世代で住んでいる方以外にも多く、その世代で終わってしまう世帯がかなりあります。要は過疎です。自然は人の手入れをしなくてはならない所もあります。日常使う道路や住宅の管理、土地の管理などです。現状、印西市は人が多い所は行政で業者を使って整理しています。しかし、旧印旛村は住民たちが日常使用する道路や雨水を流す水路の清掃を自分たちで行っています。この差は为什么呢？同じ税金を払っているのにこの違いに憤りを感じる。先程も申し上げたとおり、このような所に住んでいる人は高齢化が進んでいます。自分たちで道路やその他の管理を行うのも限界に近い。行政が何等かの助成をしなければ、この地域は人の住まない過疎地域で魅力もなくなっていくでしょう。(地区 10、50~59 歳、男性)
- ・現在住んでいる地域の井戸水の質が悪く、水量にも不安がある。水道の普及を要望します。(地区 10、50~59 歳、男性)
- ・利便性のよい地域ばかりが、優遇されている。例えばバス。65 歳以上無料地域と、過疎化地域のバスは300 円支払い、1 日数本のみで運行で、バスを使いたくても使えない方が多いと思う。高校通学の子もたちの駅までの送迎の負担もおおきい。高齢者が免許返納できないことのも理由でもあると思う。同じ税金を支払っているのに、不平等だと思えます。過疎地ほど、公共の交通等の利便性を考え実施して欲しいと、思います。(地区 10、50~59 歳、女性)

第3章 自由意見

- ・若萩に居住していますが、とある会社が経営を始めてから、騒音に悩まされて、精神的につらいことが、多々あります。同社は、自動車を扱っており、エンジンの調整と思われますが、低周波で、下からつきあげてくるエンジン音が、平日、土日関係なく、21時頃まで聞こえて非常に不快な思いをしています。8月29日深夜3時頃も活動しており、目が覚めました。企業誘致をされた行政から近隣住民の迷惑な行為を止めていただくよう指導できないでしょうか？これまで、この地域に愛着があったのに、安心な暮らしが、うばわれた思いです。どうかよろしくお願い致します。(地区10、60~69歳、男性)
- ・印西市といっても旧印旛村に住んでいるので、道路等、U字溝、がけ等の補強。井戸水で水道が通っていない為、いろいろな面で不便を感じています。ニュータウンの開発は素晴らしいと思いますが、旧印旛村にも少し目をむけていただきたいと思います。福祉の方は母が大変お世話になっていて、素晴らしいと思います。(地区10、60~69歳、女性)
- ・吉高地区にバスが来ないのはなぜ？(地区10、70歳以上、男性)
- ・3年前からU字溝がつまって水があふれ通行できないで困っています。年に10回~20回位水があふれます。この地域には重要な道です。区長にお願いして要望書を出しています。2~3日工事に来ましたが直りません。村の小道だから重要ではないのかもしれないのですがこれは印西市の仕事です。何十年待てば直るのですか？(地区10、70歳以上、男性)
- ・道路ぎわの樹木の伐採。(地区10、70歳以上、女性)
- ・私は鎌苅地区に新居を建てました。現在住みはじめて三年ほど経過しました。特に不自由ないですが意見があるとすれば、道路のいたみがひどいこと、雨水が処理できないこと、いのししの通り道であること。竹や木がのびてしまっている。子どもの通学するところなので、環境整備してほしいです。(地区11、30~39歳、男性)
- ・公共の路線バスの本数がすくなくすぎる。(地区11、60~69歳、男性)
- ・随分前から家の前が大雨が降ると排水の管が小さいのかあふれ、その水が物置に入り中のものが水びたしになって困ることを、町内会長を通じて願い出ても、順番があるのか何十年も何もしてもらえず、仕方なく自分のところで物置の床を上げました。(地区11、60~69歳、女性)
- ・不法投棄をもっときびしく。(地区11、70歳以上、男性)
- ・印西市が道路工事を進めても、その道路の先の酒々井町が工事を進めないから、洪水対策を印西市が行ったところで無駄。一見、酒々井町の問題に思えるが、お互い協力体制を取れない印西市側にも否はあると思う。さもなければ、工事をした事さえ無意味になる。洪水に備えるための工事なのか、自分の市の道路は整備しているという、ただのアピールなのか。何のために工事をするのか考えたらどうすべきか分かるでしょう。京成バスの時間割と、電車の到着時刻をもう少し合わせてください。ギリギリ乗れない時間にバスが出発して30から40分待つことになる。(地区12、40~49歳、男性)
- ・空き家の管理。草が生い茂っていたり、屋根・壁が崩れているような空き家は見た目も怖いし、防犯上・防災上よくないのでは？と思います。(地区12、40~49歳、女性)
- ・自分の住んでいる平賀地区は何が良くなったのかまったくわからない。印西市の道路を使うのは1日5分~10分。印西市にはほぼいないので何もわからない。ただ、ただ高い住民税をはらうだけ。ニュータウンばかりではほかの地区は道路も穴だらけ、われだらけ、ひどいものだ！！(地区12、50~59歳、男性)
- ・平賀地区からの交通手段が現在、自家用車を使っているが免許がなくなつてからの事を考えると、どこへも出かけられなくなる。認知予防で外出、買物をすすめているが、無料バス、100円バスなどの往来を多くして欲しい。(地区12、70歳以上、男性)
- ・合併前の印旛村に住んでいてつくづく感じる事は、旧印西市のニュータウン構想圏だけしか進展がない。もっと行政が中心になり、ニュータウン以外に企業、学校、大規模住宅等の開発誘致を積極的に、早急に

進めて下さい（ニュータウン以外の小学校、中学校の生徒が恒常的に増えていく様に＝市全体の発展に継
がる事をやって下さい）。（地区12、70歳以上、男性）

- ・通学定期が安くなったのは良かったです。子どもにとって住み良いまちづくりをしていただけたらと思
います。（地区13、18～29歳、男性）
- ・北総線の電車賃が高い。首都圏内、東京へも1時間程度で行けるが、行くのに片道1,500円くらいかかる。
もう少し安くしてほしい。（地区13、18～29歳、女性）
- ・北総線の定期代について、学生定期だけでなく、通勤定期もさらに値下げをして欲しい。会社からの通勤
定期の上限額が決まっており、その上限額では足りないため困っております。（地区13、18～29歳、女性）
- ・印旛中央地区について、自宅から近いので、大規模工事などでいまの静かな住環境が無くなるのではない
かととても心配しています。ホームページなども拝見しましたが、概要がよく分かりません。近隣住民に
も配慮した計画の進行を希望致します。また現在の自然が無くなるのも残念に思います。印西市の良さで
ある自然を活かした形での開発を期待しております。よろしくお願い致します。（地区13、30～39歳、男
性）
- ・美瀬・若萩・舞姫の地区に住んでおります。①ファミリー向けのレストランやお弁当屋さんなどがあると、
とても嬉しいです。今のお店も良いのですが、なかなか行く事がないので…。子ども達が知っているお店
が1つでも増えて欲しいです。②個人の病院など開業して欲しいです。特に、眼科（モア内にあるが、い
つも混んでいる。）、皮膚科（近くの皮膚科は、予約制でなかなかすぐに見て欲しい時に予約がいっぱいで
見てもらえない…。）、耳鼻咽喉科（車がないと行けないので、行くまでが大変。）、産婦人科（友人から印
西市内に1つしかないと聞き、いつも混んでいて大変な思いをしている様です）。（地区13、30～39歳、
女性）
- ・道路の整備をしっかりとしてほしい。国道464号沿いなどゴミが散乱しており不愉快。また草木が道路に
飛び出ているところが多く危ない。車で走っていてぶつかりそうになるし、そのせいで対向車線をはみ出
して来る車もいる。（地区13、30～39歳、女性）
- ・子どもの都内等への通学にあたり、北総線の値段が高すぎます。通勤は多くの方が会社から支給されます
が、子どもの通学は親の負担となるため、行政からの働きかけもお願いします。（地区13、30～39歳、女
性）
- ・北総線の運賃が本当に高すぎて生活に困ります。早くなんとかしてくれないと…。大都市化は難しいと思
いますし、私自身、印西市って住みやすいよ！と胸を張って友人に言えないでいます。（地区13、40～49
歳、女性）
- ・歩道に草がはびこっていて、安全に歩くことができません。見通しも悪く、標識も見づらい箇所もありま
す。除草の頻度をあげて下さい。（地区13、40～49歳、女性）
- ・北総線の料金は今のままでお願いします。安くないでほしい。（地区13、50～59歳、男性）
- ・若萩に住んでいます。病院やお店が少なく車がないと生活はとても不便です。これから高齢者が増えてい
くことを考えると生活に不安があります。牧の原や千葉ニュータウン中央まで行かなくても、安心して生
活できる街になってほしいです。ゴミ置場、網だけではカラスやねこに生ゴミを荒らされ、生ゴミが散乱
する時があります。網を二重にしたりカラスよけのCDを置いたり対策はしましたが、それでも荒らされ
ています。コロナもあり他家から出た生ゴミを処理するのがこわく感じます。カラスやネコに荒らされ
ないような大型のカゴを設置できないでしょうか？（地区13、50～59歳、女性）
- ・ふだん「ふれあいバス」を利用してるが、本数が少ないので、1時間1本程度、増便して欲しい。（地区
13、60～69歳、男性）

第3章 自由意見

- ・国道464号で便利になりましたが（下の道）、道の側道がゴミだらけでガッカリします。街のイメージも悪くなるので何とかしてほしいです。（地区13、60～69歳、女性）
- ・ふれあいバスの増便とヤオコー、ロピア、ジョイフル本田等への乗り入れ（高齢者が買い物し易くするため）。北総線の運賃の値下げ。（地区13、60～69歳、女性）
- ・車を持たない高齢者にとっての交通手段の整備。公共バス路線の見直し（増便も含めて）。（地区13、70歳以上、男性）
- ・買物バスについて：本数が少ないので多くしていただけるとありがたい。（地区13、70歳以上、女性）
- ・水道の水を安心してそのまま飲める様な水にしてほしいです。今、EM活性液という物を利用しています。畑や洗濯、掃除に利用する事ができます。植物が元気になって、消毒液が減らせます。多くの人が使う事により、水も綺麗になり、人や動物、植物皆、元気になる様な気がします。ぜひ、印西市の水もペットボトルに入れて売れる様な水にしてほしいです。（地区13、70歳以上、女性）
- ・環境破壊しないで下さい（例：森林伐採など）。（地区14、18～29歳、女性）
- ・歩道の整備をもう少し力を入れてほしいと感じました（草・雑草がすごくて道を歩けない・遠回りして歩くことが多い）。（地区14、30～39歳、女性）
- ・①小林駅←→印西牧の原駅のバスの本数増やしてほしい。どの時間帯でも最低20分に1本はほしい。現在はどうかかわからないが、現金払いをやめてほしい。②小林駅タクシー増希望（特に土・日・祝）。（地区14、40～49歳、女性）
- ・①県道65号の竜腹寺交差点（本埜支所方面から道路との）に信号機の設置を望みます。ほぼ毎日同場所を（県道を）車通行していますが、特に滝方向から日本医大方面へ走行する場合に、時々左から（本埜支所方面）の右折車両が急に出て来てヒヤッとすることが多々あります。過去に事故が何件も発生しています。原因は自動車販売店側がカーブで見にくい事と思います。また、相手のスピード感が解りにくい為とも思われます。②この交差点と国道464号を結ぶ道路を早期に完成させて下さい。（地区14、70歳以上、男性）
- ・生活環境で、本埜小の近くの歩道の枝を剪定して光が入る様にして欲しい！！（地区15、40～49歳、女性）
- ・旧本埜村に住んでいるが近くに公園が1つもないことは、残念です。（地区15、70歳以上、女性）
- ・（23）公共交通の充実の取組について。北総線・成田スカイアクセス線、アクセス特急の停車駅に関する要望の記載がありましたが、一定数同意見を抱えている方がいて安心しました。成田スカイアクセス線が通るようになってからずっとおかしいと思っていたので、施策の実現を期待しています。（地区16、18～29歳、男性）
- ・北総線の平日の日中と土日祝の朝と夜の電車の本数を増やすことで、都心へのアクセスを充実して欲しいです。（地区16、18～29歳、男性）
- ・道や道路に雑草がはみ出ているときに車が見えにくかったり、車を運転している側も歩行者が見えにくいので定期的に草刈りをして欲しい。北総線の運賃をもう少し下げて欲しい。（地区16、18～29歳、女性）
- ・北総線が高いので、もう少し安くなることにきたいしています。（地区16、18～29歳、女性）
- ・北総線の運賃について、気軽に利用できるようにしてほしい。高速のインターを作してほしい。成田、柏、佐倉インター等へ行くには、時間がかかりすぎる。（地区16、30～39歳、男性）
- ・既にプロジェクトが進行しているようですが、JR成田線と北総線の両方の利便性向上のため、成田湯川駅のすぐ近くにJR成田線の新駅を作るのが良いと思います。今のままでは、印西市内の両路線は不便で利用しにくいと感じます。相互に乗り換え可能になれば、鉄道が利用しやすくなり、地域の活性化にもつ

ながると思います。竜腹寺辺りに大きめな杉林があります。スギ花粉に苦しむ人が多く、一方で杉はあまり二酸化炭素を吸わなく、害が多いように感じます。なにかしらの対策を検討してもらえると助かる人が多いのではないのでしょうか。(地区16、30～39歳、女性)

- ・5～9月まで一軒家で植木の消毒が頻繁にあり、犬の散歩で気をつけながら散歩しても、どの家がまいたのかわからないため、消毒したらわかる様に玄関や表札に「プレート」か「ステッカー」などを貼ってわかる様にしてほしい。犬の具合が悪くなり、病院にかなりかかり、近隣には死亡したペットもいる。(地区16、30～39歳、女性)
- ・車の運転をする際見通しが悪いので、国道沿いの草刈りの頻度を増やして欲しい。(地区16、30～39歳、女性)
- ・印西市内(住んでるエリアの近隣)への児童相談所の建設がはじまると聞いています。周りに開かれた情報提供をお願いしたいです。また、暗いコンクリート打ちっぱなしのような建物の見た目は、周りの住宅に対して景観を損なう恐れもあるため、建物の見た目の部分にも配慮をお願いしたいと思っています。(地区16、30～39歳、女性)
- ・上下水道も整備されている場所とない場所がまだまだあるとの事なので、環境等世帯の集まっている所など見直して行ってほしい。(地区16、40～49歳、男性)
- ・道路わきの雑草処理がされていない所が多い。見通しが悪い。側溝にゴミがたまっていて、雨が降ると冠水する。国道464号歩道脇の雑草がひどく通れない。市民にお金をバラまく前に上記道路等住環境の整備を優先してほしい。新しいことをする、新しいモノをつくるのではなく、今あるもの、ことのメンテナンス、整備に重点を置いてほしい。国道464号バイパスのごみのポイ捨てがひどい。(地区16、40～49歳、男性)
- ・公園をもっと綺麗にしてほしい。(地区16、40～49歳、女性)
- ・ここ数年で大型物流センターやデータセンターの誘致に大きく舵を切っているが、住宅環境の悪化を招いている！！元々の計画では住宅地になっていたものが、いつのまにかこの様な利用のされ方によっており、不満である。行政として何を目指しているのか判らない。(地区16、50～59歳、男性)
- ・道路の雑草が多く(長く成長している)車が見えない場所がけっこうあります。循環バスを日中も走らせてほしい(滝野の戸建ては年寄が多い為)。(地区16、50～59歳、女性)
- ・歩道の段差をなくしてほしい。(地区16、50～59歳、女性)
- ・街路樹の揃定がとても雑になり、車の運転の邪魔になる。美観がなくなった。印西牧の原駅(北口等)にある樹の下枝を払って欲しい。街全体がきたならしい。業者のやり方が下手です。カットして下さい。雑草が多すぎる。排水の悪い道路直して下さい。(地区16、50～59歳、女性)
- ・印西牧の原もアクセス特急を停車してもらいたい。(地区16、50～59歳、女性)
- ・道路の整備について。ラインの消えている所が多い。除草作業をまめにしてほしい。見えにくく、事故につながる。(地区16、60～69歳、男性)
- ・草深地区での住宅建設のラッシュが続いていますが、地域における開発計画が上手く取りまとめられているか、将来「あそこは乱開発であった」とならないか、心配しています。また、住居表示に関しては昔のままであり今後、丁目、番地への変更が早急に必要となるのではないかと考えています。(地区16、60～69歳、男性)
- ・アクセス特急について。印西牧の原駅を停車駅にしてほしい。(地区16、60～69歳、女性)
- ・北総線運賃をもっと安くなるよう、市をあげて働きかけて下さい。安くならなければ印西市の今後の発展はありません。(地区16、60～69歳、女性)
- ・公共バスはJRと連絡しやすい時間で走って欲しい。(地区16、70歳以上、男性)

第3章 自由意見

- ・歩道の雑草、草丈が短いうちに刈って欲しい。子どもの背丈よりも高くなっていたり、道路側に倒れかけていて危険。刈ってもすぐのびるんですけどねー。北総線の印西牧の原駅にアクセス特急を止める様要望して欲しい。ホームが2本あるのに活用されていない。(地区16、70歳以上、女性)
- ・交通の便が悪く(少ない)、滝野地区のバスの本数を多くして欲しい。(地区16、70歳以上、女性)
- ・歩道や道路の草が生えすぎ伸びすぎで見通しがとても悪くとてもあぶないです。どうにかして頂きたいです。(地区無回答、40~49歳、女性)
- ・自転車の歩道乗り入れが多く歩行者がきけんである。道路整備をしてほしい。(地区無回答、70歳以上、女性)

■【住民自治・協働・行財政】分野(96件)

- ・4年前になりますが、孫が0歳の時柏市から転居してきました。保育園の申し込みについて相談したところ「65歳以下の祖母が同居の場合、入園するのは難しい。待機児童が150人以上いる。」と、とっても塩対応で娘もその対応にキレていました。柏市の対応は時間をかけて親身に相談にのってくださり、入園できるようにアドバイスしてくださったそうです。いつ行っても塩対応はわかりませんでした。行くのが嫌になりました。コロナの補助金もシングル家庭に5万円振り込まれましたが、後日、実家に住んでいるので間違いで、返金するよう言われました。電話の対応も悪く、返金する気になりませんでした。返金しましたが、上から目線の方が多いので気をつけて欲しいです。(地区1、60~69歳、女性)
- ・年金生活者の税金減額や補助。(地区1、70歳以上、男性)
- ・町内会活動を市報等でアピールして欲しい。町内会加入者が減少し共助の意識がなくなっているため不安。(地区1、70歳以上、男性)
- ・このアンケート自体の有用性が良くわかりません。無作為の対象からとる質問に思えず。(地区2、60~69歳、男性)
- ・印西に住みはじめて35年、私もご近所の方も高齢になりました。今年は町内会の役員です。災害の時にリストにある障害のある方を手助け出来るのかと不安になります。(地区2、60~69歳、男性)
- ・年金生活者なので出来るだけ家庭の支出を減らしたい。年代に合った税金の徴収をお願いしたい。当市は他市に比べ税金が高いとの話がある。納得感があればいいのだが、全くわからない。ここ数年企業がかなり設立されて自然環境も変わり、せわしく感じているがその分の見返りを感じる事が出来ない。ゆったり、のんびりくらししていきたいのだが。(地区2、70歳以上、男性)
- ・税金などの納付をキャッシュレス決済ができる様にして頂きたい。(地区2、70歳以上、女性)
- ・文明の利器を持たない(使えない)者は社会からとり残される事にどう対応されるのか不安がある。(地区2、70歳以上、女性)
- ・市の職員、教員のレベル向上を計るべきだと思う。(地区5、18~29歳、男性)
- ・千葉ニュータウン地区の開発(マンション建設等)が進んでいるにもかかわらず、市役所が木下にあり大変利用しづらい。出張所はあるもののできる手続きも限られるため、移設を検討していただきたいです。(地区5、30~39歳、男性)
- ・そろそろ自治会等無くしても良いのでは…時代に合わない。土日休みでないと参加できない。わざわざ有給を取って参加している。全国の自治体の中でも、なぜ印西は、職員の退職金が高いのか…その理由がなぜなのか。(地区5、40~49歳、男性)
- ・固定資産税を下げてほしい。住民税を下げてほしい。(地区5、40~49歳、男性)
- ・市のホームページを見やすく、わかりやすくして欲しい。(地区5、50~59歳、男性)

- ・市県民税が高すぎると思う。定年後も老体にムチ打ってがんばって就労しているのに地方税が高くなった。65歳をこえた高齢者は年金だけでは生活が苦しいため働いているのに税金が大幅に増えた。高齢者への課税について再検討を望む。(地区5、60～69歳、男性)
- ・引き続き住民が印西市で生活して良かったと思える行政運営を期待したい。それは、各分野の施策において重要度の優先順位こそあれ、それぞれ平等な施策を実施願いたい。(地区5、60～69歳、男性)
- ・市職員の窓口対応がもっとスムーズになってほしい。(地区5、60～69歳、男性)
- ・2～3年で異動になってしまうということは、たいへんなことはわかるが、自分の仕事について、知識が無さすぎると思います。道路、農業、税関係について。(地区5、60～69歳、男性)
- ・高齢者が増加していく中での自治会活動が負担になってくると思われます。(地区5、60～69歳、女性)
- ・花火大会のミスにて敗訴した責任者、担当者は、どう責任をとったのか、全く聞こえてこない。多額の税金を使った意識は本人達にあるのか！広報等にて報告するべきではないか？固定資産税が他市と比較して高い。マンションの固定資産税が戸建のものに比較して下がっていない。土地の所有は価格の内、敷坪であるのに、戸建は建物の償却が多いという理由だけで計算されてしまう。路線価だけでなく、市場価格も考慮するべきでは？バブル期の建物は価格が大幅下落しているのである。(地区5、70歳以上、男性)
- ・マンション住まいであるが、住民組織である自治会の役割についてのあり方などの進言等が欲しい。また、戸建て住民との間において、行政サービスに差があるのではないかと感じるが、どう見ているか。(地区5、70歳以上、男性)
- ・自治会員が減っていくことへの防止策。(地区5、70歳以上、女性)
- ・松山下公園の窓口対応の方の態度を改善していただきたいです。(地区6、18～29歳、女性)
- ・母子手当の申請で、市役所の子育て支援課に行った際、手続きの方がとてもやさしく、安心して手続きできました。女性の方でした。夜遅い時間でしたが、子どもにもやさしくしてくれ、とてもうれしかったです。名前を覚えていないのが残念ですが、ありがとうございました。(地区6、30～39歳、女性)
- ・行政手続きは親切丁寧フレンドリーに対応いただけている印象を持っています。(地区6、50～59歳、女性)
- ・固定資産税を減額してほしい。(地区7、30～39歳、女性)
- ・印西市に限らず、日本国内全体に言えることですが、子ども、子育て、高齢者には財源を使用する傾向にあります。独身者や子なしの夫婦は税金を満額収めているのにも関わらず、税により潤った、良くして貰えた、という実感がありません。納税をしてるのに対価が得られないのは辛いです。働き盛りの若者にも優しい街づくりをしてください。印西市が大好きなのです。よろしくお願いします。(地区7、30～39歳、女性)
- ・市、職員のストレスがたまっている。解消させる案が必要。(地区7、40～49歳、男性)
- ・住民税などは東京並みなのですが、ここまで良い環境が整っているのでやむなしと思います。印西市の役人の皆様のご活躍やご配慮に感謝しております。(地区7、40～49歳、男性)
- ・納税に a u p a y を使用できるように。(地区7、40～49歳、男性)
- ・若い世代のコミュニティが沢山あるといいですね。諸々の手続きをインターネット上で完結できるようにしていただきたいです。(地区7、40～49歳、男性)
- ・原付バイクのみに、ご当地ナンバー「いんザイ君のデザイン」を125ccのピンクナンバーにも付加して下さい。(地区7、40～49歳、女性)
- ・市政の中心地は木下地区にあるが、歴史的経緯から一定の理解はあります。しかしながら、災害リスクなどを考えると、ニュータウン地区に防災センターや市本庁舎を移転するなどの対策を講じるべきと考える。千葉ニュータウン中央駅南側エリアの公共施設が不足している。小学校建設の取り止めにより、小倉台小

第3章 自由意見

学校がパンク状態でも継続となっており、また当初計画地が戸建て住宅として開発され住民は増えたが、それに応じた公共サービスとしての施設は造られていない。サービスのかたよりが生じている点は大いに不満である。(地区7、50～59歳、男性)

- ・市役所職員の方々の対応は行くたびに親切で、相談などがしやすいが、出張所(千葉ニュータウン中央)の職員の傲慢な態度には毎回つらくなる。例えば住民票を取りに行くと、「マイナンバーを持っているのに何でここに来ちゃうんですか～」と言われたり、パスポートを取りに行った時に分からない事を聞いても「へえ～知らないんだあ～」と、ばかにした対応をする年配の女性がいます。(地区7、50～59歳、男性)
- ・行財政について、市のホームページを使いやすく必要な情報を探し易いように改善してほしい。(地区7、50～59歳、女性)
- ・唐突ですが、閉鎖された東京電機大学を買い取って市役所機能を移すと言うのはどうですか？(ニュータウンから市役所へ行くのが不便)。緑多く、敷地広く駐車場も作れて、教室は見た事ないですが、講座等で使えるし、多分、スポーツ出来る施設もあつたりして、再利用出来たりしませんか？広大な緑地は高齢者の方々にアルバイトで草刈等管理してもらったり、食堂があるなら地元の野菜や、捨てられてしまう食材を利用して、安く提供する等とても今の時代にマッチしていると思うのですが。どうでしょう？(地区7、50～59歳、女性)
- ・税金を下げてほしい。子どもがいない、ただ納税だけしているような世代にも何か還元してほしい。(地区7、50～59歳、女性)
- ・どこに相談をすれば良いのか分からなかったり、相談してもたらい回しにされたり、困っていた時などは、突き放されたりと、あまり良い印象はありません。ただ、何人かの窓口対応の方は親切でした。それ以外は、何もやってくれたがらない感じで、人を馬鹿にして、仕事したくないのかしらと思うほど。両極端すぎるので、できれば担当部署に問い合わせたら、せめてそのやり方を教えてくれるか、他の方法ぐらいは出してほしいです。電話で断られたら先に進められなくなります。因みに税の申告で本当に困っています。ただでさえ近くなければ、辺鄙なところに税務署があるのですから。(地区7、50～59歳、女性)
- ・公共機関の利用について。1. 定年前は図書館以外は利用したことがありませんでした。2. 定年後、サザンプラザ、駅前交流館など利用することが増えてきました。3. 2は住民同士の交流の場として、たいへん便利であると実感しています。→できれば休みの日なく毎日利用できるようになればと希望します(船橋市の茶華道センターは「12/29～1/3」以外は毎日利用できます。)(地区7、60～69歳、男性)
- ・市職員は真面目に業務推進されていると思う(態度は別問題)。問題は議会(議員)がその市政をどのように監視しているかがほとんど見えないことだと考える。市民は議員を選挙で選び上記の任務を委託(任)しているが議員からの発信には強弱(熱心な人とそうでない人がいる)がありすぎる。議員の活動実績を市の立場から公平公正(議員が市作成フォーマットに記入でもOK)にまとめた情報を公開して欲しい。例えば選挙前の公約・マニフェストに対しての毎年の議会発言や、視察、提言、市民対象の説明会開催など…この情報があれば今回のアンケート内容「印西市のまちづくり…」は容易に回答できたと思う。ご検討下さい。以上。(地区7、60～69歳、男性)
- ・優秀な市職員の確保が必要(他の自治体からヘッドハンティングでも良い)。急激な人口増加に伴う行政の能力不足を否認しない。(地区7、60～69歳、男性)
- ・市の財政が可能であれば、無線LANの強化で市民ネットワークを構築してもらいたい。(地区7、60～69歳、男性)

- ・広報いんざいのレイアウトを縦書きか、横書きか、統一してほしい。ページの進行方向と文字の流れが不一致なので、読みづらい。URLや電話番号等が表れるので、横書きに統一してはいかがでしょうか。(地区7、60~69歳、男性)
- ・市役所、警察署をニュータウンへ移転して下さい。昔は木下が中心だったかもしれないが、今や人口はニュータウンでしょ？木下へ行くのは滅茶苦茶不便です。(地区7、60~69歳、女性)
- ・固定資産税がずっと減らないので都市計画税を減らす(なくす)などなんらかの対策はないでしょうか。(地区7、60~69歳、女性)
- ・ひとり住まいの方が見うけられるようになりました。自然に声がけをと思いますが、不審がられるのではとためらいます。どのようにすればよいのでしょうか？買い物の帰り持つのを手伝いたいとか、ゴミ出しを手伝いと思いますがなど。(地区7、60~69歳、女性)
- ・総合計画・実施計画について：本当に印西市のおかれている現状を踏まえての計画になっているのか疑問である。この計画を近接する或いは他の市に置きかえても、何ら不都合を生じていない内容である。このことは市の現状と特徴を踏まえたものとはとても言い難いものであると言える。もっとめりはりをつけ、本当に目指したい、ありたい市の将来を踏まえ、具体策を示して欲しい。印西市は94、5年頃の印西町と何らかわっていない。1/4世紀経過した現在においても、意識はのどかなコスモス畑のままである。IT、IoTの時代を先取りし、先進的なモデル市と変貌されんことを切に願います。最後に子どもの教育—と言う前に市職員の教育・市議会議員の研修、もっともっと充実して胸の張れる印西市にしたいものです。(地区7、70歳以上、男性)
- ・アンケート用紙は無駄。(地区7、70歳以上、男性)
- ・印西市総合計画については評価できるが、前提となる要素がやや抽象的な感がある。実施計画について、問題点や成果について、評価する必要がある。やりっぱなしにならないように。市の発展が著しいことは良いことであるが、これに伴う、行政の対応力が必ずしも十分ではない。職員のスキルアップの向上につとめ、スピード感を持ちかつ自信を持って職務を遂行できるように努力してもらいたい。ニュータウンと旧市街地のバランスのとれた行政運営を望む。特に旧市街地が置き去りにならないよう強く望む。(地区7、70歳以上、男性)
- ・なぜ輸送乗降客のいない田舎の駅近くに市役所や中央警察があるのか。市長がたいまんだからか？(地区7、70歳以上、男性)
- ・中央駅前出張所前の交差点内に出張所への出入口を新設して下さい。(地区7、70歳以上、男性)
- ・各マスコミより将来住みたい市と評価が上っています。引き続き期待される街づくりに進んで下さる市政をお願い致します。(地区7、70歳以上、女性)
- ・自治会等への参加を執拗にするのはやめてほしい。それぞれの家庭で事情があるので。(地区7、70歳以上、女性)
- ・住民税が高いと思います。(地区8、30~39歳、女性)
- ・市庁舎や保健センターの改修ができるとよいと思う。(地区9、18~29歳、男性)
- ・印西牧の原駅にも市役所の分所を作ってほしい(市役所まで遠く、アクセスが悪いため)。(地区9、18~29歳、女性)
- ・コロナワクチンコールセンターの電話対応が不快すぎました。愛想が悪いだけでなく、名前も名乗ることができないと言われ、市の対応としてがっかりし、質の低さに驚きました。『コロナワクチン』という今1番ホットな話題である限りは、誠心誠意に対応してほしいです。こんな人が印西市に、ましてや市役所にいるなんて残念でなりません。市民の代表として働いている以上、礼儀や責任感は人一倍持って業務に取り組んでほしいと思います。今回、このようなアンケートで丁寧に意見を書かせていただいているので、

第3章 自由意見

適当にあしらわず、是非、コロナワクチンコールセンターの皆さまにご共有、ご指導をお願い致します。

(地区9、18～29歳、女性)

- ・印西市公共予約システムにてテニスコートを利用しているのですが、利用料の支払が“現金で”、“窓口のみ”というのに不便を感じています。オンライン決済等の対応をお願いしたいです。同様に「平岡自然の家」をキャンプで利用したいのですが、こちらも“一週間以前に”、“現地で”、“現金を”と、制度のハードルが高く利用したくても中々利用出来ません。良い施設と思うので申込と支払の間口を拡げてもらいたいです。(地区9、30～39歳、男性)
- ・このようなアンケートは定期的に必要だと思う。(地区9、30～39歳、女性)
- ・私の住む住宅街には自治会がありません。なのでゴミ当番もあいまいで、開発業者は「皆さんで順番を決めてそうじして下さい」という手紙を全戸にポスト投函しただけで我関せずな感じで困っています。こういった問題はどこに言ったらいいのでしょうか？(地区9、30～39歳、女性)
- ・市で取り組んで行っていることも多いと思うのですが発信する力、発信しようとする気持ちが見えてこない。そのため何に取り組んでいるのか、どのように税金が使われているのかわからない。市のホームページも見にくく、使いにくい。他市のホームページなどを参考にしながら利用者に使いやすいものに変更していく必要があると思う。(地区9、30～39歳、女性)
- ・アンケートは、越してきて2年で「ここ数年で」と質問されても難しい、身近に高齢者や障がい者もいないので回答ができない。年齢や住居年数等にアンケートをいくつか作り分けたほうが、回答率や回答内容の質が上がると思う。(地区9、30～39歳、女性)
- ・税金を適切に使ってほしいです。印西市そのものに不満はなく住みやすいです。(地区9、40～49歳、男性)
- ・ホームページが見つらいと感じています。初回のコロナ予防接種予約の際も、SNSをチェックしていない人が予約受付開始日の変更気づき難い状況になっていたと思います。市民に情報発信できる仕組みなど、必要な情報を求める人に届けられる手段を検討して欲しいと感じています。(地区9、40～49歳、男性)
- ・役所の前例踏襲主義ってなんとかなりませんか？まあ民間も同じようなものなので日本人全体的な問題だとは思いますが。(地区9、40～49歳、男性)
- ・サービスの宣伝に力を入れて欲しい。知らない事が多い。関心を持つ為に情報提供を。(地区9、40～49歳、女性)
- ・印西と取り巻く“印西の課題・問題”を市の見解として明示して欲しい。良い所だけでなく、悪い所も市民と共有する事で、市、住民が一体となった街づくりをしていきたい。(地区9、40～49歳、女性)
- ・旧印旛村、本埜村に対する市のサービスが弱いのではないのでしょうか？(地区9、50～59歳、男性)
- ・市政の活動をもっとわかりやすくアピールした方が、市民が参加しやすいのではないかと思う。(地区9、50～59歳、男性)
- ・サラリーマン世帯が多く、毎週の土曜開庁があるとありがたい。(地区9、50～59歳、男性)
- ・住民税がとても高いと思います。もっと市民に還元してもいいのではないのでしょうか。かなり市としてうるおってるのではと思います。(地区9、50～59歳、女性)
- ・印西市だけでなく、保育等で指定管理者への委託が進んでいますが、単に効率化や合理化のために行政サービスの委託や民営化を進めないでほしいと思います。とくに、子どもの教育に関すること(学校関係や図書館等)や市民の生命に関わること(上下水道等)は、市が責任をもって運営してほしいと思います。(地区9、50～59歳、女性)
- ・市役所の所在場所を印西牧の原、または千葉ニュータウン中央駅近くにするべきです。木下駅は不便です。道路整備が悪すぎる。(地区9、60～69歳、男性)

- ・管轄の保健所、税務署、年金事務所がすべて他の市で非常に不便。(地区9、60～69歳、男性)
- ・市役所を千葉ニュータウン(北総線側)に移転しては。窓口を土日もオープンしてほしい(他の市を参考に)。(地区9、60～69歳、男性)
- ・アンケート調査について。「IDナンバーから個人が特定されることはありません」とありますが、用紙を送る時に何番は誰に送ったか分かっているので、誰か特定されることはありませんというのは違うのではいませんか?疑われないようにするならIDを記入して用紙を送らなければよい。何故ID番号を付けるのか。(地区9、70歳以上、男性)
- ・旧印旛、旧本埜、旧市街地域と、ニュータウンの「格差」是正。印西市の人口が11万人で頭打ちとの試算もあり、市の将来性に少し不安がある。ただし、日本中の他地域と比べれば、大分ましです。(地区10、40～49歳、男性)
- ・政策5の(27)①、②は今後とても大切となってくる問題なのに、具体的にどのようなことをするのか記載されていない。特に②に関して、「人権尊重の推進」だけでは、理解しがたい。「人権啓発事業の実施」とは何なのか、詳しく説明した文と一緒に記載してほしい。政策5の(29)の市民サービスの充実では、平日の窓口時間を1日だけで良いので20時までにするか、土日どちらかの午前中だけ設けるなどしてほしい。平日、朝早く、夜遅く帰ってくる人にとって、利用しづらい。マイナンバーの受け取りに行くのに平日仕事を休んで取りに行ったのでどうにかしてほしいと思った。(地区13、18～29歳、女性)
- ・事業会社のようなコスト意識が、職員にない。限られた財源を使い切るという意識では困る。(地区13、40～49歳、男性)
- ・市の職員で親切な方もたくさんいますが、問題ありの方もたくさんいます。教育をしっかり行ってください。(地区13、40～49歳、女性)
- ・高校生医療費助成を利用し助かっていますが、近くの窓口の対応が非常に悪い。持病で薬代が万単位のこともあり数ヵ月おきに申請しているが、「申請できない領収書まで入っていませんか?」「2年分まとめて申請できますから(迷惑そう)」助成を受ける=お金がない人だから手続きしてやっている、というような印象。市の考える助成のサービスはそういうものですか?面倒なら中学までのように受給券にしてほしい。もし年単位などまとめてほしいならそう記載すればよい。今は郵送しています。(地区13、40～49歳、女性)
- ・同じ印西でも千葉ニュータウン中央駅のライトアップに対し、他の駅へは、何もない。同じ税金を払っているのだから、同様とまではいなくても、姿勢を見せてほしい。(地区13、50～59歳、女性)
- ・スマホ・パソコンの使用についての窓口相談。(地区13、70歳以上、女性)
- ・与えるのではなく住民が作る方向に、老若男女、子どもと一緒に育つ、作る町にしてほしい。行政は、金で作る町ではなく人の心でほこれる市行政を工夫してほしい。(地区13、70歳以上、女性)
- ・東京都内から引越してきたばかりなのでこれから印西市がより良く住みやすい市に発展していくことに期待しています。(地区14、30～39歳、女性)
- ・本埜地域、印旛地域への行政機能を強化して欲しい。現在の市の繁栄は市街地域のみにあるように感じる。インフラ整備や補修が常に遅く後回しになっているように思うので、各支所の決裁権限を拡大して迅速に対応して欲しい。(地区14、50～59歳、男性)
- ・分野別ではありませんが、市から送られてくる書類が、解りづらい時が多くあります。例えば納付書ですが、以前納税通知書が届き、納付しましたが、その後1ヶ月もたたずに還付通知書が届きました。銀行引き落としにしている税金の納付書が届いた理由も、還付通知書が届いた理由も解りません(還付金は銀行に振込みされました)。送付する相手に理解される書類でなければ不親切だと思います。(地区14、70歳以上、女性)

第3章 自由意見

- ・印西市民満足度・重要度調査を回答させていただきました。毎日市民の為、多忙を極める行政お疲れ様です。若干趣旨と、かけ離れていると思いますが、印西市の行政を担う職員に対しての身だしなみ、不特定多数が出入する市民への言葉づかい、態度等の接遇も、市民サービスの一環として大事かと思えます。
(地区 15、60～69 歳、男性)
- ・多くのことを考えられているのだろうなどはと思いますが、市の情報を取り入れる機会が少ない。子育て世代も多く時間も限られるなかで自ら調べると言うことは、ややハードルが高いように感じています。ライン等のツールを用いて希望者のみに対し情報定期便等があると嬉しいかもしれません。(地区 16、30～39 歳、男性)
- ・子育て世帯への支援に過度に重きがおかれており、バランスに欠けており、改善を希望する。世代間で不公平。高額な税金を払っているが、その様な層に還元されなさすぎである。(地区 16、50～59 歳、男性)
- ・市の職員に不祥事があった時の対応が疑問でした。身内に甘い体質なのは？(地区 16、50～59 歳、女性)
- ・印西市はここ 10 年で住みよいまちランキングで上位であったことにより住民も増える状況にあり、また地盤が強固なことからデータセンターなども誘致できたことで住民税、法人税など市を運営するための税収(予算)も潤沢であると考えます。ただし、これらが住民にどのように還元されているかが見えない他、目新しいサービスへの取り組み、ICTを活用した業務改善などへの投資が消極的に思えてならない。職員は自治体平均給与も高額であると聞いているが、人材育成も進んでいないと考える。これから 10 年、20 年と先を見据えて、住民サービスを充実させ、住み良い街ではなく、住みたい街になるよう積極的に住民サービス向上に努めてもらいたい。(地区 16、60～69 歳、男性)
- ・税金を安くしてほしい。(地区 16、60～69 歳、女性)
- ・本塾ファミリア館内の滝野出張所なくなるのはとてもこまります。(地区 16、60～69 歳、女性)
- ・ニュータウン地域の開発終了にともない働き盛りの世代、子育て世代の流入が減少する 20～30 年後を見すえた市政の取り組みをお願いしたい。(地区 16、60～69 歳、女性)
- ・松戸市ではないが、すぐやる課を作って。市の職員の業務知識が不足している。出先があっても解決できない。(地区 16、70 歳以上、男性)
- ・広報いんざいについて。役所や支所に置いてあるのならば欲しい人が自由にとっていくということでは？？と思います。配達してもらおうとお金も税金なのでもったいないと思います。(地区無回答、40～49 歳、女性)

■【その他(全般的な意見を含む)】分野(107件)

- ・印西市内に商品を配達する仕事をしていますが、牧の原地区と東の原地区はそもそも番地から全く住所が記載されておらず、インターネット検索もできず毎回困っています。なんとか配達しやすい環境を整えていただけないでしょうか。(地区 1、30～39 歳、女性)
- ・大森・木下地区にスーパーマーケットなどの商店が乏しく、買い物難民となっている。一方で商業者側から見れば、国道 356 号における交通量が少ないことで、採算が取れない。市政には、ニュータウン地区とのアクセスが極めて悪く、この改善が必要である。県道は線形が悪いことと、大型車両の通行が多いことで渋滞が恒常化している。千葉竜ヶ崎線の開通(印西中学校～鹿黒南の間)を最優先していただきたい。また、千葉臼井印西線の別所地区部分の道幅が狭く、接触事故が多発している。この部分の改善も必要である。いずれにしても、人口減少を前提として、様々なインフラ、施設のリストラが必要である。現在は

- ニュータウン地区での人口増が見られるものの、永くは続かず、近い将来人口は減り続けていく。“生活者の視点”から行政サービスを不断に見直してもらいたい。(地区1、40~49歳、男性)
- ・ふれあいバスの本数を増やしてほしい。1日に5本とか少なすぎ。せめて1時間に1本は増やしてほしい。定額給付金やクーポンは、印西市は、積極的にいきいき助かりました。年末年始や、春など継続希望。ペイペイなどの20%還元サービスなど印西市で開催してほしい(八千代市、佐倉市などは行なっていた)。今後とも住み良い街づくりをよろしく願います。(地区1、50~59歳、女性)
 - ・感心は薄れた。要望してもできない言い訳。(地区1、60~69歳、男性)
 - ・日本一住みやすい町の日本一住みにくい地域に住んでる者としての意見。車の運転ができなかったら暮していけません。バスは通っていない。ふれあいバス？(たぬきときつねのバス)の路線をもっと増やしてほしい。本数も。路線も片寄っています。便利な地域もあるようですが、うちのあたりはバス停まで徒歩10分、乗りかえをしなくては、北総線の駅にも行けません。1日数本のバスでのりかえをしては、ものすごく大変。柏市のように、高齢者に月2~3回でいいので500円くらいでタクシーが利用できるようにしてほしい。順天堂の大学生に払うお金があるなら、もっと市民のことを考えてほしい。道路の状況がひどすぎる。骨材むきだし道路ばかり(ニュータウン地域と違って)。舗装し直してほしい。歩道もひどいガタガタ。市長さん自分の家のまわりの道路だけ直して御自身はいいでしょうけど…。御自宅のまわりにだけホタルの為に除草剤をまくなの看板や猪除けの電線を張ったりして、10年くらい前までいたホタルがいなくなったのに御自身のお宅のまわりにだけいけばいいんですね。市長さん花火の件ちゃんとあやまって下さい。くだらないsnsばかり作ってないで、非ニュータウン地域にも目を向けて下さい。耕作放棄の畑やたんぼの有効活用。散歩コースの看板だけでなく、公衆トイレを設置して下さい(安全できれいなトイレ。有料でもいいので)。質問のしかたがひどい。よく意味がわかりません。望む答えに誘導している感じがします。早く清く正しく賢い新しい市長さんが登場しますように！！(地区1、60~69歳、女性)
 - ・すべての事に大変いい事ですが、それを行動に移す事だと思います。いい事を言うのは簡単です。何がよくなったか解るようにして下さい。(地区1、70歳以上、男性)
 - ・市の財政は安定的、むしろ充実してきているように思われますが、その割には、文化、教育面では一向に促進されず、「住みやすい町日本一」などと言われても、実感に乏しく、甚だ御粗末と言わざるを得ません。図書館などは白井市の施設を利用してる始末です。財政的措置を伴った計画的、積極的な促進、展開を、市主導で実施していただきたい。(地区1、70歳以上、男性)
 - ・住みやすい街を目指しての提言。①公園の除草に関して、高齢者人材の方6~7人で仕事されていますが雑草の茎を刈って戴くのですが刈る位置が高く、すぐ草が伸びてしまいます。もっと根元から刈るように出来ませんか。またお仕事が終ってから役所の担当の方の点検は出来ないのでしょうか(過去には丁寧な仕事ぶり)。雑草の根元から除去されていたので子ども達の公園使用期間がたっぷりありました。真夏は雑草がすぐ伸び子どもの腰くらいまでになります。②防災無線放送について、放送は1回だけでなく、2回できませんか。2回目は内容のポイントだけでも良いと思います。最近の建築も防音もしっかりしており聞きもらすこともあるからです。③木下駅(南口活性化含む。北口方面も)について、日中ガラんとした駅南口。これでは人が集まらないだけです。人が集まる方策として永続性ある催物(過去の物産まつり)が可能であることだと思います。④警察官舎から堤防への通路、除草等について、多くの市民が利用する堤防バイパスへの横断歩道ですが、信号機がありません。銚子屋さん近くの信号が青となると官舎あたりが車のスピードを上げる箇所になり、除草されても草の生育が早く車への見通しがうまく出来ません。この除草箇所の対策についてぜひお考え下さいませ。(地区1、70歳以上、女性)
 - ・特にありません。お忙しいと思いますがよろしく願います。(地区2、18~29歳、女性)

第3章 自由意見

- ・補助金について、もっと目につきやすく分かりやすく掲示して欲しい。もらえるのに見逃した補助金がありそう。(地区2、18～29歳、女性)
- ・もう少し隅から隅まで市内を見るべき。(地区2、40～49歳、男性)
- ・近所の公園にて、子ども達がサッカーをして遊んでいた時の話ですが、公園内を横ぎりした大人がいたとのこと。そして、その方は子ども達に「うるさい」「サッカーをするな」と言ったそうです。そして、しばらくして、公園内に「サッカー禁止」と書かれて、その後、公園で遊ぶこともできなくなりました。6年前の話です。「サッカー禁止」はその大人の方が市へ苦情して、市が立てたと聞いています。どんな大人の対応をしたのか？腰を低くして、子ども目線で道路の街灯、歩道、遊べる公園、大声で遊べる場所を拡げてほしいものです。子ども達の声も聞いてあげてほしいです。(地区2、50～59歳、男性)
- ・住みよいまちランキングで上位になって、家や倉庫がものすごいスピードで建設されて、渋滞する道路が確実に増えています。一方電車の利便性は向上していません。印西牧の原駅発着の電車については、所要時間が増えました。一部の人(会社?)にとって都合が良いのかもしれませんが、以前からいる人にとっては、人口増加はよろこばしいだけではない気がします。まちの歴史を学んだり、自分の地域のことを知ったりする機会を増やすこと、行政がそれを発信すること、教育に、もっとお金をまわしていただきたいと考えています。(地区2、50～59歳、女性)
- ・旧住民だけにこだわり、新しい住民には接してこない。(地区2、60～69歳、男性)
- ・印西市に住み始めて30年近くになります。治安も良く、都内への通勤もでき、生活環境は良いです。生涯住み続けたいです。(地区2、60～69歳、男性)
- ・やらなければならないことがたくさんあって大変だとは思いますが、スピード感を持って対応をお願いします。(地区2、60～69歳、男性)
- ・娘夫婦の所に来て7ヶ月くらいなのでまだ印西市の事は良く分かりません。どこに行くのも車でないと移動ができませんので不便に思いました。まだ地理的に印西市の事よく分かりませんのでアンケートもすべてお答えできませんでした。(地区2、70歳以上、女性)
- ・住みたい街ランキングトップに返り咲きましょう(地区3、18～29歳、男性)
- ・核家族が進み墓地等の管理が難しい昨今、市の共同墓地を作って欲しいと思います。(地区3、70歳以上、女性)
- ・いつも行政に関わるお仕事ありがとうございます。安全に健康に暮らせています。これからも緑多き、便利な印西市を守って発展させて下さい。よろしくお願い致します。(地区4、50～59歳、男性)
- ・健康福祉、コロナにかかり、後遺症、どうやって生きていくのか、検査方法など時間がかかる、ますます人口減や空き家の問題も多くなる、お金も家族も、“あつと”いう間になくなる。そんな時どうしたらよいか不安。マンション、家が多くなり、きれいな町であっても、生活はそれだけではやって行けない。“税金”どうしたらいいのか。(地区4、60～69歳、女性)
- ・ラーバンネットを無料にしてほしい。価値が低い。携帯電話が通じる様にしてほしい(ビルのかげで通じない)。(地区5、30～39歳、男性)
- ・(市への要望ではないかもしれないが)郵便局の時間外窓口の開設時間が短すぎる。深夜帯にタクシーが全然つかまらない。(地区5、30～39歳、男性)
- ・これからも、市の発展に期待しています。よろしく申し上げます。(地区5、40～49歳、男性)
- ・東京電機大学跡地の活用。(地区5、40～49歳、男性)
- ・街灯が少なく暗い道が多く危ない。通学路となっても、人口が少ない地域では車道の脇を通り、危ない。車道では、白い表示線が磨耗して消えて見えない箇所が多く、危ないので早急に直して欲しい。雑草が多いのもっと整備してほしい。市民の数に対して、病院が少なく、いつもどこも混んでいる。特に、

皮膚科、耳鼻科、内科、小児科の拡充を求める。図書館の閉館時間が早い。勤めている人が行きやすいように、延長する日を増やして欲しい。蔵書が古いものが多いので、古くて日に焼けたものなど入れ替えて欲しい。新しい本、もっと積極的に購入して欲しい。蔵書にない本のリクエストのシステムを、インターネットの図書館のサイトにも加えて欲しい。子どもたちのランドセルの荷物の重さが問題になっているが、積極的に軽量化出来る仕組みに取り組んで欲しい。タブレットも水筒もあり、本当に大変そう。成長によくない。義務教育中の部活について、教職員の負担にならないよう、市や国がお金を出してちゃんと人を雇って、地域に根ざした文化や健康維持の体験の機会を増やし保障して欲しい。印西市は高校が少ない。人口流動を防ぐためにも、安心して子育て出来るよう、高校の創設を行って欲しい。過疎と過密も問題になっているが、バスなどで行き来出来るようにして、ある程度の人数の仲間と育ち合えるよう、過疎の学校の子が人数の多い学校に通えるようにしたり、あまりに密な学校の地域には新しく学校を作るなど工夫をして欲しい。先生の負担が多いと思うので、もっと教職員を増員して、ゆとりある教育が出来るようにして欲しい。印西市は車が無いと生活出来ないと実感するが、市内のふれあいバスは便数が少なく不便。メインの商業施設などに繋がっていない民間のバスも本数も少ないし、横には高い北総線もあるのだから、縦方面、例えば勝田台など、に繋がる路線が欲しい。津田沼方面への路線、高すぎる、もっと安価に。ふれあいバス、民間バスなどが拡充しない限り、高齢者には移動の手段が失われてしまう。もっと交通機関を充実させて欲しい。北総線の運賃、値下げになったとは言え、まだまだ高過ぎる。都内にも行きたくても行けない。都内の人にも、印西市に來訪など、すすめられる料金ではない。どうにかもっと値段を下げたい。下がれば利用者も増え、潤うと思う。自分も、千葉ニュータウンから日医大や、都内への乗車など、もっと利用する事が増えると思う。ふれあいバスの停留所、マップで分かりづらい。もっと詳細な分かりやすい地図（webでも紙でも）が欲しい。農業も一定数行われている地域だと思うが、昨今の物価高の中、肥料、資材代のひっばくなど、を解消し、営農が行われていくよう補助金等を拡充して欲しい。農業経営者だけでなく、従事者（勤めている人）に対する金銭的補助も行って欲しい。印西市は猪が多い地区だが、被害をおさえられるよう、より一層の対策を求めたい。この頃、兵庫県明石市の子育て政策がよくTV等で取り上げられているが、印西市も、ぜひ見習って、子育てに重点を置き、市民が子育てしやすく暮らしやすい市、として有名になって欲しい。子どもは 社会の宝、大事にすれば必ず、いい変化が生まれて、市の財政もより潤うと思うし、もっと人口も増え、住みやすい市という評価がより強まると思う。明石市に習って、より力を入れて下さい。やれば、出来るのだと思う。ぜひお願いしたい。全体を通して、市民のために力を尽くす市であってほしい。（地区5、40～49歳、女性）

- ・所得制限なしの10万円はとてもよかった。印西市民でよかったと初めて思った。これからもよろしくお願ひします。（地区5、50～59歳、女性）
- ・急激な円安と物価高で家計の負担が増えていますが、印西市の支援策（クーポンや給付金）を検討して下さい。（地区5、50～59歳、女性）
- ・このアンケートの集計結果を見ることができたら良いなと思いました。日中、不在の事が多いため、「①満足度」の回答が「5. わからない」を選択することが多くなってしまいました。すみません。（地区5、50～59歳、女性）
- ・応援クーポン・家計応援給付、給食費の補助等大変評価致します。（地区5、60～69歳、男性）
- ・無作為に3,000人分の1に選ばれたようだが、前回も選ばれた。本当に無作為ですか？色々な人々からアンケートを取った方がよいので、次回は選ばないで下さい！倉庫企業が多く作られているが、住宅地のそばで、火災があったらどうするのか、マドがない建物は鎮火しにくいと聞く。有事の時のため対策はあるのか聞きたい。小倉台小の生徒が多いが何とかできないのか、小倉台図書館が市の物でなくなると聞いたが本当か？どんな企業が入っているのか？ブラック企業はないのか市民に知らせるべきだ（建てる前

に)。花の丘公園の駐車券を回数券にしてほしい、障がい者手帳を持っている人は毎回大変だ。公園は多くて良いが、トイレがきたない。(地区5、60~69歳、女性)

- ・難しい言葉や横文字、表面を取りつくりつった様な表現より、もっと具体的に普通に暮らしている人には何が必要か市民の目線で伝え、実行して欲しいです。20年前よりは確かに便利になり快適になっているので持続しつつ…期待してます。(地区5、60~69歳、女性)
- ・居住して20年以上ですが、印西の歴史及び文化、等が皆無。今でも良く知らない。印西市の特長はなんですか？地震に強い、大型店が多いだけですか。自然との共生を訴えながら私には響いてこない。いまでも住んで良かったか？コロナで行政も大変な事は理解できるが自分がコロナになった場合など、情報をどのようにするなど情報の見える化をしてほしい。電子化を進めているが、電子化の落ちこぼれもいる事を理解してほしい(携帯、パソコン無し)。地域に合わせたスケジュール、(健康診断等)強弱の必要がでてきている。一元的な処理により地域格差がでる可能性がある。(地区5、70歳以上、男性)
- ・企業に要望。1. 災害に強い町の件。①印西市がデータセンターの町として海外では有名ですが、国内では余り知られていません。印西市が地震、水害に強い土地である事を倉庫会社、データセンターの企業、住宅不動産会社等と連動してもっとPRして欲しい。②データセンターの場所は、電源が最重要ですが、市が電力会社と一緒に、ニュータウン地域全体の一般家庭も停電等が発生しないよう要望して欲しい。③市内で大きな電源地下工事が4ヵ所も有りますが、主旨と内容をもっと市民にも知らせて欲しい。④市内の電柱を地下に埋めて災害時に広い道路にして欲しい。2. 交通の便の件。①北総線の一般利用者運賃を、他社運賃と同じようなレベル迄値下げを推進して欲しい。②東京への高速道路を早く推進して欲しい。③成田市と連動して北総線でも「成田駅」を新設して交通便を良くして欲しい。④千葉ニュータウン中央駅からも東京、成田へ行く本数を多くし、時間も短縮して欲しい。3. 子ども関係の件。①印西市は独自に所得の高い人にも子ども手当を支給されたのは大変すばらしいです。子どもは不公平なく同一にし、所得の高い人は高い税金を支払っているのだから、この子どもは同一にする考え方を推進して欲しい。②高校受験で千葉県は内申書を中学1年から中学3年の平均を評価していますが、本来は中学1年から3年生になる間の過程の延率を見るべきで、努力しても認めてもらえないと将来その生徒を延ばす事が出来ない。努力している事が認められるようになれば県の教育レベルも高まると思います。4. 医療関係の件。北総病院をより強化して、高度レベルの研究と大学との連動、中小病院の紹介制度も近くの市とも連動し、独自のネットワークを推進して欲しい。以上、日頃気になる点を記載しましたが、何か参考になる事が有れば幸甚です。(地区5、70歳以上、男性)
- ・印西市市民満足度・重要度調査について私見を述べさせて貰います。調査については、自分が把握している現状から応えようと考えましたが、当市に住んでから5年余りと言う短期間での現状把握で答えるには余りにも調査内容が広くまた深く、針小棒大となる可能性が高いことを危惧しました。企画政策課へ市の現状把握方法を尋ね「市の概要」や「データいんざい」を参照することを薦められました。有難うございました。上記資料「データいんざい」を正確に理解するには至りませんでしたので、私の現状把握で調査に答えました。私が印西市に居を構えた理由は、当市が北総台地にあり強固な地盤から企業がデータセンターを設けていること、成田空港と東京駅が30分構想(日本がこれからも経済大国であるためには、首都東京への空からの玄関窓口成田・羽田両空港とも東京駅へは30分)があったこと等であります。私が今も当市に望んでいるのは、北総台地の地盤強固と、北総線スカイアクセス等で成田空港ー東京駅間を30分で結び付ける構想の早期実現(乗車運賃の適正化を含む)による強みの発揮による当市の継続的な発展です。私のそれに対する現状把握は次の通りです。北総台地の地盤強固については、企業がデータセンター創設、ウェアハウス・ホームセンター進出、物流倉庫建設等ハード面での強みを発揮していますが、東京電機大学の移転に伴い進出企業を支える人材創出等ソフト面ではどうかと考えています。北総線スカ

イアクセス等での成田空港－東京駅間構想については、未だ構想段階であること、現乗車料金が高く（転入等のネック）当市の強みが発揮し切れていないと考えています。東京電機大学の移転が簡単に変わるとも思いませんが、非現実的とは考えますが、大学機能等の存在の有無は、当市の企業群、当市への転入を検討している人、また当市へ転入した人の教育プラン、当市の教育環境、当市の発展そのものに大きな影響を与えると考えます。私の関心事とその現状把握は以上の通りであり、当市の市民満足度・重要度調査に的確に答えられずすみませんでした。（地区5、70歳以上、男性）

- ・このようなアンケートは市民の声を聞くということは、大変良いことだと思います。しかし、以前私が市長さんに手紙を出しましたが、何のご回答もいただきませんでした。このことを市長さんとその取り巻きの方にお伝え下さい。（地区5、70歳以上、男性）
- ・優しさにあふれたまち、「ハートフル」印西市をめざしたまちづくりを。（地区5、70歳以上、男性）
- ・生活環境について、秩序あるまちづくり、美しいまちを目指すがありますが木刈4丁目の郵便局の向いにレンタルボックスがあります。木刈の中心にあるというのは、景観がとても悪いです。また、店が中央駅圏に集まっていて、買物がとても不便。買物難民の問題についても考えて下さい。高齢化が進み車の免許返上する人が多くなります。また、体も不自由になると、バスでの買い物も行けない人も出てくると思います。できれば車の移動販売も希望します。（地区5、70歳以上、女性）
- ・お役所のお仕事は大変だと、改めて感じました。いつもありがとうございます。（地区5、70歳以上、女性）
- ・歩道の確保と小学校の生徒数が少ない。この2点が改善されると嬉しいです。ビックホップ、イオンに入ってる店舗が、ららぽーとに入ってる店舗になったら、北総線の運賃が安くなったら、印西に遊びにくる人が増えると思います。（地区6、30～39歳、女性）
- ・市の満足度向上計画から後回しにされている農村部に住んでおりますので、満足度に関してはある程度妥協しております。（地区6、40～49歳、男性）
- ・現在は生活環境を守りつつ、介護でがんばっています。住民自治で配布などしております。地域の役員をしております。（地区6、70歳以上、女性）
- ・結婚を機に印西市へ引越し、2年目の今年第1子が産まれました。子育て世帯が多いな、と思っていましたが、実際自分が子育てをするようになり、イオンモール、千葉ニュータウン中央駅前周辺の病院の多さ、スーパー、ドラッグストア等、徒歩圏内に子育てをする上でかかせない各施設が揃っており、非常に子育てがしやすい町だなと感じました。私が住んでいる武西学園台周辺は道路も広く、特に歩道がかなり広めにつくられているのもありがたいです。ただ、道がガタついたり、水たまりができてしまうほどのへこみも目立つので、ベビーカーが押しにくく感じる箇所も多くあるため、道路整備に力を入れていただきたいです。また、コロナ禍ということもあり、同世代の子どもをもつ親との交流の機会が少ないため、情勢が落ち着き次第、交流イベントなどを開催してほしいです。これからも子育て支援に期待しています。（地区7、18～29歳、女性）
- ・大変なお仕事ですがありがとうございます。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ここに書いていいのかわかりませんが、奈良整形外科の前の細道にある政治家の看板がとても邪魔で大通りに出る時に看板のせいで左からくる車が見えづらくて、とてもこわいです。撤去されるかも少し奥に立ててほしいです。（地区7、30～39歳、女性）
- ・千葉ニュータウン中央駅南口側のタイル割れを直して欲しい。また大規模な駐車場が多くそこまでの必要性も感じないので、南口の商業施設の誘致をして欲しい。北総線が少し安くなったが（運賃）、希望としてはもっと安くなることを望みたい。また子どもが多いのにも関わらず小児科が少なすぎると思う。（地区7、30～39歳、女性）

第3章 自由意見

- ・以前市政ポストへ、白井市のような子どもを幼稚園に送るための幼稚園のバススポットを印西市も作って
くれませんか？というような内容のものを書きました。そのお返事が、要約すると、「色々調べなくては
いけなくて、大変だから無理。今は保育園の数をふやすことで対応してるから、それでガマンしてね。」
といった内容で返ってきました。なぜ、近隣の待機児童がいない市がやってることを印西はやらないんだ
ろう？と絶望しました。子どもを預けるのに、どこでも良いという訳ではなく、保育園でも幼稚園でも教
育方針や環境も、子どもに合っている所に通わせたいのです。住宅やマンションも次々開発して爆発的に
人口が増えていますが、学校や保育園、病院のこと、10年、20年、その先のことも考えて開発してい
るんだろうかと不安になります。現に、学校は小中学校は教室が足りず、あわてて増設をしているし、保
育園だって待機ばかりで行きたい所へ行けないし、小児科専門でやっているクリニックは先月までは1件
だけだったし、産婦人科だってみんなみらいで産むから予約取れないし、安く土地を売ってしまうからか
民度が低い人が増えたように思うし、街の開発はおとなりの佐倉市の方が上手だなと思います。越してきて、
12年になり、子どもも産まれましたが、「印西に来て良かった」とはあまり感じる事ができません。12
年前の方が住みやすかったし、待機児童もおらず色々なことにもっと期待をしていました。今は、他の市
がまぶしく見えます。もっとがんばってほしいです。印西市があと、最近、キジを見なくなったなあと思
います。昔はその辺をよく歩いていたのに。(地区7、30~39歳、女性)
- ・全体的に街灯が少ないのではと感じる。車のヘッドライト頼りなところがあるのか、夜に散歩すると国道
464号ですら少し怖く感じる。国道464号をもっと活用してほしい。せつかく使いやすい主要道路な
のでこの道路沿いは家ではなくお店にしてほしい(実際国道464号沿いの北総浄水場周辺が住宅街に
なってしまったのは、“ここから先の道路沿いにお店を建てる予定がありません”と言われたようで正直
ガッカリした)。移住者を増やすのはもちろん大事だが、住みよさランキングの算出指標として人口当
たりの店舗面積だったり飲食店数だったりがあるかと思う。今すぐ増やせというつもりは毛頭ないが、人口
が増えてきた時にお店を建てる場所を確保しておくことも大切なのではないだろうか。私の不勉強ではあ
るが、印西の文化や特産品がわからない。手焼きせんべい等はとてもおいしいのもっと身近な所で販売
したらどうか。色々書いてしまいましたが、まず大前提として、私はこの街がとても気に入っています。
私の生まれは東京で、社会人になってからは宇都宮、名古屋、埼玉の三郷と様々な場所に居を移しまし
た。住みやすさは今までの中で1、2位を争うと思っています。ちなみに都内でも数回引っ越しをしてい
ます。気に入っている所は、空が高くて広い、緑が豊か。道路が広くてまっすぐ。雑草も定期的に整えら
れている。この頻度でこれを行っている所は(私が気付いていないだけかもしれませんが)今までありま
せんでした。本当にありがたいです!!スーパーを始めホームセンター、ショッピングモールなどが生活
圏内に点在しており、遠くまで行かなくても生活必需品が揃う・穏やかで優しい方が多い(これは本当に
県民性なのか地域差なのかわかりませんが、住民の特色はあります。印西は穏やかで優しく、常識的な方
がとても多いです)。私も主人も千葉県に縁もゆかりもないですが、『庭付き一戸建て』の希望を叶えられ
る土地を探してこの地にやってきました。初めはこの空の高さと広さ、また売地になっていた場所がとて
も魅力的だったので、第一印象で即決してしまったのですが、住むにつれて上記のような印西の良さがじ
わじわと感じられ、とても住み良い街だと実感する日々です。本当にありがとうございます。だからこそ
“もっとこうだったら良いのに”と感じるポイントも挙げさせていただきます。実現可能かは正直わかりませ
んが、市民の一意見として軽く流して頂けると幸いです。残念な所は、新規開拓される場所は全て住宅地
になっており、遊べるスポットが少ない。更に詳しく言うとオシャレなスポットが全くと言っていい程あ
りません。鹿黒にできた the Green はとてもオシャレですが残念ながら規模が小さく、移住の決め
手にはやや欠ける印象です。住宅街ばかり一斉に建てていると老朽化するのも一斉なので、近い将来的に
街全体で古い印象を持たれてしまうようになってしまわないかと心配です。若い子育て世代が住み

たくなるような大規模なオシャレな遊びスポットが欲しいです。個人営業のお店が少ない。飲食店や雑貨屋など、チェーン店ばかりで個人経営のお店が少ないと感じます。“お店を持ちたい”という熱意を持った方の夢を支える意味でも“ここはどういうお店なんだろう”という消費者のワクワクを感じさせる意味でも個人営業を目指す方の支援をする施策があれば嬉しいです。私も日々の生活には困っていないものの、美味しい物（パンや喫茶店）やオシャレなプレゼント品が欲しい時は市外に赴くことがほとんどです。アクセスしやすい道路もあつたら嬉しいですが、より実現可能そうな希望として挙げさせて頂きました。長文乱文失礼致しました。（地区7、30～39歳、女性）

- ・急速な開発。特に、住宅街の増設のペースを抑えることはできないのでしょうか？国民の人口は今後確実に減少することがわかっている中で、同じ時期に同じ年代の世帯を増やしてしまったら、20～30年後、印西市全体が、大森や木下地区のようになってしまうことが、目に見えている。増設した学校の校舎が使われなくなり、参入してくれている幼稚園や保育園もすぐに廃業に追い込まれてしまう。逆に高齢者施設が多く必要になる頃には、若い人が減り、財政的にも苦しくなる。緩やかな成長と永続的な住みやすい街作りを目指せないものでしょうか？（地区7、40～49歳、男性）
- ・千葉ニュータウンのロータリーのブロックがボコボコで危険（特にニュータウンビル南口のあたり）。北総線の本数が少なすぎる。高くても値下げしても不便、もっと下げるべき。運賃を下げる前に本数を増やしてほしい（アクセス特急など）。電車もバスも高くても不便で街から出られない。車社会。バスが不便すぎる、本数少なすぎる。高すぎる。どうでもいいところを走りすぎ。誰が乗るの？ガソリン使って（古いバスで）環境に良くないし、走るだけ大気汚染、無駄。市が援助でもして、運賃均一制かもう少し本数増やして安くしてほしい。幼稚園や小児科が少なすぎる（幼児の数に対して）。あまり風情がなく、街に愛着が湧かない。駅前に何もなし。道路の誘導看板がなさすぎる。土日でも非課税証明書などを出せるようにしてほしい。小児の健診日の融通が利かなすぎるし、遠すぎる。小室～千葉ニュータウン中央の白井市、船橋市、印西市の境界が整備してなさすぎる（国道464号沿い）。歩きや自転車が通れない。イオンモール2階に印西市をアピールする場所があるのだから「いんザイクン」の文房具やキャラクターグッズを売ったり、産地の何かをどんどん、売ったり活用するべきだと思う。（地区7、40～49歳、男性）
- ・コロナ禍での給付金支給には感謝しているが、一方で一過性のものであり、市民生活を持続的に改善できるとは思えない。総額で10億円以上の給付となると思うが、別の使い道もあつたのではないかと感じた。（地区7、40～49歳、男性）
- ・水道代、給食費の値下げ、無償化の検討を。（地区7、40～49歳、男性）
- ・北総線の運賃が高すぎて、しかも県外の友人達にも悪名高い。安くして。東京電機大は避難場所として機能するのか？させてほしい。千葉ニュータウン地区に、警察署や市役所（分所ではなく大きいの）を置いてほしい。木下より住民多いんじゃない？国道464号の暴走族のとりしまりをしてほしい。迷惑。千葉ニュータウンの人口に対して病院数も少なすぎる。コロナ対策では、全く機能していなかった。健康診断の日程を増やしたり、もっと参加しやすい形にしてほしい。予約がとりにくい。北総線の運賃と、千葉ニュータウンの防犯の強化を第一に願う。警察署、千葉ニューにおいて！！（地区7、40～49歳、女性）
- ・特にありません（現状、ほぼ満足しています）。（地区7、50～59歳、男性）
- ・印西市が著しく発展している背景として、北総線沿線の住民増加や企業誘致によるところが非常に大きいと思います。当然これまでの歴史を踏まえると木下を中心地とされていたことはやむを得ないかもしれませんが、その周辺は代わり映えしておらず、そろそろ考え方を考える必要があると思います。将来的には市の中心地を千葉ニュータウン内に移転すべきと考えます。競技場やイベント会場なども木下に近い状況では不便ですし魅力がある街と感じません。例えば千葉ニュータウン中央駅前に近代的な図書館や大きなコンサートホール。北総沿いに国際的に利用可能な大型施設を作るなど人を引き寄せるまちづくりを目指

第3章 自由意見

して欲しいです。また成田空港～東京間にあつて土地も広大ですから海外からのお客様が呼び込めるような企業誘致、例えばディズニーランドやユニバーサルジャパンなどのような夢のある施設などの誘致なども積極的に行ってほしいです。(地区7、50～59歳、男性)

- ・北総線の運賃を除いては大きな不満を感じることなく快適に生活できています。印西市、特に千葉ニュータウンエリアは他県から移転してきた若い世帯が多く今はとても活気がありますが、20年後は一気に高齢化が進むことが予想されます。20年後を見据えた対応を進めていただければ幸いです。(地区7、50～59歳、男性)
- ・町は賑やかになったが市政が良くなったとの印象は薄い。税収比率を踏まえ千葉ニュータウン中央駅、印西牧の原駅、印旛日本医大駅周辺の住民をターゲットとした市政へ変換しなければならないことを理解すべき。北総線運賃、防災の再整備(松山下公園は洪水の時水没するのでは?)、電子決済の遅れなど住人の求める内容や考え、レベルに市長、市職員が追い付いていない印象で彼らのレベルアップが不可欠。データセンター・物流倉庫等の誘致はできているかもしれないが結果論。農家しか見ない、通用しない市政から変わらしましょう。自身のレベルアップができないならば印西市には民間で活躍している外からの転入者が多いことを踏まえ広く意見を受けるだけで良い方向へ進むと思います。花火大会事件は民間ではありえない内容で上記意見の背景の一つ(本当に恥ずかしい事件。呆れる)。山奥の木下に市庁舎がある限り脱却できるわけがないので移転すべきでは?(地区7、50～59歳、男性)
- ・URの対応が悪い。3度お願いしてようやく返信が来た。不愉快な思いをした。(地区7、50～59歳、女性)
- ・市の職員トップから一般職員までやる気のない態度姿勢が素晴らしく表われている行政ですね。アンケート内容(設問内容)は、恥かしいほど幼稚だ。市の職員は、世間知らずであり、市の上層部や地元の一部の人の顔色をうかがっているようだ。市の職員がバランスをとるのは、社会であり、内部ではない。市職員が十分に理解しているとは思えない。総合計画もただ策定しました、と言わんばかりの内容である。この総合計画では、課題解決にならない(課題もわからないのでは)。限られた収入(税金)をいかに工夫し、最大の効果を出すことが求められていることを市のトップも職員も理解していないのでは。社会(住民)の求めていることも社会(住民)の流れも全くトップも職員もわかっていない。行政が主導すべきこと、地元をお願いすること、企業に協力を求めること、行政として、何をどのように動かすか?も。目標は何か?職員は自信を持って住民に話できますか?ポテンシャルの高いリソースが豊富な印西市である。やるべきこと進むべき道がはっきりしているが、市のトップも職員は理解できない。職員が市内を歩き話をしていますか、住民と!!どこ(社会、産業)を見ているのか?誰(住民)を見ているのか?何をすべきか?このような行政は、今どき“珍しい”。行政として課題・目標・あるべき姿が促えていない。見本となる行政は、多々あります。その行政をベンチマークとして取り組んでほしい。このアンケートの設問を“よし”とした人がいるならば行政に携わることはやめてもらいたい(退場)。まとめたい回答になるように設問をつくっている。レベルの低い姿勢ですヨ!もう一度アンケートをやり直し住民の意見を聞くことをおすすめします。(地区7、50～59歳、女性)
- ・市に活力がないように感じる。まちづくりに対し商業地、道路等ちゃんと長期の計画で考えて作っているのかが感じられない。子育て世代を多く取り込みこれからの将来を税収をふくめ明るくなるよう努力してほしい。また、予算を増やすばかりでなく少ない予算でも工夫した行政が出来ると良い。国道464号に広がる道のサイドもトンネルばかりでこれから先、それがどのように役に立つのか?工事が終わったら土地はどの様になるのか?良く解らない。もっと広く市民にいろいろと将来の事を考え教えてほしい。(地区7、50～59歳、女性)

- ・住民税の減額（何故高いままなのか…？）。行財政機関のニュータウンへの移転（木下地区では不便）。防災の対策、ハザードマップで中心機関が浸る地域に置かれたまま。早期に移転を検討していただきたい！危機管理が甘い！！交通案内（印西市街）が木下方面になっているため遠方から来た友人が（倍の時間をかけて）来訪した時驚いていた（案内のあり方に疑問）。印西市が発展してきている理由の1つに地盤がある。その上で未来を予想した大胆な改革（移転）を実施していただきたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・市長が何を考えているのか、発言が少ない。月一程度には、方針や進捗について発表してほしい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・この調査は面倒と思ったのですが、より良い街づくりをしていくのには必要ですよ。（地区7、60～69歳、女性）
- ・印西市に住み、34年が経ちました。ここまで人口が増え、発展してきたのは印西市の一番良い所でした。今後は、各企業を育て若い方の人口を増やして、活気ある町づくりをして下さい。若い方が住よい町づくりを希望します。印西市役所の方が努力して下さいの結果だと思います。今後も市民の為頑張って下さい。乱筆乱文にて失礼します。（地区7、70歳以上、男性）
- ・もう少し行政の内容がはっきりわかりやすいようにしてほしいです。（地区7、70歳以上、男性）
- ・市民全員への5,000円などのバラまきではなく、本当に必要としている人（所）への援助、補助をお願いしたい。コロナなどの時の一人暮らしの人への手助け、保健所の人員を増やす。また病院（医師、看護師）や、ゴミ収集の人、介護施設で働く人々への支えなど。私たちのように年金で今のところ暮らしていける者にはお金を配る必要はないのでは。本当に困った時に助けてもらえるなら普段は安心して暮らせる。また動物病院などは365日やっているとところもあるし、休日も各々の動物病院で違ったりする。なぜ人間の病院は土、日祝が一斉に休みなのでしょうか。病気や怪我は曜日や時間を選べません。病院によって休みの日を変えるなど、ぜひ取り組んで欲しい。そういった正月やお盆も診てもらえる公共の病院がぜひ必要です。また、パソコンやスマホなど最新の機器の使えない人間にも電話や直接対面などのコンタクトの道を残して下さい。票とりでない心ある政策をぜひお願いします。（地区7、70歳以上、女性）
- ・安全安心の分野では、取り締りの強化等の効果が出ていると思う。健康福祉、定期検診をして頂きありがたく思う。子育て、教育が充実しており、無事に子育てが終り、それぞれ家庭を持ち暮しております。ありがとうございました。文化産業については、あまり関わる機会なく、わかりません。他市との人も含めた交流、まちづくり、生活環境の充実は、より魅力的な印西市にしていく為にも必要な課題かと思えます。行政に係わっていただいている皆様のご指導のもと、何らかの一役を担えれば、何よりかと思っています。アンケートの集計も含めて何かとお世話になり、ありがとうございました。乱文乱筆お許し下さい。（地区7、70歳以上、女性）
- ・今まで新宿区と中野区に住んできました。こちらに引っ越しをしてきたのが今年の3月です（夫の希望で、土地が広く安く、気に入ったため）。子どもの医療費が無料でしたが、こちらは200円支払うので地味に面倒です。子どもは小学生（1年生）ですが、中学と高校をネットで調べる限り、あまり良い印象がもてないので、遠そうですが私立を選ぶしかないのかな？と考えています。公立の生の情報をどんだしてほしいです。そうふけ図書館を楽しみにしていたのですが、本も雑誌も少なすぎで驚きました。中野区中央図書館に行っていたので、ギャップを感じました。予約で借りるシステムでしょうか？本屋も少ないので…。牧の原出張所に行った時に女性の方に「ワクチン打ちましたか？」と聞かれ、正直に答えたら怪訝な顔をされました。都内で個人的なことを理由なく聞かれたことがなかったので、がさつな意味でここは田舎なの？？と思いました。自然が多く治安も良いと感じています。こちらで会う人に、（引っ越してまもない頃）「自然があつていいところですね」と声をかけると皆さん苦笑いをされていたのですが、半年

第3章 自由意見

近く住んでその理由を実感しています。個人店が少ないので、雑多な雰囲気もなく整っているのに、面白みはありません。都内にはない魅力を見つけたいです。(地区8、40～49歳、女性)

- ・浦安市なんかには負けるな！ディズニーなくても勝てる！（地区9、18～29歳、男性）
- ・これまで通り、今住んでいる市民にとって、住みやすい街にしてほしい。(地区9、18～29歳、男性)
- ・子育て世帯には印西市は力を入れており充実している様ですが、それ以外の世帯にも力を入れてほしいです。(地区9、18～29歳、女性)
- ・住宅メーカーのパンフレットやいろんな場面で印西市は住みよさナンバーワンとよく書かれているが実際どこがナンバーワンなのかわからない。保育園は入りづらい、道路沿いの草木はボーボーで危ない、北総線は異常なほど高額、産婦人科は1件だけ。どこが住みよさナンバーワンなのか？(地区9、18～29歳、女性)
- ・条件の無い給付金等の定期的な配布。(地区9、30～39歳、男性)
- ・市長の声で防災無線を流すなど、パフォーマンスが目立つ。市長がやるべきなのは市長でなくてもできる人気取りではなく、もっと大局的な仕事である。雇用のための誘致や公共交通の混雑緩和や高速の整備などがそれである。その点で、北総線の値下げは評価できる内容、もっと進めてもらいたい。あと、街の道路の雑草がのび放題なのがいただけない。しっかり管理していただくことで街への印象も変わると思う。最後に、長いアンケートのお礼とやらもハガキできた。せっかくQRコードで回答できるようにしたのに、また無駄な紙にコストをかけて送るとは、私自身はまやかしの金儲けとしか見てないが、本当にSDGsに取り組む気があるのか、基本計画も国のまち、ひと、しごと総合戦略とやらを押し付けられて、適当に作ったんじゃないかと思う。もっと地に足つけて具体的な実効性のある策を考えてください。(地区9、30～39歳、男性)
- ・こんなに家が沢山子どもが増えているのに学校小さいし、公園に遊具ないし、土地が沢山あるのだから神奈川県大和市、綾瀬市にあるゆとりの森公園の様なものを作ってほしい。人がにぎわうと思う。また、子どもをこれだけ増やしたんだから、子どもは色々な子がいるわけで、福祉サービス、交通費の補助、病院の充実をめざしてほしい。(地区9、30～39歳、女性)
- ・子どもがいない家庭の補助施策を行う。パートナーシップ制度を入れる。(地区9、30～39歳、女性)
- ・とても住みやすく気に入っていますが、病院が少なく小児科等の待ち時間も長すぎて、都内と比べると残念です。先日は診察までに1時間、会計までにさらに（予約ありで）1時間、計2時間かかり、院内では子ども達が泣いていて逆に子どもの具合が悪化しました。耳鼻科も少なく困っています（都内では、会計もなく待ち時間もほとんどなし）。道路も広くて気に入っていますが信号で（出光の所や、消防署（牧の原））の右に曲がるための混雑や道路の雑草がのびすぎて車が見えないというところが不便だし危険だなと感じています。子どもが沢山増えている様なので、牧の原地区の中学校が増えて欲しいととても思います。環境は緑も多く空も広くきれいな街並で好きです。この環境を維持していけたらと思います。水は少しくさく感じます。コロナでの所得の関係ない給付金とてもありがたくさすが印西市！！とうれしく思いました。ありがとうございます。まともなく記入してしまいすみません。今後とも、どうぞよろしくお願い致します。(地区9、40～49歳、女性)
- ・コロナ対策給付金がケチ。八千代は10万円。花火大会の中止残念でした。やってほしい。悩みがある人のカウンセリングサービスを始めてほしい（認知行動療法など）。(地区9、40～49歳、女性)
- ・大変なことが多いと思いますが頑張ってください。(地区9、50～59歳、男性)
- ・ニュータウン地区において、最初は若い世代が多いのですが、どんどん高齢化が進んでいます。定年間近のサラリーマンに対する支援がありません。高齢者になって支援するのではなく、高齢者になる前の支援が重要です。(地区9、50～59歳、男性)

- ・夏は涼しいと思います。軽井沢のような街になったら素敵だと思います。(地区9、50~59歳、女性)
- ・インターネット回答をしたところ、タイムオーバーになり改めて書きました。設定時間と設問数が合っていないのでは？(地区9、60~69歳、男性)
- ・原と西の原の間の十字路の信号ですが、1つだけずっと薄暗く車で通ると歩行者が見えにくいです。いつも危険だと思っています。普段、意識していない、難しい質問が沢山ありましたが本当に大切なのは、そんな小さな事だと思います。単純にこの街が好きなのは自然環境と街並の美しいところと人のモラルの良さです。ずっと変わらずにいてほしいです。近くにデータセンター設置の話があります。住宅地に闇雲に設置してほしくない。市も少し考えてほしいです。(地区9、60~69歳、女性)
- ・レンタル自転車の再考。クリニックの対応(職員の、冷たい言動は、患者の心も身体も傷つける。人間なので流れ作業で行かれると、話しかけづらい、ちょっとした一言で元気になったりする事があるのでお願いしたいと思います。)(地区9、60~69歳、女性)
- ・市役所は政府で決められたことを忠実に施行する機関に過ぎないと職員の方たちは口を揃えて言いますが、地方自治権の方が上にあると聞いたことがあります。周知のようにその中央政府が崩れようとしているので後は地方、県庁、市役所からボトムアップでやっていただかないと、立ち行かない所まで来ています。分野別とか、縦割りとかに甘んじている時代は終わりました。自分たちの頭で考え、合理的に無駄を省いて仕事をしてほしいと思います。特にお願いしたいのは以下身近な所から。①家にいても市営テニスコートを利用して草刈りの音がうるさくて息抜きができません。同時に税金の無駄使いと思います。②超大型店が多く、国道464号は都心のような渋滞、特に成田方面の渋滞は慢性的です。何か改善のアイデアはないものか？③それと対照的に歩道を入れれば耕作放棄地だらけ。ロシアのダーチャのように希望する市民に田畑を分配する仕組みを作れないものか？自給自足率を上げれば食糧難時の市や国の負担も減らし少しは市民も安心して暮らせるようになると思います。(地区9、60~69歳、女性)
- ・子ども達が将来も印西市を誇りに思い、住み続ける様市の教育、文化、産業の発展につくして頂きたい。市政に携っている市議会や市職員の皆様の日頃の努力に感謝しております。(地区9、70歳以上、男性)
- ・今後の躍進を期待しております。頑張ってください。(地区9、70歳以上、男性)
- ・動物と共生、更新料なしとネットで見てすぐ申し込みましたが、引っ越し初日テレビが見られないショック。なんで？お金を出せば見られると、スマホも電波が弱くてユーチューブもよく見られない。電話も切れる。テレビだけは見たいので仕方なく見られるようにしましたが、スマホ代払ってもこれでは。北総線も運賃が下がると心待ちにしていたが定期代は下げ過ぎ、週一回用事があって使う電車の運賃が100円値下げってどういうことでしょうか。ガックリです。お金のかかる印西です。友人も運賃高いから行かないって言うし水道代も高いし、年金生活では暮らしが大変。みなさんどうやりくりしているのかな。(地区9、70歳以上、女性)
- ・駅周辺は整っているが少しでも外れると道路はボロボロ、信号も見えない、カーブミラーも枝で見えない、中央分離帯も高く草が茂り対向車が見えない。雨がふれば排水溝は流れず通る車のタイヤでしぶきがより歩行者(自転車)にかかってしまう。夜は合流する道路や安全地帯に大型トラックが停車しているなど安全とは言えない事だらけ。力を入れているのは大型店のある通りだけ。土日曜は渋滞で市民は身動きできない。日常の買い物にも不便さを感じる程です。どうかして下さい。そして、猪です。家の庭まで入り込んで庭を荒らす。帰宅時にすぐ目の前を通った時にはビックリ、ケガをしなくてよかったとホッとしましたが、庭で鉢合わせした事もあります。街灯が少なく見通しが悪い所なのでウォーキングに出かけたくとも出られない。嫁に来て数十年経ちますが自分のやりたい事ができない、子どもが家を出て時間ができても周辺の住宅化で昔より危険が大きくなっていると実感しています。四季を感じる印西は大好きですが最近に住みにくさの方が大きく感じています。日医大も近隣の病人は見えてくれません、交通事故であって

第3章 自由意見

もかかりつけであってもです。でもへりだけは毎日数回飛びます。お金になるのは分かるがやりたいほう
だいで最近敷地内に院外薬局を置く始末。どう思いますか？（地区10、50～59歳、女性）

- ・特になし、いつも御苦勞様です。（地区10、60～69歳、男性）
- ・旧住民（印旛村、本埜村）と、新住民（ニュータウン街）との差があり、たとえば公共交通の差があり、
高齢者の不便があり、考えてほしい！！（地区10、70歳以上、男性）
- ・市長が先般のオリンピック競技の誘致の件について、後処理等うやむやになっているように見える事、市
長の言動が、その場限りの様に見えてしかたがない。もう少し責任ある、また、先に見える政策が欲し
い！新住人のサービスは良いのに、元々住んでいる人には、サービスが無いのは、なぜ？市長の票が欲し
い為か！印西市と合併しない方が良かった。議員の給与アップの為なのか！（地区10、70歳以上、男性）
- ・高齢者の回答なので時代錯誤が多いかと思いますがご容赦下さい。職員ご一同様の今後益々のご活躍を
祈っております。（地区10、70歳以上、女性）
- ・高齢により所有私有地の管理が大変になってきている。管理に際して、業者に依頼する時に助成してもら
いたい。（地区11、60～69歳、男性）
- ・私は73才になります。その間自分なりに真剣に生きてきて、色々なことを経験してきました。私の考え
では、人の一生は次の時代を生きる若者たちに伝えるのが仕事だと思っていますが、若者たちと話をする
機会がないので寂しいです。自分が経験した良いこと悪いこと、得したこと損した事などを悩んでいる人
たちに話しができたら、私と同じ間違いをしないで一度の人生楽しく生きてほしいです。（地区11、70歳
以上、男性）
- ・平賀学園台は、印旛沼の水が臭くて、散歩や外に干した洗濯物が必ず臭くなります。緑はきれいな地域な
のに、空気は臭くて嫌になります。どうしたら治るのでしょうか？印旛中までの7kmの通学がとても大
変なので、スクールバスを運行してほしいです。瀬戸幼稚園のスクールバスの様に安価で全員希望者は乗
れるようにしていただきたい。（地区12、50～59歳、女性）
- ・現在人口10万人。今後マクロ的には、人口減少、高齢化の波が来てます。各地で、近くでは八千代市の
村上団地、米本団地がゴーストタウン化している。一方、山万のように今も活気づく“まち”があります。
この違いは何でしょうか？山万の成功は、まだまだ続くでしょう。それは①駅、学校、インフラ等を計画
をもって準備した。②急いで販売しなかった。③開発から半世紀を越し、古い建物は買い取られ、リノ
ベーションされ、又は改築され新たな家が生まれる。さらに造成され、新たな人口を迎える。勉強会と称
し、市役所の方と一緒に山万へ行ったりして集まりませんか。“街づくり協議会”です。もう存在してい
るかもしれませんが、参加させて下さい。声をかけて下さい。スローガン“健康とスポーツと国際化のま
ち印西”（発信メッセージ）、印西市のポテンシャル。成田空港からのアクセスも良く、東関東道、圏央道、
外環道につながる。また、地盤の良さからコンピューター施設、物流倉庫が立ち並ぶ。里山自然とも隣接
し、バランスのとれた“まち”造りができていると思うが、人口が少ない。かなりのポテンシャルがある。
急がれる対策（③市街化地区を広げる（線引き）⑤東京電機大跡地活用による小学校中学校の建設①鉄道
運賃を3分の1にする。（アクアライン800円にした例）④国際都市国際人の育成のためのしかけ（税制
による誘致）→ボルダリング選手の育成等⑥里山の保全活動②北千葉道路の早期建設。日本の中で、印西
市は何をすべきか語りましょう。（地区12、60～69歳、男性）
- ・夫婦2人での生活によりこれからも安定、安全、安心な生活を営むことが出来ることを期待し、市政の
方々をお願いしたい（年金生活なので）。（地区12、60～69歳、女性）
- ・ガイアの夜明けに市長が出演した時には同じ市民である事が恥ずかしいと思いました。謙虚さが感じられ
なかった。（地区12、60～69歳、女性）
- ・街中にfree-WiFiを！！（地区13、40～49歳、女性）

- ・アンケートをやっても改善されることがないので、アンケートをやる意味がないと思いました。無作為のアンケートですが、IDや返信の催促のハガキが来ることが無作為の意味がないと思いました。(地区 14、18~29 歳、女性)
- ・子どもができ地震大国日本で安心して災害に悩まされず、かつ買い物、自然、都内へのアクセスなど全てを考慮し家族で長く生活できる地として印西を選び、今のところ非常に満足しており、両親からも本当に良い所だと言ってもらい、主観客観的に見ても良かったと思います。これからの益々の地域発展と共に税金が増え、交通や医療の改善と共に電車の賃金のますますの低下を願います。よろしく願い致します。市の発展を願います。(地区 16、30~39 歳、男性)
- ・行政として 20 年後、30 年後にどのような姿を目指したいかが判らない。よって現状の政策が場当りの、税金を増やす施策に走り過ぎている様に感じられ、これが不満感につながっている。印西のおかれている状況や期待される、求められるものをゼロから考え、新しい行政の進むべき道をすぐに模索すべきと考えます。(地区 16、50~59 歳、男性)
- ・これから先も天災が多くやって来る為全力で難に備える。地球の温暖化は、炭素と太陽の光に依るものではなく、距離に対する時間短縮の熱が原因。CO₂の除去設備を稼働して大量のCO₂除去に成功した 2021 年の夏に米国では気温 50°C 近くまで達した。今年の夏は、日本で、1000 年に一度の酷暑となり、数年後には万年に一度の酷暑と報道しそうな勢いだ。地球を冷やす為には、森を殖やす事。空からの雨・空からの風の冷やしはバツである。森の蚊に対しては、OX 5 1 3 A の蚊が有効であるが、蚊に対する人間の脳力の 30% しか対応出来無い。残り 70% の脳力を引き出す為には、森の中央の池に中性洗剤を少々まぜる事で 100% の脳力を引き出す事が出来る。これにより表面上名声は一円に轟き J-POP Girls の蝶力が乗るか逸るかで明暗が決まる。乗れば世界の未来は明るく、逸れば、ジカ熱、デング熱、西ナイル熱、チクングニア、マラリア、黄熱病、日本脳炎などが激減し、蚊が猿猴捉月となる、アメンボ等の少々の犠牲を伴うが、地球を救う事が出来る者は人間なので、人間優先で考えよ。煩く生物保護を訴える身のほど知らずこそニコニコ顔で、牛、豚、鳥、魚を多く食しているものだ。私の研究では 1980 年代が CO₂ 量のピークで 1990 年頃から、環境汚染物質の削減改良で CO₂ 量がかなり減った。地球にとって、CO₂ 量が過剰であれば、ある現象が現われるのだが、その現象は見られない。1990 年~2020 年データ 2021 年 CO₂ の大量除去をした年から、キノコやカビが大量に殖え樹木に寄生養分を吸い取られ、ポロポロ、スカスカの幹くずれ現象が起き初めたバオバブもこれに当たる松などヤニを多く出す木は、ヤニで傷口を殺菌する海棠等の幹に強い衝撃を与えると樹皮から炭酸水を出し、傷口を殺菌する。CO₂ が不足すると、傷口からキノコ、カビ、アリが寄生し樹木が死滅する。大きい樹木は、大量に CO₂ を必要とする。時間短縮の熱は機械製品だけでは無く、人間の体温も同じである。スタート地点からゴール地点まで徒歩なら熱量は少ない。到着後の冷えも早い。走ればトータル熱量は数倍に跳ね上がる。冷水を浴びせ掛けると白い水蒸気の熱の拡散が目で確認出来る。スピードを上げれば、熱の拡散が広範囲に風に乗って広がる人体・エンジン共に熱の確認には冷水を浴びせ掛けよ。地球は宇宙に密閉された箱である。これから先は、洪水・台風・地震・有毒菌が多くやって来る熱で多く人が死亡する。気候の氷河時代はやって来ない。南極と北極の氷は、徐々に溶け蒸発を繰り返しがて枯渇し地球上の生物が死滅したのち、溶岩の玉となり岩石となって分散していく。天災は待ってくれない。家庭菜園の野菜や果実を外国人に売る事。外国では、1 個のパンを札束で買う国もある。野菜が 1 個 10 円で売れば錬金術で数倍の儲けが出る。国民から集めた税金を公務員の給料に山分け分散してはならない。国民の税金は、外交上強制的に買わざるをえない、軍用品等に必要な金である。戦闘機 1 機 100 億円以上戦闘機のセキュリティーを万全に強化しても、電磁波や磁力弾 1 発で墜落してしまう。ホームセンター品で作れてしまうほどセキュリティーが弱いラジコン飛行機と変わらない。セキュリティーを 1 機 100 億円以上で買うのだから公務員は家庭菜園の野菜や果実

第3章 自由意見

を無料で貰い、せっせと外国人に買って貰い、売り上げ金を給料に分散するしか無い。売り上げ0で税金の山分けでは国が枯渇である。今後は、大物人物のパレードは控えた方が良い。対する人物への接触も同様と見る。過去には、有名アイドルも多く被害に合っている為、油断が命取り。書店に行けば解るが本、CD、DVD、BD、も買えず困窮している国民が多く、買っている人が殆どいない。大型雑貨店も買っている客が殆どいない。食材客は多いが買い物は少ない。印西市はこれ以上店を作らない方が良い。印西市を囲む様に、松戸、野田、牛久、幕張、沼南、成田等に大型店が出来て遠方から印西市へ流れて来た客が来なくなってきた。車のナンバープレートにて確認。ガソリンの価格も負担となり客足は減る一方。最近は国道464号の70km道路にポイ捨てゴミが多くなって来た。パトロールカーでイヌ糞の注意は効果あり。ペットの毛類が多く散乱、野鳥の糞やカラスが多い。(地区16、50~59歳、男性)

- 北総線の運賃の高さ、本数の少なさ。車がないと不便。印西牧の原駅周辺の暗さ、不便さ。北総線の急行が印西牧の原に停車しない。街灯が少ない。個人経営店の少なさ。なぜ印西市が住みたい町ランキングに名を連ねるのか理解できない。(地区16、50~59歳、女性)
- 自動車が電動化になる時代に入ろうとしています。充電施設等のインフラ整備がそれぞれの団地等はもちろん取り込まないといけません行政指導ガイドライン等による推進も必要でしょう。遅れないように。(地区16、60~69歳、男性)
- 印西市に住んでとっても安心、安全、幸せに暮らしています。市役所の方もとっても親切で有難く、感謝しています。(地区16、70歳以上、女性)

第4章 調査票

第4章 調査票

回答者ID

※IDから個人が特定されることはありません。

～ 令和4年度 印西市市民満足度・重要度調査 ～ みなさまの声をお聞かせください

● 調査へのご協力をお願い ●

日ごろから、市政にご理解、ご協力をいただき、誠にありがとうございます。

この調査は、市民の皆様からまちづくりに対するご意見やご感想をアンケート形式によりお聞きし、今後のまちづくりに役立てていくことを目的として実施するものです。

調査の実施にあたりましては、令和4年8月1日現在で市内にお住まいの満18歳以上の方から無作為に3,000人を選ばせていただきました。

調査は無記名で行い、集計結果はすべて統計的に処理いたしますので、ご回答いただいた皆様にご迷惑をおかけすることは一切ございません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願いいたします。

令和4年8月

印西市長 板倉 正直

ご回答にあたってのお願い

- あて名のご本人がお答えください。
- 『インターネット』または『郵送』のどちらか一方にてお答えください。両方の方法にてお答えいただいた場合、『インターネット』回答を優先させていただきます。
- インターネット回答の場合は、表紙の右上に記載されている回答者IDを指定された箇所に入力の上、お答えください。

《インターネットの場合》

- ・次の方法にて、ちば電子申請サービス内の回答ページにアクセスいただき、表紙の右上に記載されている回答者IDを入力の上、お答えください。また、回答ページ冒頭の注意事項を十分にご確認ください。

【QRコードを読み取る場合】

次のQRコードを読み取り、回答ページにアクセスし、回答をしてください。

[QRコード]



【回答ページを検索する場合】

- ①各検索エンジンにて「ちば電子申請サービス」と入力し、検索。
- ②「ちば電子申請サービス」を選択後、申請団体選択より「印西市」を選択。
- ③検索キーワードに「満足度」と入力し、検索。
- ④「令和4年度印西市市民満足度・重要度調査」を選択し、回答をしてください。

【URLを直接入力する場合】

https://s-kantan.jp/city-inzai-chiba-u/offer/offerList_detail.action?tempSeq=11722

- ・令和4年9月26日（月）までにお答えください。

《郵送の場合》

- ・ご記入にあたっては、以下の要領にて直接この調査票にご記入ください。
 - ① ご回答は、あてはまる項目の番号を指定された数だけ○で囲んでください。
 - ② 矢印（→）で指示されている質問は、該当する方のみお答えください。
 - ③ 選択した回答に自由記載欄がある場合、その番号を○で囲み、（ ）内に具体的な内容をご記入ください。
- ・ご記入が済みましたら、同封の返信用封筒（切手は不要）に入れて、令和4年9月26日（月）までに郵便ポストへご投函ください。

《お問い合わせ》

印西市役所 企画政策課 企画係
〒270-1396 印西市大森 2364 番地2
電話：0476-33-4414 FAX：0476-42-7242
メール：kikakuka@city.inzai.chiba.jp

■あなたご自身のことについて、お伺いします。

F 1 あなたの自認する性別はどちらですか。1つだけ選んでください。

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

F 2 あなたの年齢は次のどれにあてはまりますか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 18～29歳 | 3. 40～49歳 | 5. 60～69歳 |
| 2. 30～39歳 | 4. 50～59歳 | 6. 70歳以上 |

F 3 あなたのご職業は次のどれにあてはまりますか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|---------------|-----------------|-----------|
| 1. 常勤の勤め人 | 4. 農業 | 7. 学生 |
| 2. パート・臨時の勤め人 | 5. 自由業（画家・作家など） | 8. 無職 |
| 3. 自営業（農業以外） | 6. 専業主婦（夫） | 9. その他（ ） |

F 4 あなたのお住まいの地域は次のどちらですか。1つだけ選んでください。

| 地域 | 地区名 |
|----|---|
| 1 | 木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡 |
| 2 | 小林、小林北、小林浅間、小林大門下 |
| 3 | 大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前 |
| 4 | 浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉 |
| 5 | 小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北 |
| 6 | 武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田 |
| 7 | 内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台 |
| 8 | 草深、泉、泉野 |
| 9 | 西の原、原、東の原、牧の原、牧の台 |
| 10 | 瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫 |
| 11 | 岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台 |
| 12 | 平賀、平賀学園台 |
| 13 | 美瀬、若萩、舞姫 |
| 14 | 中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地 |
| 15 | 笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本埜小林、立埜原 |
| 16 | 滝野 |

F5 あなたは、印西市（旧印旛村、旧本埜村を含む。）に住むようになってから何年になりますか。 1つだけ選んでください。

- | | | |
|-------------|---------------|----------|
| 1. 1年未満 | 3. 5年以上10年未満 | 5. 20年以上 |
| 2. 1年以上5年未満 | 4. 10年以上20年未満 | |

F6 あなたの通勤・通学先はどちらですか。 1つだけ選んでください。

- | | | |
|----------------|------------|----------------------|
| 1. 印西市内（自宅を含む） | 3. 東京都 | 5. 通勤・通学をしていない |
| 2. 印西市以外の千葉県内 | 4. 他の道・府・県 | 6. その他（ ） |

F7 あなたの同居家族の構成は、次のどれにあてはまりますか。 1つだけ選んでください。

- | | | |
|----------|-----------------|----------------------|
| 1. 1人暮らし | 3. 2世代同居（親・子） | 5. その他（ ） |
| 2. 夫婦のみ | 4. 3世代同居（親・子・孫） | |

■ 住み心地について、お伺いします。

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みよさについてどう思いますか。

1つだけ選んでください。

- | | | |
|-----------------|------------------|----------|
| 1. 住みよい | 3. どちらともいえない | 5. 住みにくい |
| 2. どちらかというに住みよい | 4. どちらかというに住みにくい | |

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。

1つだけ選んでください。

- | | | |
|--------------|---------------|----------|
| 1. とても感じている | 3. あまり感じていない | 5. わからない |
| 2. ある程度感じている | 4. まったく感じていない | |

問3 あなたは、印西市への居住や来訪を友人や家族などにどの程度すすめたいと思いますか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|-----------------|-------------------|------------|
| 1. ぜひすすめたい | 3. どちらともいえない | 5. すすめたくない |
| 2. どちらかというすすめたい | 4. どちらかというすすめたくない | |

問4 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。

1つだけ選んでください。

- | | | |
|--------------|----------------|----------|
| 1. ずっと住み続けたい | 3. あまり住み続けたくない | 5. わからない |
| 2. 当分は住み続けたい | 4. 住み続けたくない | |

↓
次ページの問4-1
へお進みください。

↓
次ページの問4-2
へお進みください。

↓
5ページの問5
へお進みください。

問4-1 問4で「1」または「2」を選ばれた方に伺います。住み続けたいと思う理由は何ですか。
3つまで選んでください。

1. 自然環境や公園などが整っていて緑が多い
2. まち並みや景色などの市内の景観がよい
3. 保育サービスや教育など子育て環境が整っている
4. 福祉・保健・医療の施設や体制が充実している
5. 買い物など日常生活が便利である
6. バスや電車などの公共交通が便利である
7. 住んでいる地域に活気がある
8. 誇れる歴史や伝統がある
9. 趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っている
10. インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している
11. 防災・防犯体制が整っている
12. 近隣との付き合いがうまくいっている
13. 市の将来の発展が期待できる
14. その他（)

問4-2 問4で「3」または「4」を選ばれた方に伺います。あなたが、住み続けたくない
理由は何ですか。3つまで選んでください。

1. 自然環境や公園の整備などが不十分である
2. まち並みや景色などの市内の景観がよくない
3. 保育サービスや教育など子育て環境が整っていない
4. 福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である
5. 買い物などの日常生活に不便である
6. バスや電車などの公共交通が不便である
7. 住んでいる地域に活気がない
8. 誇れる歴史や伝統がない
9. 趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っていない
10. インフラ整備（道路・上下水道など）が不十分である
11. 防災・防犯体制が整っていない
12. 近隣との付き合いがうまくいっていない
13. 市の将来の発展が期待できない
14. その他（)

問5 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。
1つだけ選んでください。また、「3」「4」「5」を選んだ場合、()内に具体的な地名
 をご記入ください。

| | |
|-------------------|----------------------|
| 1. 生まれたときから現在のところ | 3. 印西市以外の千葉県内市町村 () |
| 2. 印西市内の別のところ | 4. 他の都道府県 () |
| | 5. その他 () |

問6へお進みください。

問5-1 および問5-2へお進みください。

問5-1 問5で「3」「4」「5」を選ばれた方に伺います。
 転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。
1つだけ選んでください。

| | |
|----------------|--------------------|
| 1. 広告・チラシ | 5. 親族が住んでいる |
| 2. テレビやインターネット | 6. 以前住んでいた |
| 3. 不動産会社などの紹介 | 7. 仕事の関係（転勤など）で知った |
| 4. 知人から聞いた | 8. その他 () |

問5-2 あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。
3つまで選んでください。

| | |
|--------------------|----------------------|
| 1. 自然の豊かさ | 7. 教育や文化の充実度 |
| 2. 通勤・通学などの交通利便性 | 8. 騒音や大気汚染など公害が少ない |
| 3. 日常生活（買い物など）の利便性 | 9. 行政サービスの充実度 |
| 4. 土地（家賃）等の価格 | 10. 市の将来性 |
| 5. 災害への強さ（強固な地盤など） | 11. 親族と同居するため（結婚を含む） |
| 6. 同世代の人が多く住んでいる | 12. その他 () |

問6へお進みください。

問6 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参
 加したことがある番号をすべて選んでください。
 参加していない場合は8を選んでください。

| | |
|----------------|---------------|
| 1. 自治会、町内会等の活動 | 5. 地域の有志の旅行など |
| 2. 地域の環境美化活動 | 6. ボランティア活動 |
| 3. 地域のお祭りなど | 7. その他 () |
| 4. 子ども会や老人会の催し | 8. 参加していない |

■印西市のまちづくりについて、お伺いします。

■次の問7に記載している市の取組の詳細については、下記のURLまたはQRコードよりアクセスいただき、「印西市総合計画（令和3年度～令和12年度）」や「実施計画」よりご確認ください。

[URL] <https://www.city.inzai.lg.jp/0000012403.html>

[QRコード]



問7 あなたは次の（1）から（30）の項目における市の取組について、どの程度満足されていますか。また、今後どのくらい重要だと思いますか。

それぞれ【目指す姿】や【目指す姿を実現するための主な取組】を参考に、あなたのお考えに最もあてはまる①満足度と②重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

政策1 【安全・安心・健康福祉】

～誰もが安心して健康で明るく暮らせるまちをつくります～

（1）防災・減災対策の強化

【目指す姿】

市民一人ひとりの防災意識の高揚（自助）、地域の防災力の向上（共助）及び防災体制の充実（公助）により、災害に強いまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①防災意識の高揚や地域における防災力の向上（ハザードマップや防災総合ガイドブックの作成及び配布など）
- ②防災・減災基盤の充実（防災情報伝達手段の多様化や災害用井戸の整備など）
- ③消防・救急体制の維持・拡充（消防団資機材の購入など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

（2）防犯・交通安全対策の強化

【目指す姿】

犯罪や交通事故などがなく、安全安心に暮らせるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①防犯対策の推進（防犯灯の整備・維持管理など）
- ②交通安全対策の推進（車止めや歩行者用転落防止柵といった交通安全施設工事の実施など）
- ③消費者被害の防止（消費生活センターによる相談の実施など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(3) 地域共生社会の実現

【目指す姿】

地域福祉を担う市民・団体・行政などの連携による地域での支え合いにより、すべての人たちが安心して暮らせるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①市民の福祉意識向上と人材確保・育成
(民生委員・児童委員の確保及び活動の支援など)
- ②包括的な支援の実現に向けた体制づくり
(福祉の総合相談窓口の運営など)
- ③多様化・複合化する課題への対応
(生活困窮者等の自立支援事業の実施など)

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(4) 高齢者の生活支援

【目指す姿】

高齢者が健康を長く維持し、支援が必要となっても地域で暮らし続けることができるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①高齢者の生きがいづくりと社会参加の促進
(老人福祉センター等における活動場所の提供と各種事業の実施など)
- ②介護予防の推進と介護保険制度の円滑な運営
(いんざい健康ちょきん運動等の介護予防事業の実施・介護サービスの給付など)
- ③地域包括ケアシステムの推進
(高齢者が自立して生活していくことをサポートする生活支援体制整備事業等による地域包括ケアシステムの推進など)

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(5) 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進

【目指す姿】

障がいのある人が地域で安心して自立した生活や社会参加ができるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①障がいのある人の地域生活支援の充実
(基幹相談支援センターや特定相談支援事業所の支援など)
- ②障がいのある人の社会参加の促進
(障害福祉サービスの就労移行支援・就労継続支援・就労定着支援及び自立訓練の実施による自立に向けての支援など)

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(6) 健康づくりの推進

【目指す姿】

市民一人ひとりが自発的な健康づくりに取り組み、生涯を健やかに暮らすことができるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①健康診査及び保健指導の充実（健康診査や各種がん検診の実施など）
- ②健康づくり活動の促進（健康生活コーディネート事業（ヘルスアップ教室）の実施など）
- ③歯科保健の推進（口腔疾患健診の実施など）
- ④食育の推進（食育レシピの配信や小中学校を通じた指導・啓発など）

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実

【目指す姿】

安心して医療サービスが受けられるとともに、健康や生命を脅かす感染症の予防と拡大防止に対応できるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①医療体制の充実及び在宅医療と介護の連携推進（医療体制の整備など）
- ②健康危機管理対策の推進（予防接種法に基づく定期予防接種事業など）

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

(8) スポーツ活動の推進

【目指す姿】

子どもから高齢者まで市民一人ひとりが、生涯にわたってスポーツやレクリエーション活動を楽しめるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①スポーツ参加機会の拡充（スポーツ教室の開催など）
- ②スポーツ団体や指導者への支援（スポーツ団体や市民スポーツ大会の支援など）

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

政策2【子育て・教育・文化】

～子どもたちの未来を育み誰もが心に豊かさをもたらすまちをつくります～

(9) 子育て支援の充実

【目指す姿】

子どもが健やかに育ち安心して子育てできるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①子どもが安心して成長できる環境づくりの推進（遊びの提供や子育て相談などの児童健全育成事業（児童館・児童遊園等）の実施など）
- ②子どもと親の健康づくりの推進と特別な支援が必要な子育て家庭への取組（乳幼児健診事業・療育への支援・ひとり親家庭支援など）
- ③子育て家庭への切れ目のない支援（待機児童解消のための取組・子ども医療費助成・高校生等医療費助成など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(10) 学校教育の充実

【目指す姿】

知・徳・体の調和のとれた教育を推進し、生きる力を持ち未来を拓く子どもを育むまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①学ぶ力を育む（市独自の漢字・計算力認定テストの実施・教職員研修及び指導法等研修の実施・イングリッシュアカデミーや ALT の派遣等での国際理解教育の充実など）
- ②豊かな心を育む（さわやかハートフルコンサート・小学校芸術鑑賞教室・自然科学体験教室の開催や不登校児童生徒への支援の充実など）
- ③健やかな体を育む（小学校駅伝競走大会の開催や部活動サポート事業の実施・小中学生への健診や歯科保健指導・小児生活習慣病予防教室・栄養教室の実施など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(11) 教育環境の整備・充実

【目指す姿】

子どもたちが安全で安心できる生活を送り健やかに成長できるよう、教育環境が充実したまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①教育環境整備の充実（学校施設の改修や学級増に対応した増築など）
- ②学校の適正規模・適正配置の推進（学校の適正規模・適正配置の検討など）
- ③情報化社会に対応した教育の推進（1人1台の児童生徒用パソコンの整備など）
- ④信頼される学校づくり（学校ホームページや学校だより等を活用した学校広報の充実やメール配信システムを活用した情報提供など）

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

(12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興

【目指す姿】

市民が様々な文化や芸術に触れることができるとともに、先人の残した文化遺産の価値や意義を次世代に適切に継承するまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①文化・芸術活動の推進（市民文化祭・印西まちなか音楽祭・文化ホールの主催事業の開催など）
- ②文化財の保護・活用の推進（市内史跡維持管理事業や歴史民俗資料館での展示など）
- ③市史編さん事業や地域史料の保存（木下交流の杜歴史資料センターの管理・運営など）

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

(13) 生涯学習の推進と青少年の健全育成

【目指す姿】

市民が生涯を通して学ぶことができるとともに、地域で子どもたちを守り育てるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①多様な学習機会の提供（生涯学習ガイドの発行など）
- ②図書館サービスの充実（資料の収集・管理及び提供、電子書籍の提供など）
- ③生涯学習施設の整備・充実（公民館等主催事業の実施など）
- ④家庭と地域の教育力の向上と青少年の健全育成（家庭教育学級の開設や青少年相談員への事業支援など）

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

政策3【産業・交流】

～地理的優位性をいかした活力あふれるまちをつくります～

(14) 農林業の振興

【目指す姿】

担い手の確保や生産基盤の整備により農業経営の安定化を図るとともに、地域の特性を活かし、活力ある農業を将来にわたり継続できるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①担い手の確保（新規就農者に対する資金交付や農地中間管理事業の実施など）
- ②農業経営への支援（認定農業者等に対する施設や機械等の購入に対する補助、飼料用米等生産拡大への補助など）
- ③農業生産基盤の整備（土地改良施設整備事業の実施や補助など）
- ④農林業を通じた地域振興（市民農園の開園や農業体験教室の実施、農作物直売所等への補助など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(15) 商工業の振興

【目指す姿】

地域経済を支える中小企業の経営者と従事者が安定した経営基盤のもとに活動し、商工業の活力が持続するまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①商工業の活性化（市商工会への支援など）
- ②新たな地元産品の開発の支援（いんざいふるさと地元産品の周知など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(16) 起業・雇用の促進

【目指す姿】

市内での雇用機会を拡大させ、ライフスタイルなどに応じて安心して働き続けられる環境が整ったまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①働きやすい環境づくりの推進（ワークライフバランスや働き方改革についての周知など）
- ②企業誘致の実施（優良企業への誘致活動など）
- ③創業・起業の支援（創業支援資金利子補給金など）
- ④就労支援の充実（就労セミナーの開催など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(17) 定住交流の促進

【目指す姿】

まちの魅力が広く知られ、多くの人が訪れ、移住してくるとともに、愛着や誇りを持って住み続けたいと思うまちを目指します。

① 《シティプロモーションについて》

| | | |
|--|--|---|
| <p>【目指す姿を実現するための主な取組】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・シティプロモーションの推進 (ふるさと納税を活用した市のPR、イルミネーションイベント「イルミライ★INZAI」、地元順天堂大学と連携した市のPR や市内外のイベントでのプロモーションの実施など) | ①満足度 | ②重要度 |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない | <ol style="list-style-type: none"> 1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない |

② 《国際化の推進について》

| | | |
|---|--|---|
| <p>【目指す姿を実現するための主な取組】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国際化の推進 (異文化理解講座の実施や学校での国際理解教育、国際交流活動の充実、日本語教室の充実や多言語での情報提供といった外国人のコミュニケーション・生活支援など) | ①満足度 | ②重要度 |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない | <ol style="list-style-type: none"> 1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない |

(18) 観光資源の活用と観光の振興

【目指す姿】

新しい人の流れが生まれ、多くの人が訪れ、にぎわいと交流の機会がひろがるまちを目指します。

| | | |
|---|--|---|
| <p>【目指す姿を実現するための主な取組】</p> <ol style="list-style-type: none"> ①観光資源の活用による地域の活性化(大六天再整備事業など) ②観光資源の創出(観光モデルコース等の作成など) ③観光資源の周知(観光情報の発信など) | ①満足度 | ②重要度 |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない | <ol style="list-style-type: none"> 1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない |

政策4【まちづくり・生活環境】

～自然と都市が調和する快適で人にやさしいまちをつくります～

(19) 適正な土地利用の推進

【目指す姿】

地域の特性に応じた秩序あるまちづくりが行われ、豊かな自然と都市機能のバランスが取れたまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ① 駅圏機能の強化（各駅圏の特性を活かした拠点形成の促進など）
- ② 地域生活拠点の機能保全（駅圏以外の集落地などの生活機能の維持・利便性向上など）
- ③ 産業拠点の充実（産業・業務機能の施設の集積など）
- ④ 開発検討拠点の事業促進（印旛中央地区の市街地形成の支援）
- ⑤ 土地保全の推進（地籍調査事業の実施）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(20) 緑あふれる居住環境の実現

【目指す姿】

市民が緑を身近に感じ自然災害に強く安心して暮らすことができる住環境が整ったまちを目指します。

①《住宅施策について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ① 災害に強い住まいづくりの促進（住宅・建築物耐震改修促進事業補助金、危険ブロック塀等除却費補助金の交付など）
- ② 空家等対策の推進（空き家リフォーム工事補助金、空き家バンク成約補助金の交付など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

②《公園について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ・公園の適切な維持管理の推進（公園施設の計画的な補修・更新、公園美化活動への支援など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(24) 快適な生活環境の実現

【目指す姿】

生活環境が良好に保たれ衛生的で美しいまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①美しく快適な環境づくりの推進（クリーン印西推進運動や喫煙及びポイ捨て指導の実施など）
- ②不法投棄防止対策の強化（不法投棄監視カメラの運用やパトロールの実施など）
- ③環境汚染防止対策の推進（土壌の汚染及び地下水の水質汚濁の防止対策の実施など）
- ④鳥獣被害対策の推進（有害鳥獣の計画的な捕獲・防護柵の設置・生息環境管理など）

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

(25) 自然との共生の実現

【目指す姿】

恵まれた自然環境を保全し、豊かな自然環境が将来に引き継がれるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①自然の保護、保全体制の充実（里山や谷津田の保全、在来種の生態系維持など）
- ②自然を知り、自然と触れ合う機会の充実（いんざい自然探訪の実施など）
- ③ごみの減量化と資源化の推進（いんざい環境フェスタ等においてごみの減量化・再資源化の意識啓発活動など）
- ④環境への負荷の低減（家庭用燃料電池システムや合併処理浄化槽等設置にかかる補助金の交付など）

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

政策5【住民自治・協働・行財政】

～市民と行政が力を合わせ持続可能なまちをつくります～

(26) 市政への参加と地域活動の推進

【目指す姿】

市民が市政及び地域の活動に積極的に参加するまちを目指します。

① 《市政への参加について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ・市民参加意識の向上（市民参加実施状況の公表、市民参加推進委員会の開催など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

② 《地域活動の推進について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①コミュニティ活動の推進（町内会等の活動助成など）
- ②市民の主体的な活動の支援（協働事業の推進など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(27) 人権尊重と男女共同参画社会の実現

【目指す姿】

市民一人ひとりが互いにその人権を尊重しつつ責任も分かち合い、性別にかかわらずその個性と能力を十分に発揮することができるまちを目指します。

① 《男女平等の実現度について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ・男女共同参画社会の実現に向けた取組の推進（啓発資料の掲示及び配布、女性の悩み相談の実施など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度について》

| | | |
|--|--|---|
| 【目指す姿を実現するための主な取組】 ・人権尊重の推進（人権啓発事業の実施） | ①満足度 | ②重要度 |
| | 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない | 1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない |

(28) 行政の電子化・情報化の推進

【目指す姿】

ICTの活用により業務の効率化を図り、市民の利便性が高いまちを目指します。

① 《行政の電子化・情報化の推進について》

| | | |
|--|--|---|
| 【目指す姿を実現するための主な取組】 ①ICTの活用などによる効率的な行政運営（WEB会議の推進、庁内ネットワークの無線化など） ②電子行政の推進（電子申請・ぴったりサービスの推進など） | ①満足度 | ②重要度 |
| | 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない | 1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない |

② 《市政情報の提供・公表について》

| | | |
|---|--|---|
| 【目指す姿を実現するための主な取組】 ・時代に即した情報発信（広報紙の発行、ホームページ・SNS・動画による情報発信など） | ①満足度 | ②重要度 |
| | 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない | 1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない |

(29) 市民サービスの充実

【目指す姿】

誰もが利用しやすく、満足度の高い行政サービスが受けられるまちを目指します。

| | | |
|---|--|---|
| 【目指す姿を実現するための主な取組】 ①窓口サービスなどの充実（一部窓口の業務委託や土曜開庁の実施など） ②各種相談の実施（法律相談の実施など） ③情報公開制度の適正な運用（行政資料コーナーの充実など） | ①満足度 | ②重要度 |
| | 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない | 1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない |

(30) 持続可能な行財政経営の実現

【目指す姿】

効率的で効果的な行政経営により、将来にわたって市民サービスを維持していく、持続可能なまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①事務事業の見直しと事務改善の推進
(キャッシュレス決済の導入・申請書等の押印廃止など)
- ②職員の育成(階層研修・専門研修・特別研修・職場研修(OJT)等の実施など)
- ③健全で安定的な財政運営の推進(財政計画に基づく健全な財政運営の推進など)
- ④広域連携・産学官連携の推進(近隣市との連携・民間企業との連携による事業推進など)
- ⑤公共施設マネジメントの推進(公共施設等総合管理計画及びアクションプランに基づく進捗管理など)
- ⑥公共施設の配置などの適正化の検討(公共施設整備基本方針の策定など)

| ①満足度 |
|----------|
| 1. 満足 |
| 2. やや満足 |
| 3. やや不満 |
| 4. 不満 |
| 5. わからない |

| ②重要度 |
|--------------|
| 1. 重要 |
| 2. やや重要 |
| 3. どちらともいえない |
| 4. あまり重要でない |
| 5. 重要でない |

問8 あなたが、ここ数年でよくなったと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

| | ここ数年でよくなったと感じる施策 (5つ以内) | 今後特に力を入れてほしい施策 (5つ以内) |
|--------------------------|----------------------------|--------------------------|
| (1) 防災・減災対策の強化 | 1 | 1 |
| (2) 防犯・交通安全対策の強化 | 2 | 2 |
| (3) 地域共生社会の実現 | 3 | 3 |
| (4) 高齢者の生活支援 | 4 | 4 |
| (5) 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進 | 5 | 5 |
| (6) 健康づくりの推進 | 6 | 6 |
| (7) 医療体制・健康危機管理対策の充実 | 7 | 7 |
| (8) スポーツ活動の推進 | 8 | 8 |
| (9) 子育て支援の充実 | 9 | 9 |
| (10) 学校教育の充実 | 10 | 10 |
| (11) 教育環境の整備・充実 | 11 | 11 |
| (12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興 | 12 | 12 |
| (13) 生涯学習の推進と青少年の健全育成 | 13 | 13 |
| (14) 農林業の振興 | 14 | 14 |
| (15) 商工業の振興 | 15 | 15 |
| (16) 起業・雇用の促進 | 16 | 16 |
| (17) 定住交流の促進 | 17 | 17 |
| (18) 観光資源の活用と観光の振興 | 18 | 18 |
| (19) 適正な土地利用の推進 | 19 | 19 |
| (20) 緑あふれる居住環境の実現 | 20 | 20 |
| (21) 道路環境の充実 | 21 | 21 |
| (22) 上下水道事業の安定的な運営 | 22 | 22 |
| (23) 公共交通の充実 | 23 | 23 |
| (24) 快適な生活環境の実現 | 24 | 24 |
| (25) 自然との共生の実現 | 25 | 25 |
| (26) 市政への参加と地域活動の推進 | 26 | 26 |
| (27) 人権尊重と男女共同参画社会の実現 | 27 | 27 |
| (28) 行政の電子化・情報化の推進 | 28 | 28 |
| (29) 市民サービスの充実 | 29 | 29 |
| (30) 持続可能な行財政経営の実現 | 30 | 30 |

令和4年度
印西市市民満足度・重要度調査報告書

令和5年1月発行

発行：印西市 企画財政部 企画政策課 企画係
〒270-1396 千葉県印西市大森 2364 番地 2
電話 0476 (33) 4414