

令和5年度第3回印西市特別職報酬等審議会 会議録

- 1 開催日時 令和6年2月9日(金)
午後2時から午後3時まで
 - 2 開催場所 印西市役所別館1階 農業委員会会議室
 - 3 出席者 中本委員、岩本委員、渡邊委員、篠田委員、松田委員、藤代委員、堀江委員、浅野委員
 - 4 欠席者 平佐委員
 - 5 事務局 鈴木総務部長、海老原人事課長、川上人事研修係長、杉森主査
 - 6 傍聴者 なし
 - 7 議題 諮問事項の審議
 - 8 議事
- 事務局 それでは、ただいまより、令和5年度第3回印西市特別職報酬等審議会を始めさせていただきます。皆様におかれましては、大変御多忙のところご出席いただきまして、ありがとうございます。本日の会議の進行を務めさせていただきます人事課の杉森と申します。よろしく願いいたします。
- 本日の会議については、会議録を調整する都合がございますので、前回と同様、録音をさせていただきます。あらかじめご了承ください。

【事務局より当日配布資料等の説明】

- 会長 こんにちは。委員の皆様におかれましては、お忙しい中お集まりいただき、誠にありがとうございます。本日は第3回審議会ということで、これまでの委員の皆様のご意見を反映して、事務局が作成しました答申書の案についてご審議をいただく予定でございます。
- なお、答申書案には前回の審議会でご審議いただいた付帯意見に加え、答申理由の記載がございますので、これらの内容についてもご意見を伺いたいと思います。
- 本日の審議会をもって、答申書の内容を決定したいと考えておりますので、委員の皆様におかれましては、議事進行にご協力くださるよう、お願いいたします。
- 事務局 それでは議事に入りたいと思います。会議の議長につきましては、当審議会条例第6条第1項の規定により、松田会長にお願いしたいと思っております。よろしく願いいたします。
- 議長 条例の規定により議長を務めさせていただきます。ここで議事に入る前に、定足数を確認させていただきます。本日の委員の出席人数は現在、7名でございます。後ほど1名が出席予定とのことですので、最終的に8名になるかと思っております。委員の半数以上の出席がありますので、印西市特別職報酬等審議会条例第6条第2項によって本会議が成立することをご報告いたします。
- 続きまして、傍聴者がいらっしゃるかどうか、事務局は確認をお願いします。
- 事務局 いらっしゃいません。

- 議 長 傍聴者はいらっしゃらないということなので、議事に入りたいと思います。前回に引き続き、諮問事項である特別職の給料月額及び市議会議員の報酬月額の改定についての審議を議題といたします。本日の会議資料につきまして、事務局に説明をお願いします。

【事務局から会議資料に基づき説明】

【委員1名が途中から出席】

- 議 長 ありがとうございます。答申額と適用年月日、付帯意見の概要につきましては、前回の審議会でご了承いただいたものでございまして、答申書案の文言に間違いがないかだけをチェックしていただければと思います。
また、前回の会議の内容を踏まえて、答申理由案が示されておりますので、何かご意見、ご質問がありましたらお願いいたします。
- 委 員 今回の資料では、政令指定都市の千葉市、人口の多い船橋市、人口の少ない勝浦市を除いて平均額を出していますが、3市を含んだ県内市平均額と、大きな差はなかったのですが、この答申額というのは妥当ですということになるのでしょうか。
- 事務局 船橋市まで除くと、若干、県内全市の平均額よりも下がる部分もありますが、ほぼ同等額ということで説明をさせていただきました。
- 委 員 給料月額の改定について、1つ私案があるのですが、年金額の改定に当たっては、賃金や物価の上昇による給付水準を緩やかに調整する仕組みがあります。特別職の給料月額の改定も、このような仕組みに合わせても良いのではと思っています。その代わりに賞与等の手当で差をつけるというのも、1つの案ではないかなと思っています。
- 事務局 今後の参考とさせていただきたいと思います。
- 委 員 第1回、第2回の会議で出た各委員からの意見が的確にまとめられており、わかりやすい表現になっていると思うので、私は答申理由に関してはこれでいいと思います。
- 議 長 他に何かご意見、ご質問はございますか。
- 委 員 答申理由がしっかりしており、私もこの案について賛成いたします。
- 議 長 ありがとうございます。他に何かご意見、ご質問ございますか。
- 委 員 第1回、第2回の会議の内容等も踏まえて記載されているので、概ね良いのかなと思っていますが、答申理由の中で、1つ疑問に思う点があります。

「その他」で、「他市との比較については、期末手当等の額を考慮する必要があるため、月額ではなく年額で比較することとした」という記載があります。前回の会議では、期末手当等の算出根拠等の説明が事務局からありましたが、年額報酬での比較というようなところまでは踏み込んでいなかったのではないかなと思います。

あくまでも月額報酬での比較ということで審議してきたと思うので、文言として、月額報酬のみならず、期末手当等の額も含めた年額も参考としたとの記載に留めておいたほうがよろしいのではないかと感じました。

○委員 今のご意見の内容を整理したいのですが、文章にすると、どのような表現になりますか。

○議長 他市との比較については、月額報酬のみならず、期末報酬等を含めた年額を考慮したという内容の記載でよろしいでしょうか。

○委員 はい。

○議長 他に何かご意見、ご質問はございますか。

○委員 これでよろしいかと思いますが、将来的に県内類似団体と同等の額としたときに、郡内平均額と大きくかけ離れるのも、いかがかなという感じがします。その点は今後考慮した方がよいのではないかと思います。

○議長 郡内平均額は類似団体平均額や県内平均額よりも高かったのでしょうか？

○委員 職によっては、高い場合もありますが、おおむね類似団体平均額や県内平均額よりも、低い額ですね。

○議長 県内の類似団体平均額に近づけると、郡内平均額より高くなりすぎる可能性があるということですね。

○委員 県内類似団体の同等額を目指すのは良いと思いますが、郡内平均額と大きく乖離が生じるのは、いかがかと思います。

○議長 これを付帯意見に加えるかどうかということになりますが、皆さんいかがでしょうか。

○委員 今回の答申理由の中に郡内平均額の件を書いてしまうと、内容が分かりづらくなってしまうので、先ほど委員からあった、「その他」の「他市との比較については、期末手当等の額を考慮する必要があるため、月額でなく、年額で比較することとした。」という点だけを修正することで良いと思います。

○議長 郡内平均額は審議資料にも記載があるので、次回審議する際には、その取り

扱いを事務局に説明をしていただいた方が良いかもしれません。

○事務局 郡内平均額と大きく離れてしまうことを懸念するご意見につきましては、今後の参考とさせていただきます。

○議長 ありがとうございます。他に何かご意見ありますか。なければ、先ほどの委員からの意見を踏まえて、答申案の修正を事務局にお願いします。修正後の答申案の確認は私に一任していただいでよろしいですか。

(「賛成」との声あり)

○議長 答申書中の答申額、適用年月日及び付帯意見の記載については、案のままとし、答申理由については、「他市との比較については、期末手当等の額を考慮する必要があるため、月額でなく、年額で比較することとした。」という点を修正して、最終案としたいと思います。他に何かご意見ありますか。

○委員 特別職の給与はその成果に応じて、変動するような仕組みであっても良いと思います。成果を出したときには、給料月額や期末手当額をアップさせるなど、変化をつけることも必要ではないかと感じました。

もう1つは議員の報酬月額が少なすぎるため、他に職業を持ちながら議員をやられてる方が多いのではないかと感じます。優秀な議員を確保するうえでも、それに見合った報酬月額にする必要があるため、今回はそういったことも織り込んで、検討いただければと思います。

○事務局 ご意見ありがとうございます。今後の参考とさせていただきます。

○議長 それでは、審議会を終了とさせていただきますが、よろしいでしょうか。

(「はい」との声あり)

○議長 ご協力ありがとうございました。それでは事務局から事務連絡をお願いします。

【事務局より今後のスケジュール等に関する事務連絡】

令和6年2月9日に行われた印西市特別職報酬等審議会の会議録は、事実と相違ないので、これを承認する。

印西市特別職報酬等審議会会長 松田七美男