

令和5年度 指定管理者評価シート

| | |
|----------|---------------------------|
| 施設 の 名 称 | 印西市文化ホール |
| 施設 所 管 課 | 教育部 生涯学習課 |
| 指定管理者の名称 | 株式会社ケイミックスパブリックビジネス |
| 指 定 期 間 | 令和5年4月1日 ～ 令和8年3月31日（1年目） |

1. 施設の設置目的と概要

| | |
|------|---|
| 設置目的 | 市民の文化の振興及び福祉の増進を図る |
| 概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・音楽その他の文化芸術に関する事業の企画及び実施に関すること。 ・文化活動その他集会等の利用に関すること。 ・その他文化ホールの設置の目的を達成するために必要な事業に関すること。 |

2. 施設の計画値と実績値等

| 年度 | 計画① (ホール稼働率) | | 計画② (事業参加者数) | | 指定管理料 | 利用者アンケートによる 満足率 | | | | 備考 |
|----|-----------------|-----|-----------------|--------|--------------|--------------------|-----|-----|-----|----|
| | 計画値 | 実績値 | 計画値 | 実績値 | | (A) | | (B) | | |
| | | | | | | 貸館 | 70% | 貸館 | 70% | |
| R5 | 50% | 54% | 7,642人 | 8,522人 | 133,688,000円 | 事業 | 85% | 事業 | 85% | |

※計画①・②については所管課で設定、計画値は協定書・仕様書・事業計画書等での数値。
 ※利用者アンケートによる満足率（A）は、アンケート項目の「施設の総合的な満足度」において、「やや満足」以上の評価とした者の割合。（B）は、当該アンケート項目の「普通」以上の評価とした者の割合。
 （*小数点以下第1位を四捨五入）

3. 各項目の評価

※評価（3点…基準よりも高い水準 2点…基準と同程度 1点…基準よりも劣る。）

| 評価項目 | 評価基準 | 評価 |
|--------------------|--------------------------|----|
| 1 業務履行状況の確認 | | |
| ①事業、業務の履行状況 | 協定等で定める開館日が遵守されているか | 2 |
| | 施設の利用状況（利用者、稼働率）は適切な水準か | 2 |
| | 事業計画で定められた事業が実施されているか | 2 |
| | 利用者拡大のための施策等が行われているか | 3 |
| | 利用料金等の徴収等の手続きは適切に行われているか | 2 |
| | 協定等で定める職員配置となっているか | 2 |
| | 緊急時の体制は整備されているか | 2 |
| | 協定等で定めた保険に加入しているか | 2 |
| | 苦情等への対応は適切に行われているか | 2 |
| | 個人情報適切に管理されているか | 2 |
| ②施設の維持管理状況 | 協定等で定める保守管理業務が適切に行われているか | 2 |
| | 協定等で定める清掃業務が適切に行われているか | 2 |
| | 協定等で定める保安警備業務が適切に行われているか | 2 |

| | | |
|------------------------|---------------------------|------|
| | 協定等で定める修繕業務が適切に行われているか | 2 |
| ③労務管理状況 | 労働環境チェックシートの各項目は遵守されているか | 2 |
| 2 サービスの質に関する評価 | | |
| ①実地調査に基づく評価 | 職員の接客態度について | 3 |
| | 施設案内やホームページの見やすさについて | 2 |
| | 設備、備品等が適切に管理されているか | 2 |
| | 施設は清潔に保たれているか | 3 |
| | 協定等で定めるアンケート調査等が行われているか | 2 |
| ②アンケート等に基づく評価 | 職員の接客態度について | 2 |
| | 施設案内やホームページの見やすさについて | 2 |
| | 予約のしやすさについて | 2 |
| | 実施事業の満足度について | 2 |
| | 施設は清潔に保たれているか | 2 |
| | アンケート結果を踏まえ、改善が図られているか | 2 |
| 3 サービス提供の継続性、安定性に関する評価 | | |
| ①施設運営、事業収支の状況の確認 | 事業収支について応募段階の収支計画との乖離がないか | 2 |
| | 事業に係る経営分析指標は適切な水準となっているか | 2 |
| ②指定管理者の経営状況 | 監査報告書に異常な指摘事項はないか | 2 |
| | 財務に係る経営分析指標は適切な水準となっているか | 2 |
| | 適正な利益率を確保できているか | 3 |
| 評価値 | 66点/31項目 | 2.13 |

※評価値については、各項目の平均値。(最大31項目) (※小数点以下第3位を四捨五入)

4. 所管課による総合評価

※総合評価 (A:極めて優秀、B:優秀、C:可、D:不可)

| 総合評価 | 総合評価理由等 | |
|------|---------|---|
| B | 評価値 | 2.13 |
| | 総括 | 自主文化事業では、提案された計画どおりに実施された。また、窓口等の運営業務や施設管理業務についても、適切に行われている。 |
| | 優れている点 | 民間ノウハウを活用した事業を展開しており、市にゆかりのあるアーティストや伝統芸能などの事業も取り入れ、職員の接客態度も含めて、高い評価を受けている。また、情報発信を積極的に行い、利用の促進に努めている。 |
| | 課題と改善案 | 指定管理者の知識、経験、創意工夫により自主文化事業を効果的に実施し、文化芸術に触れる機会の拡充を図るとともに、貸館利用者の拡大に努めていく。 |

※「3. 各項目の評価」で「1点」があった項目は、その理由等を必ず記載すること。