

議題（1）企画提案型協働事業（令和6年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
1	資料2 提案1 P2 Q13	どの講座も講師は団体の代表の方のようで、チラシ配り以外は会員1～2名でのご活動ということで、やや閉鎖的な活動に感じました。評価シートの団体側コメントにもありました が協働事業として、この活動をより広く市民と共有し、発展させていくということについてお考えがあれば伺いたいです。	令和6年度は乳幼児期のみ連続講座を開催しましたが、令和7年度は乳幼児期と学童期の連続講座を開催するなど、様々な世代を対象とした講座の開催を検討していきたいと考えております。
2	資料2 提案1 P3 Q17	担当課の評価シートにもコメントがありました ましたが定員割れしていることが気になります。アンケートを見ると、チラシを見たという方が比較的少なかったのですが、人員や予算はかけられているように思います。今後どのように周知活動を改善されるか伺いたいです。	令和6年度は周知方法として、広報いんざい、市ホームページの他、市内保育園・幼稚園、児童館、市役所、支所、出張所、公民館、図書館でのチラシ配布やポスター掲示、各小中学校保護者に電子データでのチラシ配信を行ったところですが、令和7年度は、更に幼児健診会場等でのチラシ配布を行っていききたいと考えております。
3		とても良い講座だと思います。同じ悩み等がある人が多いと思われ ますので、参加者数を増やす事をして欲しい。例えば、アンケートにも有りますが、保育園、幼稚園、学校等からの情報周知の強化を図って欲しい。	
4		単発講座2回（参加者9名、12名）、連続講座（6回×1組）（参加者5名）を開催し、事後アンケートにより意見収集を行っている点は評価できます。	
5	資料2 提案1 P2 Q13	事後評価シートQ13：「成果を広く市民と共有できる取組」で、事業者が不十分と課題を感じているので、今年の実施状況を踏まえ、「成果の共有の仕組化」について、市の担当者 と協力して具体的に検討して頂きたい。（重要なポイントだと思います）	団体に情報共有いたします。

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
6	資料2 提案1 P3 Q17	事後評価Q17：「事業目標の達成度」：市の担当者は、申込者が定員に満たなかった点を指摘されている。今後の改善に期待します。ただし、申込者が様々な理由で欠席する可能性も高いので、参加したくても現地に来ることが難しい方に向けた情報発信の仕組みについても検討してほしい。	団体に情報共有いたします。
7	資料2 提案1 P3 Q17	懸命に取り組まれました。思春期講座での集客方法についての反省点がありますか。	チラシの配布先を増やしたいと考えております。
8	資料2 提案1 P3 Q17	ハートフルセッションでの6回連続参加者は、何人くらいでしたか。開催回数と参加人数での反省点がありますか。	6回連続参加者は1名です。 開催回数や参加人数については、今年度初めての連続講座であったため、評価が難しいと考えますが、子どもの体調不良により、欠席した方がいたため、令和7年度は感染症の流行を考慮し、乳幼児期子育て連続講座の開催時期を「11月～1月」から「9月～11月」に変更したいと考えております。
9	資料1 提案2 P1	完了報告書1ページの実績額合計に425,950円と記入されていますが、この額は総事業費でしょうか又は市に負担を求める額のことでしょうか？計画では総事業費1,249,300円、内、市に負担を求める額970,000円となっていますがどちらの額と比較しても実績との乖離が大きいのですがその理由は何でしょうか？	市に委託料として求める金額です。 970,000円との乖離については、①地域猫サポート事業、②猫被害改善事業の人件費が、地域猫団体を設立し、市の不妊去勢手術助成金の交付を受けた成功分の単価契約となっているため、市の助成金が受付開始から短期間で予算に達してしまい、当初見込んでいた事業数が成立しなかったことによるものです。
10	資料1 提案2 P1	実績額内訳書だけの報告ではよくわかりません。もう少し具体的に報告をいただけませんか。団体さん、担当課さんともお願いいたします。評価ができません。	①地域猫活動サポート事業は、地域猫活動の出張支援、捕獲支援、助成金申請の支援等。 ②猫被害改善事業は、捕獲、一時保護、医療処置立ち合い等。 報償費は、令和7年2月22日開催「印西くみまちにゃんアワー」の外部講師講演会への報償（添付の開催案内参照）。 資料作成費は、地域猫活動実践ルールブックの作成 200円×500部。

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
11	資料1 提案2 P2	【完了報告書P2】事業実施場所はどのように決められたのでしょうか？ もっと多くの地域で事業するため、障害となっていることはどのようなことでしょうか？	飼い主がいない猫がいて困っていると実際に相談を受けた場所となります。 障害となっていることは、サポートを受けなくても助成金を活用できる団体が多くなり、短期間で助成金の予算の上限に達してしまうことです。
12	資料1 提案2 P3	「地域猫活動実施ルールブック」の表紙はあるが、中身が添付されていない。どこかで公開されているのでしょうか？	印西・地域猫友の会ホームページで公開しています。また、各公民館、コミュニティーセンター等に閲覧用を配置しています。
13	資料1 提案2 P2	報告書として、捕獲数などの表のみで、具体的な実施状況が不明であり、不十分。	団体に情報共有いたします。
14	資料2 提案2 P3 Q16	【事後評価シートQ16】不妊去勢手術助成金が早期に不足した、とありますが、どれくらいの予算を望まれますか？	市としては100万円の増額
15	資料2 提案2 P3 Q17	予算計画に対して実績額が小さくなったのは地域猫サポート活動が計画では36回のところ7回にとどまったのが大きく、早期に助成金が不足してしまったため、という状況も理解できました。実績額のうち、市から団体への委託費はどれくらいになったのでしょうか？	資料1 提案2 に記載の425,950円です。
16	資料2 提案2 P4	不妊去勢手術助成金の不足というのが協働事業のネックだと思いますが、団体側は２年目も引き続き継続する意向なのに対し、担当課は再検討の必要性を指摘しています。この対策についてはどうお考えでしょうか？	団体は助成金を活用できなくても、自費で不妊去勢手術をするためのサポートをしているため、委託料の対象となるよう検討する。
17	資料2 提案2 P4	今後の展望に書いていますが、不妊去勢手術助成金の増資についての考え方。	令和7年度予算において、100万円増額しました。

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
18	資料２ 提案２	<p>事後評価シートを拝見すると、事業者と市の担当者ともに、今年の活動について一定の成果が得られ、満足しているように読み取れる。去勢の手術の補助金が枯渇して、捕獲作業の実施が困難であったようであるが、本事業の目的は「地域猫の保護・適切な対応の普及啓発」であり、公開講座やルールブックの普及が重要である。報告書として、これらの実施状況や普及促進のための課題、今後の対応策などの記載が一切ないのが、大変残念である。実際に地域猫を捕獲することは大変だと思うが、その作業のみに注力するのは、共同事業としては不十分である。</p>	<p>団体に情報共有いたします。</p>
19		<p>協働事業審査時に、実施計画の明文化や実施結果のとりまとめ、課題の抽出など、次につなげる仕組み化の部分の実施を確実にを行うよう、お願いのコメントを差し上げた。事業者はこれらの事務作業に不慣れであるようなので、市の担当者もフォローして、本当の意味での普及啓発が推進され、成果を広く展開する協働体制の構築を期待します。</p>	<p>担当課に情報共有いたします。</p>

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
20	資料1 提案3 P6	完了報告書6ページの保全作業に係る実施内容によると、特に11月、12月、1月、2月、3月など参加者数1名、うち会員数1名という内容になっていますが、実際に参加者数が会員だけの1名のみで充実した保全活動ができていますでしょうか？	会員1名の参加の保全活動も、生態系の保全においては、おおいに効果があります。湿地の作業は、草刈り（機械はせいぜい刈払い機、ほとんど手刈）、クズ切、ヤナギ伐採、セイタカアワダチソウ抜きなど、一人でも少しずつできるものがあります。湿地の作業は、年間を通じて実施する必要があります、しかも完全に作業が終了することがありません。その上、他の場所での活動もこの場所以外（広さ、回数）にありますので、月3回の定例作業では、とても手が回らないのです。そのため、時間があり、保全に積極的な会員が、自主的に追加作業をしています。それが会としての充実した保全活動といえるかどうかはわかりませんが、生態系の保全効果としては、貴重な活動となっております。
21	資料1 提案3 P7	会費を徴収している事業もあるようですが、収入には記載されていないようです。この会費で事務局の労働分が賄われているのでしょうか？	協働事業での参加費の記載漏れです。事務局作業は、今のところ、ほとんどが無償ボランティアとなっております。
22	資料1 提案3 P13	【完了報告書P13】無償労働力等換算金額が535,000円、さらに市の負担額601,334円の9割弱となっていることは驚きです。もっと市に負担して貰えないものでしょうか？何か事情があるのでしょうか？	特に事情はございませんが、今後、必要な経費については協議してまいりたいと考えております。
23		写真をふんだんに使用いただき、とても様子がよくわかる報告書でした	
24	資料1 提案3 P13	他の団体に比べ、無償労働の割合が大きいです。持続可能な活動のためにも、会員の方に還元できるような仕組みを考えられると良いかと思うのですが、事業の性格上難しいのでしょうか？170名の会員の皆さんの労働の質も違うと思いますので、170名分が有償労働である必要はないと思います。提案までです。	今後、必要な経費については協議してまいりたいと考えております。

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
25		地道な活動に敬意を表します。「住み良いまち」印西として素晴らしい環境自然をもっとPRして欲しい！OECMへの登録に市民にPRして、もっと活動を知って頂き認定に向けて、市としても積極的に努めて頂きたい。	団体・担当課に情報共有いたします。
26	資料2 提案3 P2	印西市の貴重な自然資産である別所谷津公園の保全・生態系サービスの発見イベントを精力的に実施され、熱心な活動を実施されたことが感じられます。一方、実施・調査された結果のとりまとめや課題の発信がまだ定まっておらず、今後の課題として検討いただきたい。（事後評価Q13：事業者も今後の展開を懸念されているようです。）	団体に情報共有いたします。
27	資料1 提案4 P1	5つの保育園で、延べ496名の参加者があり、当初の目的が実施できたと思われる。	
28		ボールエクササイズによる児童の姿勢改善効果の評価には、継続的な活動が必要だと思う。単発の事前事後評価の結果のみからは、効果の把握が難しい。ある程度、効果があるとすると、事業者として今後どのような目的をもって、活動に展開させ、計測可能な評価指標として何を設定すればよいか。次年度に向けた検討が必要だと思う。	団体に情報共有いたします。
29	資料1 提案4 P11	体操DVD作成費に75,000円ということですが、この用途をお伺いしたいです。今後の当事業の拡大発展に活用できそうでしょうか？	体操DVDは、ベジガールズとの事業実施日だけではなく、園児が日頃から当事業の練習を行うため団体が作成したものです。園児が継続して運動を行うために活用できるものと考えております。

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
30	資料1 提案4 P11	「練習会」というのは会員の方の練習でしょうか？園の先生との練習でしょうか？協働事業として支出する性格のものか伺いたいです	練習会は、ベジガールズが事業実施に当たり、園児の運動支援事業実施のために必要な準備行為であり、協働事業としての支出は適切であると考えております。
31	資料2 提案4 P2 Q13	【事後評価シートQ13】「保育園児を対象とした協同事業のため、市民への情報発信は行ってない」と回答されています。税金を使うことでもあり、地域課題の共有のためにも種々の情報発信をされた方が良いのではないのでしょうか？	園児の保護者に対し活動内容の周知を行っておりますが、今後、どのような形で情報発信が行えるか、団体とともに検討していきたいと考えております。
32		今後、私立の保育園にも展開するためには何が必要と思われますか？	団体では、本協働事業のほか、市内外の私立保育園で活動を行っております。
33		「年長さん思い出プロジェクト」という名称は、コロナ禍でイベントが減った世代から始まったものと認識していますが、現在は姿勢や運動不足改善にフォーカスされているということですので、来年度は事業名を内容に合わせて変更されてはどうか？と思いました	団体に情報共有いたします。
34	資料2 提案4	事後評価シートにおいて、事業者との一部意思疎通が上手く取れていない様に見受けられますが、今後どの様に接していきますか。	団体と担当課の連絡調整について、どのような点が不十分であったかを団体と協議し、意思疎通の向上に努めていきたいと考えております。
35	資料1 提案5 P2・3	損益計算書と貸借対照表が添付されていますが、他の団体には添付がありませんでした。経費内訳書に対する実績内訳だけあればよいのかなと思いましたがいかがでしょうか？ (今後の作業簡略化のため)	作業簡略化のため、お伝えいたします。
36		コンテストの実施など、より地域への広がりを意識された取り組みだと感じました	
37	資料1 提案5 P8	【完了報告書P8】出前授業を二校実施されていますが、年間の出前授業をもっと増やすことは可能ですか？	出前授業の拡大は、現在も実施中です。令和7年度は令和6年度に実施した二校に加え、一校追加で出前講座を実施いたしました。

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
38	資料1 提案5 P23	時給が1002円/hで設定されているようですが、根拠を伺いたいです（他団体は最低賃金1026円で設定されていたので）	企画提案時点での全国平均の最低賃金を採用しております。
39	資料1 提案5 P26	年間スケジュールの参加人数ですが、会員の方の参加人数もわかると活動量が見えるのでよいかと思いました。	団体に情報共有いたします。
40		グリーンカーテンに自作による、自然（植物）を活用した遮熱対策の実体験を広くPRするという目的は、十分に達成されたと評価します。SNSやコンテストの実施など、かなり踏み込んだ活動を実施されていると思います。	/
41		本活動を否定するものではないですが、「グリーンカーテン」が、CO2排出量削減の対策方法として大きなインパクトがあるものではないので、「CO2を減らす」ためにすべきことが正しく伝わっているか？ 「事業募集の設定そのもの」に疑問があります。	団体・担当課に情報共有いたします。

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
42		<p>気候変動対策として、限りある資源を無駄なく大事に使って、かつ、太陽光から得られるエネルギーをうまく使って持続可能なエネルギーの在り方を伝えていきますでしょうか。太陽光パネルは、再生可能エネルギーの主力として認知されていますが、課題もたくさんあります。20年前に大量に設置したパネルが、FITの期限が切れ、廃棄物としてこれから大量に発生します。一瞬の有用性のみに着目するのではなく、製品ライフサイクルで考えたときに、環境に良いものはなんなのか、例えば、「グリーンカーテン」と「太陽光発電パネル」のメリット・デメリットを比較して、人水縄では実現が困難なこの問題の深みを知ってもらう機会への成長を期待します。</p>	<p>ご意見として、今後の参考にさせていただきます。</p>
43	<p>資料2 提案5 P3 Q17</p>	<p>【事後評価シートQ17】種や苗の配布場所に草深公民館以外の公民館がなく、地域住民が気軽に入手するには配布場所を増やす必要があります。何か障害があるのでしょうか？</p>	<p>配布場所の選定基準として、地域ごとに1つの施設に設置をしておりました。公民館と支所の距離が近い地域もあったため、資料のような結果になりました。種や苗の配布方法については、改めて協議して参ります。</p>
44	<p>資料1 提案6</p>	<p>完了報告書に実績の内訳の添付が無かったのですが、提案書の通り遂行されたものとみなせばよいでしょうか？</p>	<p>提案書通りに実施しております。</p>

議題（１）企画提案型協働事業（令和６年度実施分）の評価について

No	頁数	質問・意見	回答
45	資料1 提案6 P16	提案書に協働事業に提案してから15年という表記がありましたが、市の指定テーマとしても15年間続けてこられたのでしょうか？またこれまで同団体が受託されてきたということでしょうか？担当課として当事業を「協働事業」として続けてこられた理由があれば、今一度お伺いしたいです。	本事業につきましては、平成21年から協働事業により維持管理を行っており、四季の花を用いた花畑づくり等、団体の長年の活動により、木下地区を代表する憩いの場として重要な場となっております。 協働事業ではなく、業務委託という形で維持管理をする場合は、公園の管理と同様に草刈りや清掃などの維持管理を行うことは可能ですが、市内に都市公園が多数ある中で、竹袋調整池を今まで協働事業を行ってきた維持管理と同様に行っていくことは非常に難しいものと考えております。 以上のことから、市といたしましては、協働事業を継続していき、地域の意見を取り入れながら、より皆さまの楽しめる環境づくりに努めていきたいと考えております。
46	資料1 提案6 P18	会員の方の有償作業費と無償作業費のについてはどのように区分されているのでしょうか？	有償分と無償分の区分は団体ごとの判断となりますが、この団体の場合、会員以外のボランティアによる作業が無償分となっています。
47		竹袋調整池周辺を適切に整備し、季節の花と緑を丁寧に育成頂いており、適切に運営されていると判断いたします。一方、竹袋調整池周囲の市民の活用実態はどの程度でしょうか？管理人もおらず、解放された空間であり、来訪者数の把握は困難とは思いますが、何か方法はありませんでしょうか。常時の把握が困難であれば、イベント開催時の来訪者数や、ホームページ・SNSの閲覧数、アンケート調査など、いろいろと手段はあると思います。長年継続されているので、協働事業として市民のどのような層に響いているかも把握する必要があると思います。	作業日以外でも会員がほぼ毎日現地を見回っており、日々来訪される方々を目にしておりますが、実態把握が難しいところです。 今後、効率的かつ効果的な把握方法について検討してまいりたいと考えております。
48		ご苦労様です。経費内訳と日程ごとの参加人数は把握されていますか。	本事業については、予算積算ごとの事業実績でしたので、経費の内訳は添付資料の提案書と同じとなります。なお、作業に参加した実人数はいただいております。

議題（２）印西市市民活動支援センターについて

No	頁数	質問・意見	回答
1	資料 3-1	指定管理者変更について、当報告に起因する部分はあるでしょうか？もしあればお伺いしたいのと、なければ変更となった経緯をお伺いしたいです。	本社の社員より公募に応募しないとの申し出がありました。明確な理由の説明はありませんでした。
2	資料 3-1	活動状況を丁寧に記録されており、適切に運営されていると判断します。	
3	資料 3-1	年間活動の振り返りや良かった点・問題点の抽出、今後に向けた改善事項の抽出などは行う予定はありますか？	指定管理者による施設の管理運営やサービスの履行については、毎年モニタリングを実施しています。モニタリング結果については、市のHPで公表しています。
4	資料 3-1 3-2	<ul style="list-style-type: none"> ・資料3-1は、指定管理の報告で、資料3-2は、指定管理者が変更になるということでしょうか。変更ならその経緯を知りたいです。 ・次の項目も同じです。 ・令和7年度第3回とありますが、1回、2回もあるのでしょうか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・おっしゃる通りです。No.1で回答。 ・「令和7年度第3回」との記載は、今回の会議「印西市市民活動推進委員会」の回数です。
5	資料 3-2	令和6年度に比べ支出予算が1000万円近く増額となっている点、指定管理者が変わった点に期待をしていますが、増額分で何に取り組まれるのか、これまでの違いなどあればお伺いしたいです。	<p>増額となった大きな理由としては、</p> <ul style="list-style-type: none"> ①物価上昇を考慮したこと ②常時2名体制から3名体制に変更したことがあげられます。 <p>令和7年度からは、より手厚い市民活動の支援ができると考えています。</p>
6	資料 3-2	印西市民活動の拠点として、引き続き市民に寄り添った運営をお願いいたします。	指定管理者に情報共有いたします。