

令和 7 年度
印西市市民満足度・重要度調査
報告書

令和 8 年 1 月
印 西 市

目 次

第1章 調査の概要	3
1. 調査の目的	3
2. 調査方法	3
3. 回収状況	3
4. 調査項目	3
5. 地域区分	4
6. 調査結果を見る上での注意事項	5
7. 考慮すべき標本誤差	6
第2章 調査結果の詳細	9
1. 基本属性	9
(1) 性別	9
(2) 年齢	9
(3) 職業	10
(4) 居住地	11
(5) 居住年数	11
(6) 通勤・通学先	12
(7) 同居家族の構成	13
2. 住み心地について	14
(1) 居住地区の住みよさ	14
(2) 居住地区への愛着や誇り	17
(3) 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか	20
(4) 継続居住の意向	23
(5) 住み続けたい理由	26
(6) 住み続けたくない理由	30
(7) 以前の住まい	34
(8) 印西市を知った理由	38
(9) 印西市への転入を決めた理由	42
(10) 地域活動への参加状況	46
3. 印西市のまちづくりについて	50
(1) 満足度、重要度について	50
(2) 施策の評価	136
4. 幸福度や市への信頼度について	144
(1) 幸福度	144
(2) 印西市での生活をどの程度お勧めできるか	147
(3) 印西市での生活についての点数を付けた理由	149
(4) 印西市の行政への信頼度	150
(5) 印西市の行政サービスをどの程度お勧めできるか	153
(6) 印西市の行政サービスについての点数を付けた理由	154
第3章 自由意見	157
第4章 調査票	247

第1章 調査の概要

第1章 調査の概要

1. 調査の目的

本調査は、市民のまちづくりに対する意識や印西市総合計画における各分野の施策に対する満足度及び重要度を調査することで、市の現状における課題や市民のまちづくりに対する意向等を把握し行政評価に活用するとともに、今後の政策の企画立案等の基礎資料とする目的に実施した。

2. 調査方法

- | | |
|----------|----------------------|
| (1) 調査対象 | 印西市に在住する満18歳以上の者 |
| (2) 対象者数 | 3,000人 |
| (3) 抽出方法 | 住民基本台帳から無作為抽出 |
| (4) 調査方法 | 郵送配付・郵送回収又はインターネット回収 |
| (5) 調査期間 | 令和7年8月21日～9月16日 |

3. 回収状況

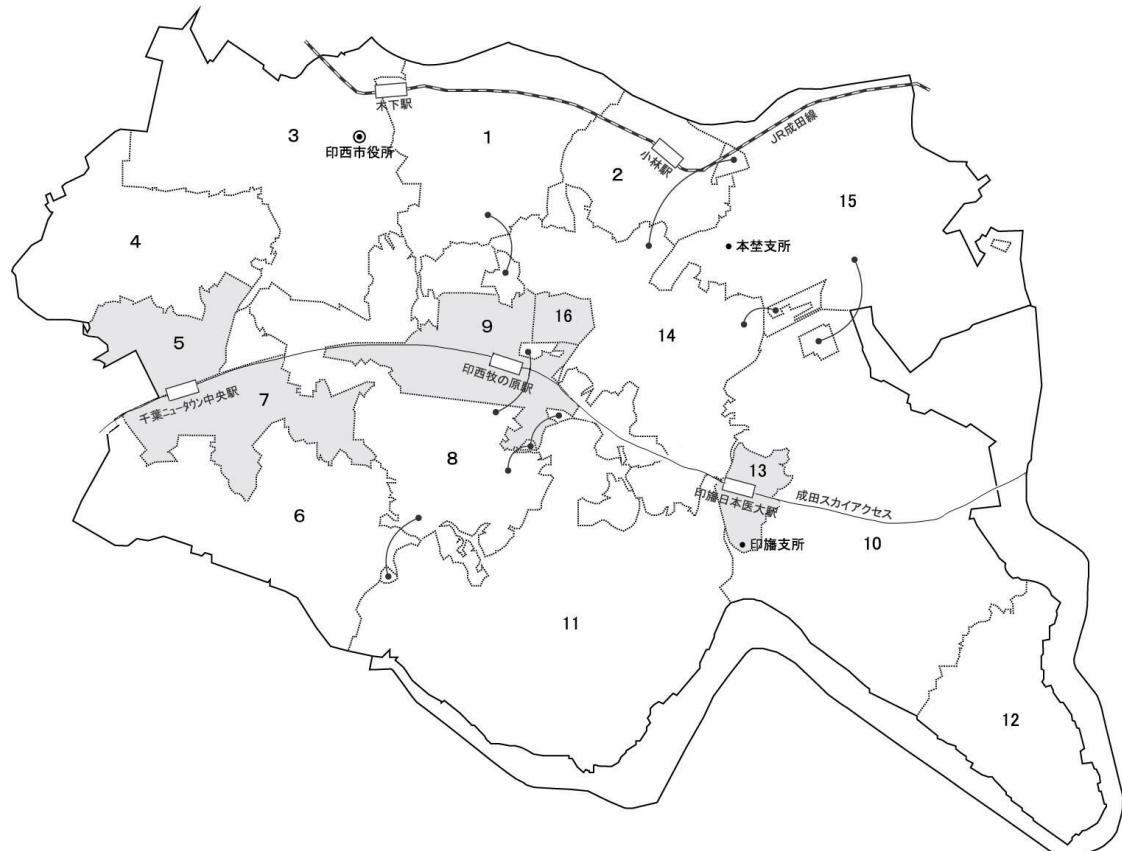
地域	発送数	有効回収数	有効回収率	うち、郵送回収	うち、インターネット回収
印西地域	2,421件	1,163件	48.0%	772件	391件
印旛地域	340件	158件	46.5%	113件	45件
本塙地域	239件	110件	46.0%	71件	39件
無回答		7件		5件	2件
合計	3,000件	1,438件	47.9%	961件	477件

4. 調査項目

- (1) 基本属性
- (2) 住み心地について
- (3) 印西市のまちづくりについて
- (4) 幸福度や市への信頼度について

5. 地域区分

本調査では以下のように地域を区分した。



地 域 名	No	地 区 名
印西地域	1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡
	2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下
	3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前
	4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
	5	小倉台、大塚、牧の木戸、木戸、中央北
	6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田
	7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
	8	草深、泉、泉野
	9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
印旛地域	10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
	11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
	12	平賀、平賀学園台
	13	美瀬、若萩、舞姫
本塙地域	14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
	15	笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩塙、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直卜杭、安食卜杭、将監、本塙小林、立塙原
	16	滝野

※ニュータウン地域 : 5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外 : 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

6. 調査結果を見る上での注意事項

- (1) 本文、表、グラフなどに使われる「n」は、各設問に対する回答者数である。
- (2) 百分率(%)の計算は、小数第2位を四捨五入し、小数第1位まで表示した。したがって、単数回答(1つだけ選ぶ問)においても、四捨五入の影響で、%を足し合わせて100%にならない場合がある。
- (3) 複数回答(2つ以上選んでよい問)においては、%の合計が100%を超える場合がある。
- (4) 本文、表、グラフは、表示の都合上、調査票の選択肢等の文言を一部簡略化している場合がある。
- (5) 回答者数が30未満の場合、比率が上下しやすいため、傾向をみるととどめ、本文中では触れていない場合がある。
- (6) 複数回答の設問におけるクロス集計の分析については、図表のタイトルに(上位8項目)などと書き添えているものもある。その場合、「無回答」は項目数として含めずに数えている。
- (7) 「住みよい」と「どちらかというと住みよい」を合わせて『住みよい(計)』とする場合など、2つ以上の選択肢を合わせた項目の比率を表記する場合、その比率は、それぞれの選択肢の比率の単純合計である。ただし、P147、P153のNPSを用いた設問については、それぞれの選択肢の回答者数を合算し、その合計を母数に対する比率として再計算した値である。

7. 考慮すべき標本誤差

この調査結果を見る場合に、考慮すべき統計上の誤差がある。考慮すべき誤差（標本誤差）の大きさは、回答者数（標本数）が少ないほど大きく、また、回答比率が低いほど大きくなる。下記の表は、今回の調査結果の標本誤差を示したものである。例えば、調査の中のある設問の回答者数が1,438人であり、Aと回答した人の比率が60%だった場合、その結果を全体（母集団）の結果として考える時に、Aの回答比率は57.42%～62.58%であるとみることができる。

●今回の調査結果の標本誤差

n \ p	90%または10%程度	80%または20%程度	70%または30%程度	60%または40%程度	50%程度
1,438	±1.58%	±2.11%	±2.42%	±2.58%	±2.64%
1,200	±1.73%	±2.31%	±2.65%	±2.83%	±2.89%
1,000	±1.90%	±2.53%	±2.90%	±3.10%	±3.16%
500	±2.68%	±3.58%	±4.10%	±4.38%	±4.47%
300	±3.46%	±4.62%	±5.29%	±5.66%	±5.77%
100	±6.00%	±8.00%	±9.17%	±9.80%	±10.00%

※ 上表は $\frac{N-n}{N-1} \approx 1$ として算出している。なお、この表の計算式の信頼度は95%である。

〈注／この表の見方〉

標本誤差とは、今回のように全体（母集団）の中から一部を抽出して行う標本調査では、全体を対象に行った調査と比べ、調査結果に差が生じることがあり、その誤差のことをいう。この誤差は、標本の抽出方法や標本数によって異なるが、その誤差を数学的に計算することが可能である。その計算式を今回の調査にあてはめて算出したのが、上記の表である。

標本誤差は次式で得られ、①比率算出の基数（n）、②回答の比率（p）によって誤差幅が異なる。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

$\frac{N-n}{N-1}$

$\frac{p(1-p)}{n}$

$N = \text{母集団数 (印西市の満 18 歳以上人口)}$

$n = \text{比率算出の基数 (回答者数)}$

$p = \text{回答の比率 (%)}$

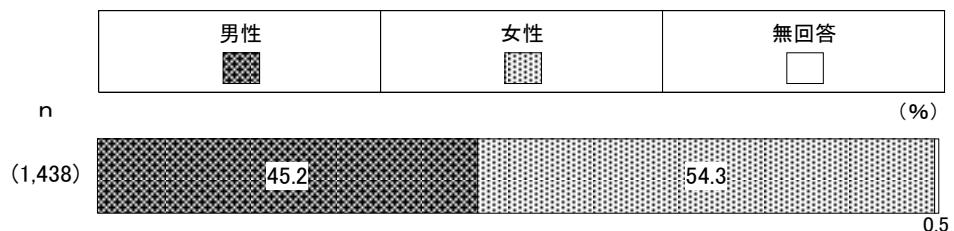
第2章 調査結果の詳細

第2章 調査結果の詳細

1. 基本属性

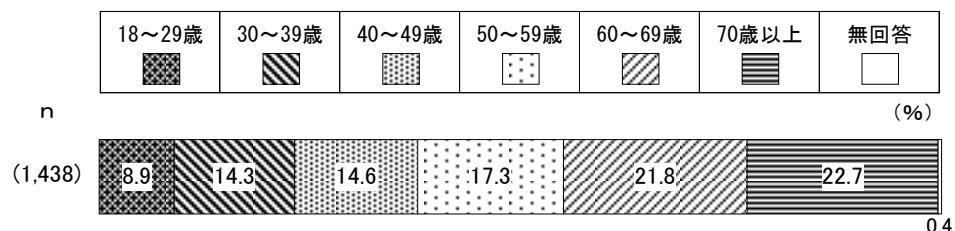
(1) 性別

「男性」は650件、「女性」は781件、「無回答」は7件である。



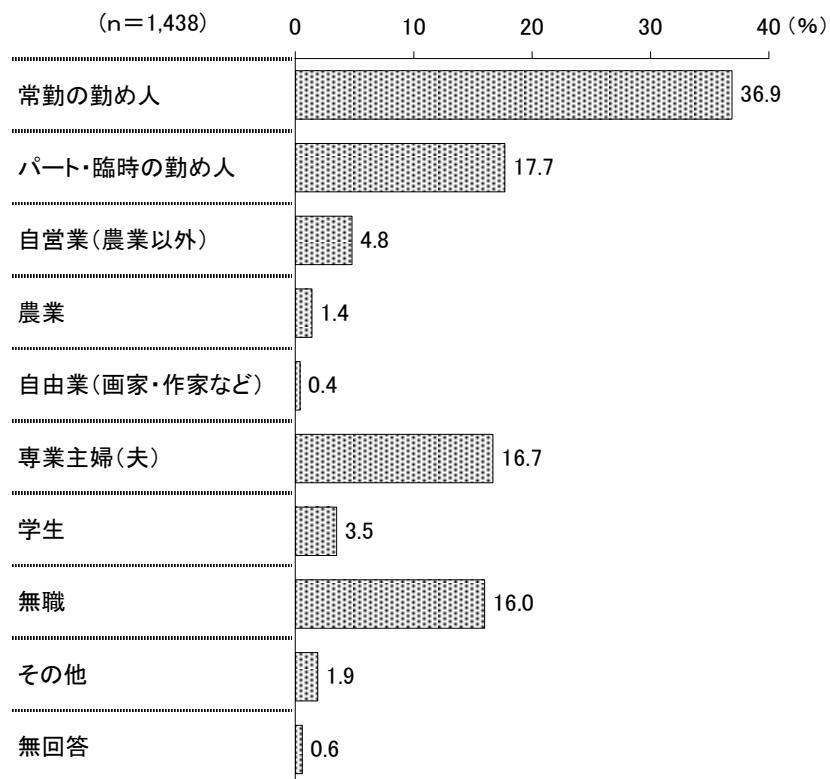
(2) 年齢

「18～29歳」は128件、「30～39歳」は206件、「40～49歳」は210件、「50～59歳」は249件、「60～69歳」は313件、「70歳以上」は326件、「無回答」は6件である。

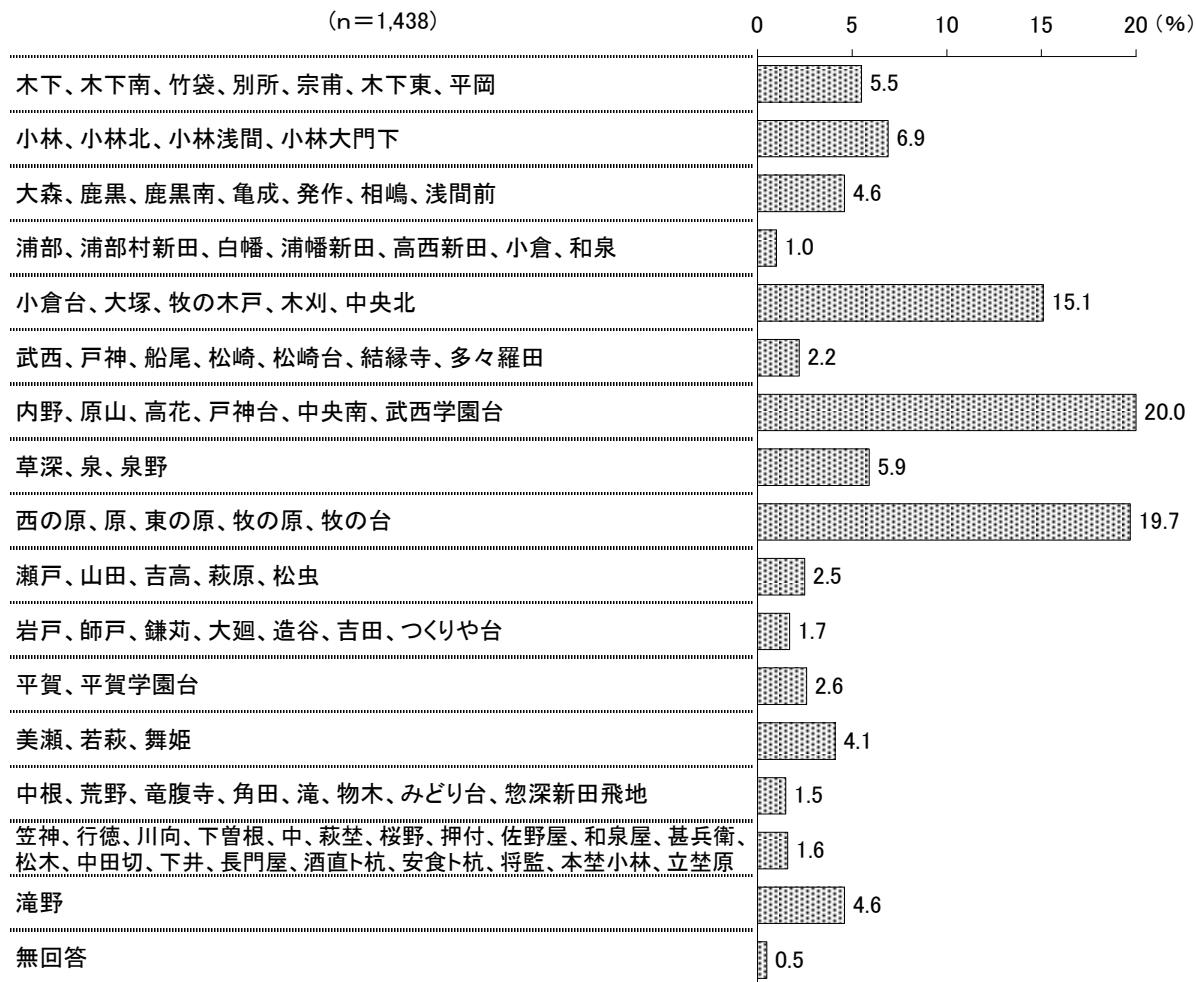


(3) 職業

「常勤の勤め人」は531件、「パート・臨時の勤め人」は254件、「自営業（農業以外）」は69件、「農業」は20件、「自由業（画家・作家など）」は6件、「専業主婦（夫）」は240件、「学生」は51件、「無職」は230件、「その他」は28件、「無回答」は9件である。

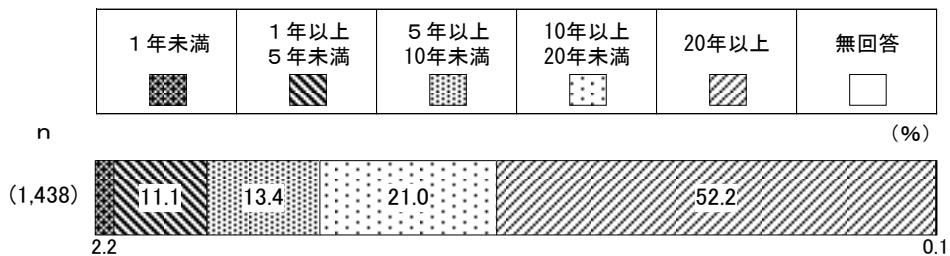


(4) 居住地



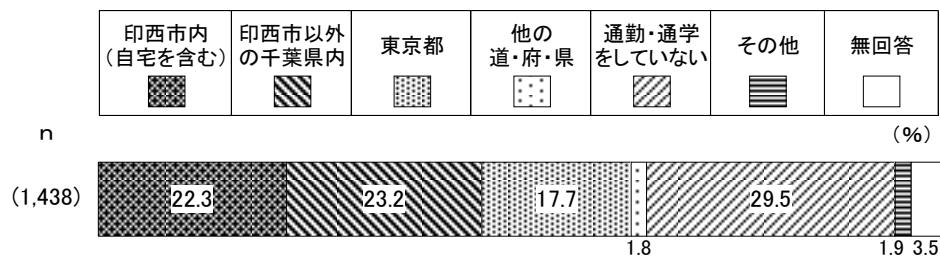
(5) 居住年数

「1年未満」は32件、「1年以上5年未満」は159件、「5年以上10年未満」は193件、「10年以上20年未満」は302件、「20年以上」は751件、「無回答」は1件である。



(6) 通勤・通学先

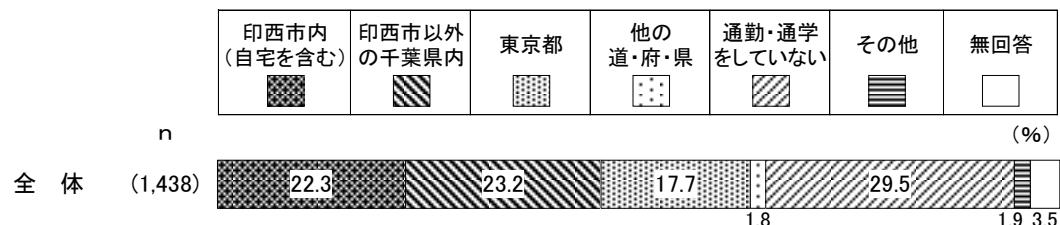
「印西市内（自宅を含む）」は321件、「印西市以外の千葉県内」は334件、「東京都」は255件、「他の道・府・県」は26件、「通勤・通学をしていない」は424件、「その他」は27件、「無回答」は51件である。



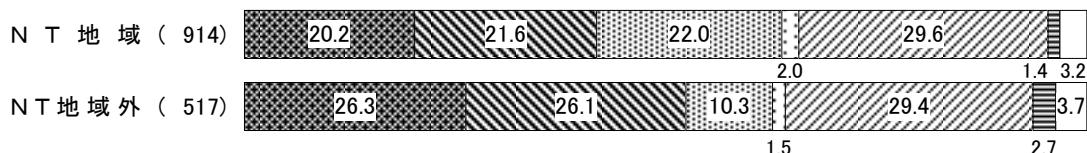
【NT内外別】

「東京都」はNT地域（22.0%）がNT地域外（10.3%）より11.7ポイント高くなっている。

一方、「印西市内（自宅を含む）」はNT地域外（26.3%）がNT地域（20.2%）より6.1ポイント、「印西市以外の千葉県内」はNT地域外（26.1%）がNT地域（21.6%）より4.5ポイント、それぞれ高くなっている。

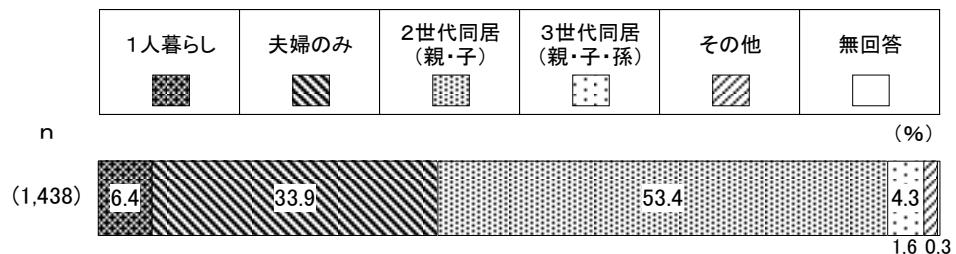


【NT内外別】



(7) 同居家族の構成

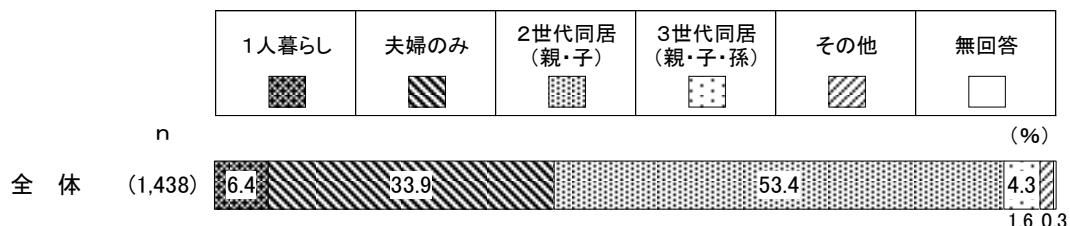
「1人暮らし」は92件、「夫婦のみ」は488件、「2世代同居（親・子）」は768件、「3世代同居（親・子・孫）」は62件、「その他」は23件、「無回答」は5件である。



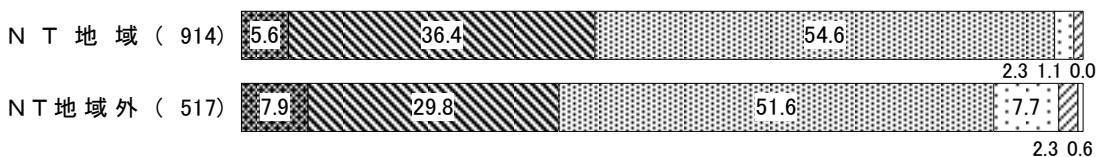
【NT内外別】

「夫婦のみ」はNT地域（36.4%）がNT地域外（29.8%）より6.6ポイント、「2世代同居（親・子）」はNT地域（54.6%）がNT地域外（51.6%）より3.0ポイント、それぞれ高くなっている。

一方、「3世代同居（親・子・孫）」はNT地域外（7.7%）がNT地域（2.3%）より5.4ポイント高くなっている。



【NT内外別】



2. 住み心地について

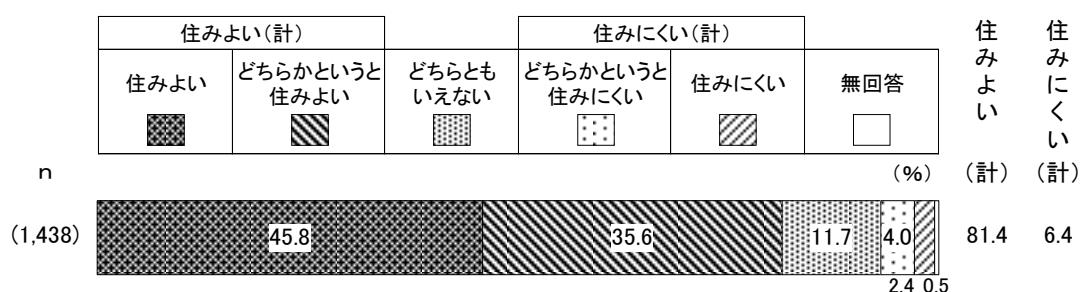
(1) 居住地区の住みよさ

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みよさについてどう思いますか。1つだけ選んでください。

居住地区の住みよさは、「住みよい」（45.8%）と「どちらかというと住みよい」（35.6%）を合わせた『住みよい（計）』は81.4%となっている。

一方、「どちらかというと住みにくい」（4.0%）と「住みにくい」（2.4%）を合わせた『住みにくい（計）』は6.4%となっている。

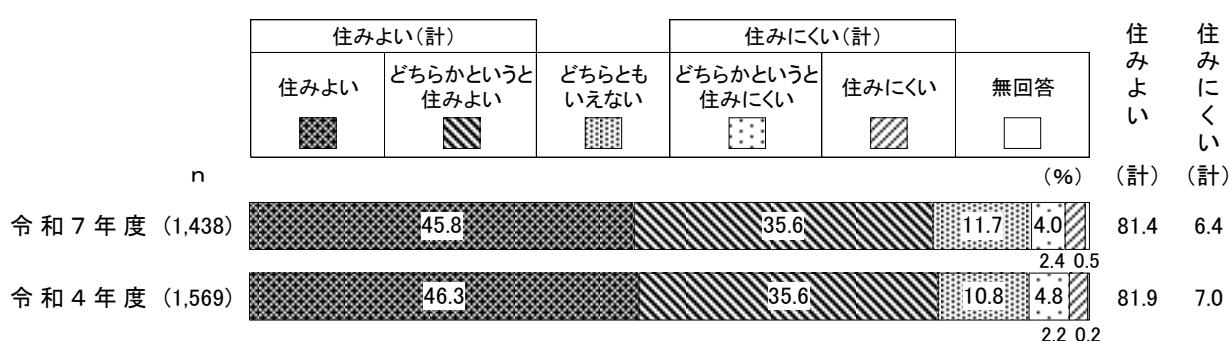
図2-1 居住地区の住みよさ



【時系列比較】

令和4年度から大きな傾向の変化はみられない。

図2-2 居住地区の住みよさ（時系列比較）



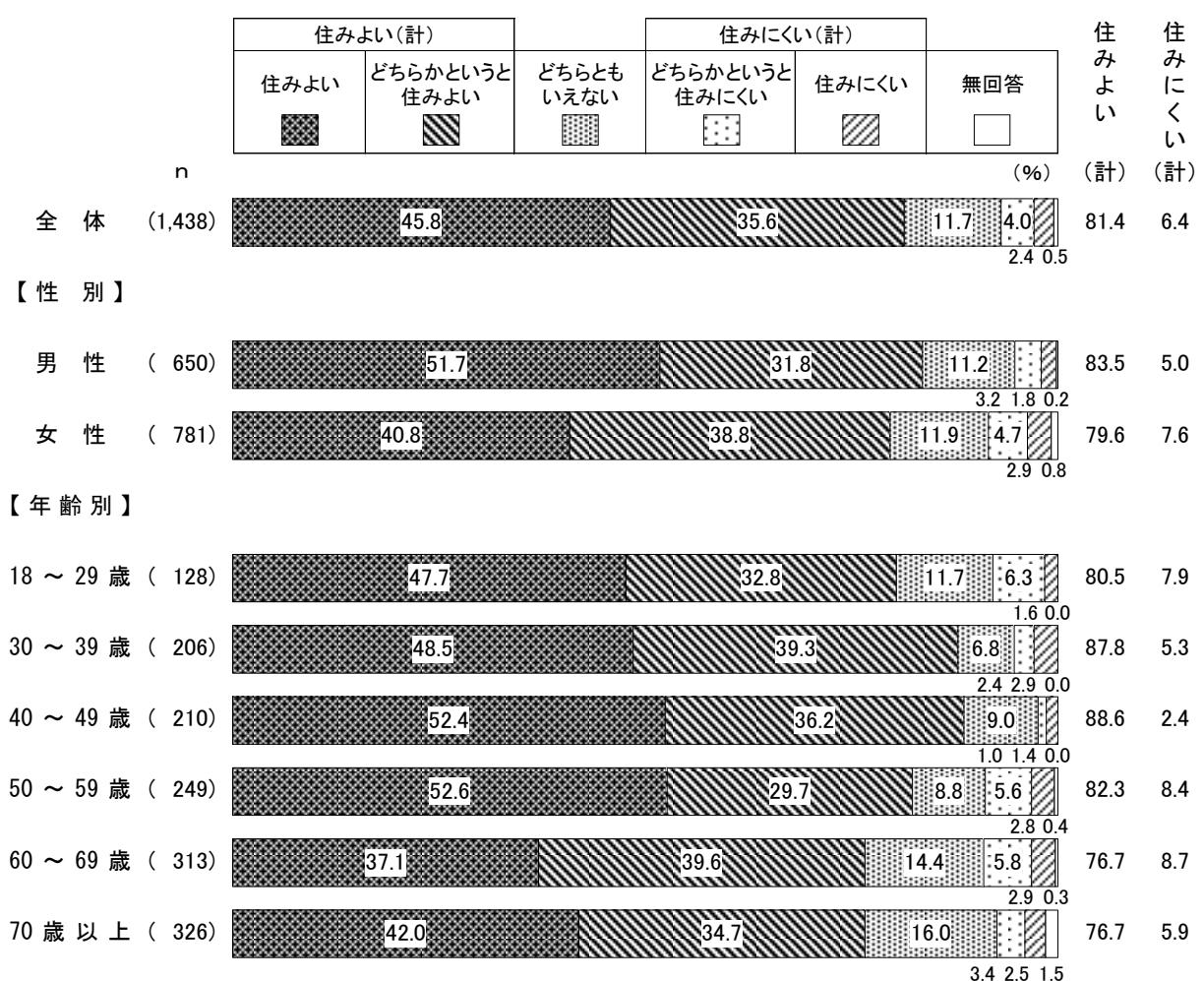
【性別】

『住みよい（計）』は男性（83.5%）が女性（79.6%）より3.9ポイント高くなっている。

【年齢別】

『住みよい（計）』は40～49歳で88.6%と最も高く、次いで30～39歳で87.8%となっている。

図2-3 居住地区の住みよさ（性別・年齢別）



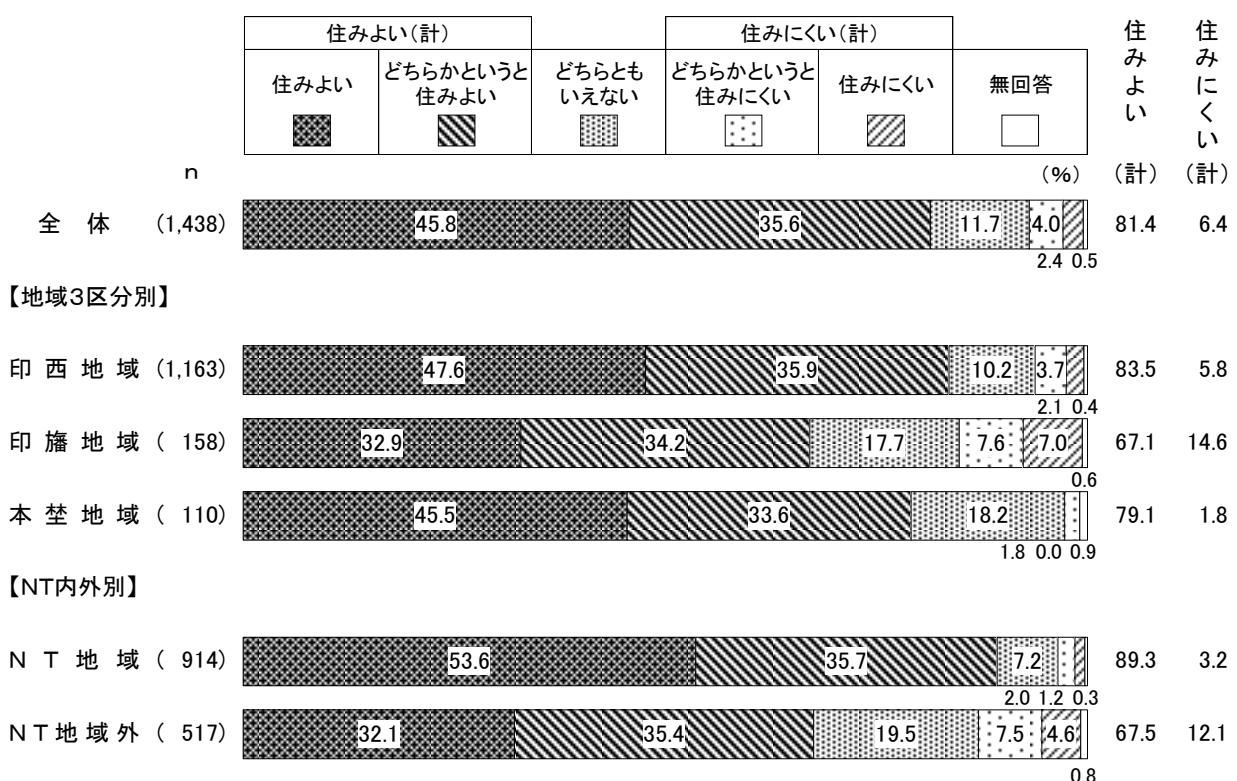
【地域3区分別】

『住みよい（計）』は印西地域で83.5%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『住みよい（計）』はNT地域（89.3%）がNT地域外（67.5%）より21.8ポイント高くなっている。

図2-4 居住地区の住みよさ（地域3区分別・NT内外別）



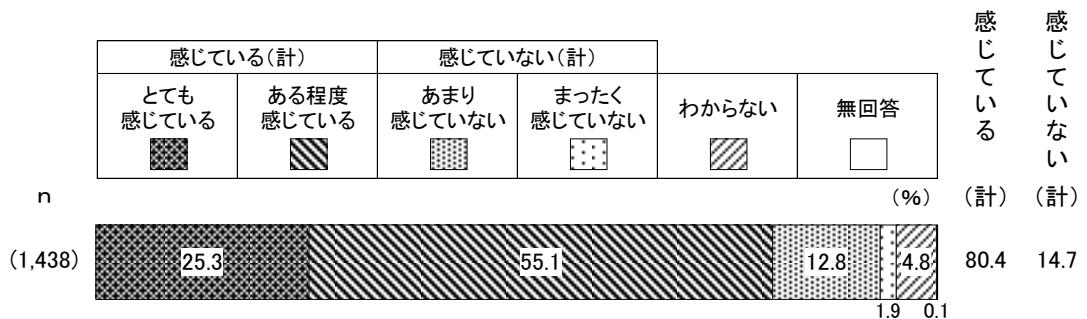
(2) 居住地区への愛着や誇り

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。1つだけ選んでください。

居住地区への愛着や誇りは、「とても感じている」(25.3%)と「ある程度感じている」(55.1%)を合わせた『感じている(計)』は80.4%となっている。

一方、「あまり感じていない」(12.8%)と「まったく感じていない」(1.9%)を合わせた『感じていない(計)』は14.7%となっている。

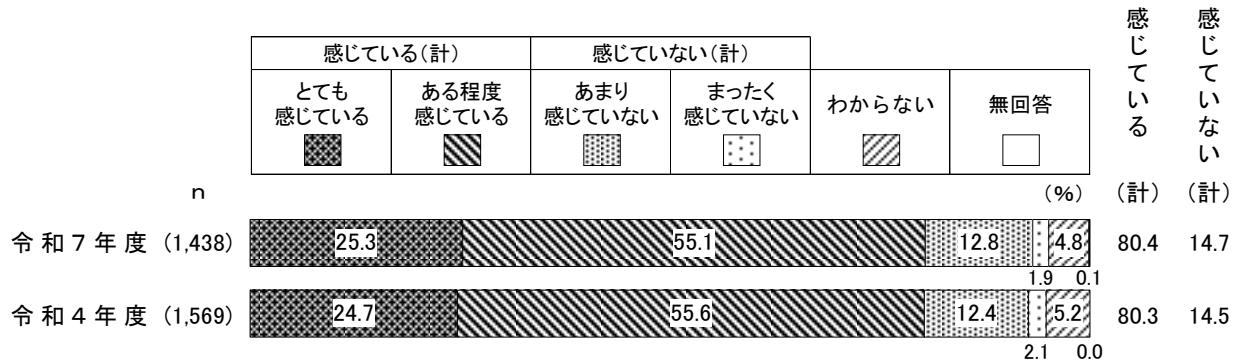
図2-5 居住地区への愛着や誇り



【時系列比較】

令和4年度から大きな傾向の変化はみられない。

図2-6 居住地区への愛着や誇り（時系列比較）



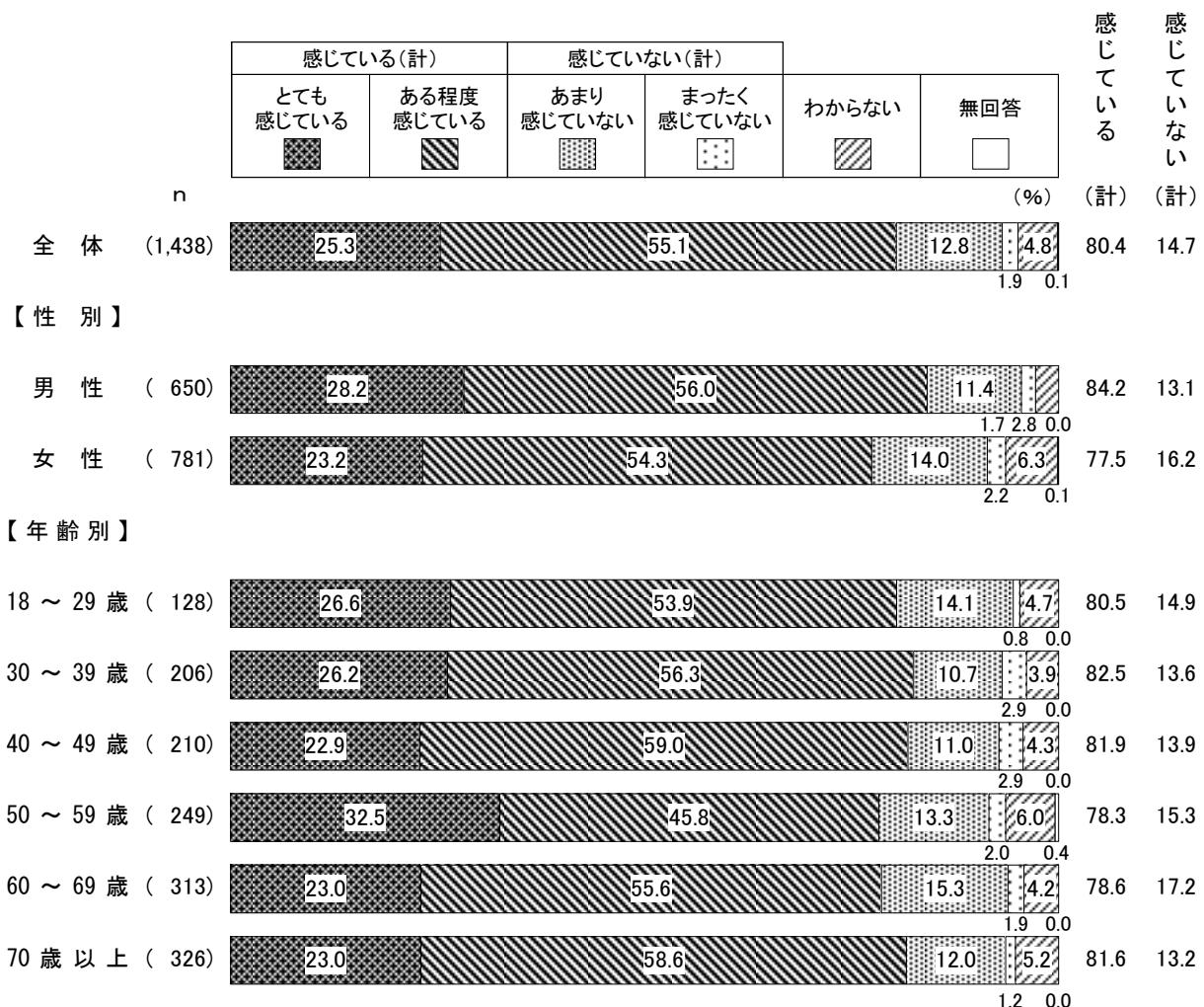
【性別】

『感じている（計）』は男性（84.2%）が女性（77.5%）より6.7ポイント高くなっている。

【年齢別】

『感じている（計）』は30～39歳で82.5%と最も高く、次いで40～49歳で81.9%となっている。

図2-7 居住地区への愛着や誇り（性別・年齢別）



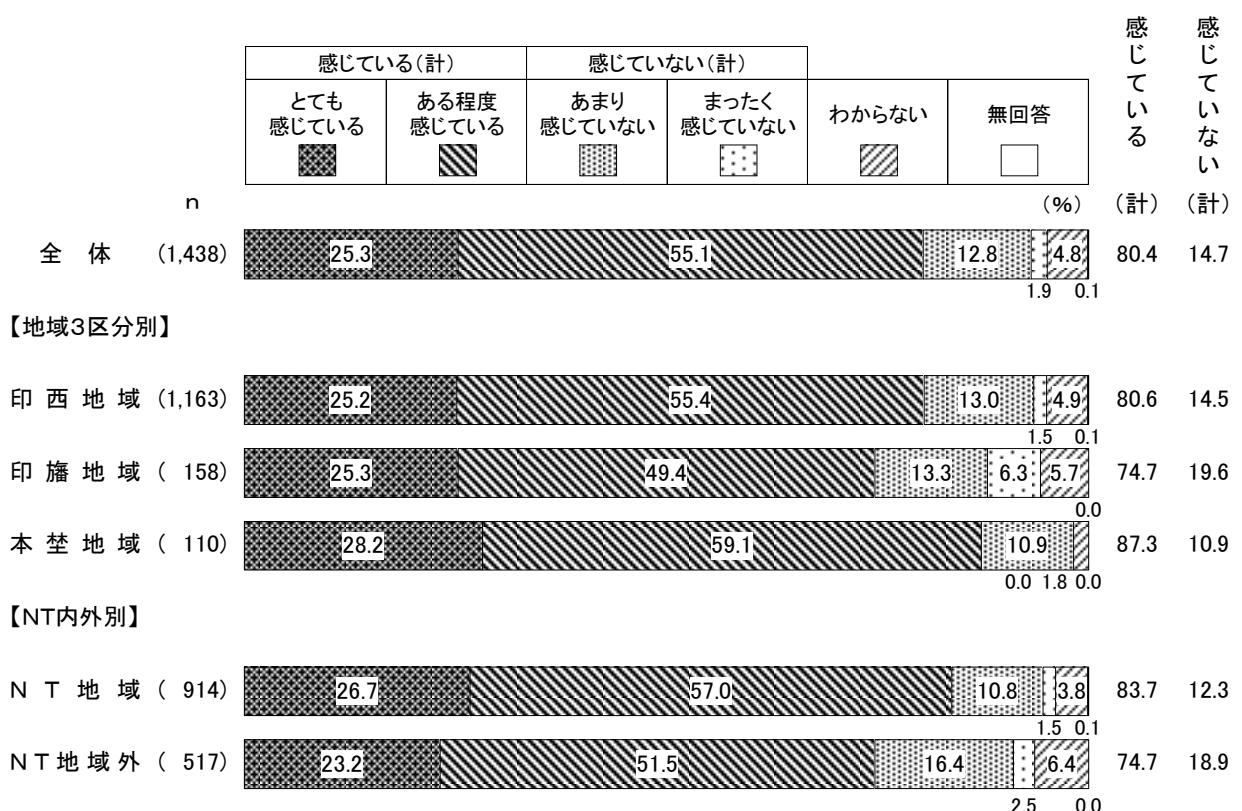
【地域3区分別】

『感じている（計）』は本塙地域で87.3%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『感じている（計）』はNT地域（83.7%）がNT地域外（74.7%）より9.0ポイント高くなっている。

図2-8 居住地区への愛着や誇り（地域3区分別・NT内外別）



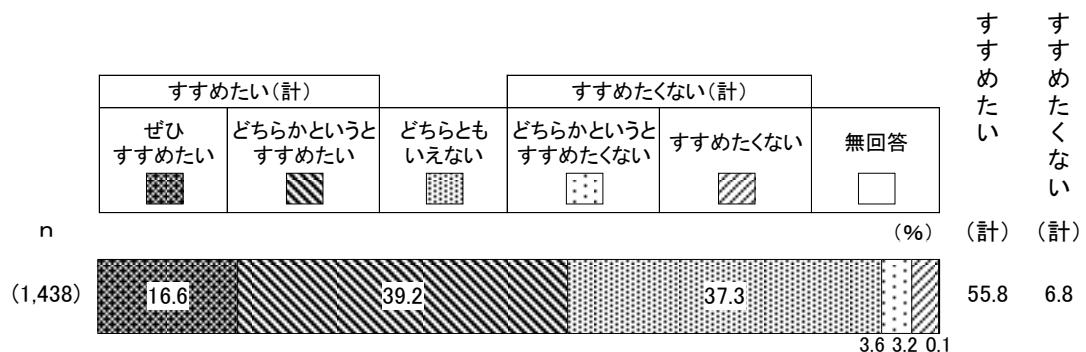
(3) 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか

問3 あなたは、印西市への居住や来訪を友人や家族などにどの程度すすめたいと思いま
すか。1つだけ選んでください。

印西市への居住や来訪をすすめたいと思うかは、「ぜひすすめたい」（16.6%）と「どちらか
というとすすめたい」（39.2%）を合わせた『すすめたい（計）』は55.8%となっている。

一方、「どちらかというとすすめたくない」（3.6%）と「すすめたくない」（3.2%）を合わ
せた『すすめたくない（計）』は6.8%となっている。

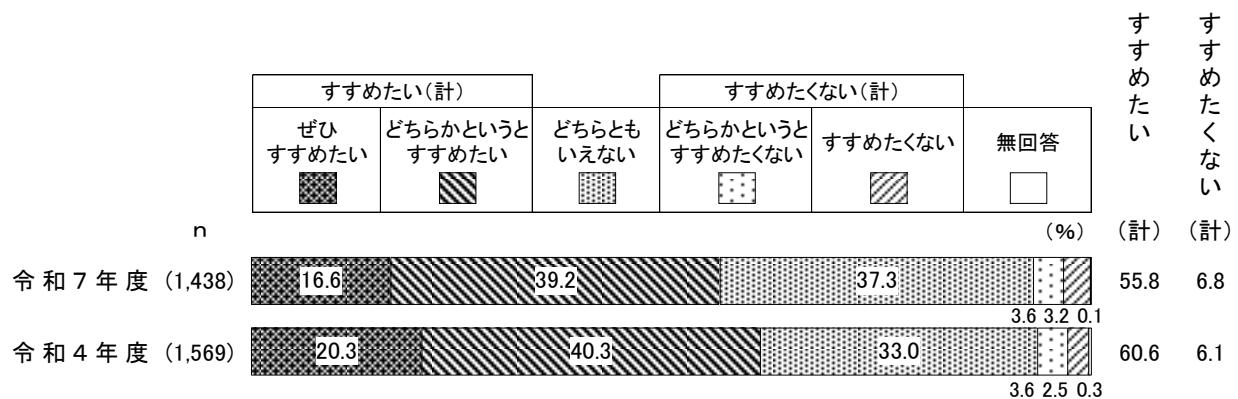
図2-9 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか



【時系列比較】

『すすめたい（計）』（55.8%）は令和4年度（60.6%）より4.8ポイント減少している。

図2-10 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか（時系列比較）



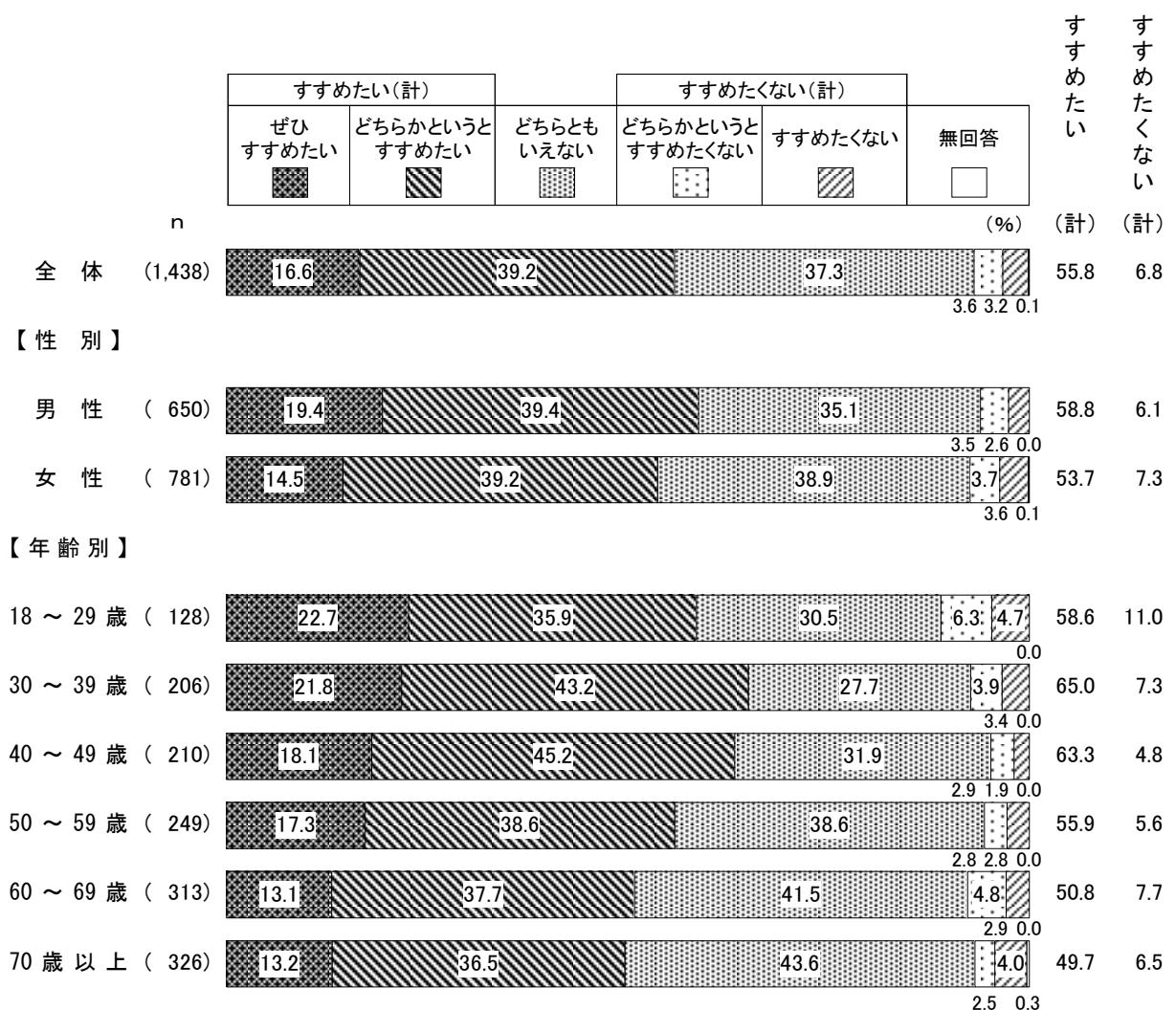
【性別】

『すすめたい（計）』は男性（58.8%）が女性（53.7%）より 5.1 ポイント高くなっている。

【年齢別】

『すすめたい（計）』は 30～39 歳で 65.0% と最も高く、次いで 40～49 歳で 63.3% となっている。

図2-11 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか（性別・年齢別）



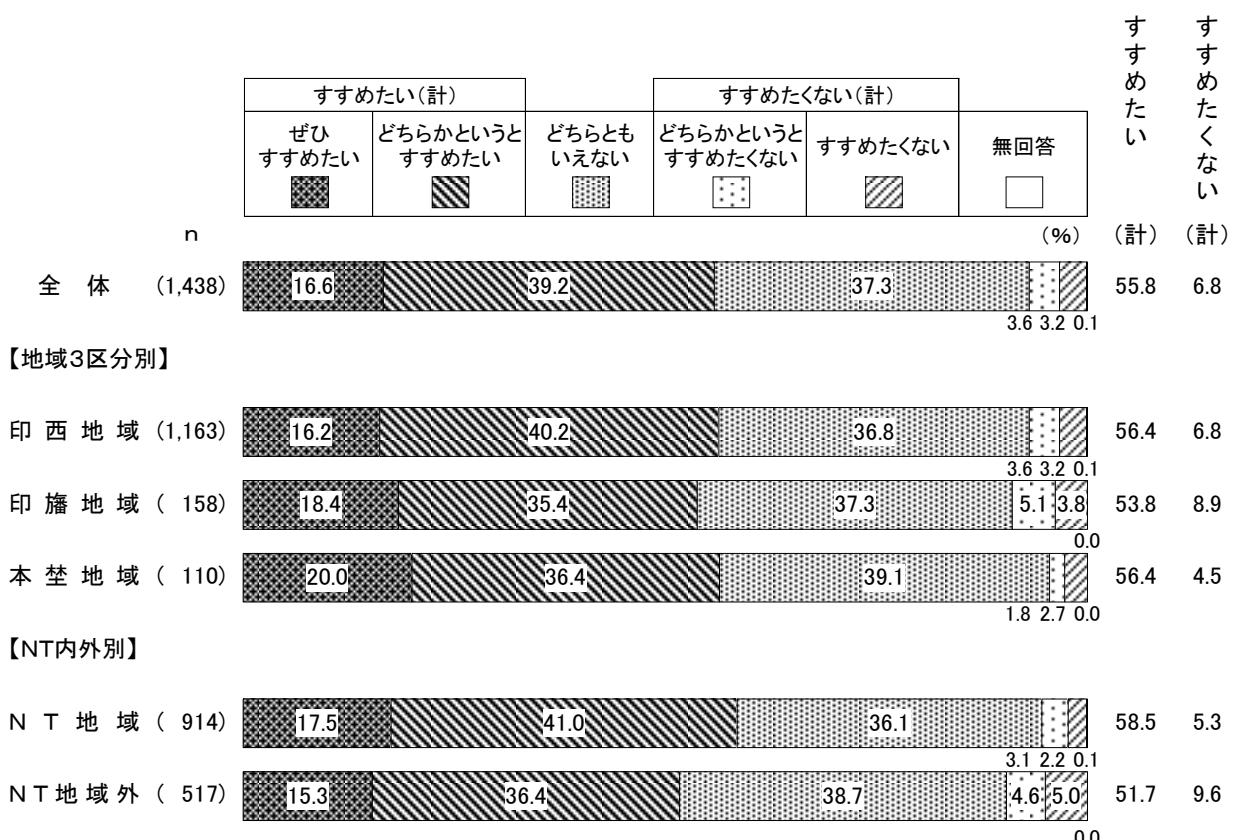
【地域3区分別】

『すすめたい（計）』は印西地域と本塁地域でともに56.4%と高くなっている。

【NT内外別】

『すすめたい（計）』はNT地域（58.5%）がNT地域外（51.7%）より6.8ポイント高くなっている。

図2-12 印西市への居住や来訪をすすめたいと思うか（地域3区分別・NT内外別）



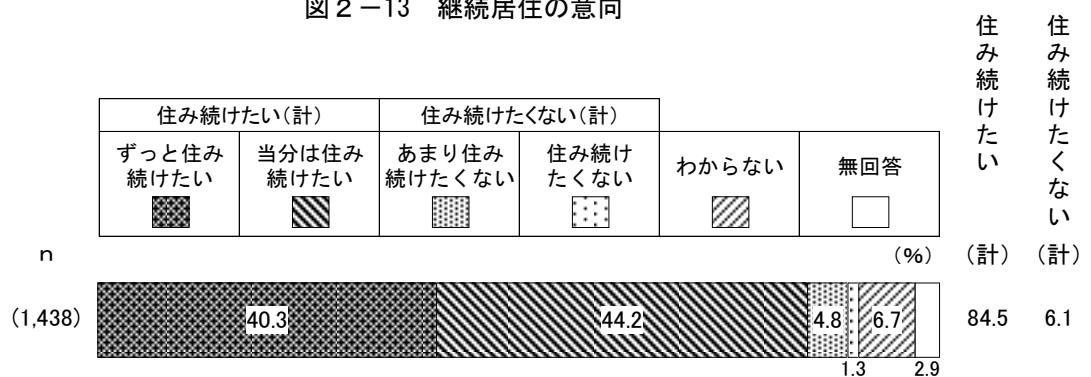
(4) 継続居住の意向

問4 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。1つだけ選んでください。

継続居住の意向は、「ずっと住み続けたい」(40.3%)と「当分は住み続けたい」(44.2%)を合わせた『住み続けたい(計)』は84.5%となっている。

一方、「あまり住み続けたくない」(4.8%)と「住み続けたくない」(1.3%)を合わせた『住み続けたくない(計)』は6.1%となっている。

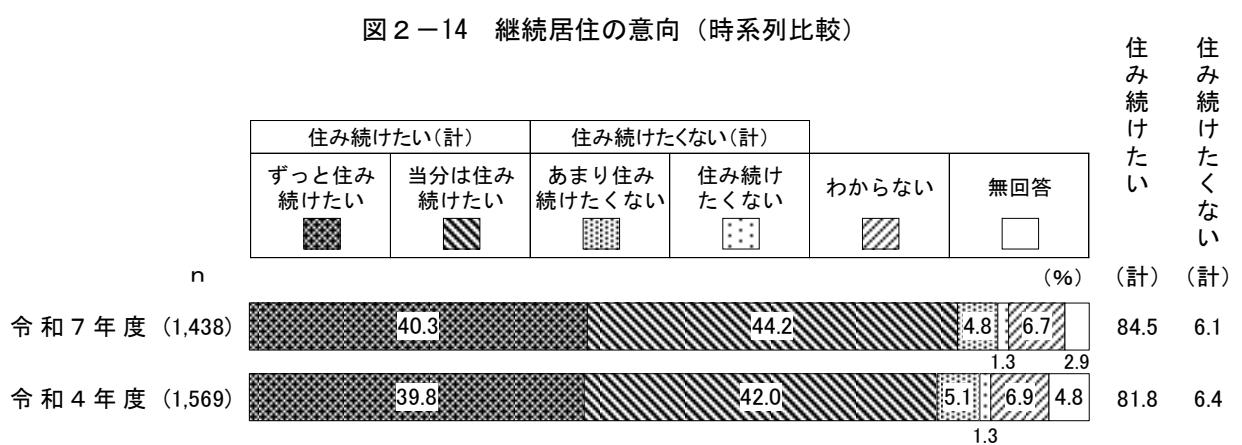
図2-13 継続居住の意向



【時系列比較】

『住み続けたい(計)』(84.5%)は令和4年度(81.8%)より2.7ポイント増加している。

図2-14 継続居住の意向(時系列比較)



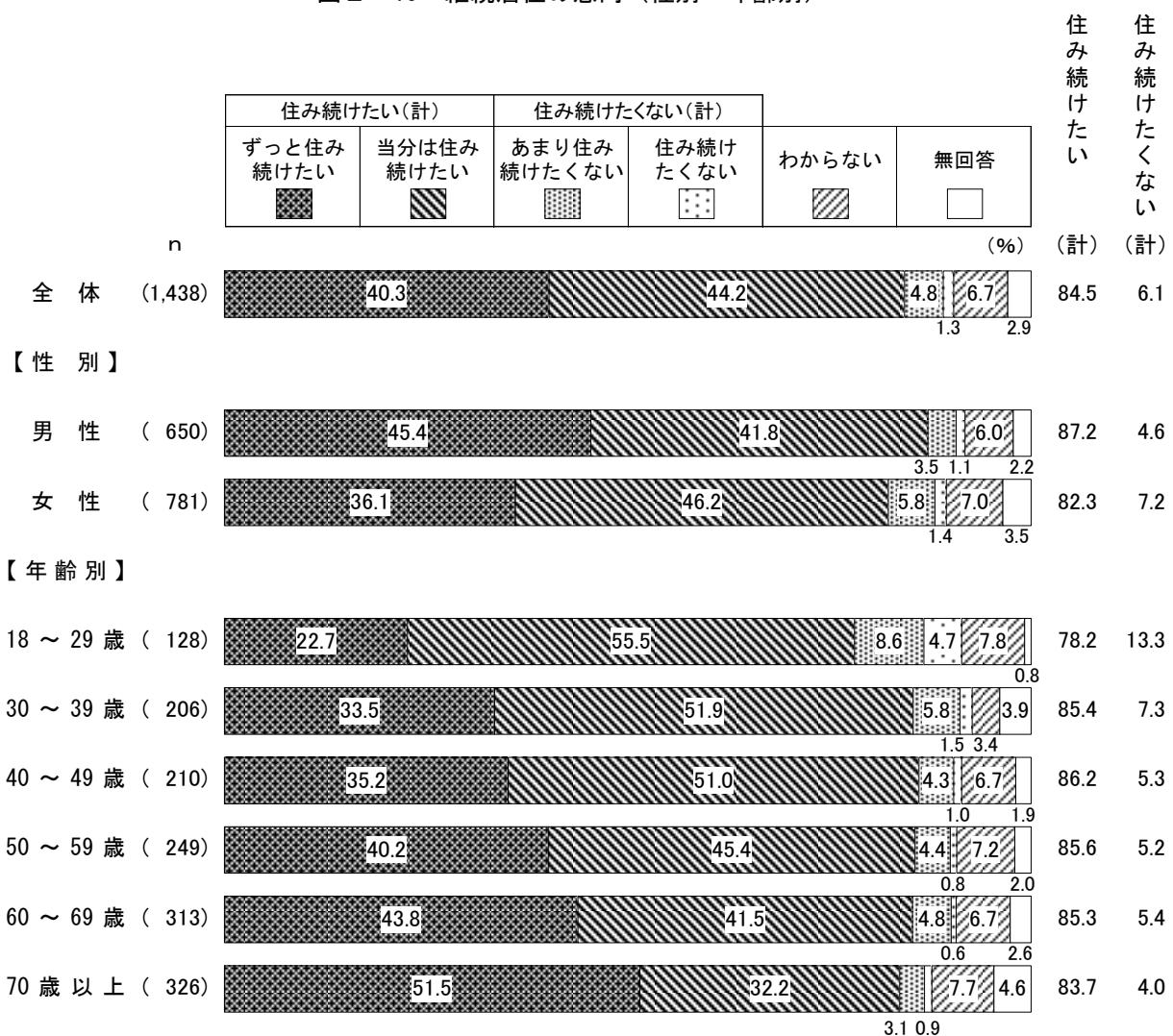
【性別】

『住み続けたい（計）』は男性（87.2%）が女性（82.3%）より4.9ポイント高くなっている。

【年齢別】

『住み続けたい（計）』は40～49歳で86.2%と最も高く、次いで50～59歳で85.6%となっている。

図2-15 継続居住の意向（性別・年齢別）



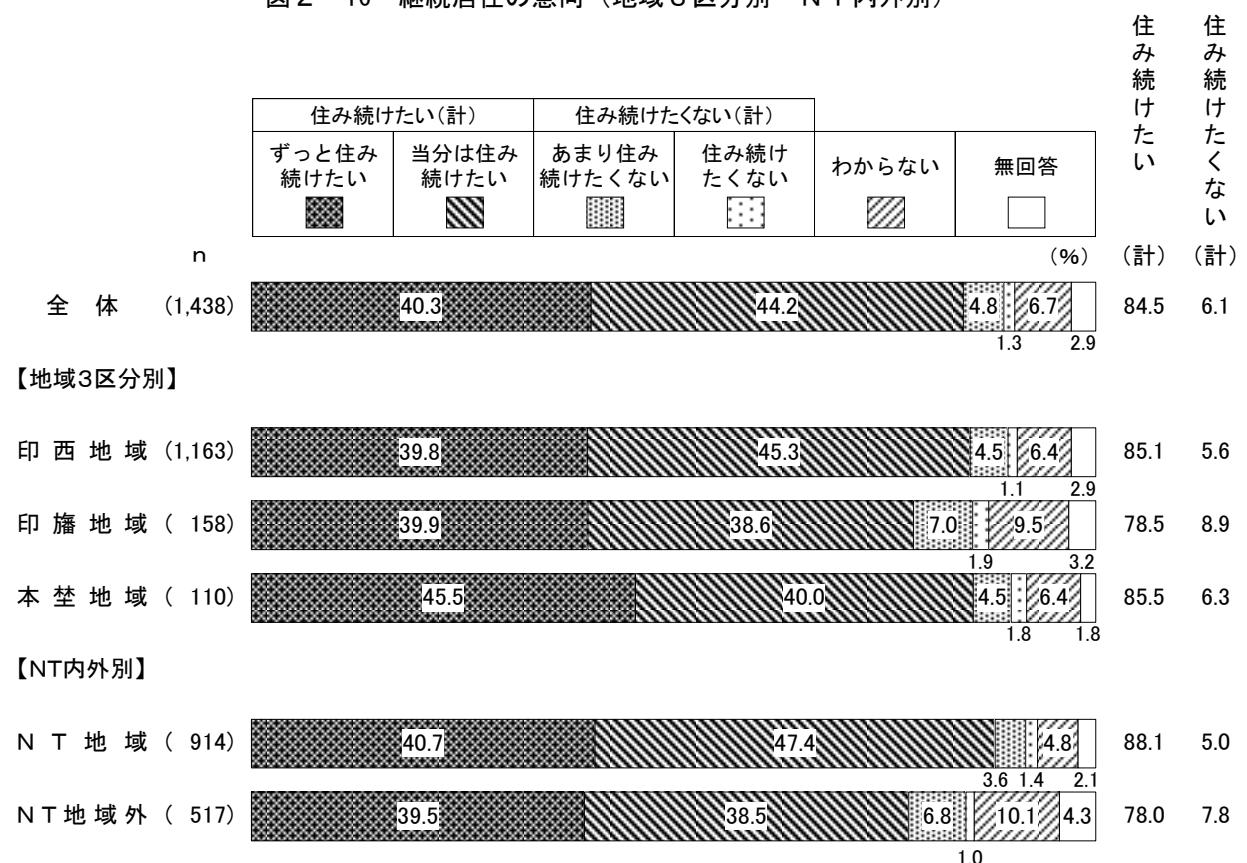
【地域3区分別】

『住み続けたい（計）』は本塙地域で85.5%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『住み続けたい（計）』はNT地域（88.1%）がNT地域外（78.0%）より10.1ポイント高くなっている。

図2-16 継続居住の意向（地域3区分別・NT内外別）

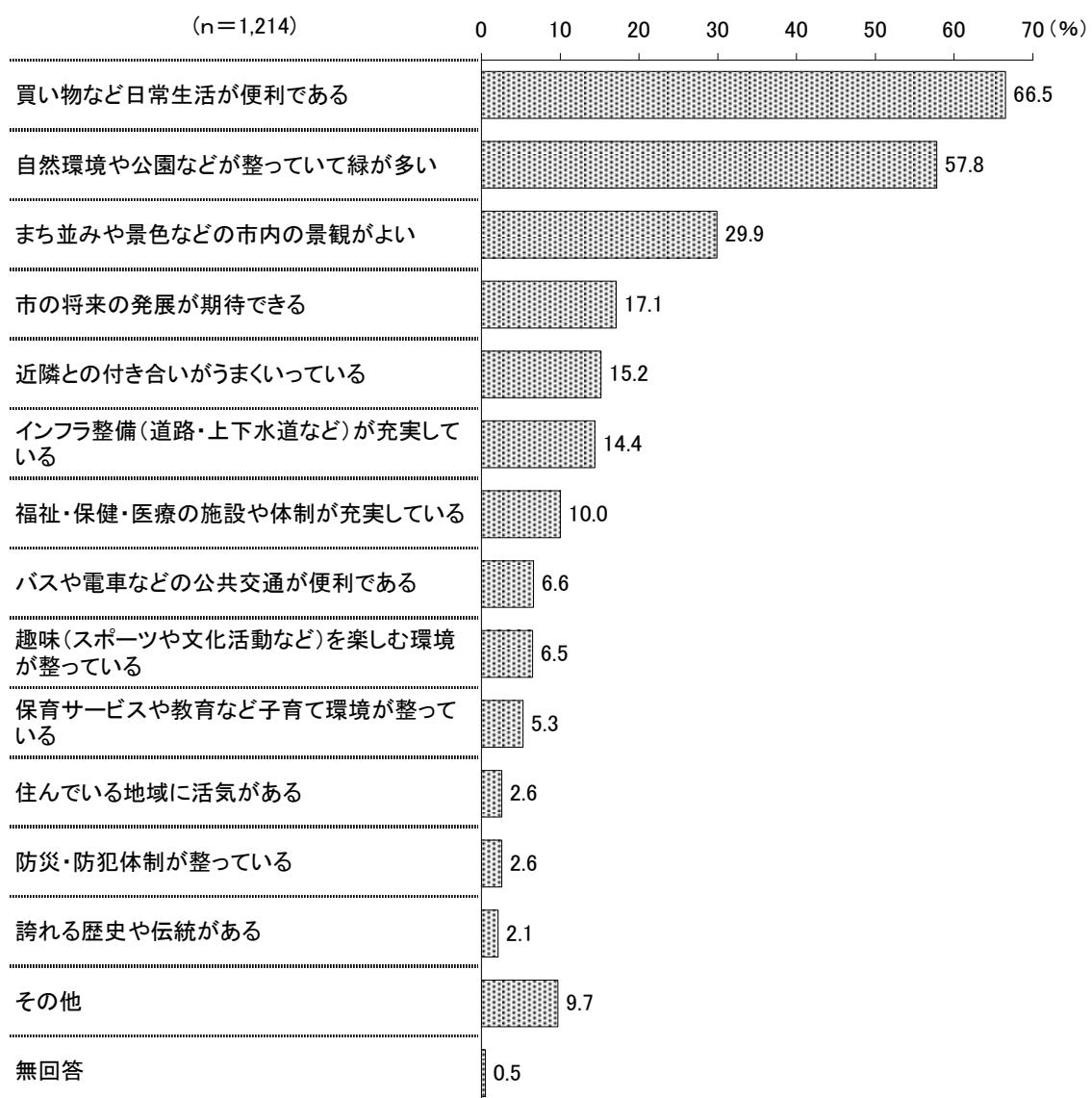


(5) 住み続けたい理由

問4－1 問4で「ずっと住み続けたい」または「当分は住み続けたい」を選ばれた方に伺います。住み続けたいと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

問4で『住み続けたい（計）』を選ばれた方（1,214人）に、その理由をたずねたところ、「買い物など日常生活が便利である」が66.5%で最も高く、次いで「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」（57.8%）、「まち並みや景色などの市内の景観がよい」（29.9%）、「市の将来の発展が期待できる」（17.1%）、「近隣との付き合いがうまくいっている」（15.2%）となっている。

図2-17 住み続けたい理由

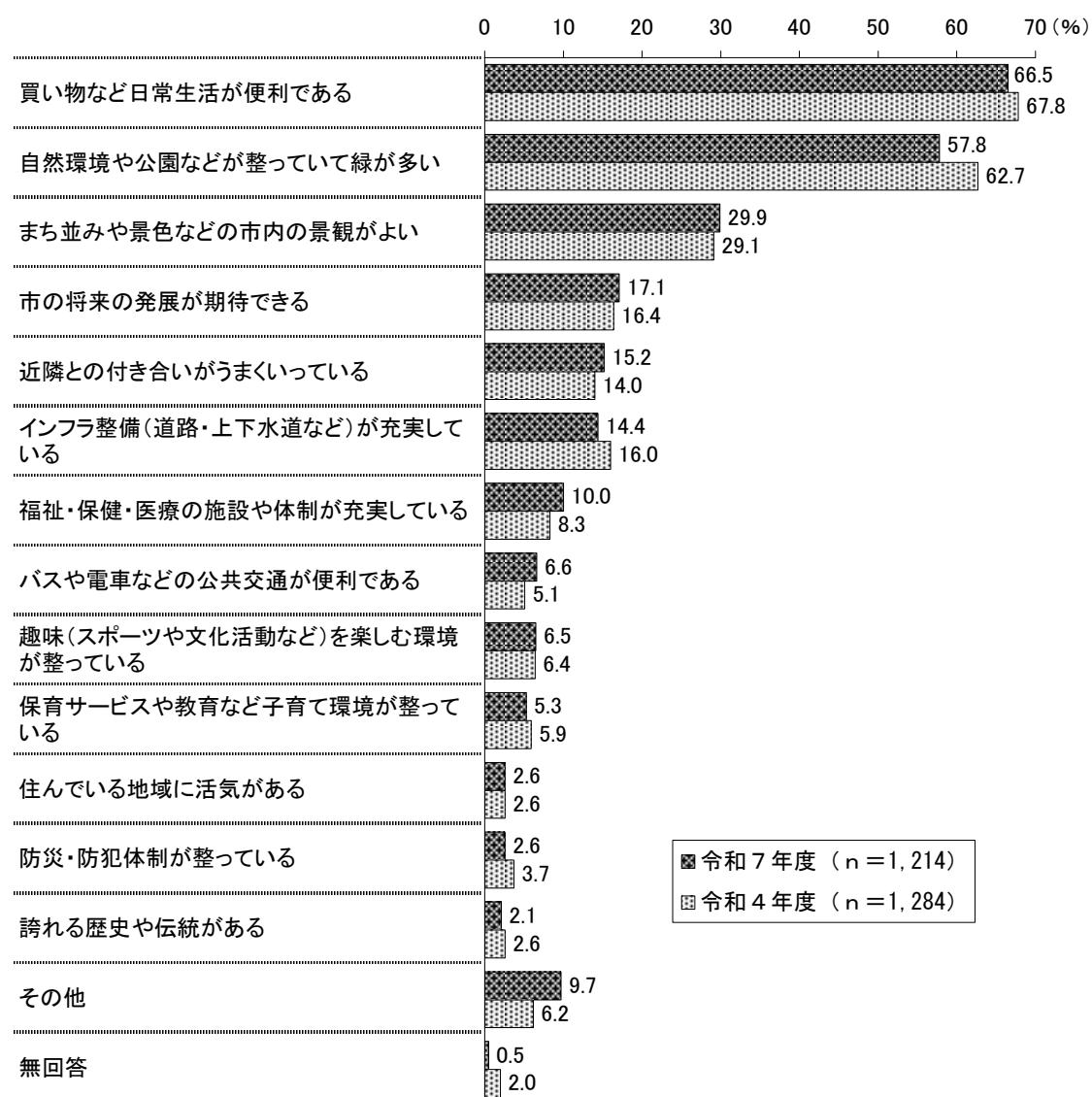


※「その他」（9.7% [118件]）に記述された内容を分類すると、「実家や持家・土地があるため」が23件で最も多く、次いで「住み慣れている・生まれ育ったまちだから」（14件）、「自然災害が少ない」（9件）、「家族や親族が近くに住んでいる」（8件）などがあげられている。

【時系列比較】

「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」（57.8%）は令和4年度（62.7%）より4.9ポイント減少している。

図2-18 住み続けたい理由（時系列比較）



【性別】

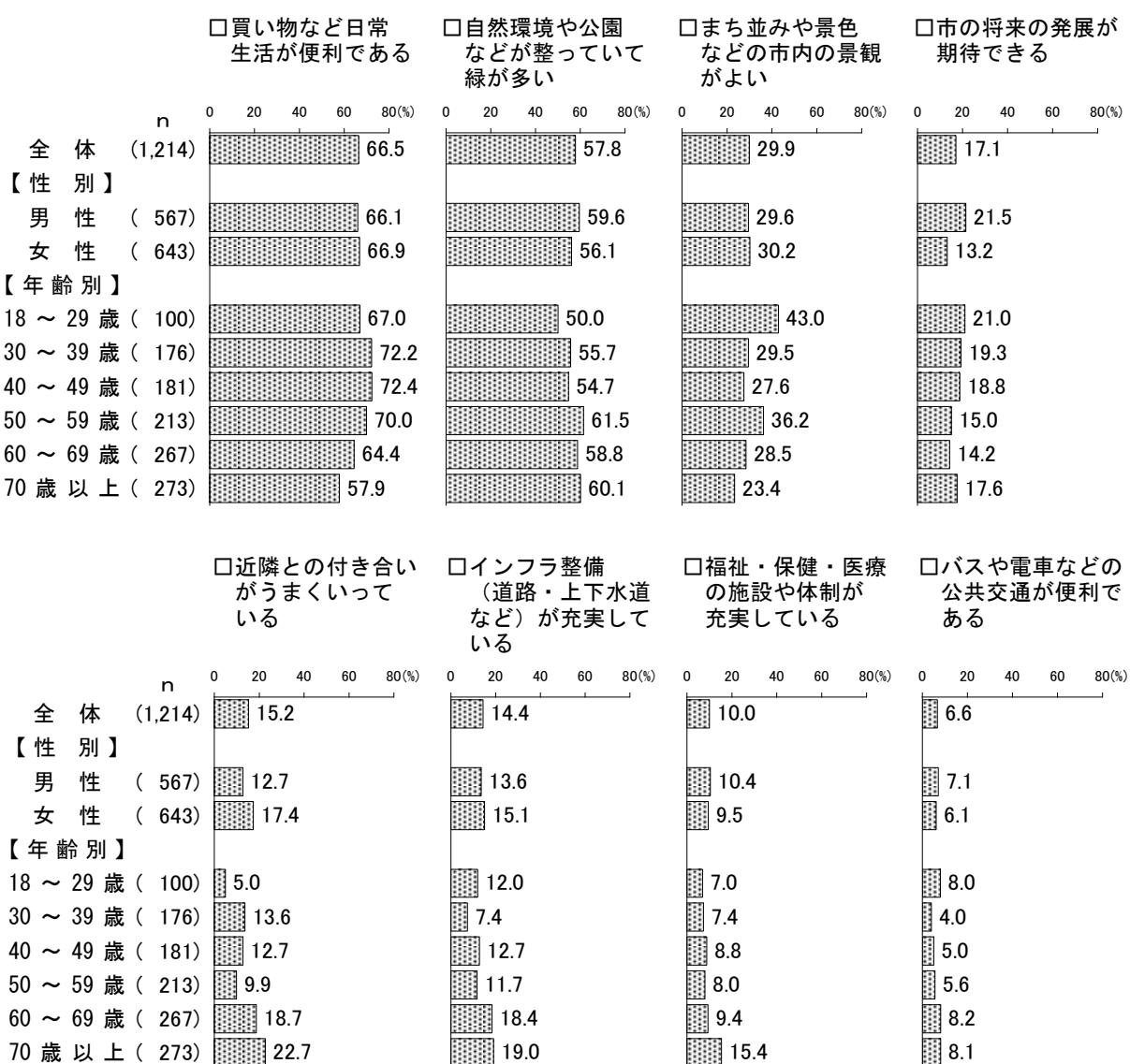
上位8項目について、「市の将来の発展が期待できる」は男性（21.5%）が女性（13.2%）より8.3ポイント高くなっている。

一方、「近隣との付き合いがうまくいっている」は女性（17.4%）が男性（12.7%）より4.7ポイント高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について、「買い物など日常生活が便利である」は40～49歳で72.4%と最も高くなっている。「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」は50～59歳で61.5%と最も高くなっている。「まち並みや景色などの市内の景観がよい」は18～29歳で43.0%と最も高くなっている。

図2-19 住み続けたい理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

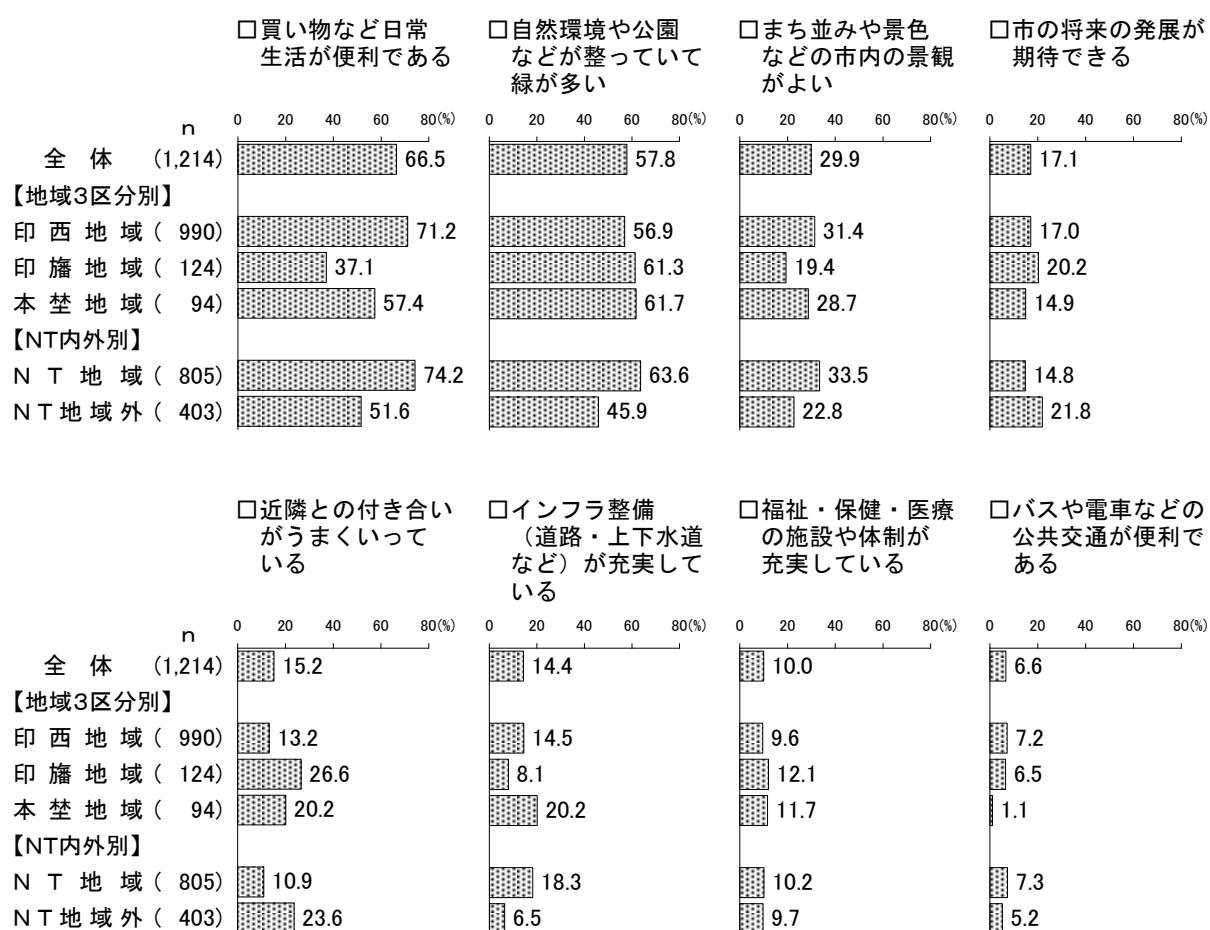
上位8項目について、「買い物など日常生活が便利である」は印西地域で71.2%と最も高くなっている。「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」は本塙地域で61.7%と最も高くなっている。「まち並みや景色などの市内の景観がよい」は印西地域で31.4%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位8項目について、「買い物など日常生活が便利である」はNT地域(74.2%)がNT地域外(51.6%)より22.6ポイント、「自然環境や公園などが整っていて緑が多い」はNT地域(63.6%)がNT地域外(45.9%)より17.7ポイント、それぞれ高くなっている。

一方、「近隣との付き合いがうまくいっている」はNT地域外(23.6%)がNT地域(10.9%)より12.7ポイント高くなっている。

図2-20 住み続けたい理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目

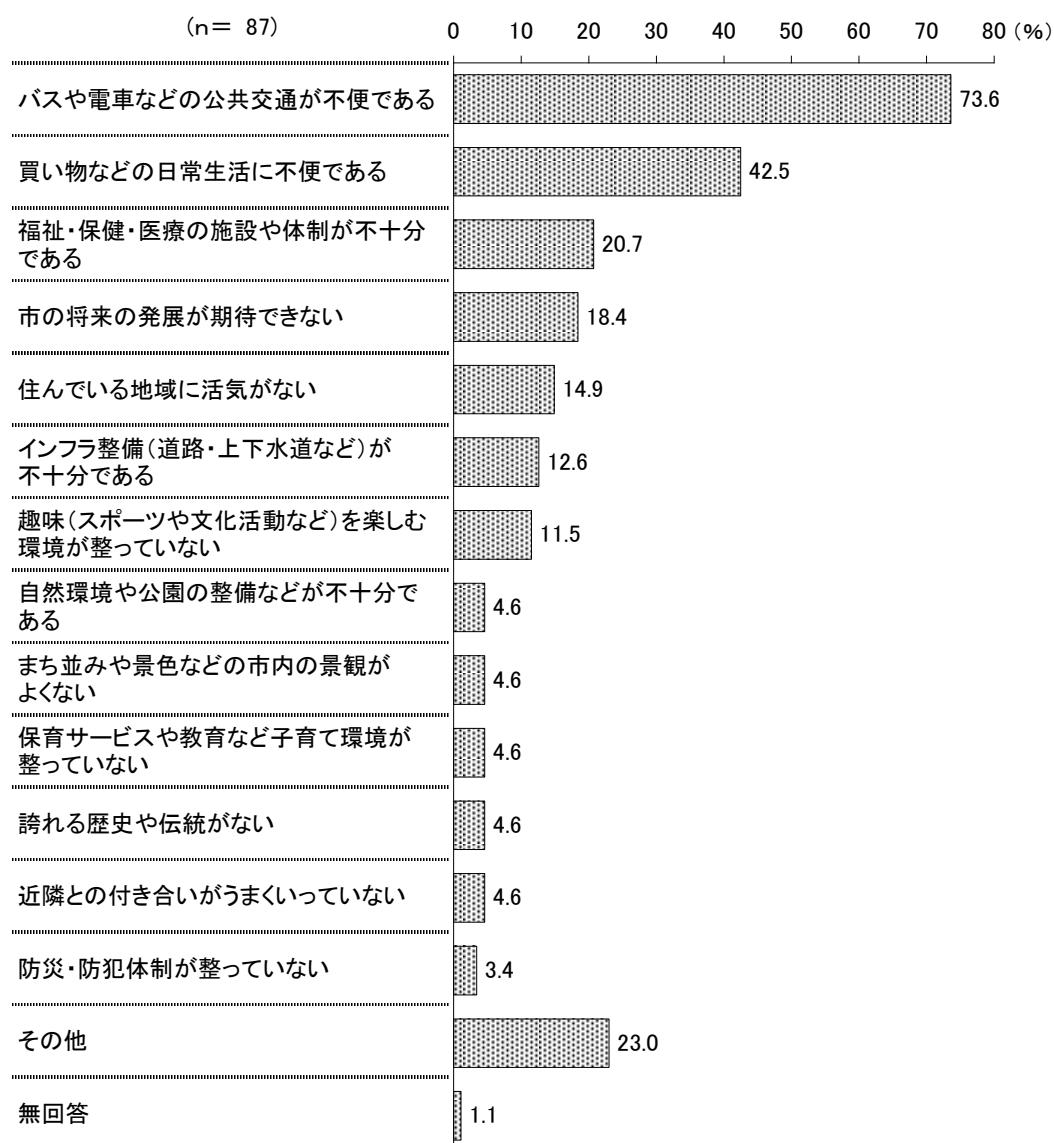


(6) 住み続けたくない理由

問4－2 問4で「あまり住み続けたくない」または「住み続けたくない」を選ばれた方に伺います。あなたが、住み続けたくないと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

問4で『住み続けたくない(計)』を選ばれた方(87人)に、その理由をたずねたところ、「バスや電車などの公共交通が不便である」が73.6%で最も高く、次いで「買い物などの日常生活に不便である」(42.5%)、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」(20.7%)となっている。

図2-21 住み続けたくない理由



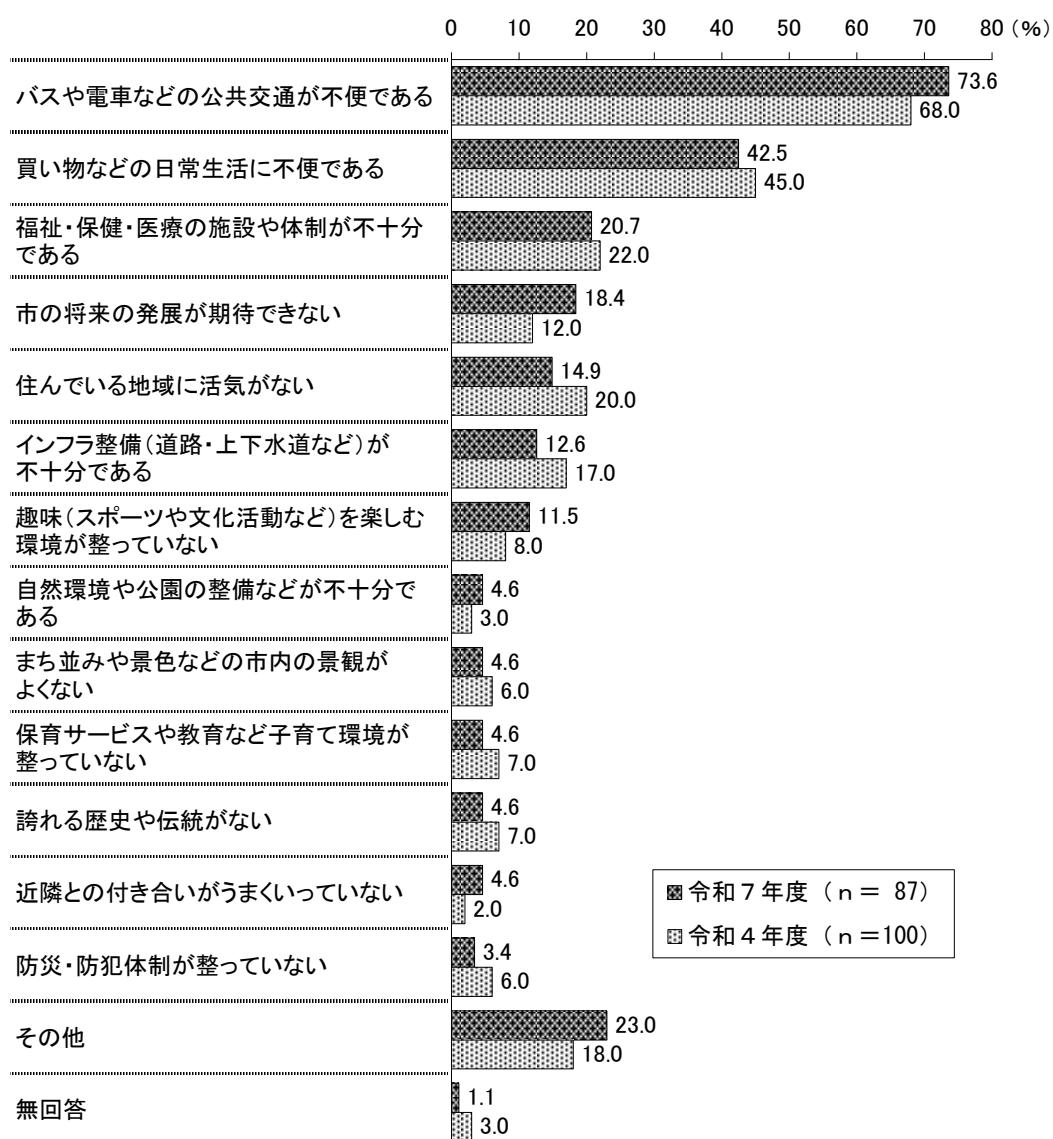
※「その他」(23.0% [20件])に記述された内容を分類すると、「電車賃が高すぎる」が4件で最も多く、次いで「大気汚染・臭気」(3件)などがあげられている。

【時系列比較】

「市の将来の発展が期待できない」(18.4%)は令和4年度(12.0%)より6.4ポイント、「バスや電車などの公共交通が不便である」(73.6%)は令和4年度(68.0%)より5.6ポイント、それぞれ増加している。

一方、「住んでいる地域に活気がない」(14.9%)は令和4年度(20.0%)より5.1ポイント、「インフラ整備(道路・上下水道など)が不十分である」(12.6%)は令和4年度(17.0%)より4.4ポイント、それぞれ減少している。

図2-22 住み続けたくない理由(時系列比較)



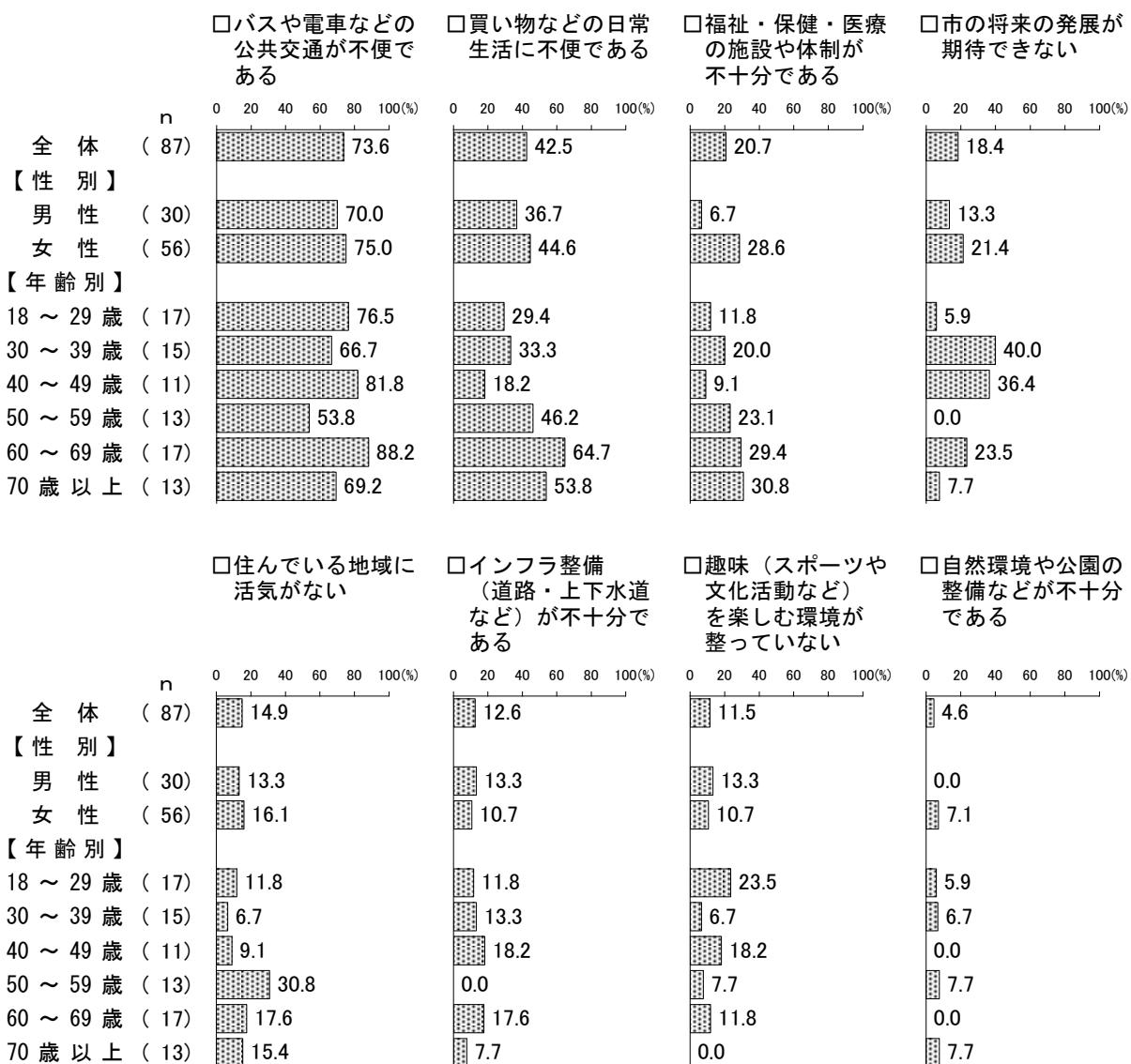
【性別】

上位8項目について、「福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である」は女性（28.6%）が男性（6.7%）より21.9ポイント、「市の将来の発展が期待できない」は女性（21.4%）が男性（13.3%）より8.1ポイント、それぞれ高くなっている。

【年齢別】

年齢別は回答数が少ないため、参考に図示する。

図2-23 住み続けたくない理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

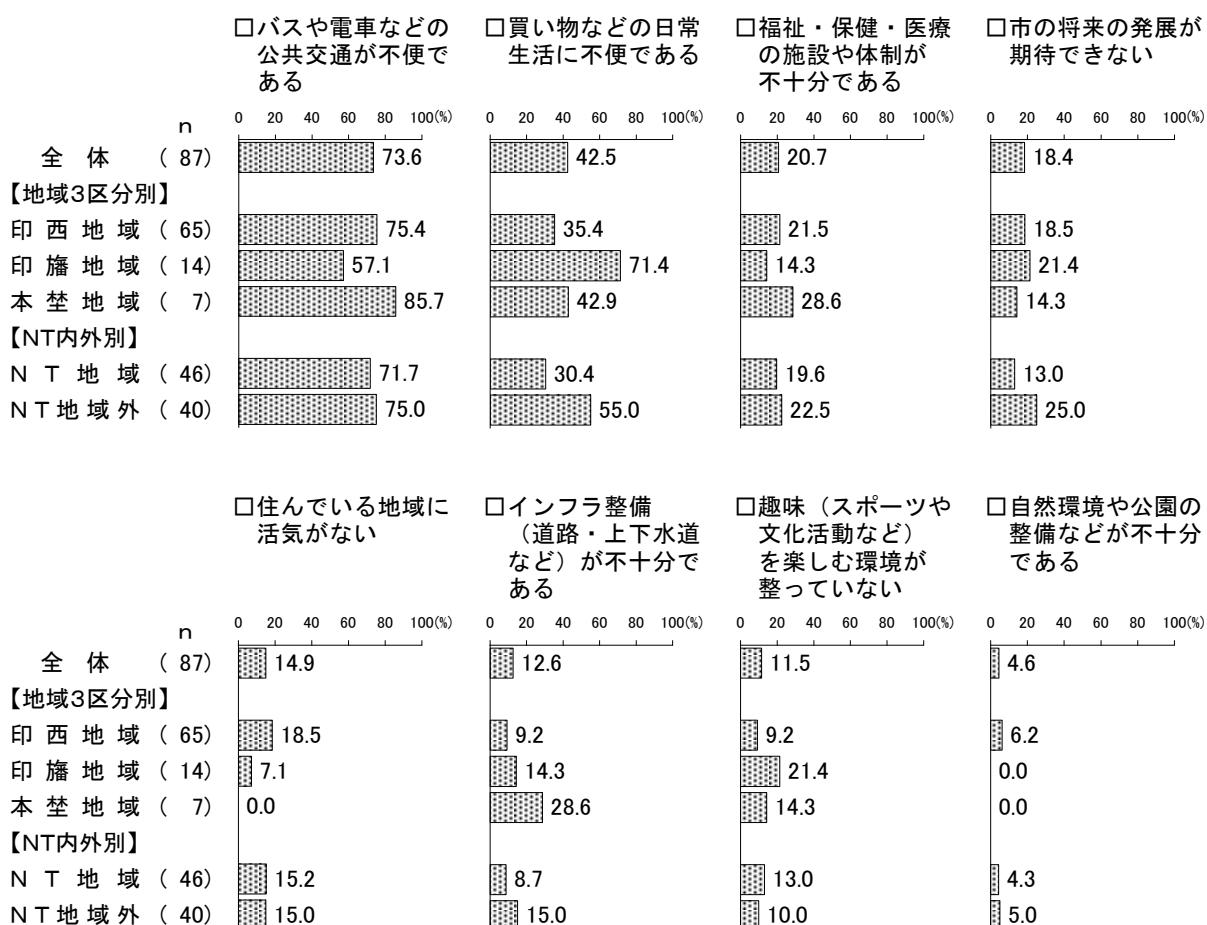
地域3区分別は回答数が少ないため、参考に図示する。

【NT内外別】

上位8項目について、「趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っていない」はNT地域（13.0%）がNT地域外（10.0%）より3.0ポイント高くなっている。

一方、「買い物などの日常生活に不便である」はNT地域外（55.0%）がNT地域（30.4%）より24.6ポイント、「市の将来の発展が期待できない」はNT地域外（25.0%）がNT地域（13.0%）より12.0ポイント、それぞれ高くなっている。

図2-24 住み続けたくない理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



(7) 以前の住まい

問5 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。1つだけ選んでください。

以前の住まいは、「印西市以外の千葉県内市町村」が43.4%で最も高く、次いで「他の都道府県」(30.9%)となっている。また、それぞれの内訳を見てみると、「印西市以外の千葉県内市町村」では船橋市が11.2%で最も高く、「他の都道府県」では東京都が41.3%で最も高くなっている。

図2-25 以前の住まい

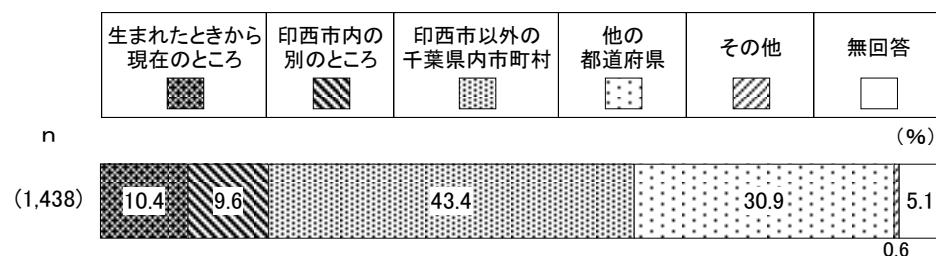


図2-26 以前の住まい（「印西市以外の千葉県内市町村」の内訳）

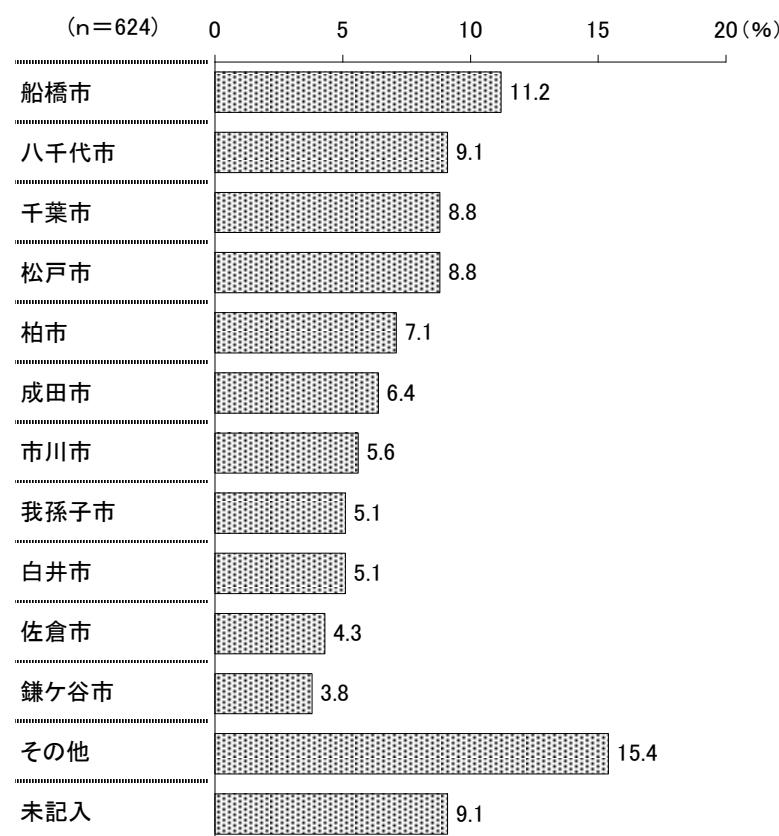
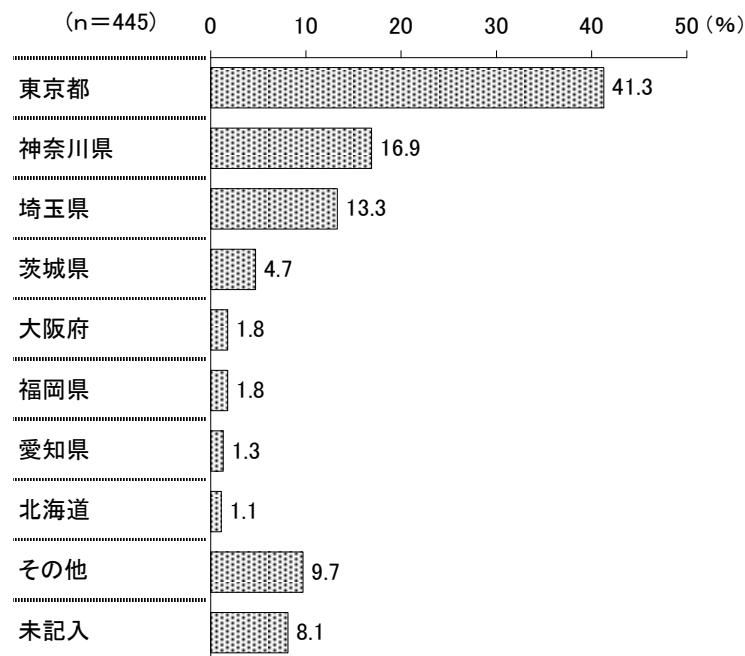


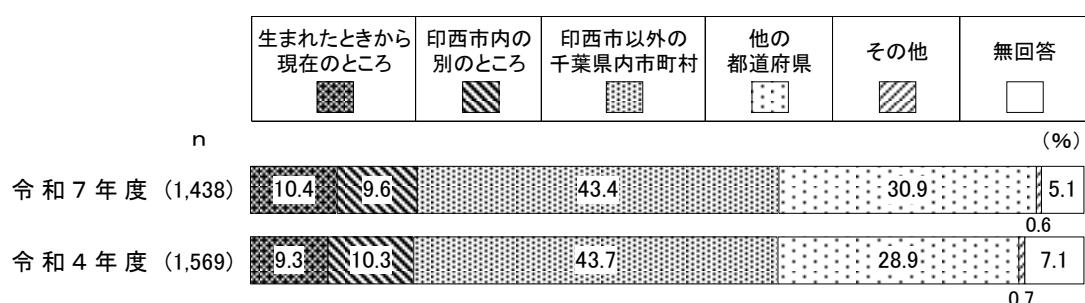
図2-27 以前の住まい（「他の都道府県」の内訳）



【時系列比較】

令和4年度から大きな傾向の変化はみられない。

図2-28 以前の住まい（時系列比較）



【性別】

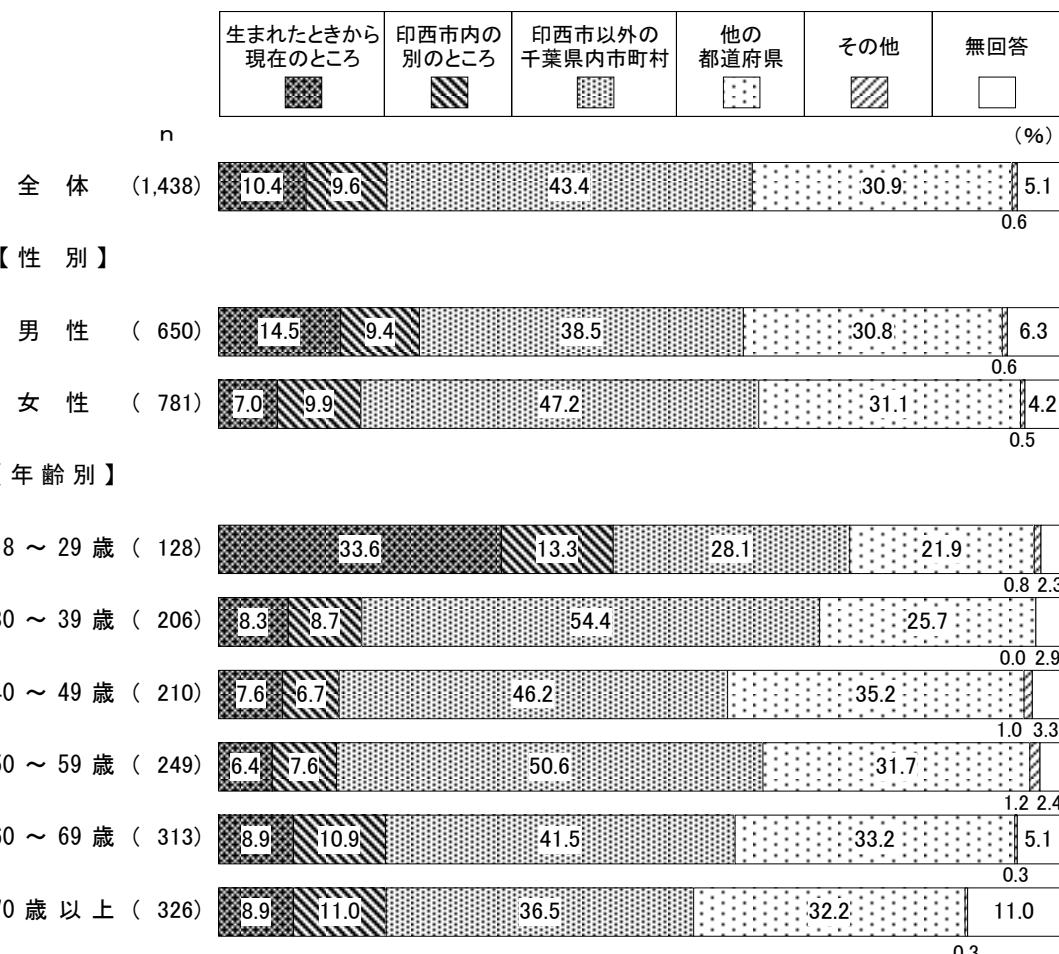
「印西市以外の千葉県内市町村」は女性（47.2%）が男性（38.5%）より8.7ポイント高くなっている。

一方、「生まれたときから現在のところ」は男性（14.5%）が女性（7.0%）より7.5ポイント高くなっている。

【年齢別】

「生まれたときから現在のところ」は18～29歳で33.6%と最も高くなっている。「印西市以外の千葉県内市町村」は30～39歳で54.4%と最も高くなっている。「他の都道府県」は40～49歳で35.2%と最も高くなっている。

図2-29 以前の住まい（性別・年齢別）



【地域3区分別】

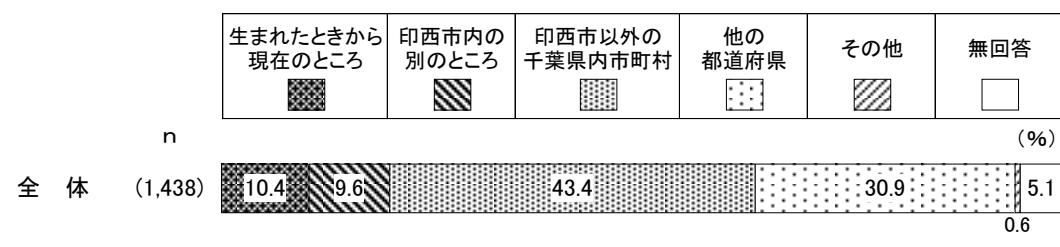
「生まれたときから現在のところ」は本塙地域で21.8%と最も高くなっている。「印西市以外の千葉県内市町村」は印西地域で44.3%と最も高く、「他の都道府県」でも印西地域で32.8%と最も高くなっている。

【NT内外別】

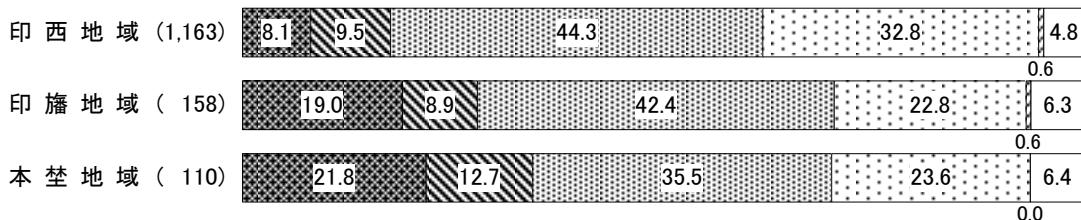
「他の都道府県」はNT地域(35.9%)がNT地域外(22.2%)より13.7ポイント、「印西市以外の千葉県内市町村」はNT地域(47.4%)がNT地域外(36.4%)より11.0ポイント、それぞれ高くなっている。

一方、「生まれたときから現在のところ」はNT地域外(23.0%)がNT地域(3.2%)より19.8ポイント高くなっている。

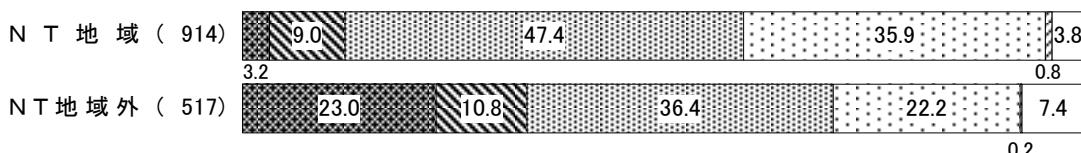
図2-30 以前の住まい(地域3区分別・NT内外別)



【地域3区分別】



【NT内外別】



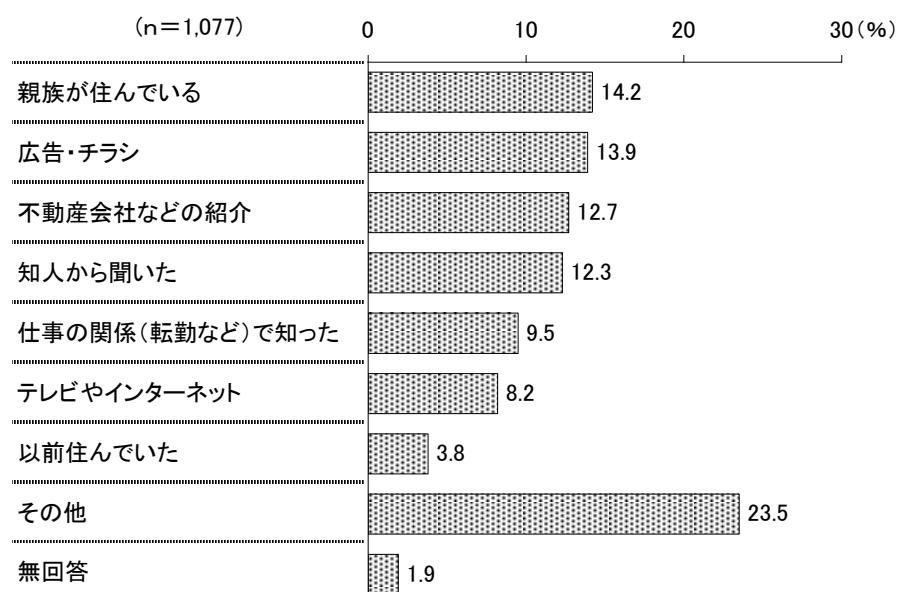
(8) 印西市を知った理由

問5－1 問5で「印西市以外の千葉県内市町村」「他の都道府県」「その他」を選ばれた方に伺います。転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。1つだけ選んでください。

問5で「印西市以外の千葉県内市町村」、「他の都道府県」及び「その他」を選ばれた方(1,077人)に、印西市を知った理由をたずねたところ、「親族が住んでいる」が14.2%で最も高く、次いで「広告・チラシ」(13.9%)、「不動産会社などの紹介」(12.7%)となっている。

なお、「その他」が23.5%と高くなっているが、その主な内容には、「家族の都合上知った(親の転勤など)」(50件)、「買い物・ドライブ等に来ていた」(44件)、「近隣に居住していた」(37件)、「住宅メーカー・UR等の募集・住宅情報誌」(35件)、「結婚を機に知った」(16件)などがあげられている。

図2-31 印西市を知った理由



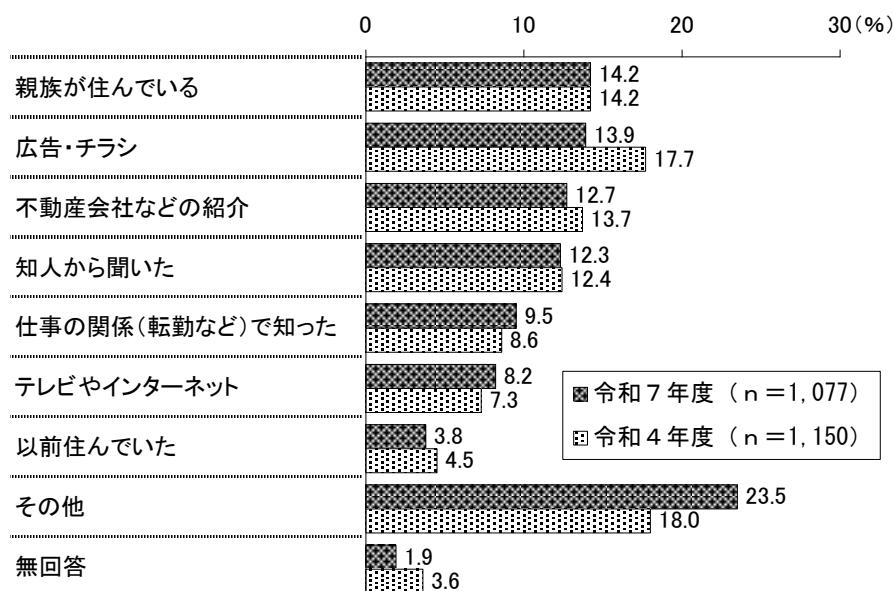
(参考) その他の内訳

	近隣に居住していた	買い物・ドライブ等に来ていた	住宅メーカー・UR等の募集・住宅情報誌	家族の都合上知った(親の転勤など)	結婚を機に知った	その他	未記入
n	14.6	17.4	13.8	19.8	6.3	16.2	11.9

【時系列比較】

「広告・チラシ」（13.9%）は令和4年度（17.7%）より3.8ポイント減少している。

図2-32 印西市を知った理由（時系列比較）



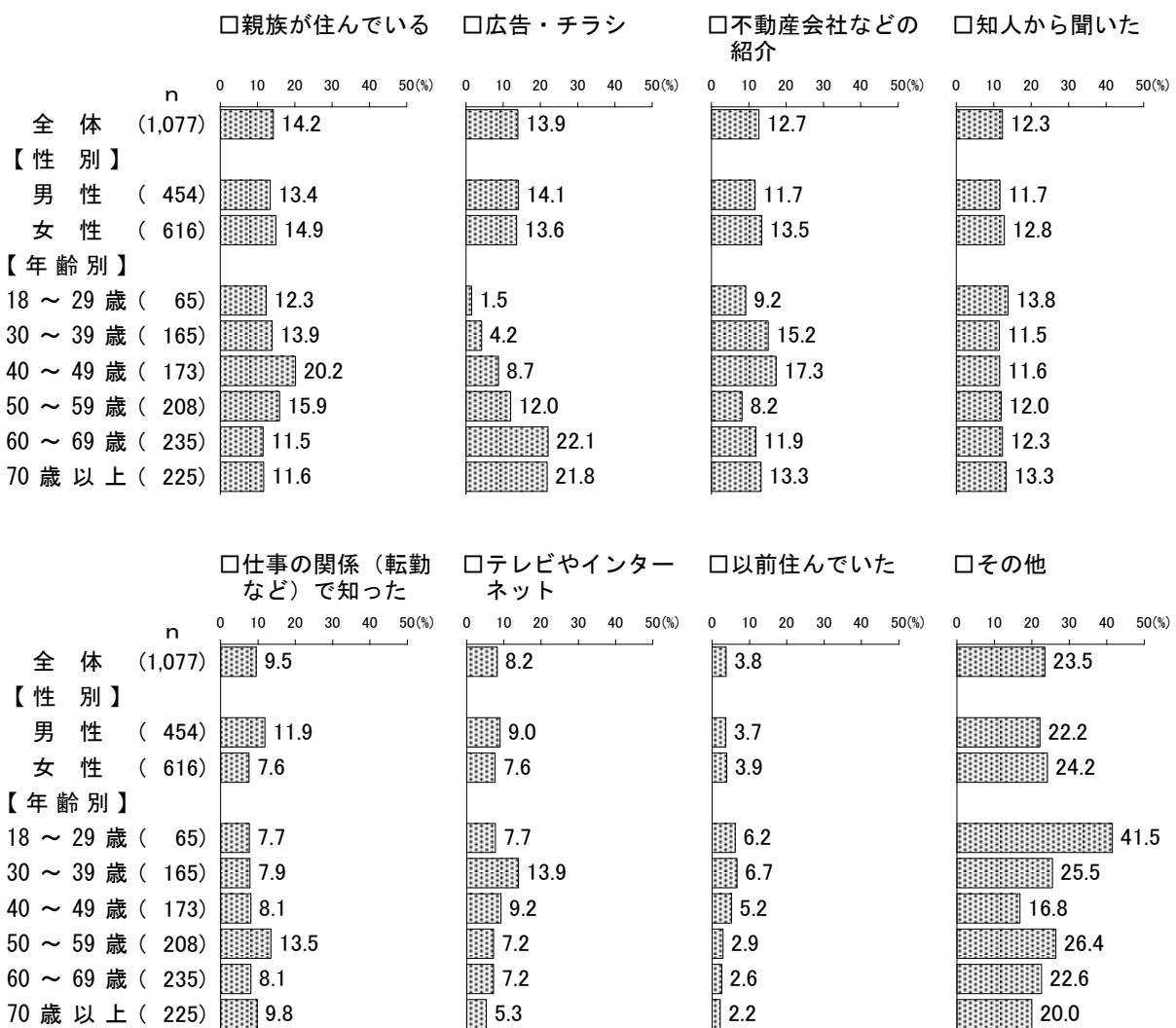
【性別】

「仕事の関係（転勤など）で知った」は男性（11.9%）が女性（7.6%）より4.3ポイント高くなっている。

【年齢別】

「親族が住んでいる」は40～49歳で20.2%と最も高くなっている。「広告・チラシ」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、60～69歳で22.1%と最も高くなっている。

図2-33 印西市を知った理由（性別・年齢別）



【地域3区分別】

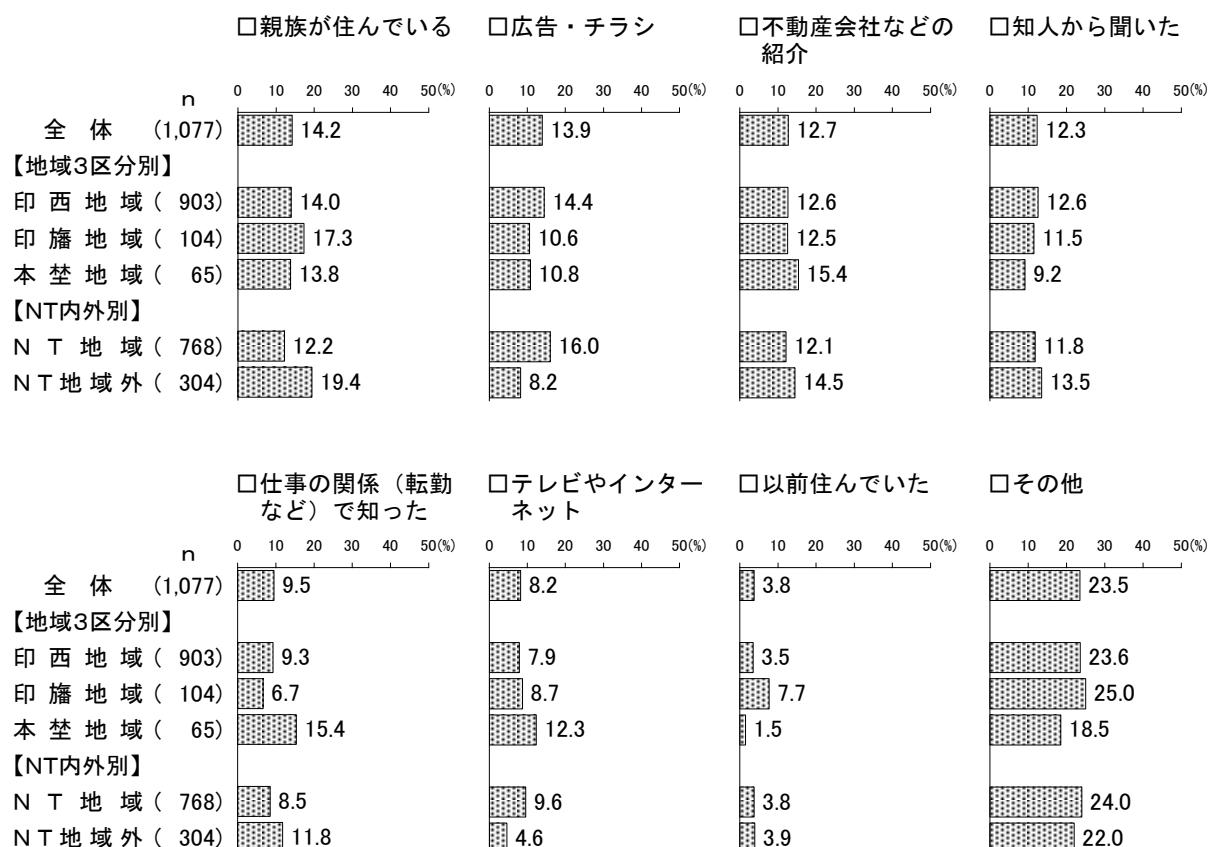
「親族が住んでいる」は印旛地域で17.3%と最も高くなっている。「広告・チラシ」は印西地域で14.4%と最も高くなっている。「不動産会社などの紹介」は本塁地域で15.4%と最も高くなっている。

【NT内外別】

「広告・チラシ」はNT地域(16.0%)がNT地域外(8.2%)より7.8ポイント、「テレビやインターネット」はNT地域(9.6%)がNT地域外(4.6%)より5.0ポイント、それぞれ高くなっている。

一方、「親族が住んでいる」はNT地域外(19.4%)がNT地域(12.2%)より7.2ポイント高くなっている。

図2-34 印西市を知った理由（地域3区分別・NT内外別）

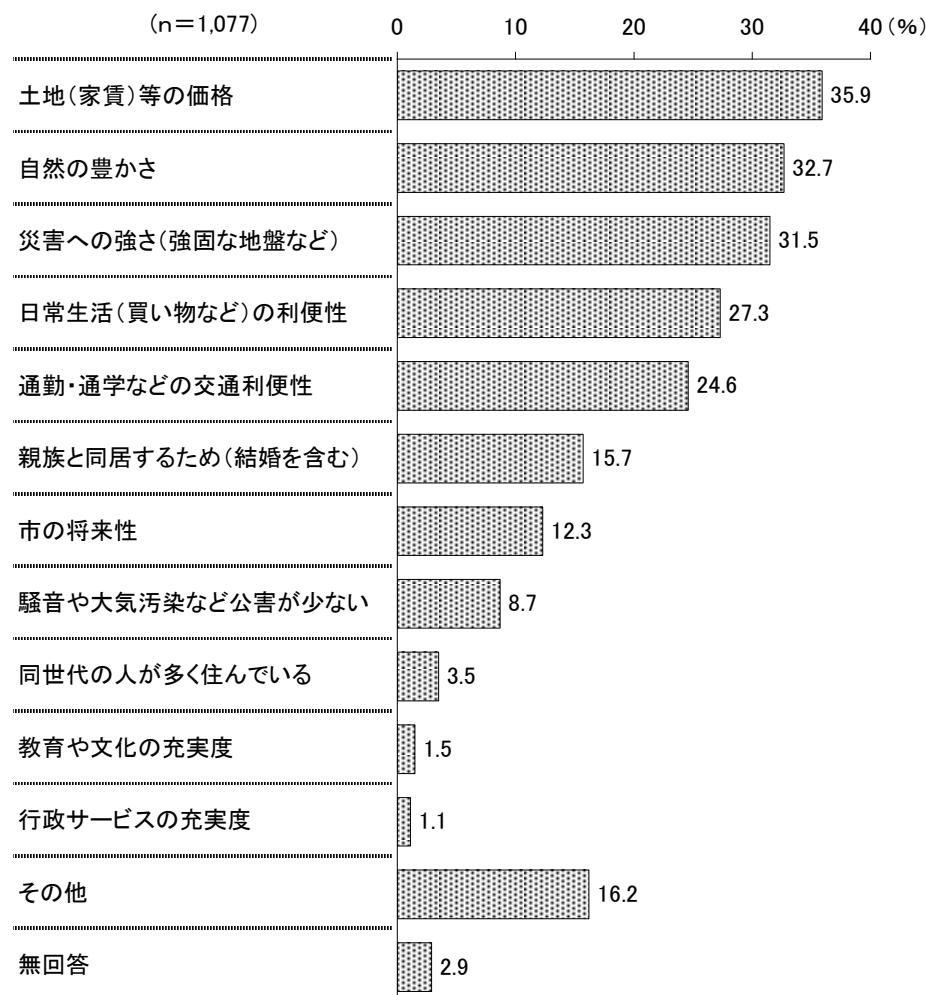


(9) 印西市への転入を決めた理由

問5－2 問5で「印西市以外の千葉県内市町村」「他の都道府県」「その他」を選ばれた方に伺います。あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。3つまで選んでください。

問5で「印西市以外の千葉県内市町村」、「他の都道府県」及び「その他」を選ばれた方(1,077人)に、印西市への転入を決めた理由をたずねたところ、「土地(家賃)等の価格」が35.9%で最も高く、次いで「自然の豊かさ」(32.7%)、「災害への強さ(強固な地盤など)」(31.5%)、「日常生活(買い物など)の利便性」(27.3%)、「通勤・通学などの交通利便性」(24.6%)となっている。

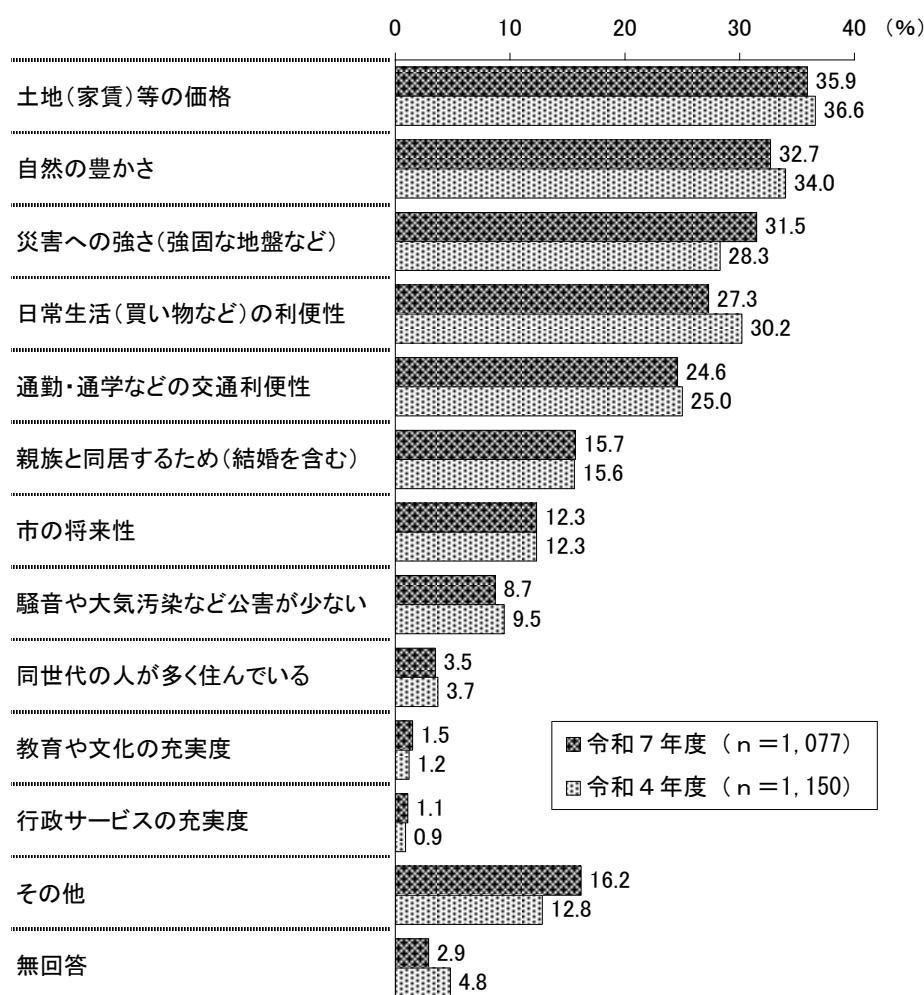
図2-35 印西市への転入を決めた理由



【時系列比較】

「災害への強さ（強固な地盤など）」（31.5%）は令和4年度（28.3%）より3.2ポイント増加している。

図2-36 印西市への転入を決めた理由（時系列比較）



【性別】

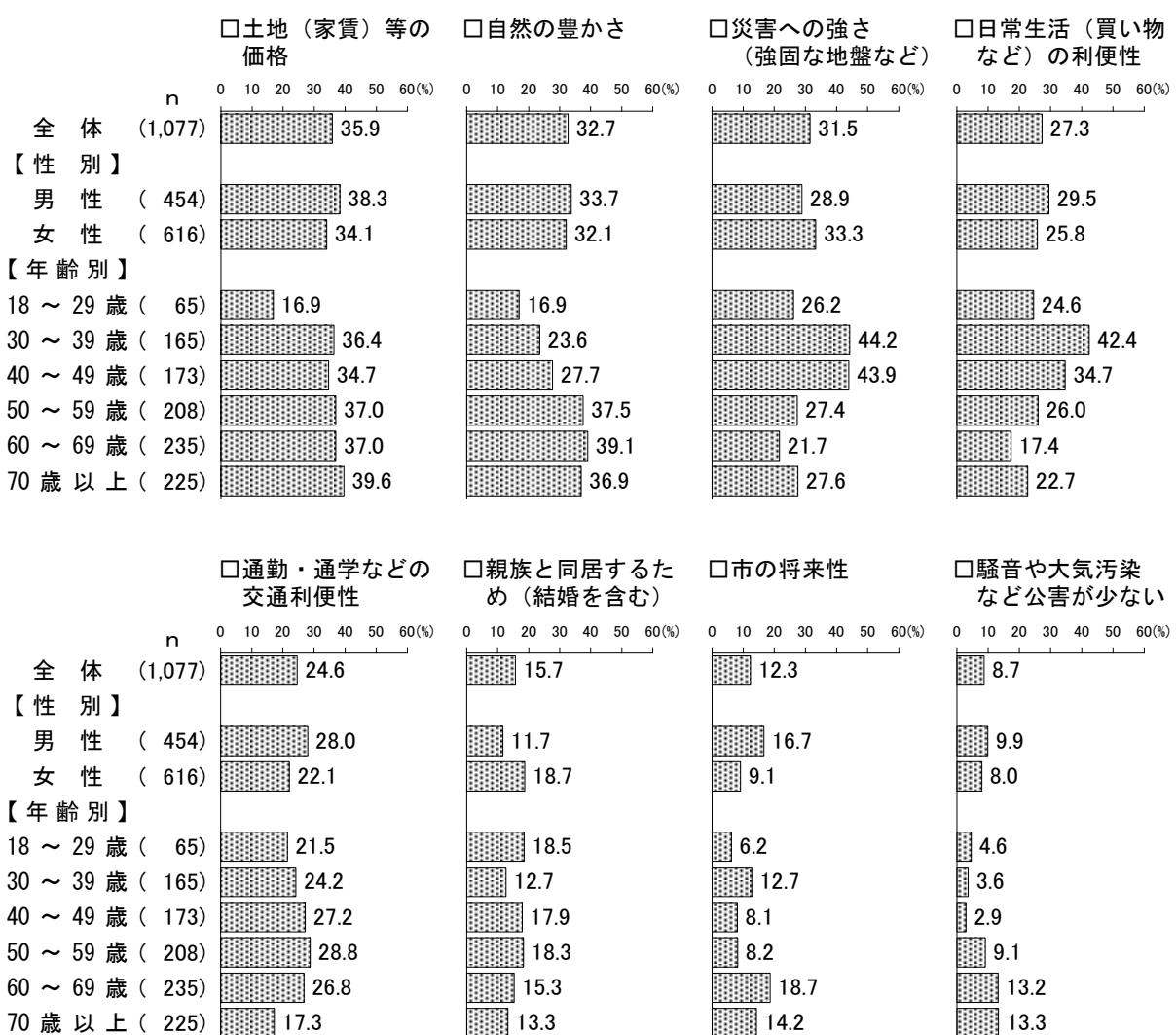
上位8項目について、「市の将来性」は男性（16.7%）が女性（9.1%）より7.6ポイント、「通勤・通学などの交通利便性」は男性（28.0%）が女性（22.1%）より5.9ポイント、それぞれ高くなっている。

一方、「親族と同居するため（結婚を含む）」は女性（18.7%）が男性（11.7%）より7.0ポイント、「災害への強さ（強固な地盤など）」は女性（33.3%）が男性（28.9%）より4.4ポイント、それぞれ高くなっている。

【年齢別】

上位8項目について、「土地（家賃）等の価格」は70歳以上で39.6%と最も高くなっている。「災害への強さ（強固な地盤など）」は30～39歳で44.2%と最も高く、「日常生活（買い物など）の利便性」でも30～39歳で42.4%と最も高くなっている。

図2-37 印西市への転入を決めた理由（性別・年齢別）－上位8項目



【地域3区分別】

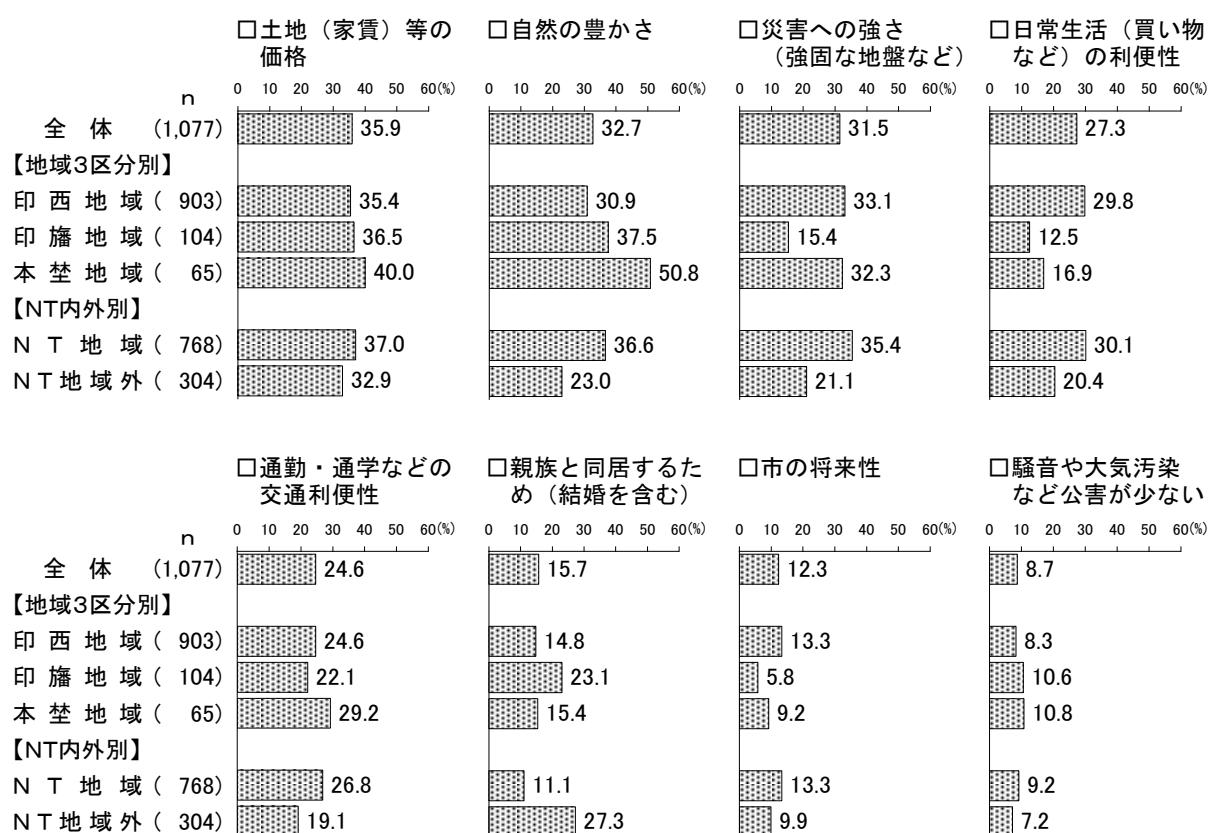
上位8項目について、「土地（家賃）等の価格」は本塁地域で40.0%と最も高く、「自然の豊かさ」でも本塁地域で50.8%と最も高くなっている。「災害への強さ（強固な地盤など）」は印西地域で33.1%と最も高くなっている。

【NT内外別】

上位8項目について、「災害への強さ（強固な地盤など）」はNT地域（35.4%）がNT地域外（21.1%）より14.3ポイント、「自然の豊かさ」はNT地域（36.6%）がNT地域外（23.0%）より13.6ポイント、それぞれ高くなっている。

一方、「親族と同居するため（結婚を含む）」はNT地域外（27.3%）がNT地域（11.1%）より16.2ポイント高くなっている。

図2-38 印西市への転入を決めた理由（地域3区分別・NT内外別）－上位8項目



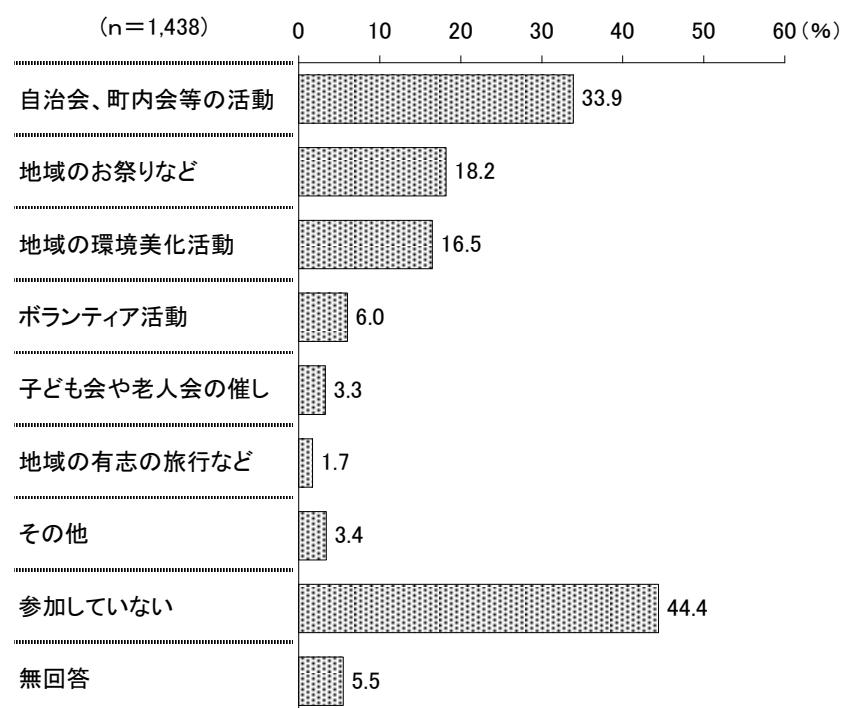
(10) 地域活動への参加状況

問6 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号をすべて選んでください。

地域活動への参加状況は、「自治会、町内会等の活動」が33.9%で最も高く、次いで「地域のお祭りなど」(18.2%)、「地域の環境美化活動」(16.5%)となっている。

一方、「参加していない」は44.4%となっている。

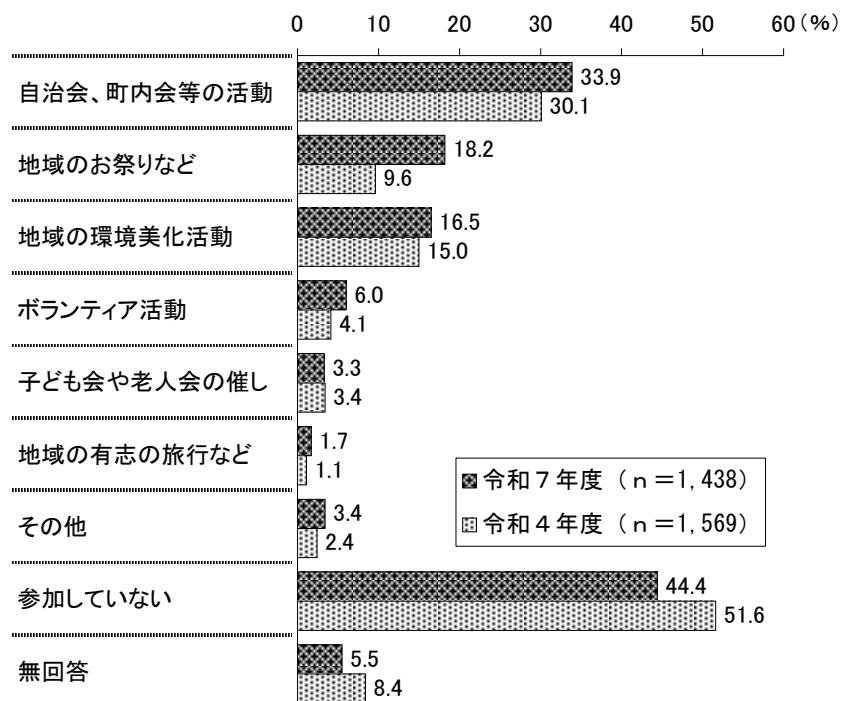
図2-39 地域活動への参加状況



【時系列比較】

「地域のお祭りなど」（18.2%）は令和4年度（9.6%）より8.6ポイント、「自治会、町内会等の活動」（33.9%）は令和4年度（30.1%）より3.8ポイント、それぞれ増加している。一方、「参加していない」（51.6%）は令和4年度（44.4%）より7.2ポイント減少している。

図2-40 地域活動への参加状況（時系列比較）



【性別】

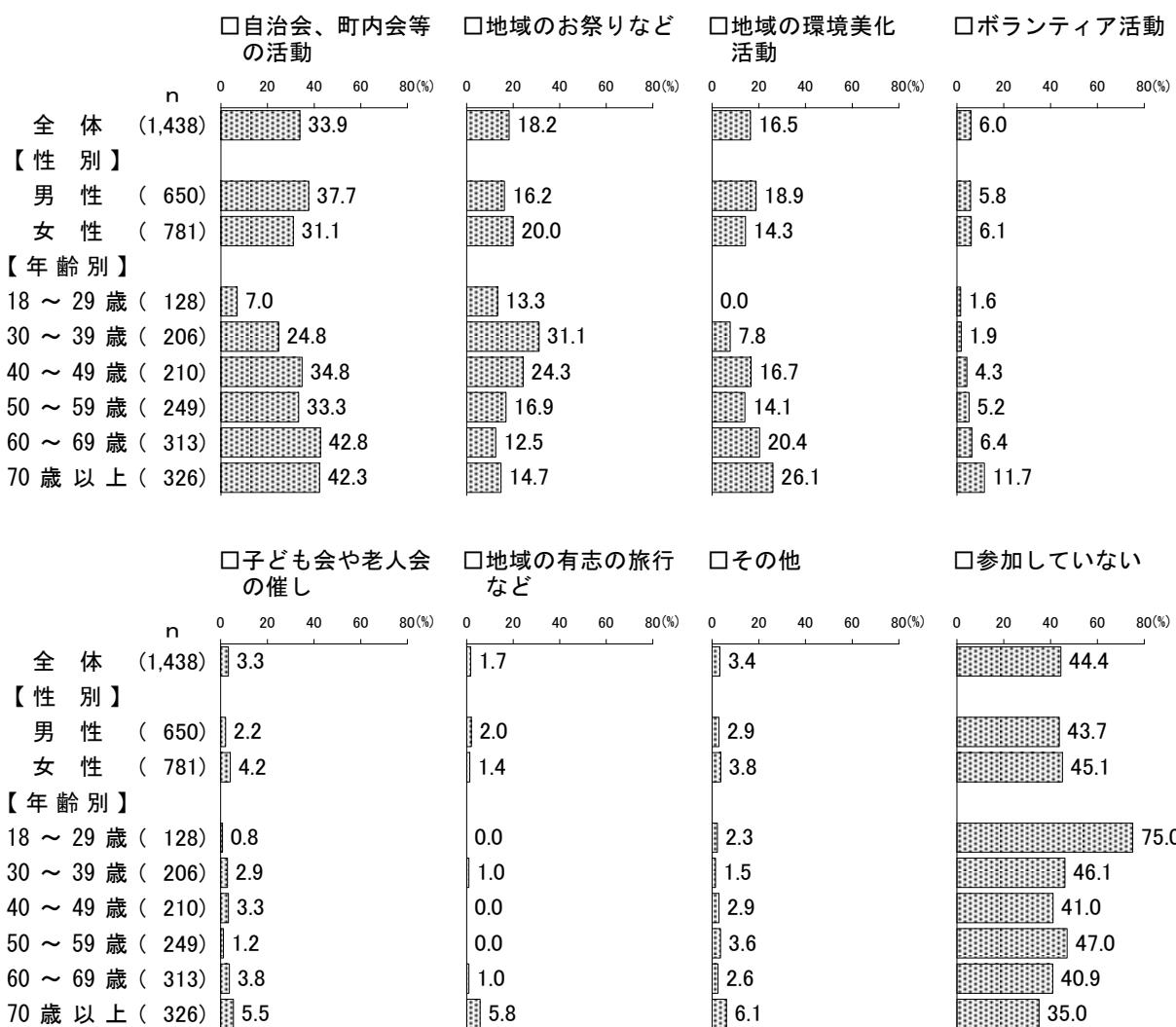
「自治会、町内会等の活動」は男性（37.7%）が女性（31.1%）より6.6ポイント、「地域の環境美化活動」は男性（18.9%）が女性（14.3%）より4.6ポイント、それぞれ高くなっている。

一方、「地域のお祭りなど」は女性（20.0%）が男性（16.2%）より3.8ポイント高くなっている。

【年齢別】

「自治会、町内会等の活動」は60～69歳で42.8%と最も高くなっている。「地域のお祭りなど」は30～39歳で31.1%と最も高くなっている。「地域の環境美化活動」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で26.1%と最も高くなっている。

図2-41 地域活動への参加状況（性別・年齢別）



【地域3区分別】

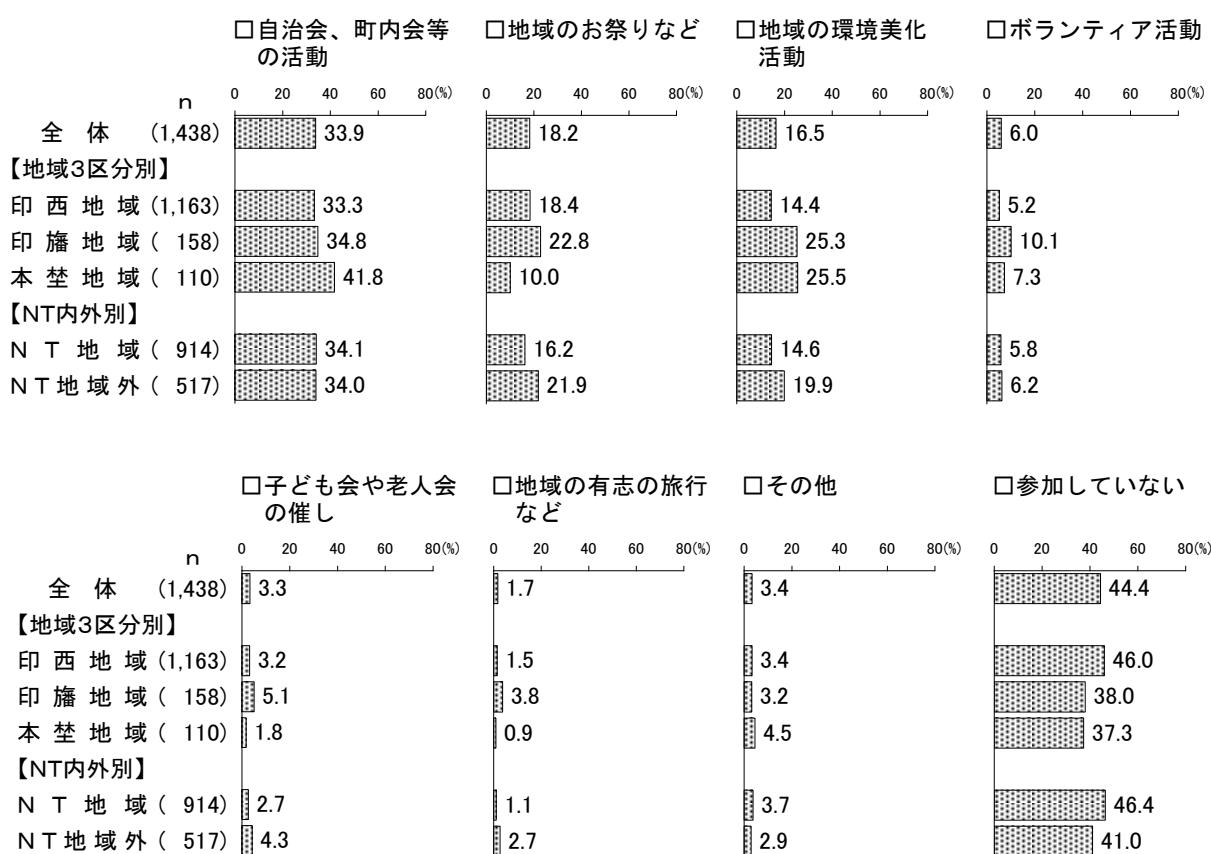
「自治会、町内会等の活動」は本塙地域で41.8%と最も高くなっている。「地域のお祭りなど」は印旛地域で22.8%と最も高くなっている。「参加していない」は印西地域で46.0%と最も高くなっている。

【NT内外別】

「参加していない」はNT地域(46.4%)がNT地域外(41.0%)より5.4ポイント高くなっている。

一方、「地域のお祭りなど」はNT地域外(21.9%)がNT地域(16.2%)より5.7ポイント、「地域の環境美化活動」はNT地域外(19.9%)がNT地域(14.6%)より5.3ポイント、それぞれ高くなっている。

図2-42 地域活動への参加状況（地域3区分別・NT内外別）



3. 印西市のまちづくりについて

(1) 満足度、重要度について

問7 あなたは次の（1）から（30）の項目における市の取組について、どの程度満足されていますか。また、今後どのくらい重要だと思いますか。それぞれ【目指す姿】や【目指す姿を実現するための主な取組】を参考に、あなたのお考えに最もあてはまる①満足度と②重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

【1】満足度、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの満足度と重要度の各選択肢に得点をつけ、満足度、重要度の評価点を算出した。これによって、市民の満足度や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

《得点配分》

満足度	
満足	4
やや満足	3
やや不満	2
不満	1
わからない	

重要度	
重要	4
やや重要	3
どちらともいえない	
あまり重要でない	2
重要でない	1

※「わからない」、「どちらともいえない」は母数から除くためポイントをつけない。

《計算式》

$$\text{満足度評価点} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 3 + \text{「やや不満」} \times 2 + \text{「不満」} \times 1}{\text{「わからない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重要度評価点} = \frac{\text{「重要」} \times 4 + \text{「やや重要」} \times 3 + \text{「あまり重要でない」} \times 2 + \text{「重要でない」} \times 1}{\text{「どちらともいえない」、「無回答」を除く有効回答者数}}$$

【2】満足度について

35項目の満足度は、最も高い「(6)健康づくりの推進」の3.04から、最も低い「(23)公共交通の充実」の1.98の間に分布している。

【3】重要度について

35項目の重要度は、最も高い「(22)上下水道事業の安定的な運営」の3.77から、最も低い「(18)観光資源の活用と観光の振興」の2.84の間に分布している。

【4】満足度、重要度のプロット図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとって 35 項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値 2.75、重要度平均値 3.47）を境として、4 つの領域に分類した。

4 つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 満足度が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上の A ゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く市民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する市民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 満足度、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上の B ゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している市民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

満足度平均値 (2.75)

重要度 平均値 (3.47)	《A ゾーン》 満足度：平均値より低い 重要度：平均値より高い	《B ゾーン》 満足度：平均値より高い 重要度：平均値より高い
	《C ゾーン》 満足度：平均値より低い 重要度：平均値より低い	《D ゾーン》 満足度：平均値より高い 重要度：平均値より低い

《満足度》

C 満足度、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下の C ゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

D 満足度が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下の D ゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

《地域別 各項目の満足度と重要度》

全 体

★満足度

	施策名	令和 7年度	令和 4年度
①	健康づくりの推進	3.04	3.03
②	防災・減災対策の強化	3.01	3.04
③	人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	3.00	2.98
④	上下水道事業の安定的な運営	2.99	3.01
⑤	緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	2.95	2.99
⑥	学校教育の充実	2.94	2.89
⑦	人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	2.94	2.88
⑧	自然との共生の実現	2.92	2.98
⑨	障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	2.90	2.85
⑩	子育て支援の充実	2.89	2.92
⑪	歴史・文化的保護・活用と芸術活動の振興	2.88	2.89
⑫	生涯学習の推進と青少年の健全育成	2.84	2.85
⑬	医療体制・健康危機管理対策の充実	2.83	2.76
⑭	行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	2.81	2.74
⑮	地域共生社会の実現	2.80	2.84
⑯	高齢者の生活支援	2.78	2.80
⑰	スポーツ活動の推進	2.78	2.85
⑱	教育環境の整備・充実	2.77	2.83
⑲	市民サービスの充実	2.77	2.80
⑳	定住交流の促進① 《シティプロモーション》	2.76	2.80
㉑	緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	2.76	2.85
㉒	市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	2.74	2.68
㉓	市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	2.74	2.77
㉔	持続可能な行財政経営の実現	2.74	2.69
㉕	快適な生活環境の実現	2.71	2.75
㉖	行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	2.71	2.58
㉗	防犯・交通安全対策の強化	2.69	2.73
㉘	定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.61	2.66
㉙	商工業の振興	2.60	2.69
㉚	農林業の振興	2.59	2.73
㉛	起業・雇用の促進	2.57	2.71
㉜	道路環境の充実	2.47	2.49
㉝	観光資源の活用と観光の振興	2.42	2.48
㉞	適正な土地利用の推進	2.25	2.49
㉟	公共交通の充実	1.98	1.95

★重要度

	施策名	令和 7年度	令和 4年度
①	上下水道事業の安定的な運営	3.77	3.75
②	公共交通の充実	3.75	3.76
③	医療体制・健康危機管理対策の充実	3.74	3.75
④	防犯・交通安全対策の強化	3.73	3.74
⑤	道路環境の充実	3.70	3.69
⑥	防災・減災対策の強化	3.69	3.74
⑦	子育て支援の充実	3.66	3.71
⑧	教育環境の整備・充実	3.65	3.68
⑨	学校教育の充実	3.63	3.67
⑩	適正な土地利用の推進	3.63	3.58
⑪	快適な生活環境の実現	3.62	3.59
⑫	健康づくりの推進	3.58	3.57
⑬	市民サービスの充実	3.57	3.55
⑭	緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	3.56	3.57
⑮	自然との共生の実現	3.56	3.56
⑯	高齢者の生活支援	3.55	3.62
⑰	農林業の振興	3.54	3.47
⑱	持続可能な行財政経営の実現	3.53	3.52
⑲	障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	3.52	3.59
⑳	起業・雇用の促進	3.51	3.52
㉑	地域共生社会の実現	3.48	3.53
㉒	緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.48	3.47
㉓	行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	3.46	3.42
㉔	生涯学習の推進と青少年の健全育成	3.42	3.40
㉕	商工業の振興	3.41	3.41
㉖	行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	3.39	3.35
㉗	人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	3.35	3.40
㉘	市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	3.28	3.29
㉙	人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	3.25	3.31
㉚	歴史・文化的保護・活用と芸術活動の振興	3.20	3.13
㉛	定住交流の促進① 《シティプロモーション》	3.16	3.22
㉜	市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	3.16	3.14
㉝	スポーツ活動の推進	3.13	3.15
㉞	定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.89	3.13
㉟	観光資源の活用と観光の振興	2.84	2.99

地域3区分別

印西地域

★満足度

	施策名	令和7年度	令和4年度
①	健康づくりの推進	3.05	3.04
②	防災・減災対策の強化	3.03	3.06
③	上下水道事業の安定的な運営	3.03	3.06
④	人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	2.98	2.99
⑤	自然との共生の実現	2.95	2.99
⑥	人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	2.94	2.88
⑦	学校教育の充実	2.93	2.89
⑧	緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	2.93	3.00
⑨	障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	2.89	2.84
⑩	子育て支援の充実	2.88	2.92
⑪	歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	2.85	2.87
⑫	生涯学習の推進と青少年の健全育成	2.84	2.87
⑬	行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	2.82	2.72
⑭	地域共生社会の実現	2.80	2.84
⑮	医療体制・健康危機管理対策の充実	2.80	2.75
⑯	緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	2.79	2.85
⑰	高齢者の生活支援	2.78	2.81
⑱	スポーツ活動の推進	2.78	2.84
⑲	定住交流の促進① 《シティプロモーション》	2.76	2.82
⑳	市民サービスの充実	2.76	2.80
㉑	教育環境の整備・充実	2.75	2.83
㉒	市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	2.75	2.76
㉓	快適な生活環境の実現	2.74	2.77
㉔	市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	2.74	2.68
㉕	持続可能な行財政経営の実現	2.73	2.69
㉖	行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	2.72	2.57
㉗	防犯・交通安全対策の強化	2.70	2.73
㉘	農林業の振興	2.65	2.80
㉙	商工業の振興	2.64	2.69
㉚	定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.59	2.69
㉛	起業・雇用の促進	2.57	2.70
㉜	道路環境の充実	2.49	2.47
㉝	観光資源の活用と観光の振興	2.40	2.47
㉞	適正な土地利用の推進	2.24	2.51
㉟	公共交通の充実	1.97	1.94

★重要度

	施策名	令和7年度	令和4年度
①	上下水道事業の安定的な運営	3.77	3.75
②	公共交通の充実	3.76	3.77
③	医療体制・健康危機管理対策の充実	3.75	3.75
④	防犯・交通安全対策の強化	3.74	3.74
⑤	防災・減災対策の強化	3.70	3.75
⑥	道路環境の充実	3.70	3.69
⑦	子育て支援の充実	3.67	3.72
⑧	教育環境の整備・充実	3.65	3.68
⑨	学校教育の充実	3.64	3.67
⑩	適正な土地利用の推進	3.64	3.58
⑪	快適な生活環境の実現	3.63	3.59
⑫	健康づくりの推進	3.60	3.57
⑬	市民サービスの充実	3.58	3.56
⑭	自然との共生の実現	3.57	3.57
⑮	高齢者の生活支援	3.56	3.61
⑯	緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	3.56	3.56
⑰	持続可能な行財政経営の実現	3.54	3.52
⑱	障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	3.53	3.60
⑲	農林業の振興	3.52	3.46
⑳	起業・雇用の促進	3.50	3.53
㉑	緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.50	3.47
㉒	地域共生社会の実現	3.48	3.53
㉓	行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	3.47	3.43
㉔	生涯学習の推進と青少年の健全育成	3.42	3.41
㉕	商工業の振興	3.41	3.41
㉖	行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	3.39	3.35
㉗	人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	3.37	3.40
㉘	市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	3.30	3.29
㉙	人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	3.27	3.31
㉚	歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	3.21	3.12
㉛	定住交流の促進① 《シティプロモーション》	3.18	3.22
㉜	市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	3.17	3.14
㉝	スポーツ活動の推進	3.14	3.15
㉞	定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.89	3.12
㉟	観光資源の活用と観光の振興	2.86	2.98

地域3区分別

印旛地域

★満足度

施策名	令和7年度	令和4年度
① 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.00	2.83
② 学校教育の充実	2.98	2.73
③ 医療体制・健康危機管理対策の充実	2.96	2.76
④ 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	2.96	2.90
⑤ 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	2.92	2.91
⑥ 健康づくりの推進	2.90	2.94
⑦ 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	2.90	2.95
⑧ 防災・減災対策の強化	2.89	2.90
⑨ 子育て支援の充実	2.86	2.77
⑩ 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	2.84	2.89
⑪ スポーツ活動の推進	2.77	2.92
⑫ 自然との共生の実現	2.77	2.87
⑬ 持続可能な行財政経営の実現	2.76	2.67
⑭ 高齢者の生活支援	2.75	2.72
⑮ 地域共生社会の実現	2.73	2.83
⑯ 教育環境の整備・充実	2.73	2.71
⑰ 上下水道事業の安定的な運営	2.72	2.65
⑱ 定住交流の促進① 《シティプロモーション》	2.71	2.60
⑲ 市民サービスの充実	2.71	2.73
⑳ 生涯学習の推進と青少年の健全育成	2.69	2.68
㉑ 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	2.68	2.55
㉒ 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	2.62	2.76
㉓ 防犯・交通安全対策の強化	2.60	2.68
㉔ 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	2.59	2.77
㉕ 定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.51	2.37
㉖ 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	2.51	2.54
㉗ 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	2.48	2.60
㉘ 快適な生活環境の実現	2.45	2.57
㉙ 起業・雇用の促進	2.43	2.70
㉚ 観光資源の活用と観光の振興	2.39	2.31
㉛ 道路環境の充実	2.39	2.49
㉜ 農林業の振興	2.38	2.43
㉝ 商工業の振興	2.34	2.56
㉞ 適正な土地利用の推進	2.14	2.21
㉟ 公共交通の充実	2.01	1.95

★重要度

施策名	令和7年度	令和4年度
① 教育環境の整備・充実	3.75	3.68
② 医療体制・健康危機管理対策の充実	3.74	3.75
③ 道路環境の充実	3.74	3.74
④ 上下水道事業の安定的な運営	3.74	3.79
⑤ 防犯・交通安全対策の強化	3.73	3.76
⑥ 公共交通の充実	3.73	3.72
⑦ 防災・減災対策の強化	3.70	3.73
⑧ 子育て支援の充実	3.69	3.70
⑨ 学校教育の充実	3.64	3.66
⑩ 快適な生活環境の実現	3.62	3.61
⑪ 適正な土地利用の推進	3.59	3.63
⑫ 農林業の振興	3.58	3.53
⑬ 起業・雇用の促進	3.56	3.50
⑭ 高齢者の生活支援	3.55	3.63
⑮ 健康づくりの推進	3.55	3.56
⑯ 自然との共生の実現	3.53	3.54
⑰ 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	3.52	3.65
⑱ 市民サービスの充実	3.51	3.53
⑲ 地域共生社会の実現	3.48	3.55
⑳ 持続可能な行財政経営の実現	3.48	3.55
㉑ 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	3.45	3.57
㉒ 生涯学習の推進と青少年の健全育成	3.45	3.37
㉓ 商工業の振興	3.37	3.41
㉔ 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	3.37	3.34
㉕ 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.36	3.48
㉖ 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	3.36	3.45
㉗ 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	3.30	3.41
㉘ 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	3.16	3.21
㉙ 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	3.13	3.17
㉚ 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	3.13	3.27
㉛ 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	3.10	3.18
㉜ 定住交流の促進① 《シティプロモーション》	3.09	3.22
㉝ スポーツ活動の推進	3.05	3.17
㉞ 定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.85	3.16
㉟ 観光資源の活用と観光の振興	2.80	3.02

地域3区分別

本塁地域

★満足度

施策名	令和7年度	令和4年度
① 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	3.16	2.95
② 健康づくりの推進	3.06	3.01
③ 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	3.05	3.03
④ 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.05	3.09
⑤ 防災・減災対策の強化	3.02	3.06
⑥ 地域共生社会の実現	3.00	2.89
⑦ 生涯学習の推進と青少年の健全育成	3.00	2.86
⑧ 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	3.00	2.90
⑨ 学校教育の充実	2.98	3.05
⑩ 教育環境の整備・充実	2.96	3.01
⑪ 子育て支援の充実	2.94	3.04
⑫ 医療体制・健康危機管理対策の充実	2.93	2.82
⑬ 高齢者の生活支援	2.90	2.88
⑭ 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	2.88	2.94
⑮ 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	2.88	2.75
⑯ 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	2.88	2.96
⑰ 市民サービスの充実	2.88	2.99
⑱ 上下水道事業の安定的な運営	2.87	3.01
⑲ 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	2.83	2.86
⑳ 定住交流の促進① 《シティプロモーション》	2.81	2.82
㉑ 自然との共生の実現	2.80	3.04
㉒ 持続可能な行財政経営の実現	2.79	2.76
㉓ スポーツ活動の推進	2.78	2.93
㉔ 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	2.78	3.16
㉕ 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	2.78	2.83
㉖ 定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.76	2.77
㉗ 防犯・交通安全対策の強化	2.74	2.81
㉘ 快適な生活環境の実現	2.74	2.88
㉙ 起業・雇用の促進	2.63	2.83
㉚ 観光資源の活用と観光の振興	2.62	2.72
㉛ 商工業の振興	2.53	2.76
㉜ 適正な土地利用の推進	2.44	2.73
㉝ 農林業の振興	2.41	2.67
㉞ 道路環境の充実	2.36	2.76
㉟ 公共交通の充実	2.03	2.07

★重要度

施策名	令和7年度	令和4年度
① 上下水道事業の安定的な運営	3.80	3.72
② 防犯・交通安全対策の強化	3.71	3.70
③ 農林業の振興	3.69	3.48
④ 医療体制・健康危機管理対策の充実	3.67	3.73
⑤ 道路環境の充実	3.65	3.71
⑥ 公共交通の充実	3.65	3.70
⑦ 防災・減災対策の強化	3.64	3.65
⑧ 快適な生活環境の実現	3.61	3.56
⑨ 子育て支援の充実	3.60	3.63
⑩ 学校教育の充実	3.59	3.64
⑪ 教育環境の整備・充実	3.56	3.67
⑫ 適正な土地利用の推進	3.56	3.51
⑬ 市民サービスの充実	3.56	3.47
⑭ 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	3.54	3.51
⑮ 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	3.53	3.55
⑯ 自然との共生の実現	3.51	3.53
⑰ 起業・雇用の促進	3.49	3.52
⑱ 高齢者の生活支援	3.48	3.66
⑲ 地域共生社会の実現	3.46	3.50
⑳ 健康づくりの推進	3.46	3.54
㉑ 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	3.43	3.30
㉒ 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	3.42	3.31
㉓ 持続可能な行財政経営の実現	3.42	3.40
㉔ 商工業の振興	3.41	3.36
㉕ 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.35	3.45
㉖ 生涯学習の推進と青少年の健全育成	3.34	3.29
㉗ 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	3.29	3.43
㉘ 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	3.23	3.17
㉙ 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	3.19	3.35
㉚ 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	3.18	3.32
㉛ 定住交流の促進① 《シティプロモーション》	3.14	3.24
㉜ 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	3.14	3.11
㉝ スポーツ活動の推進	3.04	3.12
㉞ 定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.97	3.21
㉟ 観光資源の活用と観光の振興	2.68	3.11

NT内外別

ニュータウン地域

★満足度

施策名	令和7年度	令和4年度
① 上下水道事業の安定的な運営	3.21	3.22
② 防災・減災対策の強化	3.04	3.10
③ 健康づくりの推進	3.04	3.04
④ 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.04	3.06
⑤ 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	2.99	2.99
⑥ 学校教育の充実	2.97	2.88
⑦ 自然との共生の実現	2.96	3.02
⑧ 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	2.93	2.91
⑨ 子育て支援の充実	2.90	2.94
⑩ 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	2.88	2.96
⑪ 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	2.87	2.85
⑫ 医療体制・健康危機管理対策の充実	2.82	2.74
⑬ 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	2.81	2.88
⑭ スポーツ活動の推進	2.80	2.83
⑮ 教育環境の整備・充実	2.80	2.82
⑯ 生涯学習の推進と青少年の健全育成	2.80	2.85
⑰ 地域共生社会の実現	2.79	2.85
⑱ 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	2.77	2.73
⑲ 高齢者の生活支援	2.76	2.81
⑳ 快適な生活環境の実現	2.76	2.82
㉑ 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	2.76	2.79
㉒ 市民サービスの充実	2.75	2.80
㉓ 防犯・交通安全対策の強化	2.74	2.76
㉔ 定住交流の促進① 《シティプロモーション》	2.74	2.83
㉕ 持続可能な行財政経営の実現	2.74	2.68
㉖ 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	2.73	2.67
㉗ 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	2.73	2.60
㉘ 農林業の振興	2.66	2.85
㉙ 商工業の振興	2.60	2.75
㉚ 定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.56	2.67
㉛ 道路環境の充実	2.55	2.57
㉜ 起業・雇用の促進	2.53	2.75
㉝ 観光資源の活用と観光の振興	2.37	2.46
㉞ 適正な土地利用の推進	2.25	2.58
㉟ 公共交通の充実	1.98	1.92

★重要度

施策名	令和7年度	令和4年度
① 上下水道事業の安定的な運営	3.78	3.74
② 公共交通の充実	3.75	3.79
③ 防犯・交通安全対策の強化	3.73	3.74
④ 医療体制・健康危機管理対策の充実	3.73	3.75
⑤ 道路環境の充実	3.69	3.69
⑥ 防災・減災対策の強化	3.68	3.74
⑦ 子育て支援の充実	3.66	3.72
⑧ 適正な土地利用の推進	3.65	3.59
⑨ 教育環境の整備・充実	3.63	3.68
⑩ 快適な生活環境の実現	3.63	3.58
⑪ 学校教育の充実	3.62	3.68
⑫ 市民サービスの充実	3.58	3.56
⑬ 高齢者の生活支援	3.56	3.60
⑭ 健康づくりの推進	3.56	3.56
⑮ 緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	3.55	3.56
⑯ 自然との共生の実現	3.54	3.57
⑰ 持続可能な行財政経営の実現	3.53	3.52
⑱ 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	3.52	3.56
⑲ 農林業の振興	3.51	3.43
⑳ 緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.50	3.52
㉑ 起業・雇用の促進	3.49	3.52
㉒ 地域共生社会の実現	3.47	3.52
㉓ 行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	3.44	3.45
㉔ 生涯学習の推進と青少年の健全育成	3.40	3.38
㉕ 行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	3.39	3.36
㉖ 商工業の振興	3.38	3.38
㉗ 人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	3.31	3.40
㉘ 市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	3.30	3.30
㉙ 人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	3.22	3.31
㉚ 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	3.18	3.09
㉛ 市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	3.17	3.14
㉜ 定住交流の促進① 《シティプロモーション》	3.16	3.25
㉝ スポーツ活動の推進	3.10	3.14
㉞ 定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.86	3.15
㉟ 観光資源の活用と観光の振興	2.78	2.94

NT内外別

ニュータウン地域外

★満足度

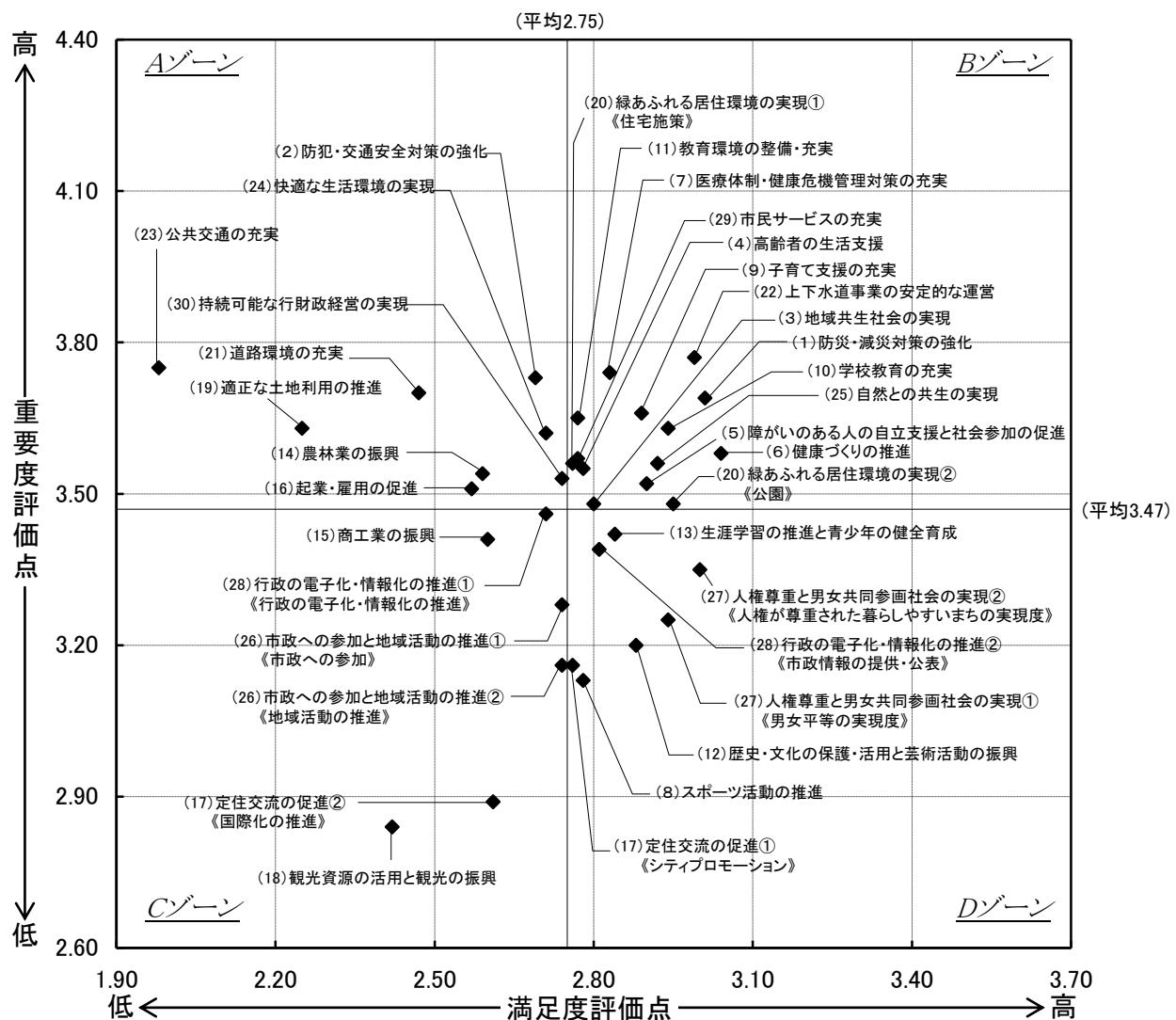
	施策名	令和7年度	令和4年度
①	健康づくりの推進	3.04	3.01
②	人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	2.99	2.95
③	歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	2.98	2.90
④	防災・減災対策の強化	2.97	2.93
⑤	人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	2.95	2.83
⑥	障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	2.93	2.87
⑦	生涯学習の推進と青少年の健全育成	2.92	2.85
⑧	学校教育の充実	2.89	2.91
⑨	行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	2.88	2.77
⑩	子育て支援の充実	2.86	2.88
⑪	医療体制・健康危機管理対策の充実	2.85	2.79
⑫	地域共生社会の実現	2.84	2.85
⑬	自然との共生の実現	2.84	2.90
⑭	高齢者の生活支援	2.82	2.79
⑮	定住交流の促進① 《シティプロモーション》	2.81	2.74
⑯	市民サービスの充実	2.80	2.80
⑰	緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	2.76	2.85
⑱	スポーツ活動の推進	2.75	2.90
⑲	持続可能な行財政経営の実現	2.75	2.70
⑳	市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	2.74	2.69
㉑	教育環境の整備・充実	2.70	2.85
㉒	市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	2.70	2.74
㉓	定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.67	2.65
㉔	行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	2.67	2.54
㉕	起業・雇用の促進	2.62	2.65
㉖	防犯・交通安全対策の強化	2.61	2.66
㉗	商工業の振興	2.61	2.58
㉘	快適な生活環境の実現	2.61	2.63
㉙	上下水道事業の安定的な運営	2.59	2.62
㉚	緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	2.57	2.66
㉛	観光資源の活用と観光の振興	2.51	2.51
㉜	農林業の振興	2.50	2.57
㉝	道路環境の充実	2.33	2.34
㉞	適正な土地利用の推進	2.24	2.33
㉟	公共交通の充実	1.97	2.01

★重要度

	施策名	令和7年度	令和4年度
①	上下水道事業の安定的な運営	3.77	3.76
②	医療体制・健康危機管理対策の充実	3.76	3.76
③	防犯・交通安全対策の強化	3.75	3.74
④	公共交通の充実	3.75	3.70
⑤	防災・減災対策の強化	3.72	3.75
⑥	道路環境の充実	3.71	3.70
⑦	教育環境の整備・充実	3.69	3.68
⑧	子育て支援の充実	3.67	3.69
⑨	学校教育の充実	3.66	3.64
⑩	健康づくりの推進	3.62	3.58
⑪	快適な生活環境の実現	3.61	3.61
⑫	自然との共生の実現	3.60	3.56
⑬	農林業の振興	3.59	3.54
⑭	適正な土地利用の推進	3.59	3.57
⑮	緑あふれる居住環境の実現① 《住宅施策》	3.57	3.57
⑯	市民サービスの充実	3.56	3.54
⑰	高齢者の生活支援	3.55	3.66
⑱	起業・雇用の促進	3.55	3.54
⑲	障がいのある人の自立支援と社会参加の促進	3.52	3.64
⑳	持続可能な行財政経営の実現	3.51	3.51
㉑	地域共生社会の実現	3.50	3.53
㉒	行政の電子化・情報化の推進① 《行政の電子化・情報化の推進》	3.48	3.36
㉓	商工業の振興	3.45	3.46
㉔	生涯学習の推進と青少年の健全育成	3.44	3.41
㉕	緑あふれる居住環境の実現② 《公園》	3.44	3.38
㉖	人権尊重と男女共同参画社会の実現② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》	3.43	3.41
㉗	行政の電子化・情報化の推進② 《市政情報の提供・公表》	3.40	3.33
㉘	人権尊重と男女共同参画社会の実現① 《男女平等の実現度》	3.30	3.31
㉙	市政への参加と地域活動の推進① 《市政への参加》	3.24	3.26
㉚	歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興	3.23	3.20
㉛	スポーツ活動の推進	3.18	3.17
㉜	定住交流の促進① 《シティプロモーション》	3.17	3.16
㉝	市政への参加と地域活動の推進② 《地域活動の推進》	3.16	3.15
㉞	観光資源の活用と観光の振興	2.97	3.08
㉟	定住交流の促進② 《国際化の推進》	2.95	3.11

《地域別 各項目の満足度と重要度》

全 体



A : 満足度が低く、重要度が高い項目

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(19)適正な土地利用の推進」、「(21)道路環境の充実」の満足度が低くなっている。

B : 満足度が高く、重要度も高い項目

「(1)防災・減災対策の強化」、「(6)健康づくりの推進」の満足度が特に高くなっているほか、「(22)上下水道事業の安定的な運営」の重要度が特に高くなっている。

C : 満足度が低く、重要度も低い項目

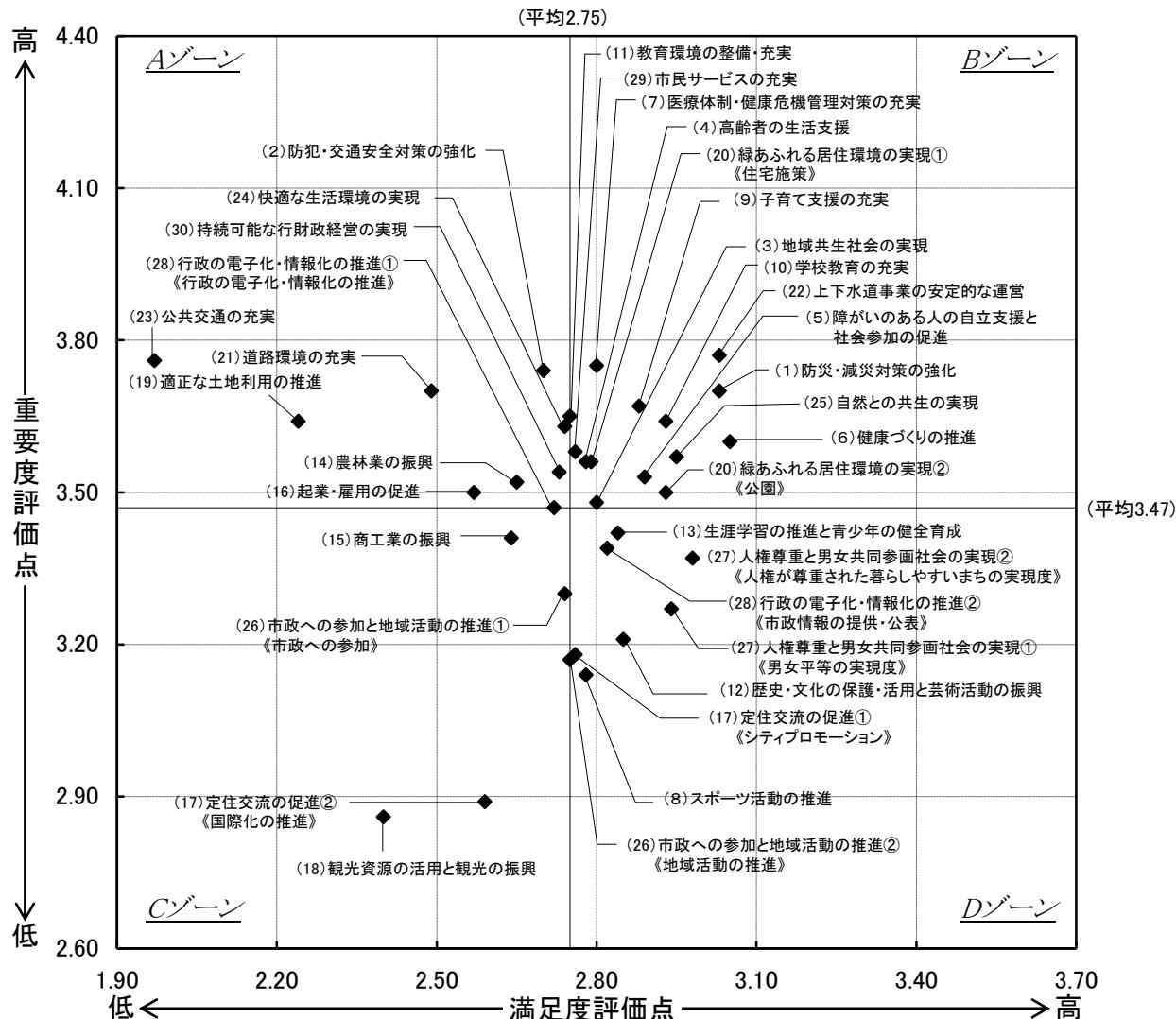
「(18)観光資源の活用と観光の振興」の満足度が特に低く、重要度も特に低くなっているほか、「(17)定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が低くなっている。

D : 満足度が高く、重要度が低い項目

「(27)人権尊重と男女共同参画社会の実現②《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》」の満足度が特に高くなっているほか、「(8)スポーツ活動の推進」、「(17)定住交流の促進①《シティプロモーション》」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

印西地域



A : 満足度が低く、重要度が高い項目

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(19)適正な土地利用の推進」の満足度が低くなっている。

B : 満足度が高く、重要度も高い項目

「(22)上下水道事業の安定的な運営」の満足度が特に高く、重要度も特に高くなっているほか、「(1)防災・減災対策の強化」、「(6)健康づくりの推進」の満足度が特に高くなっているほか、「(7)医療体制・健康危機管理対策の充実」の重要度が特に高くなっている。

C : 満足度が低く、重要度も低い項目

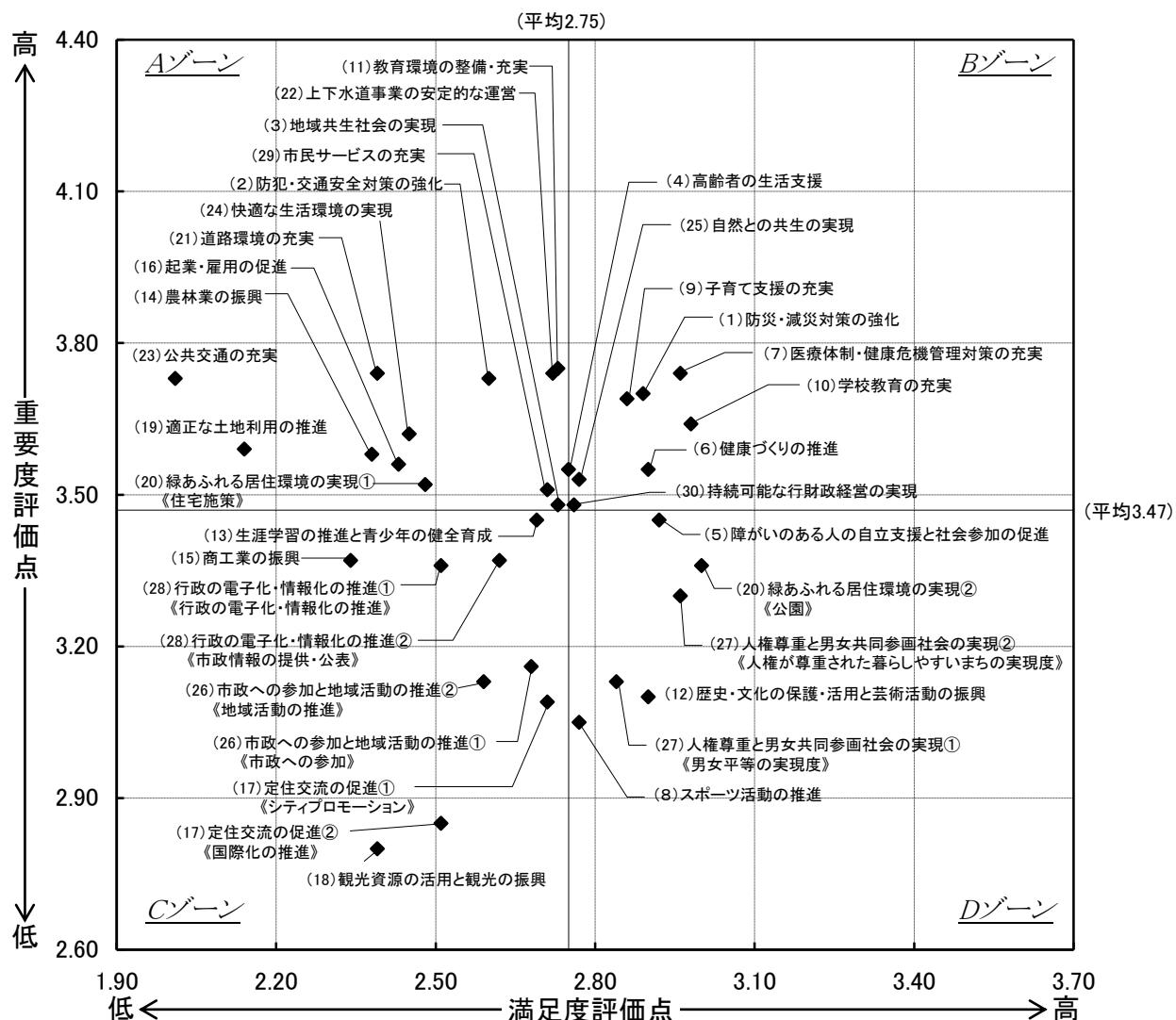
「(18)観光資源の活用と観光の振興」の満足度が特に低く、重要度も特に低くなっているほか、「(17)定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が低くなっている。

D : 満足度が高く、重要度が低い項目

「(27)人権尊重と男女共同参画社会の実現②《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》」の満足度が特に高くなっているほか、「(8)スポーツ活動の推進」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

印旛地域



A : 満足度が低く、重要度が高い項目

「(19)適正な土地利用の推進」、「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低くなっている。

B : 満足度が高く、重要度も高い項目

「(7)医療体制・健康危機管理対策の充実」、「(10)学校教育の充実」の満足度が特に高くなっている。

C : 満足度が低く、重要度も低い項目

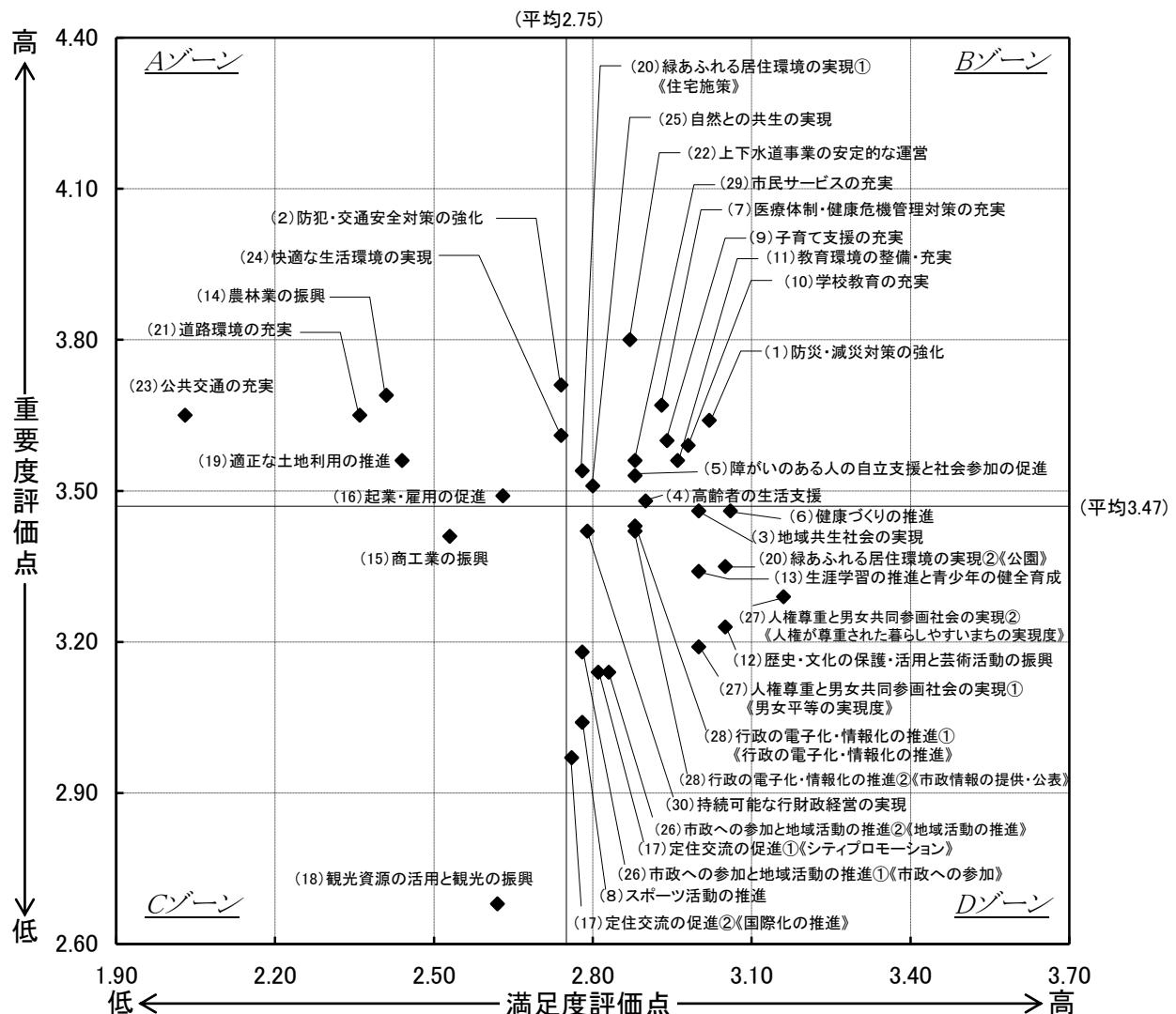
「(15)商工業の振興」の満足度が特に低くなってしまっており、「(17)定住交流の促進②《国際化の推進》」、「(18)観光資源の活用と観光の振興」の重要度が特に低くなっている。

D : 満足度が高く、重要度が低い項目

「(20)緑あふれる居住環境の実現②《公園》」の満足度が特に高くなってしまっており、「(8)スポーツ活動の推進」の重要度が特に低くなっている。

地域3区分別

本埜地域



A : 満足度が低く、重要度が高い項目

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低くなっている。

B : 満足度が高く、重要度も高い項目

「(1)防災・減災対策の強化」の満足度が特に高くなっている、「(22)上下水道事業の安定的な運営」の重要度が特に高くなっている。

C : 満足度が低く、重要度も低い項目

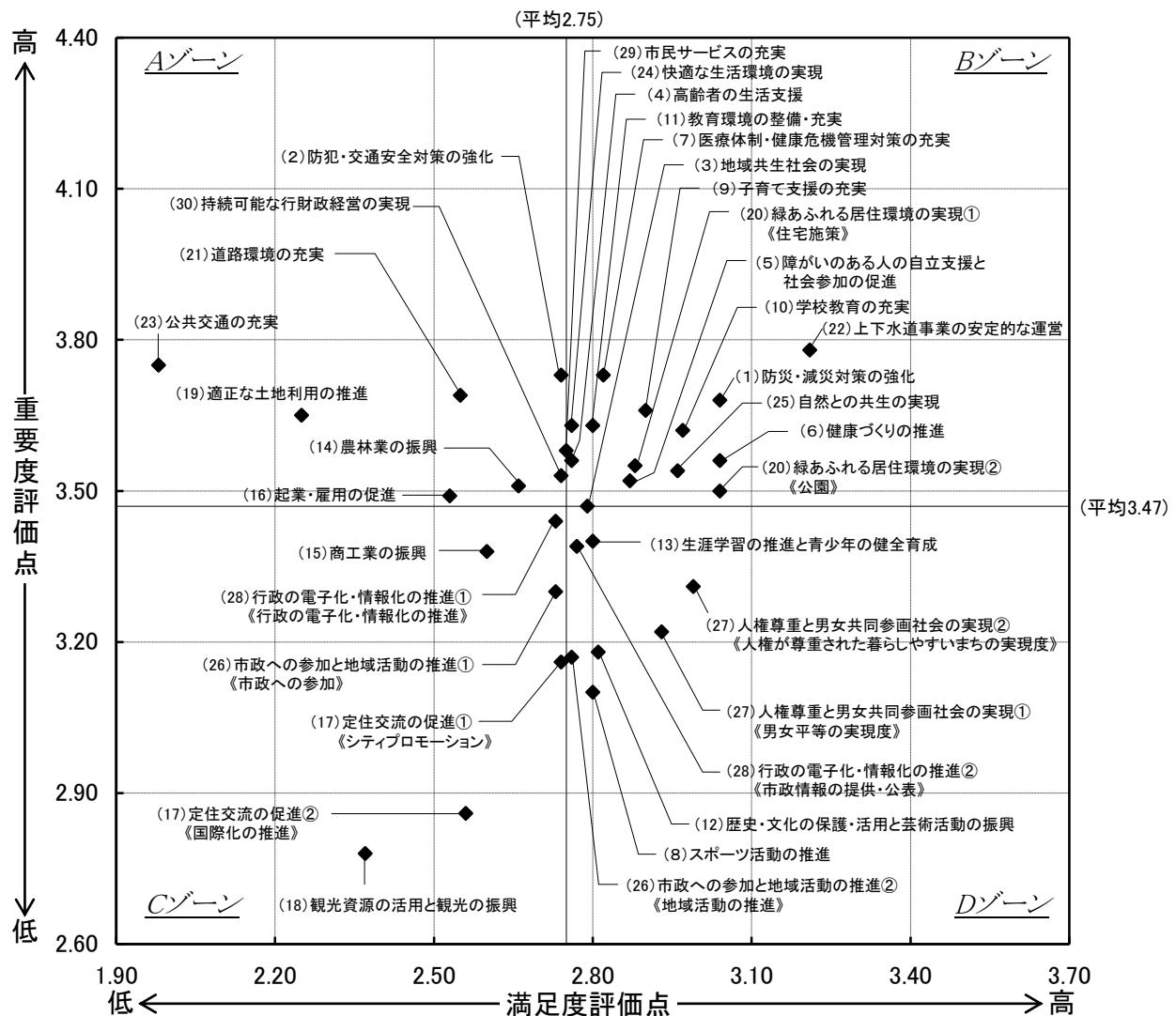
「(15)商工業の振興」の満足度が特に低くなっている、「(18)観光資源の活用と観光の振興」の重要度が特に低くなっている。

D : 満足度が高く、重要度が低い項目

「(27)人権尊重と男女共同参画社会の実現②《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》」の満足度が特に高くなっている、「(17)定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が特に低くなっている。

NT内外別

ニュータウン地域



A : 満足度が低く、重要度が高い項目

「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低く、重要度も特に高くなっているほか、「(19)適正な土地利用の推進」の満足度が低くなっている。

B : 満足度が高く、重要度も高い項目

「(22)上下水道事業の安定的な運営」の満足度が特に高く、重要度も特に高くなっている。

C : 満足度が低く、重要度も低い項目

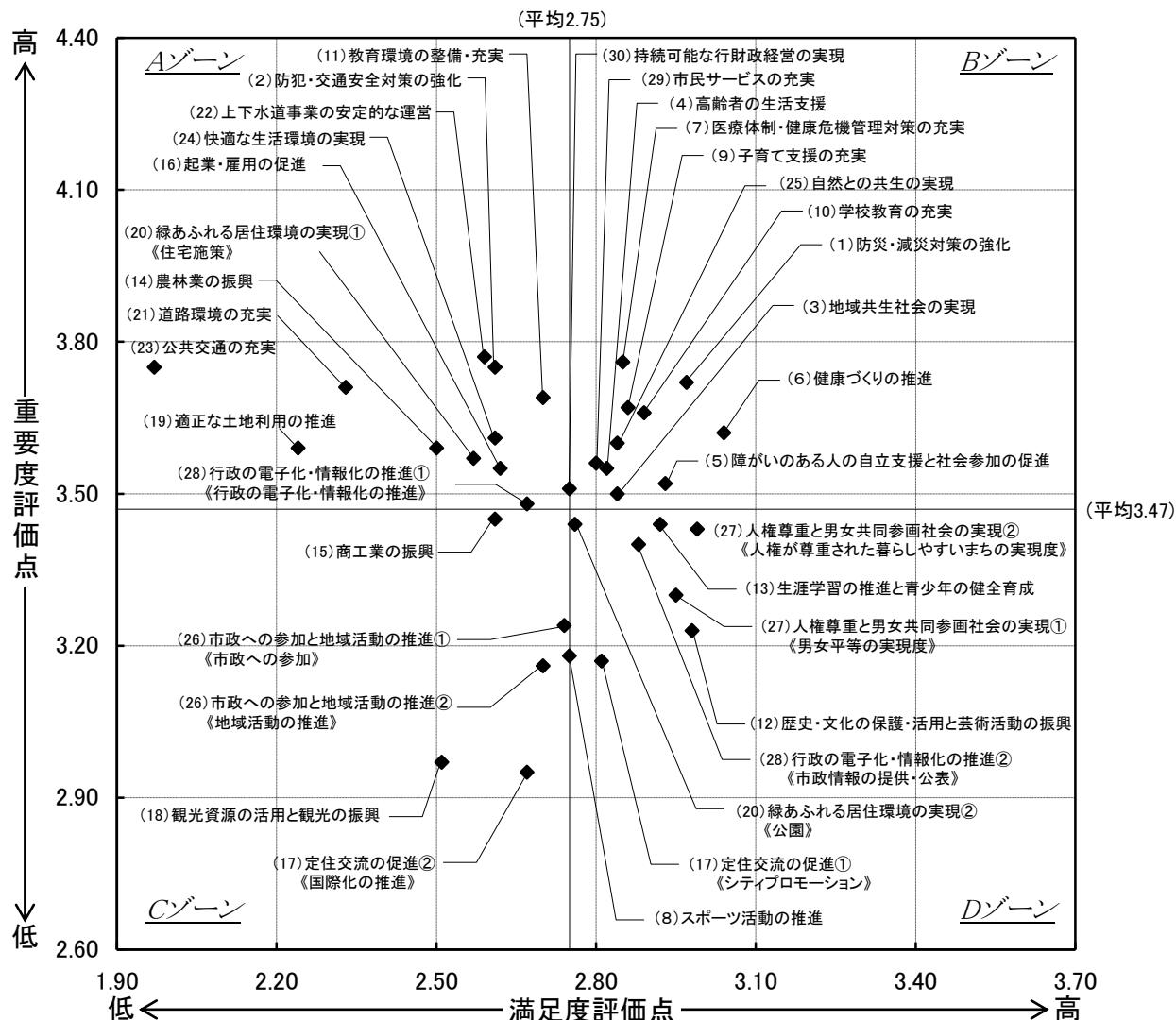
「(18)観光資源の活用と観光の振興」の満足度が特に低く、重要度も特に低くなっているほか、「(17)定住交流の促進②《国際化の推進》」の重要度が低くなっている

D : 満足度が高く、重要度が低い項目

「(27)人権尊重と男女共同参画社会の実現②《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度》」の満足度が特に高くなっているほか、「(8)スポーツ活動の推進」の重要度が特に低くなっている。

NT内外別

ニュータウン地域外

**A : 満足度が低く、重要度が高い項目**

「(19)適正な土地利用の推進」、「(21)道路環境の充実」、「(23)公共交通の充実」の満足度が特に低くなっている。

B : 満足度が高く、重要度も高い項目

「(6)健康づくりの推進」の満足度が特に高くなっている。「(7)医療体制・健康危機管理対策の充実」の重要度が特に高くなっている。

C : 満足度が低く、重要度も低い項目

「(18)観光資源の活用と観光の振興」の満足度が特に低くなっている。

D : 満足度が高く、重要度が低い項目

「(12)歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興」、「(27)人権尊重と男女共同参画社会の実現②『人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度』」の満足度が特に高くなっている。

1 防災・減災対策の強化

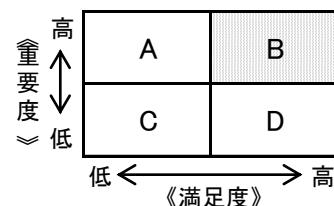
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	255	17.7%	重要	956	66.5%
やや満足	708	49.2%	やや重要	381	26.5%
やや不満	162	11.3%	どちらともいえない	73	5.1%
不満	38	2.6%	あまり重要でない	8	0.6%
わからない	264	18.4%	重要でない	6	0.4%
無回答	11	0.8%	無回答	14	1.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.01	3.69

相対評価



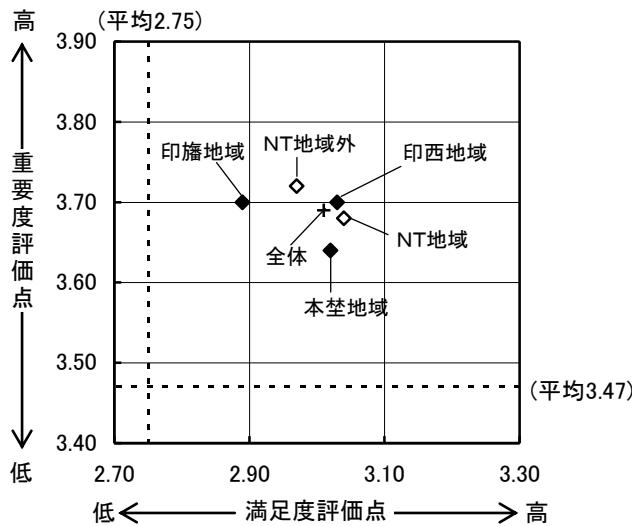
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.03	2.89	3.02	3.04	2.97
重要度	3.70	3.70	3.64	3.68	3.72

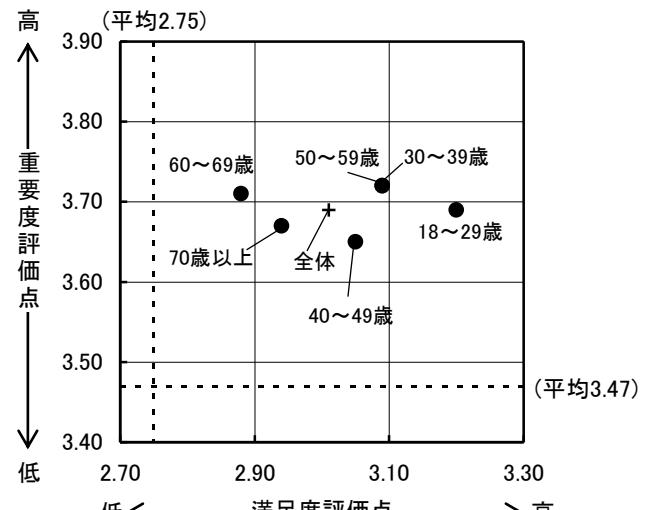
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.20	3.09	3.05	3.09	2.88	2.94	
重要度	3.69	3.72	3.65	3.72	3.71	3.67	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.26ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.22ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は30～39歳と50～59歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.01	255	17.7	708	49.2	162	11.3	38	2.6	264	18.4	11	0.8
印西地域	1,163	3.03	212	18.2	583	50.1	131	11.3	26	2.2	202	17.4	9	0.8
印旛地域	158	2.89	24	15.2	63	39.9	19	12.0	9	5.7	41	25.9	2	1.3
本塁地域	110	3.02	19	17.3	59	53.6	11	10.0	3	2.7	18	16.4	0	0.0
N T 地域	914	3.04	166	18.2	471	51.5	96	10.5	19	2.1	157	17.2	5	0.5
N T 地域外	517	2.97	89	17.2	234	45.3	65	12.6	19	3.7	104	20.1	6	1.2
男 性	650	3.04	129	19.8	324	49.8	73	11.2	18	2.8	103	15.8	3	0.5
女 性	781	3.00	126	16.1	381	48.8	89	11.4	20	2.6	157	20.1	8	1.0
18~29歳	128	3.20	34	26.6	57	44.5	8	6.3	3	2.3	26	20.3	0	0.0
30~39歳	206	3.09	40	19.4	94	45.6	20	9.7	3	1.5	49	23.8	0	0.0
40~49歳	210	3.05	42	20.0	97	46.2	26	12.4	4	1.9	40	19.0	1	0.5
50~59歳	249	3.09	63	25.3	118	47.4	23	9.2	10	4.0	34	13.7	1	0.4
60~69歳	313	2.88	36	11.5	162	51.8	41	13.1	12	3.8	59	18.8	3	1.0
70歳以上	326	2.94	40	12.3	177	54.3	44	13.5	6	1.8	53	16.3	6	1.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.69	956	66.5	381	26.5	73	5.1	8	0.6	6	0.4	14	1.0
印西地域	1,163	3.70	782	67.2	302	26.0	57	4.9	6	0.5	5	0.4	11	0.9
印旛地域	158	3.70	102	64.6	42	26.6	11	7.0	1	0.6	0	0.0	2	1.3
本塁地域	110	3.64	69	62.7	36	32.7	3	2.7	1	0.9	0	0.0	1	0.9
N T 地域	914	3.68	607	66.4	254	27.8	38	4.2	5	0.5	4	0.4	6	0.7
N T 地域外	517	3.72	346	66.9	126	24.4	33	6.4	3	0.6	1	0.2	8	1.5
男 性	650	3.65	408	62.8	191	29.4	38	5.8	5	0.8	4	0.6	4	0.6
女 性	781	3.73	545	69.8	189	24.2	34	4.4	3	0.4	1	0.1	9	1.2
18~29歳	128	3.69	89	69.5	31	24.2	5	3.9	2	1.6	1	0.8	0	0.0
30~39歳	206	3.72	140	68.0	53	25.7	11	5.3	1	0.5	0	0.0	1	0.5
40~49歳	210	3.65	130	61.9	60	28.6	17	8.1	2	1.0	1	0.5	0	0.0
50~59歳	249	3.72	177	71.1	63	25.3	6	2.4	1	0.4	1	0.4	1	0.4
60~69歳	313	3.71	210	67.1	82	26.2	16	5.1	1	0.3	0	0.0	4	1.3
70歳以上	326	3.67	207	63.5	91	27.9	17	5.2	1	0.3	2	0.6	8	2.5

2 防犯・交通安全対策の強化

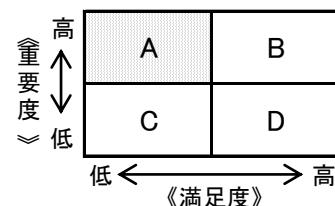
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	179	12.4%	重要	1,024	71.2%
やや満足	623	43.3%	やや重要	341	23.7%
やや不満	307	21.3%	どちらともいえない	48	3.3%
不満	125	8.7%	あまり重要でない	5	0.3%
わからない	195	13.6%	重要でない	5	0.3%
無回答	9	0.6%	無回答	15	1.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.69	3.73

相対評価



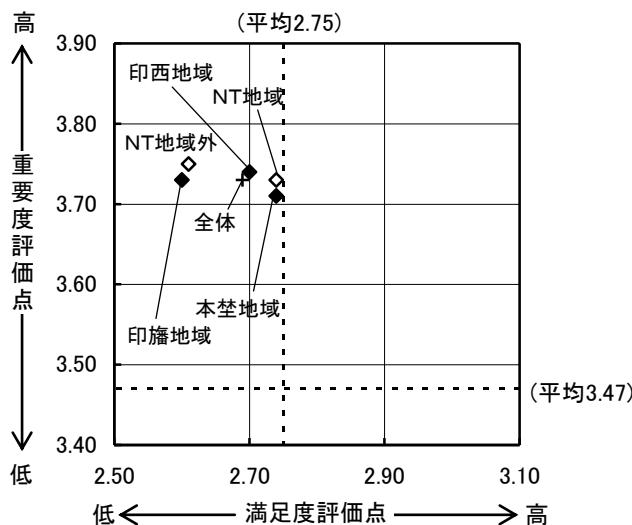
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.70	2.60	2.74	2.74	2.61
重要度	3.74	3.73	3.71	3.73	3.75

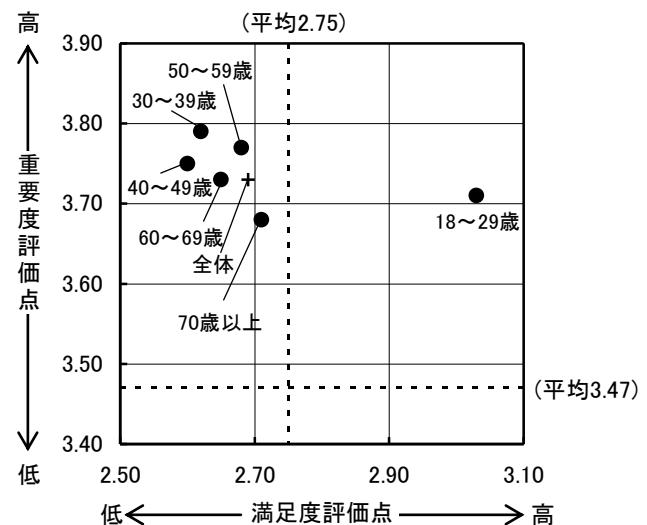
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	
満足度	3.03	2.62	2.60	2.68	2.65	2.71	
重要度	3.71	3.79	3.75	3.77	3.73	3.68	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値(2.75)を0.06ポイント下回り、重要度は平均値(3.47)を0.26ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.69	179	12.4	623	43.3	307	21.3	125	8.7	195	13.6	9	0.6
印西地域	1,163	2.70	141	12.1	521	44.8	242	20.8	98	8.4	153	13.2	8	0.7
印旛地域	158	2.60	20	12.7	57	36.1	35	22.2	19	12.0	26	16.5	1	0.6
本塁地域	110	2.74	18	16.4	43	39.1	27	24.5	8	7.3	14	12.7	0	0.0
N T 地域	914	2.74	110	12.0	434	47.5	186	20.4	65	7.1	115	12.6	4	0.4
N T 地域外	517	2.61	69	13.3	187	36.2	118	22.8	60	11.6	78	15.1	5	1.0
男 性	650	2.71	84	12.9	297	45.7	133	20.5	58	8.9	76	11.7	2	0.3
女 性	781	2.68	95	12.2	322	41.2	174	22.3	67	8.6	116	14.9	7	0.9
18~29歳	128	3.03	34	26.6	56	43.8	22	17.2	4	3.1	12	9.4	0	0.0
30~39歳	206	2.62	24	11.7	80	38.8	52	25.2	19	9.2	31	15.0	0	0.0
40~49歳	210	2.60	24	11.4	87	41.4	52	24.8	23	11.0	24	11.4	0	0.0
50~59歳	249	2.68	37	14.9	99	39.8	52	20.9	27	10.8	34	13.7	0	0.0
60~69歳	313	2.65	32	10.2	136	43.5	71	22.7	27	8.6	44	14.1	3	1.0
70歳以上	326	2.71	28	8.6	161	49.4	58	17.8	25	7.7	48	14.7	6	1.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.73	1,024	71.2	341	23.7	48	3.3	5	0.3	5	0.3	15	1.0
印西地域	1,163	3.74	834	71.7	273	23.5	37	3.2	3	0.3	4	0.3	12	1.0
印旛地域	158	3.73	110	69.6	38	24.1	7	4.4	1	0.6	0	0.0	2	1.3
本塁地域	110	3.71	76	69.1	29	26.4	3	2.7	1	0.9	0	0.0	1	0.9
N T 地域	914	3.73	649	71.0	226	24.7	27	3.0	3	0.3	2	0.2	7	0.8
N T 地域外	517	3.75	371	71.8	114	22.1	20	3.9	2	0.4	2	0.4	8	1.5
男 性	650	3.69	440	67.7	173	26.6	26	4.0	4	0.6	3	0.5	4	0.6
女 性	781	3.77	581	74.4	166	21.3	22	2.8	1	0.1	1	0.1	10	1.3
18~29歳	128	3.71	92	71.9	28	21.9	5	3.9	1	0.8	2	1.6	0	0.0
30~39歳	206	3.79	159	77.2	41	19.9	4	1.9	1	0.5	0	0.0	1	0.5
40~49歳	210	3.75	150	71.4	48	22.9	11	5.2	1	0.5	0	0.0	0	0.0
50~59歳	249	3.77	191	76.7	49	19.7	5	2.0	2	0.8	1	0.4	1	0.4
60~69歳	313	3.73	220	70.3	81	25.9	8	2.6	0	0.0	0	0.0	4	1.3
70歳以上	326	3.68	208	63.8	93	28.5	15	4.6	0	0.0	1	0.3	9	2.8

3 地域共生社会の実現

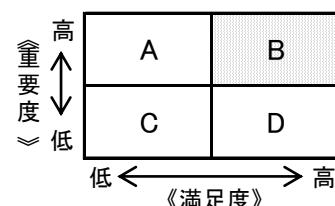
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	131	9.1%	重要	632	43.9%
やや満足	520	36.2%	やや重要	524	36.4%
やや不満	196	13.6%	どちらともいえない	222	15.4%
不満	56	3.9%	あまり重要でない	26	1.8%
わからない	524	36.4%	重要でない	14	1.0%
無回答	11	0.8%	無回答	20	1.4%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.80	3.48

相対評価



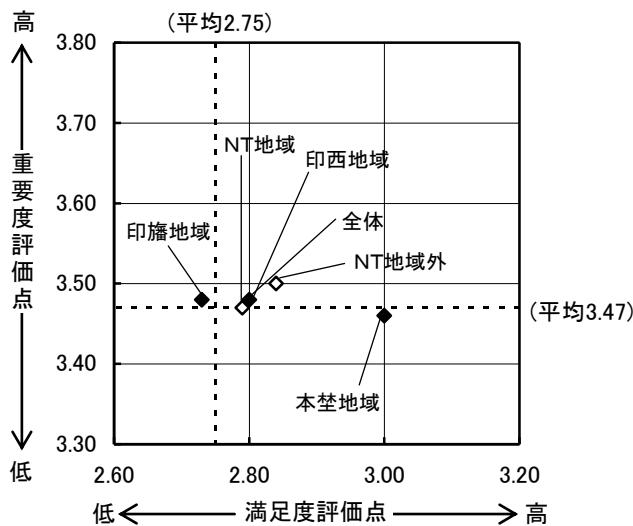
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.80	2.73	3.00	2.79	2.84
重要度	3.48	3.48	3.46	3.47	3.50

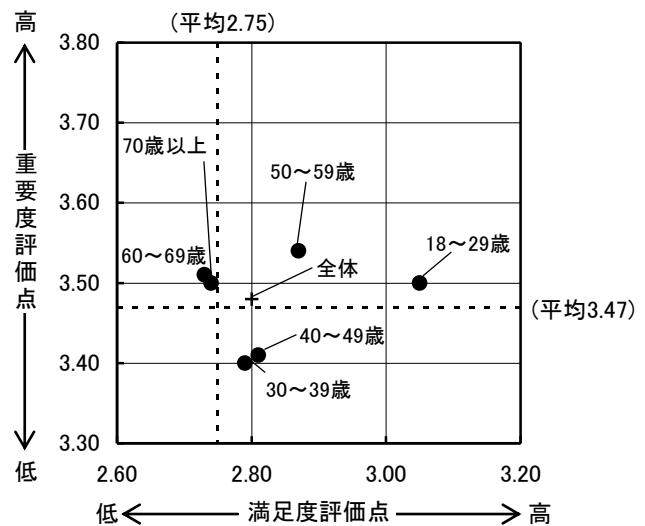
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.05	2.79	2.81	2.87	2.73	2.74	
重要度	3.50	3.40	3.41	3.54	3.51	3.50	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.05ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.01ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は50～59歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.80	131	9.1	520	36.2	196	13.6	56	3.9	524	36.4	11	0.8
印西地域	1,163	2.80	102	8.8	427	36.7	160	13.8	45	3.9	420	36.1	9	0.8
印旛地域	158	2.73	12	7.6	49	31.0	23	14.6	7	4.4	66	41.8	1	0.6
本塁地域	110	3.00	17	15.5	41	37.3	13	11.8	2	1.8	36	32.7	1	0.9
NT地域	914	2.79	78	8.5	336	36.8	125	13.7	37	4.0	332	36.3	6	0.7
NT地域外	517	2.84	53	10.3	181	35.0	71	13.7	17	3.3	190	36.8	5	1.0
男 性	650	2.81	59	9.1	265	40.8	78	12.0	31	4.8	214	32.9	3	0.5
女 性	781	2.80	72	9.2	253	32.4	118	15.1	24	3.1	306	39.2	8	1.0
18~29歳	128	3.05	27	21.1	41	32.0	13	10.2	5	3.9	42	32.8	0	0.0
30~39歳	206	2.79	20	9.7	67	32.5	26	12.6	10	4.9	82	39.8	1	0.5
40~49歳	210	2.81	12	5.7	77	36.7	23	11.0	6	2.9	92	43.8	0	0.0
50~59歳	249	2.87	33	13.3	83	33.3	28	11.2	13	5.2	92	36.9	0	0.0
60~69歳	313	2.73	19	6.1	117	37.4	52	16.6	10	3.2	111	35.5	4	1.3
70歳以上	326	2.74	20	6.1	133	40.8	54	16.6	11	3.4	102	31.3	6	1.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.48	632	43.9	524	36.4	222	15.4	26	1.8	14	1.0	20	1.4
印西地域	1,163	3.48	512	44.0	424	36.5	182	15.6	16	1.4	14	1.2	15	1.3
印旛地域	158	3.48	70	44.3	56	35.4	22	13.9	6	3.8	0	0.0	4	2.5
本塁地域	110	3.46	46	41.8	42	38.2	17	15.5	4	3.6	0	0.0	1	0.9
NT地域	914	3.47	394	43.1	343	37.5	142	15.5	19	2.1	7	0.8	9	1.0
NT地域外	517	3.50	234	45.3	179	34.6	79	15.3	7	1.4	7	1.4	11	2.1
男 性	650	3.42	256	39.4	237	36.5	121	18.6	18	2.8	10	1.5	8	1.2
女 性	781	3.53	374	47.9	284	36.4	100	12.8	8	1.0	4	0.5	11	1.4
18~29歳	128	3.50	57	44.5	48	37.5	21	16.4	1	0.8	1	0.8	0	0.0
30~39歳	206	3.40	85	41.3	75	36.4	33	16.0	8	3.9	4	1.9	1	0.5
40~49歳	210	3.41	71	33.8	80	38.1	53	25.2	5	2.4	1	0.5	0	0.0
50~59歳	249	3.54	125	50.2	84	33.7	33	13.3	3	1.2	3	1.2	1	0.4
60~69歳	313	3.51	138	44.1	124	39.6	42	13.4	2	0.6	1	0.3	6	1.9
70歳以上	326	3.50	153	46.9	111	34.0	39	12.0	7	2.1	4	1.2	12	3.7

4 高齢者の生活支援

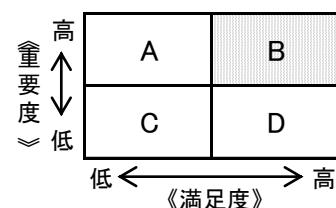
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	143	9.9%	重要	758	52.7%
やや満足	450	31.3%	やや重要	452	31.4%
やや不満	171	11.9%	どちらともいえない	174	12.1%
不満	77	5.4%	あまり重要でない	25	1.7%
わからない	592	41.2%	重要でない	20	1.4%
無回答	5	0.3%	無回答	9	0.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.78	3.55

相対評価



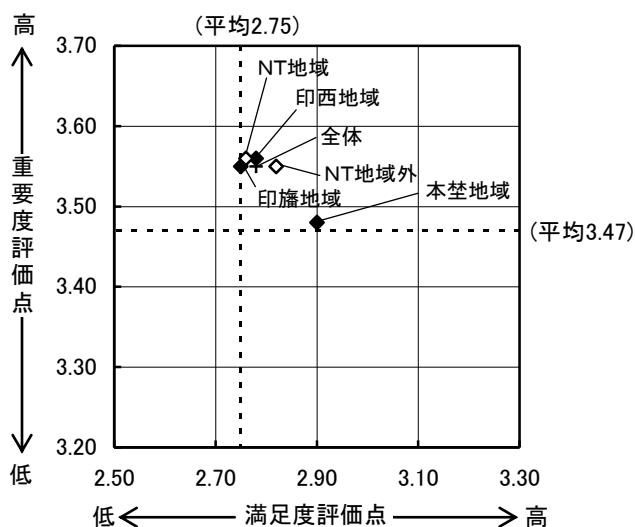
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.78	2.75	2.90	2.76	2.82
重要度	3.56	3.55	3.48	3.56	3.55

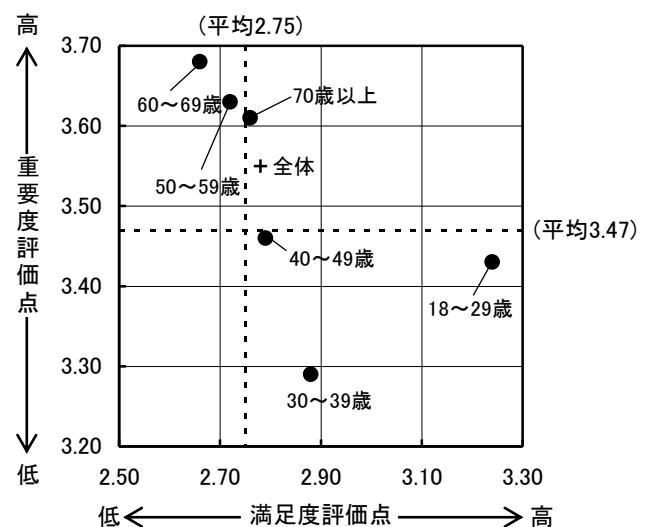
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.24	2.88	2.79	2.72	2.66	2.76	
重要度	3.43	3.29	3.46	3.63	3.68	3.61	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.03ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.08ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は60～69歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.78	143	9.9	450	31.3	171	11.9	77	5.4	592	41.2	5	0.3
印西地域	1,163	2.78	112	9.6	361	31.0	132	11.3	64	5.5	490	42.1	4	0.3
印旛地域	158	2.75	17	10.8	52	32.9	20	12.7	11	7.0	57	36.1	1	0.6
本塁地域	110	2.90	14	12.7	35	31.8	17	15.5	2	1.8	42	38.2	0	0.0
NT地域	914	2.76	84	9.2	281	30.7	113	12.4	48	5.3	387	42.3	1	0.1
NT地域外	517	2.82	59	11.4	167	32.3	56	10.8	29	5.6	202	39.1	4	0.8
男 性	650	2.79	65	10.0	225	34.6	75	11.5	37	5.7	246	37.8	2	0.3
女 性	781	2.77	77	9.9	224	28.7	96	12.3	40	5.1	341	43.7	3	0.4
18~29歳	128	3.24	28	21.9	32	25.0	2	1.6	5	3.9	61	47.7	0	0.0
30~39歳	206	2.88	20	9.7	48	23.3	17	8.3	7	3.4	114	55.3	0	0.0
40~49歳	210	2.79	12	5.7	56	26.7	15	7.1	8	3.8	119	56.7	0	0.0
50~59歳	249	2.72	24	9.6	73	29.3	28	11.2	18	7.2	106	42.6	0	0.0
60~69歳	313	2.66	25	8.0	103	32.9	60	19.2	17	5.4	105	33.5	3	1.0
70歳以上	326	2.76	34	10.4	136	41.7	49	15.0	22	6.7	83	25.5	2	0.6

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.55	758	52.7	452	31.4	174	12.1	25	1.7	20	1.4	9	0.6
印西地域	1,163	3.56	620	53.3	355	30.5	144	12.4	21	1.8	16	1.4	7	0.6
印旛地域	158	3.55	82	51.9	50	31.6	20	12.7	1	0.6	3	1.9	2	1.3
本塁地域	110	3.48	53	48.2	44	40.0	9	8.2	3	2.7	1	0.9	0	0.0
NT地域	914	3.56	491	53.7	293	32.1	102	11.2	14	1.5	13	1.4	1	0.1
NT地域外	517	3.55	264	51.1	156	30.2	71	13.7	11	2.1	7	1.4	8	1.5
男 性	650	3.49	319	49.1	211	32.5	87	13.4	15	2.3	14	2.2	4	0.6
女 性	781	3.60	436	55.8	238	30.5	86	11.0	10	1.3	6	0.8	5	0.6
18~29歳	128	3.43	54	42.2	43	33.6	24	18.8	5	3.9	2	1.6	0	0.0
30~39歳	206	3.29	74	35.9	72	35.0	41	19.9	10	4.9	8	3.9	1	0.5
40~49歳	210	3.46	98	46.7	68	32.4	33	15.7	5	2.4	6	2.9	0	0.0
50~59歳	249	3.63	145	58.2	72	28.9	27	10.8	2	0.8	2	0.8	1	0.4
60~69歳	313	3.68	200	63.9	90	28.8	17	5.4	2	0.6	0	0.0	4	1.3
70歳以上	326	3.61	184	56.4	105	32.2	31	9.5	1	0.3	2	0.6	3	0.9

5 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進

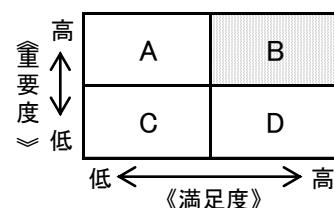
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	132	9.2%	重要	686	47.7%
やや満足	342	23.8%	やや重要	453	31.5%
やや不満	113	7.9%	どちらともいえない	236	16.4%
不満	42	2.9%	あまり重要でない	27	1.9%
わからない	799	55.6%	重要でない	19	1.3%
無回答	10	0.7%	無回答	17	1.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.90	3.52

相対評価



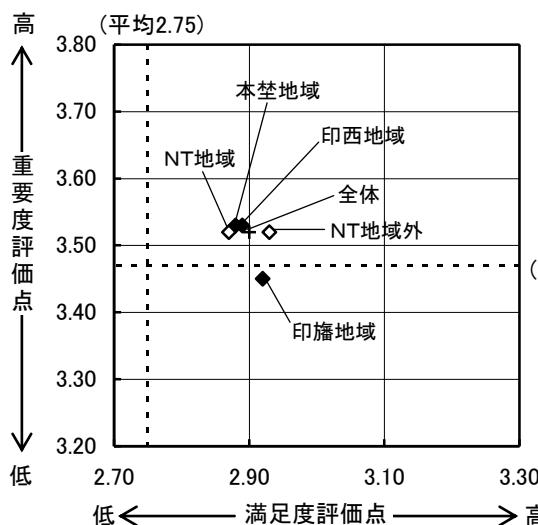
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.89	2.92	2.88	2.87	2.93
重要度	3.53	3.45	3.53	3.52	3.52

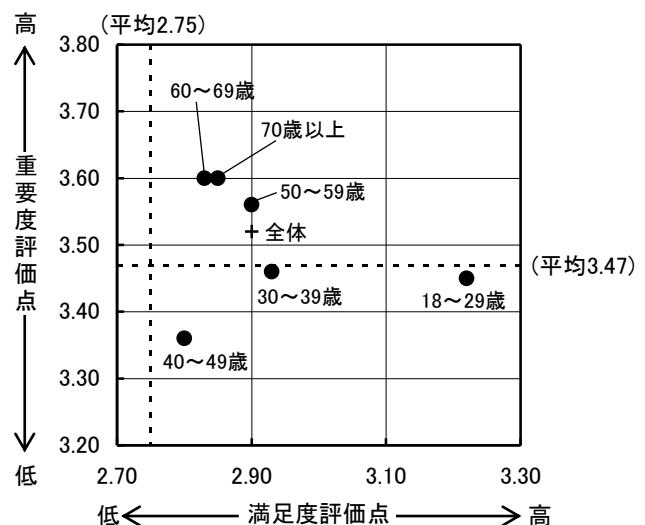
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.22	2.93	2.80	2.90	2.83	2.85	
重要度	3.45	3.46	3.36	3.56	3.60	3.60	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.15ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.05ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で高く、重要度は印西地域と本塁地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域内外での差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は60～69歳と70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.90	132	9.2	342	23.8	113	7.9	42	2.9	799	55.6	10	0.7
印西地域	1,163	2.89	106	9.1	281	24.2	93	8.0	34	2.9	641	55.1	8	0.7
印旛地域	158	2.92	15	9.5	34	21.5	8	5.1	6	3.8	93	58.9	2	1.3
本塁地域	110	2.88	10	9.1	25	22.7	12	10.9	2	1.8	61	55.5	0	0.0
NT地域	914	2.87	71	7.8	229	25.1	74	8.1	24	2.6	513	56.1	3	0.3
NT地域外	517	2.93	60	11.6	111	21.5	39	7.5	18	3.5	282	54.5	7	1.4
男 性	650	2.89	57	8.8	190	29.2	49	7.5	22	3.4	328	50.5	4	0.6
女 性	781	2.90	74	9.5	151	19.3	64	8.2	20	2.6	466	59.7	6	0.8
18~29歳	128	3.22	28	21.9	26	20.3	6	4.7	4	3.1	64	50.0	0	0.0
30~39歳	206	2.93	20	9.7	34	16.5	15	7.3	5	2.4	132	64.1	0	0.0
40~49歳	210	2.80	11	5.2	54	25.7	14	6.7	7	3.3	124	59.0	0	0.0
50~59歳	249	2.90	33	13.3	61	24.5	19	7.6	13	5.2	123	49.4	0	0.0
60~69歳	313	2.83	19	6.1	80	25.6	30	9.6	6	1.9	174	55.6	4	1.3
70歳以上	326	2.85	21	6.4	85	26.1	29	8.9	7	2.1	178	54.6	6	1.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.52	686	47.7	453	31.5	236	16.4	27	1.9	19	1.3	17	1.2
印西地域	1,163	3.53	560	48.2	367	31.6	190	16.3	20	1.7	14	1.2	12	1.0
印旛地域	158	3.45	73	46.2	47	29.7	24	15.2	6	3.8	4	2.5	4	2.5
本塁地域	110	3.53	50	45.5	37	33.6	20	18.2	1	0.9	1	0.9	1	0.9
NT地域	914	3.52	430	47.0	300	32.8	154	16.8	16	1.8	9	1.0	5	0.5
NT地域外	517	3.52	253	48.9	151	29.2	80	15.5	11	2.1	10	1.9	12	2.3
男 性	650	3.44	277	42.6	215	33.1	121	18.6	16	2.5	15	2.3	6	0.9
女 性	781	3.59	406	52.0	237	30.3	113	14.5	11	1.4	4	0.5	10	1.3
18~29歳	128	3.45	59	46.1	43	33.6	17	13.3	6	4.7	2	1.6	1	0.8
30~39歳	206	3.46	87	42.2	58	28.2	48	23.3	9	4.4	3	1.5	1	0.5
40~49歳	210	3.36	79	37.6	81	38.6	39	18.6	4	1.9	7	3.3	0	0.0
50~59歳	249	3.56	128	51.4	77	30.9	36	14.5	5	2.0	2	0.8	1	0.4
60~69歳	313	3.60	154	49.2	100	31.9	52	16.6	0	0.0	1	0.3	6	1.9
70歳以上	326	3.60	176	54.0	93	28.5	42	12.9	3	0.9	4	1.2	8	2.5

6 健康づくりの推進

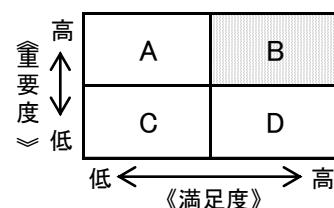
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	287	20.0%	重要	795	55.3%
やや満足	650	45.2%	やや重要	478	33.2%
やや不満	152	10.6%	どちらともいえない	114	7.9%
不満	45	3.1%	あまり重要でない	15	1.0%
わからない	287	20.0%	重要でない	12	0.8%
無回答	17	1.2%	無回答	24	1.7%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.04	3.58

相対評価



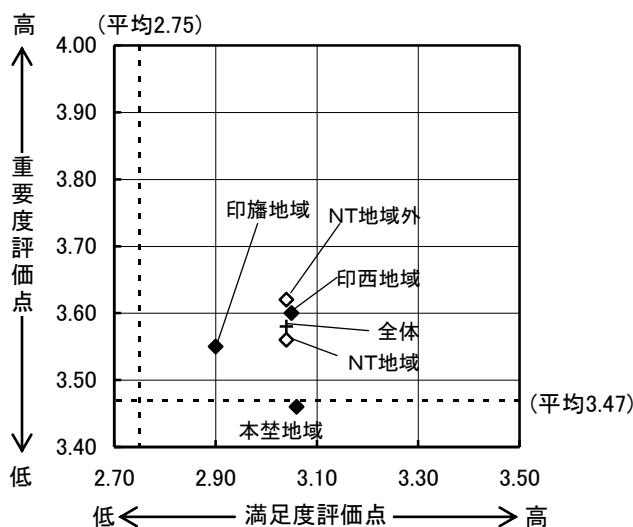
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.05	2.90	3.06	3.04	3.04
重要度	3.60	3.55	3.46	3.56	3.62

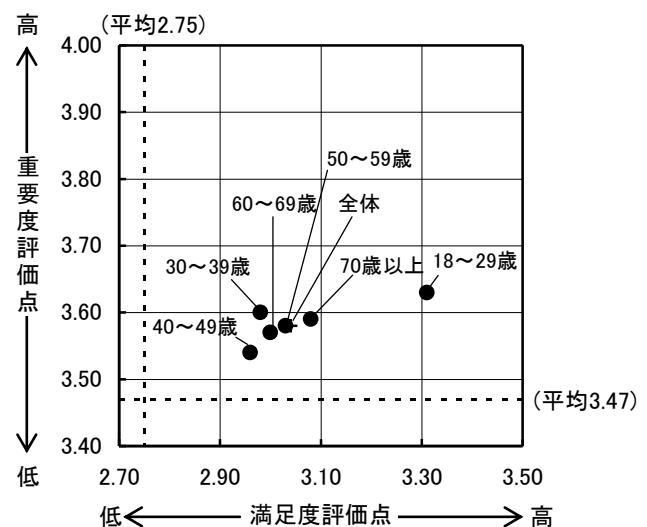
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	
満足度	3.31	2.98	2.96	3.03	3.00	3.08	
重要度	3.63	3.60	3.54	3.58	3.57	3.59	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.29ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.11ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域内外での差はみられなく、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.04	287	20.0	650	45.2	152	10.6	45	3.1	287	20.0	17	1.2
印西地域	1,163	3.05	236	20.3	546	46.9	117	10.1	34	2.9	218	18.7	12	1.0
印旛地域	158	2.90	24	15.2	58	36.7	19	12.0	8	5.1	45	28.5	4	2.5
本塁地域	110	3.06	25	22.7	44	40.0	14	12.7	3	2.7	23	20.9	1	0.9
NT地域	914	3.04	176	19.3	442	48.4	92	10.1	27	3.0	169	18.5	8	0.9
NT地域外	517	3.04	109	21.1	206	39.8	58	11.2	18	3.5	117	22.6	9	1.7
男 性	650	3.01	118	18.2	295	45.4	69	10.6	23	3.5	136	20.9	9	1.4
女 性	781	3.07	168	21.5	354	45.3	81	10.4	22	2.8	148	19.0	8	1.0
18~29歳	128	3.31	44	34.4	46	35.9	9	7.0	2	1.6	26	20.3	1	0.8
30~39歳	206	2.98	47	22.8	76	36.9	27	13.1	12	5.8	42	20.4	2	1.0
40~49歳	210	2.96	34	16.2	96	45.7	34	16.2	3	1.4	43	20.5	0	0.0
50~59歳	249	3.03	49	19.7	105	42.2	22	8.8	11	4.4	61	24.5	1	0.4
60~69歳	313	3.00	52	16.6	153	48.9	34	10.9	9	2.9	61	19.5	4	1.3
70歳以上	326	3.08	61	18.7	172	52.8	24	7.4	8	2.5	52	16.0	9	2.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.58	795	55.3	478	33.2	114	7.9	15	1.0	12	0.8	24	1.7
印西地域	1,163	3.60	657	56.5	389	33.4	86	7.4	6	0.5	9	0.8	16	1.4
印旛地域	158	3.55	80	50.6	45	28.5	22	13.9	4	2.5	2	1.3	5	3.2
本塁地域	110	3.46	54	49.1	42	38.2	5	4.5	5	4.5	1	0.9	3	2.7
NT地域	914	3.56	494	54.0	328	35.9	65	7.1	10	1.1	7	0.8	10	1.1
NT地域外	517	3.62	297	57.4	148	28.6	48	9.3	5	1.0	5	1.0	14	2.7
男 性	650	3.53	324	49.8	233	35.8	66	10.2	9	1.4	7	1.1	11	1.7
女 性	781	3.62	467	59.8	244	31.2	47	6.0	6	0.8	5	0.6	12	1.5
18~29歳	128	3.63	78	60.9	43	33.6	5	3.9	1	0.8	0	0.0	1	0.8
30~39歳	206	3.60	123	59.7	65	31.6	9	4.4	2	1.0	3	1.5	4	1.9
40~49歳	210	3.54	109	51.9	73	34.8	23	11.0	2	1.0	3	1.4	0	0.0
50~59歳	249	3.58	136	54.6	85	34.1	22	8.8	4	1.6	1	0.4	1	0.4
60~69歳	313	3.57	165	52.7	113	36.1	25	8.0	2	0.6	1	0.3	7	2.2
70歳以上	326	3.59	181	55.5	97	29.8	29	8.9	4	1.2	4	1.2	11	3.4

7 医療体制・健康危機管理対策の充実

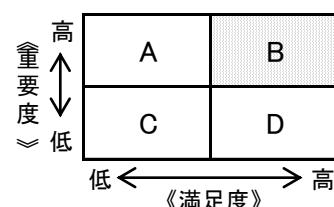
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	264	18.4%	重要	1,032	71.8%
やや満足	618	43.0%	やや重要	315	21.9%
やや不満	269	18.7%	どちらともいえない	55	3.8%
不満	105	7.3%	あまり重要でない	10	0.7%
わからない	162	11.3%	重要でない	6	0.4%
無回答	20	1.4%	無回答	20	1.4%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.83	3.74

相対評価



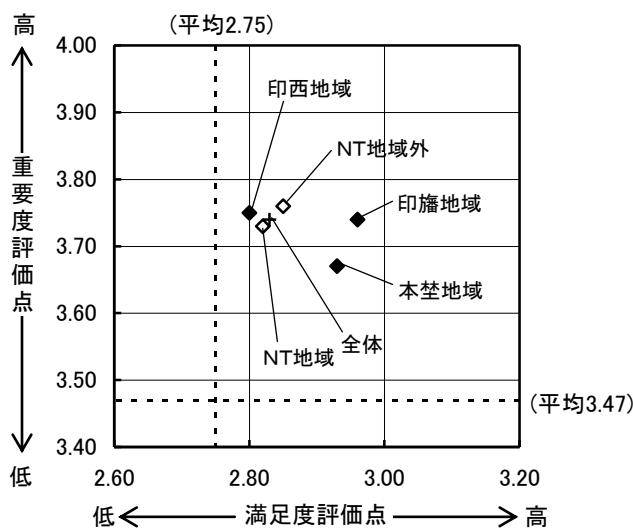
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.80	2.96	2.93	2.82	2.85
重要度	3.75	3.74	3.67	3.73	3.76

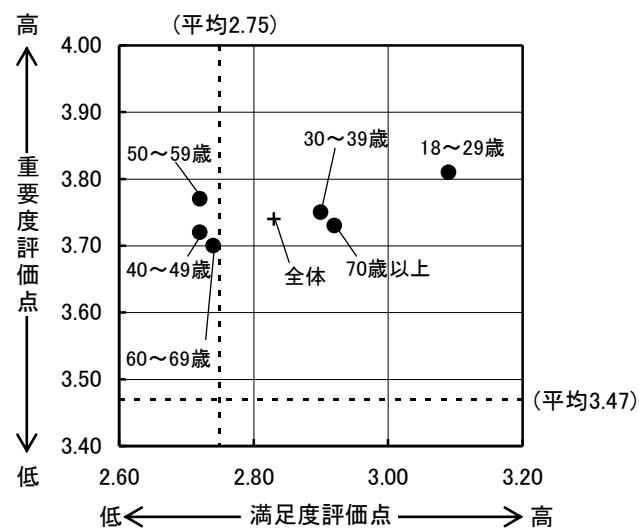
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.09	2.90	2.72	2.72	2.74	2.92	
重要度	3.81	3.75	3.72	3.77	3.70	3.73	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値(2.75)を0.08ポイント上回り、重要度は平均値(3.47)を0.27ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18～29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.83	264	18.4	618	43.0	269	18.7	105	7.3	162	11.3	20	1.4
印西地域	1,163	2.80	203	17.5	497	42.7	230	19.8	88	7.6	130	11.2	15	1.3
印旛地域	158	2.96	37	23.4	66	41.8	16	10.1	13	8.2	22	13.9	4	2.5
本塁地域	110	2.93	22	20.0	53	48.2	21	19.1	4	3.6	9	8.2	1	0.9
NT地域	914	2.82	154	16.8	422	46.2	167	18.3	68	7.4	92	10.1	11	1.2
NT地域外	517	2.85	108	20.9	194	37.5	100	19.3	37	7.2	69	13.3	9	1.7
男 性	650	2.87	128	19.7	282	43.4	119	18.3	41	6.3	71	10.9	9	1.4
女 性	781	2.80	135	17.3	335	42.9	148	19.0	63	8.1	89	11.4	11	1.4
18~29歳	128	3.09	40	31.3	49	38.3	20	15.6	5	3.9	13	10.2	1	0.8
30~39歳	206	2.90	44	21.4	90	43.7	35	17.0	14	6.8	22	10.7	1	0.5
40~49歳	210	2.72	32	15.2	85	40.5	46	21.9	18	8.6	28	13.3	1	0.5
50~59歳	249	2.72	38	15.3	101	40.6	51	20.5	23	9.2	35	14.1	1	0.4
60~69歳	313	2.74	48	15.3	136	43.5	61	19.5	29	9.3	33	10.5	6	1.9
70歳以上	326	2.92	62	19.0	155	47.5	54	16.6	16	4.9	29	8.9	10	3.1

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.74	1,032	71.8	315	21.9	55	3.8	10	0.7	6	0.4	20	1.4
印西地域	1,163	3.75	846	72.7	248	21.3	41	3.5	7	0.6	6	0.5	15	1.3
印旛地域	158	3.74	109	69.0	36	22.8	8	5.1	1	0.6	0	0.0	4	2.5
本塁地域	110	3.67	72	65.5	30	27.3	5	4.5	2	1.8	0	0.0	1	0.9
NT地域	914	3.73	657	71.9	205	22.4	30	3.3	7	0.8	6	0.7	9	1.0
NT地域外	517	3.76	370	71.6	109	21.1	24	4.6	3	0.6	0	0.0	11	2.1
男 性	650	3.69	435	66.9	165	25.4	31	4.8	5	0.8	5	0.8	9	1.4
女 性	781	3.78	591	75.7	150	19.2	23	2.9	5	0.6	1	0.1	11	1.4
18~29歳	128	3.81	97	75.8	23	18.0	6	4.7	0	0.0	0	0.0	2	1.6
30~39歳	206	3.75	149	72.3	48	23.3	6	2.9	1	0.5	0	0.0	2	1.0
40~49歳	210	3.72	151	71.9	46	21.9	8	3.8	4	1.9	1	0.5	0	0.0
50~59歳	249	3.77	187	75.1	50	20.1	9	3.6	2	0.8	0	0.0	1	0.4
60~69歳	313	3.70	218	69.6	80	25.6	7	2.2	2	0.6	2	0.6	4	1.3
70歳以上	326	3.73	225	69.0	68	20.9	18	5.5	1	0.3	3	0.9	11	3.4

8 スポーツ活動の推進

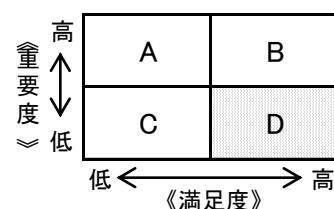
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	133	9.2%	重要	341	23.7%
やや満足	390	27.1%	やや重要	493	34.3%
やや不満	165	11.5%	どちらともいえない	410	28.5%
不満	66	4.6%	あまり重要でない	126	8.8%
わからない	664	46.2%	重要でない	44	3.1%
無回答	20	1.4%	無回答	24	1.7%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.78	3.13

相対評価



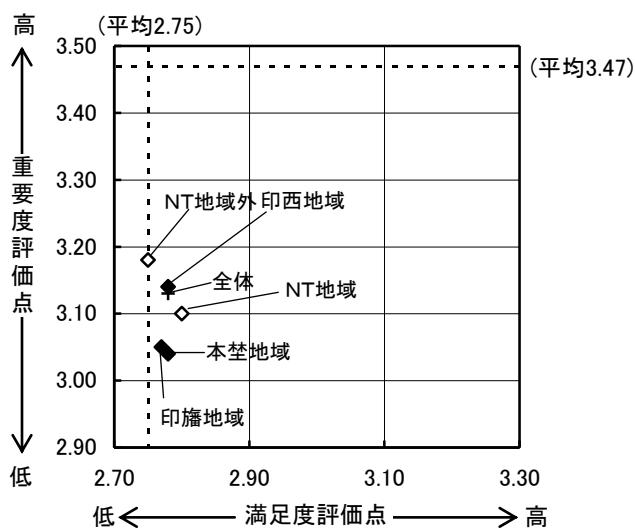
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.78	2.77	2.78	2.80	2.75
重要度	3.14	3.05	3.04	3.10	3.18

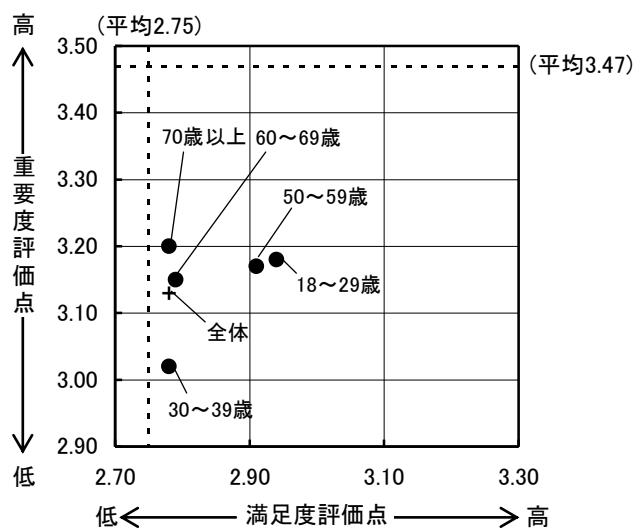
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.94	2.78	2.52	2.91	2.79	2.78	
重要度	3.18	3.02	3.02	3.17	3.15	3.20	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.03ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.34ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域と本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.78	133	9.2	390	27.1	165	11.5	66	4.6	664	46.2	20	1.4
印西地域	1,163	2.78	106	9.1	332	28.5	135	11.6	53	4.6	523	45.0	14	1.2
印旛地域	158	2.77	15	9.5	29	18.4	14	8.9	8	5.1	87	55.1	5	3.2
本塁地域	110	2.78	11	10.0	29	26.4	16	14.5	4	3.6	49	44.5	1	0.9
NT地域	914	2.80	80	8.8	266	29.1	113	12.4	33	3.6	413	45.2	9	1.0
NT地域外	517	2.75	52	10.1	124	24.0	52	10.1	32	6.2	246	47.6	11	2.1
男 性	650	2.79	64	9.8	197	30.3	80	12.3	32	4.9	265	40.8	12	1.8
女 性	781	2.78	69	8.8	192	24.6	85	10.9	34	4.4	393	50.3	8	1.0
18~29歳	128	2.94	20	15.6	32	25.0	10	7.8	7	5.5	58	45.3	1	0.8
30~39歳	206	2.78	26	12.6	48	23.3	18	8.7	16	7.8	97	47.1	1	0.5
40~49歳	210	2.52	14	6.7	42	20.0	37	17.6	14	6.7	103	49.0	0	0.0
50~59歳	249	2.91	31	12.4	70	28.1	30	12.0	7	2.8	109	43.8	2	0.8
60~69歳	313	2.79	20	6.4	101	32.3	33	10.5	11	3.5	142	45.4	6	1.9
70歳以上	326	2.78	22	6.7	96	29.4	37	11.3	11	3.4	150	46.0	10	3.1

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.13	341	23.7	493	34.3	410	28.5	126	8.8	44	3.1	24	1.7
印西地域	1,163	3.14	279	24.0	411	35.3	330	28.4	94	8.1	34	2.9	15	1.3
印旛地域	158	3.05	37	23.4	41	25.9	47	29.7	20	12.7	6	3.8	7	4.4
本塁地域	110	3.04	23	20.9	39	35.5	30	27.3	12	10.9	4	3.6	2	1.8
NT地域	914	3.10	210	23.0	329	36.0	249	27.2	87	9.5	30	3.3	9	1.0
NT地域外	517	3.18	129	25.0	162	31.3	158	30.6	39	7.5	14	2.7	15	2.9
男 性	650	3.09	151	23.2	218	33.5	184	28.3	64	9.8	22	3.4	11	1.7
女 性	781	3.15	190	24.3	272	34.8	223	28.6	62	7.9	22	2.8	12	1.5
18~29歳	128	3.18	35	27.3	38	29.7	38	29.7	13	10.2	3	2.3	1	0.8
30~39歳	206	3.02	50	24.3	64	31.1	53	25.7	27	13.1	10	4.9	2	1.0
40~49歳	210	3.02	47	22.4	72	34.3	56	26.7	26	12.4	9	4.3	0	0.0
50~59歳	249	3.17	66	26.5	86	34.5	68	27.3	18	7.2	9	3.6	2	0.8
60~69歳	313	3.15	64	20.4	125	39.9	92	29.4	21	6.7	5	1.6	6	1.9
70歳以上	326	3.20	79	24.2	105	32.2	100	30.7	21	6.4	8	2.5	13	4.0

9 子育て支援の充実

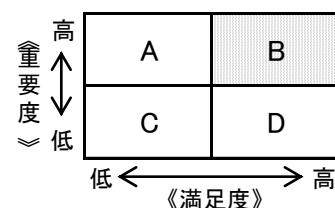
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	202	14.0%	重要	902	62.7%
やや満足	456	31.7%	やや重要	336	23.4%
やや不満	161	11.2%	どちらともいえない	133	9.2%
不満	71	4.9%	あまり重要でない	19	1.3%
わからない	527	36.6%	重要でない	18	1.3%
無回答	21	1.5%	無回答	30	2.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.89	3.66

相対評価



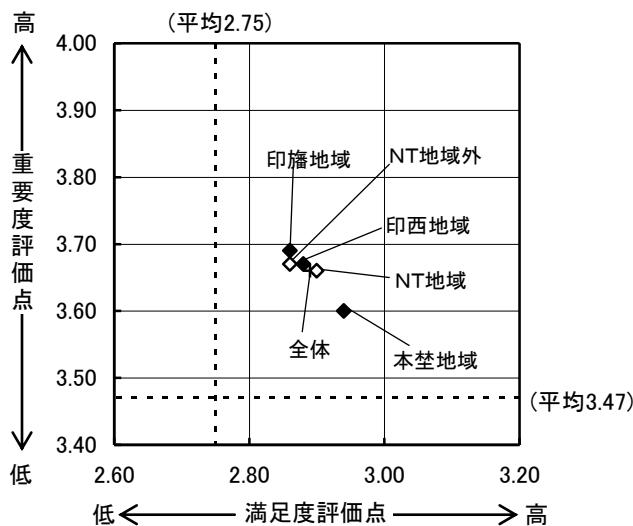
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.88	2.86	2.94	2.90	2.86
重要度	3.67	3.69	3.60	3.66	3.67

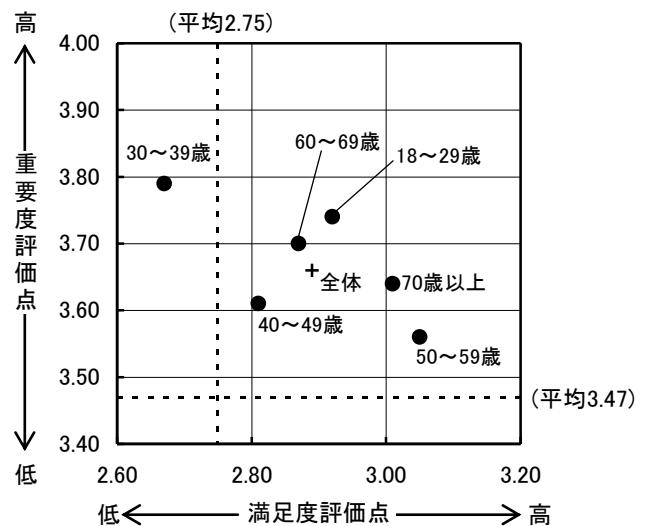
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.92	2.67	2.81	3.05	2.87	3.01	
重要度	3.74	3.79	3.61	3.56	3.70	3.64	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.14ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.19ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は50～59歳で高く、重要度は30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.89	202	14.0	456	31.7	161	11.2	71	4.9	527	36.6	21	1.5
印西地域	1,163	2.88	159	13.7	374	32.2	134	11.5	56	4.8	423	36.4	17	1.5
印旛地域	158	2.86	21	13.3	48	30.4	12	7.6	11	7.0	63	39.9	3	1.9
本塁地域	110	2.94	18	16.4	34	30.9	14	12.7	4	3.6	39	35.5	1	0.9
N T 地域	914	2.90	123	13.5	311	34.0	96	10.5	43	4.7	328	35.9	13	1.4
N T 地域外	517	2.86	75	14.5	145	28.0	64	12.4	28	5.4	197	38.1	8	1.5
男 性	650	2.94	94	14.5	233	35.8	74	11.4	22	3.4	216	33.2	11	1.7
女 性	781	2.83	107	13.7	222	28.4	86	11.0	49	6.3	307	39.3	10	1.3
18~29歳	128	2.92	30	23.4	35	27.3	11	8.6	13	10.2	38	29.7	1	0.8
30~39歳	206	2.67	30	14.6	71	34.5	34	16.5	24	11.7	46	22.3	1	0.5
40~49歳	210	2.81	37	17.6	71	33.8	36	17.1	16	7.6	50	23.8	0	0.0
50~59歳	249	3.05	47	18.9	87	34.9	24	9.6	7	2.8	82	32.9	2	0.8
60~69歳	313	2.87	29	9.3	92	29.4	32	10.2	9	2.9	147	47.0	4	1.3
70歳以上	326	3.01	28	8.6	99	30.4	23	7.1	2	0.6	161	49.4	13	4.0

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.66	902	62.7	336	23.4	133	9.2	19	1.3	18	1.3	30	2.1
印西地域	1,163	3.67	738	63.5	274	23.6	98	8.4	14	1.2	15	1.3	24	2.1
印旛地域	158	3.69	99	62.7	28	17.7	22	13.9	2	1.3	3	1.9	4	2.5
本塁地域	110	3.60	61	55.5	33	30.0	11	10.0	3	2.7	0	0.0	2	1.8
N T 地域	914	3.66	577	63.1	215	23.5	81	8.9	14	1.5	12	1.3	15	1.6
N T 地域外	517	3.67	321	62.1	120	23.2	50	9.7	5	1.0	6	1.2	15	2.9
男 性	650	3.62	385	59.2	169	26.0	64	9.8	9	1.4	10	1.5	13	2.0
女 性	781	3.70	515	65.9	165	21.1	67	8.6	10	1.3	8	1.0	16	2.0
18~29歳	128	3.74	88	68.8	29	22.7	8	6.3	1	0.8	0	0.0	2	1.6
30~39歳	206	3.79	163	79.1	27	13.1	8	3.9	3	1.5	3	1.5	2	1.0
40~49歳	210	3.61	134	63.8	47	22.4	18	8.6	2	1.0	8	3.8	1	0.5
50~59歳	249	3.56	135	54.2	76	30.5	27	10.8	7	2.8	2	0.8	2	0.8
60~69歳	313	3.70	193	61.7	76	24.3	35	11.2	3	1.0	0	0.0	6	1.9
70歳以上	326	3.64	187	57.4	79	24.2	35	10.7	3	0.9	5	1.5	17	5.2

10 学校教育の充実

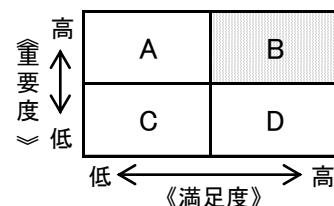
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	202	14.0%	重要	830	57.7%
やや満足	416	28.9%	やや重要	371	25.8%
やや不満	129	9.0%	どちらともいえない	172	12.0%
不満	60	4.2%	あまり重要でない	19	1.3%
わからない	609	42.4%	重要でない	14	1.0%
無回答	22	1.5%	無回答	32	2.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.94	3.63

相対評価



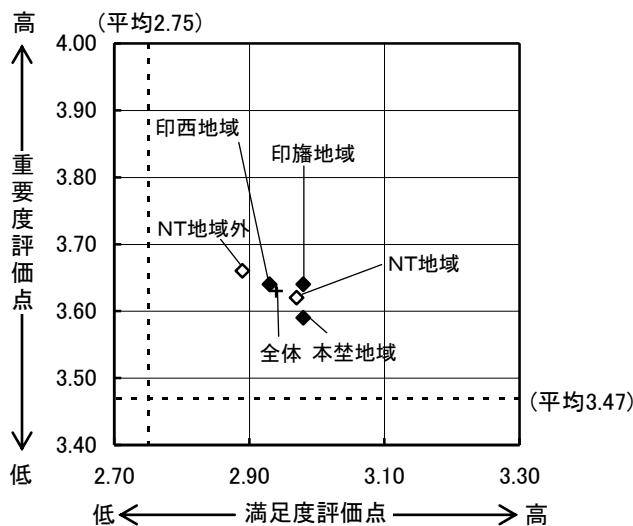
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.93	2.98	2.98	2.97	2.89
重要度	3.64	3.64	3.59	3.62	3.66

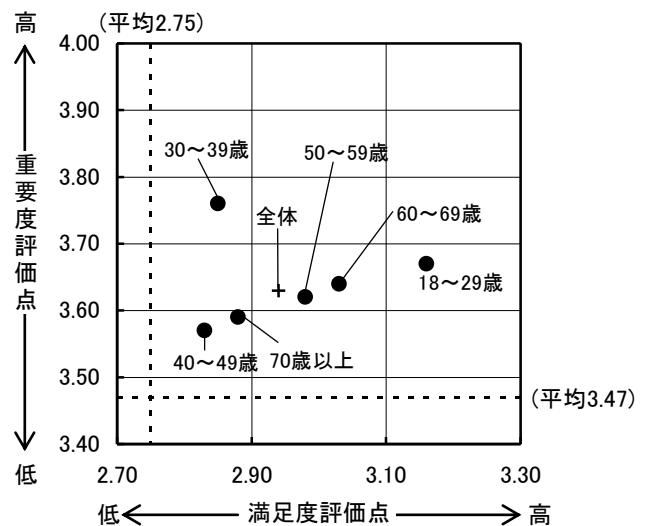
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.16	2.85	2.83	2.98	3.03	2.88	
重要度	3.67	3.76	3.57	3.62	3.64	3.59	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.19ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.16ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印旛地域と本塁地域で高く、重要度は印西地域と印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.94	202	14.0	416	28.9	129	9.0	60	4.2	609	42.4	22	1.5
印西地域	1,163	2.93	162	13.9	336	28.9	106	9.1	51	4.4	491	42.2	17	1.5
印旛地域	158	2.98	22	13.9	43	27.2	10	6.3	7	4.4	72	45.6	4	2.5
本塁地域	110	2.98	15	13.6	36	32.7	12	10.9	2	1.8	44	40.0	1	0.9
NT地域	914	2.97	126	13.8	286	31.3	77	8.4	33	3.6	380	41.6	12	1.3
NT地域外	517	2.89	73	14.1	129	25.0	51	9.9	27	5.2	227	43.9	10	1.9
男 性	650	2.91	91	14.0	200	30.8	71	10.9	28	4.3	249	38.3	11	1.7
女 性	781	2.98	110	14.1	215	27.5	56	7.2	32	4.1	357	45.7	11	1.4
18~29歳	128	3.16	40	31.3	31	24.2	10	7.8	8	6.3	38	29.7	1	0.8
30~39歳	206	2.85	32	15.5	50	24.3	13	6.3	18	8.7	92	44.7	1	0.5
40~49歳	210	2.83	26	12.4	82	39.0	23	11.0	14	6.7	65	31.0	0	0.0
50~59歳	249	2.98	43	17.3	82	32.9	23	9.2	12	4.8	87	34.9	2	0.8
60~69歳	313	3.03	34	10.9	86	27.5	28	8.9	1	0.3	160	51.1	4	1.3
70歳以上	326	2.88	26	8.0	84	25.8	30	9.2	7	2.1	165	50.6	14	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.63	830	57.7	371	25.8	172	12.0	19	1.3	14	1.0	32	2.2
印西地域	1,163	3.64	684	58.8	296	25.5	131	11.3	15	1.3	13	1.1	24	2.1
印旛地域	158	3.64	89	56.3	38	24.1	21	13.3	3	1.9	1	0.6	6	3.8
本塁地域	110	3.59	55	50.0	35	31.8	17	15.5	1	0.9	0	0.0	2	1.8
NT地域	914	3.62	527	57.7	243	26.6	106	11.6	13	1.4	10	1.1	15	1.6
NT地域外	517	3.66	301	58.2	126	24.4	63	12.2	6	1.2	4	0.8	17	3.3
男 性	650	3.61	362	55.7	173	26.6	84	12.9	8	1.2	8	1.2	15	2.3
女 性	781	3.65	467	59.8	195	25.0	86	11.0	11	1.4	6	0.8	16	2.0
18~29歳	128	3.67	86	67.2	31	24.2	6	4.7	3	2.3	1	0.8	1	0.8
30~39歳	206	3.76	150	72.8	36	17.5	14	6.8	2	1.0	2	1.0	2	1.0
40~49歳	210	3.57	120	57.1	58	27.6	23	11.0	2	1.0	6	2.9	1	0.5
50~59歳	249	3.62	133	53.4	68	27.3	40	16.1	4	1.6	1	0.4	3	1.2
60~69歳	313	3.64	172	55.0	85	27.2	45	14.4	4	1.3	0	0.0	7	2.2
70歳以上	326	3.59	168	51.5	90	27.6	42	12.9	4	1.2	4	1.2	18	5.5

11 教育環境の整備・充実

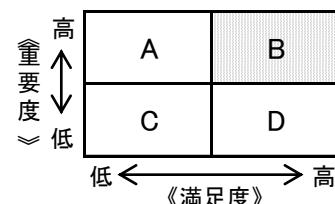
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	166	11.5%	重要	857	59.6%
やや満足	398	27.7%	やや重要	354	24.6%
やや不満	176	12.2%	どちらともいえない	164	11.4%
不満	92	6.4%	あまり重要でない	15	1.0%
わからない	582	40.5%	重要でない	16	1.1%
無回答	24	1.7%	無回答	32	2.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.77	3.65

相対評価



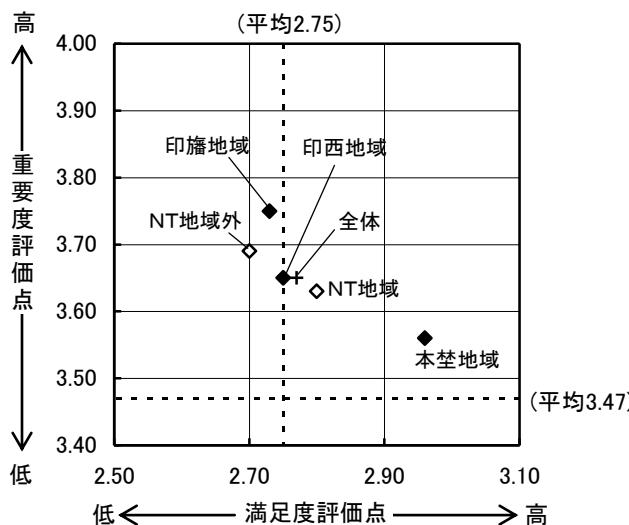
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.75	2.73	2.96	2.80	2.70
重要度	3.65	3.75	3.56	3.63	3.69

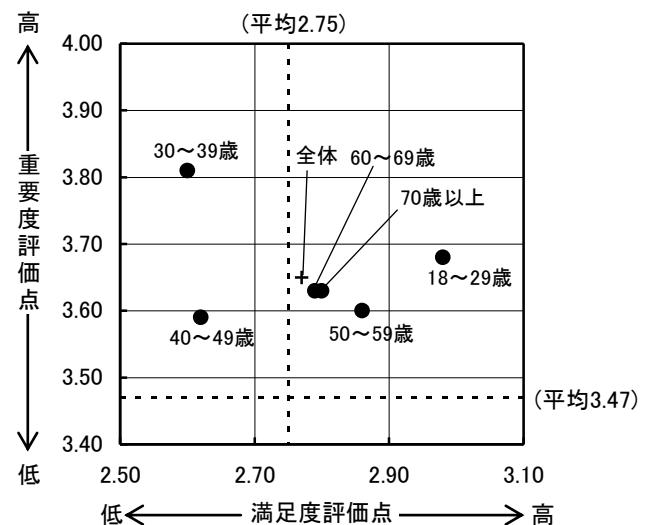
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.98	2.60	2.62	2.86	2.79	2.80	
重要度	3.68	3.81	3.59	3.60	3.63	3.63	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.02ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.18ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.77	166	11.5	398	27.7	176	12.2	92	6.4	582	40.5	24	1.7
印西地域	1,163	2.75	129	11.1	326	28.0	143	12.3	77	6.6	467	40.2	21	1.8
印旛地域	158	2.73	17	10.8	38	24.1	15	9.5	12	7.6	73	46.2	3	1.9
本塁地域	110	2.96	19	17.3	33	30.0	16	14.5	3	2.7	39	35.5	0	0.0
NT地域	914	2.80	103	11.3	276	30.2	112	12.3	49	5.4	360	39.4	14	1.5
NT地域外	517	2.70	62	12.0	121	23.4	62	12.0	43	8.3	219	42.4	10	1.9
男 性	650	2.79	81	12.5	202	31.1	87	13.4	40	6.2	233	35.8	7	1.1
女 性	781	2.74	85	10.9	194	24.8	89	11.4	52	6.7	344	44.0	17	2.2
18~29歳	128	2.98	32	25.0	36	28.1	12	9.4	11	8.6	37	28.9	0	0.0
30~39歳	206	2.60	30	14.6	42	20.4	23	11.2	28	13.6	80	38.8	3	1.5
40~49歳	210	2.62	23	11.0	66	31.4	40	19.0	20	9.5	61	29.0	0	0.0
50~59歳	249	2.86	34	13.7	82	32.9	37	14.9	10	4.0	85	34.1	1	0.4
60~69歳	313	2.79	28	8.9	81	25.9	35	11.2	13	4.2	151	48.2	5	1.6
70歳以上	326	2.80	19	5.8	89	27.3	29	8.9	10	3.1	164	50.3	15	4.6

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.65	857	59.6	354	24.6	164	11.4	15	1.0	16	1.1	32	2.2
印西地域	1,163	3.65	701	60.3	287	24.7	121	10.4	12	1.0	15	1.3	27	2.3
印旛地域	158	3.75	96	60.8	30	19.0	27	17.1	1	0.6	0	0.0	4	2.5
本塁地域	110	3.56	57	51.8	35	31.8	14	12.7	2	1.8	1	0.9	1	0.9
NT地域	914	3.63	542	59.3	235	25.7	97	10.6	11	1.2	13	1.4	16	1.8
NT地域外	517	3.69	312	60.3	117	22.6	65	12.6	4	0.8	3	0.6	16	3.1
男 性	650	3.62	366	56.3	169	26.0	90	13.8	8	1.2	8	1.2	9	1.4
女 性	781	3.68	488	62.5	184	23.6	72	9.2	7	0.9	8	1.0	22	2.8
18~29歳	128	3.68	81	63.3	32	25.0	13	10.2	1	0.8	1	0.8	0	0.0
30~39歳	206	3.81	158	76.7	26	12.6	15	7.3	0	0.0	3	1.5	4	1.9
40~49歳	210	3.59	125	59.5	56	26.7	21	10.0	3	1.4	5	2.4	0	0.0
50~59歳	249	3.60	136	54.6	69	27.7	35	14.1	5	2.0	2	0.8	2	0.8
60~69歳	313	3.63	176	56.2	90	28.8	36	11.5	3	1.0	1	0.3	7	2.2
70歳以上	326	3.63	179	54.9	79	24.2	42	12.9	3	0.9	4	1.2	19	5.8

12 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興

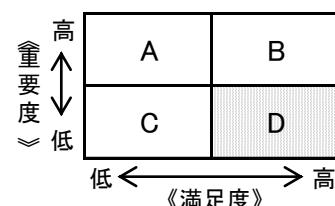
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	147	10.2%	重要	384	26.7%
やや満足	447	31.1%	やや重要	514	35.7%
やや不満	150	10.4%	どちらともいえない	369	25.7%
不満	48	3.3%	あまり重要でない	105	7.3%
わからない	620	43.1%	重要でない	36	2.5%
無回答	26	1.8%	無回答	30	2.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.88	3.20

相対評価



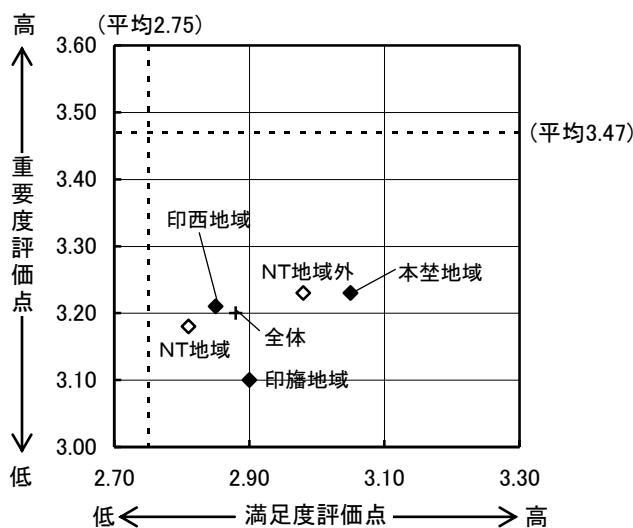
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塙地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.85	2.90	3.05	2.81	2.98
重要度	3.21	3.10	3.23	3.18	3.23

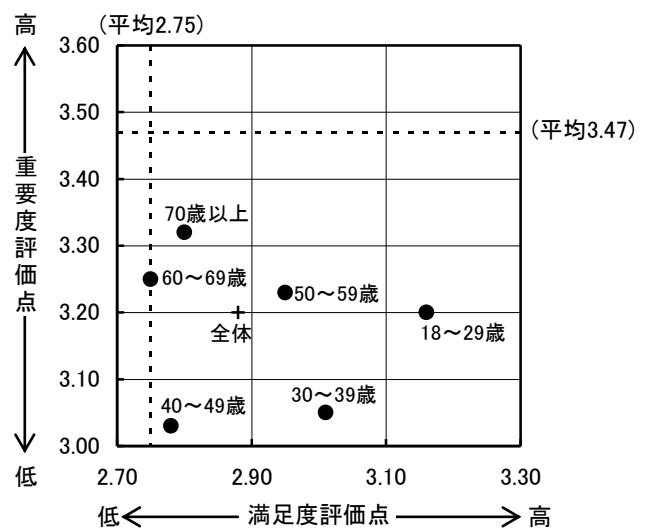
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.16	3.01	2.78	2.95	2.75	2.80	
重要度	3.20	3.05	3.03	3.23	3.25	3.32	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.13ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.27ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに本塙地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.88	147	10.2	447	31.1	150	10.4	48	3.3	620	43.1	26	1.8
印西地域	1,163	2.85	117	10.1	361	31.0	125	10.7	44	3.8	494	42.5	22	1.9
印旛地域	158	2.90	13	8.2	50	31.6	15	9.5	3	1.9	74	46.8	3	1.9
本塁地域	110	3.05	15	13.6	33	30.0	10	9.1	1	0.9	50	45.5	1	0.9
N T 地域	914	2.81	79	8.6	292	31.9	111	12.1	32	3.5	385	42.1	15	1.6
N T 地域外	517	2.98	66	12.8	152	29.4	39	7.5	16	3.1	233	45.1	11	2.1
男 性	650	2.83	64	9.8	212	32.6	71	10.9	29	4.5	266	40.9	8	1.2
女 性	781	2.92	82	10.5	233	29.8	79	10.1	19	2.4	350	44.8	18	2.3
18~29歳	128	3.16	26	20.3	37	28.9	10	7.8	2	1.6	53	41.4	0	0.0
30~39歳	206	3.01	29	14.1	53	25.7	16	7.8	6	2.9	98	47.6	4	1.9
40~49歳	210	2.78	15	7.1	66	31.4	24	11.4	8	3.8	97	46.2	0	0.0
50~59歳	249	2.95	34	13.7	75	30.1	21	8.4	10	4.0	108	43.4	1	0.4
60~69歳	313	2.75	22	7.0	100	31.9	40	12.8	13	4.2	130	41.5	8	2.6
70歳以上	326	2.80	21	6.4	113	34.7	39	12.0	9	2.8	131	40.2	13	4.0

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.20	384	26.7	514	35.7	369	25.7	105	7.3	36	2.5	30	2.1
印西地域	1,163	3.21	312	26.8	426	36.6	294	25.3	79	6.8	29	2.5	23	2.0
印旛地域	158	3.10	35	22.2	54	34.2	45	28.5	14	8.9	5	3.2	5	3.2
本塁地域	110	3.23	34	30.9	32	29.1	28	25.5	12	10.9	2	1.8	2	1.8
N T 地域	914	3.18	235	25.7	333	36.4	238	26.0	71	7.8	23	2.5	14	1.5
N T 地域外	517	3.23	146	28.2	179	34.6	129	25.0	34	6.6	13	2.5	16	3.1
男 性	650	3.12	160	24.6	229	35.2	170	26.2	59	9.1	23	3.5	9	1.4
女 性	781	3.27	222	28.4	283	36.2	197	25.2	46	5.9	13	1.7	20	2.6
18~29歳	128	3.20	36	28.1	44	34.4	33	25.8	13	10.2	2	1.6	0	0.0
30~39歳	206	3.05	53	25.7	49	23.8	61	29.6	30	14.6	8	3.9	5	2.4
40~49歳	210	3.03	47	22.4	70	33.3	62	29.5	19	9.0	12	5.7	0	0.0
50~59歳	249	3.23	74	29.7	94	37.8	54	21.7	22	8.8	4	1.6	1	0.4
60~69歳	313	3.25	77	24.6	126	40.3	85	27.2	12	3.8	5	1.6	8	2.6
70歳以上	326	3.32	96	29.4	128	39.3	72	22.1	9	2.8	5	1.5	16	4.9

13 生涯学習の推進と青少年の健全育成

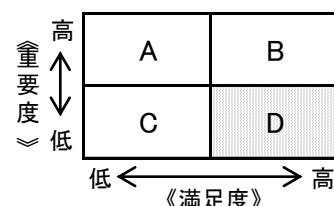
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	170	11.8%	重要	541	37.6%
やや満足	480	33.4%	やや重要	551	38.3%
やや不満	191	13.3%	どちらともいえない	265	18.4%
不満	62	4.3%	あまり重要でない	37	2.6%
わからない	511	35.5%	重要でない	14	1.0%
無回答	24	1.7%	無回答	30	2.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.84	3.42

相対評価



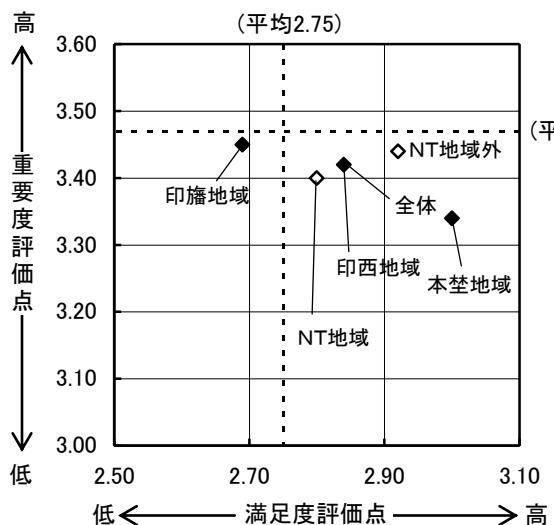
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.84	2.69	3.00	2.80	2.92
重要度	3.42	3.45	3.34	3.40	3.44

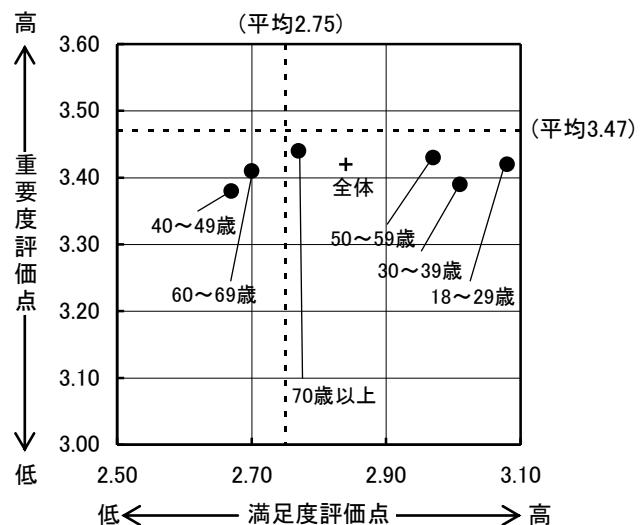
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.08	3.01	2.67	2.97	2.70	2.77	
重要度	3.42	3.39	3.38	3.43	3.41	3.44	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.09ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.05ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.84	170	11.8	480	33.4	191	13.3	62	4.3	511	35.5	24	1.7
印西地域	1,163	2.84	135	11.6	398	34.2	159	13.7	46	4.0	403	34.7	22	1.9
印旛地域	158	2.69	17	10.8	43	27.2	20	12.7	13	8.2	63	39.9	2	1.3
本塁地域	110	3.00	17	15.5	38	34.5	11	10.0	3	2.7	41	37.3	0	0.0
N T 地域	914	2.80	99	10.8	331	36.2	134	14.7	43	4.7	292	31.9	15	1.6
N T 地域外	517	2.92	70	13.5	148	28.6	56	10.8	19	3.7	215	41.6	9	1.7
男 性	650	2.82	78	12.0	225	34.6	96	14.8	29	4.5	214	32.9	8	1.2
女 性	781	2.85	91	11.7	254	32.5	94	12.0	33	4.2	293	37.5	16	2.0
18~29歳	128	3.08	30	23.4	40	31.3	13	10.2	5	3.9	40	31.3	0	0.0
30~39歳	206	3.01	33	16.0	78	37.9	19	9.2	6	2.9	67	32.5	3	1.5
40~49歳	210	2.67	19	9.0	71	33.8	33	15.7	16	7.6	71	33.8	0	0.0
50~59歳	249	2.97	39	15.7	79	31.7	29	11.6	7	2.8	94	37.8	1	0.4
60~69歳	313	2.70	25	8.0	103	32.9	50	16.0	17	5.4	111	35.5	7	2.2
70歳以上	326	2.77	24	7.4	107	32.8	46	14.1	11	3.4	125	38.3	13	4.0

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.42	541	37.6	551	38.3	265	18.4	37	2.6	14	1.0	30	2.1
印西地域	1,163	3.42	438	37.7	452	38.9	210	18.1	26	2.2	12	1.0	25	2.1
印旛地域	158	3.45	59	37.3	53	33.5	37	23.4	6	3.8	0	0.0	3	1.9
本塁地域	110	3.34	40	36.4	44	40.0	17	15.5	5	4.5	2	1.8	2	1.8
N T 地域	914	3.40	339	37.1	369	40.4	158	17.3	24	2.6	9	1.0	15	1.6
N T 地域外	517	3.44	198	38.3	180	34.8	106	20.5	13	2.5	5	1.0	15	2.9
男 性	650	3.36	221	34.0	262	40.3	129	19.8	20	3.1	9	1.4	9	1.4
女 性	781	3.46	316	40.5	288	36.9	135	17.3	17	2.2	5	0.6	20	2.6
18~29歳	128	3.42	57	44.5	40	31.3	21	16.4	8	6.3	2	1.6	0	0.0
30~39歳	206	3.39	80	38.8	76	36.9	34	16.5	7	3.4	4	1.9	5	2.4
40~49歳	210	3.38	73	34.8	78	37.1	51	24.3	4	1.9	4	1.9	0	0.0
50~59歳	249	3.43	94	37.8	101	40.6	47	18.9	5	2.0	1	0.4	1	0.4
60~69歳	313	3.41	107	34.2	133	42.5	60	19.2	6	1.9	0	0.0	7	2.2
70歳以上	326	3.44	127	39.0	121	37.1	51	15.6	7	2.1	3	0.9	17	5.2

14 農林業の振興

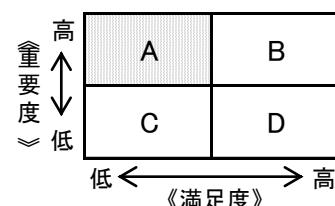
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	87	6.1%	重要	679	47.2%
やや満足	256	17.8%	やや重要	440	30.6%
やや不満	149	10.4%	どちらともいえない	249	17.3%
不満	87	6.1%	あまり重要でない	27	1.9%
わからない	837	58.2%	重要でない	12	0.8%
無回答	22	1.5%	無回答	31	2.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.59	3.54

相対評価



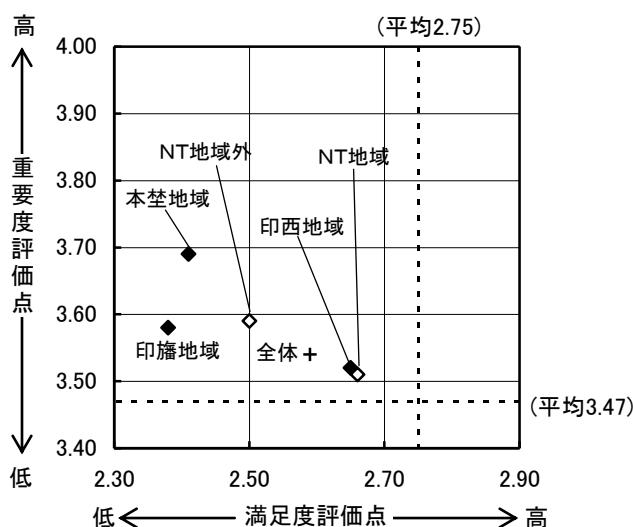
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.65	2.38	2.41	2.66	2.50
重要度	3.52	3.58	3.69	3.51	3.59

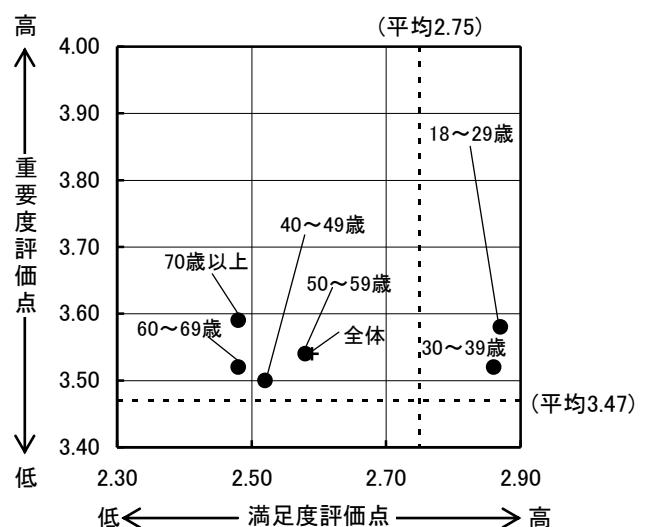
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.87	2.86	2.52	2.58	2.48	2.48	
重要度	3.58	3.52	3.50	3.54	3.52	3.59	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.16ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.07ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は本塁地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.59	87	6.1	256	17.8	149	10.4	87	6.1	837	58.2	22	1.5
印西地域	1,163	2.65	68	5.8	215	18.5	105	9.0	60	5.2	696	59.8	19	1.6
印旛地域	158	2.38	9	5.7	23	14.6	21	13.3	15	9.5	87	55.1	3	1.9
本塁地域	110	2.41	9	8.2	17	15.5	22	20.0	11	10.0	51	46.4	0	0.0
NT地域	914	2.66	43	4.7	171	18.7	82	9.0	37	4.0	569	62.3	12	1.3
NT地域外	517	2.50	43	8.3	84	16.2	66	12.8	49	9.5	265	51.3	10	1.9
男 性	650	2.52	43	6.6	124	19.1	84	12.9	52	8.0	338	52.0	9	1.4
女 性	781	2.67	43	5.5	132	16.9	65	8.3	34	4.4	494	63.3	13	1.7
18~29歳	128	2.87	19	14.8	22	17.2	11	8.6	8	6.3	68	53.1	0	0.0
30~39歳	206	2.86	16	7.8	37	18.0	12	5.8	7	3.4	131	63.6	3	1.5
40~49歳	210	2.52	10	4.8	36	17.1	27	12.9	12	5.7	125	59.5	0	0.0
50~59歳	249	2.58	14	5.6	58	23.3	21	8.4	20	8.0	135	54.2	1	0.4
60~69歳	313	2.48	13	4.2	53	16.9	31	9.9	22	7.0	188	60.1	6	1.9
70歳以上	326	2.48	15	4.6	49	15.0	47	14.4	17	5.2	186	57.1	12	3.7

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.54	679	47.2	440	30.6	249	17.3	27	1.9	12	0.8	31	2.2
印西地域	1,163	3.52	526	45.2	376	32.3	206	17.7	20	1.7	10	0.9	25	2.1
印旛地域	158	3.58	84	53.2	36	22.8	25	15.8	6	3.8	2	1.3	5	3.2
本塁地域	110	3.69	65	59.1	27	24.5	16	14.5	1	0.9	0	0.0	1	0.9
NT地域	914	3.51	415	45.4	293	32.1	162	17.7	20	2.2	9	1.0	15	1.6
NT地域外	517	3.59	260	50.3	146	28.2	85	16.4	7	1.4	3	0.6	16	3.1
男 性	650	3.50	297	45.7	201	30.9	114	17.5	19	2.9	8	1.2	11	1.7
女 性	781	3.58	378	48.4	238	30.5	134	17.2	8	1.0	4	0.5	19	2.4
18~29歳	128	3.58	69	53.9	43	33.6	14	10.9	1	0.8	1	0.8	0	0.0
30~39歳	206	3.52	93	45.1	65	31.6	38	18.4	4	1.9	2	1.0	4	1.9
40~49歳	210	3.50	93	44.3	64	30.5	45	21.4	5	2.4	3	1.4	0	0.0
50~59歳	249	3.54	124	49.8	84	33.7	34	13.7	3	1.2	3	1.2	1	0.4
60~69歳	313	3.52	139	44.4	104	33.2	55	17.6	6	1.9	1	0.3	8	2.6
70歳以上	326	3.59	157	48.2	79	24.2	62	19.0	8	2.5	2	0.6	18	5.5

15 商工業の振興

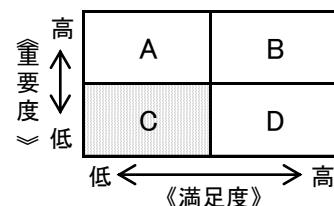
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	96	6.7%	重要	525	36.5%
やや満足	321	22.3%	やや重要	526	36.6%
やや不満	199	13.8%	どちらともいえない	303	21.1%
不満	90	6.3%	あまり重要でない	36	2.5%
わからない	710	49.4%	重要でない	19	1.3%
無回答	22	1.5%	無回答	29	2.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.60	3.41

相対評価



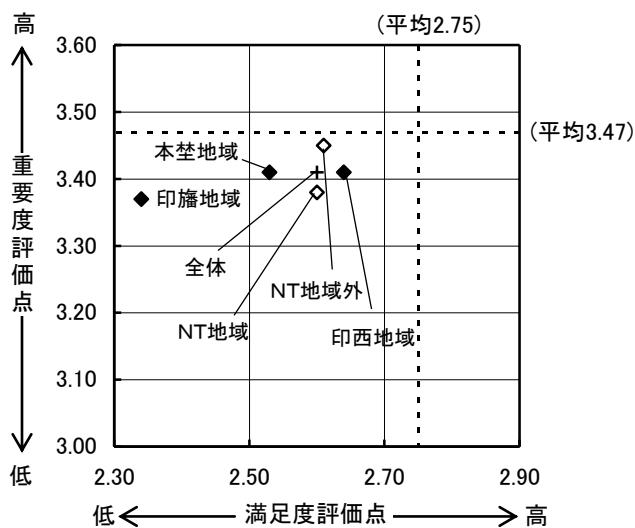
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.64	2.34	2.53	2.60	2.61
重要度	3.41	3.37	3.41	3.38	3.45

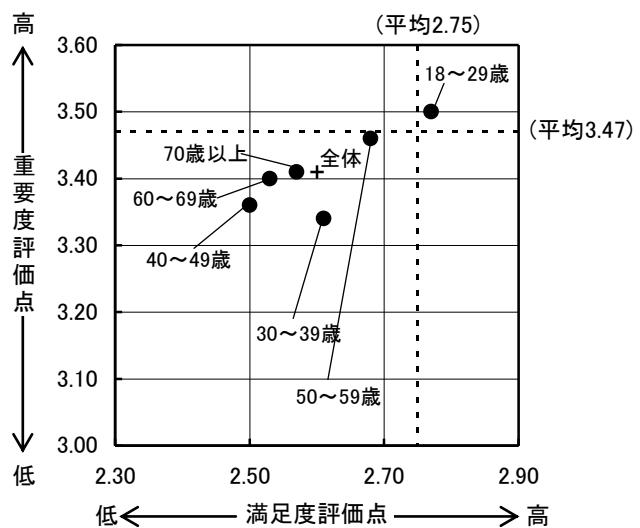
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.77	2.61	2.50	2.68	2.53	2.57	
重要度	3.50	3.34	3.36	3.46	3.40	3.41	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.15ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.06ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印西地域と本塁地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18～29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.60	96	6.7	321	22.3	199	13.8	90	6.3	710	49.4	22	1.5
印西地域	1,163	2.64	77	6.6	269	23.1	163	14.0	60	5.2	576	49.5	18	1.5
印旛地域	158	2.34	9	5.7	25	15.8	17	10.8	19	12.0	84	53.2	4	2.5
本塁地域	110	2.53	10	9.1	25	22.7	18	16.4	11	10.0	46	41.8	0	0.0
NT地域	914	2.60	50	5.5	210	23.0	135	14.8	47	5.1	461	50.4	11	1.2
NT地域外	517	2.61	46	8.9	109	21.1	63	12.2	43	8.3	245	47.4	11	2.1
男 性	650	2.50	38	5.8	164	25.2	101	15.5	58	8.9	280	43.1	9	1.4
女 性	781	2.69	57	7.3	157	20.1	98	12.5	32	4.1	424	54.3	13	1.7
18~29歳	128	2.77	16	12.5	33	25.8	19	14.8	7	5.5	53	41.4	0	0.0
30~39歳	206	2.61	18	8.7	35	17.0	29	14.1	13	6.3	108	52.4	3	1.5
40~49歳	210	2.50	9	4.3	48	22.9	33	15.7	14	6.7	106	50.5	0	0.0
50~59歳	249	2.68	21	8.4	65	26.1	26	10.4	18	7.2	118	47.4	1	0.4
60~69歳	313	2.53	15	4.8	64	20.4	44	14.1	19	6.1	165	52.7	6	1.9
70歳以上	326	2.57	17	5.2	75	23.0	48	14.7	19	5.8	155	47.5	12	3.7

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.41	525	36.5	526	36.6	303	21.1	36	2.5	19	1.3	29	2.0
印西地域	1,163	3.41	425	36.5	424	36.5	248	21.3	30	2.6	14	1.2	22	1.9
印旛地域	158	3.37	54	34.2	62	39.2	30	19.0	3	1.9	3	1.9	6	3.8
本塁地域	110	3.41	43	39.1	39	35.5	22	20.0	3	2.7	2	1.8	1	0.9
NT地域	914	3.38	332	36.3	335	36.7	190	20.8	29	3.2	15	1.6	13	1.4
NT地域外	517	3.45	190	36.8	190	36.8	110	21.3	7	1.4	4	0.8	16	3.1
男 性	650	3.39	243	37.4	227	34.9	136	20.9	20	3.1	13	2.0	11	1.7
女 性	781	3.42	279	35.7	298	38.2	165	21.1	16	2.0	6	0.8	17	2.2
18~29歳	128	3.50	54	42.2	49	38.3	23	18.0	2	1.6	0	0.0	0	0.0
30~39歳	206	3.34	73	35.4	79	38.3	37	18.0	9	4.4	4	1.9	4	1.9
40~49歳	210	3.36	73	34.8	78	37.1	48	22.9	8	3.8	3	1.4	0	0.0
50~59歳	249	3.46	103	41.4	86	34.5	50	20.1	6	2.4	3	1.2	1	0.4
60~69歳	313	3.40	103	32.9	123	39.3	73	23.3	7	2.2	1	0.3	6	1.9
70歳以上	326	3.41	117	35.9	109	33.4	70	21.5	4	1.2	8	2.5	18	5.5

16 起業・雇用の促進

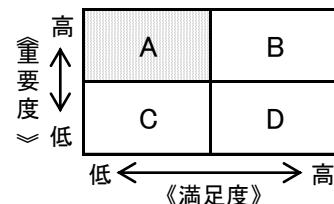
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	106	7.4%	重要	641	44.6%
やや満足	310	21.6%	やや重要	471	32.8%
やや不満	218	15.2%	どちらともいえない	253	17.6%
不満	104	7.2%	あまり重要でない	38	2.6%
わからない	680	47.3%	重要でない	6	0.4%
無回答	20	1.4%	無回答	29	2.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.57	3.51

相対評価



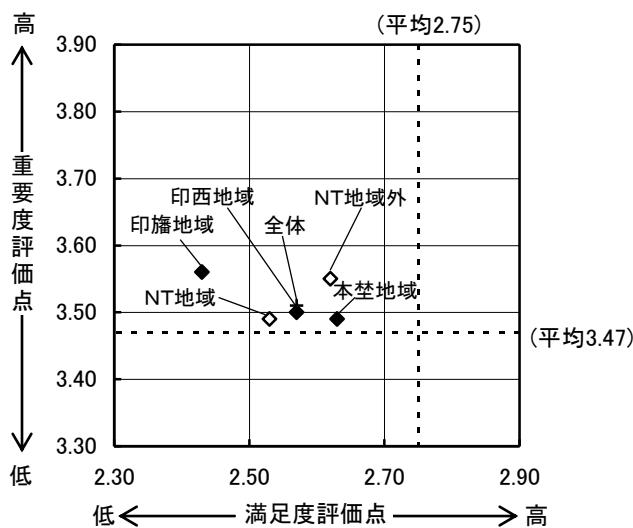
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.57	2.43	2.63	2.53	2.62
重要度	3.50	3.56	3.49	3.49	3.55

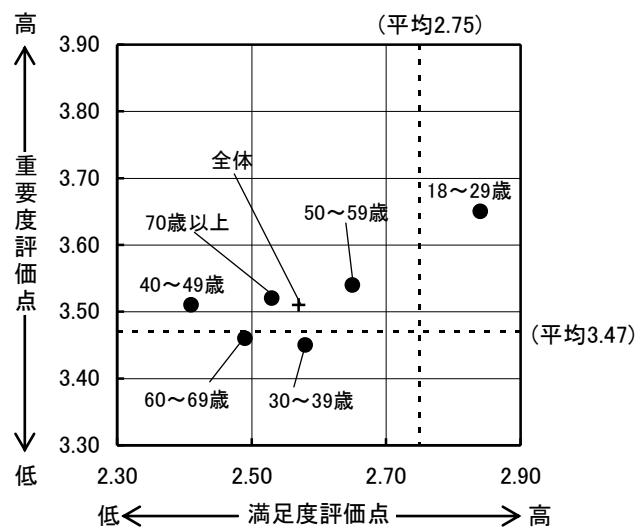
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.84	2.58	2.41	2.65	2.49	2.53	
重要度	3.65	3.45	3.51	3.54	3.46	3.52	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.18ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.04ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18～29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.57	106	7.4	310	21.6	218	15.2	104	7.2	680	47.3	20	1.4
印西地域	1,163	2.57	81	7.0	264	22.7	177	15.2	83	7.1	542	46.6	16	1.4
印旛地域	158	2.43	9	5.7	25	15.8	22	13.9	13	8.2	85	53.8	4	2.5
本塁地域	110	2.63	13	11.8	20	18.2	19	17.3	8	7.3	50	45.5	0	0.0
N T 地域	914	2.53	57	6.2	202	22.1	142	15.5	68	7.4	435	47.6	10	1.1
N T 地域外	517	2.62	46	8.9	107	20.7	76	14.7	36	7.0	242	46.8	10	1.9
男 性	650	2.57	54	8.3	154	23.7	110	16.9	51	7.8	272	41.8	9	1.4
女 性	781	2.56	51	6.5	155	19.8	108	13.8	53	6.8	403	51.6	11	1.4
18~29歳	128	2.84	19	14.8	32	25.0	17	13.3	7	5.5	53	41.4	0	0.0
30~39歳	206	2.58	21	10.2	40	19.4	28	13.6	19	9.2	94	45.6	4	1.9
40~49歳	210	2.41	12	5.7	38	18.1	40	19.0	18	8.6	102	48.6	0	0.0
50~59歳	249	2.65	22	8.8	63	25.3	37	14.9	17	6.8	109	43.8	1	0.4
60~69歳	313	2.49	18	5.8	59	18.8	52	16.6	21	6.7	159	50.8	4	1.3
70歳以上	326	2.53	14	4.3	76	23.3	44	13.5	22	6.7	159	48.8	11	3.4

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.51	641	44.6	471	32.8	253	17.6	38	2.6	6	0.4	29	2.0
印西地域	1,163	3.50	518	44.5	389	33.4	198	17.0	30	2.6	6	0.5	22	1.9
印旛地域	158	3.56	72	45.6	43	27.2	32	20.3	5	3.2	0	0.0	6	3.8
本塁地域	110	3.49	46	41.8	38	34.5	22	20.0	3	2.7	0	0.0	1	0.9
N T 地域	914	3.49	399	43.7	312	34.1	158	17.3	26	2.8	6	0.7	13	1.4
N T 地域外	517	3.55	237	45.8	158	30.6	94	18.2	12	2.3	0	0.0	16	3.1
男 性	650	3.49	287	44.2	210	32.3	118	18.2	21	3.2	4	0.6	10	1.5
女 性	781	3.52	350	44.8	260	33.3	134	17.2	17	2.2	2	0.3	18	2.3
18~29歳	128	3.65	72	56.3	34	26.6	19	14.8	2	1.6	0	0.0	1	0.8
30~39歳	206	3.45	89	43.2	70	34.0	32	15.5	10	4.9	1	0.5	4	1.9
40~49歳	210	3.51	97	46.2	65	31.0	40	19.0	6	2.9	2	1.0	0	0.0
50~59歳	249	3.54	119	47.8	78	31.3	44	17.7	6	2.4	1	0.4	1	0.4
60~69歳	313	3.46	126	40.3	118	37.7	53	16.9	10	3.2	0	0.0	6	1.9
70歳以上	326	3.52	135	41.4	104	31.9	64	19.6	4	1.2	2	0.6	17	5.2

17 定住交流の促進 ①《シティプロモーションについて》

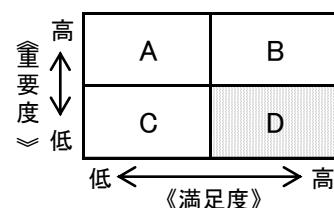
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	168	11.7%	重要	393	27.3%
やや満足	461	32.1%	やや重要	478	33.2%
やや不満	196	13.6%	どちらともいえない	368	25.6%
不満	96	6.7%	あまり重要でない	110	7.6%
わからない	495	34.4%	重要でない	56	3.9%
無回答	22	1.5%	無回答	33	2.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.16

相対評価



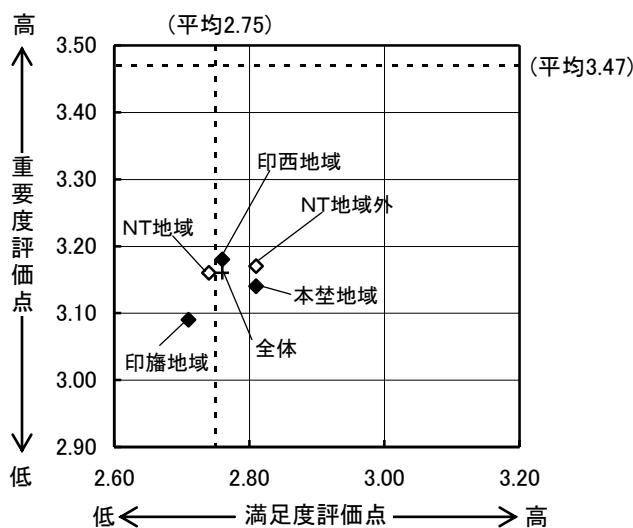
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.76	2.71	2.81	2.74	2.81
重要度	3.18	3.09	3.14	3.16	3.17

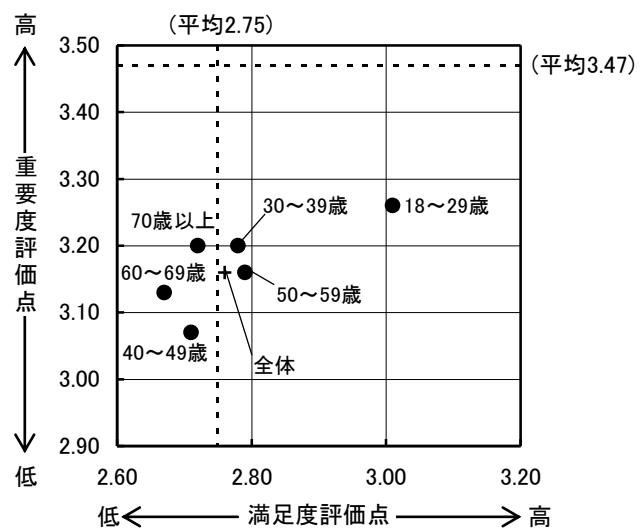
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.01	2.78	2.71	2.79	2.67	2.72	
重要度	3.26	3.20	3.07	3.16	3.13	3.20	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.01ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.31ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18～29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.76	168	11.7	461	32.1	196	13.6	96	6.7	495	34.4	22	1.5
印西地域	1,163	2.76	140	12.0	382	32.8	170	14.6	77	6.6	375	32.2	19	1.6
印旛地域	158	2.71	13	8.2	40	25.3	14	8.9	11	7.0	77	48.7	3	1.9
本塁地域	110	2.81	14	12.7	37	33.6	11	10.0	8	7.3	40	36.4	0	0.0
N T 地域	914	2.74	105	11.5	321	35.1	139	15.2	66	7.2	273	29.9	10	1.1
N T 地域外	517	2.81	62	12.0	138	26.7	56	10.8	30	5.8	219	42.4	12	2.3
男 性	650	2.67	68	10.5	202	31.1	102	15.7	52	8.0	217	33.4	9	1.4
女 性	781	2.83	99	12.7	257	32.9	94	12.0	44	5.6	274	35.1	13	1.7
18~29歳	128	3.01	31	24.2	41	32.0	12	9.4	9	7.0	34	26.6	1	0.8
30~39歳	206	2.78	30	14.6	56	27.2	28	13.6	15	7.3	74	35.9	3	1.5
40~49歳	210	2.71	22	10.5	71	33.8	33	15.7	15	7.1	69	32.9	0	0.0
50~59歳	249	2.79	34	13.7	84	33.7	31	12.4	19	7.6	79	31.7	2	0.8
60~69歳	313	2.67	26	8.3	100	31.9	45	14.4	22	7.0	116	37.1	4	1.3
70歳以上	326	2.72	24	7.4	107	32.8	47	14.4	16	4.9	120	36.8	12	3.7

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.16	393	27.3	478	33.2	368	25.6	110	7.6	56	3.9	33	2.3
印西地域	1,163	3.18	328	28.2	395	34.0	283	24.3	86	7.4	46	4.0	25	2.1
印旛地域	158	3.09	34	21.5	45	28.5	52	32.9	15	9.5	5	3.2	7	4.4
本塁地域	110	3.14	28	25.5	36	32.7	33	30.0	7	6.4	5	4.5	1	0.9
N T 地域	914	3.16	256	28.0	320	35.0	220	24.1	67	7.3	39	4.3	12	1.3
N T 地域外	517	3.17	134	25.9	156	30.2	148	28.6	41	7.9	17	3.3	21	4.1
男 性	650	3.18	188	28.9	204	31.4	170	26.2	47	7.2	28	4.3	13	2.0
女 性	781	3.15	203	26.0	271	34.7	198	25.4	62	7.9	28	3.6	19	2.4
18~29歳	128	3.26	44	34.4	42	32.8	28	21.9	8	6.3	5	3.9	1	0.8
30~39歳	206	3.20	60	29.1	60	29.1	58	28.2	17	8.3	7	3.4	4	1.9
40~49歳	210	3.07	53	25.2	63	30.0	61	29.0	22	10.5	10	4.8	1	0.5
50~59歳	249	3.16	71	28.5	88	35.3	57	22.9	20	8.0	10	4.0	3	1.2
60~69歳	313	3.13	76	24.3	116	37.1	81	25.9	22	7.0	12	3.8	6	1.9
70歳以上	326	3.20	88	27.0	105	32.2	83	25.5	20	6.1	12	3.7	18	5.5

17 定住交流の促進 ②《国際化の推進について》

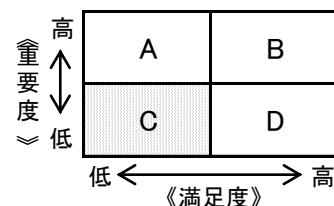
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	82	5.7%	重要	292	20.3%
やや満足	271	18.8%	やや重要	391	27.2%
やや不満	156	10.8%	どちらともいえない	457	31.8%
不満	79	5.5%	あまり重要でない	141	9.8%
わからない	830	57.7%	重要でない	128	8.9%
無回答	20	1.4%	無回答	29	2.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.61	2.89

相対評価



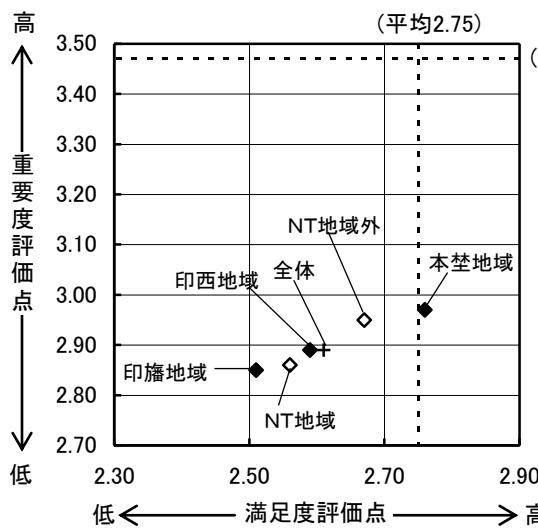
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.59	2.51	2.76	2.56	2.67
重要度	2.89	2.85	2.97	2.86	2.95

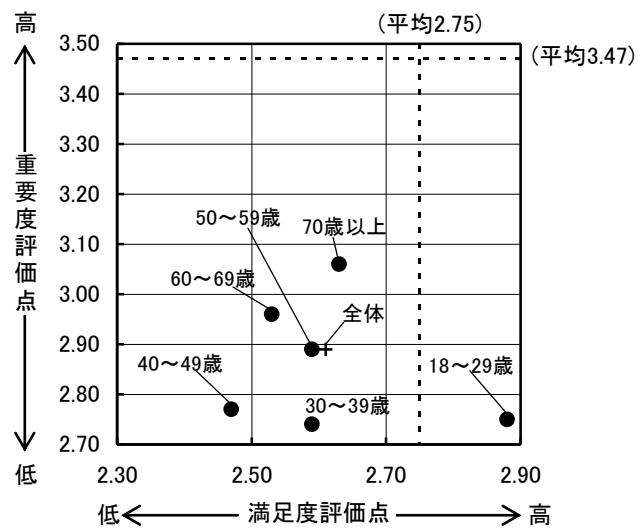
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.88	2.59	2.47	2.59	2.53	2.63	
重要度	2.75	2.74	2.77	2.89	2.96	3.06	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.14ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.58ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに本塁地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.61	82	5.7	271	18.8	156	10.8	79	5.5	830	57.7	20	1.4
印西地域	1,163	2.59	64	5.5	218	18.7	134	11.5	62	5.3	668	57.4	17	1.5
印旛地域	158	2.51	7	4.4	28	17.7	9	5.7	13	8.2	98	62.0	3	1.9
本塁地域	110	2.76	9	8.2	24	21.8	13	11.8	4	3.6	60	54.5	0	0.0
NT地域	914	2.56	44	4.8	178	19.5	102	11.2	54	5.9	530	58.0	6	0.7
NT地域外	517	2.67	36	7.0	92	17.8	54	10.4	25	4.8	296	57.3	14	2.7
男 性	650	2.57	41	6.3	131	20.2	85	13.1	42	6.5	341	52.5	10	1.5
女 性	781	2.64	41	5.2	139	17.8	71	9.1	37	4.7	483	61.8	10	1.3
18~29歳	128	2.88	19	14.8	25	19.5	13	10.2	7	5.5	63	49.2	1	0.8
30~39歳	206	2.59	17	8.3	32	15.5	22	10.7	15	7.3	118	57.3	2	1.0
40~49歳	210	2.47	8	3.8	31	14.8	23	11.0	12	5.7	135	64.3	1	0.5
50~59歳	249	2.59	15	6.0	52	20.9	31	12.4	15	6.0	135	54.2	1	0.4
60~69歳	313	2.53	13	4.2	58	18.5	29	9.3	20	6.4	189	60.4	4	1.3
70歳以上	326	2.63	10	3.1	72	22.1	38	11.7	10	3.1	185	56.7	11	3.4

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.89	292	20.3	391	27.2	457	31.8	141	9.8	128	8.9	29	2.0
印西地域	1,163	2.89	239	20.6	305	26.2	373	32.1	121	10.4	103	8.9	22	1.9
印旛地域	158	2.85	34	21.5	43	27.2	44	27.8	12	7.6	19	12.0	6	3.8
本塁地域	110	2.97	18	16.4	42	38.2	35	31.8	8	7.3	6	5.5	1	0.9
NT地域	914	2.86	182	19.9	263	28.8	274	30.0	102	11.2	85	9.3	8	0.9
NT地域外	517	2.95	109	21.1	127	24.6	178	34.4	39	7.5	43	8.3	21	4.1
男 性	650	2.80	124	19.1	175	26.9	199	30.6	68	10.5	72	11.1	12	1.8
女 性	781	2.96	167	21.4	215	27.5	254	32.5	73	9.3	56	7.2	16	2.0
18~29歳	128	2.75	29	22.7	28	21.9	36	28.1	16	12.5	18	14.1	1	0.8
30~39歳	206	2.74	36	17.5	42	20.4	78	37.9	25	12.1	22	10.7	3	1.5
40~49歳	210	2.77	43	20.5	49	23.3	65	31.0	29	13.8	24	11.4	0	0.0
50~59歳	249	2.89	57	22.9	68	27.3	72	28.9	23	9.2	27	10.8	2	0.8
60~69歳	313	2.96	56	17.9	96	30.7	114	36.4	20	6.4	22	7.0	5	1.6
70歳以上	326	3.06	71	21.8	106	32.5	88	27.0	28	8.6	15	4.6	18	5.5

18 観光資源の活用と観光の振興

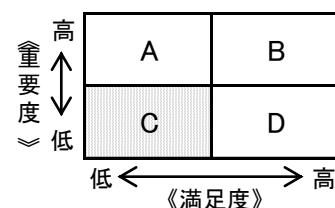
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	81	5.6%	重要	266	18.5%
やや満足	248	17.2%	やや重要	385	26.8%
やや不満	241	16.8%	どちらともいえない	461	32.1%
不満	118	8.2%	あまり重要でない	175	12.2%
わからない	728	50.6%	重要でない	119	8.3%
無回答	22	1.5%	無回答	32	2.2%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.42	2.84

相対評価



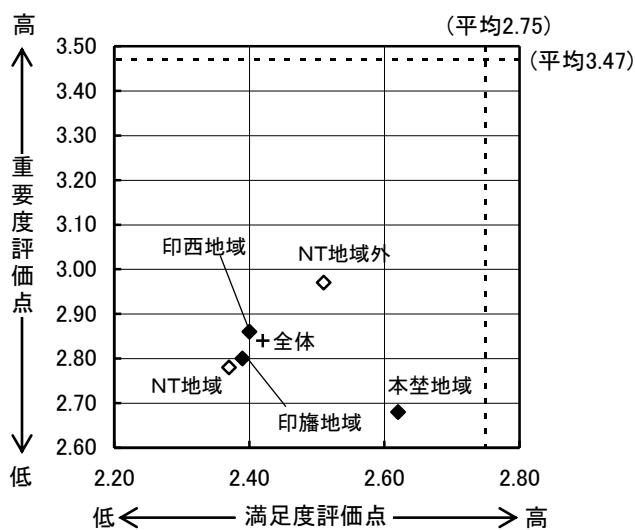
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.40	2.39	2.62	2.37	2.51
重要度	2.86	2.80	2.68	2.78	2.97

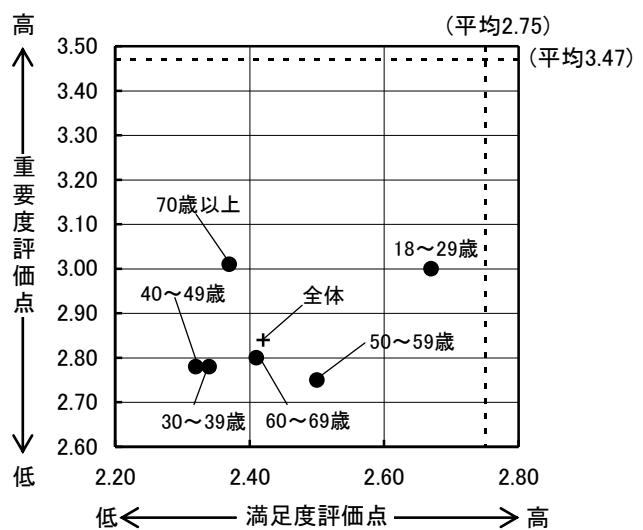
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	
満足度	2.67	2.34	2.32	2.50	2.41	2.37	
重要度	3.00	2.78	2.78	2.75	2.80	3.01	

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.33ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.63ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.42	81	5.6	248	17.2	241	16.8	118	8.2	728	50.6	22	1.5
印西地域	1,163	2.40	59	5.1	208	17.9	200	17.2	98	8.4	580	49.9	18	1.5
印旛地域	158	2.39	10	6.3	18	11.4	26	16.5	12	7.6	89	56.3	3	1.9
本塁地域	110	2.62	10	9.1	20	18.2	14	12.7	8	7.3	57	51.8	1	0.9
NT地域	914	2.37	41	4.5	164	17.9	160	17.5	81	8.9	460	50.3	8	0.9
NT地域外	517	2.51	38	7.4	82	15.9	80	15.5	37	7.2	266	51.5	14	2.7
男 性	650	2.40	38	5.8	122	18.8	116	17.8	62	9.5	301	46.3	11	1.7
女 性	781	2.44	43	5.5	124	15.9	124	15.9	56	7.2	423	54.2	11	1.4
18~29歳	128	2.67	18	14.1	27	21.1	24	18.8	10	7.8	48	37.5	1	0.8
30~39歳	206	2.34	16	7.8	30	14.6	33	16.0	26	12.6	98	47.6	3	1.5
40~49歳	210	2.32	6	2.9	35	16.7	33	15.7	18	8.6	118	56.2	0	0.0
50~59歳	249	2.50	17	6.8	50	20.1	32	12.9	23	9.2	126	50.6	1	0.4
60~69歳	313	2.41	15	4.8	50	16.0	55	17.6	22	7.0	168	53.7	3	1.0
70歳以上	326	2.37	9	2.8	54	16.6	63	19.3	19	5.8	167	51.2	14	4.3

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.84	266	18.5	385	26.8	461	32.1	175	12.2	119	8.3	32	2.2
印西地域	1,163	2.86	220	18.9	313	26.9	373	32.1	142	12.2	91	7.8	24	2.1
印旛地域	158	2.80	31	19.6	37	23.4	48	30.4	20	12.7	16	10.1	6	3.8
本塁地域	110	2.68	14	12.7	32	29.1	37	33.6	13	11.8	12	10.9	2	1.8
NT地域	914	2.78	160	17.5	250	27.4	286	31.3	120	13.1	89	9.7	9	1.0
NT地域外	517	2.97	105	20.3	132	25.5	172	33.3	55	10.6	30	5.8	23	4.4
男 性	650	2.85	130	20.0	172	26.5	195	30.0	83	12.8	57	8.8	13	2.0
女 性	781	2.84	135	17.3	211	27.0	263	33.7	92	11.8	62	7.9	18	2.3
18~29歳	128	3.00	31	24.2	37	28.9	36	28.1	15	11.7	8	6.3	1	0.8
30~39歳	206	2.78	40	19.4	47	22.8	64	31.1	34	16.5	18	8.7	3	1.5
40~49歳	210	2.78	39	18.6	54	25.7	66	31.4	31	14.8	20	9.5	0	0.0
50~59歳	249	2.75	48	19.3	66	26.5	74	29.7	26	10.4	33	13.3	2	0.8
60~69歳	313	2.80	46	14.7	96	30.7	102	32.6	40	12.8	24	7.7	5	1.6
70歳以上	326	3.01	62	19.0	82	25.2	116	35.6	29	8.9	16	4.9	21	6.4

19 適正な土地利用の推進

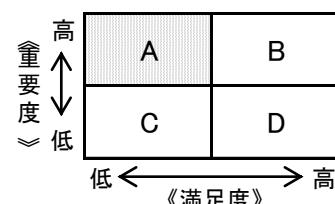
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	102	7.1%	重要	814	56.6%
やや満足	350	24.3%	やや重要	401	27.9%
やや不満	356	24.8%	どちらともいえない	169	11.8%
不満	282	19.6%	あまり重要でない	15	1.0%
わからない	326	22.7%	重要でない	9	0.6%
無回答	22	1.5%	無回答	30	2.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.25	3.63

相対評価



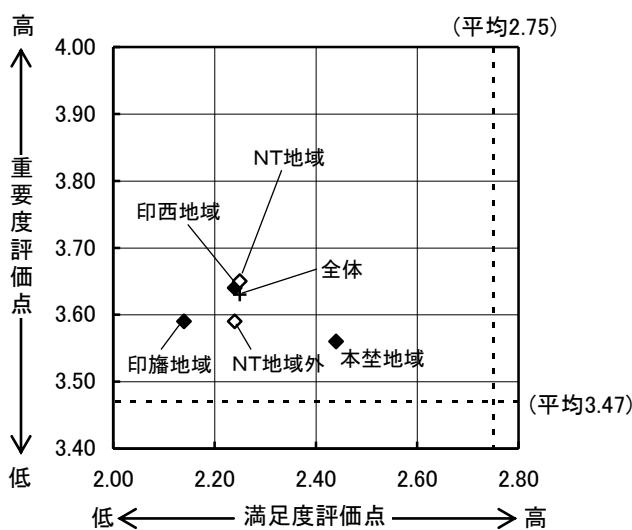
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

年齢別 満足度・重要度

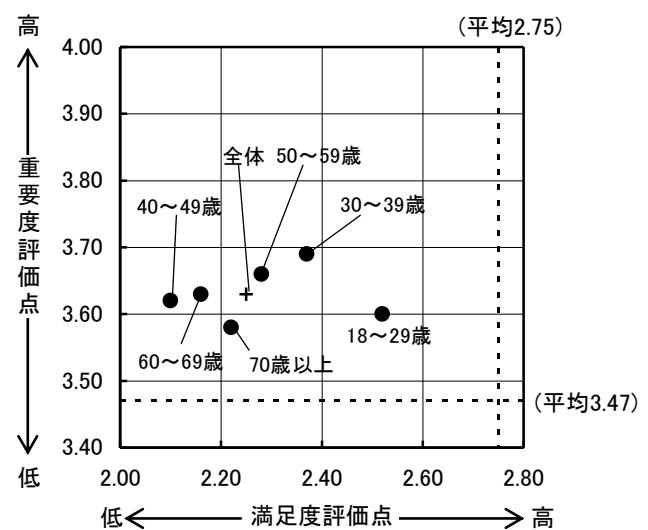
	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塙地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.24	2.14	2.44	2.25	2.24
重要度	3.64	3.59	3.56	3.65	3.59

年齢別	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
	満足度	2.52	2.37	2.10	2.28	2.16
重要度	3.60	3.69	3.62	3.66	3.63	3.58

+:全体 ◆:地域3区別 ◇:NT内外別



十：全体 ●：年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.50ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.16ポイント上回っている。
 - ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
 - ・N T 地域内外別でみると、満足度、重要度ともにN T 地域で高くなっている。
 - ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.25	102	7.1	350	24.3	356	24.8	282	19.6	326	22.7	22	1.5
印西地域	1,163	2.24	80	6.9	288	24.8	292	25.1	231	19.9	253	21.8	19	1.6
印旛地域	158	2.14	10	6.3	31	19.6	31	19.6	36	22.8	48	30.4	2	1.3
本塁地域	110	2.44	11	10.0	29	26.4	31	28.2	14	12.7	24	21.8	1	0.9
NT地域	914	2.25	58	6.3	245	26.8	248	27.1	177	19.4	177	19.4	9	1.0
NT地域外	517	2.24	43	8.3	103	19.9	106	20.5	104	20.1	148	28.6	13	2.5
男 性	650	2.26	55	8.5	166	25.5	158	24.3	142	21.8	120	18.5	9	1.4
女 性	781	2.24	47	6.0	182	23.3	196	25.1	139	17.8	205	26.2	12	1.5
18~29歳	128	2.52	18	14.1	37	28.9	32	25.0	18	14.1	22	17.2	1	0.8
30~39歳	206	2.37	27	13.1	45	21.8	53	25.7	39	18.9	40	19.4	2	1.0
40~49歳	210	2.10	12	5.7	48	22.9	51	24.3	55	26.2	44	21.0	0	0.0
50~59歳	249	2.28	20	8.0	71	28.5	50	20.1	56	22.5	50	20.1	2	0.8
60~69歳	313	2.16	12	3.8	73	23.3	85	27.2	61	19.5	78	24.9	4	1.3
70歳以上	326	2.22	13	4.0	74	22.7	83	25.5	52	16.0	91	27.9	13	4.0

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.63	814	56.6	401	27.9	169	11.8	15	1.0	9	0.6	30	2.1
印西地域	1,163	3.64	667	57.4	322	27.7	135	11.6	9	0.8	7	0.6	23	2.0
印旛地域	158	3.59	88	55.7	41	25.9	17	10.8	4	2.5	2	1.3	6	3.8
本塁地域	110	3.56	54	49.1	37	33.6	16	14.5	2	1.8	0	0.0	1	0.9
NT地域	914	3.65	547	59.8	254	27.8	91	10.0	7	0.8	6	0.7	9	1.0
NT地域外	517	3.59	262	50.7	146	28.2	77	14.9	8	1.5	3	0.6	21	4.1
男 性	650	3.63	368	56.6	186	28.6	74	11.4	6	0.9	4	0.6	12	1.8
女 性	781	3.63	441	56.5	215	27.5	94	12.0	9	1.2	5	0.6	17	2.2
18~29歳	128	3.60	73	57.0	41	32.0	11	8.6	1	0.8	1	0.8	1	0.8
30~39歳	206	3.69	128	62.1	55	26.7	19	9.2	1	0.5	0	0.0	3	1.5
40~49歳	210	3.62	123	58.6	59	28.1	23	11.0	3	1.4	2	1.0	0	0.0
50~59歳	249	3.66	147	59.0	67	26.9	29	11.6	2	0.8	1	0.4	3	1.2
60~69歳	313	3.63	172	55.0	93	29.7	40	12.8	2	0.6	1	0.3	5	1.6
70歳以上	326	3.58	167	51.2	85	26.1	46	14.1	6	1.8	4	1.2	18	5.5

20 緑あふれる居住環境の実現 ①《住宅施策について》

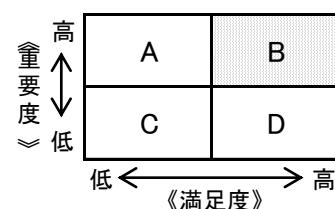
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	183	12.7%	重要	729	50.7%
やや満足	440	30.6%	やや重要	470	32.7%
やや不満	213	14.8%	どちらともいえない	180	12.5%
不満	97	6.7%	あまり重要でない	19	1.3%
わからない	485	33.7%	重要でない	13	0.9%
無回答	20	1.4%	無回答	27	1.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.76	3.56

相対評価



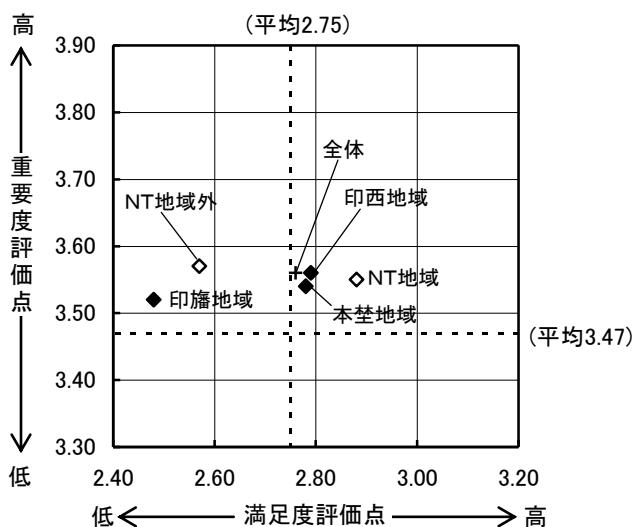
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.79	2.48	2.78	2.88	2.57
重要度	3.56	3.52	3.54	3.55	3.57

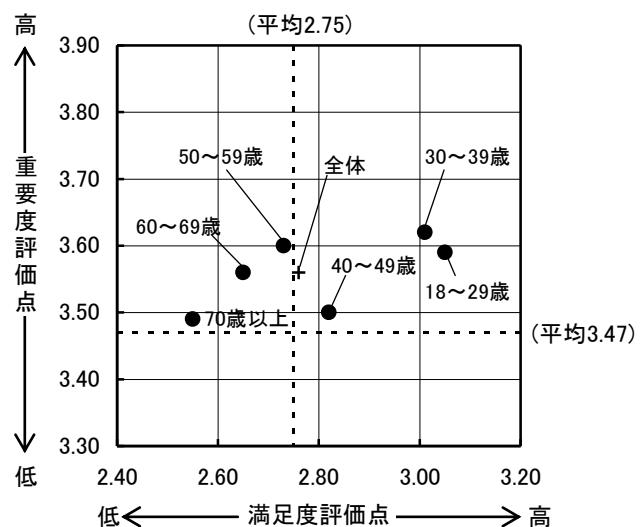
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	
満足度	3.05	3.01	2.82	2.73	2.65	2.55	
重要度	3.59	3.62	3.50	3.60	3.56	3.49	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.01ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.09ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は30~39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.76	183	12.7	440	30.6	213	14.8	97	6.7	485	33.7	20	1.4
印西地域	1,163	2.79	149	12.8	377	32.4	173	14.9	68	5.8	382	32.8	14	1.2
印旛地域	158	2.48	16	10.1	30	19.0	22	13.9	20	12.7	65	41.1	5	3.2
本塁地域	110	2.78	17	15.5	32	29.1	15	13.6	9	8.2	36	32.7	1	0.9
N T 地域	914	2.88	122	13.3	307	33.6	115	12.6	40	4.4	324	35.4	6	0.7
N T 地域外	517	2.57	60	11.6	132	25.5	95	18.4	57	11.0	159	30.8	14	2.7
男 性	650	2.74	85	13.1	214	32.9	97	14.9	52	8.0	191	29.4	11	1.7
女 性	781	2.78	98	12.5	224	28.7	115	14.7	45	5.8	291	37.3	8	1.0
18~29歳	128	3.05	29	22.7	43	33.6	14	10.9	5	3.9	36	28.1	1	0.8
30~39歳	206	3.01	45	21.8	57	27.7	30	14.6	7	3.4	65	31.6	2	1.0
40~49歳	210	2.82	32	15.2	64	30.5	32	15.2	13	6.2	69	32.9	0	0.0
50~59歳	249	2.73	35	14.1	68	27.3	38	15.3	20	8.0	86	34.5	2	0.8
60~69歳	313	2.65	24	7.7	100	31.9	49	15.7	22	7.0	114	36.4	4	1.3
70歳以上	326	2.55	18	5.5	106	32.5	49	15.0	30	9.2	112	34.4	11	3.4

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.56	729	50.7	470	32.7	180	12.5	19	1.3	13	0.9	27	1.9
印西地域	1,163	3.56	593	51.0	380	32.7	148	12.7	13	1.1	10	0.9	19	1.6
印旛地域	158	3.52	80	50.6	51	32.3	14	8.9	3	1.9	3	1.9	7	4.4
本塁地域	110	3.54	52	47.3	38	34.5	17	15.5	2	1.8	0	0.0	1	0.9
N T 地域	914	3.55	466	51.0	310	33.9	111	12.1	11	1.2	9	1.0	7	0.8
N T 地域外	517	3.57	259	50.1	159	30.8	68	13.2	7	1.4	4	0.8	20	3.9
男 性	650	3.51	315	48.5	217	33.4	83	12.8	13	2.0	10	1.5	12	1.8
女 性	781	3.59	410	52.5	252	32.3	96	12.3	6	0.8	3	0.4	14	1.8
18~29歳	128	3.59	72	56.3	39	30.5	13	10.2	1	0.8	2	1.6	1	0.8
30~39歳	206	3.62	118	57.3	57	27.7	23	11.2	3	1.5	2	1.0	3	1.5
40~49歳	210	3.50	101	48.1	70	33.3	31	14.8	5	2.4	3	1.4	0	0.0
50~59歳	249	3.60	135	54.2	79	31.7	30	12.0	1	0.4	2	0.8	2	0.8
60~69歳	313	3.56	156	49.8	102	32.6	44	14.1	5	1.6	1	0.3	5	1.6
70歳以上	326	3.49	144	44.2	121	37.1	38	11.7	4	1.2	3	0.9	16	4.9

20 緑あふれる居住環境の実現 ②《公園について》

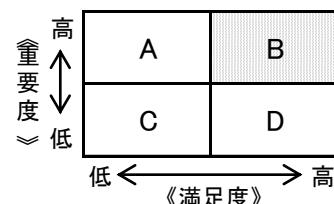
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	321	22.3%	重要	636	44.2%
やや満足	585	40.7%	やや重要	572	39.8%
やや不満	206	14.3%	どちらともいえない	169	11.8%
不満	88	6.1%	あまり重要でない	26	1.8%
わからない	218	15.2%	重要でない	9	0.6%
無回答	20	1.4%	無回答	26	1.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.95	3.48

相対評価



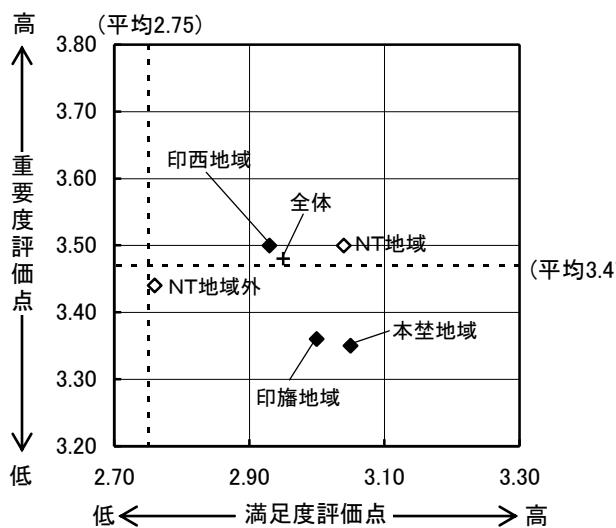
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.93	3.00	3.05	3.04	2.76
重要度	3.50	3.36	3.35	3.50	3.44

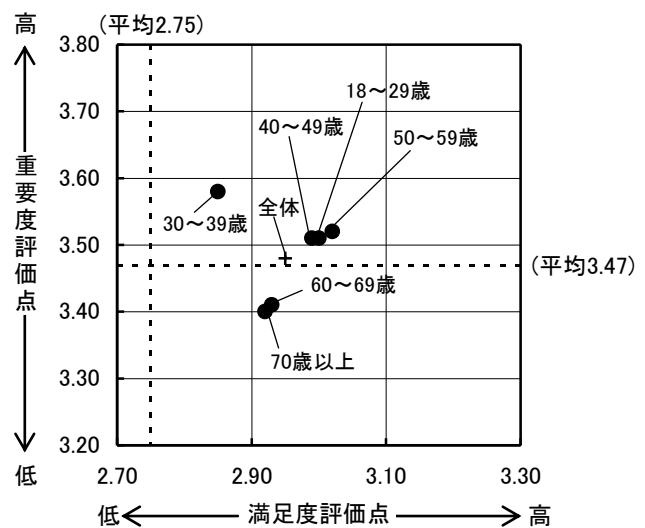
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.00	2.85	2.99	3.02	2.93	2.92	
重要度	3.51	3.58	3.51	3.52	3.41	3.40	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.20ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.01ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は50～59歳で高く、重要度は30～39歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.95	321	22.3	585	40.7	206	14.3	88	6.1	218	15.2	20	1.4
印西地域	1,163	2.93	262	22.5	484	41.6	174	15.0	77	6.6	151	13.0	15	1.3
印旛地域	158	3.00	34	21.5	53	33.5	18	11.4	8	5.1	41	25.9	4	2.5
本塁地域	110	3.05	23	20.9	47	42.7	13	11.8	3	2.7	23	20.9	1	0.9
N T 地域	914	3.04	239	26.1	407	44.5	118	12.9	46	5.0	97	10.6	7	0.8
N T 地域外	517	2.76	80	15.5	177	34.2	87	16.8	42	8.1	118	22.8	13	2.5
男 性	650	2.98	153	23.5	268	41.2	81	12.5	42	6.5	95	14.6	11	1.7
女 性	781	2.92	166	21.3	315	40.3	125	16.0	46	5.9	121	15.5	8	1.0
18~29歳	128	3.00	39	30.5	44	34.4	19	14.8	10	7.8	14	10.9	2	1.6
30~39歳	206	2.85	50	24.3	72	35.0	39	18.9	19	9.2	24	11.7	2	1.0
40~49歳	210	2.99	58	27.6	86	41.0	30	14.3	15	7.1	21	10.0	0	0.0
50~59歳	249	3.02	61	24.5	103	41.4	26	10.4	15	6.0	42	16.9	2	0.8
60~69歳	313	2.93	59	18.8	135	43.1	47	15.0	15	4.8	53	16.9	4	1.3
70歳以上	326	2.92	52	16.0	143	43.9	45	13.8	14	4.3	62	19.0	10	3.1

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.48	636	44.2	572	39.8	169	11.8	26	1.8	9	0.6	26	1.8
印西地域	1,163	3.50	538	46.3	461	39.6	125	10.7	17	1.5	4	0.3	18	1.5
印旛地域	158	3.36	56	35.4	61	38.6	27	17.1	3	1.9	4	2.5	7	4.4
本塁地域	110	3.35	38	34.5	50	45.5	16	14.5	5	4.5	0	0.0	1	0.9
N T 地域	914	3.50	429	46.9	381	41.7	81	8.9	13	1.4	3	0.3	7	0.8
N T 地域外	517	3.44	203	39.3	191	36.9	87	16.8	12	2.3	5	1.0	19	3.7
男 性	650	3.46	273	42.0	254	39.1	93	14.3	10	1.5	7	1.1	13	2.0
女 性	781	3.49	359	46.0	318	40.7	75	9.6	15	1.9	2	0.3	12	1.5
18~29歳	128	3.51	63	49.2	43	33.6	15	11.7	6	4.7	0	0.0	1	0.8
30~39歳	206	3.58	112	54.4	69	33.5	18	8.7	3	1.5	1	0.5	3	1.5
40~49歳	210	3.51	99	47.1	78	37.1	28	13.3	4	1.9	1	0.5	0	0.0
50~59歳	249	3.52	117	47.0	90	36.1	35	14.1	4	1.6	1	0.4	2	0.8
60~69歳	313	3.41	115	36.7	150	47.9	38	12.1	3	1.0	1	0.3	6	1.9
70歳以上	326	3.40	127	39.0	141	43.3	34	10.4	5	1.5	5	1.5	14	4.3

21 道路環境の充実

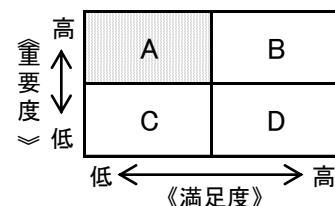
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	197	13.7%	重要	948	65.9%
やや満足	462	32.1%	やや重要	375	26.1%
やや不満	383	26.6%	どちらともいえない	80	5.6%
不満	247	17.2%	あまり重要でない	7	0.5%
わからない	133	9.2%	重要でない	4	0.3%
無回答	16	1.1%	無回答	24	1.7%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.47	3.70

相対評価



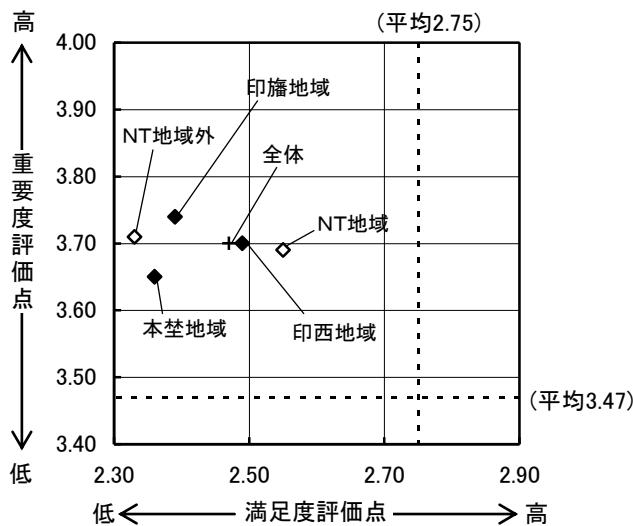
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.49	2.39	2.36	2.55	2.33
重要度	3.70	3.74	3.65	3.69	3.71

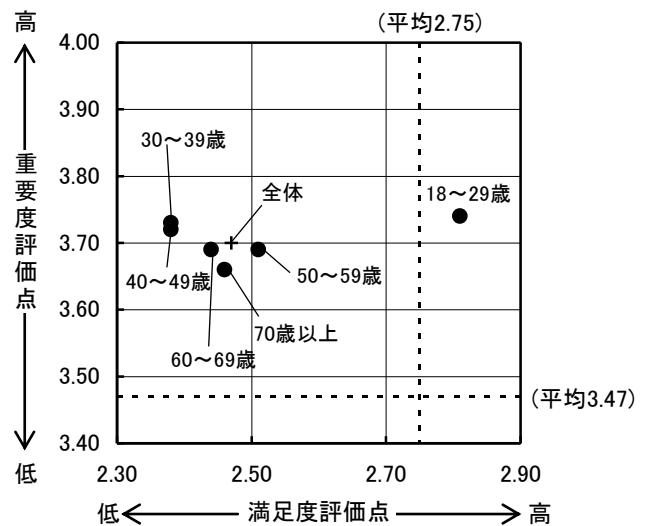
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.81	2.38	2.38	2.51	2.44	2.46	
重要度	3.74	3.73	3.72	3.69	3.69	3.66	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.28ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.23ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は印旛地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18～29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.47	197	13.7	462	32.1	383	26.6	247	17.2	133	9.2	16	1.1
印西地域	1,163	2.49	164	14.1	378	32.5	306	26.3	192	16.5	110	9.5	13	1.1
印旛地域	158	2.39	16	10.1	53	33.5	36	22.8	32	20.3	19	12.0	2	1.3
本塁地域	110	2.36	16	14.5	30	27.3	38	34.5	23	20.9	2	1.8	1	0.9
NT地域	914	2.55	144	15.8	303	33.2	249	27.2	135	14.8	74	8.1	9	1.0
NT地域外	517	2.33	52	10.1	158	30.6	131	25.3	112	21.7	57	11.0	7	1.4
男 性	650	2.41	89	13.7	207	31.8	183	28.2	133	20.5	32	4.9	6	0.9
女 性	781	2.53	107	13.7	253	32.4	199	25.5	113	14.5	99	12.7	10	1.3
18~29歳	128	2.81	37	28.9	41	32.0	17	13.3	21	16.4	12	9.4	0	0.0
30~39歳	206	2.38	30	14.6	57	27.7	61	29.6	44	21.4	10	4.9	4	1.9
40~49歳	210	2.38	29	13.8	58	27.6	55	26.2	45	21.4	20	9.5	3	1.4
50~59歳	249	2.51	40	16.1	83	33.3	56	22.5	47	18.9	21	8.4	2	0.8
60~69歳	313	2.44	31	9.9	105	33.5	101	32.3	44	14.1	30	9.6	2	0.6
70歳以上	326	2.46	30	9.2	116	35.6	92	28.2	45	13.8	38	11.7	5	1.5

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.70	948	65.9	375	26.1	80	5.6	7	0.5	4	0.3	24	1.7
印西地域	1,163	3.70	760	65.3	306	26.3	71	6.1	5	0.4	3	0.3	18	1.5
印旛地域	158	3.74	110	69.6	36	22.8	6	3.8	1	0.6	0	0.0	5	3.2
本塁地域	110	3.65	72	65.5	32	29.1	3	2.7	1	0.9	1	0.9	1	0.9
NT地域	914	3.69	602	65.9	242	26.5	51	5.6	7	0.8	3	0.3	9	1.0
NT地域外	517	3.71	340	65.8	132	25.5	29	5.6	0	0.0	1	0.2	15	2.9
男 性	650	3.69	435	66.9	171	26.3	30	4.6	2	0.3	4	0.6	8	1.2
女 性	781	3.70	507	64.9	203	26.0	50	6.4	5	0.6	0	0.0	16	2.0
18~29歳	128	3.74	90	70.3	31	24.2	7	5.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0
30~39歳	206	3.73	144	69.9	50	24.3	6	2.9	1	0.5	0	0.0	5	2.4
40~49歳	210	3.72	143	68.1	45	21.4	17	8.1	1	0.5	2	1.0	2	1.0
50~59歳	249	3.69	164	65.9	68	27.3	13	5.2	2	0.8	0	0.0	2	0.8
60~69歳	313	3.69	204	65.2	86	27.5	17	5.4	1	0.3	1	0.3	4	1.3
70歳以上	326	3.66	199	61.0	93	28.5	20	6.1	2	0.6	1	0.3	11	3.4

22 上下水道事業の安定的な運営

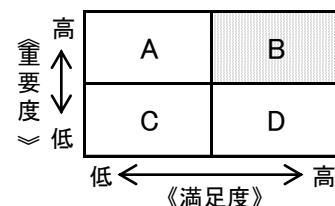
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	369	25.7%	重要	1,069	74.3%
やや満足	532	37.0%	やや重要	282	19.6%
やや不満	159	11.1%	どちらともいえない	52	3.6%
不満	112	7.8%	あまり重要でない	6	0.4%
わからない	253	17.6%	重要でない	5	0.3%
無回答	13	0.9%	無回答	24	1.7%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.99	3.77

相対評価



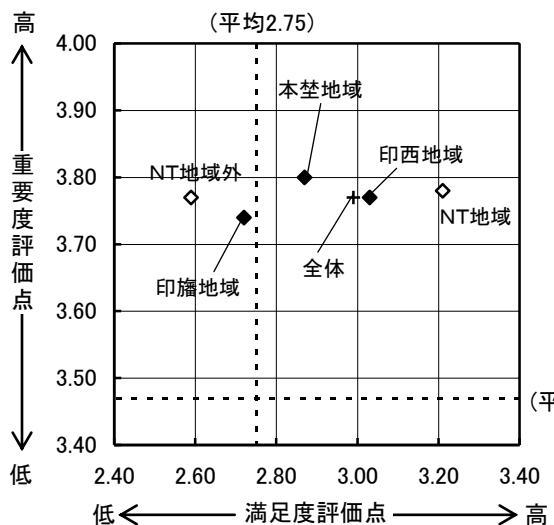
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	3.03	2.72	2.87	3.21	2.59
重要度	3.77	3.74	3.80	3.78	3.77

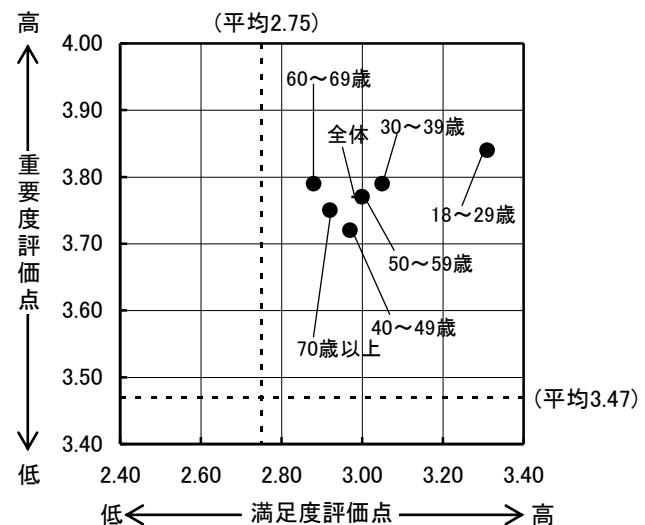
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	
満足度	3.31	3.05	2.97	3.00	2.88	2.92	
重要度	3.84	3.79	3.72	3.77	3.79	3.75	

+:全体 ◆:地域3区分別 ◇:NT内外別



+:全体 ●:年齢別



- ・満足度は35項目の平均値(2.75)を0.24ポイント上回り、重要度は平均値(3.47)を0.30ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域で高く、重要度は本塁地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.99	369	25.7	532	37.0	159	11.1	112	7.8	253	17.6	13	0.9
印西地域	1,163	3.03	303	26.1	449	38.6	118	10.1	77	6.6	206	17.7	10	0.9
印旛地域	158	2.72	28	17.7	49	31.0	23	14.6	19	12.0	36	22.8	3	1.9
本塁地域	110	2.87	34	30.9	34	30.9	15	13.6	16	14.5	11	10.0	0	0.0
NT地域	914	3.21	271	29.6	386	42.2	66	7.2	25	2.7	161	17.6	5	0.5
NT地域外	517	2.59	94	18.2	146	28.2	90	17.4	87	16.8	92	17.8	8	1.5
男 性	650	3.00	176	27.1	246	37.8	79	12.2	48	7.4	96	14.8	5	0.8
女 性	781	2.97	189	24.2	284	36.4	79	10.1	64	8.2	157	20.1	8	1.0
18~29歳	128	3.31	51	39.8	42	32.8	6	4.7	6	4.7	23	18.0	0	0.0
30~39歳	206	3.05	63	30.6	70	34.0	18	8.7	18	8.7	35	17.0	2	1.0
40~49歳	210	2.97	51	24.3	74	35.2	22	10.5	17	8.1	44	21.0	2	1.0
50~59歳	249	3.00	69	27.7	77	30.9	29	11.6	20	8.0	53	21.3	1	0.4
60~69歳	313	2.88	66	21.1	129	41.2	39	12.5	29	9.3	47	15.0	3	1.0
70歳以上	326	2.92	66	20.2	138	42.3	44	13.5	22	6.7	51	15.6	5	1.5

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.77	1,069	74.3	282	19.6	52	3.6	6	0.4	5	0.3	24	1.7
印西地域	1,163	3.77	868	74.6	230	19.8	39	3.4	5	0.4	3	0.3	18	1.5
印旛地域	158	3.74	113	71.5	30	19.0	7	4.4	1	0.6	2	1.3	5	3.2
本塁地域	110	3.80	82	74.5	21	19.1	6	5.5	0	0.0	0	0.0	1	0.9
NT地域	914	3.78	685	74.9	181	19.8	35	3.8	3	0.3	3	0.3	7	0.8
NT地域外	517	3.77	378	73.1	100	19.3	17	3.3	3	0.6	2	0.4	17	3.3
男 性	650	3.74	477	73.4	138	21.2	17	2.6	5	0.8	4	0.6	9	1.4
女 性	781	3.80	586	75.0	144	18.4	35	4.5	1	0.1	1	0.1	14	1.8
18~29歳	128	3.84	104	81.3	20	15.6	4	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0
30~39歳	206	3.79	153	74.3	35	17.0	13	6.3	1	0.5	1	0.5	3	1.5
40~49歳	210	3.72	145	69.0	48	22.9	12	5.7	2	1.0	1	0.5	2	1.0
50~59歳	249	3.77	189	75.9	50	20.1	6	2.4	0	0.0	2	0.8	2	0.8
60~69歳	313	3.79	239	76.4	61	19.5	7	2.2	1	0.3	0	0.0	5	1.6
70歳以上	326	3.75	233	71.5	68	20.9	10	3.1	2	0.6	1	0.3	12	3.7

23 公共交通の充実

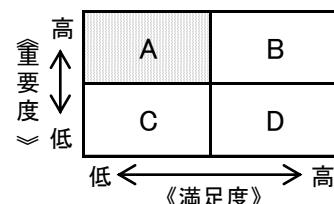
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	80	5.6%	重要	990	68.8%
やや満足	275	19.1%	やや重要	311	21.6%
やや不満	495	34.4%	どちらともいえない	55	3.8%
不満	466	32.4%	あまり重要でない	6	0.4%
わからない	108	7.5%	重要でない	3	0.2%
無回答	14	1.0%	無回答	73	5.1%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
1.98	3.75

相対評価



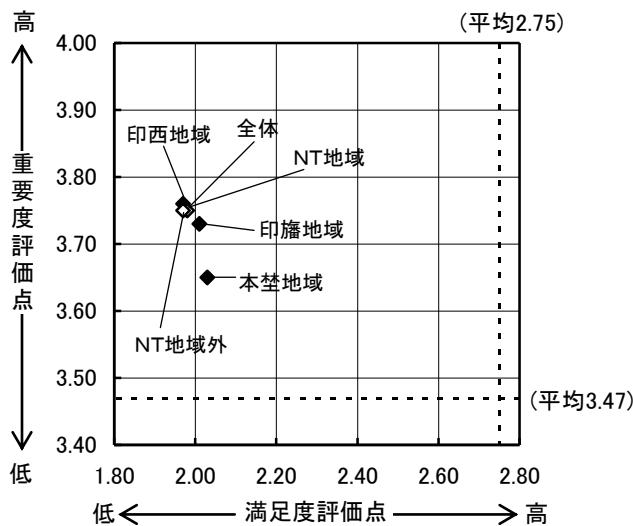
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	1.97	2.01	2.03	1.98	1.97
重要度	3.76	3.73	3.65	3.75	3.75

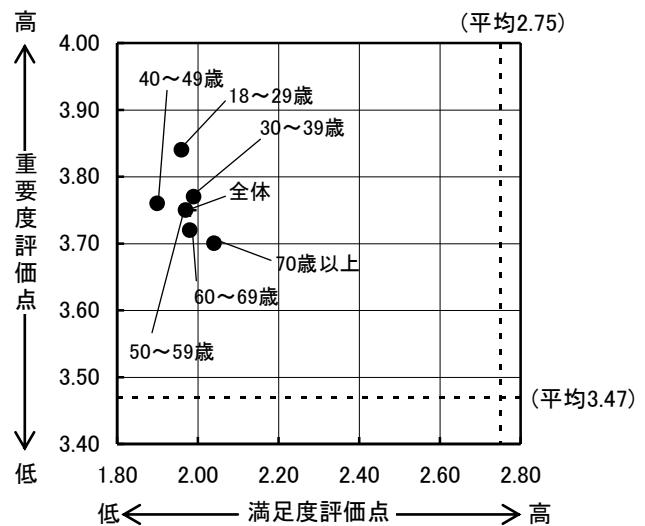
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	1.96	1.99	1.90	1.97	1.98	2.04	
重要度	3.84	3.77	3.76	3.75	3.72	3.70	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.77ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.28ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域内外での差はみられない。
- ・年齢別でみると、満足度は70歳以上で高く、重要度は18～29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	1.98	80	5.6	275	19.1	495	34.4	466	32.4	108	7.5	14	1.0
印西地域	1,163	1.97	64	5.5	219	18.8	411	35.3	382	32.8	76	6.5	11	0.9
印旛地域	158	2.01	10	6.3	27	17.1	52	32.9	46	29.1	20	12.7	3	1.9
本塁地域	110	2.03	5	4.5	28	25.5	30	27.3	35	31.8	12	10.9	0	0.0
NT地域	914	1.98	51	5.6	179	19.6	337	36.9	297	32.5	44	4.8	6	0.7
NT地域外	517	1.97	28	5.4	95	18.4	156	30.2	166	32.1	64	12.4	8	1.5
男 性	650	2.08	38	5.8	158	24.3	212	32.6	184	28.3	52	8.0	6	0.9
女 性	781	1.89	42	5.4	116	14.9	281	36.0	278	35.6	56	7.2	8	1.0
18~29歳	128	1.96	14	10.9	21	16.4	37	28.9	54	42.2	2	1.6	0	0.0
30~39歳	206	1.99	13	6.3	38	18.4	71	34.5	66	32.0	16	7.8	2	1.0
40~49歳	210	1.90	12	5.7	33	15.7	69	32.9	77	36.7	16	7.6	3	1.4
50~59歳	249	1.97	12	4.8	53	21.3	82	32.9	85	34.1	16	6.4	1	0.4
60~69歳	313	1.98	14	4.5	62	19.8	118	37.7	95	30.4	22	7.0	2	0.6
70歳以上	326	2.04	15	4.6	68	20.9	115	35.3	86	26.4	36	11.0	6	1.8

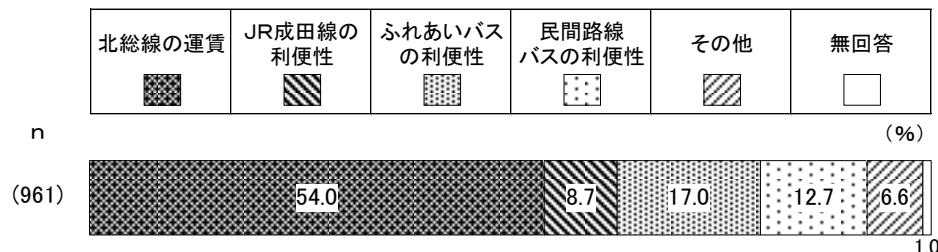
重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.75	990	68.8	311	21.6	55	3.8	6	0.4	3	0.2	73	5.1
印西地域	1,163	3.76	814	70.0	248	21.3	35	3.0	3	0.3	2	0.2	61	5.2
印旛地域	158	3.73	102	64.6	32	20.3	12	7.6	1	0.6	1	0.6	10	6.3
本塁地域	110	3.65	68	61.8	31	28.2	7	6.4	2	1.8	0	0.0	2	1.8
NT地域	914	3.75	639	69.9	208	22.8	23	2.5	3	0.3	1	0.1	40	4.4
NT地域外	517	3.75	345	66.7	103	19.9	31	6.0	3	0.6	2	0.4	33	6.4
男 性	650	3.72	432	66.5	154	23.7	29	4.5	5	0.8	1	0.2	29	4.5
女 性	781	3.77	551	70.6	157	20.1	26	3.3	1	0.1	2	0.3	44	5.6
18~29歳	128	3.84	103	80.5	18	14.1	2	1.6	1	0.8	0	0.0	4	3.1
30~39歳	206	3.77	150	72.8	42	20.4	6	2.9	0	0.0	1	0.5	7	3.4
40~49歳	210	3.76	150	71.4	44	21.0	8	3.8	1	0.5	0	0.0	7	3.3
50~59歳	249	3.75	173	69.5	53	21.3	11	4.4	2	0.8	0	0.0	10	4.0
60~69歳	313	3.72	210	67.1	80	25.6	11	3.5	0	0.0	0	0.0	12	3.8
70歳以上	326	3.70	199	61.0	73	22.4	17	5.2	2	0.6	2	0.6	33	10.1

(23) –1 (23) の①満足度で「3」「4」を選ばれた方に伺います。あなたが不満に感じていることは何ですか。あてはまる番号を1つだけ選んでください。

公共交通について不満を感じていることは、「北総線の運賃」が54.0%で最も高く、次いで「ふれあいバスの利便性」(17.0%)、「民間路線バスの利便性」(12.7%)、「JR成田線の利便性」(8.7%)となっている。

図3-1 公共交通への不満



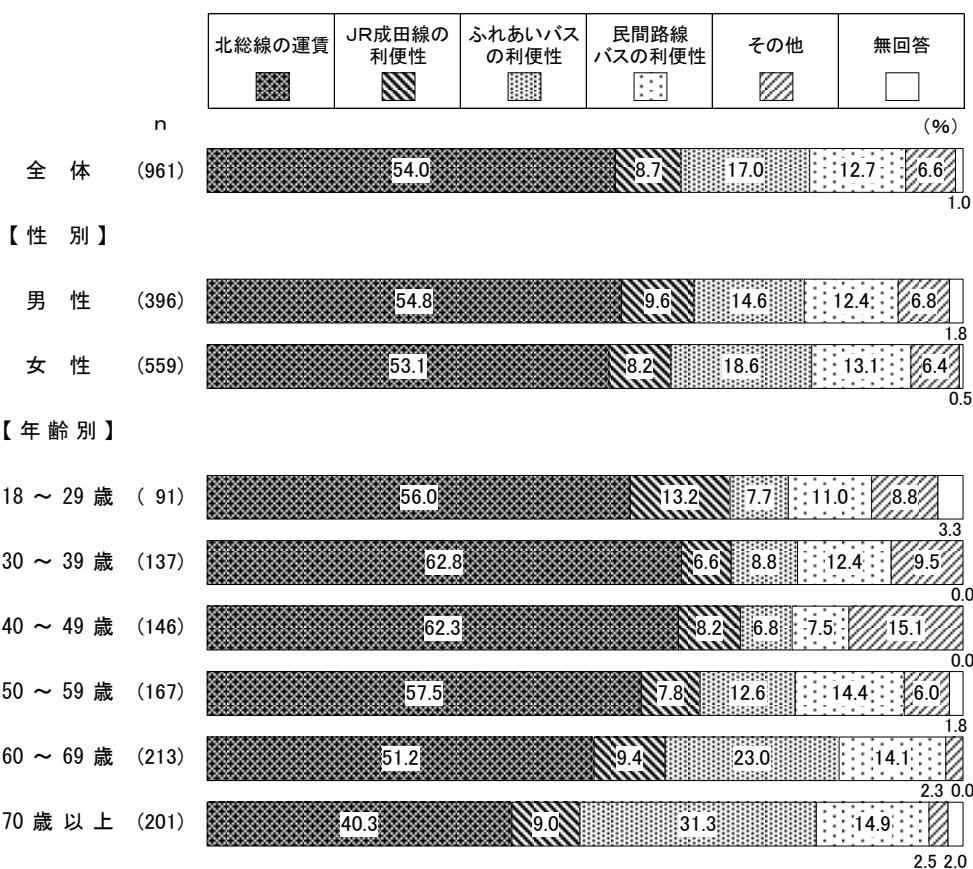
【性別】

「ふれあいバスの利便性」は女性(18.6%)が男性(14.6%)より4.0ポイント高くなっている。

【年齢別】

「北総線の運賃」は30~39歳で62.8%と最も高くなっている。「ふれあいバスの利便性」はおおむね年齢が上がるほど高くなり、70歳以上で31.3%と最も高くなっている。

図3-2 公共交通への不満 (性別・年齢別)



【地域3区分別】

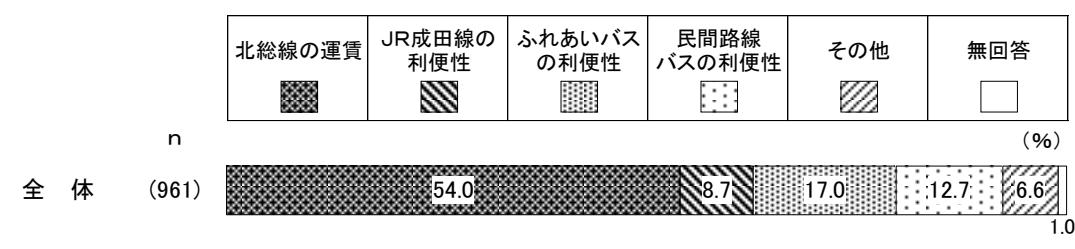
「北総線の運賃」は印西地域で 55.6%、本塁地域で 55.4% と高くなっている。「民間路線バスの利便性」は印旛地域で 35.7% と最も高くなっている。

【NT内外別】

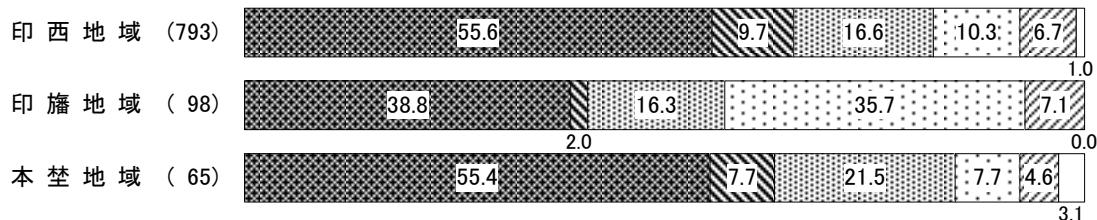
「北総線の運賃」はNT地域 (69.1%) がNT地域外 (23.9%) より 45.2 ポイント高くなっている。

一方、「JR成田線の利便性」はNT地域外 (20.2%) がNT地域 (3.0%) より 17.2 ポイント、「ふれあいバスの利便性」はNT地域外 (26.4%) がNT地域 (12.1%) より 14.3 ポイント、「民間路線バスの利便性」はNT地域外 (21.7%) がNT地域 (8.2%) より 13.5 ポイント、それぞれ高くなっている。

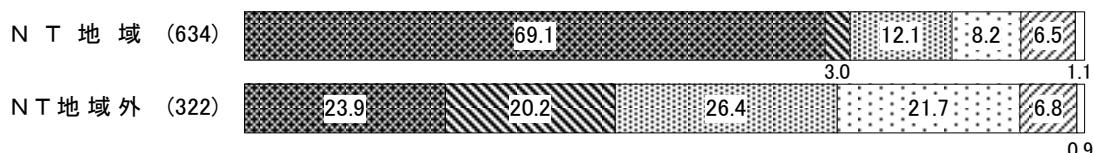
図3-3 公共交通への不満（地域3区分別・NT内外別）



【地域3区分別】



【NT内外別】



24 快適な生活環境の実現

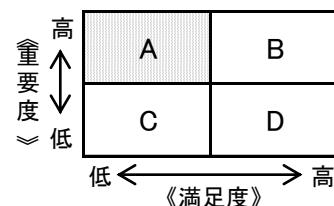
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	202	14.0%	重要	842	58.6%
やや満足	565	39.3%	やや重要	463	32.2%
やや不満	274	19.1%	どちらともいえない	100	7.0%
不満	136	9.5%	あまり重要でない	10	0.7%
わからない	244	17.0%	重要でない	4	0.3%
無回答	17	1.2%	無回答	19	1.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.71	3.62

相対評価



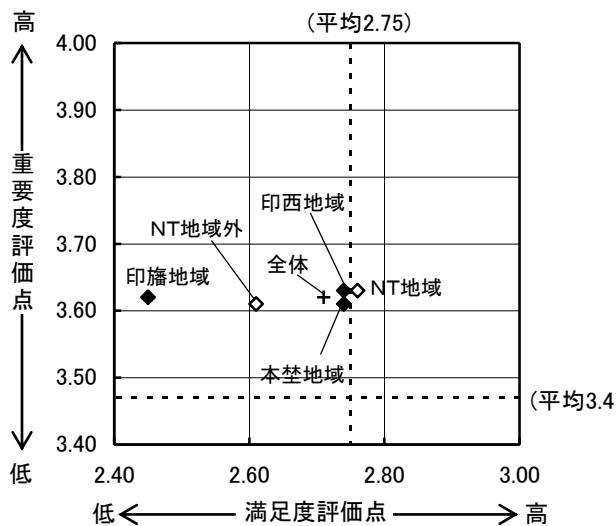
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.74	2.45	2.74	2.76	2.61
重要度	3.63	3.62	3.61	3.63	3.61

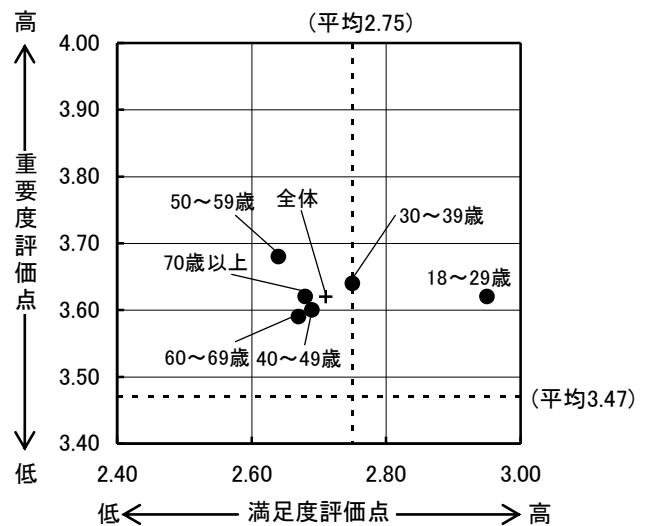
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	2.95	2.75	2.69	2.64	2.67	2.68	
重要度	3.62	3.64	3.60	3.68	3.59	3.62	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.04ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.15ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は印西地域と本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は50～59歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.71	202	14.0	565	39.3	274	19.1	136	9.5	244	17.0	17	1.2
印西地域	1,163	2.74	168	14.4	471	40.5	214	18.4	103	8.9	194	16.7	13	1.1
印旛地域	158	2.45	14	8.9	50	31.6	34	21.5	23	14.6	33	20.9	4	2.5
本塁地域	110	2.74	19	17.3	41	37.3	25	22.7	9	8.2	16	14.5	0	0.0
N T 地域	914	2.76	136	14.9	380	41.6	170	18.6	75	8.2	145	15.9	8	0.9
N T 地域外	517	2.61	65	12.6	182	35.2	103	19.9	60	11.6	98	19.0	9	1.7
男 性	650	2.72	88	13.5	269	41.4	120	18.5	60	9.2	104	16.0	9	1.4
女 性	781	2.70	113	14.5	294	37.6	153	19.6	75	9.6	138	17.7	8	1.0
18~29歳	128	2.95	33	25.8	47	36.7	22	17.2	8	6.3	17	13.3	1	0.8
30~39歳	206	2.75	33	16.0	70	34.0	46	22.3	14	6.8	41	19.9	2	1.0
40~49歳	210	2.69	30	14.3	88	41.9	40	19.0	23	11.0	27	12.9	2	1.0
50~59歳	249	2.64	34	13.7	98	39.4	41	16.5	34	13.7	41	16.5	1	0.4
60~69歳	313	2.67	36	11.5	119	38.0	57	18.2	29	9.3	67	21.4	5	1.6
70歳以上	326	2.68	35	10.7	141	43.3	67	20.6	27	8.3	50	15.3	6	1.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.62	842	58.6	463	32.2	100	7.0	10	0.7	4	0.3	19	1.3
印西地域	1,163	3.63	683	58.7	372	32.0	83	7.1	8	0.7	4	0.3	13	1.1
印旛地域	158	3.62	90	57.0	52	32.9	10	6.3	1	0.6	0	0.0	5	3.2
本塁地域	110	3.61	64	58.2	38	34.5	6	5.5	1	0.9	0	0.0	1	0.9
N T 地域	914	3.63	549	60.1	291	31.8	56	6.1	8	0.9	3	0.3	7	0.8
N T 地域外	517	3.61	288	55.7	171	33.1	43	8.3	2	0.4	1	0.2	12	2.3
男 性	650	3.58	363	55.8	223	34.3	43	6.6	8	1.2	4	0.6	9	1.4
女 性	781	3.66	474	60.7	239	30.6	57	7.3	2	0.3	0	0.0	9	1.2
18~29歳	128	3.62	77	60.2	43	33.6	7	5.5	0	0.0	1	0.8	0	0.0
30~39歳	206	3.64	126	61.2	68	33.0	9	4.4	1	0.5	0	0.0	2	1.0
40~49歳	210	3.60	113	53.8	68	32.4	25	11.9	3	1.4	0	0.0	1	0.5
50~59歳	249	3.68	161	64.7	70	28.1	15	6.0	1	0.4	1	0.4	1	0.4
60~69歳	313	3.59	174	55.6	113	36.1	16	5.1	3	1.0	0	0.0	7	2.2
70歳以上	326	3.62	187	57.4	99	30.4	28	8.6	2	0.6	2	0.6	8	2.5

25 自然との共生の実現

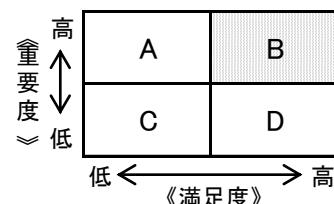
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	228	15.9%	重要	771	53.6%
やや満足	612	42.6%	やや重要	476	33.1%
やや不満	177	12.3%	どちらともいえない	135	9.4%
不満	69	4.8%	あまり重要でない	31	2.2%
わからない	339	23.6%	重要でない	7	0.5%
無回答	13	0.9%	無回答	18	1.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.92	3.56

相対評価



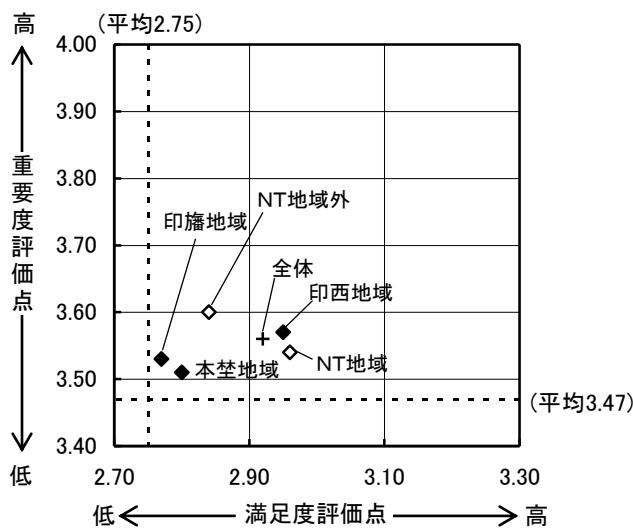
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.95	2.77	2.80	2.96	2.84
重要度	3.57	3.53	3.51	3.54	3.60

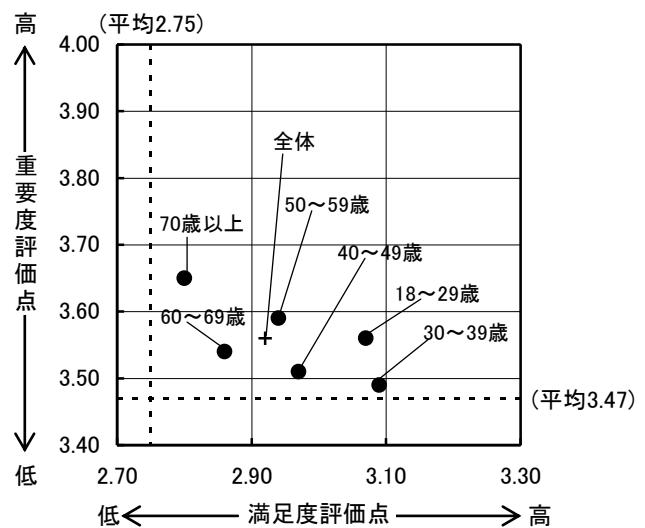
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.07	3.09	2.97	2.94	2.86	2.80	
重要度	3.56	3.49	3.51	3.59	3.54	3.65	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値 (2.75) を0.17ポイント上回り、重要度は平均値 (3.47) を0.09ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は30～39歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.92	228	15.9	612	42.6	177	12.3	69	4.8	339	23.6	13	0.9
印西地域	1,163	2.95	190	16.3	499	42.9	136	11.7	48	4.1	279	24.0	11	0.9
印旛地域	158	2.77	18	11.4	69	43.7	22	13.9	12	7.6	35	22.2	2	1.3
本塁地域	110	2.80	18	16.4	42	38.2	19	17.3	8	7.3	23	20.9	0	0.0
NT地域	914	2.96	152	16.6	407	44.5	105	11.5	36	3.9	210	23.0	4	0.4
NT地域外	517	2.84	74	14.3	203	39.3	72	13.9	32	6.2	127	24.6	9	1.7
男 性	650	2.94	106	16.3	290	44.6	82	12.6	26	4.0	138	21.2	8	1.2
女 性	781	2.90	122	15.6	320	41.0	95	12.2	41	5.2	198	25.4	5	0.6
18~29歳	128	3.07	27	21.1	47	36.7	15	11.7	3	2.3	36	28.1	0	0.0
30~39歳	206	3.09	45	21.8	71	34.5	20	9.7	6	2.9	62	30.1	2	1.0
40~49歳	210	2.97	35	16.7	87	41.4	24	11.4	8	3.8	55	26.2	1	0.5
50~59歳	249	2.94	45	18.1	107	43.0	28	11.2	14	5.6	54	21.7	1	0.4
60~69歳	313	2.86	38	12.1	144	46.0	36	11.5	17	5.4	74	23.6	4	1.3
70歳以上	326	2.80	38	11.7	154	47.2	54	16.6	19	5.8	56	17.2	5	1.5

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.56	771	53.6	476	33.1	135	9.4	31	2.2	7	0.5	18	1.3
印西地域	1,163	3.57	625	53.7	390	33.5	109	9.4	20	1.7	5	0.4	14	1.2
印旛地域	158	3.53	83	52.5	51	32.3	15	9.5	6	3.8	1	0.6	2	1.3
本塁地域	110	3.51	56	50.9	35	31.8	11	10.0	5	4.5	1	0.9	2	1.8
NT地域	914	3.54	484	53.0	320	35.0	75	8.2	24	2.6	5	0.5	6	0.7
NT地域外	517	3.60	280	54.2	156	30.2	60	11.6	7	1.4	2	0.4	12	2.3
男 性	650	3.52	321	49.4	224	34.5	75	11.5	17	2.6	4	0.6	9	1.4
女 性	781	3.59	444	56.9	252	32.3	60	7.7	14	1.8	3	0.4	8	1.0
18~29歳	128	3.56	72	56.3	40	31.3	9	7.0	6	4.7	0	0.0	1	0.8
30~39歳	206	3.49	96	46.6	78	37.9	23	11.2	6	2.9	1	0.5	2	1.0
40~49歳	210	3.51	102	48.6	67	31.9	29	13.8	11	5.2	0	0.0	1	0.5
50~59歳	249	3.59	142	57.0	76	30.5	24	9.6	3	1.2	3	1.2	1	0.4
60~69歳	313	3.54	160	51.1	119	38.0	24	7.7	2	0.6	2	0.6	6	1.9
70歳以上	326	3.65	194	59.5	95	29.1	26	8.0	3	0.9	1	0.3	7	2.1

26 市政への参加と地域活動の推進 ①《市政への参加について》

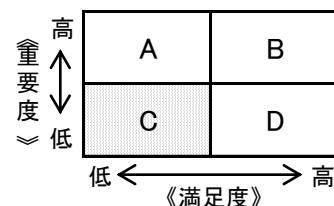
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	91	6.3%	重要	392	27.3%
やや満足	352	24.5%	やや重要	514	35.7%
やや不満	140	9.7%	どちらともいえない	408	28.4%
不満	60	4.2%	あまり重要でない	52	3.6%
わからない	764	53.1%	重要でない	32	2.2%
無回答	31	2.2%	無回答	40	2.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.74	3.28

相対評価



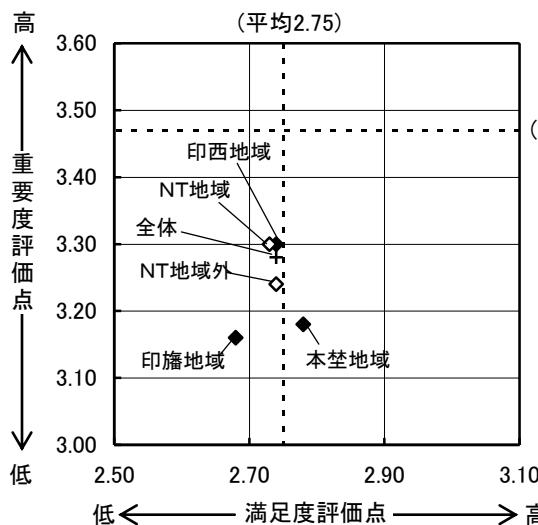
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.74	2.68	2.78	2.73	2.74
重要度	3.30	3.16	3.18	3.30	3.24

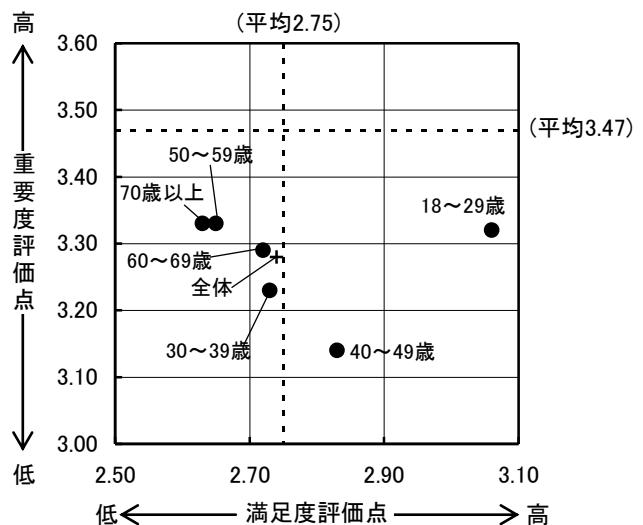
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	
満足度	3.06	2.73	2.83	2.65	2.72	2.63	
重要度	3.32	3.23	3.14	3.33	3.29	3.33	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値 (2.75) を0.01ポイント下回り、重要度は平均値 (3.47) を0.19ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は50~59歳と70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.74	91	6.3	352	24.5	140	9.7	60	4.2	764	53.1	31	2.2
印西地域	1,163	2.74	70	6.0	293	25.2	110	9.5	49	4.2	615	52.9	26	2.2
印旛地域	158	2.68	10	6.3	28	17.7	13	8.2	8	5.1	95	60.1	4	2.5
本塁地域	110	2.78	10	9.1	29	26.4	17	15.5	3	2.7	50	45.5	1	0.9
NT地域	914	2.73	56	6.1	233	25.5	94	10.3	38	4.2	476	52.1	17	1.9
NT地域外	517	2.74	34	6.6	117	22.6	46	8.9	22	4.3	284	54.9	14	2.7
男 性	650	2.71	42	6.5	178	27.4	78	12.0	30	4.6	308	47.4	14	2.2
女 性	781	2.77	49	6.3	172	22.0	62	7.9	30	3.8	451	57.7	17	2.2
18~29歳	128	3.06	20	15.6	32	25.0	10	7.8	3	2.3	62	48.4	1	0.8
30~39歳	206	2.73	16	7.8	49	23.8	13	6.3	14	6.8	112	54.4	2	1.0
40~49歳	210	2.83	14	6.7	45	21.4	22	10.5	3	1.4	125	59.5	1	0.5
50~59歳	249	2.65	12	4.8	66	26.5	20	8.0	16	6.4	132	53.0	3	1.2
60~69歳	313	2.72	16	5.1	76	24.3	30	9.6	12	3.8	174	55.6	5	1.6
70歳以上	326	2.63	13	4.0	82	25.2	45	13.8	12	3.7	155	47.5	19	5.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.28	392	27.3	514	35.7	408	28.4	52	3.6	32	2.2	40	2.8
印西地域	1,163	3.30	331	28.5	417	35.9	323	27.8	36	3.1	25	2.1	31	2.7
印旛地域	158	3.16	36	22.8	48	30.4	52	32.9	10	6.3	5	3.2	7	4.4
本塁地域	110	3.18	23	20.9	47	42.7	31	28.2	5	4.5	2	1.8	2	1.8
NT地域	914	3.30	264	28.9	340	37.2	240	26.3	31	3.4	19	2.1	20	2.2
NT地域外	517	3.24	126	24.4	172	33.3	166	32.1	20	3.9	13	2.5	20	3.9
男 性	650	3.26	180	27.7	238	36.6	173	26.6	25	3.8	18	2.8	16	2.5
女 性	781	3.30	210	26.9	274	35.1	233	29.8	27	3.5	14	1.8	23	2.9
18~29歳	128	3.32	45	35.2	46	35.9	26	20.3	5	3.9	4	3.1	2	1.6
30~39歳	206	3.23	54	26.2	75	36.4	60	29.1	9	4.4	6	2.9	2	1.0
40~49歳	210	3.14	54	25.7	64	30.5	68	32.4	9	4.3	13	6.2	2	1.0
50~59歳	249	3.33	80	32.1	81	32.5	68	27.3	10	4.0	6	2.4	4	1.6
60~69歳	313	3.29	79	25.2	115	36.7	96	30.7	12	3.8	3	1.0	8	2.6
70歳以上	326	3.33	79	24.2	130	39.9	88	27.0	7	2.1	0	0.0	22	6.7

26 市政への参加と地域活動の推進 ②《地域活動の推進について》

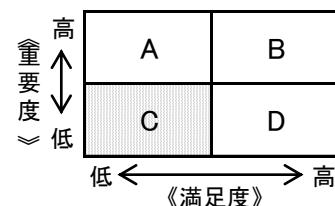
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	95	6.6%	重要	318	22.1%
やや満足	403	28.0%	やや重要	500	34.8%
やや不満	168	11.7%	どちらともいえない	454	31.6%
不満	57	4.0%	あまり重要でない	83	5.8%
わからない	683	47.5%	重要でない	40	2.8%
無回答	32	2.2%	無回答	43	3.0%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.74	3.16

相対評価



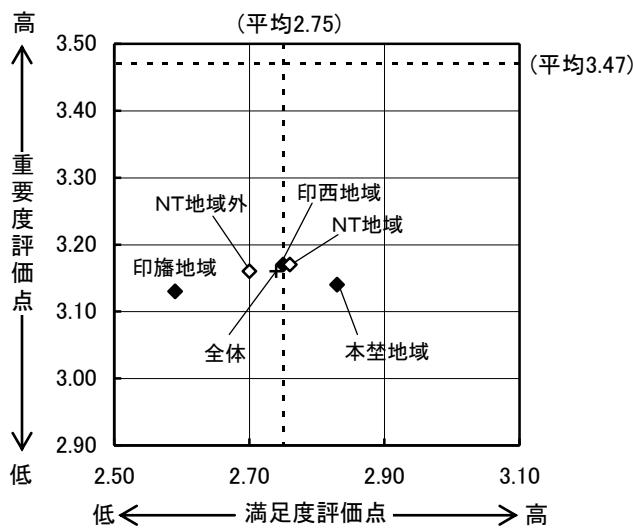
地域3区別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.75	2.59	2.83	2.76	2.70
重要度	3.17	3.13	3.14	3.17	3.16

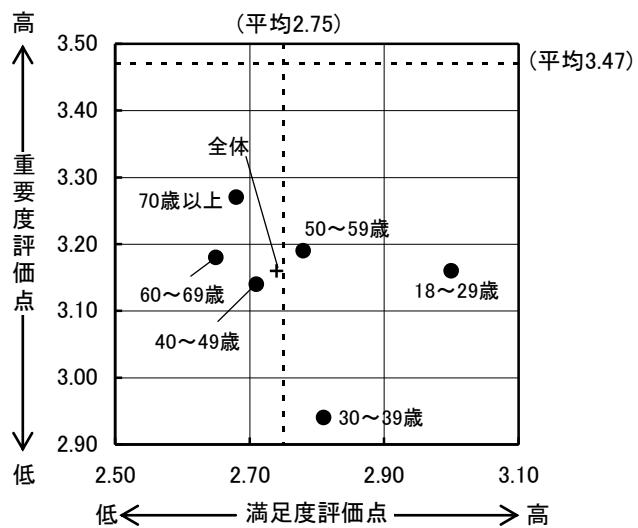
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.00	2.81	2.71	2.78	2.65	2.68	
重要度	3.16	2.94	3.14	3.19	3.18	3.27	

+ : 全体 ◆ : 地域3区別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.01ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.31ポイント下回っている。
- ・地域3区別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.74	95	6.6	403	28.0	168	11.7	57	4.0	683	47.5	32	2.2
印西地域	1,163	2.75	74	6.4	338	29.1	134	11.5	44	3.8	547	47.0	26	2.2
印旛地域	158	2.59	8	5.1	34	21.5	16	10.1	10	6.3	85	53.8	5	3.2
本塁地域	110	2.83	12	10.9	31	28.2	17	15.5	3	2.7	46	41.8	1	0.9
NT地域	914	2.76	61	6.7	277	30.3	101	11.1	37	4.0	420	46.0	18	2.0
NT地域外	517	2.70	33	6.4	126	24.4	66	12.8	20	3.9	258	49.9	14	2.7
男 性	650	2.73	49	7.5	198	30.5	91	14.0	28	4.3	271	41.7	13	2.0
女 性	781	2.75	46	5.9	204	26.1	77	9.9	29	3.7	406	52.0	19	2.4
18~29歳	128	3.00	17	13.3	34	26.6	11	8.6	3	2.3	63	49.2	0	0.0
30~39歳	206	2.81	15	7.3	45	21.8	12	5.8	9	4.4	123	59.7	2	1.0
40~49歳	210	2.71	12	5.7	48	22.9	27	12.9	6	2.9	116	55.2	1	0.5
50~59歳	249	2.78	21	8.4	76	30.5	24	9.6	13	5.2	111	44.6	4	1.6
60~69歳	313	2.65	15	4.8	96	30.7	44	14.1	15	4.8	138	44.1	5	1.6
70歳以上	326	2.68	15	4.6	103	31.6	50	15.3	11	3.4	127	39.0	20	6.1

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.16	318	22.1	500	34.8	454	31.6	83	5.8	40	2.8	43	3.0
印西地域	1,163	3.17	258	22.2	406	34.9	372	32.0	63	5.4	32	2.8	32	2.8
印旛地域	158	3.13	37	23.4	44	27.8	49	31.0	14	8.9	5	3.2	9	5.7
本塁地域	110	3.14	21	19.1	49	44.5	30	27.3	6	5.5	2	1.8	2	1.8
NT地域	914	3.17	208	22.8	328	35.9	279	30.5	57	6.2	23	2.5	19	2.1
NT地域外	517	3.16	108	20.9	171	33.1	172	33.3	26	5.0	16	3.1	24	4.6
男 性	650	3.16	152	23.4	232	35.7	188	28.9	45	6.9	17	2.6	16	2.5
女 性	781	3.16	164	21.0	267	34.2	263	33.7	38	4.9	23	2.9	26	3.3
18~29歳	128	3.16	34	26.6	36	28.1	42	32.8	10	7.8	5	3.9	1	0.8
30~39歳	206	2.94	37	18.0	57	27.7	78	37.9	19	9.2	13	6.3	2	1.0
40~49歳	210	3.14	39	18.6	62	29.5	92	43.8	9	4.3	7	3.3	1	0.5
50~59歳	249	3.19	63	25.3	81	32.5	76	30.5	15	6.0	8	3.2	6	2.4
60~69歳	313	3.18	70	22.4	125	39.9	87	27.8	16	5.1	7	2.2	8	2.6
70歳以上	326	3.27	74	22.7	137	42.0	76	23.3	14	4.3	0	0.0	25	7.7

27 人権尊重と男女共同参画社会の実現

① 《男女平等の実現度について》

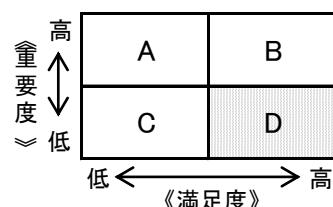
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	120	8.3%	重要	433	30.1%
やや満足	359	25.0%	やや重要	450	31.3%
やや不満	85	5.9%	どちらともいえない	389	27.1%
不満	35	2.4%	あまり重要でない	77	5.4%
わからない	810	56.3%	重要でない	51	3.5%
無回答	29	2.0%	無回答	38	2.6%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.94	3.25

相対評価



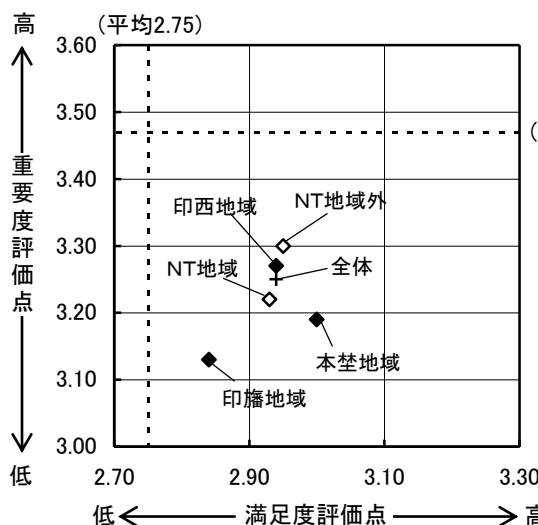
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.94	2.84	3.00	2.93	2.95
重要度	3.27	3.13	3.19	3.22	3.30

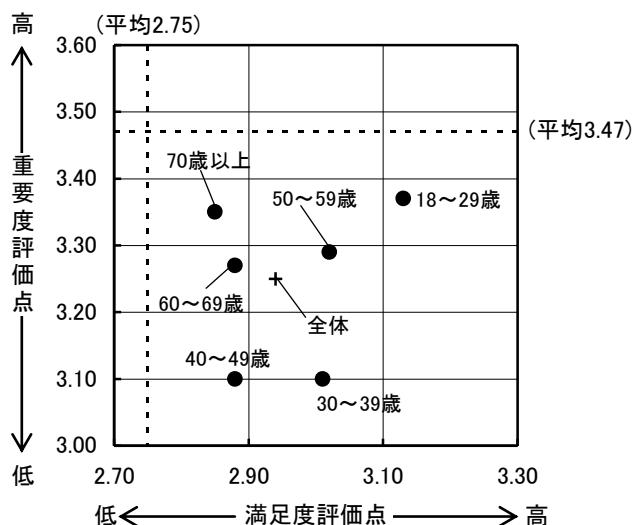
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.13	3.01	2.88	3.02	2.88	2.85
重要度	3.37	3.10	3.10	3.29	3.27	3.35

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.19ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.22ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.94	120	8.3	359	25.0	85	5.9	35	2.4	810	56.3	29	2.0
印西地域	1,163	2.94	93	8.0	301	25.9	67	5.8	27	2.3	651	56.0	24	2.1
印旛地域	158	2.84	13	8.2	28	17.7	8	5.1	7	4.4	98	62.0	4	2.5
本塁地域	110	3.00	12	10.9	29	26.4	10	9.1	1	0.9	57	51.8	1	0.9
NT地域	914	2.93	72	7.9	235	25.7	61	6.7	19	2.1	512	56.0	15	1.6
NT地域外	517	2.95	46	8.9	123	23.8	24	4.6	16	3.1	294	56.9	14	2.7
男 性	650	2.93	58	8.9	171	26.3	38	5.8	20	3.1	351	54.0	12	1.8
女 性	781	2.95	62	7.9	187	23.9	47	6.0	15	1.9	453	58.0	17	2.2
18~29歳	128	3.13	20	15.6	34	26.6	4	3.1	4	3.1	66	51.6	0	0.0
30~39歳	206	3.01	19	9.2	54	26.2	4	1.9	7	3.4	120	58.3	2	1.0
40~49歳	210	2.88	14	6.7	50	23.8	12	5.7	6	2.9	128	61.0	0	0.0
50~59歳	249	3.02	29	11.6	56	22.5	13	5.2	7	2.8	141	56.6	3	1.2
60~69歳	313	2.88	19	6.1	78	24.9	20	6.4	7	2.2	184	58.8	5	1.6
70歳以上	326	2.85	19	5.8	86	26.4	32	9.8	4	1.2	166	50.9	19	5.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.25	433	30.1	450	31.3	389	27.1	77	5.4	51	3.5	38	2.6
印西地域	1,163	3.27	357	30.7	354	30.4	323	27.8	61	5.2	38	3.3	30	2.6
印旛地域	158	3.13	46	29.1	46	29.1	40	25.3	9	5.7	11	7.0	6	3.8
本塁地域	110	3.19	27	24.5	47	42.7	25	22.7	7	6.4	2	1.8	2	1.8
NT地域	914	3.22	270	29.5	284	31.1	252	27.6	51	5.6	39	4.3	18	2.0
NT地域外	517	3.30	160	30.9	163	31.5	136	26.3	26	5.0	12	2.3	20	3.9
男 性	650	3.13	175	26.9	204	31.4	176	27.1	43	6.6	36	5.5	16	2.5
女 性	781	3.35	256	32.8	243	31.1	212	27.1	34	4.4	15	1.9	21	2.7
18~29歳	128	3.37	47	36.7	48	37.5	26	20.3	5	3.9	2	1.6	0	0.0
30~39歳	206	3.10	61	29.6	55	26.7	55	26.7	20	9.7	13	6.3	2	1.0
40~49歳	210	3.10	54	25.7	62	29.5	66	31.4	16	7.6	12	5.7	0	0.0
50~59歳	249	3.29	81	32.5	66	26.5	76	30.5	10	4.0	11	4.4	5	2.0
60~69歳	313	3.27	89	28.4	107	34.2	86	27.5	16	5.1	7	2.2	8	2.6
70歳以上	326	3.35	100	30.7	108	33.1	79	24.2	10	3.1	6	1.8	23	7.1

27 人権尊重と男女共同参画社会の実現

② 《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度について》

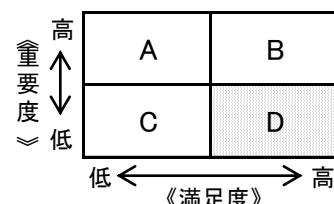
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	128	8.9%	重要	501	34.8%
やや満足	361	25.1%	やや重要	449	31.2%
やや不満	59	4.1%	どちらともいえない	355	24.7%
不満	35	2.4%	あまり重要でない	53	3.7%
わからない	824	57.3%	重要でない	40	2.8%
無回答	31	2.2%	無回答	40	2.8%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
3.00	3.35

相対評価



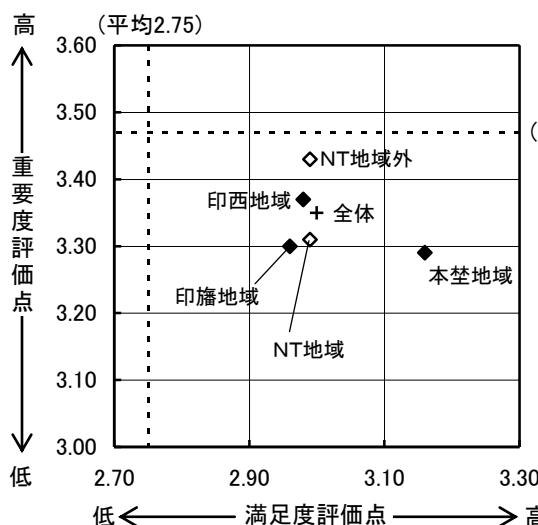
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

△	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.98	2.96	3.16	2.99	2.99
重要度	3.37	3.30	3.29	3.31	3.43

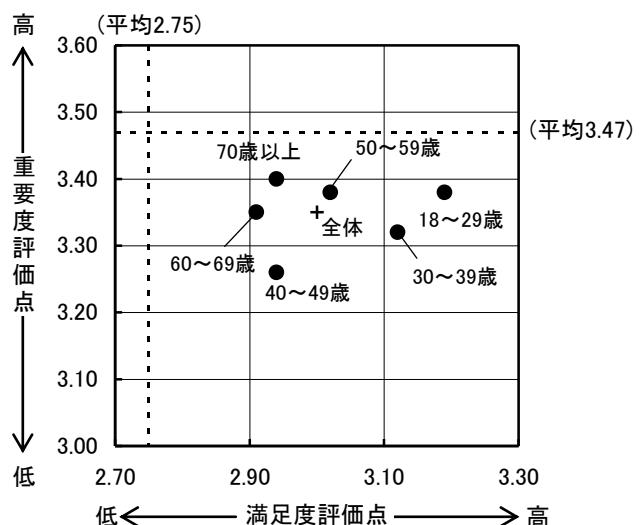
年齢別 満足度・重要度

△	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.19	3.12	2.94	3.02	2.91	2.94
重要度	3.38	3.32	3.26	3.38	3.35	3.40

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値 (2.75) を0.25ポイント上回り、重要度は平均値 (3.47) を0.12ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域内外での差はみられなく、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.00	128	8.9	361	25.1	59	4.1	35	2.4	824	57.3	31	2.2
印西地域	1,163	2.98	100	8.6	292	25.1	50	4.3	30	2.6	666	57.3	25	2.1
印旛地域	158	2.96	12	7.6	35	22.2	6	3.8	4	2.5	96	60.8	5	3.2
本塁地域	110	3.16	13	11.8	33	30.0	3	2.7	1	0.9	59	53.6	1	0.9
NT地域	914	2.99	71	7.8	249	27.2	29	3.2	22	2.4	527	57.7	16	1.8
NT地域外	517	2.99	54	10.4	111	21.5	30	5.8	13	2.5	294	56.9	15	2.9
男 性	650	2.98	58	8.9	190	29.2	28	4.3	18	2.8	343	52.8	13	2.0
女 性	781	3.02	70	9.0	169	21.6	31	4.0	17	2.2	476	60.9	18	2.3
18~29歳	128	3.19	20	15.6	38	29.7	4	3.1	2	1.6	64	50.0	0	0.0
30~39歳	206	3.12	28	13.6	34	16.5	3	1.5	8	3.9	131	63.6	2	1.0
40~49歳	210	2.94	12	5.7	48	22.9	6	2.9	5	2.4	139	66.2	0	0.0
50~59歳	249	3.02	25	10.0	60	24.1	11	4.4	6	2.4	144	57.8	3	1.2
60~69歳	313	2.91	24	7.7	84	26.8	12	3.8	12	3.8	174	55.6	7	2.2
70歳以上	326	2.94	19	5.8	95	29.1	23	7.1	2	0.6	168	51.5	19	5.8

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.35	501	34.8	449	31.2	355	24.7	53	3.7	40	2.8	40	2.8
印西地域	1,163	3.37	412	35.4	355	30.5	291	25.0	43	3.7	31	2.7	31	2.7
印旛地域	158	3.30	51	32.3	52	32.9	37	23.4	5	3.2	6	3.8	7	4.4
本塁地域	110	3.29	35	31.8	41	37.3	24	21.8	5	4.5	3	2.7	2	1.8
NT地域	914	3.31	307	33.6	301	32.9	222	24.3	37	4.0	30	3.3	17	1.9
NT地域外	517	3.43	191	36.9	147	28.4	130	25.1	16	3.1	10	1.9	23	4.4
男 性	650	3.26	217	33.4	204	31.4	154	23.7	30	4.6	31	4.8	14	2.2
女 性	781	3.43	282	36.1	244	31.2	198	25.4	23	2.9	9	1.2	25	3.2
18~29歳	128	3.38	48	37.5	45	35.2	28	21.9	4	3.1	3	2.3	0	0.0
30~39歳	206	3.32	74	35.9	51	24.8	59	28.6	12	5.8	8	3.9	2	1.0
40~49歳	210	3.26	66	31.4	53	25.2	71	33.8	10	4.8	10	4.8	0	0.0
50~59歳	249	3.38	92	36.9	68	27.3	69	27.7	10	4.0	7	2.8	3	1.2
60~69歳	313	3.35	103	32.9	111	35.5	73	23.3	9	2.9	7	2.2	10	3.2
70歳以上	326	3.40	117	35.9	119	36.5	52	16.0	8	2.5	5	1.5	25	7.7

28 行政の電子化・情報化の推進

① 《行政の電子化・情報化の推進について》

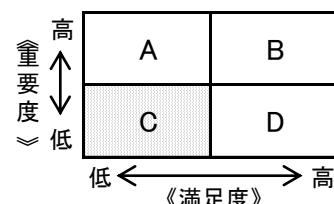
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	125	8.7%	重要	571	39.7%
やや満足	456	31.7%	やや重要	443	30.8%
やや不満	206	14.3%	どちらともいえない	320	22.3%
不満	86	6.0%	あまり重要でない	47	3.3%
わからない	534	37.1%	重要でない	16	1.1%
無回答	31	2.2%	無回答	41	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.71	3.46

相対評価



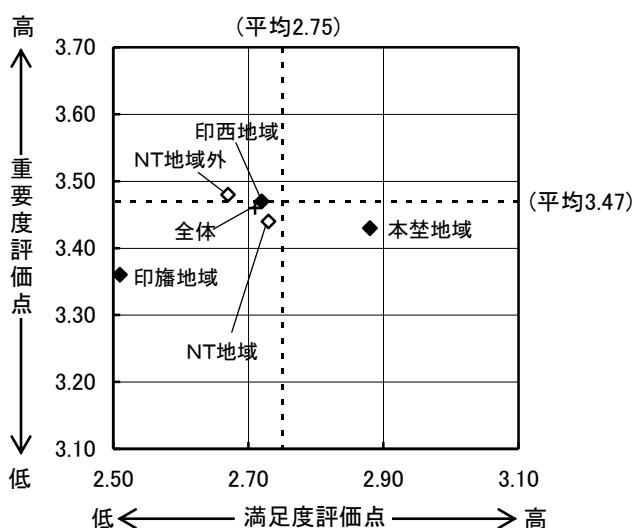
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.72	2.51	2.88	2.73	2.67
重要度	3.47	3.36	3.43	3.44	3.48

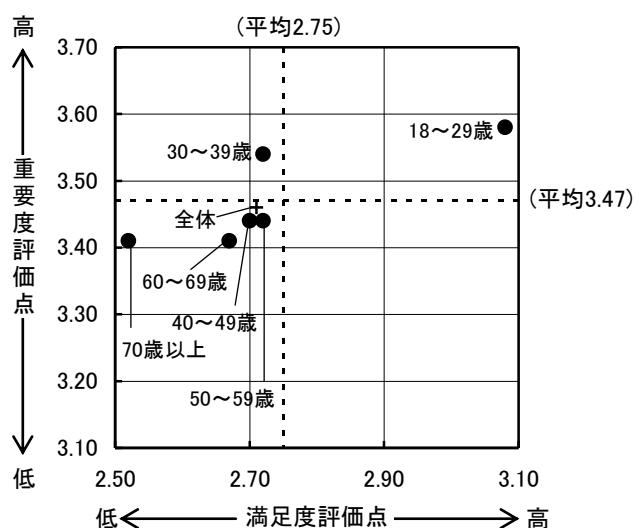
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	
満足度	3.08	2.72	2.70	2.72	2.67	2.52	
重要度	3.58	3.54	3.44	3.44	3.41	3.41	

+ : 全体 ◆: 地域3区分別 ◇: NT内外別



+ : 全体 ●: 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値 (2.75) を0.04ポイント下回り、重要度は平均値 (3.47) を0.01ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域で高く、重要度はNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度、重要度ともに18~29歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.71	125	8.7	456	31.7	206	14.3	86	6.0	534	37.1	31	2.2
印西地域	1,163	2.72	100	8.6	387	33.3	164	14.1	69	5.9	417	35.9	26	2.2
印旛地域	158	2.51	10	6.3	34	21.5	26	16.5	12	7.6	72	45.6	4	2.5
本塁地域	110	2.88	15	13.6	33	30.0	15	13.6	4	3.6	42	38.2	1	0.9
N T 地域	914	2.73	81	8.9	306	33.5	139	15.2	47	5.1	324	35.4	17	1.9
N T 地域外	517	2.67	44	8.5	148	28.6	66	12.8	38	7.4	207	40.0	14	2.7
男 性	650	2.68	58	8.9	215	33.1	105	16.2	43	6.6	217	33.4	12	1.8
女 性	781	2.73	67	8.6	238	30.5	101	12.9	43	5.5	313	40.1	19	2.4
18~29歳	128	3.08	34	26.6	43	33.6	16	12.5	5	3.9	30	23.4	0	0.0
30~39歳	206	2.72	24	11.7	69	33.5	25	12.1	19	9.2	67	32.5	2	1.0
40~49歳	210	2.70	14	6.7	73	34.8	30	14.3	11	5.2	82	39.0	0	0.0
50~59歳	249	2.72	26	10.4	77	30.9	35	14.1	17	6.8	91	36.5	3	1.2
60~69歳	313	2.67	18	5.8	106	33.9	45	14.4	17	5.4	121	38.7	6	1.9
70歳以上	326	2.52	9	2.8	86	26.4	55	16.9	17	5.2	139	42.6	20	6.1

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.46	571	39.7	443	30.8	320	22.3	47	3.3	16	1.1	41	2.9
印西地域	1,163	3.47	468	40.2	363	31.2	255	21.9	32	2.8	12	1.0	33	2.8
印旛地域	158	3.36	56	35.4	45	28.5	39	24.7	9	5.7	3	1.9	6	3.8
本塁地域	110	3.43	44	40.0	32	29.1	25	22.7	6	5.5	1	0.9	2	1.8
N T 地域	914	3.44	370	40.5	301	32.9	179	19.6	33	3.6	10	1.1	21	2.3
N T 地域外	517	3.48	198	38.3	139	26.9	140	27.1	14	2.7	6	1.2	20	3.9
男 性	650	3.48	279	42.9	203	31.2	128	19.7	17	2.6	9	1.4	14	2.2
女 性	781	3.44	290	37.1	237	30.3	191	24.5	30	3.8	7	0.9	26	3.3
18~29歳	128	3.58	69	53.9	37	28.9	18	14.1	3	2.3	1	0.8	0	0.0
30~39歳	206	3.54	100	48.5	62	30.1	34	16.5	8	3.9	0	0.0	2	1.0
40~49歳	210	3.44	90	42.9	61	29.0	45	21.4	10	4.8	4	1.9	0	0.0
50~59歳	249	3.44	102	41.0	77	30.9	54	21.7	8	3.2	5	2.0	3	1.2
60~69歳	313	3.41	106	33.9	115	36.7	73	23.3	7	2.2	2	0.6	10	3.2
70歳以上	326	3.41	103	31.6	87	26.7	95	29.1	11	3.4	4	1.2	26	8.0

28 行政の電子化・情報化の推進

② 《市政情報の提供・公表について》

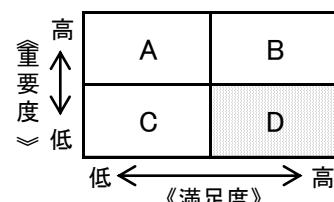
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	166	11.5%	重要	532	37.0%
やや満足	518	36.0%	やや重要	500	34.8%
やや不満	216	15.0%	どちらともいえない	289	20.1%
不満	69	4.8%	あまり重要でない	55	3.8%
わからない	435	30.3%	重要でない	20	1.4%
無回答	34	2.4%	無回答	42	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.81	3.39

相対評価



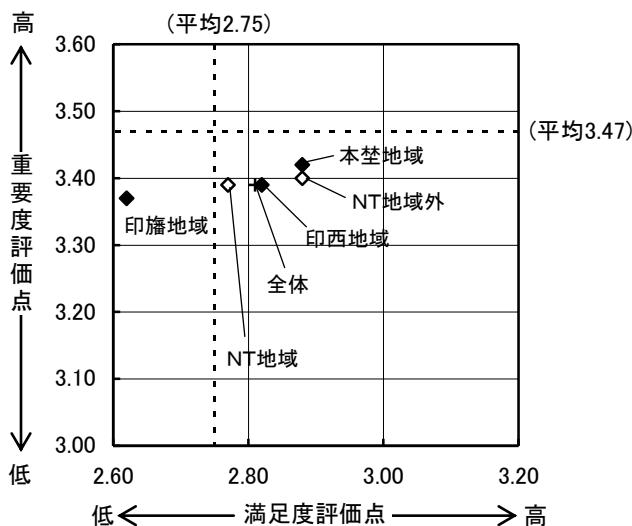
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.82	2.62	2.88	2.77	2.88
重要度	3.39	3.37	3.42	3.39	3.40

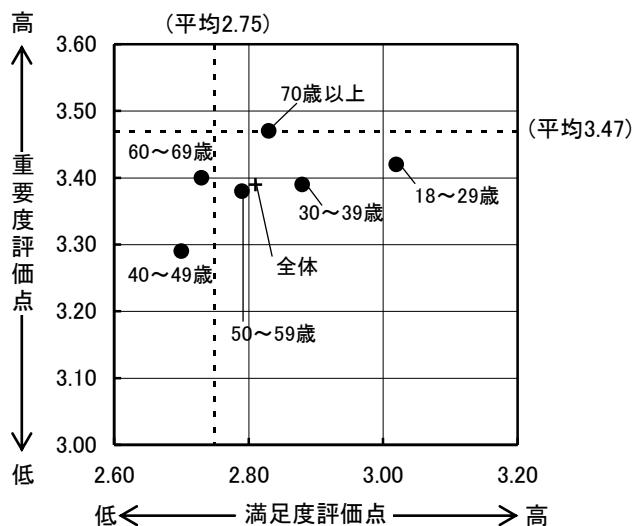
年齢別 満足度・重要度

	年齢別					
	18~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
満足度	3.02	2.88	2.70	2.79	2.73	2.83
重要度	3.42	3.39	3.29	3.38	3.40	3.47

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.06ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.08ポイント下回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度、重要度ともに本塁地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度、重要度ともにNT地域外で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18~29歳で高く、重要度は70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.81	166	11.5	518	36.0	216	15.0	69	4.8	435	30.3	34	2.4
印西地域	1,163	2.82	133	11.4	437	37.6	173	14.9	52	4.5	340	29.2	28	2.4
印旛地域	158	2.62	11	7.0	45	28.5	21	13.3	12	7.6	65	41.1	4	2.5
本塁地域	110	2.88	21	19.1	33	30.0	21	19.1	5	4.5	28	25.5	2	1.8
NT地域	914	2.77	98	10.7	352	38.5	150	16.4	49	5.4	246	26.9	19	2.1
NT地域外	517	2.88	67	13.0	163	31.5	65	12.6	20	3.9	187	36.2	15	2.9
男 性	650	2.75	73	11.2	232	35.7	118	18.2	36	5.5	177	27.2	14	2.2
女 性	781	2.86	93	11.9	281	36.0	98	12.5	33	4.2	256	32.8	20	2.6
18~29歳	128	3.02	25	19.5	40	31.3	15	11.7	4	3.1	44	34.4	0	0.0
30~39歳	206	2.88	30	14.6	62	30.1	36	17.5	5	2.4	71	34.5	2	1.0
40~49歳	210	2.70	21	10.0	67	31.9	34	16.2	14	6.7	73	34.8	1	0.5
50~59歳	249	2.79	34	13.7	89	35.7	34	13.7	18	7.2	70	28.1	4	1.6
60~69歳	313	2.73	27	8.6	118	37.7	54	17.3	16	5.1	91	29.1	7	2.2
70歳以上	326	2.83	29	8.9	137	42.0	43	13.2	12	3.7	85	26.1	20	6.1

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.39	532	37.0	500	34.8	289	20.1	55	3.8	20	1.4	42	2.9
印西地域	1,163	3.39	430	37.0	411	35.3	231	19.9	41	3.5	17	1.5	33	2.8
印旛地域	158	3.37	55	34.8	48	30.4	38	24.1	9	5.7	2	1.3	6	3.8
本塁地域	110	3.42	44	40.0	39	35.5	18	16.4	5	4.5	1	0.9	3	2.7
NT地域	914	3.39	334	36.5	343	37.5	172	18.8	34	3.7	10	1.1	21	2.3
NT地域外	517	3.40	195	37.7	155	30.0	115	22.2	21	4.1	10	1.9	21	4.1
男 性	650	3.40	249	38.3	218	33.5	131	20.2	25	3.8	12	1.8	15	2.3
女 性	781	3.39	280	35.9	279	35.7	158	20.2	30	3.8	8	1.0	26	3.3
18~29歳	128	3.42	57	44.5	40	31.3	20	15.6	10	7.8	1	0.8	0	0.0
30~39歳	206	3.39	77	37.4	66	32.0	46	22.3	14	6.8	1	0.5	2	1.0
40~49歳	210	3.29	70	33.3	73	34.8	49	23.3	11	5.2	6	2.9	1	0.5
50~59歳	249	3.38	101	40.6	86	34.5	41	16.5	8	3.2	8	3.2	5	2.0
60~69歳	313	3.40	101	32.3	124	39.6	72	23.0	6	1.9	1	0.3	9	2.9
70歳以上	326	3.47	124	38.0	107	32.8	61	18.7	6	1.8	3	0.9	25	7.7

29 市民サービスの充実

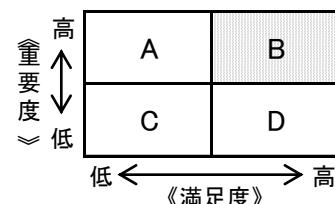
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	195	13.6%	重要	739	51.4%
やや満足	557	38.7%	やや重要	484	33.7%
やや不満	259	18.0%	どちらともいえない	160	11.1%
不満	97	6.7%	あまり重要でない	17	1.2%
わからない	304	21.1%	重要でない	5	0.3%
無回答	26	1.8%	無回答	33	2.3%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.77	3.57

相対評価



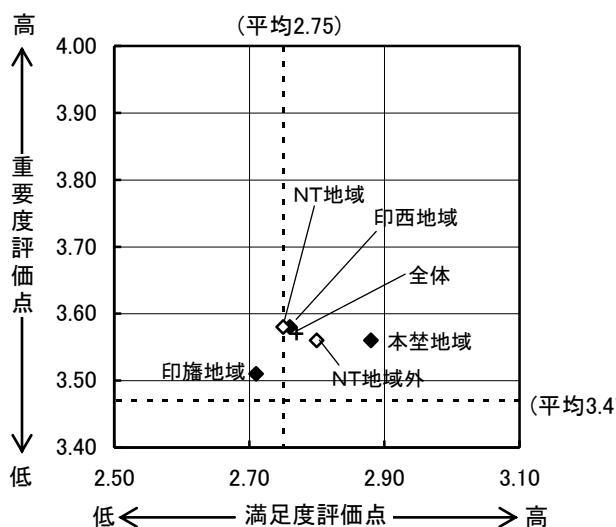
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.76	2.71	2.88	2.75	2.80
重要度	3.58	3.51	3.56	3.58	3.56

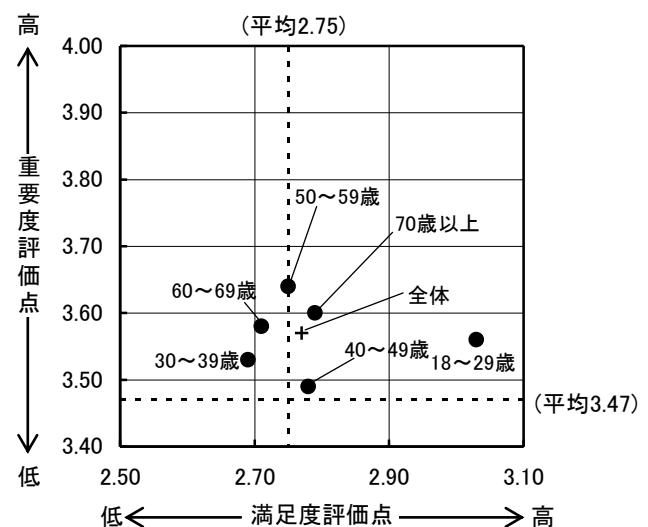
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.03	2.69	2.78	2.75	2.71	2.79	
重要度	3.56	3.53	3.49	3.64	3.58	3.60	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.02ポイント上回り、重要度は平均値（3.47）を0.10ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は50～59歳で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.77	195	13.6	557	38.7	259	18.0	97	6.7	304	21.1	26	1.8
印西地域	1,163	2.76	154	13.2	457	39.3	208	17.9	79	6.8	243	20.9	22	1.9
印旛地域	158	2.71	18	11.4	54	34.2	28	17.7	11	7.0	44	27.8	3	1.9
本塁地域	110	2.88	22	20.0	44	40.0	21	19.1	6	5.5	16	14.5	1	0.9
NT地域	914	2.75	125	13.7	368	40.3	176	19.3	66	7.2	166	18.2	13	1.4
NT地域外	517	2.80	69	13.3	187	36.2	81	15.7	30	5.8	137	26.5	13	2.5
男 性	650	2.75	84	12.9	262	40.3	126	19.4	43	6.6	123	18.9	12	1.8
女 性	781	2.78	111	14.2	292	37.4	130	16.6	54	6.9	180	23.0	14	1.8
18~29歳	128	3.03	31	24.2	38	29.7	16	12.5	6	4.7	37	28.9	0	0.0
30~39歳	206	2.69	34	16.5	61	29.6	43	20.9	20	9.7	46	22.3	2	1.0
40~49歳	210	2.78	28	13.3	80	38.1	44	21.0	10	4.8	48	22.9	0	0.0
50~59歳	249	2.75	40	16.1	99	39.8	46	18.5	23	9.2	38	15.3	3	1.2
60~69歳	313	2.71	29	9.3	135	43.1	61	19.5	20	6.4	64	20.4	4	1.3
70歳以上	326	2.79	33	10.1	141	43.3	47	14.4	18	5.5	70	21.5	17	5.2

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.57	739	51.4	484	33.7	160	11.1	17	1.2	5	0.3	33	2.3
印西地域	1,163	3.58	606	52.1	380	32.7	133	11.4	14	1.2	4	0.3	26	2.2
印旛地域	158	3.51	73	46.2	63	39.9	15	9.5	1	0.6	1	0.6	5	3.2
本塁地域	110	3.56	56	50.9	39	35.5	11	10.0	2	1.8	0	0.0	2	1.8
NT地域	914	3.58	481	52.6	308	33.7	97	10.6	11	1.2	3	0.3	14	1.5
NT地域外	517	3.56	254	49.1	174	33.7	62	12.0	6	1.2	2	0.4	19	3.7
男 性	650	3.55	324	49.8	227	34.9	74	11.4	10	1.5	2	0.3	13	2.0
女 性	781	3.59	411	52.6	255	32.7	86	11.0	7	0.9	3	0.4	19	2.4
18~29歳	128	3.56	65	50.8	45	35.2	15	11.7	2	1.6	0	0.0	1	0.8
30~39歳	206	3.53	105	51.0	70	34.0	22	10.7	6	2.9	1	0.5	2	1.0
40~49歳	210	3.49	93	44.3	80	38.1	31	14.8	4	1.9	1	0.5	1	0.5
50~59歳	249	3.64	147	59.0	77	30.9	20	8.0	1	0.4	1	0.4	3	1.2
60~69歳	313	3.58	157	50.2	110	35.1	37	11.8	2	0.6	0	0.0	7	2.2
70歳以上	326	3.60	168	51.5	100	30.7	35	10.7	2	0.6	2	0.6	19	5.8

30 持続可能な行財政経営の実現

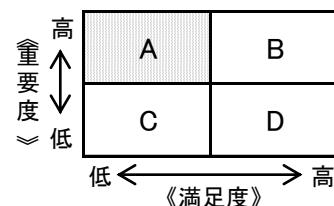
満足度・重要度の回答割合

満足度 n=1,438			重要度 n=1,438		
項目	件数	構成比	項目	件数	構成比
満足	124	8.6%	重要	637	44.3%
やや満足	432	30.0%	やや重要	480	33.4%
やや不満	185	12.9%	どちらともいえない	252	17.5%
不満	74	5.1%	あまり重要でない	18	1.3%
わからない	592	41.2%	重要でない	9	0.6%
無回答	31	2.2%	無回答	42	2.9%

満足度・重要度の評価

満足度	重要度
2.74	3.53

相対評価



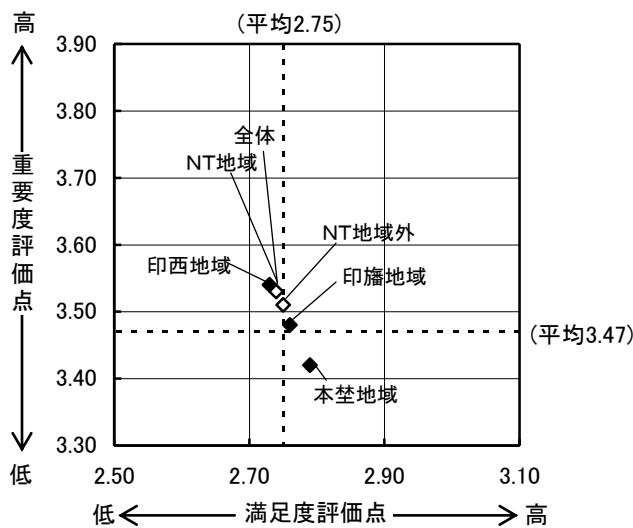
地域3区分別・NT内外別 満足度・重要度

	地域3区分別・NT内外別				
	印西地域	印旛地域	本塁地域	NT地域	NT地域外
満足度	2.73	2.76	2.79	2.74	2.75
重要度	3.54	3.48	3.42	3.53	3.51

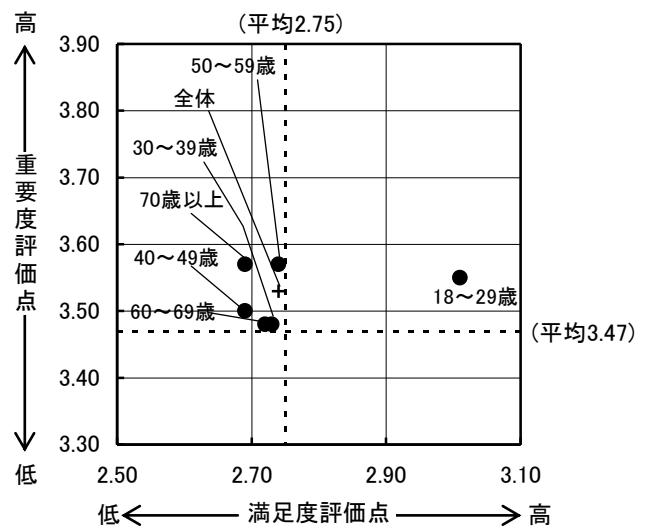
年齢別 満足度・重要度

	年齢別						
	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
満足度	3.01	2.73	2.69	2.74	2.72	2.69	
重要度	3.55	3.48	3.50	3.57	3.48	3.57	

+ : 全体 ◆ : 地域3区分別 ◇ : NT内外別



+ : 全体 ● : 年齢別



- ・満足度は35項目の平均値（2.75）を0.01ポイント下回り、重要度は平均値（3.47）を0.06ポイント上回っている。
- ・地域3区分別でみると、満足度は本塁地域で高く、重要度は印西地域で高くなっている。
- ・NT地域内外別でみると、満足度はNT地域外で高く、重要度はNT地域で高くなっている。
- ・年齢別でみると、満足度は18～29歳で高く、重要度は50～59歳と70歳以上で高くなっている。

満足度と重要度の件数と構成比

満足度

	調査数	満足度 点数	満足		やや満足		やや不満		不満		わからない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	2.74	124	8.6	432	30.0	185	12.9	74	5.1	592	41.2	31	2.2
印西地域	1,163	2.73	95	8.2	360	31.0	147	12.6	62	5.3	475	40.8	24	2.1
印旛地域	158	2.76	14	8.9	39	24.7	19	12.0	7	4.4	75	47.5	4	2.5
本塁地域	110	2.79	14	12.7	29	26.4	18	16.4	5	4.5	41	37.3	3	2.7
NT地域	914	2.74	76	8.3	289	31.6	119	13.0	48	5.3	363	39.7	19	2.1
NT地域外	517	2.75	47	9.1	139	26.9	65	12.6	26	5.0	228	44.1	12	2.3
男 性	650	2.78	63	9.7	213	32.8	95	14.6	29	4.5	233	35.8	17	2.6
女 性	781	2.71	61	7.8	215	27.5	90	11.5	45	5.8	356	45.6	14	1.8
18~29歳	128	3.01	21	16.4	44	34.4	10	7.8	5	3.9	48	37.5	0	0.0
30~39歳	206	2.73	21	10.2	60	29.1	24	11.7	15	7.3	82	39.8	4	1.9
40~49歳	210	2.69	20	9.5	48	22.9	30	14.3	12	5.7	98	46.7	2	1.0
50~59歳	249	2.74	25	10.0	72	28.9	37	14.9	13	5.2	100	40.2	2	0.8
60~69歳	313	2.72	20	6.4	97	31.0	48	15.3	11	3.5	132	42.2	5	1.6
70歳以上	326	2.69	17	5.2	107	32.8	36	11.0	18	5.5	130	39.9	18	5.5

重要度

	調査数	重要度 点数	重要		やや重要		どちらとも いえない		あまり 重要でない		重要でない		無回答	
			件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
全 体	1,438	3.53	637	44.3	480	33.4	252	17.5	18	1.3	9	0.6	42	2.9
印西地域	1,163	3.54	524	45.1	379	32.6	209	18.0	15	1.3	5	0.4	31	2.7
印旛地域	158	3.48	65	41.1	50	31.6	31	19.6	2	1.3	3	1.9	7	4.4
本塁地域	110	3.42	43	39.1	50	45.5	11	10.0	1	0.9	1	0.9	4	3.6
NT地域	914	3.53	408	44.6	311	34.0	160	17.5	7	0.8	6	0.7	22	2.4
NT地域外	517	3.51	224	43.3	168	32.5	91	17.6	11	2.1	3	0.6	20	3.9
男 性	650	3.54	308	47.4	211	32.5	96	14.8	6	0.9	7	1.1	22	3.4
女 性	781	3.51	325	41.6	267	34.2	156	20.0	12	1.5	2	0.3	19	2.4
18~29歳	128	3.55	61	47.7	47	36.7	19	14.8	1	0.8	0	0.0	0	0.0
30~39歳	206	3.48	82	39.8	71	34.5	42	20.4	4	1.9	1	0.5	6	2.9
40~49歳	210	3.50	88	41.9	71	33.8	44	21.0	1	0.5	3	1.4	3	1.4
50~59歳	249	3.57	119	47.8	77	30.9	47	18.9	3	1.2	1	0.4	2	0.8
60~69歳	313	3.48	133	42.5	112	35.8	51	16.3	7	2.2	2	0.6	8	2.6
70歳以上	326	3.57	151	46.3	99	30.4	49	15.0	2	0.6	2	0.6	23	7.1

(2) 施策の評価

問8 あなたが、ここ数年でよくなつたと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

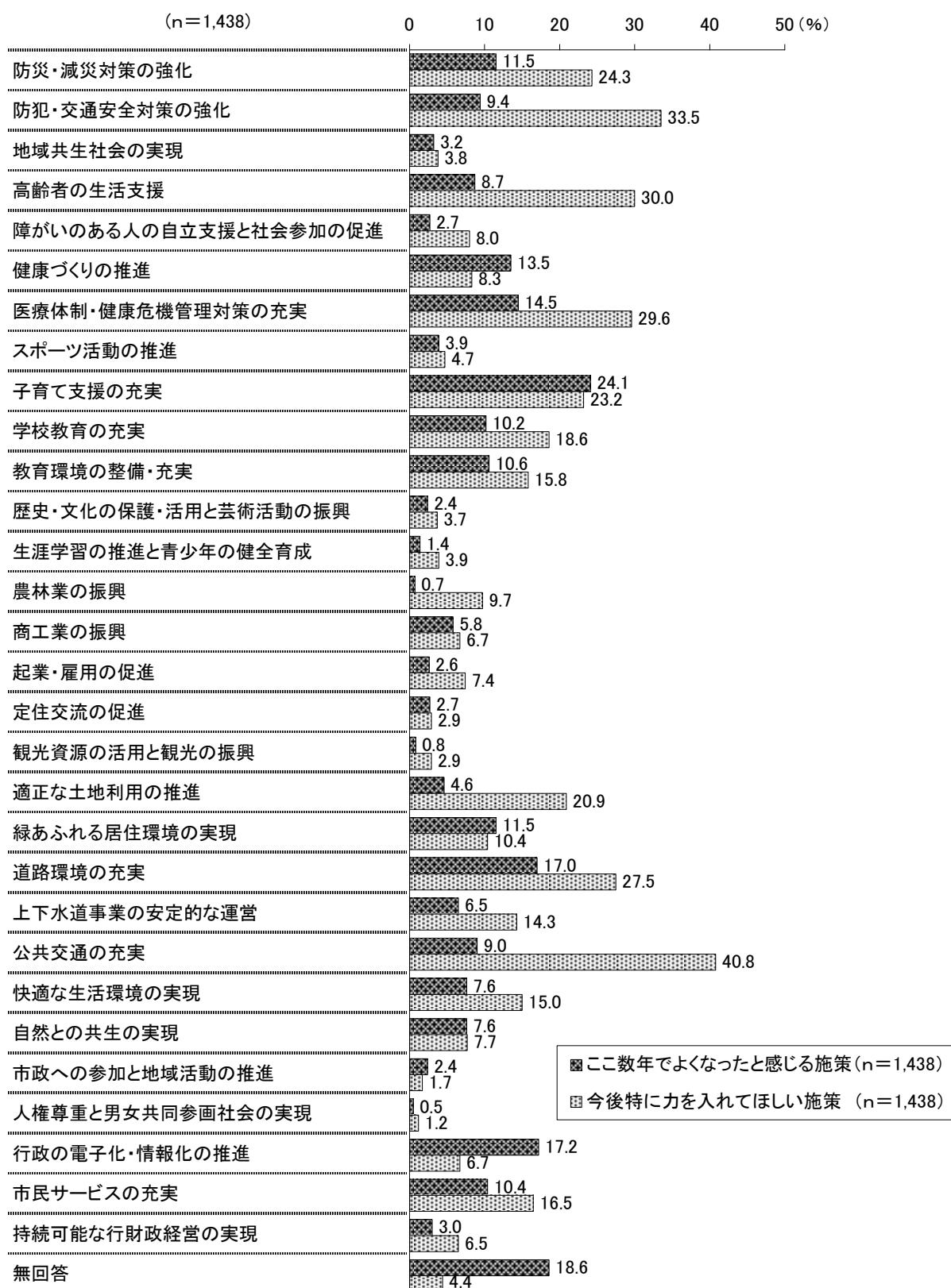
ここ数年でよくなつたと感じる施策と今後特に力を入れてほしい施策の上位10施策を整理すると、次のようになつておる、ここ数年でよくなつたと感じる施策は「子育て支援の充実」が24.1%で最も高く、今後特に力を入れてほしい施策は「公共交通の充実」が40.8%で最も高くなつてゐる。

ここ数年でよくなつたと感じる施策			今後特に力を入れてほしい施策		
①	子育て支援の充実	24.1%	①	公共交通の充実	40.8%
②	行政の電子化・情報化の推進	17.2%	②	防犯・交通安全対策の強化	33.5%
③	道路環境の充実	17.0%	③	高齢者の生活支援	30.0%
④	医療体制・健康危機管理対策の充実	14.5%	④	医療体制・健康危機管理対策の充実	29.6%
⑤	健康づくりの推進	13.5%	⑤	道路環境の充実	27.5%
⑥	防災・減災対策の強化	11.5%	⑥	防災・減災対策の強化	24.3%
	緑あふれる居住環境の実現	11.5%	⑦	子育て支援の充実	23.2%
⑧	教育環境の整備・充実	10.6%	⑧	適正な土地利用の推進	20.9%
⑨	市民サービスの充実	10.4%	⑨	学校教育の充実	18.6%
⑩	学校教育の充実	10.2%	⑩	市民サービスの充実	16.5%

ここで、ここ数年でよくなつたと感じる施策を現状値として捉え、今後特に力を入れてほしい施策との単純な割合の差（「今後特に力を入れてほしい施策」の割合－「ここ数年でよくなつたと感じる施策」の割合）を期待度と仮定すると、その順位は次のとおりとなつてゐる。

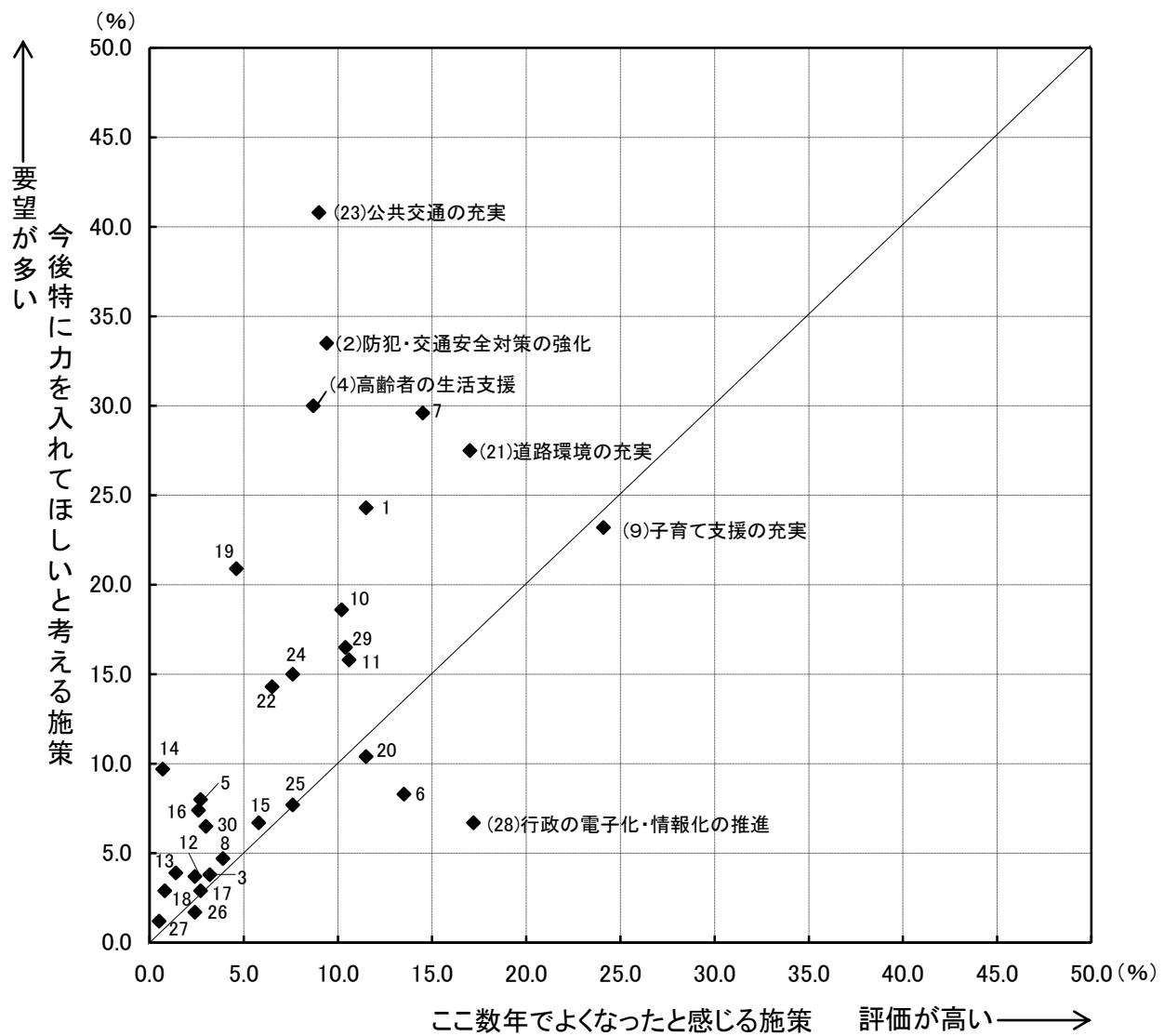
期待度		
第1位	公共交通の充実	31.8ポイント差
第2位	防犯・交通安全対策の強化	24.1ポイント差
第3位	高齢者の生活支援	21.3ポイント差
第4位	適正な土地利用の推進	16.3ポイント差
第5位	医療体制・健康危機管理対策の充実	15.1ポイント差
第6位	防災・減災対策の強化	12.8ポイント差
第7位	道路環境の充実	10.5ポイント差
第8位	農林業の振興	9.0ポイント差
第9位	学校教育の充実	8.4ポイント差
第10位	上下水道事業の安定的な運営	7.8ポイント差

図3-4 施策の評価



<「ここ数年でよくなつたと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

全 体

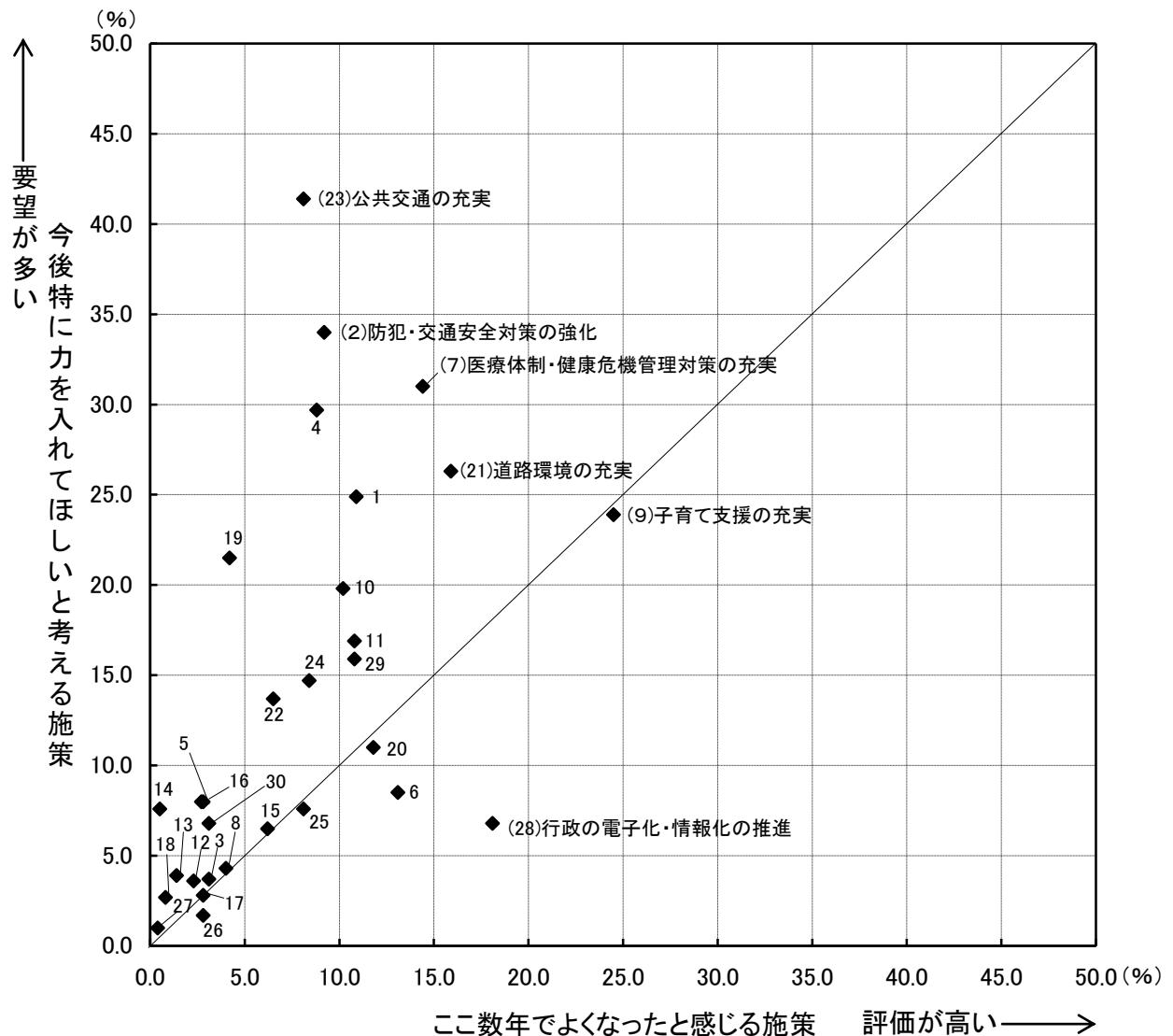


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(2)防犯・交通安全対策の強化」、「(4)高齢者の生活支援」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(9)子育て支援の充実」、「(28)行政の電子化・情報化の推進」、「(21)道路環境の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなつたと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

印西地域

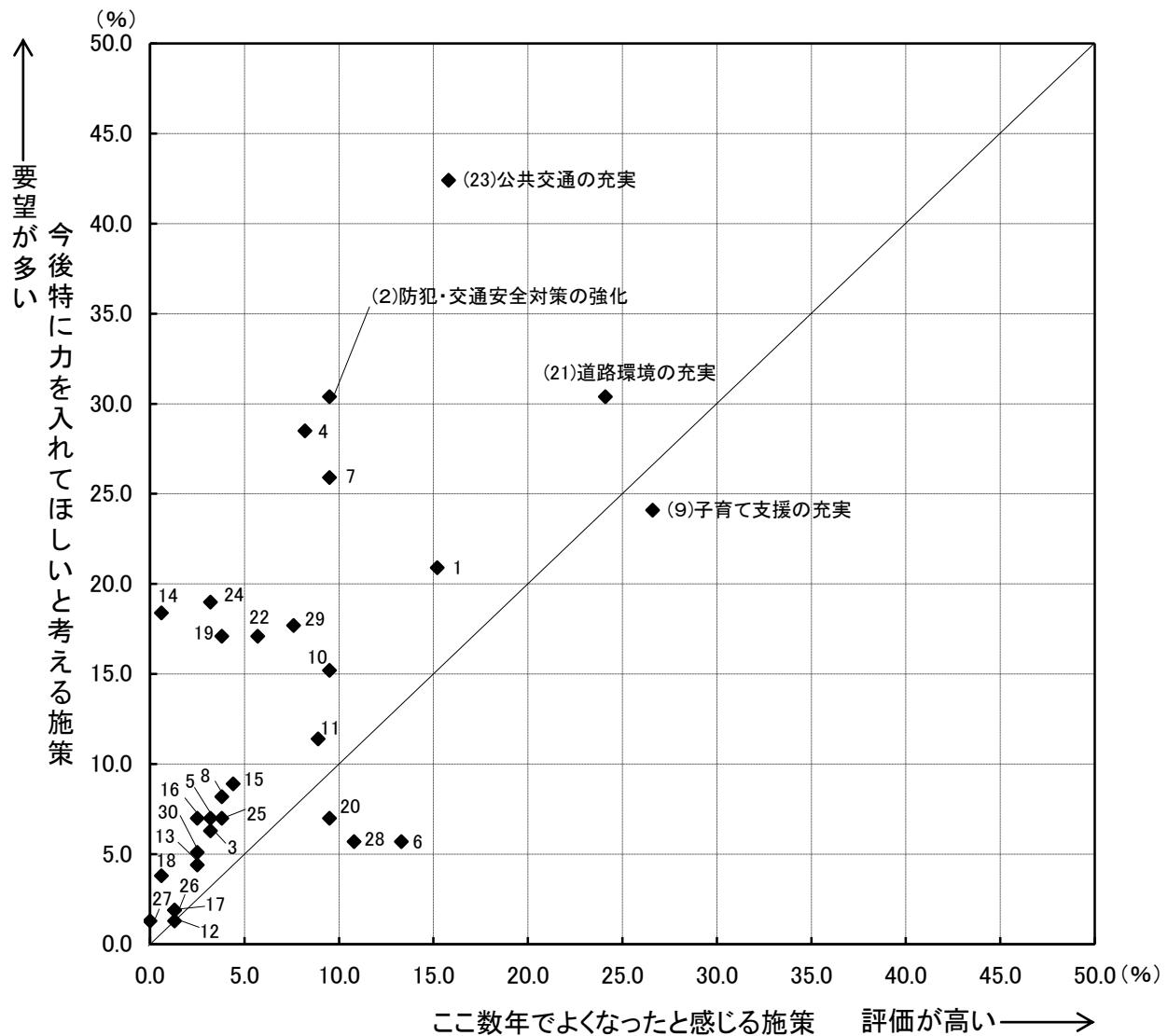


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(2)防犯・交通安全対策の強化」、「(7)医療体制・健康危機管理対策の充実」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(9)子育て支援の充実」、「(28)行政の電子化・情報化の推進」、「(21)道路環境の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなつたと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

印旛地域

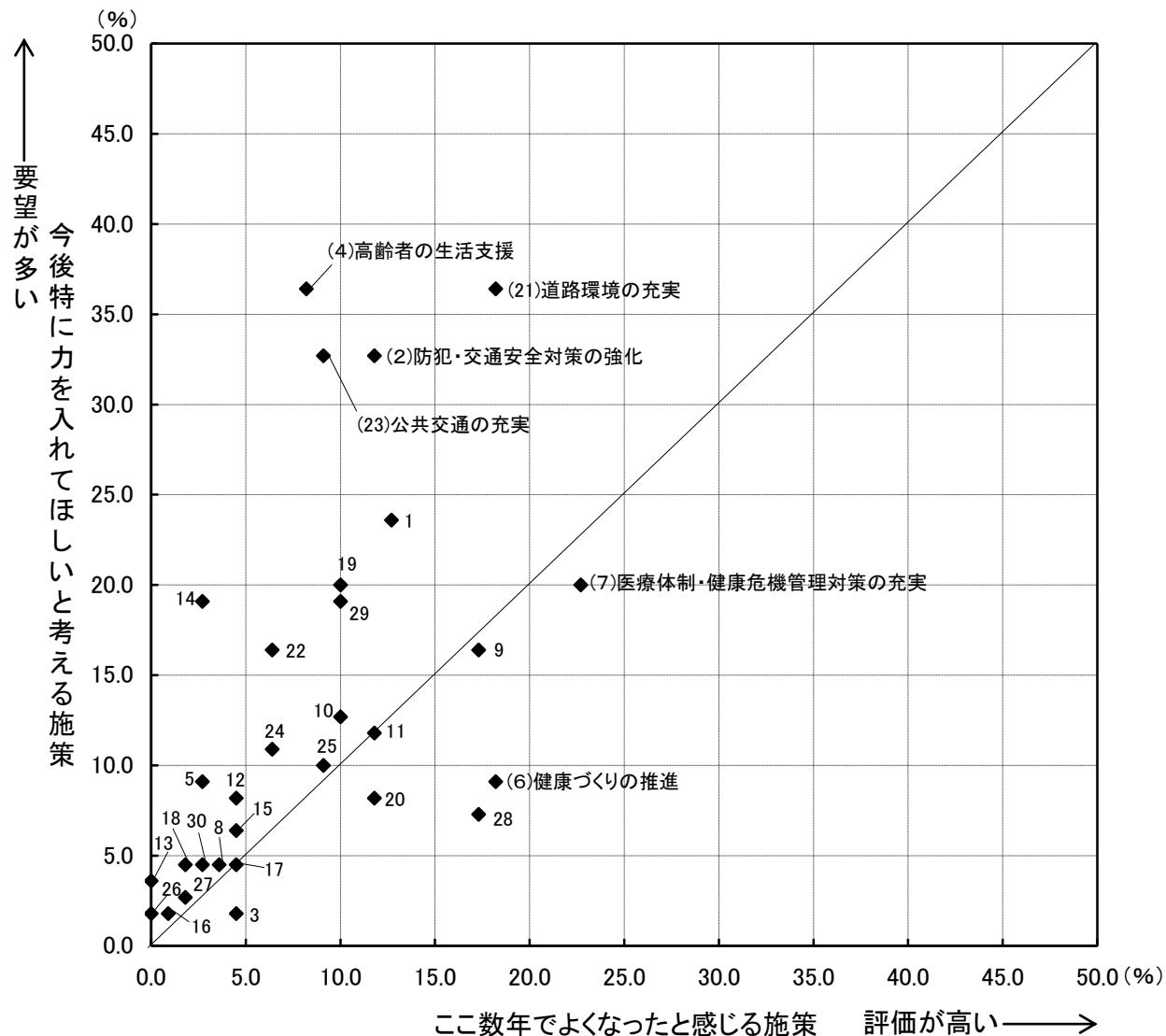


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(2)防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(9)子育て支援の充実」、「(21)道路環境の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなつたと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

本塙地域

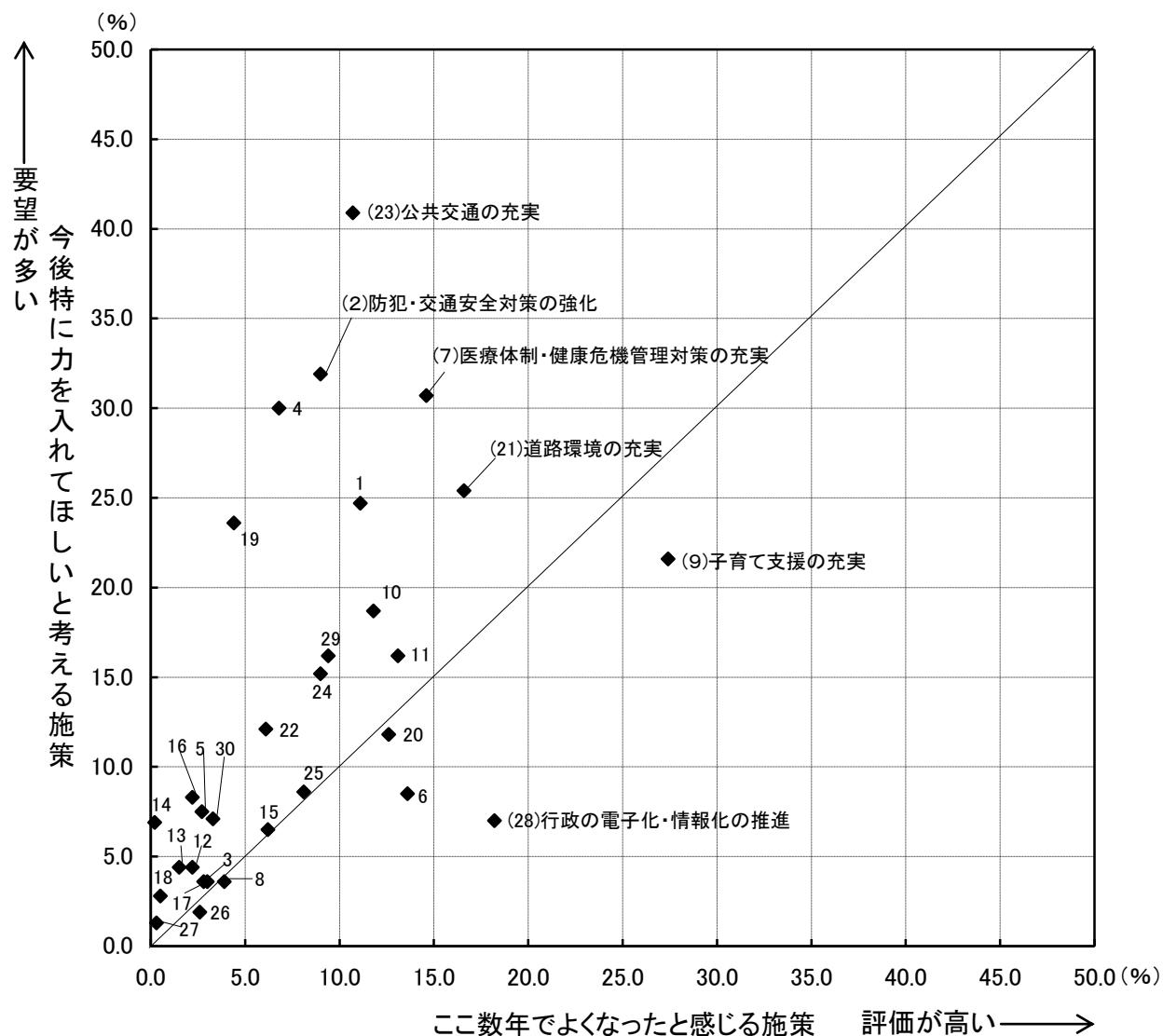


要望が多く、評価が低い項目は、「(4)高齢者の生活支援」、「(21)道路環境の充実」、「(2)防犯・交通安全対策の強化」、「(23)公共交通の充実」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(7)医療体制・健康危機管理対策の充実」、「(6)健康づくりの推進」となっている。

<「ここ数年でよくなつたと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

NT地域

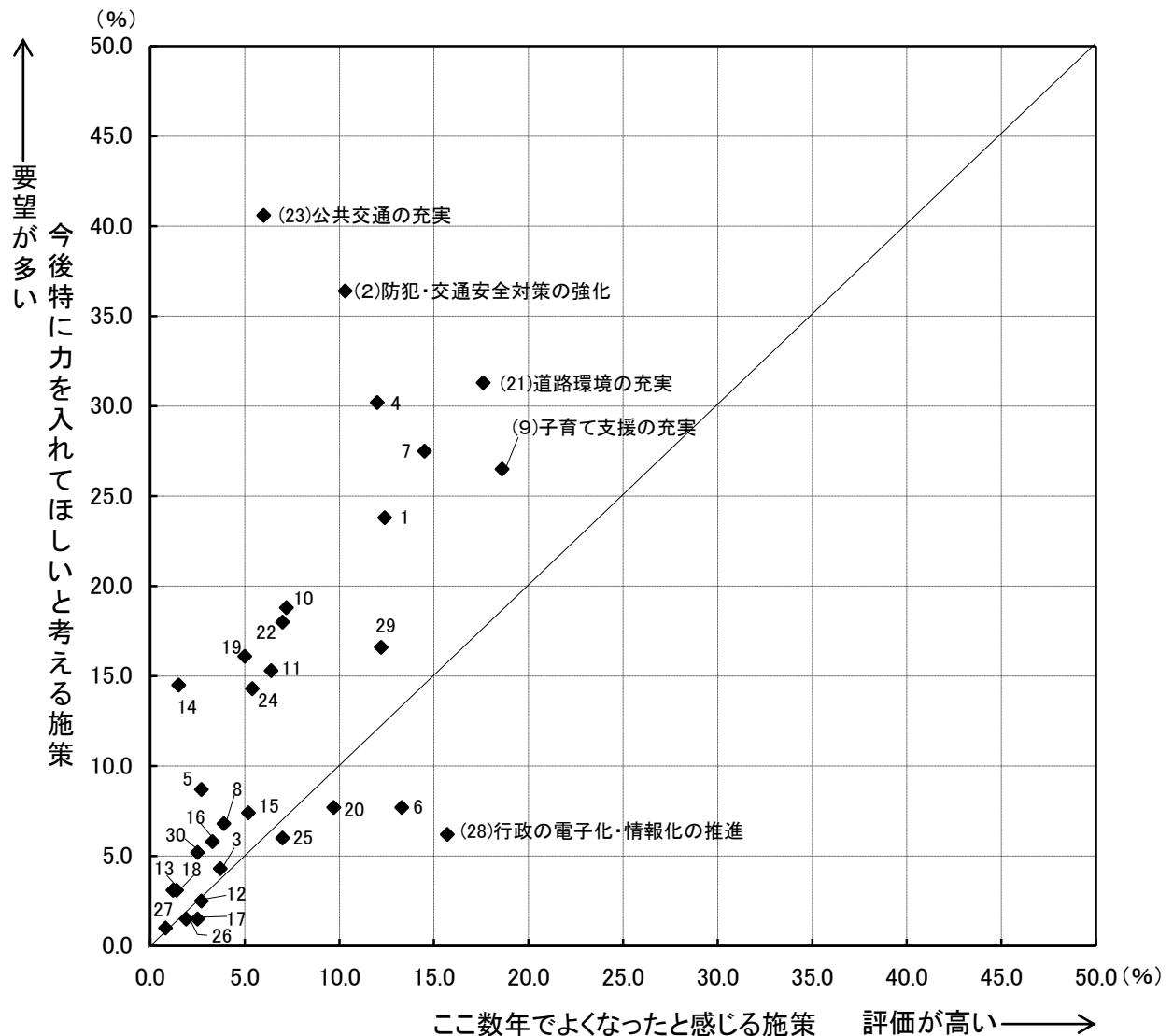


要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(2)防犯・交通安全対策の強化」、「(7)医療体制・健康危機管理対策の充実」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(9)子育て支援の充実」、「(28)行政の電子化・情報化の推進」、「(21)道路環境の充実」となっている。

<「ここ数年でよくなつたと感じる施策」と「今後特に力を入れてほしいと考える施策」の相関>

NT地域外



要望が多く、評価が低い項目は、「(23)公共交通の充実」、「(2)防犯・交通安全対策の強化」となっている。

一方、評価が高い項目としては、「(9)子育て支援の充実」、「(21)道路環境の充実」、「(28)行政の電子化・情報化の推進」となっている。

4. 幸福度や市への信頼度について

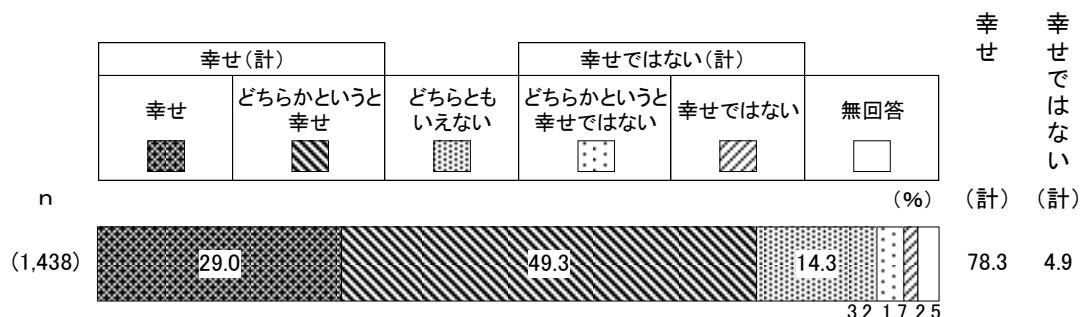
(1) 幸福度

問9 現在、あなたはどの程度幸せですか。1つだけ選んでください。

現在の幸福度は、「幸せ」(29.0%)と「どちらかというと幸せ」(49.3%)を合わせた『幸せ(計)』は78.3%となっている。

一方、「どちらかというと幸せではない」(3.2%)と「幸せではない」(1.7%)を合わせた『幸せではない(計)』は4.9%となっている。

図4-1 幸福度



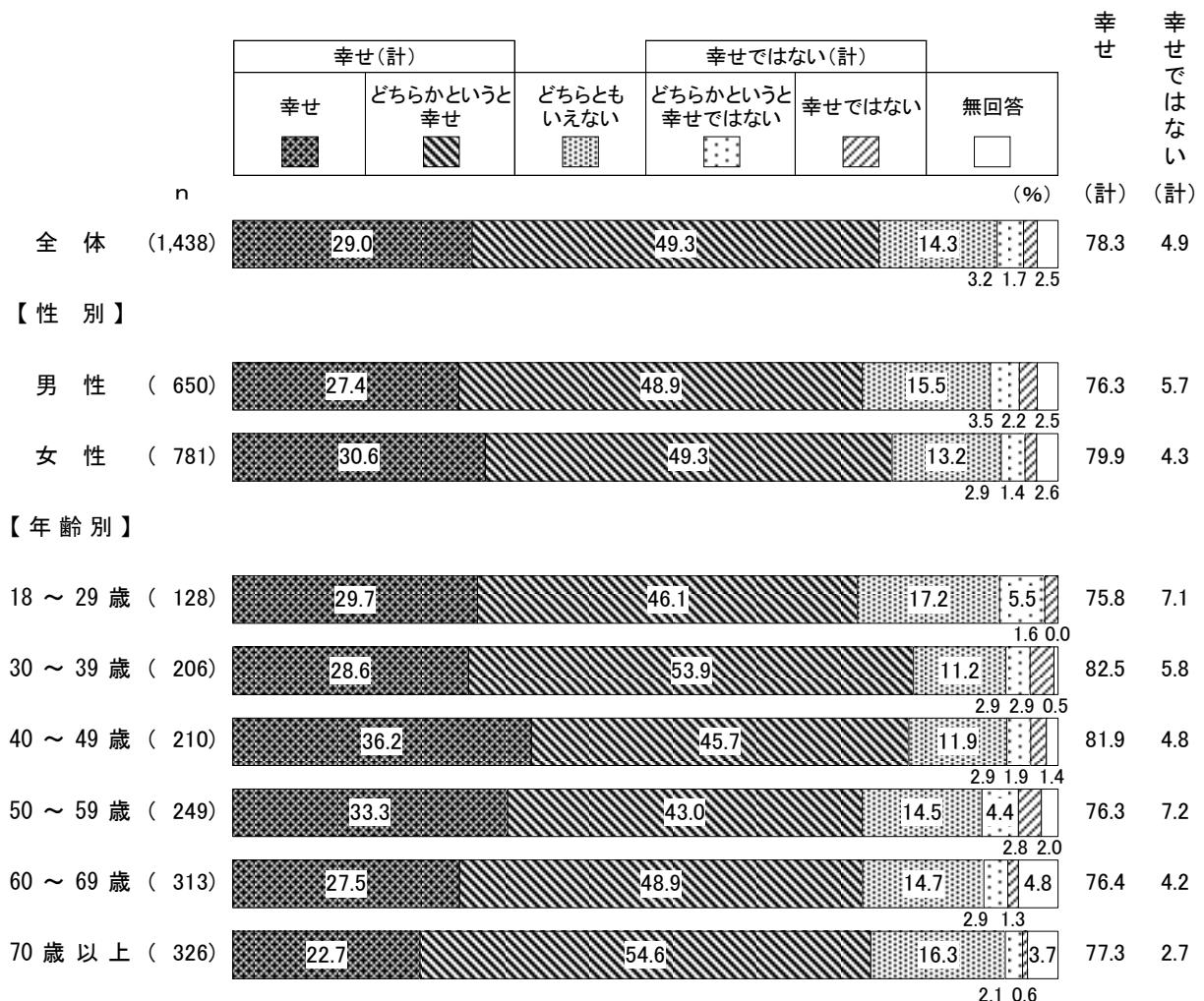
【性別】

『幸せ（計）』は女性（79.9%）が男性（76.3%）より3.6ポイント高くなっている。

【年齢別】

『幸せ（計）』は30～39歳で82.5%と最も高く、次いで40～49歳で81.9%となっている。

図4-2 幸福度（性別・年齢別）



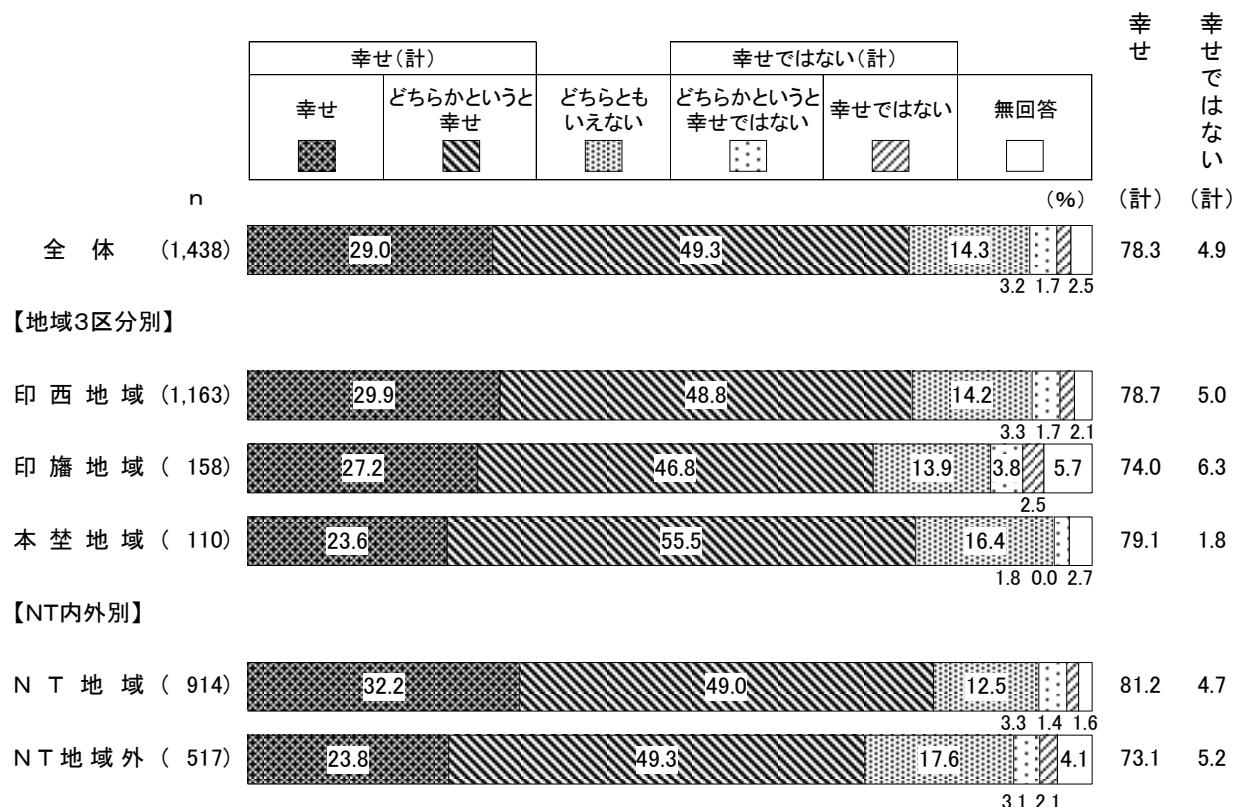
【地域3区分別】

『幸せ（計）』は本塁地域で79.1%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『幸せ（計）』はNT地域（81.2%）がNT地域外（73.1%）より8.1ポイント高くなっている。

図4-3 幸福度（地域3区分別・NT内外別）

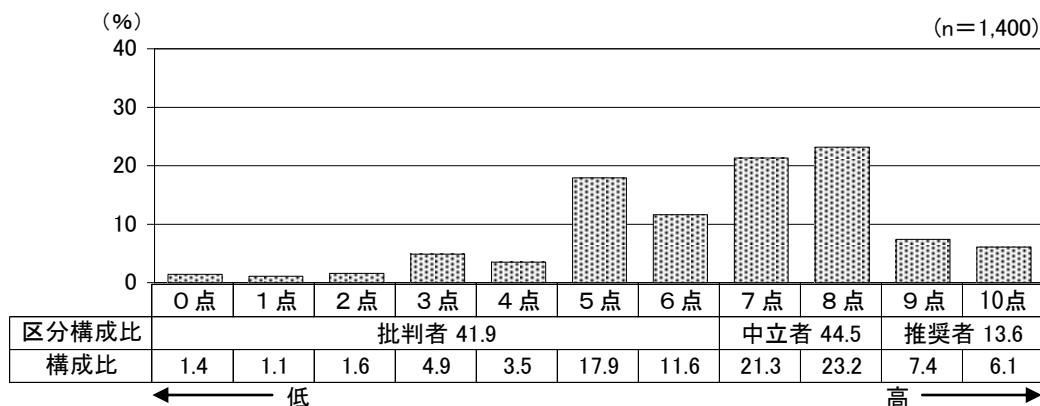


(2) 印西市での生活をどの程度お勧めできるか

問10 あなたは、印西市での生活を友人や知人にどの程度お勧めできますか。「お勧めできる」を10点、「お勧めできない」を0点とする場合、あてはまる点数を1つだけ選んで○をつけてください。

印西市での生活を友人や知人にどの程度勧めたいかを0～10点の11段階で聞いたところ、9～10点を付けた《推奨者》が13.6%、7～8点を付けた《中立者》が44.5%、0～6点を付けた《批判者》が41.9%となっている。この結果を元に《推奨者》の割合から《批判者》の割合を引いた【NPSスコア】は-28.3となっている。

図4-4 印西市での生活をどの程度お勧めできるか



(注) NPSスコアの算出のため、無回答（38人）を除いている。

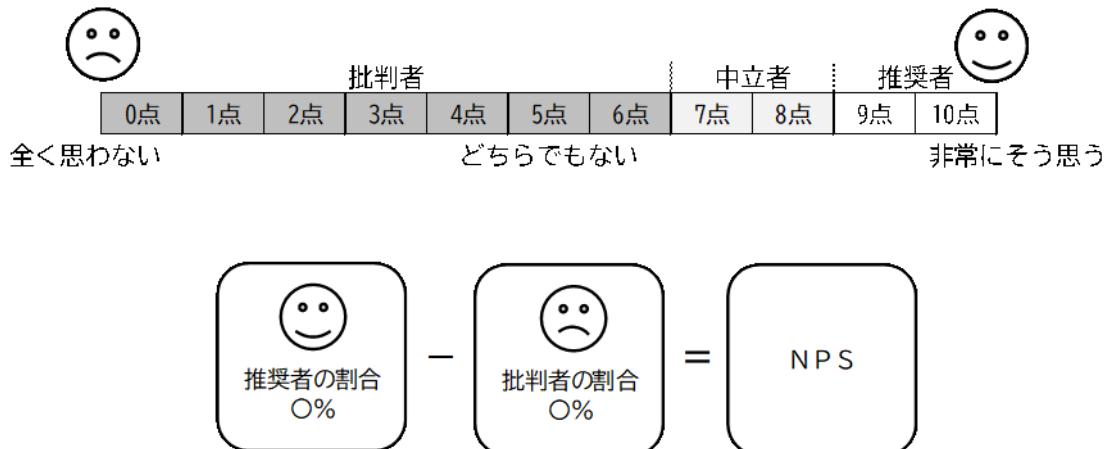
$$\text{《推奨者》 (13.6\%)} - \text{《批判者》 (41.9\%)} = \text{【NPSスコア】} (-28.3)$$

NPS®スコアとは

「NPS」とは「Net Promoter Score」の略で、商品やサービスに対する信頼・愛着などを測る指標です。

○NPSスコアの計算方法

顧客を対象にしたアンケート調査において「商品やサービスを親しい人にどの程度おすすめしますか」の設問から「0-10の11段階」で回答を得て、値を算出します。NPS®スコアの計算方法は、9~10点を付けた顧客を「推奨者」、7~8点を「中立者」、0~6点を「批判者」と分類し、回答者全体に占める推奨者の割合(%)から、批判者の割合(%)を引いて出てきた数値がNPSの値となります。



(出典：NTTコムオンライン)

○自治体での活用方法

自治体においては、設問を「自分の住むまちの推奨度」に置き換えて、NPS®の値を算出します。

(3) 印西市での生活についての点数を付けた理由

問 10-1 問 10 で回答した点数について、なぜその点数を付けたか理由をお聞かせください。

○ポジティブな意見として、主に下記の意見がありました。

「自然環境が豊か」

緑が多く、公園も充実していて、のびのびと生活できる。

「生活利便性が高い」

スーパーやショッピングモール、大型ホームセンターなどが充実しており、買い物に困らない。

「道路・街づくりが良好」

道幅が広く、歩道も整備されていて運転しやすい。街並みが整理されていて安心感がある。

「子育て環境が良い」

子育て支援が多く、歩道が広くて子どもが安全に自転車に乗れるなど、安心して育てられる環境である。

「治安が良い」

穏やかで落ち着いた雰囲気があり、安心して暮らせる。

「都内へのアクセスが可能」

通勤・通学に1時間程度で都心に出られる。

○ネガティブな意見として、主に下記の意見がありました。

「交通の不便さ」

車がないと生活が難しい、バスの本数が少ない、北総線や成田線の運賃が高い・本数が少ない。

「地域格差」

住む場所によって利便性に差があり、特定地域では生活が不便。

「高齢者の不安」

免許返納後の生活が不安、車がないと通院や買い物が困難。

「公共施設・文化施設の不足」

娯楽施設や文化施設が少ない、まちづくりが住民目線になっていない。

「教育・子育て環境の課題」

学校の設備が追いついていない、通学環境に偏りがある。

「都市開発の影響」

緑が減り、無機質な建物が増えていることへの懸念がある。

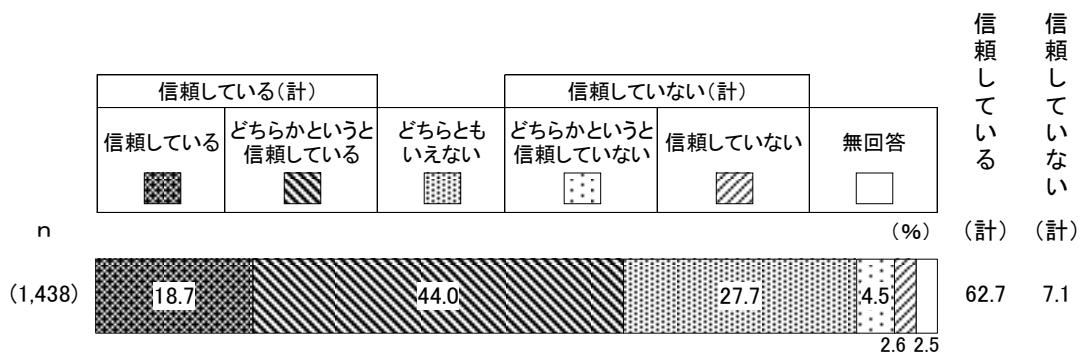
(4) 印西市の行政への信頼度

問11 あなたは、印西市の行政(市役所)をどの程度信頼していますか。1つだけ選んでください。

印西市の行政への信頼度は、「信頼している」(18.7%) と「どちらかというと信頼している」(44.0%) を合わせた『信頼している(計)』は62.7%となっている。

一方、「どちらかというと信頼していない」(4.5%) と「信頼していない」(2.6%) を合わせた『信頼していない(計)』は7.1%となっている。

図4-5 印西市の行政への信頼度



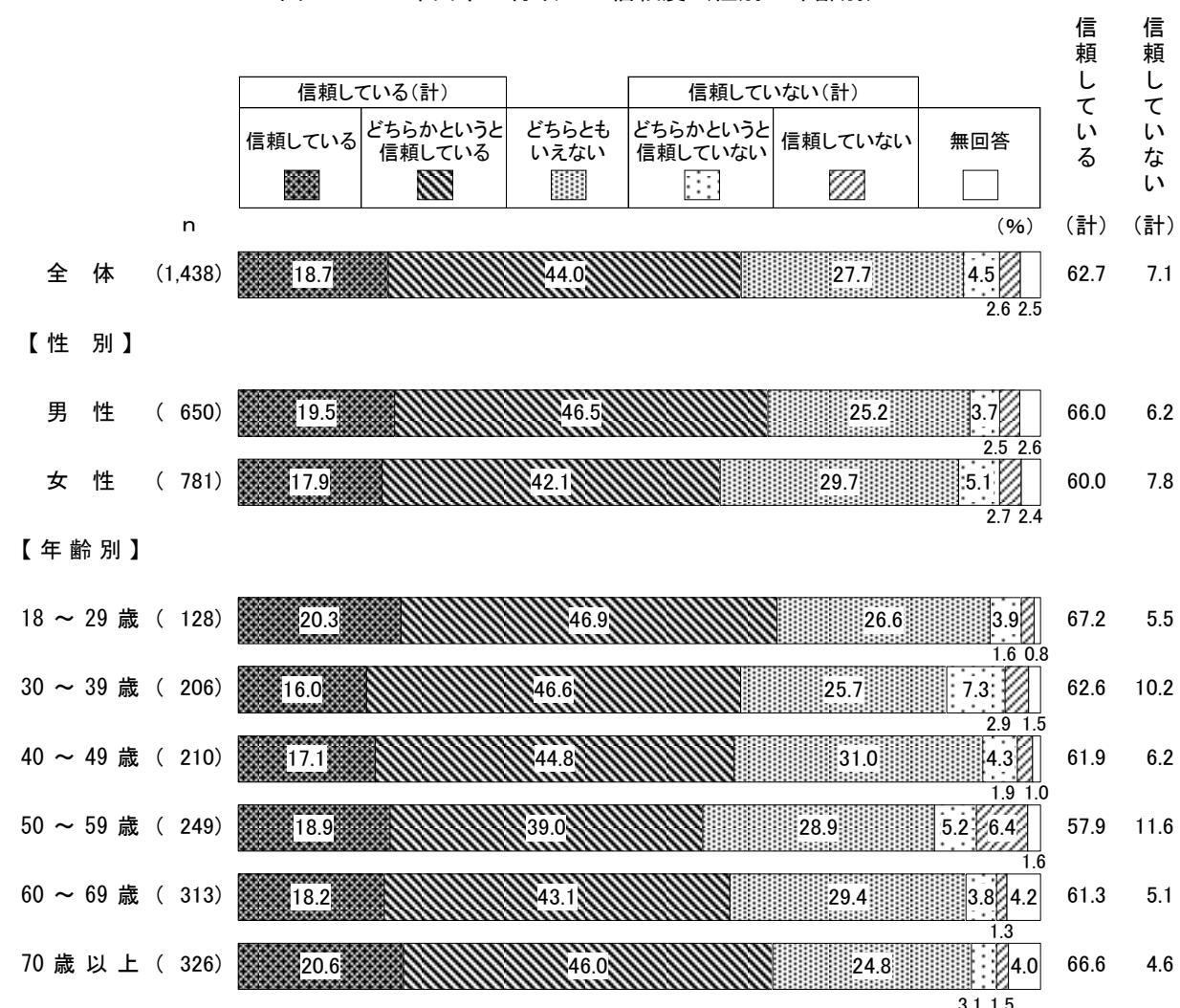
【性別】

『信頼している（計）』は男性（66.0%）が女性（60.0%）より6.0ポイント高くなっている。

【年齢別】

『信頼している（計）』は18～29歳で67.2%と最も高く、次いで70歳以上で66.6%となっている。

図4-6 印西市の行政への信頼度（性別・年齢別）



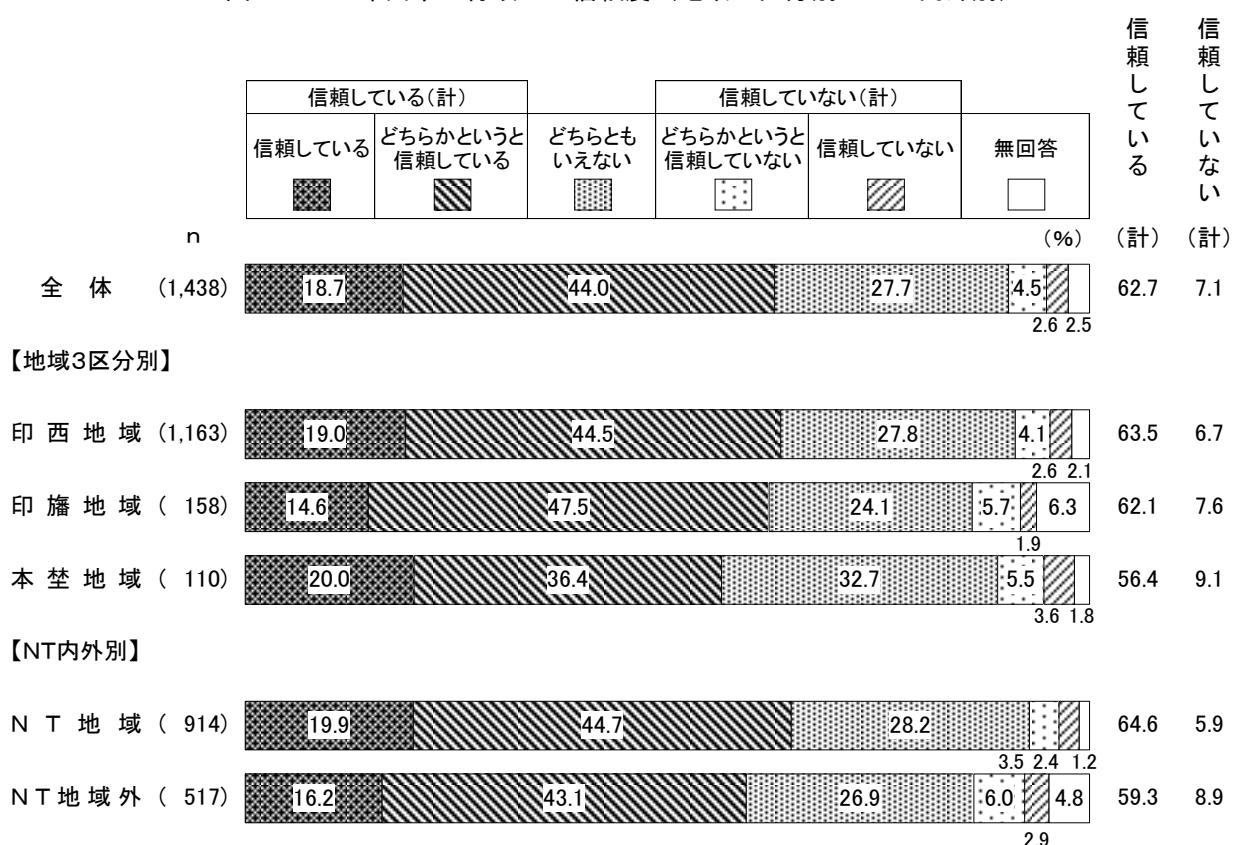
【地域3区分別】

『信頼している（計）』は印西地域で63.5%と最も高くなっている。

【NT内外別】

『信頼している（計）』はNT地域（64.6%）がNT地域外（59.3%）より5.3ポイント高くなっている。

図4-7 印西市の行政への信頼度（地域3区分別・NT内外別）

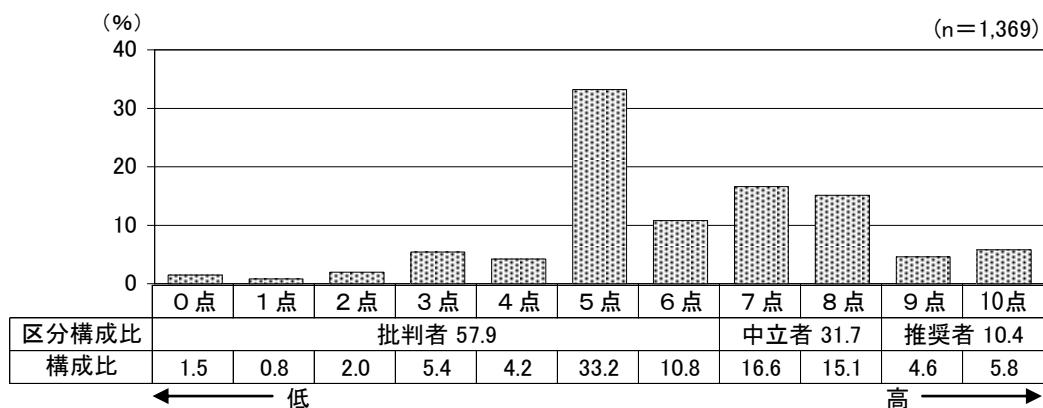


(5) 印西市の行政サービスをどの程度お勧めできるか

問12 あなたは、印西市の行政サービスを友人や知人にどの程度お勧めできますか。「お勧めできる」を10点、「お勧めできない」を0点とする場合、あてはまる点数を1つだけ選んで○をつけてください。

印西市の行政サービスを友人や知人にどの程度勧めたいかを0～10点の11段階で聞いたところ、9～10点を付けた《推奨者》が10.4%、7～8点を付けた《中立者》が31.7%、0～6点を付けた《批判者》が57.9%となっている。この結果を元に《推奨者》の割合から《批判者》の割合を引いた【NPSスコア】は-47.5となっている。

図4-8 印西市の行政サービスをどの程度お勧めできるか



(注) NPSスコアの算出のため、無回答（69人）を除いている。

$$\text{《推奨者》 (10.4\%)} - \text{《批判者》 (57.9\%)} = \text{【NPSスコア】} (-47.5)$$

(6) 印西市の行政サービスについての点数を付けた理由

問 12-1 問 12 で回答した点数について、なぜその点数を付けたか理由をお聞かせください。

○ポジティブな意見として、主に下記の意見がありました。

「窓口対応が親切・丁寧」

親切・丁寧・素晴らしいとの評価が多く、特に引越し時や各種申請手続きなどで好印象であった。

「待ち時間が少ない」

スムーズに対応してもらえた、質問したらすぐに解決策を示してくれた。

「WEBサービスの充実」

オンライン手続きが増えている。窓口に行かなくとも完結出来ることが多くなり、利便性が向上している。

「子育て支援施策の実行」

給食無償化など、子育て世代への支援が進んでいる。

「将来性を感じられる」

情報発信が活発になった。市民と役所の接点が増えた実感がある。補助や財政も充実してきており将来性を感じる。

○ネガティブな意見として、主に下記の意見がありました。

「窓口対応のばらつき」

ポジティブな意見が多かった一方、窓口対応が冷たい、対応が人によって異なる、たらい回しにされた等の意見があった。

「手続きの複雑さ・分かりづらさ」

制度や手続きが難しく、窓口に行かないと分からない。

「庁舎の立地・設備への不満」

市役所本庁舎が駅から遠くて不便、人口分布に合った立地に移転してほしい。

「出張所等の機能不足」

出張所等でできる手続きの範囲が不明確で、出張所では対応できず本庁に行かなければならないケースがある。

「市民への情報伝達不足」

施策が良くても市民に伝わっていない、利用できるサービスが分かりづらい。

第3章 自由意見

第3章 自由意見

市政についてのご意見（自由回答）

問 13 市に対するご意見、ご提案等がございましたら、どのようなことでもかまいませんのでお書きください。

市政への意見等を自由に記述していただいたところ、829人から1,206件の回答を得られました。なお、意見は行政分野ごとに、なるべく原文のまま掲載していますが、一部意見の趣旨を損なわない程度に表現を変えて表記している場合があります。

【地域区分】

地 域 名	No	地 区 名
印西地域	1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡
	2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下
	3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前
	4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
	5	小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北
	6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田
	7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
	8	草深、泉、泉野
	9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
印旛地域	10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
	11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
	12	平賀、平賀学園台
	13	美瀬、若萩、舞姫
本塁地域	14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
	15	笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩塙、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直ト杭、安食ト杭、将監、本塁小林、立塁原
	16	滝野

※ニュータウン地域：5, 7, 9, 13, 16

ニュータウン地域外：1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15

■安全・安心・健康福祉（221件）

- 両親が高齢なので、高齢者向けの広報紙（行政サービスなど分かりやすく書いてあるような）があるといいです。地域や丁目ごとに高齢者向け相談会などを定期的にやってほしいです。（地区1、40～49歳、女性）
- 子育て教育が終わると今度は親の介護です。自分自身更年期を抱えながら、悩み、苦しみ、親の介護に時間がとられると、老老介護ではないが親を楽にしてあげたいとふと思うことがある。自分の人生、こんなもんか。親も、殺してくれてもかまわないと。それだけ、介護は過酷である。助けてほしいの一言がでればどれだけ楽か。低所得の母、障がいをもった夫、子どもも将来に備えて大学進学を考えている。人生、金金金、税金税金税金。（地区1、50～59歳、女性）

- ・ 住宅地に強盗などの事件もありますので、防犯カメラなど沢山増やしてほしい。（地区 1、50～59歳、女性）
- ・ 救急でかかる病院、頼りになって安心してかかる病院が無い。（地区 1、60～69歳、女性）
- ・ 町内の生活道路に大型トラックが進入してくる。危険と感じている！対策を行ってほしい！（地区 1、60～69歳、男性）
- ・ にぎわい広場に高いビルを建てて、利根川が氾濫した時に助かるためにその建物に保健所、中央公民館などが入っていただけるとうれしいです。（地区 1、70歳以上、女性）
- ・ ニュータウンの方は夜明るく安心なのですが、木下東の方は街灯が少なく、夜は怖いです。（地区 1、70歳以上、女性）
- ・ 高齢者の見回りの充実を望む。（地区 1、70歳以上、男性）
- ・ 災害時における避難所の充実した施設。最低でも体育館（公民館）の床や学校の体育館でなく、イタリアの様な対応。（地区 1、70歳以上、男性）
- ・ 県外ナンバーの車が増え、一時停止やスピードを出している車を多く見かけるようになりました。どこの通学路でも危ない運転を見かけます。登校時間に合わせてパトロールの強化をしてほしいです。国道 464 号でもスピードを出している車を多く見かけます。（地区 2、30～39歳、男性）
- ・ 夜道は暗いので街灯やセンサーライトなどの設置をお願いしたいです。防犯カメラなどもあれば犯罪も少なくなると思います。（地区 2、30～39歳、男性）
- ・ 住宅街が暗すぎて危険。（地区 2、50～59歳、女性）
- ・ 人通りの少ない所は暗いので、そういうところこそ明るくしてほしい。今後、高齢者が増えた時に車がなくても無人運転カーシェアでもあると通院や買物に行かれて助かると思います。（地区 2、50～59歳、女性）
- ・ 警察と協力して車、自転車の交通ルールを守らせてほしい。取り締まりを強化して下さい。特に自転車。（地区 2、50～59歳、男性）
- ・ 小林住民の病院をどうするのですか？高齢者をおいてけぼりにしないで下さい！子どもにばかり、税金使わないで下さい！（地区 2、60～69歳、女性）
- ・ 公園のベンチに防災時に役立つ物の収納等公共の場所を上手く活用できるものの設置が有効だと思います。避難所となる小学校等、特に空き教室のある学校には前もって必要な最低限の物を置いておき、行政職員も住民も負担が少なく避難できると良いと思います。（地区 2、60～69歳、女性）
- ・ 健康福祉に関してやはりなんと言っても、自分の住んでいる地区に関して、高齢者に住みやすい住環境が整っていないと、ずっと住み続ける事は困難なのではないかと思う。（地区 2、60～69歳、女性）
- ・ 小林駅周辺の道路が暗く、それほど遅くない時間帯でも女性は不安を感じことがあると思います。（地区 2、60～69歳、男性）
- ・ 印西市小林に住んで 35 年になります。小林からお店がどんどんなくなり、病院や歯科も減っています。印西総合病院等、小林からのアクセスが増えるとうれしいと思います。我家では、車の免許があるのは夫（76才）だけなので、今後いろいろ心配です。（地区 2、70歳以上、女性）
- ・ 最近、住宅街でも凶悪犯罪が多発しているので防犯カメラの設置を希望します。（地区 2、70歳以上、男性）

- 千葉県は交通事故死者数の多い県のひとつで、住民が安全、安心に暮らせる環境にありません。印西市の状況は分かりませんが、交通事故を減らすことが喫緊の課題のひとつであることは間違いないので、その具体的な対策をふたつ提案します。1. 自動車の早期点灯。自動車の常時点灯（昼間でも前照灯を点灯する）は交通事故を減らす有効な手段であり、二輪車ではエンジン始動時に自動点灯され、自動車（四輪車）も2020年以降の新型車にはDRL（Daytime Running Light）の装着が義務付けられました。しかし、現在はDRLが装着された自動車は少なく、暗くなても点灯していない自動車を多く見受けます。印西市で自動車の早期点灯を推進するキャンペーンを行うことを提案します。北欧や東欧を中心に常時点灯が義務付けられている国も多く、本来であれば常時点灯とすべきところですが、先ずは暗くなる前に点灯する早期点灯のキャンペーンとするのが良いと思います。「薄暗くなってきたら点灯しましょう」というのでは、個人差が出ますので、「午後5時になつたら点灯する」など時間を決めて点灯する習慣づけを促すのが良いと思います。夏季の午後5時はまだ明るいという意見もあるでしょうが、季節によって時間を決めるよりも年間を通して同じ時間にする方が浸透するのが早いですし、常時点灯することに比べれば、抵抗は少ないと思います。「印西市は午後5時に点灯します」などの分かりやすいスローガンを作つて、キャンペーンを推進するのが良いと思います。2. 横断歩道での一旦停止。歩行者が横断歩道の手前にいたら自動車は一旦停止しなければなりませんが、JAFの資料によりますと、千葉県の一旦停止率は31.9%で、全国平均（45.1%）を下回っていて、最高の長野県（84.4%）の4割弱です。歩行者が横断歩道の手前にいたら一旦停止することを推進するキャンペーンの実施を提案します。「印西市の住民は自動車の運転中に横断歩道を渡ろうとしている歩行者を見たら、一旦停止します」では長すぎるので「印西市は横断歩道で一旦停止します」などの簡潔なスローガンを決めるのが良いと思います。このキャンペーンの注意点のひとつは、追突事故の防止です。歩行者を見かけたドライバーが急停止すると、歩行者を認知していない後続車が追突する可能性があります。急ブレーキをかけない、ポンピングブレーキをかけてブレーキランプを点滅させるなど、追突事故を防ぐ対応策の配慮が必要です。（地区2、70歳以上、男性）
- 高齢者へのタクシーチケット等の配布。（地区2、70歳以上、男性）
- 高齢者の生活支援。いろんな行事を行つて下さるのはありがたいが、参加者は大体いつも同じ人が多く、そうでない人を出席させる工夫を。スポーツ活動の推進。車があればどこの場所でも参加できるが、免許返納した人はなかなか難しいところ。その辺の対策を。（地区2、70歳以上、男性）
- 1人暮らしの私としては、やはり医療体制の充実。（地区2、70歳以上、男性）
- 弁天橋はなぜ両側に歩道を付けなかつたのでしょうか？あそこら辺は歩道がなく、横断歩道（信号のない）を渡るのに大変です。（地区3、30～39歳、女性）
- 若い世代、夫婦、家族が増えて来ていると思うので、産婦人科や小児科を増やしてほしいです。不妊治療を専門的にできる病院もあると良い。（地区3、30～39歳、女性）
- 古新田から鹿黒へ出る道路（BMWの横の道）が信号も無く、右折も出来ないため危なく不便です。（地区3、30～39歳、男性）
- 総合病院が増えると嬉しい。人口増に対して混み合っている印象がある。（地区3、30～39歳、男性）

- 印西市って、他の自治体（八千代市）と比べても医療は弱いなあ～と感じます。理由は不明ですが、歯医者に行った時に予約が必要と受付で聞いたので、予約を取ろうと思いましたが、「もう一週間先までいっぱいとして予約の受付はしてない」と断られました。どこの病院も経営は大変と聞きますが、断ってる時点で経営が大変なのは、なるべくしてなってる訳で、当たり前と思われます。国際化の推進については、ちゃんとしてる人もいればそうでない人もいますし、成田市の様に海外から窃盗団が入って来ることも考え警察官の人員を今の2倍に増やし、ニュータウンに警察署を作ることは可能か？（地区3、50～59歳、男性）
- 監視カメラを増やしてほしい。（地区3、60～69歳、男性）
- 補聴器補助を1回だけではなく5年後にも。聞こえる事で元気になる。（地区3、70歳以上、女性）
- 柏ナンバーが危ない。マナーが悪い。（地区4、40～49歳、男性）
- 人口に対して医療施設が少ない。救急でかかりたくても日医大には印西市民はかかりず、鎌ヶ谷市、白井市などへ回される。皮膚科も少なく待ち時間が長いので子ども連れには厳しいと思います。（地区4、60～69歳、女性）
- これから先、健康福祉でお世話になる事が増えると思うので、相談に伺った時には適切な対応をお願いしたいです。（地区4、60～69歳、女性）
- 病院が少ない（人口増加ばかりに力を入れず、医療にも力を入れてほしい）。（地区5、18～29歳、女性）
- 千葉ニュータウン中央駅北側のロータリーにアプロプラントモールやマンションが建つてから、ロータリーや付近の道路の乱横断が増えています。都市整備をする上では景観が重要ですが、まずは安全な生活を確保することが優先だと思います。どんなに注意して車が走行していても歩行者がルールを無視して飛び出し、それをはねた場合は車側の責任になります。事故が起こる前に、分離帯にガードレールを設置して事故発生を防ぐ対策をしてください。（地区5、18～29歳、女性）
- 障害者手帳の申請から取得までの期間をできるだけ早く取れるようにしてあげてほしい。ケースによってはすぐに必要な場合があるので、全員ではなくすぐに対応が必要なケースには一律対応ではなく迅速な対応をお願いしたい。夏場に健康な高齢者が集まる場所、例えば送迎付きで、イオンで介護予防と買い物をして各地区の場所まで送迎などを実施してほしい。介護保険を使っていない人達が健康で居られるようにしてほしい。（地区5、18～29歳、男性）
- 皮膚科が印西市に少ない。（地区5、40～49歳、女性）
- 外国人の住民が増えていることが、全国的にニュースになっています。それに伴い、犯罪への懸念も高まっています。まちづくりを進める上で、外国人による犯罪や迷惑行為への対策を考えていってほしいです。5月にはイオンで催涙スプレーを用いた外国人による暴行事件が発生しました。買い物をしていても外国人の多さに気付かされます。住み良い街をいつまでも実感したいです。（地区5、40～49歳、女性）
- 道路が雑草で視界が悪いことが多いので、もっと頻繁に処理してほしい。死角があると子どもたちがあぶない。（地区5、40～49歳、女性）
- 防犯に対し、もう少しパトロール等を増やしてほしい。強引な運転の車をよく見かけます。怖いです。（地区5、40～49歳、女性）
- 今は子どもが増える事を見据えて動いているし、イオンとかでも、子どもが熱中症にならず過ごせる環境を提供してくれていたり、冬は暖かく勉強できる場所を提供してくれたりしている。今後20年後自分が後期高齢者になる頃は、高齢者が急激に増加する未来に向けて交通機関や医療、福祉が安心して暮らせる基盤ができているといいなと思う。（地区5、40～49歳、女性）
- 最近印西市にも外国人がとても増えていると思います。外国人の犯罪も目立つので今までのよいうに安心して生活できるよう対策をお願いします。（地区5、40～49歳、女性）

- 印西クリーンセンターの移設により、印西温水センターの営業が終わると伺っています。私は、温水センターのプールを長年利用していて、おかげさまで健康に生活しています。温水センターは、市内の便利な場所に位置しており、リーズナブルな料金で気軽に活用ができるスタッフの方もとても親切です。お子さんのための教室も充実していて、シニアの方の憩いの場にもなっています。民間が経営するジムやプールは月額定額の料金が高く、近隣で同じような施設を探すのは大変です。今よりも多少高い料金となっても、この温水プールを残していただきたいです。あるいは新クリーンセンターの近くに温水プールや直通のバス（回遊・往復）を新設いただけますと、大変ありがたいです。水泳の授業やプールがない学校もあり、子育て世代にとっても公共のスポーツセンターは助かりますし、居住地を選ぶ決め手になります。健康づくりにも、街づくりにも役立つ、印西温水センターをこれからも利用できるように、前向きにご検討いただけますように何卒よろしくお願ひ申し上げます。（地区5、40～49歳、男性）
- データセンターに横断歩道等が無く危ないので改善を望みます。印西西消防署前の信号機が特殊過ぎて分かりにくく危ないので、改善を望みます。（地区5、40～49歳、男性）
- 病院の数が人口増加に追いついていない。市営の運動施設（グラウンド、温水プール）を新設してほしい。（地区5、40～49歳、男性）
- 健康事業に力を入れてほしいです。スポーツジムや、ピラティス、ヨガなど週一くらいで通える教室みたいな感じのものがあるといいですね。（地区5、50～59歳、女性）
- 成人病健診など健康診断を充実させてほしい。医療施設の充実。病院が少ない。（地区5、50～59歳、女性）
- 健康づくりの更なる取り組みをお願いします。（地区5、50～59歳、女性）
- 外国の方が増えた為か路上で座っている人を見ます。防犯的にも、巡回等を強化してほしいです。（地区5、50～59歳、女性）
- 街灯が少なく暗いため、増やす又は明るい街灯への変更をお願いします。（地区5、50～59歳、女性）
- 高齢者になっても安心して生活できるよう手厚い支援を希望します。（地区5、50～59歳、女性）
- 子育て支援政策ばかり耳にする気がするのですが。子どものいない夫婦世帯こそ、老後の不安が大きいです。足腰が弱ったら買い物や病院に1人で行くのも不安です。子どものいる家庭や学校にばかり支援するのではなくその辺も考えて頂けたら幸いです。（地区5、50～59歳、女性）
- 歩道の植栽が見づらく、車道に出る際、通行車が見えなくて危険。治安に不安（外国人が車を物色しているのを見て不安に感じます）。（地区5、50～59歳、男性）
- 印西市も外国人がとても増えたと思う。それだけ外国人労働者的人手が増えて助かっているのは重々分かりますが、あまり極端に増えると治安が悪くなるんじゃないかと不安にもなる。特に阿夫利神社のとことなど外国人だらけで車で通るのも敬遠するくらい。（地区5、50～59歳、男性）
- この市で死ぬまで暮らせるのか不安になります。パンフレットなどを60才になつたら配布してほしいです。75才からでは、計画もたてられない。（地区5、60～69歳、女性）
- 団塊の世代の高齢化が心配。福祉施設が足りないのでないかと思う。（地区5、60～69歳、女性）
- 以前主人が救急搬送された時、印西市内の病院ではなかった。免許を持たない私はその後の面会に行くのにとても不便さを感じた。（地区5、60～69歳、女性）
- 障がいのある人の自立支援を充実させてほしいです。ひとり暮らしの高齢者が安心して生活できるようになってほしいです。（地区5、60～69歳、女性）

- ・ コロナの新しい型が再流行している。早目に予防接種したい。帯状疱疹の費用の補助を生涯2回でなく、10年間に2回、ある程度補助してほしい。発熱した時、受診できる病院を増やしてほしい。下水の近くでゴキブリをよく見る。消毒してほしい。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 防災に関して印西市に展開する多くの企業とどのような協力関係を結んでいるのか、あるいは結ぼうとしているのかわからない。あれだけの規模の最先端設備を持つ企業群があれば被災時に極めて有効に活用できるのではないかと思う。（地区5、60～69歳、男性）
- ・ 現在はほぼ健康であるが、これから先、福祉関係を利用しなくてはならなくなつた場合どうしたらよいかわからない。（地区5、70歳以上、女性）
- ・ 健康づくりの推進、学校教育の充実、緑あふれる環境の充実、快適な生活を推進して下さるのであれば、市をあげて、啓発に取り組んでいただきたいと思います。健康なくして、幸せはありません。国が科学的根拠を示していないからと言って、消極的にならずアンケート（小中学生に）を実施し、ポスターやリーフレットをつくり啓発して下さい。（地区5、70歳以上、女性）
- ・ 免許返納したら、病院に通えなくなる事が心配です。（地区5、70歳以上、女性）
- ・ 高齢者が多くなっている対策が必要。（地区5、70歳以上、女性）
- ・ 大型車通行禁止の道路を大型車が走りまくっている。注意書きだけではなく、実行動をしてほしい。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 今はある程度健康なので感じない事もこれから年をもっととれば気づくことがあると思う。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 地域包括支援センター（アルカザール内）の方々には、健康ちょきん運動の指導があり、10年程持続し健康であることを感謝しています。老人ホーム入所相談で、状況のヒアリング施設調査等を丁寧に対応して頂き、感謝しています。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 高齢者へのサービスを一層充実してほしい。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 街路樹がうっそうとしているので、もっと明るく切ってほしい。街灯も少なく暗いので、改善してほしい。（地区6、40～49歳、女性）
- ・ 防犯上でいえば、事件は少ないものの車や自転車などの盗難が近隣でも多く聞かれます（私も車の盗難にありました）。夜も道が暗く怖いです。道の街灯が少ないように思います。もう少し防犯面の強化を期待します。（地区6、40～49歳、女性）
- ・ もう少し警察の役目を果たしてほしい。路駐や夜、公園で遊ぶ子とか車の盗難などの対策。駅前の交番は見るといつも不在札。（地区6、40～49歳、女性）
- ・ いつも市政に心配り頂き感謝しています。移住して10年過ぎましたが安心して暮らしています。ただ一点あげるとすれば眼科が少ないように思います。いつも混雑していて待ち時間が長いので少し具合が悪くても気軽に利用しづらく、我慢しています。（地区6、60～69歳、女性）
- ・ 私が住んでいる住宅街はすぐ近くに保育園や学童があり、そこから帰る子どもや向かう子どもが多く通ります。そんな中で住宅街を猛スピードで走行する車が多く、生活しているといつか接触事故が起こったり、角の家なので家の前で車同士が接触して私たちの家が巻きこまれたりするのではないかと不安になります。車が住宅街に入る所に看板や標識等を付けていただきたいなと思います。是非検討の程よろしくお願ひします。（地区7、18～29歳、女性）
- ・ イオンモール前の道路を横断歩道外で横切る人が減らない。小さな子どもも見ているし、夜間は本当に危ない。星虹保育園横、ロケット公園近くの横断歩道で、歩行者が待っているのに車が止まらずスピードも落とさず非常に危険。取締りすべき。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 有料でも良いので、サッカー等が屋内でできる、人工芝のあるスポーツ施設がほしい。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 交通マナーが悪い。警察官を見ない。（地区7、30～39歳、女性）

- ・ 間バイトが騒がれ始めてから、印西市近隣でもそういう被害のニュースが報道されるところを見かけます。市内のコミュニティチャットでは、実際に不審な人物が訪問してきたという報告も何度もありました。駐車場に停めていた車が盗まれたという方も見かけます。海外の方の雇用機会（市内への出入り）が増えると犯罪被害も増えていかないと不安を感じています。わたしがデータセンターの誘致に否定的な考えを持つのはその辺りが主な理由です。私たち夫婦は東京都23区から治安のよさを最優先に求めて移住先を探し、いくつもの地域を下見した後にここ印西市にたどり着きました。もう印西市に住んで8年近くになります。ここで生涯暮らしていこうと思えたあの印西市を、よいところはそのままに改善が見込めるところは市民の声を取り入れながら議論を重ねてもっとよくしていってほしいなと思います。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅、北口、千葉ニュータウン中央駅前センタービルの周辺道路はガタガタで夜は暗くとても危ない。舗装と照明の修復と改善と対応を強く希望する。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 細い道の一時停止の取り締まりばかりしていないで、国道の交通整理をしっかり行ってください。クラクションでうるさいです。夜中に暴走族のバイクもうるさいです。ちゃんと取り締まりをしてください。正直、印西の警察に払う税金がムダです。しっかりしてください。折角住みやすいのに台無しです。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ BIGHOPとカスミ（西の原店）の間の道路に中央分離帯があるが、老人達が横断歩道でない場所を通行（横断）してくる。危険すぎる。子どもの教育にも良くない為、対策を徹底して頂きたい。よろしくお願ひいたします。（地区7、30～39歳、男性）
- ・ 道路に草が生えていて手入れがされず、急に子どもが出てきて（大人が不用意に道路を横断）とても危ない。他でも書いたが、千葉ニュータウンでも近くの住宅街は、街灯が少なく暗くて、運転していても歩いていても危ない。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ 不審者情報が結構多いので、特に小学生に対する安全を強化してほしい（登下校時など）。（地区7、40～49歳、女性）
- ・ ここ最近外国人の方達の移住が多く見られるかと思いますが、日本の風土とは違う事への不安があり犯罪とか生活環境への改善の強化をしてほしいと思っております。子ども達の支援と共に高齢者への強化、お互いに協力出来る印西市にしてほしいと希望します。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 通学路等のガードレールの設置、防犯カメラ。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 今、木更津市でアフリカホームタウン計画を推進し、デモまで起こって大問題になっているが、印西市は移民政策を推進したりしないでほしい。印西市の治安を守り、市民の生活を第一に考えていただきたいです。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 駅前の夜の電灯を増やしてほしい。冬は暗くて子どもの習い事の帰りが心配です。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ いざっていう時に安心してまかせられる総合病院を充実してほしい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅南口のロータリーを抜けた直線道路が夜暗いので街灯を増やしてほしい。土日も診療している病院を増やしてほしい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 大きな街路樹に街灯が隠れ気味で夜、車だと暗く感じる場所がある。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 街灯を増やしてほしい。自転車専用レーンを作ってほしい。（地区7、50～59歳、女性）

- ・ 対面で通行が困難な道路の草をもっとこまめに切ってほしい。事故がおきます。原山在住ですので駅までの動線の道は左右の草が伸び放題。それ違うのも危ない。近所の子どもは伸びた枝が原因で自転車で転び前歯を折った事故も発生。市内全体でこまめにパトロールをして下さい。荒れ放題の地域もあります。 (地区 7、50~59 歳、男性)
- ・ 駅の南側、特に武西学園台地区、夜、街灯が少なく暗すぎる。歩いていても、車に乗っていても暗すぎて危ない。自転車専用の道がないため、歩道を走るしかない。 (地区 7、50~59 歳、男性)
- ・ 戸神台周辺に在住していますが、道路の街灯がないため、夜間の歩道が暗くて、あぶない。東京電機大学の土地を第 2 の松山下公園の運動施設の様に市民の運動の場を増やしてほしい。(地区 7、50~59 歳、男性)
- ・ クリーンセンター移転に伴い温水センターのプールがなくなるそうですが、健康維持のため利用頻度が多い私としては、市主体のプールの建設を推進してほしい。 (地区 7、60~69 歳、女性)
- ・ ニュータウン大橋にある桜並木の道路が冬場や夜間はとても暗く、学生や子ども達の安全性に問題があると思う。大人の女性でも仕事帰りに恐いと思う事もある (後方に男性がいる時) ので明るくしてほしい。又は防犯カメラの設置。 (地区 7、60~69 歳、女性)
- ・ 自転車を利用して通勤、通学をしている人が多くいますが、歩道の草が伸び、通りづらく危険ですので早目に草刈りをして頂きたい (国道 464 号の歩道)。 (地区 7、60~69 歳、女性)
- ・ 安全な環境であることが第一。暗い夜道でも安心して歩ける街灯の設置。 (地区 7、60~69 歳、女性)
- ・ 一人暮らしの高齢者、老々介護の世帯、自宅介護の世帯が安心して生活できる支援が必要 (把握、情報の告知、相談窓口、実際の支援)。情報や助けがなく、介護で疲弊し潰れてしまう方がなくなることを望む。 (地区 7、60~69 歳、女性)
- ・ 中規模総合病院の設立。 (地区 7、60~69 歳、男性)
- ・ 街灯の充実化 (竜ヶ崎線→南環状線の街灯が少ない)。 (地区 7、60~69 歳、男性)
- ・ 政策に防犯、交通安全対策の強化とありました。警察の管轄は県だとは思いますが、協力し合ってより強化していただきたいと思います。警察官の数が不足しているのは存じておりますが、数年前に所有しているバイクの部品を何度も盗られるという被害にあった際に、 (対応した警察官が) はじめから「犯人は、つかまらないでしょう」というような感じでした。その後もどうなったのかの連絡も全くなく、泣き寝入りです。別件ですが、千葉ニュータウン中央駅からの帰りの自転車は、無灯火、傘さし運転、ながらスマホなどが多いので、厳重に取り締っていただきたいものです。法改正で青キップも切れますし、ニュータウン大橋の上で取り締ると良いと思います。 (地区 7、60~69 歳、男性)
- ・ 近々の課題として、現在の周辺高校への自転車通学において、特に県道 4 号線は自転車と車両接触等ヒヤリハットは時折発生しているような状況を聞き、今後大きな事故に繋がる危険がある。よって当該道路の歩道、自転車道の整備等子どもたちの安全確保に対して早急に対応願いたい。 (地区 7、60~69 歳、男性)
- ・ 医療機関が増えて来たことは、素晴らしいと思うのですが、入院設備が整った病院は新設されていない。救急診療が出来る入院設備が整った病院を増やしてもらいたい。 (地区 7、60~69 歳、男性)
- ・ 住民の老齢化に伴い、防犯対策の強化をお願いしたい。特に特殊詐欺などの被害防止策 (我が家にも昨年市の職員を名乗る人物から健康保険の還付金? があるとの電話がありました。怪しいと思ったのでいくつか質問したら電話が切れました)。 (地区 7、60~69 歳、男性)

- 印西市にはクリニックなど小さい医療機関はあるが、全体をみる大きな病院がないのが気になる。白井市や日医大になるので。救急医療の施設が少なく土、日、休日に見てもらえる大きい病院が、小さな病院でも今週はこの病院がやっているというような医療体制を作つてほしい。そして広報などにもものせてほしい。（地区7、70歳以上、女性）
- ちょきん運動が始まった頃から、私はこのマンションの中で、ちょきん運動サークルに参加して今でも、わいわいがやがや楽しく、ちょきん運動を楽しんでいます。ありがとうございます。私は夫の仕事の都合で、仙台市、広島市、沖縄県那覇市、つくば市 etc いろいろな所で生活しました。昨年（2024年）1月でしょうか。急性中垂炎で救急車を呼び、成田の病院で手術・入院したのですが、土日の急な診察はなかなか大変なので、近くに病院があり、診ていただける様な環境があるといいなあと思います。（地区7、70歳以上、女性）
- 千葉ニュータウン中央駅前の南側の街灯が少なすぎるので設置してほしい。（地区7、70歳以上、女性）
- 以前にいた市では健診が無料で受けられた。当市でもぜひ無料としてほしい。一般健診とガンの案内が別々にきて手続きするので、経済的にむだが多いと思う。（地区7、70歳以上、男性）
- ①住民全員を収容できる避難所を設けて安心を下さい（車で避難できるスペースの確保が有効でしょう）。②安全安心の一番の敵は電柱である。地中線化の最速実行！③公共施設の耐震化。冠水の恐れもある市役所は早期移転せよ。千葉ニュータウン中央駅前とし、展望レストラン、ホール、図書館、企業、航空会社、ホテル等々。面倒臭いので100階建てにしましょうか。以上を早急に整備して（中途半端は最悪）、その他施策は後回し。（地区7、70歳以上、男性）
- 医療的な支援の充実を図ることなど。（地区7、70歳以上、男性）
- 印西温水プールを存続してほしい。（地区7、70歳以上、男性）
- 高齢者のスポーツ施設を充実させてほしい。船橋市にあるメグスパのような施設を作つてほしい。（地区7、70歳以上、男性）
- 介護タクシーについて。高齢者が増えている現在、介護タクシーの需要が増えていると思います。市内にも何ヶ所か介護タクシーの事業所はあるかと思いますが、まだ少ないように思います。病院や買い物に行く手段として、公共交通機関もありますが（バスや電車の）他の利用客へ迷惑を掛けるのではないかという心配で利用に抵抗のある方々もいらっしゃると思います。その方々の為にも、気軽に利用可能な介護タクシーが増えると多くの人が（必要としている本人だけでなく、身内の方の負担が減る）生活しやすくなるのではと思います（車種も1BOXタイプだけでなくもう少し小さいサイズもあると色々な部分で価格が抑えられそうに感じます）。（地区8、18～29歳、女性）
- 牧の原周辺の街灯が少ないこと。歩道が無く通学の危険性が高いこと。（地区8、18～29歳、女性）
- 草深では新築が多く建つため、道路の見通しが悪くなつた箇所が多く危険。（地区8、18～29歳、女性）
- 街灯がない、暗い道を減らしてほしい。（地区8、18～29歳、男性）
- 介護予防でそれぞれの地域で、定期的な体操教室などできるといいのではと思う。（地区8、30～39歳、女性）
- 新しい住宅地だと、カーブミラーがないので、すごく見えづらく危ないので積極的につけてほしい。（地区8、30～39歳、女性）
- 街灯の修繕や住宅街のカーブミラーの設置などもっと積極的にお願いしたい。（地区8、30～39歳、女性）

- ・ 早急に学童が通る全ての道に学童注意や通学路の標識をつける。スピードが出そうなところには、スピード落とせ等の看板を立てる事をお願いしたいです。朝、通勤の抜け道になっていて危険な場所がたくさんあります。児童の多い少ないに限らずお願いします。悲しい事故が市内で起きてほしくない。防犯の為、防犯カメラの設置もお願いしたいです。（地区 8、30～39 歳、女性）
- ・ 個人で借りられる体育館がない。当日空いていれば使用できるとあるが、そもそも予約状況が確認できない。夏の猛暑、子どもを遊ばせる場所ない。大人も運動できる場所がない。（地区 8、30～39 歳、男性）
- ・ 西の原中学校、西の原公園、T字交差点何度も事故が起きているのに信号がつかない。至る所、雑草が邪魔して歩行者が見えにくい。（地区 8、40～49 歳、女性）
- ・ 街灯が少ない。（地区 8、40～49 歳、女性）
- ・ 以前住んでいた所では、町のほとんどの医療機関で健康診断を受診できたので便利でした。印西市でも 1 年間いつどこでも健康診断ができる仕組みにしてほしい。近所で夜暗い所があるので街灯を増やしてほしい。（地区 8、50～59 歳、女性）
- ・ 自閉症の息子がいます。成人ですが病院にかかりづらいです。先生に症状をうまく伝えることができなく、困難。問診票の欄に自閉症（コミュニケーション困難など）の項目をつくってほしい。いつも行く病院の予約がとれない場合、他の病院にかかることもあります。障がい者が安心に暮らせるようになってほしいです。印西市に家が建ち並び、人が増えてきましたが病院がいつも予約で一杯になっているので、もう少し増やしてほしい。人が増えて住みづらく感じるようになりました。（地区 8、50～59 歳、女性）
- ・ 自宅は県道より一本中に入った道沿いで抜け道になっており、大きなトラック・バス（回送）・コンテナのトラックなどが特に朝夕に多く、又スピードも出して通る。近所には子どもも多くとても危ない。制限速度の標識もないで何か良い方法がないかといつも思っています。（地区 8、60～69 歳、女性）
- ・ 市内に無料の給水器があると良いでしょう。飲料可のものがあると、この異常気象には有難いです。高温対策のミストや、子どもの遊べる水場、高齢者等に解放された冷房施設があれば良いです。（地区 8、60～69 歳、女性）
- ・ 病院が少ない。総合病院が小さすぎる。総合病院なのに、診療科目が少なく、診療日が決まっていて不便。近くの病院も予約していないと診てもらえず、救急の場合困る。皮膚科の病院が少ない。（地区 8、60～69 歳、女性）
- ・ 印西市のあるクリニックで年 1 回人間ドックを受けております。そのクリニックでは、一般の内容の人間ドック以外に脳ドック等いろいろな種類の内容のドックをやっております。一般ドックは、市で半分補助が出ますが、他のドックはまだ全てが補助の対象になっておりません。出来るだけ、市で補助するドックを広げてほしいです。（地区 8、60～69 歳、男性）
- ・ 市の健康診断で、項目ごとにできる場所が違うため、一回に予約できないことが多い。（地区 8、60～69 歳、男性）
- ・ 健康福祉に対する提案。印西牧の原駅、徒歩圏内にスポーツ施設を作つてほしい（スポーツクラブは高齢者にとって高額なので利用できません）。（地区 8、70 歳以上、男性）
- ・ 健康診断は申請しないとできないのはめんどくさい。転入した時にわかるからその時点で申し込んでおいてほしい。その為に市役所に行くのに仕事を休むのは嫌だ。（地区 9、18～29 歳、女性）
- ・ 夜間に爆音の車？バイク？がうるさいことが度々あり、取り締まってほしい。（地区 9、30～39 歳、女性）

- ・ 今、日本では様々な問題が起きており、その中で先日、木更津市がアフリカのホームタウン都市に指名され、今後アフリカ系の移民が大量に入ってくることが懸念されています。また中国人による不動産の買いあさり等日本の土地を簡単に購入できることもおかしいと思います。このように外国人が大量に入ってくるということは、外国人犯罪の増加につながると思います。近所でも外国人の不法侵入があったと聞きました。また、子どもの登下校時の連れ去りなどもとても不安なことばかりで、印西市としても上記のことは他人事ではないと思っています。自然が多く残り共存していく中で、メガソーラーもいらないし、これ以上の外国人の参入もしてほしくないと思っています。印西市や日本国民が安心して暮らせる町づくりを望んでいます。
(地区9、30~39歳、女性)
- ・ 障がい児がいるため、将来への不安があります。余暇の過ごし方、また働くことはできるのか。そういう情報(デイケア、デイサービス、就労等)も分かりやすく発信してもらえると嬉しいです。(地区9、30~39歳、女性)
- ・ 電動キックボード、モペットの不適正使用は危険であり、児童の多い印西市では特に事故に不安がある。可能なら、市内での使用を禁止にしてほしい。小学生さえも自転車に乗りながらスマートフォンを使用してずっと走っており、3歳の息子とぶつかりそうになった。親の自覚が不足しているので、効果があるかは不明であるが、各家庭へ小学生でも罰金になることを周知してほしい。(地区9、30~39歳、女性)
- ・ 住人が増え、障がい者や高齢者も多くなっており、回復期だけのリハビリテーション病院の設立を希望します。(地区9、30~39歳、女性)
- ・ 大きい総合病院がある割に受け入れてくれません。(地区9、30~39歳、女性)
- ・ 交通量が多く、スピードを出す方もいて危ない。砂利を避けるため、自転車の急な飛び出しがある。(地区9、30~39歳、女性)
- ・ 高齢者への対応(自宅での生活が困難な方)が心配。包括支援センター利用を促す周知、セミナー等あると良いかと思います。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 昨今の情勢より、外国人の急増による治安の悪化を懸念しています。市の外国人移住や流入をこれ以上増やさないでください。0を希望します。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 牧の原から市役所のある木下方面に自転車で行く際、歩道が狭く危険。一部道路の陥没も。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 歩行者をよく確認しないで危険な運転をする中年以上の人が多い。右左折時や横断歩道のある場所で注意してほしい。(地区9、30~39歳、男性)
- ・ 不審者が住宅や公園等にかなり多発しているという話があります。商業施設以外の住宅街等にも防犯カメラを設置してほしい。以前の様な安全は今の時代なくなっています。市からもっと声を上げてほしい。西の原公園前でT字路の事故もあり、もっと子どもたちが安全に過ごせる様、真摯に向きあってもらいたい。(地区9、40~49歳、女性)
- ・ 二次救急対応の病院がないことが不安です。クリニック系は増えても、入院を要する場合限られてしまう or 市外になってしまふ。人口増加に対して追いついていないと思う。(地区9、40~49歳、女性)
- ・ 駅から住宅街を通るときに街灯が少なくて暗い。(地区9、40~49歳、女性)
- ・ コスモスの丘保育園周辺道路の五叉路になっている所ですが、国道464号方面から信号に引っかかるないように通過したい車が、すごいスピードで侵入してきて、何度もひかれそうになりました。18時過ぎに通るので、冬は暗くて見えないのか、急いでいるのかわかりませんが、とにかく危ないです。赤信号になる間隔の調整をお願いしたいです。他市から移転してきたので、少々交通マナーが悪い車が多い気がします。車社会で運転に慣れている方が多いのはわかりますが、帰宅時間帯の荒い運転、信号のない横断歩道(そうふけ公園と文化会館の間の道)で歩行者がいるのに停まってくれない車が多いと思います。(地区9、40~49歳、女性)

- ・ 夏場、学校の通学路の雑草が伸び放題で、小学生の背丈を優に越えている。車道から視認性が悪く、信号のない横断歩道では非常に危険です。 (地区9、40~49歳、女性)
- ・ 新しい人が増えてくることはよいのですが、将来的なサービスの充実も視野に入れて、高齢者、障がい者が安全に過ごせることもアピールがあると、より印西市に住みたいと考える人も増えるかと思います。介護保険での具体的なサービスの提示を隣接する市町村にも案内して (病院関係) ほしいです (もう、アピールしてましたらスミマセン。無知で)。八千代市、佐倉市内の病院に入院して、在宅サービスを利用したくても (印西市の) 情報が不十分だと、利用にいたらないことが多いと思います。 (地区9、40~49歳、女性)
- ・ 駅周辺も住宅地も夜は全体的に暗すぎて怖い。雑草も生い茂り、片方の歩道は草が目に入りそうで歩けない上、景観もとても悪い。定期的なメンテナンスや整備、明かりの確保は是非お願いしたい。 (地区9、40~49歳、女性)
- ・ 人口が増えたことにより交通量もとても増えたように感じます。子どもたちが危ない思いをする場面も増えた感じがするので、安全面を今よりも高めて安心して過ごせる印西市であってほしいです。 (地区9、40~49歳、女性)
- ・ 印西牧の原駅近くであっても街灯がない道路が多く、家までどの道を使っても街灯なし区間がある上に長い。データセンターなどで収入が多く、公共の環境の予算が多くあると期待して住んでますので、充実してほしい。これは全世帯に対する対応だと考えてます。特定の対象に対する対応が多過ぎる印象があるので、その視点も持ってもらいたい。子育て世代、高齢者などばかりでは悲しい。 (地区9、40~49歳、女性)
- ・ 将来親を呼び寄せた場合の高齢者単身居住可能な環境強化や施設建設。 (地区9、40~49歳、女性)
- ・ 茨城県などでも整備が進むアーバンスポーツが楽しめる施設が無い。このような施設は若い世代に人気もあり、定住への動機付けにもつながる。まだ全国的にも少ない為、話題にもなりやすい。 (地区9、40~49歳、男性)
- ・ 不審者情報が後を絶たない。警察の定期的なパトロールが望ましい。 (地区9、40~49歳、男性)
- ・ 病院が不足して待ち時間が長すぎる。最近病院は増えてきているが、不満。 (地区9、40~49歳、男性)
- ・ 皮膚科、眼科と専門病院が少ない。 (地区9、40~49歳、男性)
- ・ 街灯が少ない。横断歩道が消えてるところも多い (そろそろ子ども達の自転車と車の事故起きますよ。ヒヤリハットが何度も)。 (地区9、40~49歳、男性)
- ・ 幼稚園バスが住宅街をすごいスピードで走ったり、カーブの途中など見通しの悪い場所で止まつたりして危険。目と鼻の先で停車し乗降させているのでまとめてほしい。少しくらい歩けばいいのにと思う。その旨意見しても対策してもらえていない。 (地区9、50~59歳、女性)
- ・ 健（検）診の際等に、年齢問わず、リビングウィルを伝える機会を作ってほしい。皆が大切に考える事が、あたりまえになるようにしてほしい。 (地区9、50~59歳、女性)
- ・ 道路の白線が消えていて不安。 (地区9、50~59歳、女性)
- ・ 歩道に街灯がないので、子どもを歩かせるのが不安です。 (地区9、50~59歳、女性)
- ・ 印西牧の原駅周辺は人口が増えている為、病院（皮膚科、眼科等）をもう少し増やしてほしい。 (地区9、50~59歳、女性)
- ・ 西の原中学校近くの横断歩道で一昨年くらいに中学生と車の事故がありました。今でもあそこは車がカーブからスピードを出してきて、歩行が怖いです。信号が付けられないなら一時停止にしてください。このままなら事故はまた必ず起こります。 (地区9、50~59歳、女性)
- ・ 医療施設なども歯科は多いですが、眼科や整形外科などは患者がごった返している感があります。これからも改善できると良いと思います。 (地区9、50~59歳、男性)

- ・ 今年、80歳の両親が埼玉県さいたま市から移住しました。静かで気候も良くとても良い所だと。130 万人都市=財政力大のさいたま市に比べ、印西市には不満と期待があるようです。健康診断の内容で心電図、レントゲン、胃、大腸の内視鏡が無いらしく入れてほしいと。毎日が暇で、高齢者のレクリエーションを充実させて。松山下の運動施設やプールなど高齢者は無料になれば良いな。若者移住→2世帯→高齢者増。高齢者へのサービスも手厚くお願ひします。（地区9、50～59歳、男性）
- ・ 子育て環境に力を入れすぎているように感じます。病院の無料など、老人は予防接種をするのにもお金がかかりますし、年齢を重ねれば通院することも多くなり、医療費も多くなりますが、子育て世代だけに力を入れすぎているように感じます。老人は、収入もない人がほとんどではないでしょうか？年金だけでは生活できないですね。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 国道464号を成田方面（日医大）へ向うと歩道が草どころか樹になって、自転車も人も通るのに危険である。特に自転車が通りにくいのであろうか。高齢者や学生が車道を通り危険であると思われる。国道だと、国が管理だったか？歩道も？だとしたら市がもっと国に、県道ならば県に要望してほしい。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ バリエーションのある魅力的な老人福祉施設ができれば、今後も安心して住み続けられると思っています。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 印西市民病院の新築提案。夜間の道路が暗い。急病になった場合不安。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 牧の原側の医療体制を良くしてほしいと思っています。今は車で行く事が出来ますが、車を使えなくなったら時の事を考えると、今から気が重いです。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ ちよきん体操は、集会所など住居近くの無料でできることが大前提だと思いますが、有料の場所もあると聞きます。無料の場所であっても電気料など善意にすがっています。できれば補助を出してほしいと思います。せめて場所代光熱費などとして年間5,000円ぐらい。1日も早くお願ひします。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 子育て支援はとても充実していると思うのでこれからは高齢者支援にももっと力を入れてほしい！（地区9、60～69歳、女性）
- ・ もう働きざかりの時期を過ぎてまもなく老後ですが、印西市も人口が増えたことにより、住みよさもあがってきてているように思われます。次世代の子ども達や青少年が健全に育つ環境作りを願います。高齢者も共存できればなお良いですが。人口増に伴い、強化してほしいのは防犯。昨今、とても不安な事件が多く心配です。アンケートが私の手に届くまで存じあげず、時間がなくなくなり書きで申し訳ありませんでした（印西転居30年、発展してきた事はとても嬉しいです）。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 街灯を増やしてほしい。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 防犯カメラなどを設置してほしい。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 子育て支援は徐々に増えてきているが、今後高齢者に対しても交通機関等考えていただけると住み続けていきたいです。介護サービスの充実もお願いしたいです。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ 横断歩道で自転車に乗った小中学生と車との交通事故が多い。私が目撃した中学生は心肺停止し、心マッサージを受け救急車で運ばれました。一命は取り留めたようですが。毎回駅方向から西の原小に向かう側での事故。草木、カーブと車の運転手から見えにくい場所であり、信号や路面標示など検討してもよいのではないかでしょうか？事故が起きてから横断歩道には「止まれ」の案内がありますが、車側には何もありません。いつか死亡事故が起きるのではないかと思っています。死亡事故が起きないと行政は動かないのでしょうか？（地区9、60～69歳、男性）
- ・ 高齢者への健康福祉関連の制度の周知、わかりやすさ。（地区9、60～69歳、男性）

- 印西総合病院がパンク状態であり、医療体制が悪化している。住民が安心できる救急病院の充実が必要。（地区9、60～69歳、男性）
- 街灯を増やしてほしい。（地区9、60～69歳、男性）
- 印西牧の原駅から国道464号沿いの歩道の街灯が少なく、防犯上問題があるので街灯を増やすべきである。また、道路沿いの商業施設には防犯上の観点から照明設置を義務付けるべき。（地区9、60～69歳、男性）
- 安心して通院できる市民病院。（地区9、70歳以上、女性）
- 住宅地の中は街路灯があって明るいが、外周部に街路灯があるところが少なくマンホール蓋がもし開いていたら、わからなくて落ちてしまいそうです。そのためこの街に越して来てから、夜は外出できません。（地区9、70歳以上、女性）
- 安全で防災、防犯に強く、明るく活気ある街になる事を祈る。（地区9、70歳以上、男性）
- 国民健康保険が近隣の市町村に比べて高いです。（地区10、30～39歳、女性）
- 防犯カメラが必須なのかなと思う。子を持つ親は子どもの安全が第一で、進学にあたりバスや電車などの公共交通が便利な事も大事にはなるけど、街が明るく防犯カメラがあれば、自転車での通学や習い事も可能になり、子どももまた長く住み続けたいと思ってくれるかなと思ったので。（地区10、40～49歳、女性）
- 子育てに関しては、十分な政策を取られていると思われますが、高齢者の生活が豊かになる政策を取っていただきたいです。（地区10、60～69歳、女性）
- 他市町村のように、人工芝の総合グラウンド（サッカー・ラグビー・陸上等）を作ってほしい。近隣の市町村（成田市・八千代市・鎌ヶ谷市・佐倉市）には、あります。栄町や酒々井町、白井市は持っていないが、印西市はこれらの市町村と同じではなく、大きな市町村と同じレベルでないといけないと私は思います。印西市はこれからより成長すると思います。作ってくださることを期待します。（地区11、30～39歳、男性）
- 人口が増え、危険な運転をする人たちをたまに目撃します（国道464号は特に）。安全面の観点からも道路状況の改善をしてほしいです（スピードを出しすぎないように凹凸をつける等）。（地区11、30～39歳、男性）
- 限界集落のため、道路整備や防犯対策が行き届かないで不安な気持ちのまま生活しています。（地区11、60～69歳、女性）
- 住み続けたいですか？の設問には、不便でも仕方がないので、住み続けるという事です。今後こちらの地域で高齢化が進んでも快適に生活できるよう力を入れて下さい。（地区11、70歳以上、女性）
- 安全、安心、防犯を考えパトロールの強化を。時間のあるシニアを有償ボランティアとして活用。シニアの健康の為にも。（地区12、60～69歳、女性）
- 老人大学など、年寄りが楽しく、学習できる場や機会を増やして下さい。健康づくり、体操に参加している。安く、安全で、満足している。もっとたくさんの方に参加してほしい（高齢者の健康づくりについて）。（地区12、70歳以上、女性）
- 昔からの地区では、高齢者のみの世帯がほとんどです。3世帯同居への支援など、何か対策を考えてほしい。（地区13、40～49歳、女性）
- 住宅街のカーブミラーが不足しているように思います。子どもたちが増えてきているため、危ないと思うことがあります。（地区13、40～49歳、男性）
- 人間ドックオプションサービス（脳ドック、PET検査など）。（地区13、50～59歳、男性）
- 印旛日本医大駅の駅前に防犯カメラが設置されているようですが、今までにどのような使い方がされ、どんな効果（成果）があったのか知りたい。稼働してるので？（地区13、50～59歳、男性）
- 犯罪のない安心出来る街になってほしい。（地区13、50～59歳、男性）

- ・ 社会福祉協議会印旛支部でボランティアをしていますが、拠点となる場所がなく困っています。改築する印旛支所には、是非、ボランティアの拠点となる場所を作っていただきたいです。負担になるようなボランティア活動は、本来の姿ではないと思います。善処のほど宜しくお願ひ致します。 (地区 13、60~69 歳、女性)
- ・ 休日でも診療している病院を少しでも増やしてほしい。 (地区 14、18~29 歳、女性)
- ・ 防犯カメラを増やしてほしい (各交差点等、全世代が利益となると思う)。治安が悪くなっていると感じる。信号の無い交差点を改善してほしい。竜腹寺の交差点死亡事故も発生している。よくクラクションの音が聞こえ、危険だと感じる。 (地区 14、30~39 歳、女性)
- ・ 草が伸びっぱなしの道が多く、横断する歩行者が見えないため危ない。また、子どもが多いので、ガードレールをつけてほしい。街灯が少ない。外国人が多く、集合住宅の中を自転車でうろうろしていて怖い。 (地区 14、30~39 歳、女性)
- ・ 都心部以外のパトロールを強化してほしい (老人が多い為)。 (地区 15、40~49 歳、男性)
- ・ 夜に体調が悪くなった時に、日医大病院や印西総合病院、夜間相談窓口に相談したが、印西市内の病院は断わられた。最終的に成田市内の病院まで行き入院の診断をされた事があったので、夜間受診の病院を増やすか何らかの体制を整えて頂けると安心して生活できます。人口が増えた日中の病院の予約も取りづらくなってきていると思いますので、印西市内のクリニック等の予約空き状況が 1 度に分かるアプリなどがあると (難しいと思いますが) 良いなと思います (便利、分かりやすい)。宜しくお願ひいたします。 (地区 16、18~29 歳、男性)
- ・ 夜間救急に対応している病院が少なく、子どもの夜間や休日の急病時にとても大変なのでもっと充実させてほしいです。 (地区 16、30~39 歳、女性)
- ・ 病院が増えるとありがたいです。 (地区 16、30~39 歳、女性)
- ・ 治安維持のため、外国人を増やさないようにしてほしい。 (地区 16、30~39 歳、男性)
- ・ 金額的に厳しいと思うが、温暖化で子どもの運動会や大会などの実施が年々難しくなっているので、既存の運動施設 (松山下など) を全天候型ドーム競技場などにして、各学校を日程別の開催として快適に実行できるようにできたらよいと思う。それ以外の時期は、団体や大会などにも貸し出しができると良いと思う。 (地区 16、40~49 歳、男性)
- ・ この街では高齢期を過ごしたくない。支援の内容も求める側の求めるものを取り込んでいない。理解力が無いのか知らないのか、国内上位の公務員給料を受け取る仕事はできていない。福祉においては最たる底辺。実際利用を始めたがまったく支えない。この為に納税してきたかと鑑みるとバカみたい。 (地区 16、50~59 歳、女性)
- ・ 福祉サービスの充実を希望します。困っても的確なアドバイスがもらえない場合があります。 (地区 16、50~59 歳、女性)
- ・ 障害者団体の相談員を定期的に適任かどうかの審査もせず、何年も同じ人を雇っている。年間相談がなくても収入が入るのは納得できない。市民の税金なのだから、もっと目を光させてほしい。申請すれば補助金が出るような制度があるようだが、知ってる人だけが得するような不公平さを感じてる。障害福祉サービスで使えるものが少ない。ふれあいバスがまず使えない (有料のレインボーバスを使う羽目になってる)。 (地区 16、50~59 歳、女性)
- ・ 技能実習生や海外の人が多くなり、マナーが悪いと感じることがあるので、教育と情報共有が進むとお互い助かると思います。土地も海外の人が買うケースも聞きますが、国土が減ってしまうと感じます。同じ国の人人が一ヶ所に多く住むようにどうしてもなりがちで治安が悪くなる傾向を回避できる条例があると良いと思います。 (地区 16、50~59 歳、男性)
- ・ 介護の充実。健康づくりへの推進。老人が住みやすい町作り。医療サービスの充実。病院の誘致。 (地区 16、60~69 歳、女性)

- 印西市は夜間の救急病院が少なく印西総合病院のみ。日医は3次病院で収容が難しく、印西総合病院の医師の先生は、ほとんどがアルバイトの先生で夜間の対応が難しいのでは?夜間の小児科の対応はたぶんなく、近い人の夜間病院も少なく、良い病院は船橋市、松戸市に集中してしまいます。でも人口の違いなので仕方がないですね。夜間になにかがあったときタクシーがなく心配です。(地区 16、60~69歳、男性)
- 病院は増えてはきているが、総合病院(具体的には印西総合病院で)の人手不足や対応について不満を感じる機会が多々あったため、改善していただきたい。医者の出入りが激しく、医者がかなり上から目線。看護師の対応は良い。(地区 16、60~69歳、性別無回答)
- 高齢化が増々進み、一人暮らし老人のサポートを強化してほしい。(地区 16、70歳以上、男性)
- 少子高齢化の少子は色々と対策を打たれていますが、高齢化対策としての人材活用(高齢者)が依然としてシルバー人材(使ってあげる)が主流なのは改革が必要と考える。(地区 16、70歳以上、男性)
- 高齢者にとって住みやすい環境と健康維持の為の策を行政でバックアップしていただきたい。(地区 16、70歳以上、男性)
- 団地内の道路を通って低学年の児童が道いっぱいに歩いているところを見かけ、いつも危険だと思ってます。直接注意出来ない昨今なので市とか学校でも交通ルール教室を設けて取り組んでいるとは思いますが、更に事故のないまちづくりをお願いします(事故が発生してからでは遅いです)。(地区 16、70歳以上、男性)

■子育て・教育・文化(184件)

- 一番近くの小学校に通えると思い、引っ越しをしたのにバスで通わなければいけないと言われた。こちらの生活スタイルだと、どうしても遠くの学校には通わせられないで、退職か引っ越しを考えている。どうにかならないのか?共働きの家庭の事は考えないのか?(地区 1、18~29歳、女性)
- 3歳の子どもを育てています。宗甫に家を購入したのですが、歩いて10分以内に着ける距離に印西牧の原小学校があるのにもかかわらずバス通学で木下小学校への通学が指定されていることについて、宗甫周辺の地区だけでなく、印西市内の通学の学区指定や選択等改めて施策をしてほしい。(地区 1、18~29歳、男性)
- 小中学校の学区の見直しを希望します。(地区 1、30~39歳、女性)
- 図書館について、所蔵冊数が少ない為利用していない。幼児・児童書は多かったが、以降の物は少なく図書館としての存在意義に疑問がある。教育、文化の充実をはかるのであれば図書の充実もあっても良いのではないかと思う。(地区 1、40~49歳、女性)
- 急激な転入増加のため、子どもの受け入れが整っていないと思われる地域があるが、老朽化が懸念される学校も多く、早急に対応が必要だと思う。(地区 1、60~69歳、女性)
- 私は数年前から、楽器を習い始めました。市内に発表会が開催できる会場、施設がないことを残念に思っていました。芸術ホールができ期待していたのですが、利用予約が2ヵ月前からとのことで、利用しづらいと思いました。発表会に参加するためには4~6ヵ月前くらいから練習し、仕事や家庭内の事情など調整し準備するので、2ヵ月前では間に合いません。芸術ホールと他の貸し館とは、利用目的が異なると思います。芸術ホールにおいては、6ヵ月前から予約可能になるよう、条例を変えていただけたとありがたいです。(地区 1、70歳以上、女性)
- 図書館の本の返却ボックスを牧の原モアやイオンなどの近隣の商業施設に設置してほしい。(地区 2、18~29歳、男性)

- ・ 小学校の老朽化があり、子どもたちは良い環境で勉強できているのか不安。また学校によって生徒数の違いがすごいと思う。この学区では子どもが少ないので、先生と生徒が密になって良い部分もあるが、いじめなどでクラスが変えられない等、子への負担になっていた時がある。いじめられた側が周りと同じように学校へ行けないのに、なぜ、いじめた側は何も変わらず学校へ行けるのか？心のケアはいじめられた側にはもちろん必要だが、いじめた側へカウンセリングをしてほしい（その環境はなぜないの？）。家庭環境や、いじめた事すら親が知らない状況はおかしいと思う。トラブルにならない為？親と一緒にカウンセリングを受けるべきだと思う。（地区2、30～39歳、女性）
- ・ 住宅街の公園で子ども達がボール禁止等の制限がされ、のびのび遊べない。柵の設置等の配慮が必要です。（地区2、30～39歳、男性）
- ・ 図書館の利用時間、利用日（祝日も開館するなど）を拡充してほしい。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 形として展示場もできたが、近隣の市と比べてみても、かなり手狭で集客を見込めない。廊下部分の壁など利用できるなどの広い視野で考えて行かないと、市民展として利用できないので何とか展示範囲等広げる許可など考慮してほしい。（地区2、70歳以上、女性）
- ・ 公共事業に関する街づくりは、他の市に比べて不満は少ないと思われる。安心して過ごせる事が幸せと思う。これから先は物ではなく人づくりに力を入れて、すばらしい人が印西市に多く集まる事が大切と思う。先の事を考えると教育者から道徳教育の講習を学ぶ事が子ども達に良い影響が現われ未来につながるすばらしい市になると思う。（地区2、70歳以上、男性）
- ・ 小・中学校数の割に高校が少ないと思う。何かワケでも。（地区2、70歳以上、男性）
- ・ 子ども医療費無償化。共働き社会が増えているなかで、0～3歳からの保育園無償化を全国に先駆けてやってほしい。1ヶ月のオムツやミルク支援金がほしい。（地区3、18～29歳、男性）
- ・ 子育て補助金。通学路狭い！（地区3、40～49歳、男性）
- ・ 子育てしやすい。教育しやすい。未来の子どもたちの為にもどうぞ宜しくお願いします。（地区3、50～59歳、女性）
- ・ 小学校の通学路が狭くカーブが多く危険。見直し及び道路の改善。（地区3、70歳以上、男性）
- ・ 学童に孫を預けているが4年生になると入れないので親が仕事の時間、特に長期休みが心配。新市長に期待しております。（地区4、60～69歳、女性）
- ・ 中学生以降の児童に対する支援が不足しています。中学生以降になると学費等、家庭の負担は非常に大きく中高生世代の子を持つ親は、年収のある家庭でも住宅ローンを抱え支援を必要とする世帯がたくさんあります。給食費の無償化だけでなく、ぜひ中高生家庭の世帯、氷河期世代の世帯を救う政策を打ち出し、支援の実施を推し進めてもらいたいです。（地区5、18～29歳、女性）
- ・ 今年第一子を出産したが都内に比べると、保育料や無痛分娩の補助などのサポート体制が少ないと感じた。千葉県内で率先してそれらの取り組みを進め、子育て世帯にとって魅力的な自治体になってほしい。千葉ニュータウン中央駅前に保育園が少ないため、保育園の誘致、送迎保育ステーションの早期整備に期待している。学校給食の無償化はありがたいと感じる。物価高騰の状況下ではあるが、子どもたちがお腹いっぱい給食を食べられるように予算を設定してほしい。（地区5、18～29歳、女性）
- ・ 暑い夏にも子どもが安心して遊べる施設（無料）があると暑い夏を家に閉じこもる事もなく過ごせる。そういう場所でカフェや売店など地産品などを新しく入って来た人に知ってもらえると良いと思う。（地区5、18～29歳、男性）

- ・ 千葉県全体に言いたいことですが、もっと教育に投資してほしいです。印西市内ではありませんが、現在千葉県内の高校教諭として働いています。どの高校もお金がなく、教育活動のためと懇願しても事務にお金が無いからという理由で却下されることがあります。コピー1枚につき何円かかり、カラーだと何円かかるから、できるだけ経費削減に御協力くださいと全コピー機に貼り紙をされるほどお金がないようです。部活の合宿に顧問全員で引率に行きたくても、お金がないから人数を減らせと言われ、指示に従わざるを得ませんでした。節約を心掛けるのは当然ですが、せめて印西市内の公立学校でそのような事態が多発しないような費用面の支援または教育活動の充実に努めてほしいです。自費で行う先進不妊治療の助成をしてほしい。東京は助成金が出ているらしいので、千葉県で実施されていなくとも市で可能な範囲でできなさいか。 (地区5、18~29歳、男性)
- ・ 発達に遅れがある子や家庭への支援をしっかりとやっていただきたい。療育施設に通っている場合はそちらに丸投げされ、必要に感じても市からなんの支援も得られない。 (地区5、30~39歳、女性)
- ・ 小倉台小学校の人数が増えている一方で、木刈小学校の人数が減ってきており、その調整を取ってほしい。また木刈地域の子育て支援が不便であるため (学童バスなどが出てない) 改善してほしい。木刈地域も古い家が増えている一方で若い人が住みづらい環境なため、若い人も安心して住める環境にしてほしい。 (地区5、30~39歳、女性)
- ・ 小、中学校の特別教室、体育館などエアコンの設置を早急にしてもらいたい。税収入が増えていると聞くが、子どもたちにももっと還元してもらいたい。年々気温が高くなり続けているので校内環境を充実させてほしい。 (地区5、40~49歳、女性)
- ・ 木刈中学校で、空調なしの部屋で部活してる部もあるようです。エアコンの設置を市内の学校に考えてほしいです。 (地区5、40~49歳、女性)
- ・ 子育てに負担が少ない市になれば、人は集まり活気づくと思います。 (地区5、40~49歳、男性)
- ・ 小倉台小学校は児童数も放課後の学童も既にパンクしていると思われるが、何の施策も見えません。 (地区5、40~49歳、男性)
- ・ 文化施設が少ない。千葉ニュータウン中央駅前に美術館や市民ホールなど文化的な施設がほしい。学童が足りていない。夏休みの子どもの居場所が少ない。メディアテークがほしい。昔の建物は建築的にレベルが高いものが多いが、最近建てられる建築物のレベルが低い (公共も民間も)。 (地区5、40~49歳、男性)
- ・ コスモスパレットでの色々なイベント開催を楽しみにしています。老若男女問わず様々な機会を希望します。 (地区5、50~59歳、女性)
- ・ 人づくりが一番の基礎と思う。子育て、教育に力を入れてほしい。 (地区5、50~59歳、女性)
- ・ 夏休み、冬休みなどの共働き世帯やシングルマザー世帯など (学校が休みになると) 、1日2食の子ども達もいるような話も聞きます。子ども食堂のような場所を各地域に作る事も考えてほしい。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 子育てに優しい市になることを希望します。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 保育園の定員増。また保育内容の見直し。魅力ある図書館づくり。料理番組のテキストはNHK以外のものも置く。一部民間に頼んでも夜も開館する。ネットで利用できる図書館を作ってほしい。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 子育てしやすい町をコンセプトとして施策し、子どもが多く活発な町づくりを望みます。 (地区5、60~69歳、男性)
- ・ 近くの八千代市、娘が住んでいる四街道市と比較する事があり、子育て・福祉の面で頑張ってほしいです。 (地区5、70歳以上、女性)
- ・若い世代の当市移住へ向け、子作りや子育て支援を充実する。 (地区5、70歳以上、男性)

- ・子育てについてはかなり便利だと思います。ニーズに沿っていると考えます。（地区 6、30～39歳、女性）
- ・未就学の子どもを2人育てています。小学校の学区についての希望です。今住んでいる地域の学区は近くにある小学校ではなく、子どもの足で徒歩40分以上かかる小学校となっているので、学区の見直しをお願い致します。または近くの学校を選択できる選択制にしてください。（地区 6、30～39歳、女性）
- ・子ども達の通学路の整備をお願いしたいです。（地区 6、30～39歳、男性）
- ・新しいコスモスパレットの利用がわかりづらい。もっとわかりやすくし、誰でも利用できるといいと思う。一時保育室（保育園での充実）については、利用を望む方がいるが、うまく利用できていない。駅前がさびしすぎる。図書館など駅前にあると便利です。（地区 6、50～59歳、女性）
- ・保育、学童の柔軟な受け入れ体制がより充実すると嬉しいです（一時預かりや短時間利用できる保育枠の拡充）。（地区 7、18～29歳、女性）
- ・身近に障がいの子を持つ親がいます。送迎で大変苦労しています。市では手を差し伸べないのでですか？（地区 7、18～29歳、男性）
- ・①母子手帳交付について。つわりのつらい時期に取りにいくのがとても大変だった。面談はリモートにする or 家に来てほしい。②陣痛タクシーが無い。夫が在宅しない時に陣痛が来ないか不安だった。③タクシーチケットを子育て中、妊婦にもほしい。夫が運転するので運転できない女性も多く、私は切迫早産で安静が必要だった時、上の子の用事や妊婦検診、赤ちゃんの1ヶ月検診、入院などはタクシーしか足がなく大変だったので。④病児保育の数を増やしてほしい。⑤ベビーシッター券がほしい。現在の子育てヘルプサービスは在宅が必要なのでママが通院したい時などは使えない。ファミサポも仕事は早くて助かりますが、申し込み→顔合わせ→利用の流れなので時間がかかる。急に明日預かってほしい場合にはシッターを探すので、その割引チケットを頂けると助かります。（地区 7、30～39歳、女性）
- ・内野小、原山中の校舎建替えを検討してほしい。老朽化が目立つ。生徒の人数が増えているので校舎を増やす必要もあるのでは。（地区 7、30～39歳、女性）
- ・子どもが安全に勉強できる無料の自習スペースを駅前等にほしい。（地区 7、30～39歳、女性）
- ・児童館は千葉市のきぼーる内にある交流館のようになってくれたら嬉しいです。（地区 7、30～39歳、女性）
- ・子ども達が遊べる娯楽施設を増やしてほしい。（地区 7、30～39歳、女性）
- ・児童発達支援（療育）を増やしてほしい。（地区 7、30～39歳、女性）
- ・図書館を増やして、もっといろんな図書を置いてほしい。（地区 7、30～39歳、女性）
- ・小学校の体育館にエアコンを入れてほしいです！夏は暑くて外にも出られないのに、体育館も暑かったら体育の授業もろくにできず、子どもたちがかわいそうです。どうかご検討をよろしくお願ひいたします。（地区 7、30～39歳、女性）
- ・子育て、教育、防犯対策（自衛）のカリキュラムを入れてほしい。（地区 7、30～39歳、男性）
- ・中央南エリアから内野小学校までの通学路の危険性が高い。（地区 7、30～39歳、男性）
- ・小学校の生徒数の偏りが大きい。柔軟性のあるクラス編成、学校運営ができていない。専業主婦が仕事をしたくても保育園に入れる事が出来ず仕事を始める事が出来ない。（地区 7、30～39歳、男性）
- ・子どもを望む立場から、保育環境の拡充や学童の充実、教育の質の向上に力を入れていただきたいです。安心して子育てできる街であってほしいです。（地区 7、30～39歳、男性）
- ・中3の息子をオーストラリアに派遣してくださったこと、大変感謝しております。今後、なんらかの形で印西市に貢献できるよう、微力ではありますが尽力して参りたいと存じます。（地区 7、30～39歳、男性）

- ・児童生徒用パソコンが1人1台活用されているが、クロームブックが重すぎて生徒の負担になっている。また1台を6年生が使ったものを1年生へと引き継いでおり、劣化が激しい。買い換えも検討していただきたい。共働き世帯が多い中で、PTA活動が負担になっている。時代に合っていないと感じる。PTA代行サービスやボランティアに請け負ってもらうことはできないのか。支援学級の人員配置不足を解消してほしい。支援員（介助員）さんの数が足りておらず、交流級での授業において支援を受けられていない。（1年生の時は支援員さんが付いてくれていたが、2年生からは付き添いなしのため、内容把握ができない）連携がうまくできていない。放課後デイサービスが足りていない。長期休暇中の預かり時間が短いため、仕事との両立が困難。学校の体育館等、早急にエアコン設置をお願いします。（地区7、40～49歳、女性）
- ・安心して通うことができないと思い、小学校は私立を受験しました。分かってはいたのですが、ものすごくお金がかかり苦しいです。地域の小学校が安心できる環境で、学童も待機の心配がないのであれば、私立の受験は考えませんでした。旭市は、2才までオムツの助成金があり、ほぼ無料で済むと聞き、いいなあと思いました。もちろん、待機児童もいません。東京都が区単位で行っている子ども向けのワークショップや、児童施設の充実さに驚きました。印西市については、それこそ体験格差になってしまふのではと思いました。（地区7、40～49歳、女性）
- ・通学路に防犯カメラはありますか？図書館の本が充実していてありがたいです。読書貯金の導入は難しいでしょうか？夏のスタンプラリーは、いつも楽しく参加させていただいてます。（地区7、40～49歳、女性）
- ・船橋市や我孫子市のように、学童と児童館の中間の施設を作ってほしい。学童に入れなくなってしまっても学校がある時はいいが、長期休みには1日家で留守番をさせるには不安があります。印西にも、ふなっこクラブのような仕組みがほしいです。学校の体育館にもエアコンを入れてあげてほしい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・多様な学びの選択肢を増やしてほしい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・現在、子育て中で、日用品（オムツ等）に費用がかかる為、市内で使用できるクーポンを発行してもらえると有難いです。（地区7、40～49歳、女性）
- ・私営の学童施設を増やしてほしい。小学校併設の学童では宿題のサポートや習い事体験ができない。共働きも増えていると思うので都内のような取り組みをしてほしい。（地区7、40～49歳、女性）
- ・小学校を増やしてほしい。（地区7、40～49歳、男性）
- ・図書の返却BOXを沿線各駅に設置してほしい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・図書館の蔵書を充実させてほしい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・学校図書館司書を1校にひとり専任雇用で正規で入れてほしいです。今2～3校をかけものの状態ですが、できるわけがないです（時間外労働をさせる気満々だと思います）。しかも小・中両方ともかけもちさせると何を考えているのでしょうか？いれば良いというわけではありません。学校図書館司書は、専任、専門、正規でお願いします。（地区7、50～59歳、女性）
- ・千葉ニュータウン中央駅近くにコスモスパレットができ、300人程度の芸術ホールができました。一般的には、ピアノの発表会の会場の予約は1年前からが通常だと認識しておりましたが、「芸術ホールの予約は利用日の属する月の二か月前からの予約とする」となっており、そこでピアノの発表会をしたいと思っていますが、現実的でなく利用できない状態です。その理由は、ピアノの発表会にはカメラマンの予約や曲決め、練習、生徒や保護者の日程確保など、準備に一年かかり、とても二か月前の決定では準備が間に合いません。20年以上白井市文化会館ホールを使って参りましたが、せっかく自宅近くのニュータウン地区に待望のホールができたにもかかわらず、公民館と同じ扱いで一年前からの予約が不可能でとても不便です。ダンスやバレエなどの団体も不便に感じていると思います。ぜひ他の市町村のように、一年前からの予約

が可能にしてください。（地区7、50～59歳、女性）

- ・コスモスパレットができ、子どもがバンドスタジオ等を利用させて頂いております。ホールのグランドピアノも、利用でき大変喜んでおりました。ありがとうございました。（地区7、50～59歳、女性）
- ・図書館サービスを充実させてほしい。小倉台図書館の開館時間を延ばしてほしい。17時閉館では仕事後に利用できない。（地区7、50～59歳、女性）
- ・今の市長になる前の教育長が最悪だったので、今は少し良い感じがする。西の原にある小学校は道路を挟んで校庭があるのが、子どもたちや先生が気の毒である。（地区7、50～59歳、男性）
- ・白井市の図書館をよく利用します。印西市よりお金（税金）が少ない白井市の方が、文化施設（図書館・プラネタリウム・ホール等）の充実がされているのは何故でしょうか。印西市も文化的施設を充実してほしいです。（地区7、60～69歳、女性）
- ・中学校の部活動の充実を計画的に進めてほしい。文化・体育・eスポーツなど市民の参加をはかり教員の負担を減らす努力をして子ども一人ひとりを大切にしてほしい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・市内では義務教育以降の進学の選択肢が限られており地理的、その後の進路事由で八千代市周辺へまたは東京へ通学するような学生も少なくなく、通学費用等子育て世帯の経済的負担は軽くはない。これについては長期的目標、計画の中、市とて教育施設拡充を期待しています。（地区7、60～69歳、男性）
- ・孫たちがこれから通おうとする小中学校が近くに無いので、何かしら対策をお願いしたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・孫の住んでいる高花地区に、児童が放課後に集える場所がない。原には、そうふけ児童館があるが、高花地区にはないと、親が嘆いていたので考えてほしい。熱中症も多い時代なので、室内で遊べる場所があればと思った。（地区7、70歳以上、女性）
- ・大学が撤退したりして、文化環境の見劣りが目立つ。現在の文化ホールや図書館は貧弱すぎる。北総の中核都市にふさわしい、文化ホール（クラシックの演奏会や演劇が可能なホール）、充実した図書館などの新しい建築が望まれる。また、成田に近い面から、国際会議などの会議場も建設することが考えられる。電機大の跡地と、文化面で有効活用することを考えてほしい。（地区7、70歳以上、女性）
- ・DX教育は必要ですが、エビデンスを自分で探る力は本を自分で読んで、意見をかわす、自分で考える等から生まれてくると思います。両方のバランスはこれから大事なこととなります。学校図書館、図書館、社会教育施設の役割は今後かえって大きくなるので力を注いで頂きたい分野です。（地区7、70歳以上、女性）
- ・小学校の一学級生徒数を出来るだけ少人数に早急に実現していただきたい。25名前後が望ましい。教育こそ未来への最重要的投資である。（地区7、70歳以上、男性）
- ・子育て行政は全ての施策を捨て置いても、最優先せよ。（地区7、70歳以上、男性）
- ・予算の範囲内で高校生までの教育の無償化。（地区7、70歳以上、男性）
- ・近所の原小学校がかなりのマンモス校だと聞いています。家からとても近いのに2軒隣の家のお子さんが入れず、バスで高花小学校に通っていると聞きました。半年前、家を購入した理由の一つに小学校が近くで安心というのがあるので、今1歳の子どもが小学生になる頃までには、問題なく原小学校に入学できるようになっていてほしいです。（地区8、18～29歳、女性）

- ・ 子どもが多いファミリー地域なので、もう少し子育て支援を手厚くしてほしい（前住んでいた都内では児童館の中に託児施設が併設されていて、Webで手軽に預けられたので、印西市も今後そうしてもらえたなら嬉しい）。保育園、学童など預け先に苦労している人が、待機児童の数字に見えないところでたくさんいるので、もっと子どもを預けられる場所と環境を増やしてほしい（戸建ての誘致が最近多いので、引っ越してくる人も沢山いるが、保育園や学童で預けられなければそもそも働けないから生活ができない）。（地区8、18～29歳、女性）
- ・ 近隣の市のように、医療費が無料になってほしいです。印西市は知人におすすめしているほど大変気に入っているので、今後も更に住みやすくなるよう期待しています。（地区8、18～29歳、男性）
- ・ 子育て世代が中心となっているこの街に、産婦人科・クリニックが少なすぎる。だいたい皆同じ病院へ行くので、つわり等で体調が悪い時でも、混んでいるのが当たり前なので、3時間程待たなければならない。ただでさえ、体に不調が起きやすい期間なのだから、待ちはしんどい（病院 자체を責めている訳ではありません）。せっかく、子どもたちがあふれる良い場所なのだから、未来の為に今、子育ての分野に投資してほしい。保育園も同様、数が少ないとと思う。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ すぐには無理かもしれないが、学校や産婦人科が増えたら嬉しい。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 西の原小の通学路が危ない。通学路に草がたくさん生えていて、視界が悪く道も細いし車通りも多いから危険。草を切るか撤去するべき。ガードレールがあると安心。こじか保育園の前の大通りはたくさんの子ども達が道を渡るが、信号がないところを渡っているのをよく目撃するので危険。何度も危ない場面を目撃している。事故があつてからでは遅いので、子ども達のために押しボタン式信号を増やすべき。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 西の原小学校の設備が悪過ぎる。西の原小学校の校舎の中でトイレなど壊れてる箇所があるのに何年も修理をしてないらしく、子ども達が不便な思いをしている。西の原小の子ども達がうちの学校はお金がないから直せないらしいよと言っている。子ども達にそんなことを言わせるのはどうかと思う。とても可哀想。校舎の外も中も汚いので改裝するべき。他に綺麗な学校がある中、差がありすぎると思い不公平。新しい古いに關係なく子ども達にとって過ごしやすい環境を作るべき！（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 3歳未満の保育料金が高いため、東京都のように無償化してほしい。小学校の児童増加が心配。現在の学校、学童の状況では対応できない部分が大きくなりそうなため、先んじて対策をお願いしたい。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ もっと印西の状況がわかるよう情報をオープンにしてほしい。小中学校の児童の子がいないと情報が入りづらい。特に大規模校の分散（原小など）の施策は年少～年中位には情報提供があってもよいのでは？（地区8、30～39歳、男性）
- ・ 学校の差があるので平等にしてほしい（人数、学力、充実度など）。（地区8、40～49歳、女性）
- ・ 原小学校前の道路の警備員が必要なのか疑問。（地区8、40～49歳、女性）
- ・ 草深図書館の駐車場の数が少なすぎるため、対策をしてほしい。駐車場待ちの行列ができる、BIGHOPに車を停めて来る人もいる。施設が良くて利用が難しい。（地区8、40～49歳、男性）
- ・ 英語マスターに関して、学校への負担が大きい。希望者のために試験対策などを教員が対応しなければならず、本来行わなければいけない授業や休み時間の児童対応に支障が出る。外国籍児童に対する支援が少ない。現在、日本語指導員は週に1日で、3時間程度の勤務。増員を求める。保護者と教員の意思疎通も困難であるため、個別面談に立ち会ってもらえるような人材を必要としている。陸上大会や駅伝大会、ハートフルコンサートについても学校にとって大きな負担である。朝や放課後に練習を行わなければならず、教員の勤務時間外労働が前提の活動

になっている。本来行わなければならぬ、授業準備等に大きな支障をきたしている。部活動指導員や外部のスポーツクラブ等へ完全委託できるよう、環境整備してもらいたい。(地区9、18～29歳、女性)

- ・図書館や公民館の閉館時間が早い上、勉強スペースもあまりなく、家以外に中高生が市内で勉強する場所が少ないと感じています。その結果、遠方の学校や塾などで自習をして帰宅が遅くなる学生が多く安全面に懸念があるため、学生の地域交流の機会を増やすためにも、勉強スペースの確保について検討していただきたいです。(地区9、18～29歳、女性)
- ・保育園待機について、毎日の通知をもう少し早くできないか。休みが多い(5、8月)と20日頃まで次月の結果がわからず、会社への連絡など不便である。書類を郵送いただけることはありがたいが、ネットで次月の結果などを個人単位で確認できるようにしてはどうか。(地区9、30～39歳、女性)
- ・保育園の待機児童の緩和をお願いしたい。小中学校の児童数がマンモス化しているため、分散できるよう学校を増やしてほしい。(地区9、30～39歳、女性)
- ・保育園の待機児童問題を改善して下さると嬉しいです。(地区9、30～39歳、女性)
- ・大通りを一本でも入ると(住宅街)街灯が少なく歩くのが不安になります。現在牧の原に小・中一貫校の建設が予定されていますが、中学生になってからも入学できると嬉しいです。(地区9、30～39歳、女性)
- ・北総線の料金が高く、子育てを考えた際に子どもが都内の学校に行くことを考えると住み続けられるか迷う。(地区9、30～39歳、女性)
- ・公共施設の工事について。現在、本塙ファミリア館が工事中ですが、夏休み直前に実施されていることに疑問を感じています。子どもたちにとって避暑の場となる公共施設の改裝は長期休みを避けるなど時期をご考慮いただけますと嬉しいです。市の利便性向上のため、ぜひご検討をお願いいたします。(地区9、30～39歳、女性)
- ・東の原に小中学校が出来る予定ですが、外でおもいっきり遊んで体を動かすことができるよう校庭を広くしてほしい。学童に入れるのが2年生までのところが多いようなので3年生から家で1人、親が帰ってくるまで留守番は不安です(原小地区)。(地区9、30～39歳、女性)
- ・東京勤務で、今後子どもを考えている。その際、仕事後に保育園へ迎えに行くが時間が遅くなり、仕事と子どもを両立できるか不安。また、妊娠中の電車通勤も不安。北総線の朝のラッシュが、妊娠中たえられるのか不安。(地区9、30～39歳、女性)
- ・支援学校を増設して頂くことは検討できないでしょうか?支援学級に通う子どもが増えていると聞きます。我孫子や印旛も立地としては遠いので、市内の街中にできたら嬉しいです。(地区9、30～39歳、女性)
- ・児童増加に伴い、児童館や図書館のような公共施設が増えると、子どもたちももっと利用しやすくなるのではないかと思う。特に夏休みなど長期休みに多く利用したい。(地区9、30～39歳、女性)
- ・千葉ニュータウンには、パレットⅡの中に小学生が自由に遊べる屋内施設がありますが、牧の原にはありません。そうふけに行くには子どもだけではちょっと遠く心配です。牧の原にも何か作っていただけますとありがたいです。(地区9、30～39歳、女性)
- ・学童の拡充、牧の原小学校の校長に関しては児童が挨拶しても挨拶を返さないと卒業生から聞いており、学校の伝統だったとも聞いているが、子を通わせる予定であり心配である。(地区9、30～39歳、女性)
- ・小さい子ばかりの補助ではなく、学生には全て補助がほしい。習い事で電車を使うが、中学生から大人料金なので高い。習い事なども学割などきいてほしい。海外とのコミュニケーションをもっととてほしい。ホームステイなどやりたい。(地区9、30～39歳、女性)
- ・子どもの療育施設の充実。訪問看護やリハビリ施設の充実。(地区9、30～39歳、女性)

- ・ 子どもがたくさん増えているので、さらなる手当やサービスの充実を考えてほしいです。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 子どもの医療費無償を目指してほしい。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 犯罪に巻き込まれないため、自分を守るために、小学校低学年から男女ともに時代に合った性教育をすべての小学校で受けられるようにしてください。東の原新設校について、土地の分筆や売買、地区計画変更等、時間がかかることややるべきことも多く大変かと思いますが、遗漏ないよう迅速に進めていただき、開校が後ろ倒しにならないようお願いします。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 雨の日でも無料で遊べる放課後の子どもたちの居場所をもっと充実させてほしい。先日ニュースでそういう取り組みをしている事例を見た。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 室内遊具場を増やしてほしい。児童館予約が取りづらいから。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 東京都のような保育料無償化。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 学校が少なく子どもが多いので校庭が狭い。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 安全な通学路の確認が必要かと思います。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 子ども1人目から給付金を3人目と同額にしてほしい。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 国の制度の学校施設補助金などフル活用し、環境を改善する。教師の無駄な業務を切り捨てる。そこに雇用を生む。例えば、補助金関係は教師を中継しない。特別支援教育で蓄積された知見を、十分に活用できる研修を行う。部活動は教育委員会からも切り離す。スポーツに関する雇用を生み出し、地域経済を活発にする。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 牧の原エリアには児童館や図書館といった子育て、学びの拠点がほしい。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 家の子どもはまだ未就学児ですが、小学校や中学校で人数があふれたり、人が多すぎてちゃんと見てもらえたりするのかなどが心配です。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 小学校や中学校の体育館に空調設備を導入していただきたいです。子どもたちの熱中症対策としてはもちろんですが、災害時の避難所としても空調設備は重要だと思います。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 熱中症が深刻になってきているので、学校の体育館にもエアコンの設置を本格的に検討してもらいたい。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 給食の無償化、助かっています。ありがとうございます。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 保育園、学童を増やしているがすべて後手、後手な印象。小中一貫校は良いと思うが、ピークを過ぎれば生徒数は減少するのは目に見えている。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 無料でバレエの公演の鑑賞をさせてくれたり、和楽器にふれる機会を作つて下さったりなど、子どもに多くの体験をさせて頂きありがとうございます。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 子育て支援センターのスタッフの方が第1子の時より第2子の時の方が、話しかけてくれるように関わってくれるようになって良くなっていた。小学校、中学校ともに設備（校庭、体育館）、教師（英語教員等）が足りていないと感じる。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 学校の体育館にエアコンを完備してあげてほしい。図書館の子ども向けの本の充実（人気のある本は、同じ本を何冊か置いてあげてほしい）。よろしくお願いします。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 現在、小学生の子どもがいますが、中学校の教室問題はどのように解決されるか案内してほしいです。（地区9、40～49歳、女性）

- 市内の子どもが増加して、小学校はクラスが増え、増築しているとお聞きしています。今後、入学する子がいますが、先生の目が行き渡っていないのではないかと、とても不安を感じています。先生を増やしたり、先生の補助の人員があつたりと、何か対策はないものかと思います。人口増に対しての子どもの教育環境が、間に合っていないように感じます。民間企業の誘致より子どもの教育関係に力を注いで頂ければありがたいです。（地区9、40～49歳、女性）
- 中学校の部活動を地域移行するというが、受け皿が乏しい（近い場所でできるものは選択肢が限られる）。（地区9、40～49歳、女性）
- まだ若い世代からすると過ごしやすいと思うことの多い地域だと感じています。学校の人口差によって、学校の選択を託されることが、良い面ではあるけれど、同時に悩ましいこととも感じます。（地区9、40～49歳、女性）
- 子どもが参加できる、地域のお祭り的なものがもっと増えると良いと思います。今年の夏も調べましたが、The greenの盆踊りくらいしか発見できませんでした。また、夏は外の公園で遊ぶのも難しい時代なので、小学生も遊べるような大型の児童館等があると、子育て世代にとってもっと魅力的な街になると思いました（参考：大田原市子ども未来館、いわて子どもの森、滑川児童館等）。（地区9、40～49歳、女性）
- 保育園や幼稚園入園などの必要物品は、無償で既に準備しておいてほしい。生活で忙しいのに準備で生活を苦しめることになっている。働くまでの過程に壁が生じている。（地区9、40～49歳、女性）
- 母子手帳をもらいに行く時期が、つわりが辛い時期と被るので、オンラインや訪問での対応も検討してほしいです。今も時期をずらすことはできますが、妊婦は早めに母子手帳がほしいと思うので、時期を遅らせるのではなくその時期に可能なやり方を増やしてほしいです。（地区9、40～49歳、女性）
- 小学4年以降も学童を利用できると良い。（地区9、40～49歳、男性）
- もっと子育てについて充実させてほしい。共働きでも安心してすぐ預けられる所など作ってほしい。（地区9、40～49歳、男性）
- 少しずつ学童が増えてきていますが、まだまだ足りない状況です。（地区9、40～49歳、男性）
- 子育ては人口増加に対応しようとしているが、一部マンモス学校で混乱を招いている。もっと分散するように優遇するなり、合理的にサポートするべき。高校が少ない、また住民の教育水準を考えると偏差値の高い高校があつても良いと思う。定住につながる。（地区9、40～49歳、男性）
- 学習塾への補助金がほしい。（地区9、40～49歳、男性）
- 西の原小学校夕涼み会の復活。（地区9、40～49歳、男性）
- 自習室の拡充。子どもが、自宅以外の場所で学習できるところが少ない。コスモスパレットが唯一21:00まで利用できるが、それ以外の公民館などは17:00までで、フードコートなど騒がしい場所しかない。落ち着いた空間で学べる場所を増やしてほしい。（地区9、50～59歳、女性）
- 子どもに印西市に愛着を持てる教育をして公共心、愛国心を育てる。縄文時代から人が住んできた地なので長い歴史を伝えるような取り組みを期待。（地区9、50～59歳、女性）
- 子どもを育てながら働くシングルマザーに対して、もっと安定した生活が送れるように経済的支援を徹底してほしいです。（地区9、50～59歳、女性）

- ・ 小学生が遊べる屋内・外の施設を強く要望します。身体を思いきり使って遊べる、学べるアスレチックや科学館・博物館の他、印西市が力を入れている英語（会話でコミュニケーションができる場）、P Cを使って遊べる場もあると子ども達の放課後に遊べる選択肢が増えると思います。今は児童館もいっぱい、学童の子だけしか行けない現状です。私達が小学生の頃は、学校が終ったら友達と色々な遊びをしました。公園で遊具、鬼ごっこ、かくれんぼ、草原で秘密基地作り、学校のグラウンドでボール遊び、児童館で工作や先生達とお話したり、木登り、ゴム跳び、大縄跳び、毎日色々な事を色々な友達とたくさんしました。子ども達はエネルギーの塊です！たくさん経験し学び健やかに成長していってほしいなと思います。今不登校で悩んでいらっしゃる子達の一歩踏み出すきっかけにもなるといいなと思います。まだまだ書きたい事はありますがまたの機会にお願いします。草深公民館、コスモスパレット、松山下公園体育館 e t c もっと子ども達の開放施設として有効に使用できると思います！使われていない部屋がたくさんあります！チーパスのような印西くんカードで入室できるなどがあると嬉しいです。イオンの屋内施設もカードあると無料になるのはいかがでしょう？（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ 小学校の通学路の危険な箇所に信号をつけてほしい。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ 体育館に冷房を設置してほしい。ここ数年の酷暑に対する対策をお願いしたい。（地区 9、60～69 歳、女性）
- ・ 教育に力を入れてほしい。次の世代を担う子ども達に環境の整備を進めてほしい。校舎など、安全のために必要とされる改修を早く行ってほしい。教育は平等に行われていると感じているが、さらに子ども達が心身共に健やかに成長できるよう市全体として新しいことにもどんどん取り組んでいってほしいと思う（具体的ではなくてすみません）。（地区 9、60～69 歳、女性）
- ・ 近年、療育支援を必要とする子どもが増えている為、療育施設も利用者が多くなかなか利用できません。子育て世代が増えれば更に困る方が増えると思います。新しい施設ができるのは人口が増えるところではなく、少し奥まったところで少し離れた学校へは迎えのバスがないところもあります。ただでさえ、生きづらさを背負っている子ども達、支える親。行政で療育施設の増設、バスの便を増やすなど何か支援等対策をお願いします。（地区 9、60～69 歳、女性）
- ・ 西の原に住んでいるのですが、学校が少ないせいなのか、一校に子どもの数が偏りすぎていて、一人一人の子どもに目が届いているか心配。将来学校を増やす事が市として、心配しているのかわからないが今の子ども達を大事にしてほしい。もう少し教育に力を入れてほしい。教職員の資質も気になる。（地区 9、70 歳以上、女性）
- ・ コスモスパレット I にコピー機がない為不便。（地区 9、70 歳以上、女性）
- ・ 千葉ニュータウン側にも大きな図書館を作つてほしいです。（地区 9、70 歳以上、女性）
- ・ 原小学校の大規模化は、以前より予測できたと思うのに、単なる増築で対処できると思われたのか？子育て世代の流入などのデータを活用して、将来を見据えた計画をしてほしい。（地区 9、70 歳以上、女性）
- ・ 西の原中学校の増設が予定されているが、グラウンドが狭いため、無駄。砂埃、騒音で近隣が迷惑しているので、他の広い土地の地区に移転を望む。（地区 9、70 歳以上、男性）
- ・ 大森の学校給食が、もう少し子どもが好きそうな食べ物にしてほしいです。お年寄りが好みそうなものばかりで、かわいそう。（地区 10、30～39 歳、女性）
- ・ ふれあいセンターいんばの児童館が利用できないので、印旛地区に代わりの児童館を作つてほしい。草深を案内されましたが、子どもたちだけでは行けません。（地区 10、40～49 歳、女性）

- 自身が中学時代にG I G Aスクールが開始されました。その時の体験として言わせていただくと、やはり先生方の中でもP Cが得意な先生もいれば、そうではない先生もいます。そのため全くP Cを使わない授業などもありました。G I G Aスクール構想を推進されている中でそれで十分だと思われているのが疑問として浮かびました。こうしたP Cなどが得意ではない先生方の為の講習を行うことにより一層上のレベルの学習を生徒が受けられるようになるのではと感じました。また、配られているクロームブックもスペックが低く動作のもっさり感や、社会に出たらやはりクロームブックよりウィンドウズやマックを使う機会が多いと思います。もっさりするP Cで機械が嫌いになったりしないよう、ある程度のスペックを備えたo f f i c e搭載のP Cを使った方が良いのではと思います。（地区 11、18～29歳、男性）
- 歩いていける距離に学校や病院等もなく、送迎が必須となっており、働きながら教育を充実させるのは大変厳しい。スクールバスにして力を入れてもらいたい。安心して学校生活を送らせてあげたい。（地区 11、30～39歳、女性）
- 近くに小学校がないので息子が結婚したら、実家に住むことはないと思う。若者が少なくなるだけの理由になると思う。（地区 11、60～69歳、男性）
- 子育て世帯をもっと支援してほしい。印西市の離れでも、過疎化しないように対策してほしい。（地区 12、18～29歳、女性）
- 印西市平賀地区から通いやすい（近い）保育園、幼稚園がほしい。現在は最寄りの保育園が車で20分。（地区 12、30～39歳、女性）
- 子どもがいる家庭だけではなく、不妊治療されてる方にももう少し対策をしてほしい。（地区 12、30～39歳、女性）
- 不妊治療に対する補助や、不妊治療が出来る病院など、不妊に対してもっと行政として力を入れてほしい。若いから必ず子どもが出来るという訳ではなく、不妊については厳しい状況が続いている。また、産む女性の高齢化に伴い、体外受精や顕微受精の需要が増えているが、国での補助は足りない（43才以上は、保険適用外など）。国で出来ないのならば、市での補助があると良いと思う。（地区 12、40～49歳、女性）
- 印西市外に出ていった子ども達が、Uターンして印西市で家庭を持ちたいと思ってもらえるよう、子育て、教育に力を入れていただいて、ネクスト流山おおたかの森みたいな街にしていただきたい。（地区 12、50～59歳、男性）
- 平賀から印旛中学校までの通学路の整備！現在、自転車で通学している孫がいるのですが、印旛中までの通学路、道路は通学時間帯に非常に車が多く危険なので、歩道を通るように言ってあるのですが、この歩道の草木が多く、自転車の通行を妨げています。歩道の上から木の枝が垂れ下がっており除けながら通っている状況です。横は車が通っており非常に危険な状況です。歩道の雑草、上からの木の枝、今すぐにでも除去願いたい。市長よろしくお願いします。一度除去済と聞きましたが、確認すると全然除去されていませんでした。一度市長自ら確認して下さい。大切な子ども達を守る為宜しくお願いします。（地区 12、60～69歳、男性）
- 文化活動がさびしい。身近な所で、文化活動（音楽、絵画e t c）に参加して、楽しい生活ができるような場を！（地区 12、70歳以上、女性）
- 図書館の人気のある本の予約人数が100件を超えるなどは、蔵書を増やしてもらえばうれしいです。（地区 13、40～49歳、女性）
- 印旛地区の児童館が使えなくなったので、子ども達の居場所がなくなった。夏休み等、外は暑いので気軽に遊びに行ける施設がほしい。長期休暇の時等、小学校の教室を開放する等の施策をとってほしい。せめて学童を充実し、長期休暇の時、臨時に受け入れを可能にしてほしい。（地区 13、40～49歳、女性）
- 不登校児のためのフリースクールを増やすのではなく、既存の放課後等デイサービスの午前中を使った通所先の整備を進めるべきではないか。（地区 13、40～49歳、女性）

- ・図書館の図書順番待ち優先権。中学生海外派遣招待。（地区 13、50～59歳、男性）
- ・自然を生かして、美術館をつくってください。資金がなくても、寄付や寄贈を募る方法で始める。目指すは世界に一つしかない美術館です。入館者が多くなれば、北総線の運賃も安くなるかも。移住者も多くなるかも（例として現代漫画美術館（この名称の美術館は今のところ無し））。（地区 13、70歳以上、女性）
- ・過疎化が進んでいる地域では、少子化の時代とはいえ地元の子が住み続けてくれないと、地域環境は悪くなる一方だと思います。けれど、私の住んでいる地域の今の学校形態では、親の私が、自分の子どもが結婚を機に所帯を持つ際に地元ではない所を勧めます。教育環境が不充分だからです。小学校はバス通学になり、親の送り迎えの負担も登下校時の心配等もなくなった事だと思いますが、中学入学の前に、地元中学が少人数すぎ、部活動もないに等しければ、他校への入学の検討に悩み、入学すれば通学中の不安、悪天候や行事等での送り迎えなど、本当に容易ではない事をうかがっています。地元の子が選択しない学校形態は改善しないのでしょうか？何故、義務教育中に公立学校の体制不充分さでこのような負担がある事に対して、理解し検討し動いてくれないのか？子どもがいなくなっていく、地域の未来を見てほしいと思います。声を大にして言いたいです。10年後の私達の地域大丈夫ですか？不安を持っている市民の声に直受直行で動いて頂きたいです。（地区 15、50～59歳、女性）
- ・図書館について。本塙図書館はファミリア館の中に入っているが、自習スペースがとても狭く、また子ども達が遊ぶスペースと図書館が同じフロアにあるため集中出来ない。その上蔵書数が少ないので、本塙図書館には満足していない。私が高校3年の受験生の時、自宅と学校以外に勉強する場所が無く不満を募らせていましたので、自習のためだけのスペースがあり、蔵書数が多い図書館を北総線沿いにつくってほしい（八千代市立中央図書館が理想です）。合併により印西市になってから15年経っていて人口も増加しているのに、公共施設や行政サービスが町や村だった時のものまま変わっていないように感じます。小・中学校の施策は満足しているので、市内在住の高校生・大学生にも目を向けてくださると嬉しいです。（地区 16、18～29歳、女性）
- ・学童保育について、施設の老朽化が目立ち、安全面や快適さの確保が課題だと感じています。また、職員一人ひとりの質の向上や、保育に対する考え方には差があるように思います。市として研修や指導を通して、子どもたちが安心して過ごせる環境作りに力を入れていただきたいです。（地区 16、18～29歳、女性）
- ・文化センターが市民の数に対して小さいと感じる。以前はこれでよかつたのかもしれないが、市の規模が大きくなっているなら、それに対応していく必要があるのではないか。子どもの数が増えている割には子育て支援施設やショッピングセンター内のキッズスペースが少ない。特に牧の原圏内。そうふけ児童館に人が集まりすぎている。（地区 16、30～39歳、女性）
- ・全天候型の遊び場（暑さや悪天候でも子ども達が遊べる場所）をつくってほしいです。（地区 16、30～39歳、女性）
- ・ひとり親の家庭など家庭環境に対する教育機関での対応やフォローがあるのか、この先不安ではあります。印西市はあまり家庭環境に何か気になる点がある家庭が少ないように思うので、対応や対策に着手することは難しいと思いますが、よろしくお願ひします。（地区 16、30～39歳、女性）
- ・校舎が古くなっている学校が増えている。また、温暖化による気温の上昇、人口増加に対応した学校の環境整備が急務ではないか。対策を検討し実行していることは知っているが、さらにスピード感ある対応に期待する。あらゆる事故を防ぎ、安全安心な環境で子どもたちを育てるために、教育には惜しみ無く資金を投入していただきたい。人材の育成が結果的に、印西市の未来につながると考えている。（地区 16、30～39歳、女性）
- ・子育て、教育に力を入れてもらいたい。（地区 16、30～39歳、男性）

- ・ 自習や集まれるスペースが増えるといいなと思います。一つには公共施設内の自習スペースの充実です。都城市の図書館に行きましたが、いろんな場所が設けられていて様々な年代の方が勉強していました。もう一つは、子ども達が少し気軽に集まっていられる場所です。近年気温が高すぎて外遊びが難しくなっています。また、多くの公園があるのに気候がよくても外遊びをする子がほとんどいません。プレイリーダーのような方が月に一度でも遊び方を教えてくれるような取り組みがあるといいと思います。遊び方を知らないだけで遊びだせば多分子ども達はもっと外遊びを楽しめるようになるかと。また、夏の間、日が高いうちは夕方まで子どもが遊べるようにしてほしいです。学童でも5時以降は外に出られませんが、夏だとそこからようやく外に出られるような気温になるので、時間ではなく日没の時間を基準にしてほしいです。
(地区 16、40~49歳、女性)
- ・ レベルの高い学校に通うのに大変不便な環境にある。沿線に学校を設立してほしい。(地区 16、40~49歳、男性)
- ・ 東京都先行の後追いで給食費無償化など進んでいると感じます。印西市初で先行して頑張ってほしいです。(地区 16、50~59歳、男性)
- ・ 文化ホールについて、コスモスパレットができ、小規模な場合は使いやすくなったが、大規模なホールがほしい。11/3 合唱の集いで文化ホールを使用しているが、参加団体以外の客席が少なく足らないため、家族や友人を呼びづらい。(地区 16、60~69歳、女性)
- ・ 転入後、22年間小学校教員として勤務し、千人規模の大規模校も経験する中で、教育環境の悪さは実感している。しかし、間もなく確実に児童は減少する事を考えると、学校を新設するのではなく、校区を弾力的に運用するのが望ましいと考える。(地区 16、60~69歳、女性)

■産業・交流（90件）

- ・ 雇用を創出する企業誘致と各種インフラ整備の更なる推進をお願いします。(地区 1、50~59歳、男性)
- ・ 木下東にスーパーでもコンビニでもいいから作ってほしいです。(地区 1、60~69歳、女性)
- ・ 人の流れも雇用も生まれる、何か商業施設や老人施設、または、子育てや外国人交流施設など人が集まり、活気ある地域となる様、土地の利用をお願いしたい。(地区 1、60~69歳、男性)
- ・ 市民参加のスポーツ大会、花火大会の復活。(地区 1、60~69歳、男性)
- ・ 地域密着の駅周りに小さな商店街があると良いなと思います。特にJR線。(地区 1、70歳以上、女性)
- ・ 小林駅周辺にファミレス、カフェ等のチェーン店をつくってほしいです。お願いします。(地区 2、40~49歳、女性)
- ・ 亜熱帯化している状況での農作物の方向転換。パパイヤなど作っている所があるが、コーヒー豆などつくれないのか？(地区 2、50~59歳、女性)
- ・ 「今はテレビよりネットの時代なので人気Y o u T u b e rを誘致するとかはどうでしょうか？」(地区 2、50~59歳、女性)
- ・ 印西花火大会、トラブル後の再実施。(地区 2、60~69歳、男性)
- ・ ずっと見送っている花火大会を再開してほしい。市民が一つになれる喜びを実感できていたので、本当に必要なことと思う。(地区 2、70歳以上、女性)
- ・ 高齢者の立場からの意見として、私は現在シルバー人材の活性化の為に柏市等の団体に所属していますが、適切な組織が印西市には少ないように思います。他市との交流を活性化すべきと思います。(地区 2、70歳以上、男性)
- ・ 有料でも良いと思うので、簿記や宅建などの講座があると嬉しいなと思いました。(地区 3、30~39歳、女性)

- ・ 休耕地を取りまとめて、生産性の高い農作物を目指す人材を育成してほしい。（地区 3、50～59歳、女性）
- ・ 木下南口の商店街（昔はそう言っていましたが）は、駅には近いので場所的には良いと思うのですが、何かに利用する事はできないのだろうか？朝と夕は多く（？）の人達が電車利用で、バスでニュータウン方面に向かう。お食事処とか、又、日中は、住民の交流の場所になるような、居場所があつたら良いなと思います。（地区 3、60～69歳、女性）
- ・ 農業が続けられる様にしてほしい。（地区 3、70歳以上、女性）
- ・ スーパーにも最近外国人の方が多く、大声での会話等マナーフレーズ等に不快を感じます。土地購入の際、中国の方が買っているとの話は本当なのでしょうか？中国タウン化しないように、行政は対応をお願いします。（地区 5、18～29歳、女性）
- ・ イオン前に建設予定の施設については、温泉やスパを整備してほしい。東京電機大学の跡地なども。トライアル跡地の空き地を有効活用してほしい。住宅ではなく、スケートボード場など市民が利用できる施設を希望。（地区 5、18～29歳、男性）
- ・ 地産地消できるレストランと道の駅があつてもいいと思います。もう少しパン屋さんが増えてほしいです。（地区 5、40～49歳、女性）
- ・ もっと、観光に力を入れてほしい。印西市に、道の駅などがあつたら良いと思う。買い物をするところはたくさんあるが、人が楽しめる施設などを作ってほしい。（地区 5、40～49歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前にデータセンターを建設する計画を聞き、ものすごく残念に思います。駅前には活気を呼ぶような施設にするべきだと思うからです。（地区 5、50～59歳、女性）
- ・ 花火大会とかやってほしい。（地区 5、50～59歳、女性）
- ・ 自然との共存や農業の発展に力を入れていただけると嬉しいです。（地区 5、50～59歳、女性）
- ・ 流山おおたかの森の様に、ハイセンスなお店、飲食店がほしい。スーパー、ホームセンター、ドラッグストアはどこも同じ様な店ばかり。アルカサール、ビックホップなどもっと魅力ある店があつたらと思う。友人とゆっくり過ごせるカフェが少ない。千葉ニュータウン中央駅前を充実させてほしい。角上に出店希望。（地区 5、60～69歳、女性）
- ・ 昨今、外国人居住者が増えていますが、日本流のモラルの欠如にいささか辟易している感があります。日本には2000年以上の歴史があり、その中で培ってきたモラルは時には法律以上に厳しく且つ重視されています。例えば、①横一列に幅を取って歩き、大声で話すのは迷惑である。②街の公共施設にある魚や動植物も勝手に採取してはいけない。③「郷に入れば郷に従え」が日本で平和に暮らすコツである。④公共施設は自宅以上に清潔に保つ意識が必要。⑤大便や放尿はトイレですると言ったような、日本人ならば小さい時から普通にしつけられるモラルを教育するシステムを作ってはどうでしょうか？（地区 5、60～69歳、女性）
- ・ 観光施設の誘致を考えてほしい。プロ野球、バスケット、サッカーチーム、テーマパーク等（二軍練習施設でも）。夏の花火大会の開催。駅前イルミネーションの通年化、大規模化（イルミネーションやプロジェクションマッピングで街を売り出す）。データセンターに偏らない工業団地の整備、企業の誘致。（地区 5、60～69歳、男性）
- ・ 近くの勤め先が特に必要。子どもが少なく高齢者が多くどうしても活動が限られてくる。子育て・教育・文化・産業について、若い人達の町内での、勤め先が必要と思われます。活気ある町作りには、子ども、若者が町内に住み着くような町であつてほしい。印西市には、何より大事なことではないでしょうか？（地区 5、70歳以上、女性）
- ・ 大きな公園などを活かしてもっとたくさんイベント等できたらいいなと思います。（地区 6、50～59歳、女性）

- ・ どうしても、ニュータウン地域に目が向いていると思います。昔からの地区的高齢者は、ニュータウンの施設、市の行事への参加等を知らない方が多く思います。多勢の方が入居し街の中の景色が、幅広くなつた気がします。もっと交流の場が広がつたらと思います。 (地区 6、70歳以上、女性)
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前、せっかく広いしきれいなので、もっと色々イベントをやるといいと思った。大学の近くの駅は、いつもパンまつりとかビールまつりとか定期的にやっていて、人がよく集まっているのでいいなと思う。 (地区 7、18~29歳、女性)
- ・ 若い人向けの施設が少ないので増やしてほしい。ポケモンセンターやWEGO、アベイルなどが千葉ニュータウンイオン近くにあると嬉しい。 (地区 7、18~29歳、女性)
- ・ ①女性が正社員でもっと働ける会社が増えてほしい。②印西市内の会社は給料が低すぎる。もっと良い会社が増えてほしい③地域のお店（食事処・カフェetc）、惣菜店とかがもっと増えてほしい。 (地区 7、30~39歳、女性)
- ・ 千葉ニュータウン中央駅南口が栄えていない。もう少し商業施設を増やして駅前を便利にしてほしい。タクシーも中々来ない。 (地区 7、30~39歳、女性)
- ・ 印西市は、都会的な生活はしやすいが、横の繋がりは限定的だと感じます（お祭りの告知含め、新参者やコミュニティに属さない人の参入、参加のきっかけが少ない、わかりづらい）。民間、個人主催のイベントもあると思いますが、クチコミでの広がりに頼らない告知、広報の充実を期待したいです。また、駅前に限らず、働きざかりの若者、子どもを持つ家族の参入も多いと思います。新しく生活や仕事をスタートしたい人向けのキャリアコンサルティングやコーチング、個性や特性を活かした産業、起業（店）、教育事業への助成、勉強会などあればより印西市、ニュータウンならではの活気が出てくるのではと思います。 (地区 7、30~39歳、女性)
- ・ データセンターを積極的に誘致し、雇用や税収を増やして市の発展につなげてください。東京電機大学跡地の利活用方針も市民にわかりやすく示してほしいです。 (地区 7、30~39歳、男性)
- ・ 多種多様なイベント、音楽、スポーツ、文化財、フリーマーケット、野菜などの駅前朝市。 (地区 7、40~49歳、男性)
- ・ IT投資を積極的に行い、様々な産業においてX-Techを積極推進してほしい。また行政がIT投資を積極的に行い、最先端のまちづくりをしてほしい。そしてデータセンターだけではなく、大手IT企業の誘致やITベンチャーなどの起業支援、ITを活用した大規模農業など、自然豊かな環境とデータセンター銀座とも呼ばれる今の状況を活かし、日本のシリコンバレーを目指してほしい。 (地区 7、40~49歳、男性)
- ・ 地元で採れた農産物を積極的に地産地消してほしい。大手スーパーなどに地元のもの〇〇%以上置くように条例を変えてほしい。データセンター建設に力を入れるのは良いですが、農業などは土地の財産です。これらを軽く見ずにもっと発展させてほしい。 (地区 7、40~49歳、男性)
- ・ 生活環境が脅かされるようなら、国際化を目指さなくてよい。近年外国人が増え毎日、騒音に悩まされています。ごみ置き場に突然、テレビやソファが捨てられていたりします。分別もされていません。説明しようとしても、日本語わからないと言われます（本当は理解していたとしても逃げられます）。 (地区 7、50~59歳、女性)
- ・ イルミネーションは不要、やるならシンプル、センスよくやってほしいです。 (地区 7、50~59歳、女性)
- ・ 外国人はいれないようにお願いします。移民をいれないようにお願いします。 (地区 7、50~59歳、男性)

- ・ 外国人の流入が国レベルで増えているが、日本語を理解しない外国人や、治安維持のために日本を敵性国家としている中国人（台湾人除く）の流入を条例で制限してほしい。住みよい印西市を川口市のように治安が悪い街にしてほしくはありません。日本語を理解できない人や文化を尊重できない人とは、共生することはできません。 （地区 7、50～59 歳、男性）
- ・ 国道 464 号沿い又は、印西市役所方面に道の駅又は房の駅の誘致をしてほしい。 （地区 7、50～59 歳、男性）
- ・ 各地域に市民農園を作つてほしい。 （地区 7、50～59 歳、男性）
- ・ 外国人のマナーの悪さが目立つようになった。例えば歩道は、原則歩行者優先なのに歩道を歩く人の脇を勢いよく走り去る等がある。標識以外に注意させる方法を考えて下さい。喫煙を守らない外国人も多い。 （地区 7、60～69 歳、女性）
- ・ 最近、外国人労働者の往来が多くなっているように感じます。彼らの管理体制をしっかりとお願いしたいです。マナーや交通ルールなど心配が多々ありました。 （地区 7、60～69 歳、女性）
- ・ 最近外国人居住者を見かけることが多くなった。人種差別をするつもりは全く無いが、マナー意識が異なることも多いので、トラブルにならない働きかけを怠らずに行ってほしい。何か起きてから動くのでは遅過ぎる。 （地区 7、60～69 歳、女性）
- ・ 東京電機大の跡地は、ぜひデータセンターや倉庫街にならないようにしてください。 （地区 7、60～69 歳、男性）
- ・ 駅前の開発に力を入れてほしい。商業施設の充実、古くてあやしげに見える施設も多い。いろんな店を誘地してほしい。 （地区 7、60～69 歳、男性）
- ・ 印西の特徴は？特産物・場所がない。あってもマイナー（データセンター印西？松虫寺？紹縁寺？）。 （地区 7、60～69 歳、男性）
- ・ 外国人をこれ以上増加させない。 （地区 7、70 歳以上、男性）
- ・ 最近、駅前の交差点で信号待ちをしている時など、日本語以外の言葉で会話している人がかなり増えた気がします。また、日本人以外の車の運転者をよく見かけるようになりました。日本に住む方々は日本が好きで、日本語を習得しているのが前提だと思うので、特段のサポートは必要ないと考えます。安易な外国人の流入は回避すべきと思います。 （地区 7、70 歳以上、男性）
- ・ IKEAなどの大型ショッピングセンターの誘致。ビッグホップには、人が集まらない様な施設が多く、また空き店舗も多く見受けられる。 （地区 8、18～29 歳、女性）
- ・ 印西牧の原駅周辺の空き地（ガリバー横）など、一等地を活用しないのは勿体ない。小中一貫校を建設予定でも、余る土地（線路北側）があると思うので、何か誘致すべきでは。 （地区 8、18～29 歳、女性）
- ・ コミュニティ作りとしてもお祭り、花火大会等含めてそういう物があつたらいいなーと思います。子どもたちの思い出作りにも。 （地区 8、30～39 歳、女性）
- ・ 外国人が増えづけたら引っ越します。 （地区 8、30～39 歳、男性）
- ・ ある程度の収入を得ようとすると東京の方まで仕事をせざるを得ない状況であるため、市内でハイクラスな仕事があると便利だと思います。 （地区 8、30～39 歳、男性）
- ・ 駅前徒歩圏内での商業施設の誘致、ガリバーもありがたいですが、もっと日常使いできるお店ができたら嬉しいです。気軽にふらっと入れる飲食店、飲み屋さんが駅前にあると嬉しいです。 （地区 8、30～39 歳、男性）
- ・ 大きな花火大会を印西市でやってほしい。 （地区 8、50～59 歳、女性）
- ・ 市民参加イベントが少ない（知らないだけかも）。 （地区 8、50～59 歳、男性）
- ・ 気候変動にあわせた農業政策を促進検討した方が良いです。 （地区 8、60～69 歳、女性）
- ・ ホームセンターや中古車センター・スーパーばかりではなく、百貨店・デパート（流山市のように）を誘致してほしい。 （地区 9、18～29 歳、女性）

- ・ いんザイくんの Instagram やXなどで印西市の自営業さんのカフェや公園などアピールしていくともっと沢山色んな人が訪れると思う。（地区 9、18～29 歳、女性）
- ・ 大型のショッピングモールやアウトレットの誘致をしてほしい。（地区 9、18～29 歳、男性）
- ・ 印西牧の原駅前を充実させてほしい。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 花壇をもっと増やして、花いっぱいの街づくりを進めてほしい。コミュニケーション花壇などの市民の集える場所としての花壇を運営するはどうか。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 先日の印西サマーフェスに参加しました。活気があつてとても良かったです。花火も間近で見れて大満足でした。また楽しみにしています。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 地元の雇用を増やしてほしい（東京の方が時給が高いから都内で働くのであって、できるなら地元で働きたい）。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 子育て世代が安定して働く職場が少ない。特にママの働き口。税優遇などで力ある企業を誘致すべき。もしくは、会計任用などで活躍できる職種を広げる。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 国際化に伴う外国人に対するルールづくり。特に騒音問題への厳格な処置。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 国際交流を図るよりも先に現住民での街づくりが先であると考えます。ニュータウンであることを踏まえると、日本人を主とした現住民による文化形式に力を入れるべきであり、国際交流は現状必要ありません。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ ふるさと納税の返礼品に魅力が少ない。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 個人事業主の起業に手厚くサポートしてほしい。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 印西市でのイベントをもっと増やしてほしいです。花火大会とか。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 莫大なお金が必要になるかもしれません、産業と観光に力を入れて頂きたいです。東京や成田空港にアクセスできる地域性を活かすのがよいのではないかでしょうか。福岡の街作りが参考になると思います。（地区 9、40～49 歳、男性）
- ・ コンビニが少ない。（地区 9、40～49 歳、男性）
- ・ 市民に畠ができるよう農地解放してほしい。市の貸農園は数年前問い合わせたらキャンセル待ちでした。少しでも自給自足の術を学び、災害時に自助共助できるようすべき。せっかくの自然豊かな印西市。印西市から日本の食料自給率を上げていけたらすばらしいと思います。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ 埼玉県川口市や、他市町村で問題になっている外国人居住については、慎重かつ後手に回らないように注意してほしい。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 農家の人口が減っている。印西市で自給自足ができるくらい、農業人口増やしてほしい。これ以上環境破壊しないでほしい。（地区 9、60～69 歳、女性）
- ・ ベッドタウンとしての生活環境はいいのだが、商業施設以外で足を運んで来てくれる産業がない。スポーツやフェス、行楽などで集まる施設や環境がない。漠然としているのですが、働くためのスキルアップや技能技術を取得するための施設や手段を行政主導で何か進められないか？（地区 9、60～69 歳、男性）
- ・ 企業誘致と併せて職業訓練の充実。（地区 9、70 歳以上、男性）
- ・ 地域活性化のために市が率先して日本中から人が集まる一大イベントの企画がほしいですね～（例、印西まちなか音楽祭は g o o d。発展を期待！札幌市が始めたソーラン踊り？スゴイイベントに発展しましたね！など。過ごしやすい街と活気のある街作り）宜しくお願ひします！（地区 9、70 歳以上、男性）
- ・ 過疎化と高齢化のため地域のつながりと活性化がない。何とぞ行政のお力を發揮して下さい。（地区 11、70 歳以上、女性）

- ・ 倉庫街のイメージがあまりにも強すぎる。成田市も近く、国内外を含め新しい企業（起業）の町づくりで変化をするのも、楽しいと感じる（都内のアクセスも良い環境）。高齢者である私にとっては、生活に不便さを感じるのは、実は良い町なのかもしれません。（地区 12、60～69 歳、男性）
- ・ 人々が集う市役所づくり。市役所内に安くておいしい食堂を作ろう。他地域からも来たくなるレストランをそして情報発信（地産もの含めて）をそこから行う。（地区 12、60～69 歳、男性）
- ・ 印旛日本医大駅前のまちづくりについて要望致します。現在駅前には、駐車場や介護施設、物流センターがありますが、住民の利便性や地域の魅力向上につながる施設では無いと感じております。駅前という地域の顔となる場所では、生活に直結する商業施設や郵便局など、住民が日常的に利用できる施設を優先的に誘致していただきたいです。印旛日本医大駅周辺の人口減少が進んでいる現状を踏まえれば、駅前の駐車場敷地を活用してマンションを建設し、居住人口を増やすことも有効な施策だと思います。将来を見据えた、住民目線でのまちづくりを是非お願い致します。（地区 13、40～49 歳、男性）
- ・ 印西市の豊かな環境は農業従事者の貢献が大きいと感じています。獣害対策はじめ農業を守ることは、印西市の環境、魅力を守ることにつながると思いますので、その点も踏まえて価値を評価して投資してください。高齢で体力が落ちているのに日々作業されている農家の方を尊敬しています。（地区 13、50～59 歳、男性）
- ・ 谷津田の耕作放棄地の活用を考えてください。例えば浅く埋め立てて、乗馬クラブの馬場、アーチェリー、弓などの射撃場、山林に戻すと決めて放置する。但し人家の近くは草刈りを実施、補助金対象地とするなど。崩壊する生活道路の改修。アスファルトによる簡易補修でも良い。県道上に横断歩道を追加。住宅街の間を通る県道に、横断歩道がないため学童の通学に大変不便。場所は竜腹寺地区浄水所入り口付近。倒木の恐れがある危険な生活道路があります。犠牲者が出てからでは遅いのです。山の持ち主への指導及び検討を早急にお願い致します。地割れが進んでいる生活道路の補修を早急にお願い致します（10 年以上前からの願い）。（地区 14、70 歳以上、男性）
- ・ 滝野が本塙村であった時代から住んでいるが、ふれあいプラザで行っていた運動会やお祭りを復活してほしい。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 地域のイベントがもっとあっても良い。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・ 交流が少ない気がします。（地区 16、50～59 歳、男性）

■まちづくり・生活環境（469 件）

- ・ 印西牧の原駅の成田空港、都心へのアクセスが悪いので不満です。（地区 1、18～29 歳、女性）
- ・ 交通の便に不満があります。JR 成田線の本数が少なすぎるので、増やしてほしいです。北総線の運賃が高すぎるので、もっと安くしてほしいです。ふれあいバスの運行時間をもっと夜遅くまで延長してほしいです。（地区 1、18～29 歳、女性）
- ・ 急な人口増加もあるかと思うが、下水道の整備を早急に行ってほしい。（地区 1、18～29 歳、男性）
- ・ 人口やいろんな店が増えるのは結構だが、その分渋滞をどうにかしてほしい。右折専用の信号がない意味がわからない。あっても短すぎて 1～2 台しか行けない。右折の時間を長くするなり、我孫子東高校の所の交差点みたいにすると、とにかく牧の原モアとジョイフルの所の土日の渋滞を改善してほしい。（地区 1、40～49 歳、女性）
- ・ 空き家に木が生い茂って汚いのが嫌です。害虫が多くなったりしている（毛虫など）。どうにかなりませんか？（地区 1、40～49 歳、女性）
- ・ 牧の原周辺の渋滞緩和。大型トラックが増えており、右折レーンの停止線を下げると良いのでは。4 号線グッドマン付近。（地区 1、40～49 歳、女性）

- ・家の前の山の補強のコンクリートはあれで大丈夫なのでしょうか。引っ越しした時から山崩れが起きそうで不安です。雨が降るたびに道路の横から水が流れ出でます。（地区1、40～49歳、女性）
- ・親と娘が車に乗れないのでもっとバスの充実と電車との乗り継ぎを考えた運行ダイヤを希望。バスの運転手が時間をあまり意識していないのか遅い。（地区1、40～49歳、女性）
- ・道路脇の樹木や雑草が茂りすぎていて道幅が狭くなっている、標識が見えづらくなっている場所があるので、対策してほしい。（地区1、50～59歳、女性）
- ・倉庫が建ちすぎ、山や木が無くなるのは悲しい。道路等の混み具合が異常。粗大ゴミが無料なのはありがたい。（地区1、50～59歳、女性）
- ・車がないと大変不便なので、ふれあいバスの増便を希望。（地区1、50～59歳、女性）
- ・JR成田線の充実及び駅前、駅周辺開発に取り組んでほしい。（地区1、50～59歳、男性）
- ・きれいごとばかり並べているが、新規参入組しか得られないメリットばかり。昔から住んでいる人に目が向けられていないよう。北総線沿線ばかり力をいれ、成田線沿線は騒音となる公園や運動場をもってくる。いわゆる害となるものは外へって感じ。この先なんかいいことがあるのでしょうか？逆に教えてほしい。（地区1、50～59歳、男性）
- ・ふれあいバスで乗客の少ない区域、時間帯にオンデマンドバスの検討も必要かと感じます。公園整備も、木々があり憩いの場となるような公園を望みます（手賀の丘公園、我孫子高野山ホタル池etc）。（地区1、60～69歳、女性）
- ・私は、木下東に住んでいますが、ふれあいバスが頼みの綱です。ふれあいバスのクーポンを60才からにしてくれるとうれしいのですが。交通の便が悪くて困っています。（地区1、60～69歳、女性）
- ・朝夕、野焼きで臭い。厳しく規制してほしい。（地区1、60～69歳、男性）
- ・私の住む地域は旧市街地の為、開発が進むニュータウン地区と比べると取り残された感が強い。今後、運転免許返納の時が来る事を考えると、巡回バスや寄り合いタクシー等の充実をお願いしたい。又、買い物難民とならぬ様、個人店の利益とは別の行政主導の取り組みを期待する。まちづくりとして、後まわしになっている旧地域の活性化を強く望む。（地区1、60～69歳、男性）
- ・公園の活用方法を考えてほしい。空き地が出来たら公園という考えがあるのか、意味のない公園が多い。市民プールがほしい！白井市には市民プールがあるのに印西市には無い。白井市が出来るのに印西市が出来ないとは思えない。空き地、公園を有効に活用してほしい！台風などの雨量増大の時、利根川の決壊が心配。栄町のようなスーパー提防にしてほしい！近年に無い災害、大雨が多い。数年に一度の災害が多い。木下地区は土地が低い。事前に対策を行ってほしい！（地区1、60～69歳、男性）
- ・交通の便が悪く買い物や通院にも支障をきたしています。ふれあいバスなども目的地まで遠回りになり、利便性があるとは言えないです。JR成田線も30分に1本と、乗り換えのアクセス等も悪く、移動が大変です。せめて15分に1本に増便してほしいです（都内直通便を）。近所にスーパーや薬局がなく、生活にとても不便と不安を感じています。（地区1、70歳以上、女性）
- ・生活環境において道路の補修の充実。危険防止対策。（地区1、70歳以上、女性）
- ・空き家の管理不全が見られるので改善してほしい。歩道の除草（利根川の土手。木下交流の杜への歩道など歩きづらい程草丈が伸びている）。（地区1、70歳以上、女性）
- ・旧市街地とニュータウン間の交通網の充実（車がなくても、自由に動ける様な食事や買物もできる）。大型ショッピングセンターばかりでなく（チェーン店や）伝統、歴史のあるお店、食堂、和菓子店などの育成（市の補助）。（地区1、70歳以上、男性）

- ・ せっかく木下駅近くに大きな公園を整備して作ったのに、もっと多くの市民が毎日利用出来る様にしてほしいと思います。その一つが、今年の夏の様な猛暑では、あまりにも公園内に木陰が少ないので利用しようとは思いません。もっと真夏でも行きたくなる様な公園にしてほしいです。 (地区1、70歳以上、男性)
- ・ 緑あふれるまちづくりを第一に考えてください。 (地区2、18~29歳、女性)
- ・ 信号問題。誰もが不便に感じていると思う。 (地区2、18~29歳、女性)
- ・ 成田線の本数を増やしていただけないですか?増やしていただければより長く印西に住むと思います! (地区2、18~29歳、女性)
- ・ 野良猫、地域猫の対策 (去勢、避妊手術の補助金制度など) をもっと拡充してほしい。 (地区2、18~29歳、男性)
- ・ JR成田線の運行本数を増やしてほしい (現在は30分に1本程度なので、せめて20分に1本程度にしてほしい)。 (地区2、18~29歳、男性)
- ・ 高齢化が進んでいるので、交通の便をどうにかしてほしい。 (地区2、30~39歳、女性)
- ・ 小林にある歩車分離の交差点を通常の信号に戻してほしい。高齢者が一度で渡り切れないため、斜め横断や赤でも渡っている。歩車分離を理解せず信号を無視して行く車があり危ない。歩行者用信号が赤になり、車道側が黄色から赤になるという事が歩車分離信号ではないため、黄色で直進車が入って来てしまうため歩行者用が青でも右折してくる車があるため危ない。 (地区2、40~49歳、男性)
- ・ どこの国家、地方自治体でもそうだが、繁栄している地域と没落している地域との格差が激しい。人口が流入して増加することで税収は上がるなどのメリットはあるかも知れないが、渋滞や治安悪化などのデメリットも増加することを認識してほしい。 (地区2、40~49歳、男性)
- ・ 交通の便はとにかくバスの本数が少なくて、車がないとかなり不便であることは本当に驚きました。今まで大阪市内に50年以上暮らしていたので余計にそう思うのかとは思いますが、ここまで車がない、運転出来ないと買物、病院にも行きづらいとは思いませんでした。緑が多くとても環境が良いのですが、道路沿いの草木の成長が早くて運転する時に見通しが悪くなるのが早い気がします。暑い中、また寒い中、作業してくださっている方には本当に有難く思っておりますが、出来ればもう少し草刈り作業の期間を短くしていただけるとうれしいかと思います。印西の方はみなさんゆったりとした心で接して下るので、自分の心もおだやかになる気がします。自然も多く、空気も良く、これからも長く住み続けたい場所と思っています。 (地区2、50~59歳、女性)
- ・ 国道464号周辺はゴミが多く、雑草も多く汚い。印西市をすすめたいが、大きいことしか発表されないため残念に思う。データセンターなどの設置は賛成。時差式信号は、守られないため意味ない。全て矢印右折信号にすべき。 (地区2、50~59歳、女性)
- ・ 南北格差をなんとかしてほしい。北総線は、本数もどんどん増え沿線には商業施設も充実しているのに、成田線はいまだに単線で1時間に2本しか電車がない。不便なダイヤは30年以上変わつておらず、商業施設も沿線には少ししかない。それどころか、成田線小林駅のみどりの窓口は廃止され、駅員も無配置となり、ゴミ箱は撤去された。その影響かトイレやエレベーターがゴミ捨て場と化しており、成田線がどんどんローカル線化していくようで、情けなくなってくる。 (地区2、50~59歳、男性)
- ・ 印西市に住み続けるには、免許返納したあと、病院や買い物に行けるよう介護タクシーなどや乗り合いタクシーなどが必要です。タクシー補助など出ているようですが足りないようです。印西市でシルバーパートナーセンターを使い、安価な(例えば20分まで900円)高齢者利用のための介護タクシーの事業を早急に立ち上げていただきたい。 (地区2、60~69歳、女性)
- ・ 電車バスの充実をお願いしたい。 (地区2、60~69歳、女性)

- ・データセンターや商業施設の誘致も必要であるが、特に千葉ニュータウン中央駅の朝の混雑が東京並みになっているのにはビックリしています。今のうちに駅構内外の対応や、電車の体制見直し等の検討に着手しておいた方が良いのではないでしょうか。また商業施設や、企業拡大も良いのですが、市民ファーストの立場からは、大きな防災センター（神栖市にあります）で緊急時の対応や平時でのスポーツ、文化が行える大型施設の充実も図れると良いと思います。
(地区2、60~69歳、男性)
- ・小林地区の生活環境の改善に力を入れてほしい。
(地区2、60~69歳、男性)
- ・高齢化に伴い免許証の返納もあるのでバスやタクシーチケットなど移動手段を拡充してほしい。
(地区2、60~69歳、男性)
- ・車道等の除草実施。
(地区2、60~69歳、男性)
- ・住宅地内の側溝のふたが開けられた事がなくて、中をのぞくといっぱい枯草等が詰まっている。年に1回でも町内会で掃除をしたら良い。大雨の時など、詰まつてあふれています。免許返納したので、ちばレインボーバス会社からノーカーアシスト優待証をもらったけれど、たった2年間だけで、その後の更新はできないとの事。せっかくジョイフル本田等に、買い物に行けたのにその回数が減ってしまう。
(地区2、70歳以上、女性)
- ・ふれあいバスの運行経路の見直しを希望します。老人は国道まで出ていけない。生活道路、地区内、集落内を運行してほしい。もっと身近なバスにして下さい。いつでも利用可能に。旧集落の方はどんどんさびれてニュータウンは栄える。とり残される住民の1人です。高齢者は、旧集落に多い。
(地区2、70歳以上、女性)
- ・JR小林駅と千葉ニュータウン中央駅との交通手段が不便です。また、バス代が高いと思います。
(地区2、70歳以上、女性)
- ・路線バスetcが増えるといいなあと思います。
(地区2、70歳以上、女性)
- ・高齢者在住地区として今後、交通手段としての車がなくなった時、市内中心部への買い物、医療関係の利用等、どうするのか不安。バス便はまだ利便性がかなり低い。時間がかかりすぎ。タクシーの乗り合い等の利用手段を考えてほしい。
(地区2、70歳以上、女性)
- ・小林地区に住んでおります。静かでとても住み良いのですが、高齢化が進み空き家も目立つようになってきました。ニュータウン地区の子どもの数の増加に反比例して、減少が加速し淋しい限りです。これから先、若い人達が住みたいと思える様な魅力あるまちづくりを考えていただき、小林地区が少しでも活性化する事を願います。
(地区2、70歳以上、女性)
- ・公共交通の充実。
(地区2、70歳以上、女性)
- ・小林駅周辺の発展が少しでも早く実現できること切に願って居ります。
(地区2、70歳以上、男性)
- ・印西市内は資材置場が非常に多くあります。外部からは、内部が見えないので、市内で車の盗難が非常に多いのもその原因になっております。対策として外部から内部の状況が見通し出来る構造（例、4辺が50mの埠は25m以上）を最低でも50%以上の構造で認可制の条例を早急に設けてもらいたいと思います。
(地区2、70歳以上、男性)
- ・テレビで（茨城県境町の例を）見たのですが、自動運転バスを運行してほしい。小林～ジョイフル間。小林駅からジョイフル本田まで行くのにバス代が高いと思う。免許返納した人には何らかの補助金を検討してほしい。小林駅が新しくなり、エスカレーター、エレベーターができる本当に助かってます。印西市も良くなっています。市の方も住民の為に考えてくれていると感謝しています。
(地区2、70歳以上、男性)
- ・小林小で中断された道路の延伸計画は。各団地内の止まれとかの白線が消えている、その対策は。
(地区2、70歳以上、男性)
- ・平岡自然公園を終日解放にしてほしい。
(地区2、70歳以上、男性)

- ・ 車を運転しているが、やがては免許証の返納もしなくてはならなくなるのでバス等の公共交通機関の充実を望みます。 (地区 2、70 歳以上、男性)
- ・ 鹿黒南に住んでいます。住宅も増えたので近くにスーパーがあると便利です。バスが少ないです。 (地区 3、18~29 歳、男性)
- ・ 道路沿いの木や草をどうにかしてほしい。 (地区 3、30~39 歳、女性)
- ・ 近くに空き家があり、台風等で強風が吹くと、屋根瓦が横の道に落ちていて危険。100 メートル程離れている我が家まで飛んで来たこともあるので怖いです。シャッターにあたり、キズがつきました。 (地区 3、30~39 歳、女性)
- ・ 古新田方面は、上下水道もバスも無く不便です。 (地区 3、30~39 歳、男性)
- ・ 国道 464 号 (特にコストコから牧の原モア周辺) の慢性的な渋滞を改善してほしい。駅前のデータセンター建設が話題になっているが、別の土地を提供するなど交渉してほしい。最終的に建設になっても財政面から反対ではないが、商業施設や子どもの送迎ステーションなどになると嬉しい。もしくは市役所をそこに移転してほしい。また、高速道路の使用が不便なので、早く開通してほしい。 (地区 3、30~39 歳、男性)
- ・ 大型車両通行区分規制、取締り。商店街が駅前にはない！ (地区 3、40~49 歳、男性)
- ・ 下水道を早く整備してほしい。竜ヶ崎線の歩道の確保。 (地区 3、50~59 歳、女性)
- ・ ライフライン (上水道) の整備をきちんとしてほしい。井戸水の危険性を深刻にとらえてください。 (地区 3、50~59 歳、女性)
- ・ 自転車を利用する方は感じていると思いますが、市内の道路はまだまだ走りづらい所が多いです。幹線道路は狭く、歩道すら無い場所もあります。来春からは道交法も改正されるのにインフラが間に合って無い状態です。 (地区 3、50~59 歳、男性)
- ・ 歩道の草や木、落ち葉など正しく管理して頂きたい。雨水溝も定期的に管理して頂きたい。物流センター誘致における大型貨物車の走行ルートはどのように考えているのか？窓口に行くとしようもない椅子に座って仕事をしている人を見たことがあるが、備品等の更新は定期的に実施しているのか？データセンターの件も特定の住民だけにメリットがあるよう思えるが。(地区 3、50~59 歳、男性)
- ・ 市道 (県道が多いのかもしれません) にかかる枝、背の高い草、どうにかしてほしいです。 (地区 3、60~69 歳、女性)
- ・ 井戸水での生活に不安があります。自宅では、蛇口にフィルターを付けさらに料理や飲み水はポット型の浄水器の水を使っています。手間とお金がかかります。市役所近くに住んでいるのに何故簡易水道が通っていないのですか？近くの地区は最近水道が通ったようです。住民は平等に暮らす権利があります。又もし、井戸水によくないものが含まれていて体が不自由になつたらどうしますか？早急に簡易水道をお願いします。安全に暮らしたいだけです。 (地区 3、60~69 歳、女性)
- ・ 中の口交差点の歩道橋が、2、3年前に新しく修理をされました。子ども達、高齢者は、ほとんど利用していません。身体が不自由なので、杖について時々利用しますが、でこぼこでとても危険です。一度、市長さん自ら、利用されてみてはいかがでしょうか。 (地区 3、70 歳以上、女性)
- ・ ふれあいバスのバス停に、ベンチがない所がありますが、高齢者が利用するのが多いのでベンチを作つて下さい。大森小学校前を良く利用します。猛暑の中、バス停で待つてると、フラフラして体調を壊した時もあります。 (地区 3、70 歳以上、女性)
- ・ 道路のゴミが気になります。国道 464 号のインターチェンジ付近やトンネルの中等。 (地区 3、70 歳以上、女性)
- ・ 空き家対策。放置された家が危険。都心にも近く、自然もあり印西市は良い所だと思います。 (地区 3、70 歳以上、女性)

- ・市民バス充実してほしい。（地区3、70歳以上、女性）
- ・昨今の気象状況などで、自然災害は防ぎようがありませんが（木が生え放題、たぬきなどの住処になるなど）、最近は河川の整備がされていません。河川管理は市ではないといえ（川の近くに住んでいるので）、この状況で線状降水帯などの影響で、川が氾濫して床下浸水になるのではと心配が絶えません。河川の橋のたもとや空き家などにも、たぬきなどが住みつき、農作物への被害や宅地内にゴミ害と悩まされてきた。（地区3、70歳以上、女性）
- ・ここ数年、印西市の地域環境が一部で激変しています。巨大な建物が立ち並び生活していくのに、このままでいいのだろうかと不安になります。印西市民が安心安全で気持ちよく住む市政に今後努力をしてほしいと願っておられます。（地区3、70歳以上、男性）
- ・道路脇の雑草が道路にはみだしている。道路の線が消えている所が多い。（地区4、40～49歳、男性）
- ・冠水対策をお願いします。（地区4、50～59歳、男性）
- ・印西市にはフィットネスジム（温水プール）は沢山あるが子ども達の遊べるプールが無い。野外で遊べるプール公園の様な場所がほしいです。物流倉庫が増えてトラックドライバーのマナーの悪さが目に付きます。住宅街のゴミ置場に弁当ゴミを直接入れて行く。道に尿の入ったペットボトルを捨てるなど。（地区4、60～69歳、女性）
- ・物流倉庫が多くでき、大型トラックが多くなってきたので道路整備をお願いします。（地区4、70歳以上、男性）
- ・千葉ニュータウン中央駅前のデータセンター建設について反対します！特に駅前周辺にという市民のニーズではないので、早急にまちづくりの体制を構築して下さい。（地区5、18～29歳、女性）
- ・北総線の運賃をもっと安くしてほしい。（地区5、18～29歳、男性）
- ・北総鉄道の値段が高すぎる。（地区5、18～29歳、男性）
- ・千葉ニュータウン中央、印西牧の原、各駅の周りにはデータセンターよりも、商業施設、福祉施設、子ども向けの施設などを繋ぐパーソナルモビリティなどの実装をしてほしい。（地区5、18～29歳、男性）
- ・他地域のように水道管の破裂などを起こさないよう対策してほしい。（地区5、18～29歳、男性）
- ・千葉ニュータウン中央駅の一等地に商業施設ではない、熱を発するデータセンターはふさわしくないので今後中止すべきだと思う。子どもたちの未来のためにも、駅前には皆が輝ける場所にするためのものにした方が良い。どうか市民の意見を取り入れてくださいますように。心から願います。（地区5、30～39歳、女性）
- ・牧の原の竜腹寺あたりの水質が悪い事。（地区5、40～49歳、女性）
- ・北総線の運賃がまだまだ高いので、値下げのための働きかけを積極的に続けてほしい。（地区5、40～49歳、女性）
- ・木戸7丁目前の歩道の樹木が伸びすぎて、出入口に車が来ているかわからない。雑草も伸び放題で事故につながりやすい。イオンとセブンイレブン桜台店の交差点になぜ右折の矢印がつかないのか理解できない。交通量が多いので右折がなかなかできません。また地域券のようなものを発行してほしいです。（地区5、40～49歳、女性）
- ・今問題になっているソーラーパネル問題ですが、印西市でも、わざわざ森林を伐採して自然を破壊してまで設置してほしくありません。反対です。（地区5、40～49歳、女性）
- ・人が集まる街中だけでなく、郊外の雑木林における廃棄物収集、リサイクル会社や不法投棄の規制を徹底してもらいたい。（地区5、40～49歳、男性）
- ・駅周辺や大規模商業施設周辺など、特に歩きタバコや吸い殻のポイ捨てが多いですが、何の対策も見えません。（地区5、40～49歳、男性）

- 駅前にデータセンターは相応しくない。チェーン店ではないカフェが少ない。魅力的な商業施設（特に個人商店）に対する支援。（地区5、40～49歳、男性）
- 流山市から転入してきましたが、流山市は全国的にも人気のエリアなので、若いご夫婦、家族が多く、ベビーカーを押した若いママさんがいっぱいいました。印西市は、あまりベビーカーを見かけることがなく、小学生、中学生くらいのお子さんが多いです。やはり街として完成されている感じがしました。夜歩いていても危ない感じはしないし、とても落ち着いていいです。今、心配なのは、駅近くのデータセンター建設のことです。やはり、駅近くにできるのは、どうかなあ～と思います。景観を損ねる建物はイヤですね。1、2階を商業スペースにする、公園を併設するなどしてほしいです。（地区5、50～59歳、女性）
- バス路線、本数の拡充。（地区5、50～59歳、女性）
- 北総線が高すぎる。乗客数が10倍以上にもなっているにもかかわらず、運賃が値下げされないのが納得いかない。子ども達を高校、大学と通わせていた時の出費の多さ。他市に比べ負担が大きすぎた。今、出かけるにも感じる。道路の車線変更ラインによる渋滞（印旛教習所付近、ビッグハウス付近）。国道だが、訴えてほしい。千葉ニュータウン中央駅付近のデータセンターの建築反対。駅近隣にもかかわらず将来に渡る負の遺産となってしまう。誰でも出入りできる施設であるべきだと思う。（地区5、50～59歳、女性）
- 道路の利便性は何よりも歩行者の安全が守られるようお願いします。（地区5、50～59歳、女性）
- たばこのポイ捨て、バイクの騒音、花火の焼け焦げのあとなど印西市は美しくクリーンなところが評価の高い人気なところです。また、犬を飼っている方も多いのですが、マナーがとても良くフンなど落ちていませんでした。しかし近頃は、見かけることがあります。印西市が汚れていかないよう、市の方で対策をお願いしたいです。（地区5、50～59歳、女性）
- 千葉ニュータウン中央駅北側にデータセンターが建設されます。駅前であり隣にはマンションがあるため計画の見直しを希望します。また同じことが起こらないよう行政で対応策を講じてほしいです。交通の便が悪いと感じています。民間事業者のバスが減便され千葉ニュータウン地域でも買い物、通学困難者が増加しています。車を所有していない人の移動手段の向上を望みます。（地区5、50～59歳、女性）
- バスの本数を増やして、車がなくても快適に生活できるようにしてほしい。（地区5、50～59歳、女性）
- 80歳を過ぎた両親が2人で暮らしており、通院や買い物のできる場所が近所になく、父が車を運転しています。車の運転をやめさせると自分たちで出かけることができなくなってしまいます。徒歩圏内に通院や買い物ができる場所があると良いと思いますが、難しい場合はコミュニティバスのような交通手段が充実するとありがたいです。（地区5、50～59歳、女性）
- 里山もあり自然豊かな環境、広い道路と強い地盤で災害時に強い所を重視し転居しましたが、どんどん自然破壊されデータセンター等、常にあちこち工事中のため年間通して悪臭、騒音に悩まされます。また、農家の方が野焼き以外にもゴミや枯れ草を燃やす習慣があり、毎日のように煙で窓が開けられずに、洗濯物も困ります。クリーンセンターも問題ないとデータを出していますが、実際は特に夜間にケミカル臭が凄くて窓を開けて寝る事もできません。環境が良いと思っていたのに大気汚染や騒音に悩まされているのが残念です。自治会等はあまり関りたくないで困っています。ゴミの問題なども出来れば市の方で担ってほしいです。（地区5、50～59歳、女性）
- ふれあいバスの利便性。大雨時の冠水対策として、排水溝の落ち葉掃除を計画的に行う。公園の木や街路樹のメンテナンス。（地区5、50～59歳、女性）

- ・ ふれあいバスの「大塚三丁目」のバス停の位置を変えてほしい。バスが住宅内に入る地点の侵入口が狭いので、バスが曲がって来る際に出ていこうとする車とぶつかりそうになる。住宅地内なのに、急いでいるのかバスがスピードを出して走行するので危険を感じる。「大塚三丁目入口」のみに停車して住宅地内を走行するのを止めてほしい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 北総線の運賃問題。会社が経費削減で上限を定めないか不安。休日の利用（外出）ためらう。外部の人が来づらい。北総線利用の観光客の荷物が多すぎて、通勤時等スペースが無くなんとかしてほしい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 大きい歩道内に自転車専用通路をつくってほしい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅北口バス停、タクシー乗り場と駅間の屋根の再設置と壁の設置。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 道路整備、信号の適正化を図り、可能な限り渋滞が少なくなるような整備を行ってほしい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 今の所満足しています。都内や都市部みたいな街にはしてほしくないです。自然豊かなちょっと田舎みたいな街が好きです。ざっくりでごめんなさい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 快適な街づくりをお願いしたい。市民・高齢者が安心して、経済的に負担なく住めるような（医療体制、補助金の支出など）街づくりを願います。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 最近話題の千葉ニュータウン中央駅北口のデータセンターなど普通に考えれば市民から不満が出ると予想が付くことを法律上問題がないからと言って押し通すのもどうかと思う。景観が悪いし不気味な感じがする。そういう意味の市民の為のまちづくりを期待したい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 国道464号沿いやその周辺の道路脇のゴミの不法投棄がとにかく酷い。常にゴミが散乱しているため、更なる不法投棄を呼び、増え続けていると感じる。取り締まりの強化など、何か対策をしてほしい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 駅前のデータセンターは認めてはいけないと思う。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 北千葉道路の早期開通。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ ふれあいバスの運賃について、低所得者は65才からでも、より気軽に利用できるように優遇してもらいたいです。特にふれあいバスの南ルートですが、以前の方が本数が多くあり乗り継ぎが便利でした。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前にデータセンターが建物としてふさわしいものではないと思う。規制等考えてほしい。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ コロナを機にウォーキングをする人が増えました。木戸にある調整池は、植物や鳥に恵まれ良いスポットですが、木や笹竹が伸び放題です。県が管理しているとのことですですが、市から整備を要望してほしいです。また、浦部川は水面が見えないほど、草が茂っておりせっかくの里山が、もったいないと思います。ボランティアでお手伝いしたい人は多いのではないでしょうか。印西市の自然を守ってほしいです。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 駅前周辺地区でのデータセンター建設反対者です。そもそも条例整備が後手にまわり事業者にその隙をつかれている。それなのに6人参加の事業者説明会実施をエビデンスにさっさと建築許可を出したり、その事業者説明会のコスモスパレット会場予約をルール10日前の予約を曲げてまで、事業者の言い分を受け入れたり、市の至らなさのとばっちりを市民側に押しつけるのは止めていただきたい。気づかなかったから仕方ないとは言わせない（税金と直結している）。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 夏場の雑草の手入れをしてほしいです。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 一般の鉄道運賃がまだまだ高い！（地区5、60～69歳、女性）

- ・ 千葉ニュータウン以外の地域に商業施設、医療機関等が少なすぎませんでしょうか。不便すぎて木刈から、わざわざ行こうとは思いません。駅前は街の顔です。千葉ニュータウン中央駅付近ですが、文化的施設が足りません。ましてやデータセンターは不要です。千葉ニュータウン地区内は上下水道、都市ガス等のインフラ整備がなされていますが、一歩外の区域にいくと何も整備されていません。地下水を使用し、カルキ抜き剤は配布されているようですが、石灰を多く含む地域では、一年に一度ボイラーを交換し温水洗浄便座は詰まるので使用不可です。開渠排水構には家庭用汚水がそのまま流れ悪臭がしています。40億円近くも使っているとありますが、こんな昭和30年代の様な街並みでは住み難く不便極まりないです。千葉ニュータウンの中でも道路の整備が不十分です。大雨の度に排水溝が詰まっているのか冠水する部分が有ります。車が沈みそうになります。木刈中学校校門前、大塚のセブンイレブンの前等々です。道路の中央分離帯にグリーンベルトが設けられていますが不要です。植栽は年に一、二度手入れされますが、直ぐに木は伸び雑草が生い茂り対向車が確認できず危険です。あの場所を利用して右折レーンを設置してほしいです。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 駅前データセンターの計画について、市民からの反発がなければ、市としてはそのまま認めるつもりだったのか。不信感しかない。街のにぎわい作りのためには、どういう施設が、あの場所に必要であるか、計画する部署はないのですか?また天変地異の多い昨今、あの場所に、巨大な原油保管施設を作ることに不安はないのですか?駅北地区は、避難場所が居住者数に比べて小さいため、在宅避難が原則であるのに、安全は確保できるのですか?加えて、のどかな田園地帯だったのが、巨大工場地帯になっていくのが、残念でならない。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 今はまだ車の運転ができますが、10~15年後、免許返納になった時に買い物に行く足がありません。ジョイフル本田もカインズも身近な存在ですが、車あってのことです。買い物の楽しみを知っているだけに不安です。巡回バスを走らせる計画はありませんか?千葉ニュータウン中央駅を起点にカインズ、コストコ、ジョイフル本田、BIGHOP、サンキ、ケーズデンキ、東京インテリア、しまむらを通るコースはいかがでしょうか?荷物はそれぞれ宅配サービスがあるので、年を取っても家にこもることなく出かけられて良いと思います。一考をお願いします。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 駅前のデータセンターは何とか市の方で中止してほしい。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 私は持病があって目が見えづらいです。道路の舗装が悪く段差に躓いたり、大雨で冠水して通れなかつたりしたことがあるので改善してほしいです。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 千葉ニュータウン中央駅 (イオン前) にデータセンターができることによって、生活に悪影響が出るのではないかと不安。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 駅の近くにデータセンターができるのは、住環境として好ましくない。転居も考えている。市民目線でのまちづくりをお願いしたい。 (地区5、60~69歳、女性)
- ・ 北総線の運賃低減。北千葉 (国道464号) 2車線→1車線の渋滞解消 (早期2車線化)。大型トラックの通行違反の警察への取り締り強化指示。印西警察は仕事に対して怠慢。住居地区への商業以外の進出規制。物流センター、データセンターは一ヶ所にまとめる。 (地区5、60~69歳、男性)
- ・ 印西地区の地盤が良いので、大手の物流・データセンターが誘致されましたが、その分緑地も増やしてほしいです。 (地区5、60~69歳、男性)
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前データセンター建設について不満。高層の為、近隣住宅及び大塚前公園等への日照についての不安。データセンター特有の熱排気、予備電源の為の燃料備蓄への不安。駅前のパブリック圏内に設置する不満。 (地区5、60~69歳、男性)

- 駅前データセンターが問題になっているが、市が介入出来ないとはわかっているが、市民の声が届くまちづくりの方向性が強く示せるとありがたい。物流拠点化が進むと、交通量面で市民生活に影響を及ぼしかねない。先を見越した交通インフラの充実が重要となる。（地区 5、60～69歳、男性）
- 市道沿いの街路樹（雑草を含む）の伐採等を当方からの連絡を待つことなく、定期的に巡回等を実施して処理されたい。また、民有地の樹木等が通行の視界を妨げ、はみ出していることも多々見受けられる。このような場合には当該地権者を特定し、除去するよう強く行政指導してほしい。（地区 5、60～69歳、男性）
- 高齢者、障がい者、その他社会的弱者と一般市民が自然に出会い助け合え、支え合い、見守れるような街にならない。千葉ニュータウン中央駅南にデータセンターができるという話になっているが、あれだけ条件の良い敷地を使うのであれば福祉施設、保育園、障害者施設そしてそれらで生産される物品の販売店、一般的な個人商店あるいは憩いの場としての休憩施設などを包括した年齢、性別、社会的な強弱を問わず、自然に混じり合い交流ができるそんなアイデアを盛り込んだテストエリア作りに是非挑戦してほしい。（地区 5、60～69歳、男性）
- 北総線の影響で、ニュータウン地区ができる、今ではニュータウン地区の方が人口が多い。その2つの地区を繋ぐ道路が全て細い道路であり、一体化した市とは言えない。道路は、東西に一本の大きな道路があるが、それだけで南北を走る大きな道路はない。この街はコストコやジヨイフル本田、イオンショッピングセンター等があり、外からのお客様を呼び込む道路整備をするべきだ。周りを見渡しても、船橋市、八千代市や我孫子市等、昔の道路事情で苦しんでいる市町村ばかりである。ここで一気に飛び抜けるべきだと思う。そして、その町からお客様を呼び込むべきである。（地区 5、60～69歳、男性）
- 千葉ニュータウン中央駅前地区のデータセンター計画の中止。駅前地区の空き地の有効かつ適切な利用計画を作成、施行してほしい。東京電機大学の土地を市として有効に利用できるように行動してほしい。（地区 5、60～69歳、男性）
- まちづくりに対してですが、データセンターが駅前に出来る予定ですが、圧迫感をとても感じます。駅前は町の顔であり、ニュータウンに帰って来た時に圧迫感のない自然を感じる市であってほしいです。市民のアンケートをとって、その要望を取り入れてほしいと切に願います。（地区 5、70歳以上、女性）
- 北総線の交通費が高いので、出かける回数が少なくなつて、日々の生活を楽しんでおりません。はつらつとした気分で楽しく過ごしたいと思います。ご尽力をよろしくお願ひいたします。（地区 5、70歳以上、女性）
- 若者が活気ある町作りがほしい。（地区 5、70歳以上、女性）
- 国道 464 号から北千葉道路への進入路が2車線から1車線になるが、常にその地点で渋滞している。何か解消法はないのか、検討してほしい（すべて2車線になるまでの暫定的な方法として）。（地区 5、70歳以上、男性）
- 駅前の商業センターをさらに充実してほしい。他の地域からの客も呼びこめるように、若い人が好むおしゃれな町づくりをお願いします。若い人が増えなければ活性化しない。（地区 5、70歳以上、男性）
- 木刈り住んでますが、緑道の所の木々が茂りすぎて恐い位です。本当は緑道を歩きたいですが、なるだけ緑道を通らないようにします。緑道を歩きたいので木々のカットをしてほしいです！（地区 5、70歳以上、男性）
- 道路脇の雑草、樹木の伐採をお願いします。いい道路があつても廃屋みたいです。（地区 5、70歳以上、男性）
- イオン近くのデータセンターに反対。（地区 5、70歳以上、男性）

- ・ U R から引継いだインフラの維持が今後の住みやすさの分岐点だと思います。また、調整区域の野放しの開発や用途地域による整然とした街づくりを望みます。中央地区にある花の丘県立公園は、ただ土地があるだけであれでは利用できない。遊具の充実やイベントの開催ができるよう行政として県へ働きかけてほしい。子育ての時代に他県の県立公園を利用させてもらって、つくづく差異を感じて悲しくなった。子育世代が多くなってきてるので急ぎ整備の充実を望む。小型テントを張るのにピンも打てない。何故？恐れがあるなら禁止ではなく、有効な対策を提供もしくは提案を行うべきと考える。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ データセンターの駅前進出は賛成できない。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 調整池の近くに家があります。年々、まわりの木々が大きくなり池のまわりを覆って鬱陶しいです。定期的に整備をお願いしていただきたいです。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎる。千葉ニュータウン中央駅前の土地利用について、最近活発な議論がある。民有地ではあるものの、印西市の中心地の開発について、市がより積極的にリードすべきなのではないかと考えます。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ 今話題になっている千葉ニュータウン中央駅前のデータセンター建設は何としても計画の中止を行うように願いたい。法律上の瑕疵のあるなしではなく、市民に与える不満足感を考慮すると絶対に阻止すべき事柄である。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ デマンドバスの導入の検討。文化センターも北総線沿線を希望する。公園の数は多いがトイレ設置が少なく、設置されたトイレも汚くて利用出来ない。例として大塚前公園、浦幡公園ニュータウン中央。北環状線は、大型車通行禁止を希望。グッドマンの倉庫群が出来てから大型車が増えている。（地区5、70歳以上、男性）
- ・ J R 成田線へのアクセスが悪い。北総線と繋いでほしい。特急の本数を増やしてほしい。（地区6、18～29歳、女性）
- ・ 今後のことを考えると 10～20 代のショッピングや通学費や電車の本数などの改善が必須だと思います。北総線のラッシュの時間帯は、とても混んでいるのに本数が少なく、路線バスの時間と合わせとても不便です。あとは仕事がこの街に少なすぎるのをどうにかしてほしいのと、データセンターは場所を考えて建ててほしいです。新しい何かが建つと思って暮らしに関係ない物ばかりで悲しいです。スポーツチャとか遊びや交流施設がほしいです。（地区6、30～39歳、女性）
- ・ 北総線の運賃を下げてほしい。アクセス特急の数を増やしてほしい。（地区6、30～39歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅周辺にコワーキングスペースがほしい。自分含め、近年移住してきてる人の中には、都内勤務でテレワークをしている人も多いと思われるため、移住の決め手の一つとなり得る。（地区6、30～39歳、男性）
- ・ 住みやすい街などで人気のある市であるのに、市全体的に道路に雑草が生い茂り、景観が非常に悪いのがとても残念です。街路樹、雑草が生えていない道路を美しく整備すれば今以上に住みやすい街として誇れると思います。単なる景観としてではなく、歩道の雑草のせいで道路の見通しも非常に悪く、交通安全の視点からみても早急に解決を願います。（地区6、40～49歳、女性）
- ・ 水道の整備を充実してほしい。（地区6、40～49歳、女性）
- ・ 街づくりとして、駅周りにイオンだけではなく商業施設やカフェ、親子で楽しめるような施設をもっと作ってほしいです。公園もどこも遊具が少なく活気がないように思います。新興住宅地ということもあり、道も広く住みやすいですし、医療機関も以前より増えて助かっています。今後とも住み続けていきたい気持ちがあるので、より住みやすい街づくりに尽力していただけるよう期待しております。宜しくお願ひ致します。（地区6、40～49歳、女性）

- ・ 自然が多い所に惹かれて住み始めましたが、年々自然は壊され続けている。自然を壊して住み始めたのは人間なのに、鳥などの駆除とか渡り鳥の追払いなど見てるのは良い気はしない。行き場を失わせたのが原因。これ以上自然を壊さないでほしい。（地区6、40～49歳、女性）
- ・ 自然保護と言いつつ、全く手をつけていない様に思える。手が回らないから宅地にしよう、樹木を伐採しようとしているように見える。全部管理しやすい公園にしようとするのは怠慢ではないか。（地区6、50～59歳、女性）
- ・ 緑（自然）をたくさん残していってほしいです。（地区6、50～59歳、女性）
- ・ グッドマンの方で仕事しているが、バスの本数が少なくて特に13時～16時までの間の時間にバスがない為、職場の人が困っていると言っています。（地区6、50～59歳、女性）
- ・ 駅周辺以外は交通の便が悪い。交通機関が利用できる環境にしてほしい。（地区6、60～69歳、男性）
- ・ ここ最近、ごみのポイ捨て、たばこの吸殻のポイ捨て等が特に目立つ気がする。ゴミ拾いのイベントなどをすることで、少しでも環境への意識を高めることができるとと思われる。（地区7、18～29歳、女性）
- ・ 電車を安くして本数を増やしてほしい。バスも増やしてほしい。（地区7、18～29歳、女性）
- ・ 駅の増設も含め、まちづくりを強化してほしい。千葉ニュータウン中央駅より南部の開発、再開発が求められる。（地区7、18～29歳、男性）
- ・ 6月頭あたりに水道が突然止まってしまう事態が発生したので、改めて水道環境の確認、管理をお願いします。（地区7、18～29歳、男性）
- ・ 北総線の運賃が高すぎると思います。（地区7、18～29歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前から木下方面（市役所・警察署）へのバス少なすぎ！免許の更新も駅前で完結できたら助かる。武西学園台の公園の遊具が壊されたままなので早く直してほしい。ゴミがよく落ちていたり、タバコの吸い殻などでボヤが起きたり、どうにかしてほしい。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 自然破壊ストップ！動物や自然を大切にしてほしい。このご時世、ペットショップをオープンするなど呆れます（例：ビッグホップ「犬の里、猫の里」）。中途半端な取り組みで自然をPRしないでほしい。温水センター廃止反対。建て替えて千葉ニュータウン中央駅に存続してほしい。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 温暖化の影響として屋外で過ごすのが難しくなっている為、子ども～お年寄りまで安全に過ごせる大型商業施設がほしい（ららぽーと等）。もしくは、イオンモールを幕張新都心の様に拡大してほしい。インターチェンジが近くに出来ると助かる。花の丘公園をアンデルセン公園の様な水遊びもできる、遊具（アスレチック）もある公園にしてほしい。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 第一に北総線と成田スカイアクセス線が、高いしキャリーケースだらけだし、乗りにくいたらありやしないです。引越してきた当時は、まだマシでしたが最近は本当にひどい！市からも、もっと圧力かけて、快適に市民が乗れるようにして下さい。例えば、アクセス特急は有料にしてマイナンバーカードで改札を通って市民は無料で乗れるとか優遇してくれてもいいのでは？あと、子どもは未来のために大切にしなければならないのもわかりますが、それにしても優遇しそうでは？何でも子ども、子ども、選挙で子どもの政策ばかり推す候補者は除外します。市に一番金を落としているのは、子なしで馬力のある働き手であることを忘れずに！バカを見るようなら、転出も考えちゃいますよね。もっと、平等に政策を考えて下さい。子ども・高齢者だけじゃ、ダメですよ。（地区7、30～39歳、女性）
- ・ 池が鳥で臭い、汚い。（地区7、30～39歳、女性）

- 駅の周辺や国道 464 号沿いには、大型店や飲食店、色々な店があって、買い物には便利なのですが、その辺りから離れた地域では、店の数が少なすぎる印象です。コンビニエンスストアは多くあると思いますが、スーパーマーケットが少ない気がします。そのスーパーマーケットも、他の市町のチラシと比べると値段が高かったりして、そこにしか行けない方達にとっては不利だなと思います。スーパーマーケットだけでなく、ショッピングセンターの様に色々な店が一ヵ所、もしくは近場にあると便利だと思います。特に、書店が減り続けている気がするので、できてくれる有難いです。（地区 7、30～39 歳、女性）
- 水遊びの出来る公園がほしい。（地区 7、30～39 歳、女性）
- 北総線の運賃が改善されれば更に人口増になり、税収増でペイできると思います。（地区 7、30～39 歳、男性）
- 道路脇の歩道や中央分離帯の雑草が、生い茂り見通しが悪くなり、道路の上にはみ出していて、走行が危険な所があるので、整備をしてほしい。（地区 7、30～39 歳、男性）
- 道路整備の推進をお願いします。（地区 7、30～39 歳、男性）
- 北総線の運賃が高く、日常生活に大きな負担となっています。ぜひ関係機関と連携して改善を働きかけていただきたいです。中央南地区の街並みには満足しています。これを市全体に広げてほしいです。（地区 7、30～39 歳、男性）
- 北総線が高すぎます。子どもと電車で出かけたいのに、お金のことでやっぱやめとこうとなってしまうのが心苦しいです。（地区 7、40～49 歳、女性）
- 駅前でタバコを吸っている人がいるのでやめてほしいです。道路の線が消えている所がある。駅前のデータセンターは、やめてほしい。今年の夏は、暑かったです。緑豊かな都市で少しでも気温を下げてほしい。水道がぬるすぎる。水が出ず、お湯になっています。（地区 7、40～49 歳、女性）
- ニュータウン大橋下の川をキレイにしてほしい。千葉ニュータウン中央駅前のデータセンター建設を見直してほしい。（地区 7、40～49 歳、女性）
- 車を利用できていますが、今後、私達の親世代が免許返納した際の交通手段（バス等）の確保（時間増便）が必要になってくると思います。（地区 7、40～49 歳、女性）
- 国道 464 号（バイパス）沿いのポイ捨てがとても酷いことになっているので、ゴミ回収やお花を植えるなど、なんとかしてほしい。ゴミ拾い等ボランティアがあれば参加したいが、個人ではどうすることもできなくてもどかしいです。（地区 7、40～49 歳、女性）
- 駅前のテナントを充実させてほしい。子どもの習い事の選択肢も増やしてほしい。（地区 7、40～49 歳、女性）
- 駅前のデータセンター開発には反対です。（地区 7、40～49 歳、男性）
- 北総線を安くしてください。（地区 7、40～49 歳、男性）
- ①北総線の運賃が高過ぎる。本数が少な過ぎる。②栄橋が渋滞し過ぎる。③印西温水センターのプールがなくなるのが残念です。④中央北と中央南をつなぐ陸橋が渡れなくて不便です。渡りたい人はたくさん居るので柵で塞ぐのではなく、安全に渡れるように横断歩道をつくるなど工夫してほしいです。塞がれて、不便過ぎます。⑤国道 464 号を横断する信号（歩行者用）が短過ぎる。徒歩 1 回で渡れるよう歩行者信号の青を長くしてほしい。（地区 7、40～49 歳、男性）
- 移動が困難な高齢者への時間制市内移動タクシーチケットの配布。ふれあいバスのルート変更、又は特別便の設定。住宅地内の民泊の規制。国道 464 号沿いの歩道緑地帯の除草頻度を増やしてほしい。（地区 7、40～49 歳、男性）

- ・ 都内方向への国道 464 号のバイパス事業を早く進めてほしい。駅前に小さい商業施設をもっとたくさん作ってほしい。データセンター建設中断は素晴らしいが、今後も駅近くにこれ以上作ってほしくない。コンサートホールや、広い土地を活用したアミューズメント施設、ドライブシアターなどを作ってほしい。遊べるところが少なすぎる。戸神調整池の臭い対策。利根川水系だから仕方ないが水が硬くて飲めない。できれば上水の改善を。（地区 7、40～49 歳、男性）
- ・ 自然豊かな住み良い印西市が好きなので、環境破壊されていると今、問題視されているソーラーパネルも今以上に増やしてほしくない。（地区 7、40～49 歳、男性）
- ・ 道路のごみが多く汚い。雑草が生えてる所は本当にごみだらけです。千葉ニュータウン中央駅のイオンの中にあるドン・キホーテへ行く途中の歩道は、本当にいつも汚いです。雑草も結構伸びてる所があるが処理されていない。モデルルームがある通りの駐車場の所です。あとは駅前にデータセンターが出来るのもあまりいいとは思えません。もっと駅前を再開発してほしい。南口のロータリーを綺麗に工事してほしい。北口は綺麗なのに南口は汚いです。（地区 7、40～49 歳、男性）
- ・ 住宅エリアと商業エリアを分けて建物の高さ規制をしていただきたい。すでに問題になっていますが、データセンターが町中にでき日照時間の問題が今後も出てきます。高層マンションも含めて日当たりの良さ、住みやすさを街として設計してください。車の自動運転のテストフィールドを印西市で実施し、流通および交通手段の改善をお願いします。今後高齢者の移動などいち早くこういった事に取り込まないと問題になります。（地区 7、40～49 歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前のイオン横にデータセンターの計画があると知り、驚きました。絶対反対です！近くに住む市民の事を考えて下さい！北総線の値下げの実現をお願いします！電車を使うのをためらいます。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 北総線（通学定期、通勤定期）をもう少しがんばってほしい。車がない、バスだと本数がないと買物、病院に不便である。道の駅や、プール（子どもが遊べる）、遊園地など、印西市の目玉みたいな物がない。自然を残してほしい。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ ふれあいバスの本数増加希望。高齢の母が、文化ホールから帰れなくなりました。ふれあいバスを印西霊園にも運行してほしい（高齢者が多く利用しているので、免許返納した方が多い）。これ以上、千葉ニュータウン中央駅付近にマンションを建設しないでほしい。中央分離帯の雑草が危ない。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 温水センターを続けてほしいです。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 国道 464 号の吉高交差点から 2 車線が 1 車線になっていますが、とても分かりづらいです。車道に矢印↑↓とふたつ大きく書いてほしいです。コーンも立ててほしいです。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 街路樹の剪定をする（信号機が隠れる）。歩道の草刈り。駅前の商業施設を充実。（地区 7、50～59 歳、女性）
- ・ 多々羅田公園の木々やそこから県立北総花の丘公園につながる緑道（内野小学校の東側）が荒れており、木の枝も歩道側にはみ出でており、原山中学校からニュータウン大橋までの通りの中央分離帯も、10 年程前からあまり綺麗に手入れされていない印象を受けます（以前は除草して下さる方がとても綺麗にされ対向車が見えにくく危うく当たりそうになることもなかった。歩いていて綺麗にして下さっているなど昔はよく感じることが多かったです）。ニュータウン大橋は野鳥のせいで、手摺りのくもの巣に沢山羽がついていて美観が損なわれ不衛生。ニュータウン大橋の歩道の車道側が自転車専用になっているが、銀杏の木の枝が自転車の方の顔に当たり、前方が遮られ小学生の通学路にはみ出しがあり危険に感じる。公園の木もはみでている。ニュータウン大橋のアスファルト上にある沢山の亀裂が気になります。特に千葉ニュータウン中央駅前出張所の前の歩道で橋のたもとの所の歩道の真ん中に大きな亀裂があり、その前は戸神川防災調整池の急斜面が続き、雑草で視界が悪く崩れないか心配です。コスモスパレッ

トができる橋から北の眺めがよく、南側は月夜の時はとてもきれいでしたので、水質をきれいにして、県立公園に続く道をもう少し整備し、皆の憩いの場となるような、岐阜市立中央図書館のような美しい景観（図書館）の施設がほしいです。ちまちまと狭いところに作るのでなく広々としたところに景観を損なわない施設。他県にある見学したくなる美しいごみ処理場なら（見学料で一部運用費賄えるような）近隣住民の方の賛同も得られるのではないかでしょうか。ただ今のシンボルとなっているゴミ処理場の時計は残してくださると嬉しいです。木々の剪定、栄町の方も大変だと伺いました。もう少し土木管理の方の予算を立ててほしいです。後になればなるほど大変になると思います。現場担当の方の負担なきよう人材も増やしてほしいです。

（地区7、50～59歳、女性）

- ・ 道路のあちこち老朽化（センターラインが消えていて、雨の日の運転がしづらい）。マンションが多くて嫌。最近中国人が多くて嫌。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 街灯の電気はタイマーとかなんでしょうか？夏の間は、設定時間を短縮してもいいと思います。めっちゃ明るいのに、街灯がついていて、いつもムダな消費電力だなと思いながら、朝夕の犬の散歩をしています。たまにつきっぱなしだったり、逆についてなかつたりも（数日つかなかつたので、以前市役所に連絡したこともあります）あつたりするので、一度全体的な点検、時間設定の見直しも検討してみて下さい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 街に人口が増えてきているが、飲食店はチェーン店ばかりしかなぜか出来ず、垢抜けない。北総花の丘公園にカフェをつくって住民がのんびり出来るようにしてほしい（BBQだけでなく）。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前にデータセンターを建設する計画があると伺いました。これまでの解放的で素敵な景観が損なわれるため、反対です。経済的な利益ばかりを追うことなく、市民の気持ち、住みやすさもご考慮いただけたら幸いです。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ バスの運行時間の見直し。千葉ニュータウン中央駅付近から市役所本庁舎を結ぶバスの本数を増やしてほしい。でなければ分庁舎で全て手続きできるようにしてほしい。ゴミ収集に珪藻土の回収も入れてほしい。個人でコースター1枚とかバスマット1枚を業者に回収をお願いするのは敷居が高い。市で回収して業者に収集してもらえばよいのではないかと思う。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 市内のバスサービスを充実させてほしい。内野～戸神台～千葉ニュータウン中央駅というルートを作つてほしい。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 駅近くにデータセンターを建てるのは、景観上好ましくないので、やめてほしい。吉高の国道464号の交差点の渋滞を何とかしてほしい。せっかくの道路が、もったいない使われ方になっている（もっと手前から一車線になる様にしてはどうか？成田方面へ向かう車線側）。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 適正な土地利用に問題がある。イオン近くのデータセンター建設の問題は非常にまずいと思うし、市民の事を考えていない。駅近くで市民にとって得にならないものはいらない。将来の街の形（都市計画）が出来ていない証拠。絶対に阻止して下さい！（地区7、50～59歳、男性）
- ・ データセンター、倉庫等への進出を市は条例で制限すべきだ。印西ニュータウンは工場地帯に変わってしまう。ニュータウンは住む市民の環境重視が重要である。市への税収入が増えても住民の環境悪化が生じれば旧住民は別として新住民は逃げ出し、ニュータウンの将来の発展は終了する筈。市はもっと前面に出て行動すべきである！（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 市民が頻繁に通る道路の整備の拡充。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 住民ではないかもしれないが、ポイ捨てが多い。ゴミだらけの道路がある。（地区7、50～59歳、男性）

- ・ コスモス通りは特に早期開通に力を入れて頂きたいです。ニュータウン中央地区から木下方面への安全で便利な道がなく、県道4号千葉竜ヶ崎線現道に交通が集中し、特に大森坂下と割野の間は幅狭急曲線区間に大型車の交通が多く、歩道もないか狭く、車も自転車も人も危険です。大森坂下の交差点には右折レーンがなく渋滞もひどく、路線バスに遅れが発生。さらに渋滞を避けようとする車が並行する狭い生活道路を抜け道使用するので、地元の方や自転車・徒歩利用者にとって安全に走行できる道がないです。市内拠点間移動をスムーズにする、竜腹寺線と平岡自然公園と小林天神間の道路も早期開通にご尽力頂きたいです。木下、小林地区を活性化し、成田線の利便性がこれ以上は悪くならないようにしていきたいところと感じます（最近、JR東日本は利用者の少ない区間の減便や無人駅化などの効率化が露骨です）。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅ー印西牧の原駅間の循環バスの充実。国道沿いすべての店舗や病院まで行けるように（コンパクトシティを目指す）。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 全般的には綺麗な街並みだけに、国道464号沿いの落書きや同じく国道464号脇のゴミ問題は残念に感じる。市として対応できる範囲に限界があるとは思うが、できるところは着実に対応していただけないと有り難い。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ イルミネーション「イルミネINZAI」の時期に平日夜遅くまでやっていても、誰も見ている人がいないです。5時くらいまでにするとか土、日だけ遅くまでやるとか少し節電を考えてもらいたいです。千葉ニュータウン中央駅から国道464号沿いの道（一幸のあたりまで）が暗く、夜道が怖く感じます。車道との関係だと思いますが改善していただけたらと思います。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 広大な空き地の今後の活用法について、積極的に検討してほしい。県の土地なのか市の土地なのかも不明。例：電機大跡、トライアル跡、温水センター、ゴミ焼却場の跡など。将来自分で運転できなくなった時に、通院できるのか、市役所まで行けるのかなど不安があります。自動運転のバスや自動運転可能ルートなど将来のために考えて頂きたい。気温が上昇していく、高齢化が進む中で老人がバスを利用する機会が増えていくと思います。ルートがわかりやすく、停留所にイスや屋根など考えて頂きたいです。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ ニュータウン調整池の白鷺コロニー？の森林の伐採が行われ（子育て中）地面がむき出しとなっているがどうするのですか（川鵜、鷺のフン害は、たしかに困る）。緑がどんどんなくなる現状→景観、マンション住民の要望？緑をこれ以上なくさない（建設業者などのための余分な道路つくり、造成工事）でほしい。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 歩道の除草はこまめにお願いしたい。全員が車で移動とは限らない。自転車の人、ベビーカーを押している人、車イスの人。歩道の草が伸びていると、歩きにくいのはもちろん、他から見えにくい。安全に歩けるようにしてほしい。大雨の後など市の職員が市内を見て回ってほしい。排水しきれず、水浸しの所や歩道や道路がへこんでいるところなど気づけると思う。市役所の中にいるだけが仕事じゃない。市議会の人、市の幹部の人も巻き込んで、お願いしてみたら？（地区7、60～69歳、女性）
- ・ シニアバス、バス乗り放題、タクシー券などある程度の年齢にいったら全員を対象にしてほしい。早く木下駅～千葉ニュータウン中央駅間の広いバイパス道路を作ってほしい。八千代～船尾間も。ニュータウン大橋の下の調整池にシロサギやカワウが生息し、鳴き声、フン、においの問題があり、戸神の戸建の住民の要望により現在樹木を伐採していますが、それにより戸神側の生息数は減っているとのこと。逆に内野側は増加しています。内野側は団地とは道路をはさんでいるのでそれほど近くではないですが、内野側に増えても問題ないという考えでしょうか？（地区7、60～69歳、女性）

- ・ 道路の整備が良くなつてとても便利に感じています。ただ、道路脇の草木や排水状況がよくない箇所もあります。特に国道464号沿いから鹿黒方面に向う沿線は見通し、水はけ悪いです。どうぞ各方面、パトロール等で確認して頂けたら嬉しいです。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 印西市に越して来て18年、引っ越した頃は空き地も多くとても気に入っていた。そのうち畠を潰して家が建ってきた。キジが鳴いていた草地もマンションになった。最近は外国人がすごく増えた。中国人は集まって大声で話す。ゴミ出しも日本人のようにならぬ帳面にはとても出せない。車を道路に停めて前の家の住民が車庫入れできないなど、実際に見てきた。これ以上外国人は入れたくない。日本人だって、印西市はもう十分な収入があるのだから、これ以上戸建やマンションなど建ってほしくない。車で走っていると、合流地点に草が2mくらい伸びていて、急に車がでてきて、ビックリする。とても危ない。草は刈ってもすぐ伸びてくるので、コンクリートで地面をおおうなど、対策してほしい。また、草を全然刈ってくれない。伸び放題のまま。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 国道464号を渡る道路の渋滞を把握してほしい。信号時間を検討するなど渋滞を減らす努力をきちんと行なつて頂きたい。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 終バス、特に土日の時間が早すぎることを改善希望（千葉ニュータウン中央駅から高花方面）。常に住人の立場で問題意識をお持ちいただきたい。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 車が無いと不便なところがあるので市のバスルートは増やしてほしい。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 免許証返納後の移動手段の確保（例えば原山から小林に行きたい時、バス便を乗り継いで往復一日がかりになつてしまつ）。歩道については車いすで通れない、段差や勾配がきつい場所が多々。雑草が伸びていて、生け垣の樹で通れない場所が多々。歩道のない県道が多々。車主体の道路が多いと感じる（歩行者が迂回しないといけなかつたり、歩道がなかつたり狭かつたり）。北総線の運賃がまだまだ高い。ふれあいバスの利便性の悪さ（本数、主要施設に行けない（特に印西総合病院や日医大千葉北総病院））。是非、国道464号沿いを走る便を作つてほしい。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 住居、商業エリアへのデータセンター、倉庫の建設が多すぎる。イオン駐車場跡地、印西牧の原駅南側、白井市桜台。まちの景観への対策を強化してほしい。道路の雑草、ゴミ対策と廣告塔の大きさ、色デザインの規制。千葉ニュータウン中央駅周辺の発展性が感じられない。（マルハンパチンコ店、千葉ニュータウン中央駅南口駅前センタービル、アルカサール、アクロスプラザ北・南、イオン千葉ニュータウン中央店等）。花の丘公園調整池の野鳥対策（増えすぎ防止策）。コスモス大橋北側交差点の信号機改善。時差式がわかりにくい。右折信号に変えてもらいたい。温水センター側からの左車線を左折専用にすべき。国道464号と県道61号のインターチェンジ周辺の合流車線に停車している大型車両を排除してもらいたい。県道61号、キリスト教大西交差点と船尾町田交差点の信号機の切替タイミングが悪く、土日に渋滞する（切替が早すぎる）。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前からコスモスパレットまでそれなりの距離があり、真夏は徒歩で厳しい面もある。駅前からコスモスパレット近くまで屋根を設置したら良いと思う。駅前に休める場所がほしい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅近くにデータセンターの建設が計画されている。今後、この様な施設が周辺との整合性が無く勝手に建設された場合、市の街づくりに大いなる悪影響を与えると思います。市として都市計画（印西市の未来像）を作り、一定の歯止めをかけてほしい。（地区7、60～69歳、男性）

- ・ 最近、市の財政補強のためか、大型の倉庫や、電算センターの建設が目立ちますが、町づくりや町の景観という面においては配置の計画がでたらめのような気がします。何も商業集合場所に電算センターを作ったり、一般住宅地域に倉庫群を誘致したりすることはないと思います。せっかくの空が広いきれいな景観を損ねているのではないでしょうか？それと、発展するにつれて、道路づけが少々悪いような気もします。商業集合地域の道路が袋小路状になっていて、渋滞を招いているところも見受けられます。八千代市からつながる千葉竜ヶ崎線（4号線）は道幅も狭く、全く歩道もなく危険で、印西市の入口の道としてみつともないと思います。何年もそのままなので早く改修した方が良いと思います。一つでも二つでも印西市を良い街にして下さい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 私の妻が、自家用車が修理でない時に、コミュニティバスで木下の市役所方面に行こうとしたが、ネットでの時刻表と路線図では、大変分かりにくかったと言っていました。乗り換え駅ソフトとまでは言いませんが、○○に行くならこの路線でなどと、結果が検索し易い案内をネットに（ホームページに）上げていただけると助かります。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ ここ数年、市内各所で大型のデータセンターや物流施設の建設が続いている。固定資産税等の財政面では将来的に安定するのだと私は思うが、直近の駅前地区でのデータセンター建設問題など住環境などを考慮した適切な配慮を求める。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 開発に一貫性が無く、駅前データセンターの建設許可、ごみ焼却場の施設利用（風呂、プール、運動施設無等）に不満。木下地区より人数が多いニュータウン地区の施設に不満（図書館、体育館1か所しかない、入浴施設0）。ニュータウン地区は賃貸アパートが少なく、若者が流入出来る環境ではない。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 新しい街を作っていくのも良いのですが、古き良き街並みを活かしたまちづくりも考えてもらいたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 道路環境の改善。横断歩道ペイントが消えかかったものを補修してもらいたい。荒れたうねりある国道464号と県道の保全。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 高齢者の移動手段がふれあいバスしかない状況を感じている。運行本数が少ないよう感じている。高齢者の免許証返納を推進させるためにも充実を望む。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 財政面の問題はあるとは思いますが、県内なら幕張新都心や柏の葉などよりもさらに上を目指してほしい。どこも似た様な街がある中、地域共生しながら、観光地にもなる様な特別なまち創りを目指してもらえないでしょうか。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 印西市に来た時から疑問に思っている事があります。印西市全域に下水道が普及していない？ずっとそんなことがあるの？と思っています。井戸水の問題もこれだけ人口が増えてきていますのでとても心配です。井戸水と水道の人の平均寿命を比較してみてほしいくらいです（癌発症率も）。畑が次々無くなり家が建っていく、あの黒土の畑が！と悲しくなります。畑の持ち主が健康で長生きできていたら違うのではないかでしょうか。新しい家の下水道は充実していて昔から住んでいる人が下水道を引くには大変なお金を個人で払うと聞いたことがあります。本当かどうかは分かりませんが、印西市全域に下水道をお願いいたします。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 昔からずつと思っています。こんなに何でもある印西市なのにどうして市営住宅がないのですか？1棟位あっても良いと思っています。東京の人聞いたら市営住宅を建てるときの価値が下がると言つてました。分かりますが困っている人が沢山居るのにそんな場合ではありません。宜しくお願ひします。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ この町はすごくいいと思っているが、北総線があまりにも高いので、知り合いに来てもらいたいと思っても来てももらえないで、ここを何とかしてほしい。ふれあいバスはあんなに大きなバスでなくてもよいのではないか。イベントがある時など朝早く行かねばならない時のバスがない。（地区7、70歳以上、女性）

- ・ 提案じゃなくお願ひです。ふれあいバスの時間は、前回の方が使いやすかったので次回もう少し考えてほしいです。 (地区 7、70 歳以上、女性)
- ・ ふれあいバスの運行は、ありがたいですが運行本数があまりにも少なく、利用しづらいです。なんとかなりませんか? 上記に関連して、民間バス (京成バス中央駅←→高花) 、高齢者割引制度があればもっと気軽に外出が出来るのですが。信号機の設置。ジョイフルアスレチックとジョイフル店舗裏手通りとの T 字路、信号機があればと常に感じています。 (地区 7、70 歳以上、女性)
- ・ いつも主人の送迎で駅 (千葉ニュータウン中央駅南口) に行くのですが、待機場があまりなく困っています。緑地を大きく残しているのは良いのですが、人口も増加しているので、駅のロータリーを改善してほしい。雨の日は特にひどい。事故が起きないのが不思議なくらいです。 (地区 7、70 歳以上、女性)
- ・ 大きい建物は考えて作ってほしい。圧迫感がすごくて周りの者は迷惑です。どんどん家を建てるのは仕方ないけど、畠や山を潰して家を建てすぎだと思う。町作りを考えてほしい。駅の周りは楽しい雰囲気のものを作ってほしい。 (地区 7、70 歳以上、女性)
- ・ ニュータウン大橋の下の鳥害対策をして頂き有難うございました。臭いが風向きによって自宅まで臭っていたので、助かりました。 (地区 7、70 歳以上、女性)
- ・ 駅前のデータセンターはやめること。北総花の丘公園をより、楽しみやすく利用しやすいものに発展させること。駐車料はとらないでほしい。 (地区 7、70 歳以上、女性)
- ・ 道路のタイルがでこぼこになっていて危ない。 (地区 7、70 歳以上、女性)
- ・ 千葉ニュータウン中央駅北口の NTT データセンター建築計画について、なぜここにという思いがある。市はこの土地が将来こういうケースがありうると予見できなかつたか。 (地区 7、70 歳以上、女性)
- ・ 人口増加による駅の駐輪場が飽和しているので、駅付属の駐輪場の拡大、増加(特に一時利用)。 (地区 7、70 歳以上、男性)
- ・ しつけのできていない犬が多いので市で指導してほしい。最低限の犬のしつけを市で指導してほしい。フレキシブルリード (長い) は、道路での使用を禁止してほしい。公園、ドッグランでは問題なし。 (地区 7、70 歳以上、男性)
- ・ 北総鉄道運賃が高すぎます。 (地区 7、70 歳以上、男性)
- ・ 主要道路の交差点の信号で右折矢印信号が無く、わかりにくい所の改善。例: コスモス大橋の成田方面右折。 (地区 7、70 歳以上、男性)
- ・ 夏には近隣市で花火大会が開かれるが当市ではなぜやらないのか。市のはずれに位置するためか防災放送が聞こえない。 (地区 7、70 歳以上、男性)
- ・ 印西市の顔とも言うべき、駅圏の整備に力を入れて頂きたい。北総線の運賃及び路線バスの利便性の向上 (路線バスの運行時刻と北総線の運行時刻がリンクしていないなど)。 (地区 7、70 歳以上、男性)
- ・ ゆとり、バランスのある生活 (人口を多くするのではなく) を目指す。ライフプロデュースを取りいれたらどうか? (地区 7、70 歳以上、男性)
- ・ まずは草を刈取り、白線を引いてから道路行政 (大型車、制限速度、信号機等) を始めましょう。 (地区 7、70 歳以上、男性)

- ・ 35 年前、印西に移住した時、ニュータウン中央は、ただただ広大な空が 360° ありました。ジョイフルにより、一変しました。又データセンターにより都心と同じ位温かくなり、ニュータウンの良さが無くなりました。行政、議会が努力しても、データセンターが町に高い壁を作り、広い空を無くします。一日中、温風を出し緑も減少しました。印西市に黒船が来た様です。お金があるのなら、防災（南海トラフ、富士山噴火）を重点的にやれば。火山灰の量をどう片づけるか、どこに集めるか、待ったなしです。印西市の良い所は、道のインフラだけになりました。 （地区 7、70 歳以上、男性）
- ・ 市が担当の所も、そうでない所も道路の路面が荒れているので修繕してほしい。ニュータウン中央駅北側、イオン隣接地へのデータ棟の建設を撤回させてほしい。 （地区 7、70 歳以上、男性）
- ・ 国道 464 号の週末の混雑を減らしてほしい。 （地区 7、70 歳以上、男性）
- ・ データセンターはこれ以上印西市に必要ないと思う。千葉ニュータウン中央駅周辺地域は、市民目線で計画すべきと思う。 （地区 7、70 歳以上、男性）
- ・ リチウムイオン電池、ニッケル水素電池の廃棄が出来ない。清掃工場の火災原因でもあり、復旧費用を考えると乾電池と同様に回収した方が安くついたのでは。千葉ニュータウン中央駅前のデータセンター建設には反対。都市景観は最悪、直近マンション住民が気の毒。 （地区 7、70 歳以上、男性）
- ・ 最近一部で駅周辺の商業地域へのデータセンターの進出が議論となっているが、用途地域が商業地域である限りデータセンターの進出は自由であり、むしろ商業地域への住居の進出を抑制した方が土地の有効利用が図れると考える。 （地区 7、70 歳以上、男性）
- ・ 千葉ニュータウンのみだけ力が入れられている様に感じて、活気にあふれているように思う。牧の原周辺は非常に寂しい街づくりである。 （地区 8、18~29 歳、女性）
- ・ とにかく雑草の管理。雑草が放置されているだけで街の印象が悪いです。駅前は綺麗に舗装されていて、見栄えの良い木も植わっているが、他の地域は雑草が生え放題で自然がそのまま取り残されているような場所もあり、非常に見栄えが悪くて残念。また雑草がすごいせいで、お散歩にも行く気が起きず、健康的であることも難しい。シンプルにウォーキングをしたくなるような街になれば、健康増進もできると思う。美浜区ではウォーキング、ランニングしている人が大勢いたが、印西市ではほとんど見ることがない。それは街の環境のせいだと思う。 （地区 8、18~29 歳、女性）
- ・ 北総線が高すぎるからもっと安くしてほしい（都内まで仕事をしている人達は定期代があまりにも高すぎる。しかも通勤費の上限を超える）。学生のみならず、社会人の定期代ももっと安くしてくれないと、暮らしていく上で負担になる。 （地区 8、18~29 歳、女性）
- ・ 草深では子育て世帯が多く移住してきてる中、公園が少ない。あるのは狭くて遊具がない公園ばかり。広い公園があると嬉しい。また市内には広い公園でも遊具が少ない。もう少し遊具を増やしてほしい。 （地区 8、18~29 歳、女性）
- ・ コストコにいく道（橋）がすごく混む。信号をなんとかしてほしい。 （地区 8、18~29 歳、男性）
- ・ 道路（歩道）の雑草が伸びっぱなしになって通行しにくい箇所があります。生えてこないよう再整備するか、刈る頻度を増やすべきだ。 （地区 8、18~29 歳、男性）
- ・ 高速道路がなく、出かける際に不便に感じています。千葉北インターまで混むので、高速道路を印西市に作ってほしい。また、自分は車移動できるが、子どもが大きくなって駅を使うようになったとき、駅までのバス停が近くにないことが今後の不便に感じると思う。印西牧の原駅まで徒歩で 30 分かかるので、バス停を増やしてほしい。電車の面では、印西牧の原駅と千葉ニュータウン中央駅の間にもう一つ駅を作ってくれると大変便利に過ごせる。 （地区 8、18~29 歳、男性）

- 印西牧の原駅東側に位置する国道464号にかかる橋の道路の段差をどうにかしてほしい。こちらの信号が車の通行量に対して青信号の時間が短い（8秒程度）ので、もう少し長くしてほしい。（地区8、30～39歳、女性）
- 可燃ごみの回収を週3にしてほしい。ごみの分別が本当に手間なので、ペットボトルとプラスチックを一緒に出せたらいいなと思う（以前茨城県に住んでた時は可燃ゴミと不燃ゴミの2種だけだったので住みやすかった）。（地区8、30～39歳、女性）
- 公園内の除草作業を定期的に行って頂いているが、除草剤散布なども行って子どもが遊ぶエリアの雑草を無くしてほしい。（地区8、30～39歳、女性）
- 公園に犬の糞の持ち帰りや芝には犬を入れない等の看板をお願いしたいです。（地区8、30～39歳、女性）
- 道路にはみ出した草木がそのままになっている箇所が多く、車や自転車の運転の妨げになっており危ない。市で管理を徹底し、持ち主の土地からはみ出している場合は速やかに指導していただきたい。北千葉道路の早期開通をお願いしたい。（地区8、30～39歳、女性）
- クリニックが増えてきたので、各クリニックや日医、印西総合で停車するバスが増えたらいいなと思う（メディカルバス）。（地区8、30～39歳、女性）
- 家の近くの公園が草でボーボーでした。確かに夏の暑いころは遊べないかもしないし、草が伸びるのが早いかと思います。ただ、夏の間は遊ばないだろうなどと放置されているのを見ると整備が行き届いてないなと感じます。2歳の子どもの体が埋もれるほど草が伸びてました。国道464号も同様で草が伸びている場所が目立ちます。ずっと草に当たりながら走るのは車を傷つけうなので、もう少し頻繁に草刈りをしてほしいです。また国道464号の凸凹も気になります。成田から印西に来る国道464号の上の道（鎌苅北交差点から竜腹寺あたり）が特にひどく、雨の日は水が溜まり大変なことになってます。改善していただけだと嬉しいです。（地区8、30～39歳、女性）
- 印西牧の原駅周辺の駐車場料金の緩和をお願いしたい。（地区8、30～39歳、男性）
- 「まちづくり・生活環境」において駅周辺の施設が担う責任は重大だと考える。印西市は移動手段のほとんどが車になる地域特性があり、徒歩圏内での飲食店がほぼないに等しい。また、ニュースでも取り上げられているように千葉ニュータウン中央駅のデータセンター問題もあり、駅周辺の土地の利活用の仕方に疑問が残る。印西牧の原駅圏内の人口増加に対しても周辺の施設が追い付いていないと感じている。テナント料が高いと聞くが、街を活気づけていこうという考えはあるのか。駅南側にBIGHOPがあり、特に駅側の建物は存在する意味があるのかわからないほどに空きテナントが目立ちすぎる。駐車場だけ無駄に広く、もっとうまく活用できないものか。夏場の酷暑等も考えれば、立体駐車場を建設して利用者に少しでも日陰を作り、余った土地に別の建物（データセンター以外）を建てた方が住民の為である。加えて、千葉ニュータウン中央駅のアルカサールのような駅直結型の食事ができる建物も少ない。従ってBIGHOP駅側の建物にイベントも開催できるような「（仮称）牧の原横丁」を作るのはどうか。現在の建物を残したまま駐車場をイベントスペースとして活用させる。市民の一人として千葉ニュータウン中央駅周辺のニュータウン化は失敗していると感じる。ならば各駅に季節ごとやイベントごとに特色を持たせ歩いて行ける○○をつくり、人口が増加した千葉ニュータウン中央駅、印西牧の原駅、印旛日本医大駅の3駅で、まず分散して市を盛り上げていくべきだと考える。とにかく買いものはしやすく生活もしやすいのに、市のイベント等に行くまでに移動が車で、気軽に行けないことが非常に残念だ。休日の外食も魅力的な飲食店には必ず車が必要でもっと近くにあればいいのにと感じてばかりである。上記の提案を以下にまとめる。①BIGHOPのテナント料の引き下げもしくは何らかの補助でテナントを埋める。駅直結のショッピングモールの入口が機能していない。②BIGHOPの土地の利活用の仕方。立体駐車場を建設し、余った土地を別の店舗として利活用。駅側の建物に「（仮称）牧の原横丁」を作り、イ

ベントスペースの確保（歩いていける）。Point！③ニュータウン化を3駅で分散（市の中に）。例として千葉ニュータウン中央駅及び印西牧の原駅にはショッピングモールと飲食店（居酒屋等含む）を、印旛日本医大にはドラマ、CM撮影地にもなるほど。北総線の終着駅として電車で行ってみたくなるような公共施設か何かあってもよいのでは？④駅前に飲食店を充実させる。歩いて行ける。Point！印西市は駅前の発展が進めばイベント誘致や更なる施策や市の発展が可能な地域だと感じる。今の印西市にとって歩いて行ける！がどれだけ市民にとって有益か。また、飲食業界が盛り上がることで、北総線運賃及びアクセス特急停車駅問題ならびに運行本数の増加や公共バスの本数問題にももっと目が向けられていくのではないか。若い夫婦世代が増加し、子どもが増えている。持続可能なまちづくりを目指すには今の子どもの世代が印西市に残りたいと感じる街を目指さねばならないと考えます。どんな街かと聞かれて思い浮かべるとどうでしょう？駅周辺の与える印象は大きいと思いませんか？従って、駅周辺施設が担う責任は重大と認識し早期に動きを見せてもらいたい。（地区8、30～39歳、男性）

- ・下水道を整備してほしい。（地区8、40～49歳、女性）
- ・駅までのバスが少ない。（地区8、40～49歳、女性）
- ・上下水道を100%を目指してほしい。洗濯機やポットが汚れて不便。（地区8、40～49歳、女性）
- ・地方税が主な収入であることを鑑みると、恒常に市外からの移住者増加を期待するには、他の差別化は必須ですが、印西市の強みは買い物の利便性、地震災害リスク、美観（空、整備されたシンボルツリーの道、道路の広さ）等数多く魅力があります。ファミリー世帯を中心に多くの方が移住する事で安定的な税収入や消費増加、外からの福祉、施設の介入など活気ある社会が望まれますが、最近の開発を見ると市が土地を買い取るなど統率をとって街の美観を計画立てる必要があるのではと思います。例えば印西牧の原駅は徒歩0分という街の発展に欠かせない好立地に、電車利用者（都内から移住する車が苦手な主婦や学生、ご年配の方など）にも関係のない中古車販売店と地元工務店の建築許可が出されたことは、例え個人の所有土地だとしても残念に思えてしまいました。一方で最近スピード感も感じる所以で今後を期待し応援しています。（地区8、40～49歳、女性）
- ・高速道路の出入口を近くに作るといろんな所から人が集まつてくるので作ってほしいです。（地区8、40～49歳、男性）
- ・データセンターの誘致について、BIGHOPの一角にあったサッカー場がデータセンターの用地になったときはショックだった。イオンモールの隣もデータセンターにならない様に手を尽くしてほしい。駅近辺のデータセンター誘致には反対です。IKEAなどの商業施設の誘致をお願いしたい。（地区8、40～49歳、男性）
- ・昔ながらの緑を大切に、開発を進めて行くべきだったのではなかったのか？ここ数年で開発が進み企業が増え、街は豊かになった事だと思うが、自然がこれ以上無くなる事が、良いとは思えなくなってきた様に感じるのは私だけではないと思います。街の花のコスモス畑があつた頃を懐かしく思っています。昨今、買い物による集客は有るが、観光が出来る様な場所がまったく無い様に感じます。私は市内に長く住んでおりそう感じております。昔が良かったと言わせない様、今後の印西市の発展を願っております。今後の色々な面での発展を期待します。（地区8、50～59歳、女性）
- ・印西牧の原駅と木下駅を結ぶ、直通バスを運行してほしい。早朝～夜まで。データセンターの設置場所をもう少し規制してほしい。昔は大塚2丁目付近にビジネス関係を集約したりして良い感じだったので、もう少し調整してほしい。北総線運賃を安くして、流山市に負けない街にしてほしい。ゴミ捨て場の使用者以外の投棄について。区画以外の住民が使用しており私有地であることを注意しても継続している。周囲に住宅が増えているので、注意喚起等、様々なタイミングでしていただきたい（数年前に市に連絡したが効果が全くなかった）。（地区8、50～59歳、男性）

- ・ 北総線の運賃を下げてほしい。道路が傷んでいる所を、早めに補修してもらいたい。脱炭素に関連する補助金が、他都市と比べると少ない。ごみ減量の施策が少ない。（地区 8、50～59 歳、男性）
- ・ 様々な課題があるのは当然ですが、それぞれの課題に対するプランを積極的に発表してほしい。全てを解決するような都合の良いことはないので、優先順位を付けて対応してほしい。（地区 8、50～59 歳、男性）
- ・ データセンターはもう要らないです。騒音、排気の問題は、自然志向の住民の多くは嫌っています。当然景観の不自然さはこの地域には不釣合い。（地区 8、60～69 歳、女性）
- ・ 下水道がない。道路の端、中央に草が伸びすぎて、運転がしにくい。公園のトイレがあまりにも汚い。（地区 8、60～69 歳、女性）
- ・ 小型家電の廃棄場所をもう少し増やしてほしいです。（地区 8、60～69 歳、男性）
- ・ 地域のコミュニティバスの本数が少なく、免許返納したご老人が病院に行ったり買い物に行ったりすることが困難。印西総合病院の有効利用、例えば市民病院化。保育士（幼稚園教諭）、看護師、介護福祉士の給料改善。場所はあるのに働き手不足で給料も低いため、市外の給料のいい所に働きに行かざるを得ない。ニュータウン地域を除く地域の過疎化、地域の格差をどうにかしてほしい。（地区 9、18～29 歳、女性）
- ・ 駅前の木は、夏には涼しいので切らないでほしい。印西市は全駅、アクセス特急をとめてほしい。印西牧の原駅もアクセス特急をとめてほしい。（地区 9、18～29 歳、女性）
- ・ 住宅街や商業施設が建設され、緑豊かな場所が減っていることに懸念を持っています。印西市の程よく緑があり田舎の要素を持っているところが好きなので、データセンター等は一箇所に固めて住宅地の近くへの建設を許可しないなど、特に住宅地の周りの緑をできる限り残していただきたいです。（地区 9、18～29 歳、女性）
- ・ 歩行喫煙の取り締まりの強化をしてほしい。駅前などで普通に喫煙していて迷惑であり、条例を制定しているので対応を強化してほしい。北総線がとにかく高い。民間企業の問題ではあるが、行政からの補助や働きかけなどを推進してほしい。（地区 9、18～29 歳、男性）
- ・ 印西市だけの問題じゃないと思うけど、北総線安くしてほしい。（地区 9、18～29 歳、男性）
- ・ 公園の砂場、水遊び場について。ずっと昔からあるが、今は整備されておらず使えないものも多い（例：西の原公園の龍の水、水の広場）。使えないのであれば、なくす。そうでなければ活用するなどしてほしい。砂場については消毒ができないのであればなくしてほしい（衛生面を考えて）。ごみの捨て方、減量は各家庭でもっともっと取り組んでいくべきと思う。そのためになる情報の発信をお願いしたい。一時的に負担にはなるかもしれないが、ゴミが減ればお金もからなくなると思うので長期的な視点でお願いしたい。また、地球環境へも大きく貢献できることにつながると思う。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 駅近や街中にデータセンターばかり建てず、市民が利用できる施設を建設してほしい。国道 464 号へ出る道路の交通緩和のため、信号の時間の見直しや車線の見直しをしてほしい。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 牧の原モアとジョイフル本田付近からも北千葉道路に入れるようになるとありがたいです。印西牧の原駅も千葉ニュータウン中央駅もスーパー銭湯がなくなってしまったので災害時の避難場所として、市民の憩いの場として復活してほしいです。駅周辺に駅ビルとまでは言わずとも、デパ地下のお惣菜屋が買えるような施設があると他の市の方も駅利用が増えるのではないかなと思います。せっかくキレイな街なので若い世代がこれからも住み続けたいと思うようなお店や施設が増える事を期待しております。（地区 9、30～39 歳、女性）
- ・ 鎌苅北交差点の印西牧の原方面の信号が信号 1 回分で通りきれない事が多く右折レーンを直進＋右折レーンに変えることはできないか。（地区 9、30～39 歳、女性）

- ・ 北総線の料金改定、特急の停車駅へ。この2つが唯一といつても良い程、改善を希望していることです。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 大型建売り以外に建てられる土地をもう少し販売してほしい。使っていない畠や工場を見直してほしい。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 夏場に雑草がすごくて足の踏み場のないような道（歩道）、街灯のない道は改善を図ってほしい。全体的には満足しています。いつもありがとうございます。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 印西牧の原駅周辺から国道464号への流入について、北総線北側から国道464号西方向へ進む道は平日、休日を問わず常に渋滞しています。特に右折可能な赤信号の時間が短いことが一因と考えられる為、信号時間の調整をご検討下さい。国道464号バイパス出入口について。バイパスの出口も慢性的に渋滞しており、当初より封鎖されている出入口を再開すれば交通分散につながると考えます。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 千葉ニュータウン中央駅～イオン付近に建設されるデータセンターについて気がかり。住宅が目の前にあり、周辺環境が悪くなる。見た目も悪い。素敵なまちづくりが行われているのに台無し。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 印西市に移り住んだのは8年前です。印西総合病院と牧の原お山の公園の間あたりに住んでいます。来た当初は、タヌキやキジなど野生動物を頻繁に見ました。牧の原公園でキジを見た事もあり、自然の豊かさを感じました。しかし現在、牧の原周辺は開発が進み、そのような動物は一切見られなくなりました。たったの8年でしたが、自然が目に見えて破壊されていくさまを目の当たりにしました。これには心底残念に思います。確かに木下、小林をつなぐあたりに谷津が残っていますが、それでは少ないです。開発、やりすぎです。考え方でほしいです。国道464号には、いつもたくさんゴミが散らかっています（特に速い車線のほう）が、一定以上増えないところを見ると、市の方々がきれいにしてくださっているのだなあと感じます。感謝します。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 大雨の時、道路が冠水する箇所を整備してほしい。道路の除草作業ももう少し頻繁に行ってほしい。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 緑が多くとても良いと思う。その反面、木々の成長で見通しが悪くなったり、スズメバチなどの虫が多かったりするため、定期的な木々の伐採と害虫対策をお願いしたいです。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ とにかく北総線の運賃を、他の路線並みに下げてほしい。利用者増で財務状況は良くなっているはずなのに、いつまでぼったくるつもりなのか。北総線の運賃は印西市に住む最大のデメリット。バイパスの方の国道464号のポイ捨てされたゴミが酷い。掃除してほしい。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ データセンターの必要性が分かりません。北総線もう少し安くしてほしいです。子育て向けの割には固定資産税が高いです。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 道路整備を行ってほしい。コスモスの丘保育園前やその先の住宅街途中の砂利道をセメントにしてほしい。雨天時、水溜まりがひどい。雑草が常に伸びている。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 北総線の運賃が高い。道路の草が放置されていて、自転車で通れない。データセンターが駅前や商業施設の近くにあるが、もっと住んでいる人のための場所になるべき。芝生がある公園は多いが、アスレチックのような大型遊具があるような公園が少ない。毛虫だらけの道があり通行できない。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 住民が増えて平日でも道路が混んでいる。電車賃が高い。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 電車賃を安くしてほしい。ジョイフル本田の裏にコンビニを作ってほしい。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 高速道路入口が近場にほしい。高速に乗るまでに30分はさすがに遠すぎると思う。（地区9、30～39歳、男性）

- ・ 太陽光発電のシティシェアリングなどエネルギー市政を考案すべき。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 歩道の雑草が酷く、子どもを歩かせたり、ベビーカーで通ったりすることが困難な場所が多い。また、開発前や開発中の土地の雑草も歩道まで伸びていて、なかなか処理されない。もっと歩く人のことを考えてほしい。歩道の整備や対策、歩道に面した土地の所有者に対する整備の催促等、安心・安全の街づくりをしていただきたいと思います。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 猛暑が続く中で、子どもが遊べる室内運動ができる環境を駅前などに開設するなど、駅周辺や居住地域のまちづくりを市民の要望に合わせて検討してもらいたい。チェーン店が出店しては潰れてという中で、まちづくりがあまりに計画性やビジョンがないため、将来が心配です。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 国道 464 号などの主要道路では草木が毎年車の通行を妨げ、そのたびに草刈りが行われているが、イタチごっこで結果的に税金が無駄に投入されている印象。根本的な対策や持続可能な維持管理の仕組みが検討されていない点に、市の対応不足を懸念。個人宅のイルミネーションについても、市として一定のルールを設けてほしい。特に夜間 21 時以降の点灯を制限するなど。眩しすぎる住宅が多い。データセンターの新設はこれ以上進めるべきではない。燃えるごみの収集回数を週 3 日に増やしてほしい。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 高齢になってから運転しなくて済むように、買い物等の移動手段を充実したり自動運転車を取り入れたりなどの最新技術にも頼ってほしい。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 国道 16 号、国道 464 号の交通渋滞は市民のタイムロス。バイパス、延長などできる限り早く対処してほしい。（地区 9、30～39 歳、男性）
- ・ 通勤などで他の市から印西に帰るまでに渋滞がひどい。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ グッドマン等倉庫が増えて、車もたくさん通ることが多くなった、島忠、はま寿司の交差点ですが、国道 464 号の信号が長い割に、横断するための信号が異常に短い！朝 8：30 頃等みんなが出勤する時間は、あの短さでは全く渡れない！車 3～5 台が行けていいくらい。スイッチが悪すぎる。倉庫が増えれば、従業員も市内外からたくさん来る。もういい加減前と同じ交通量ではないことをわかってほしい。今まで誰も何も言わなかつたのか。知っていて、警察署との連携も取らずスルーしてきたのか。これでこのままで OK と思ったのか。時間帯などいろんな調査をして実際見ていただきたい。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 奥に土地はたくさんあります。駅の近くに建てなくてもいいのにと思います。せっかくの駅前なのに牧の原ビックホップ内のデータセンターは残念でした。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 牧の原モア西側の出口を解放したせいで、土日の渋滞がひどくなってしまいました。あそこは再度封鎖したほうがいいと思う。あと、時差式信号はもっと設定を変えたほうがいいと思う。ヤマダ電気や住宅展示場付近の交差点はなかなか車がはけない。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 印西牧の原駅にもアクセス特急が止まるように、提案してほしいです。利用人数もかなり多いと思います。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 週末の国道 464 号へ出るときの渋滞がすごい。（地区 9、40～49 歳、女性）
- ・ 東の原に住んでいますが、桜の時期はとても楽しく駅まで通勤のため歩いています。桜はとてもきれいでいいのですが、8 月下旬になると公園や道沿いの桜から毛虫が落ちてくるのか、ヒヤヒヤしながら通っています。毛虫に刺されないか心配なので、駆除を徹底して頂きたいです。（地区 9、40～49 歳、女性）

- ・ 牧の原小校区にて、公園の桜の木にイラガや毛虫がわき、多数落ちている。公園の管理は入札制で毎年変わっていると思いますが、行き届いた管理をお願いしたい。印西市として、今後のまちの発展と環境保護のバランスをどの程度考えているのか、見えてこない。開発するだけして自然は失われました、ではニュータウン開発の弊害でしかない。9年前、市川から越してきた時、牧の原公園でキジの姿を見た。鳴き声も良く聞いたが、もう5、6年は見ない。草深には昔キツネもいたというが、今はもういないと思う。亀成川のほとりの谷津田では夏に螢が見えるが、あと何年見えるかと心配。今残されている自然環境を宅地開発などで破壊するのはもうやめてほしい。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 横断歩道が少ない。道路がいつも混雑していて、移動に不便。市の建物をあちこち新しくしてあるけど、子どもの遊ぶ場所や道路を先に増やしてほしい。一車線で不便な道が多すぎる。もっと車が流れるような道を作ってほしい。吉高の交差点の道を二車線にしてほしい。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ データセンターについて、住民の理解はどの程度得られているのでしょうか？知らないことは不満にもつながりかねないと思いますので、丁寧な説明をお願いします。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 高速道路までの距離が遠すぎて不便です。週末の交差点の渋滞も対策して頂きたいです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 流山おおたかの森のような洗練された街になるような将来性を感じて引っ越し先に決めたものの、何か出来ると期待していたらデータセンター、児童相談所、新設の小学校。大手のデベロッパーに一からまちづくりしてほしかった。若い市長になることで何か大きな変化があるかと思ったが、この1年目立った動きはなし。せめて印西牧の原駅に快速を停めてほしい！（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 道路がガタガタのところが多くあり、心臓の病気をもった家族を乗せて車で走るには厳しいので整備してほしいです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 都市開発は必要だと思うが、自然はなくさないでほしい。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 子育て世代が住むには良いが、将来的に地方に住む親世代のフォローを両立するにはターミナル駅、高速へのアクセスが不便なので、まちづくり、高速へのアクセス利便性向上が必要。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 牧の原公園からモアあたりまでの道は並木道なのですが、たまに木の枝がバッサリ切られていてせっかくの並木道が寂しくなっています。木の枝が伸びたら切るのは必要だと思いますが、もう少しキレイに切ってほしいです。頭の部分がぶつ切りだったり、枝が全部切られていたり。私が引っ越ししてきた頃はとてもキレイで素敵な並木道でそこが印西市いいなと思った理由の一つでもありました。景観も売りだと思うので、ある程度大きな木や草花は見た目も気にしてほしいです。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 印西牧の原駅でもアクセス特急に乗れるようにしてほしい。印西牧の原駅周辺は空地が多く、閑散としている。飲食店やクリニックも駅周辺につくってほしい。中央分離帯や歩道に雑草が多い、運転しづらい。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 北総線の料金も高いと思う。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 交通インフラの基盤なくして都市の発展なし。他市への接続道は未だに狭く大型車のすれ違いも困難。車が草木にこすられそうな県道などもあり。道路の整備を掲げると行政への当選は支持されにくいでしょうが、市議選で殆どの候補がバラマキ的に言っていた子どもたちが安心してと宣言するのであれば、交通の安全確保は市の急務であるのではないでしょうか。（地区9、40～49歳、男性）

- 印西牧の原駅周辺の土地の活用について、住民、駅利用者にプラスになる活用方法をお願いしたい。悪い点：一等地に中古車販売店。駅周辺のアクセスの良い場所であるが、ライフィイベントの頻度が少ない中古車店は不向き。良い活用方法：①日々利用する商業施設。②駅に子どもの塾を集中し、親の送迎時間を短縮または、有効利用できる施設を拡充。③飲食店が、まだまだ少なく、飲食店街を作ることで、駅利用者の集客が期待できる。（地区9、40～49歳、男性）
- データセンターの誘致自体は良かったと思います（知名度アップ、電気基盤強化、災害に強いアピール、何より税収増）。ただ、千葉ニュータウン中央駅前で問題になっているよう、そこにあるべき施設かは論議し、決めて頂ければと思います。印西牧の原駅近辺もまだ原っぱが広がっています。単純にマンション用地か、商業用地か、データセンターなのか、用途地域だけでなく、市の描く未来像としてこれが必要というものを誘致して頂ければと思います。開発の余地がまだあるからこそ、よく考え、正に「世界のINZAI」になってほしいと思います。（地区9、40～49歳、男性）
- ユーカリが丘のような長期的な視点での街づくり（時間をかけて人口を増やしていく）。駅前開発の規制強化。北千葉道路の全線開通をとにかく早期に実現してほしい。または、都内へのアクセス改善に繋がる道路整備をお願いしたい。歩道の無い道路への歩道の整備。たまに歩いてみると死の恐怖を覚える道路がかなりある。自動運転路線バスの特区誘致。北総線の印西牧の原駅へのアクセス特急の停車の実現。（地区9、40～49歳、男性）
- 駅前周辺の現在駐車場になっているような土地利用を有効活用してほしい（飲食店や商業施設の充実など）。道の駅を作り印西の農産物を市外にもアピール（飲食店、スーパー銭湯の併設など）。千葉ニュータウン周辺の携帯電波が悪い。（地区9、40～49歳、男性）
- 車社会の市なので、交通機関を充実させてほしい。（地区9、40～49歳、男性）
- データセンターを駅前にたくさん作る必要があるか疑問。作るのであれば住民にもメリットがあるような建築仕様を依頼すべき。儲かるのはわかるが、人口増加する機会損失にもなっているのでは。東の原の広大な土地は有効活用してほしい。印西牧の原駅に急行が停まるようにするべき。（地区9、40～49歳、男性）
- 駅周辺へのデータセンター誘致はやめてほしい。印西牧の原駅北側の空き地に市役所またはそれに代わる図書館などの行政施設の誘致を実施してほしい。北総線の運賃を安くしてほしい。水道代を東京都のように無料にしてほしい。物価高なので市内で使える買い物商品券がほしい。電気自動車導入時の補助金を日本一手厚くしてほしい。（地区9、40～49歳、男性）
- ふれあいバスについて、もう1時間遅くまで運行して頂けると利用する方が増える（助かる）のでは無いか？（地区9、50～59歳、女性）
- 北総線の運賃をさらに下げてほしい。金額のせいで都心に出にくい。ふれあいバスの充実化、中ルート、南ルート便を増やしてほしい。（地区9、50～59歳、女性）
- 温水プールセンターに併設して大きな銭湯を作ってほしい。近年、温泉施設が無くなってしまったので、高齢者は安く入れる等のサービスが受けられると良い。成田線電車本数の充実。空港関係者が多く住んでいるが、通勤に時間を要する。印旛日本医大駅での乗り換えを無くす等、利便性を上げてほしい。京成線沿いへ引っ越したい。（地区9、50～59歳、女性）
- 小学校中学校の桜を消毒してほしい（毛虫が出る前に）。ハチの巣もすみやかに処理。除草作業は教員がやるのでしょうか。教員の仕事ではないと思うのですが。教頭先生がやっているのをよく見かけます。（地区9、50～59歳、女性）
- 人口が増えてきて、週末の道路渋滞がひどいので、バスの運行を増やしてほしい。（地区9、50～59歳、女性）
- 印西市の良いところを残しながらビジョンをしっかり持って発展させていってください。データセンターや倉庫が乱立する現状には眉をひそめていますが、できたものはなくならないので、結果市が潤ったら市民に還元してください。（地区9、50～59歳、女性）

- ・ 高齢になり車を手放した時の事を考えると北総鉄道の運賃を安くしてもらいたい。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ データセンターの駅近、住宅隣接地への建設はやめてほしい。（地区 9、50～59 歳、女性）
- ・ 公共交通機関（バス）に対して、ふれあいバス以外の路線で、乗車人数も少數な路線は、もう少し行き先を考えてほしい。宗像路線も、京成臼井などという駅ではなく勝田台に乗り入れするなど、利用者目線で考えてほしい。無駄に市の助成で運行させるならさっさと廃止すべき。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ アクセス特急を印西牧の原駅に停めることは無理なのでしょうか。昔、選挙演説で停めます！と言っていましたが、ずっと実現していません。同じ運賃払っているので不公平です。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 印西市は住環境や車での移動のスムーズな点などに満足していますが、最近は住宅ばかりが増え、その割に食事をする場所や小規模な商店など少なく、大型商業施設中心のまちになっています。高齢者、障がい者には住みにくさがあります。可能な限り幅広い年齢層が住めるまちづくりに期待します。交通機関は東西の移動は便が良いが、北～南間の移動が不便、隣の市なのに成田市内、八千代市内には行きづらい点も考慮してほしいと思います。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 人口増加と商業施設の充実により、交通安全対策も強化してもらいたい（交差点路肩の草刈りと主要道路脇道の整備）。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 印西市が人口増加し、発展しているのは良いことだと思います。ですが、例えば隣の町の栄町のように、一代で終わりのゴーストタウンのような街並みになってしまったら、という不安もあります。ユーカリが丘が成功しているように、何代にもわたって人流が途絶える事なく街に広がるような街づくりを目指してほしいです。その為には、子育て世代、働き世代、高齢者世代、1つの世代に特化する事なく、全ての世代が行政サービスを享受できるよう、バランスのよい施策を希望します。又、印西市は自然環境が魅力なのも都心にはない良い所だと思いますので、人工的なまちではなく、自然にも配慮したまちづくりを実現してほしいです。大変だと思いますが、よいまちにしたいという市の意気込みが伝わってきますので、頑張って下さい。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 水道の配管補修工事を長期計画で進めて頂きたい。水道料金が上がったとしても民営化は反対です。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 印西牧の原駅の一等地に中古車センターができたのは残念だ。地主がしたことで市には関係ないかもしれないが。すぐ隣には、数年後小学校が建設されるそうだが、いずれ子どもたちも減少していくので、その後の施設の活用方法も考えた上で建設してほしいと思う。駅前はみんなのものであってほしい。ゆっくりコーヒーを飲んだりおしゃべりしたりする店舗の誘致でも十分である。市としては財源には恵まれている方だと思う。そろそろ具体策の提示が必要。（地区 9、50～59 歳、男性）
- ・ 最近、道路の舗装状態、信号、街灯、橋梁、東電東ガス設備などの塗装状態、歩道のタイルの割れなど、綺麗だった街が劣化はじめ、良い街をアピールし難い。綺麗な街を維持してほしい。牧の原公園ひょうたん山に夏の夜、人山が。遠くに上がる小さな花火を観る姿は寂しい。いつか印西市も花火大会が出来たらと思います。失敗したニュータウンと言われたくない。そんな印西市なら喜んで税金を払いたい。（地区 9、50～59 歳、男性）

- ・ データセンター建設について、先頃も千葉ニュータウン中央駅前建設について新聞にも取り上げられていきました。データセンターそのものについて反対するわけではないですが、近くでみるとかなり巨大で殺風景な建物だと感じます。せっかく緑豊かなのに残念に思つたりもします。外側に必ず木々を植樹するとか、色味を暖かみある外観にするなどできたら良いのにと思います。また、データセンターによるデメリット、例えば二酸化炭素とか気温上昇影響などを含め、些細なことでもリスクを開示してほしいです。 (地区9、50~59歳、男性)
- ・ 物流拠点が増えているが、物流や建設関係のトラックなどの路駐が目立つ。こういった業者の指導を警察と協力して徹底してほしい。イオン他、商業施設が幽霊施設にならないようなケアをお願いしたい。 (地区9、50~59歳、男性)
- ・ データセンター等の誘致により市の財政が潤うことは、とてもいいことだと思いますが、周辺住民への事前の説明、意見の聴取は充分に行なって頂きたいと思います。 (地区9、60~69歳、女性)
- ・ 道路脇の雑草(長く伸びている)が多数だらしなく伸び放題のまち。公園が多数あって良いが、安心・安全ではない。小規模で柵が無い公園でのボール使用は危険(他の幼児、通行者、住民などに迷惑)。ボール等に当ってケガをする対策を。 (地区9、60~69歳、女性)
- ・ 牧の原マルエツ周りの草がボーボーで車の出入りが恐い!路上駐車が多くて迷惑!イオン、セブン、ビッグトップ、西の原小界隈で! (地区9、60~69歳、女性)
- ・ 公園の除草の際、刈った草を放置したままの事業者がある。景観も悪く、虫も発生し、利用できない状態の場所も何箇所かあった。 (地区9、60~69歳、女性)
- ・ 道路の整備、冠水箇所を早急に整備してほしい。 (地区9、60~69歳、女性)
- ・ 千葉ニュータウン中央駅前のデータセンター計画が問題となっていますが、今後住宅地近くのデータセンター建設には反対ですので、ガイドラインを作成して頂きたいです。 (地区9、60~69歳、男性)
- ・ 印西牧の原駅周辺には、商業施設、データセンター、病院(印西総合病院)などがあるのでアクセス特急の停車は住民の事を考えても停車すべきと思います。印旛日本医大駅周辺は住宅地でしか無く、何処?又以前、広報紙だと思いますが、白井駅へのアクセス停車の要望は市民より寄せられているが、印西牧の原駅停車に関しては要望が少ないとの記事がありましたが、本当でしょうか?アクセス特急の停車は今後の印西市の経済的発展に必要と思われます。選挙がある度に立候補者が交差点に立って演説をされていますが、何故気付かないのか?手を振るのが精一杯で目の前の不便さに気付いていない!残念!境田交差点の手前、昨年新しく開通した道路(県道12号鎌ヶ谷本塙線バイパス)の交差点の信号機の調整が悪い。通勤時間帯、日医大側から交差点を右折しようとする際に1~2台しか曲がる事が出来ません。通勤時間に合わせて時差式にするべきです。迂回道路の住民も迷惑していると思います。 (地区9、60~69歳、男性)
- ・ 交通の料金問題は切実。 (地区9、60~69歳、男性)
- ・ 成田スカイアクセス線でアクセス特急が成田湯川駅に停車するが、印西牧の原駅に停車しない意味がわからない。利用客数の多い駅に停車するのが普通である。 (地区9、60~69歳、男性)
- ・ 喫煙者に対する配慮が全くなき。路上喫煙やタバコのポイ捨てをしないのは当然だが、駅前に喫煙エリアを設けるなど喫煙者へのサービスも考えてほしい。東京都内にはそのような場所はたくさんある。 (地区9、60~69歳、男性)
- ・ 牧の原駅周辺の広大な空き地を早期に有効活用してほしい。 (地区9、60~69歳、男性)
- ・ 税収が多い今の状況がずっと続くわけではないはずなので、派手なばらまきのイベント開催などではなく、未来に繋がるインフラ投資に注力すると共に、現状のデータセンター等の税収源が継続していけるような施策にも注力してほしい。 (地区9、60~69歳、男性)

- 最終バスの時間が早くなつた為、不便。路線バスをもう少し増やしてほしい。老人が増えると、バス利用しかない。（地区9、70歳以上、女性）
- 計画的な町づくり。町をきれいに、碁盤の目になるよう道路は広く歩道と自転車の道を区別する。緑をなくさないように住宅を規制する。工場、データセンターを町中でなく、災害の時に町を守れるように壁になり、風、水などを防げるよう、役にたつように建ててほしい。（地区9、70歳以上、女性）
- ふれあいバスが定刻通りに運行されるようになり、大変助かります（以前は10分位遅れるのが当たり前でした）。車の運転ができない私にとってバスは唯一の移動手段です。無料で乗せてもらえてとても助かります。強いて言うなら、もう少しバスの本数を増やしてほしいのですが。自分が関係している分野以外はわからなくて申し訳ありません。普段、意識しないで生活しているものですから。生活するのに、不便と感じる事もなくいられるのはありがたいと思っています。（地区9、70歳以上、女性）
- 印西牧の原駅にアクセス特急をとめてほしい。（地区9、70歳以上、女性）
- 北総線の運賃が高過ぎます。（地区9、70歳以上、女性）
- 例えば病院行きの直通バス、勝田台行きの直通バス、美術館行きのバス（佐倉行）があれば、行動範囲が広がる。私の夢です。（地区9、70歳以上、女性）
- 免許返納者に冷たい。他都市では、すでに始動している公共のサブスク的タクシーを始めてほしい。目的制限の無い自由に使える交通手段として、必須。タクシー代に月数万円も出せない。今以上のボランティア等の利用は人としての尊厳にかかわる。すべて自立した生活を望む。（地区9、70歳以上、女性）
- 色々なところに公園があり、憩いの場として活用（利用）するには、とても満足です。しかし、池を持つ公園は池以外のところは定期的にメンテナンスを受けており、それなりにきれいになっていますが、池そのものは下に泥水がたまり良くありません。もっと水の入れ替えをしてきれいにしていただけることはできないでしょうか（小さな子どもがここにいる鯉も亀も泥の中で大変と言っていたのを聞き、同じような思いをしました）。（地区9、70歳以上、男性）
- ふれあいバスの本数が少なすぎる。（地区9、70歳以上、男性）
- バス利用をしたいが本数に制限があり、利用しにくい。本数を増やしていただければ助かります。（地区9、70歳以上、男性）
- 市内には十分な幅員確保ができなくてセンターラインを引く事が不可能な道路もあるが、白線の維持管理をしっかり願いたい。また、市内に流通の拠点を誘引し大型車両の交通量が増えていいると見受ける。車両数や簡易補修の目立つ箇所が多いが、予想された事であり、計画的かつ的確な対応を望む。広大な面積の印西市において、下水道普及率が低いのはやむを得ないが、一部の店舗や飲食店において、浄化槽の規模や管理不足によると思われる強い臭気を感じる。ユーザーへの啓発や法定検査、保守点検業者への指導を強化すべきではないか。利根川、印旛沼、新川などが近いが、市民の親水性は低いのではないか。河川からの取水には法的な面も含め課題が多いかもしれないが、循環式の親水路や管理釣り場などがあつても良いのでは。（地区9、70歳以上、男性）
- 印西市はインターチェンジが遠い為、車での遠方外出がとても不便である。道路の白線がところどころ消えており、慣れない道は危険箇所がある。調査・整備等今後お願いしたい。（地区9、70歳以上、男性）
- 印西牧の原駅を急行、特急停車駅にしてほしい。千葉ニュータウン中央駅乗り換えは不便。急行等停車駅になるともっと人口が増加するし、バス便等便利になると思う。是非、印西牧の原駅を急行、特急停車駅にしてほしい。（地区9、70歳以上、男性）

- ・ イオンモール隣の駐車場跡地に建設予定のデータセンターですが、商業施設が集まる駅前にはふさわしくないと思っています。例えば住民の反対署名が過半数集まれば建設を断念してもらえるとか。市が代替地を準備し建設予定地を購入するとか。いずれにしてもデータセンター建設には反対です。 (地区 9、70 歳以上、男性)
- ・ 新旧バランスのとれたまちづくりを。 (地区 9、70 歳以上、男性)
- ・ J R や京成線と印西市を結ぶバスの終わる時間が早いので、10 時くらいまで運行してほしい。運賃も学生は安くしてほしい。田んぼ道等の道路脇の草が背丈より高く伸びてしまって見通しが悪いので、こまめに刈ってほしい。線路沿いにできた道の教習所のところの渋滞をなんとかしてほしい。自宅の庭で木や草などを燃やしていて、臭くて洗濯物や布団を外に干せないので、燃やしている家は罰金等にしてやめさせてほしい。 (地区 10、40~49 歳、女性)
- ・ 登山道整備や、里道整備のボランティアをやっていますが、わかりやすい助成金システムがほしい。 (地区 10、40~49 歳、男性)
- ・ 大型イノシシが頻繁に出るので対策がほしい。 (地区 10、40~49 歳、男性)
- ・ 北総線沿線は発展しているが、それ以外の過疎地域への手入れがされておらず格差を感じる。特に過疎地域では車が必須にもかかわらず、道路が昔から改修されず今にも路肩が崩れそうな場所が多く目立つ。 (地区 10、40~49 歳、男性)
- ・ 私は六合地区に住んでいますが、道路の道端などの雑草が伸び放題で刈り取り作業をしてほしいと思っています。又、稲作放棄の水田や畑なども荒れています、イノシシ、たぬき、ハクビシン等のすみかになっていて、なんとかならないものかと日々感じることが多いです。印西市は広いですし六合地区だけではなく他の所もきっと同じ様な場所が多くあると思います。地区でも草刈り作業をしますが年に1、2回程度ではきれいな状態を維持することは難しいです。予算を立てて業者に依頼をして定期的に行うか、各地区に補助金を出して、回数を増やして行うようになりますか、何か対応をしてほしいです。日頃、お世話になっております。よい町づくりのガイドラインを楽しみにしています。 (地区 10、60~69 歳、女性)
- ・ 車が無ければゴミ捨てが出来ない遠方にゴミの集積所がある。車が運転できなくなった時の不安が大きい。下水道が未整備。北総線の駅から徒歩 15 分でありながら、市街化調整区域であることは土地の有効活用からいってもいかがなものか。 (地区 10、60~69 歳、男性)
- ・ 道路を壊すほどのダンプでの積載量は、いかがなものでしょうか。50 年位前のコンクリートなので道が壊れてしまいます。その様な規制はないのでしょうか。消防車の大型が入ってこれないのは、何かあったら困りますがダンプとか他の大型が入って来てしまうのも心配です。 (地区 10、70 歳以上、女性)
- ・ 農道をもう少し整備してほしいです。 (地区 10、70 歳以上、女性)
- ・ 宗像地区にも、ふれあいバスを通してほしいです。現在の路線バスは 300 円と高くまた本数も少ないので、ふれあいバスのように 100 円にしてほしいです。高いし利便性が悪いので利用者が少なく高齢者の免許返納が進まないのではないかと感じます。 (地区 11、18~29 歳、男性)
- ・ 住居の近くでイノシシが多く見られ、危険を感じる。子どもと散歩する事も出来ず、そんな中、中学校まで 1 人で通学させるなんて問題外。 (地区 11、30~39 歳、女性)
- ・ 歩いていける範囲に何もなさすぎる。同じ市内であっても同じサービスを受けられている気がしない。道路沿いの草等がとにかく酷い。歩道を歩く事が出来ない。 (地区 11、30~39 歳、女性)
- ・ 道路の補修や信号や横断歩道など必要な箇所を再度チェックしてほしい。夜間でなく日中もいのしし出没率が増えたので、何かいい対策を考えてほしい。 (地区 11、40~49 歳、女性)
- ・ イノシシ対策をして頂きたいです。土地を開発するのは賛成ですが、追いやられた害獣がそのままです。 (地区 11、40~49 歳、女性)

- 千葉ニュータウン等中心部は、交通網や道路の整備がされていて綺麗であるが、農村部では道路の整備が不十分で、路面が割れているところがあつたりする、またバス等の交通網が発達していない。歩道に草が生い茂り、車道を歩行しなければならない場所が多いので定期的に整備してほしい。（地区 11、50～59 歳、女性）
- 買物や通院手段が不便な地域のコミュニティバスの運行、免許返納者へタクシ一代等の名目で年間 5 万円（月 4,000 円程タクシー往復分）補助。（地区 11、60～69 歳、男性）
- 住まいは、印旛地区です。過疎化と調整区域の為、人口は減る一方、上・下水道も数年前に整備されたばかり。公共交通機関であるバスもいまだ料金が 300 円必要。ふれあいバスではありません。本数も少なく今後、役所、病院、図書館等通うのが不安。今は自家用車使用。ニュータウン並みに、コミュニティ施設・スーパーマーケット等、誘致してほしい。（地区 11、70 歳以上、女性）
- 元印旛村の村道が整備されない。道路が補修されない。舗装されない。（地区 11、70 歳以上、男性）
- 竹や木などが伸びてきていて、電線などに木や竹がかかっているので切ってほしい。（地区 12、18～29 歳、男性）
- バスの本数も減り、外出も思うように出来なくなり不便な日々を過ごしています。（地区 12、30～39 歳、女性）
- 空き家はどうにかならないのか。空き農地は農家の方しか買い取れないのか（そこに家や公園など作ることはできないのか）。（地区 12、30～39 歳、女性）
- 北総線の印旛日本医大駅より先のまちづくりが遅れている（やる気が無い？）。平賀学園台にも住宅地があるのに電車が通っていないのが、交通のネックだと思う。順天堂大学もあるし、車で 10 分の所に京成酒々井駅があるが、北総線とのつながりがあればより良くなりそう。（地区 12、40～49 歳、女性）
- 道路や歩道の整備が良くない。大型車が通ってはいけないところも通る為か、アスファルトがガタガタだったり、橋が重量で落ちるのでは？と心配になつたりするし、手入れのされていない「あじさい通り」のあじさいなど運転していると目につきます。そこまで、手が回らないのかと思っていたが、それでも千葉ニュータウン中央駅周辺は、きれいになっている感じはする。国道 464 号の道路脇は、ひどい！自然をそのまま残すべきところと、手入れをしないといけないところの住み分けをきちんとすることが、市全体の印象につながる気がする。（地区 12、60～69 歳、女性）
- 交通面を改善してほしい。平賀学園台など近隣に鉄道を通すことやバスを増やす事をしてほしい。（地区 12、60～69 歳、女性）
- 市内循環バスの観光活用、市民全員へ無料乗車券の配布、バスのイベントへの活用等。（地区 12、60～69 歳、男性）
- 一番不安な点は、とにかく無免許になった時の通院や買い物の不便さです。10 年以上前の事ですが、実家（西東京市）で、母は毎月 1～2 回、通院時に 2,000 円のタクシー券（無料）を利用していました。両ひざが悪く、バスや電車利用は困難だった為、タクシー券はとても助かると言つてました。印西市も、このような援助があるのでしょうか？移動手段を何とかしてほしいです。タクシーが少ない。病院やスーパーへの送迎バス等（週 1～2 回）。現在、週に 1 回、近くに農協の移動スーパー（ミニ・トラック）が来てますが、トラックまでも歩いて行けなくなるかもしれません。スーパーからの無料（o r 安い）配達サービス（援助）等も月 1～2 回位でもあればと思います。（地区 12、70 歳以上、女性）
- 電車賃が安くなったとはいえ、少し高いのでもう少し安くなればいいなと思う。（地区 13、18～29 歳、男性）
- 北総線の運賃が高く、本数も少ないので改善してほしい。（地区 13、18～29 歳、男性）

- ・ アクセス特急の利用者としては、現在の千葉ニュータウン中央駅と印旛日本医大駅のみに停車するのが、混雑分散化の観点から良いと思う。印西牧の原駅に停車すると、インバウンドで混雑している車内の混雑に拍車をかけるのでやめてほしい。（地区 13、18～29歳、男性）
- ・ 北千葉道路の早期開通を目指してほしい。車社会なのに、高速道路へのアクセスが非常に悪いため、どこへ行くのにも時間がかかる。（地区 13、30～39歳、男性）
- ・ 夏場に道路沿いの雑草の元気が良すぎるため、視界が悪く危険な箇所があります。（地区 13、40～49歳、女性）
- ・ 国道 464 号の道路沿いにある大量のごみをどうにかしてほしい。毎日通勤時に目にしてとても不快。監視カメラの設置、罰金を課すなど対策をとって下さい。（地区 13、40～49歳、女性）
- ・ 上下水道が整備されていない地域へは、井戸水の水質検査の補助や、浄化槽の洗浄、点検の助成など行ってほしい。道路の補修について、大きな道は行われているが、旧宗像地区の細い道は、いくら言っても直してもらえず、路肩が崩れ危険な箇所がいくつもある。空き家も多くあります。空き家＋農地（田、畑）で貸したり、売ったり、期間限定農家体験のような事はできないか。（地区 13、40～49歳、女性）
- ・ 土日の道の渋滞やお店の混雑には驚かされます。ふらっと立ち寄りたいカフェを見つけても当日では、ほとんどいっぱいに入りません。新興住宅地は子育て世代の偏った世代の流入が多いです。将来的に小学校が廃校になり、校舎はデイサービス等高齢者向けの支援に使用されるのではないかと密かに思っています。今はとても住みやすく感じていますし、住みやすい街ランキングでも常にトップクラスであることは誇りに思います。街が活性化することは良いことのですが、もう少し持続可能な街の将来像が見えてくると安心します。（地区 13、40～49歳、女性）
- ・ 犬の散歩をしていると、犬のウンをそのままにしていたり、おしっこを家の塀にかけたままにしたりしている飼い主がいることが気になります。啓発活動をしていただけることを望みます。（地区 13、40～49歳、男性）
- ・ バスの本数、ルートを増やしてほしい。車がなくても高齢で車を手放しても買物難民にならないように願いたい。データセンター以外の特色があるといいですね。自然豊かなのは市の誇りです。（地区 13、50～59歳、女性）
- ・ 野良猫の避妊去勢手術の補助金交付の分配について見直してほしい。もっと多くの人達に行き渡るように考えてほしい。補助金をもらえないボランティアはオス 1頭につき 1万、メスは 1万 6千円ほどの負担を強いられている。もっと T N R がしやすい制度に変えてほしい。（地区 13、50～59歳、女性）
- ・ 歩道の整備、雑草等が伸びている。ふれあいバスの本数を増やしてほしい。（地区 13、50～59歳、女性）
- ・ 建物の外壁の色の制限をやめてほしい。歴史的なまちでもないのだから、活気を感じられるほうがいい。（地区 13、50～59歳、女性）
- ・ 北総線逆乗り用定期券。牧の原にはバスケットボールのゴールがあるが、日医大地区には無いので、地区によって差があると思いました。（地区 13、50～59歳、男性）
- ・ 駅近一等地に老人施設ができた。その立地に建てる意味や効果はあるのでしょうか。活性化に適する用途に制限をしてほしい。店がない街なので本当に残念。すぐにすたれてしまう。市長は気づいてほしい。次は落選してしまいますよ（地域のウワサ）。印旛北域の都市計画はダメ。見直して！京成駅へのアクセスバスを増やしてほしい。特に朝は特急を設定してほしい。本数も少なすぎ。市役所へアクセスするバスも 2 時間に一本でもいいのでつくってほしい。（地区 13、50～59歳、男性）

- ・ 路線バスの利便性向上について。市内の公営でない路線バスの料金は、距離で変動せず固定の現金前払い 300 円です。固定料金なのでカードやQRコード決済で支払いもできるように、機器導入の助成をすれば導入コストが低く利便性が向上します。地域活性化のダンス練習広場の設置の提案。前に住んでいたのは、広島県の東広島市でした。何年か前に市立美術館を建設開業し、その一階部分の窓がガラス張りでした。隣が公園になっているため、ガラスに反射して遠くまで鏡のように見ることができます。美術館が開業してすぐに、学校が休みで天気の良い日は、ダンスの練習をする学生が大きな鏡として練習に使い始めました。美術館の館内から眺めていると、真剣にやっているのを面白く見てました。どこかの公園にでも、鏡を設置して開放しておけば人が集まるように感じてます。（地区 13、50～59 歳、男性）
- ・ 印西市内には、データセンターやディストリビューションセンターがたくさんあります。千葉ニュータウン中央駅周辺等の地域住民は、今後更に建設されることについて反対していると聞いていますが、これからもどんどん誘致して税収を増やし行政サービスとして市民に還元してほしい。（地区 13、50～59 歳、男性）
- ・ 駅前のデータセンターが象徴的なように土地の活用方法、都市計画を時代にあったものにアップデートする時期にあると感じます。昔の人が何か失敗してきたわけではなく、その時々で努力した結果。時代が変わったので変えましょうというだけ。新しい市長に期待しています。（地区 13、50～59 歳、男性）
- ・ いつもありがとうございます。とにかく、交通費（北総線）を何とかして頂きたいです。よろしくお願い致します。（地区 13、60～69 歳、女性）
- ・ 22 年前、印旛日本医大駅の近くに移り住みました。ランドローム、イデカフェ、ラーメン屋さん、浦島、美容室、楽器店などあり、歩いて行けてとても便利で、こちらに住むきっかけとなりましたが、12 年ほど前になくなってしまいました。今は車で、いろいろな所に行けますが、免許返納した時からの暮らしですが、とても不安です。もっとお店が増えることを希望します。どうぞよろしくお願い致します。（地区 13、60～69 歳、女性）
- ・ 標識の取り換え、老朽化した横断歩道の塗り替え。北総線運賃低減策。（地区 13、60～69 歳、男性）
- ・ とにかくロードサイドの雑草がひどい。一部樹木になっている。早急に剪定、除草が必要である。国道 464 号周辺。（地区 13、60～69 歳、男性）
- ・ 田畠における荒地の解消、山林の家電等大型ゴミの撤去、国道 464 号沿道のゴミの撤去等を行う。生活環境の衛生美化を努めて頂き、鳥獣対策をお願いします。（地区 13、60～69 歳、男性）
- ・ 昨今問題となっているリチウムイオン電池の回収について市が主導して、回収システムを構築していただきたい。（地区 13、60～69 歳、男性）
- ・ 東京都内から印旛地区に移住して 22 年程、印旛村です。北総台地の風は強いけれど、緑が多くて森、木や草、土の臭いが大好きです。これからも自然の環境を破壊しない町づくりをお願いしたいです。（地区 13、70 歳以上、女性）
- ・ 印旛地区に住んでいるのだが、倉庫ばかり増え不満である。景観（自然）を壊すようなものは作ってほしくないが、いかにもプレハブな倉庫もいかがなものか。誘致するのであれば、ホテルや老人施設もできたのでお風呂屋にしてほしい。昔はあったものの、なくなってしまったので復活を望む。現在の環境であれば需要もあってよいと思います。プールを増やしてほしい！印旛地区にもプールのようなものがあるが、1 人しか使えない上に使いづらい。常連のおじさんには嫌な顔をされ、あれならなくてよい。他の運動スペースにしてほしいくらい。一番近いプールは千葉ニュータウンで遠い上に交通費も高い。プールを作ってくれるのが一番だが、無理なら千葉ニュータウンのプールまで送迎を出してほしい。印旛地区民は開発の恩恵をあまり受けていないので、一刻も早く我々への対応をしてほしい。（地区 13、年齢無回答、性別無回答）

- ・ 道路のガタガタや白線を直してほしい。特に白線は、雨の日とか運転してる時に見えない。草が伸びていて通りにくい歩道がある。定期的に草刈りしてほしい。（地区 14、18～29 歳、女性）
- ・ 集合住宅が増えているので、市バスのバス停を増やしたら利用者が増えると思います。データセンターの建設が進んでいますが、飲食店が少ない印象です。特に印西牧の原から印旛日本医大の間は何もなくて、車を出して買い物に行くのが大変です。子どもと外食できる施設ができたら嬉しいです。（地区 14、30～39 歳、女性）
- ・ みどり荘前に横断歩道をつけてほしいです。（地区 14、40～49 歳、女性）
- ・ 地域性もありますが、歩道に雑草、ポイ捨てが多い。歩行者が少ないので、しょうがないとは思うが。ニュータウンほどの歩きやすさが感じられない。（地区 14、50～59 歳、女性）
- ・ 公共バスの本数をもう少し増やしてほしい。（地区 14、50～59 歳、男性）
- ・ 車がないと病院、買い物にもいけない。バスも出ているみたいだが 1 日に何回も出でていないため、利用出来ない。（地区 14、70 歳以上、女性）
- ・ 幹線道路の状況がひどく（部分的に穴埋め作業はしているが）車で通るもガタガタ。巡回車がまわってパトロールしているのを見たこともあるが、状況に応じて工事はしないのか。（地区 15、18～29 歳、女性）
- ・ 車が無くても生活ができるような環境を整えてほしい。家族が持っている土地への道が通れなくなっていて、辿り着けないので田舎の道路整備にも力を入れてほしい。（地区 15、18～29 歳、女性）
- ・ 上下水道の老朽化による陥没などをよく見ますが、この村は大丈夫でしょうか。安心して暮らせるよう整備点検いただけすると嬉しいです。（地区 15、18～29 歳、男性）
- ・ 道路、環境、草刈り。（地区 15、60～69 歳、男性）
- ・ 市民に期待され、満足される行政サービスを行っていただきたい。今後、空き家が増加する可能性があり、しっかり対策、対処すること等期待します。（地区 15、70 歳以上、男性）
- ・ 空き家が多く防犯という点から良くない。何年たっても同じで環境に悪い。指導はしているのか？（地区 15、70 歳以上、男性）
- ・ 草木で道路の先が見えず危ないところが多くあるため整備してほしい。（地区 16、18～29 歳、女性）
- ・ 里山は大切にしてほしい。街づくりも大切だが、印西市の魅力は自然豊かなところだと思う。子どもたちへの教育としても里山は必要不可欠。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 印西牧の原駅周辺の環境が未開発という印象なので、商業施設等環境の整備を早めに進めてほしいです。また、牧の原モアや B I G H O P 等空きテナントや活気のなさについて市が介入してまちづくりをしていくことが可能であればやってほしいです。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ クリーンセンターを以前のように利用出来るように。（地区 16、30～39 歳、女性）
- ・ 電車代の高さ。通学定期だけ安くなってしまふが。定期外へ遊び、部活動等ででかける場合の交通費が高すぎて、子どもと親の家計を圧迫している。やむなく小林駅を使うなどの工夫をしているようだが、バスの本数が少なすぎ！成田線のダイヤと合っていないので、結局使えない。よって、高校の選択肢も少なくなる。アクセス特急を印西牧の原駅にも停車させてほしい。これだけ人口が増えているのに、都心へのアクセスが悪すぎる。そういうことをもっと市から働きかけるべき。ついでに、磁気定期券も廃止すべき。かなりの利用者がまだ北総線にはいる体感。不正乗車の温床であることは間違いない。正当な運賃を回収して、通常運賃を下げるべき。国道 464 号の渋滞問題。特に国道 464 号からの右左折により、垂直方向の道路から侵入ができない渋滞には本当に嫌気がさす。こんなことなら市外から人は来なくてよいと思ってしまう。ゴミの回収頻度の低さ。燃えるゴミが週 2 回は少なすぎる。年末などは回収もなくなるので、2 週間自宅保管とかありえない。少ないなら休まず回収して。週 2 回しか回収しないから印西市には住めないと船橋市民に言われたことがある。部活動の地域化は反対。平日は

学校、休日や大会は地域だと練習もしづらく、士気が下がる。顧問も指導しづらいのではと推察するし、結局学校で出場しないのであればと指導もおろそかになるのが心配。子どもも反対だと言っている。（地区 16、40～49 歳、女性）

- ・先日、東京都内において園芸用の土を無料で回収、処理する施設があるというニュースを見ました。印西市にもぜひ設置してほしいです。自宅を緑化するのは好きですが、時々廃土の捨て方が分からぬことがあります。牧の原公園の調整池周辺を、憩いの緑地として整備していただきたいです。調整池と亀横断橋の雑草がかなり生い茂っており、橋を渡るたびに景観が悪いと感じています。改善を希望します。（地区 16、40～49 歳、女性）
- ・高速道路までの幹線道路を作ってほしい。（地区 16、40～49 歳、男性）
- ・市内で保護猫活動をしています。避妊・去勢手術の減額チケットがあるとの事ですが、大きな活動団体にほとんど持っていかれてしまっています。公平な配布をしていただきたいです。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・印西牧の原駅周辺の国道 464 号へ出る信号が混んでいる事が多く、特に土日はひどく、昼間は出掛ける気にならない程です。混んでいる時間だけでも信号機の時間を長くすることができないのかなあと思っています。特に右折なのですが、右折信号のない交差点は 1 台しか行けない所がある。後ろの車に左から追い越されて右折していかれた事もある。家の前の街路樹なのですが、紅葉時期に落ち葉が大量で毎年掃除に困ります。塀のない家なので風ですべて敷地内に溜まる程です。夏は日陰になり秋は紅葉がきれいで楽しませていただいているのですが、わがままな意見で申し訳ないのですが、木の枝の剪定を落葉時期の前に行っていただけれどありがとうございます。ここ数年大きな蜂も飛んでいるのが見られ巣を作られると大変です。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・公園に街灯や時計があると、ありがたい。高校生、大学生世代の学割キャンペーンとかあるといい。あれば印西市の日限定とかでも。コストコあたりまで、印西牧の原北側からだと遠回りなので、北側に道路があるとありがたい。滝野小の壁が汚いので、きれいにしてほしい。（地区 16、50～59 歳、女性）
- ・国道 464 号の下道は、事故があると抜けられないので、工夫があると助かります。あと市内の混雑緩和をお願いいたします。（地区 16、50～59 歳、男性）
- ・車社会なので道路脇の草刈りを頻繁にしていただけると助かります（特に脇道から主道路に出るようなところ、通学路、出入りの多い商業施設の出入口等）。せっかく住みよい市として認定されていますし、税収も多いですから、市の職員の皆様も他市や民間の方等と交流の機会を多く持たれて、おひとりおひとりがレベルアップされると市民として誇りが持てます。お仕事は煩雑で大変でしょうがどうぞ頑張ってください。（地区 16、60～69 歳、女性）
- ・公共交通を充実させてほしい（ふれあいバスの増便。北総線の運賃値下げ）。道路、街路樹の整備。国道 464 号鎌ヶ谷より西方面の道路を早く作ってほしい。（地区 16、60～69 歳、女性）
- ・駅前にデータセンター等、市民が利用しないものは、建たないようにしてほしい。スカイアクセスを印西牧の原駅にも停車してほしい。（地区 16、60～69 歳、女性）
- ・地震の時に傷んだ道路が今でも新しくなっていないため、段差で怪我をした老人がいます。早く直してほしい。素敵な町並だったのに街路樹を切ってしまい、残念でなりません。住宅ができる前からある木だったのに牧の原の北側のことです。（地区 16、60～69 歳、女性）
- ・イルミライ、プロモーションビデオはセンスが悪く誇れない。中途半端なものは、税金の無駄遣いである。量販店、ガソリンスタンドなどアースカラーに外壁塗装を変更する中で、文化ホールをわざわざコスモスに合わせてピンク色に塗り替えるのは住民として恥ずかしい。28 年前にこの街に転居した理由の一つは、豊かな里山環境でした。昨今の無秩序な農地転用による宅地のみに開発や用途変更は、将来に禍根を残すことになると思う。（地区 16、60～69 歳、女性）

- ・ 宅地化がまだまだ推進されると思いますので、適正な環境の保全と維持をお願い致します。（地区 16、70 歳以上、男性）
- ・ 公園など散歩していても、以前より蚊やスズメバチが多くなってきたように思います。害虫対策の充実をお願いしたい。（地区 16、70 歳以上、男性）
- ・ 個人持ち込みによる粗大ゴミの直接搬入を早く再開してほしい。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）
- ・ 車や歩行者の邪魔になっている訳でもないのに、街路樹の桜を太い枝構わずバッサリ切り落とし、癒合剤も塗られていない様に見え、枯れてしまうのではないかと心配になりました。春に咲く桜を楽しみにしている人も多いと思います。桜の木の剪定は慎重にしてほしいです。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）
- ・ 市街地にデータセンターを建設するのは反対です。（地区無回答、年齢無回答、性別無回答）

■住民自治・協働・行財政（128 件）

- ・ 手続きが煩雑で、本当にそのサービスが必要な人に届かない。その手続きの遅さから結局人が亡くなり、サービスを受けられず意味がなくなっている。苦しい人が苦しい思いをしてサービスを受けられず、苦しんでいるのをもう見たくありません。母が亡くなり、そう思いました。（地区 1、18～29 歳、男性）
- ・ この物価高に市としての対応に期待する。（地区 1、40～49 歳、男性）
- ・ 市長が変わって何が変わったか見えない、わからない。結局、誰でも同じか。（地区 1、60～69 歳、男性）
- ・ 私はニュータウン以外に住んでいるが道路にはみ出た枝、道路際の草刈りについて地区人員で作業をしているが、市から地区に予算付けしてほしい。（地区 1、70 歳以上、男性）
- ・ そろそろ、市役所を建て変えてほしいと思います。かなり老朽化していて、不便を感じる時があります。（地区 1、70 歳以上、男性）
- ・ 民間企業と同等に、市の業務の I T 化、D X 化を推進してほしい。（地区 2、30～39 歳、男性）
- ・ 休日に出張所等を開庁してもらえるのは有難いが、時間も延長する等のサービスを希望（それに伴う人件費は休日出勤や時間外労働としてではなく、シフト勤務の様な形で余計な手当等の負担もない様にした上で）。（地区 2、40～49 歳、男性）
- ・ まだ印西市に住んで 2 年程なので、答えに困ることが多いです。支所が近くにあるので簡単な手続きのものはそちらで済ませたいのですが、市役所に比べるとかなり処理に時間がかかるてしまうことが少し残念です。（地区 2、50～59 歳、女性）
- ・ 小林大門下は毎年お祭りをします。人付き合いは大切だとおもいますが、班長、役員の負担がきつくて私はやめてほしい。（地区 2、50～59 歳、女性）
- ・ 住宅リフォーム助成金、補助金を充実してほしい。（地区 2、50～59 歳、男性）
- ・ 50 代です。サービスと言われても実感をあまり感じない。インフルエンザやコロナなどの予防接種の負担金軽減措置をしてもらいたいですね。（地区 2、50～59 歳、男性）
- ・ このアンケートも外部会社にまとめてもらうのでしょうか？ぜひ役所の職員の方にまとめていただき無駄な予算を削減していただきたい。また市役所員が定年後に市内の会社に就職するのはやめてほしい。（地区 2、50～59 歳、男性）
- ・ 高齢者が多くなると町内会の役員決めも大変です。仕事を持つ年齢も上がり 1 人何役もこなさなければいけません。研修等も平日が多く、仕事を休むのも大変です。土・日に短時間で行う等が必要ではないかと思います。（地区 2、60～69 歳、女性）

- ・ 今回の参院選の結果にみる通り、ともに地域を担っている外国の方に対する、否定的な見方が一部に拡がっていると感じます。そこで（安心、交流の分野になりますが）一例として、JR成田線の沿線にあるらしい日本語学校のあらましや、学生の皆様の生活信条や、日本で活躍を目指す方向性をできれば個人の横顔がわかる目線で広報いんざい紙上で紹介できれば、地域を支えている仲間としての、良いイメージや理解の推進に役立つものと考えます。（地区2、60～69歳、男性）
- ・ 市の中心が木下から千葉ニュータウン・牧の原に移動してほしい。徐々に国道464号沿線あたりに移す計画は。（地区2、70歳以上、男性）
- ・ 市民ファーストにしてほしい。市民への特典が少ない。（地区3、50～59歳、男性）
- ・ 市役所の本庁舎が北総線沿いにあるともっと便利だと思う。（地区5、18～29歳、女性）
- ・ 電子マネーのポイント還元の回数を増やしてほしい。（地区5、18～29歳、男性）
- ・ 大塚のスーパービックハウスとセブンイレブンの間に住んでいる者です。毎年電話でお願いしていますが防災いんざいの放送が全く聞こえないです。早急に対応をお願いしたいんですが3年ほど聞こえない状態です。（地区5、40～49歳、男性）
- ・ 木刈五丁目はパンザマスト（防災無線）の放送が聞こえづらいです。（地区5、40～49歳、男性）
- ・ 市長がいろいろと改革を進めようとしているのは良いと思うが、性急すぎて職員が戦々恐々としている話を聞く。行政はそんなにスピードを求められる組織ではなく、それが圧力になると逆効果なので、ある程度慎重に職員の声を聞きながら進めて頂きたい。（地区5、40～49歳、男性）
- ・ 市職員の教育。（地区5、50～59歳、女性）
- ・ 地区計画の拡充に関する市民意識の向上は地域だけでなく市としても活動してほしい。（地区5、50～59歳、女性）
- ・ 市職員の育成にも力を入れ、市民とともにつくりあげるまちづくりを目指してほしい。（地区5、50～59歳、女性）
- ・ 自治会加入者も未加入者もいるのは不公平ですので、市が管理料のように全ての住民から徴収して地域のサービスに当ててほしいです。違法駐車やゴミ出し等の問題があっても住民間で指摘しあったりするのはトラブルになります。（地区5、50～59歳、女性）
- ・ 行政サービスを市民がわかりやすいように、リーフレットなどを整備し適宜、更新してほしい。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ 市民への支援（サービス）があるなら分かりやすくして貰いたい。届いてない。（地区5、50～59歳、男性）
- ・ コスモスパレットは運用が残念です。市民利用には「絶対に10日前しか予約させない」ルールを勝手に作りましたが、ミニホールに集客するのに10日間で招待することが非常識なことに気づきませんか？市民にあれだけ強く断ってもデータセンターの業者にはホイホイ差し出して市民に不利益なことをよく平気でしますね。開館当時の受付もひどいものでした。スタッフが応対に慣れる練習台は市民が負うのですか。入力や対応がわからずに30分も待たせることが開館から6ヶ月経っても普通に行なわれていることを重視して下さい。電車やバスで来館してくる人もいてその間に無感覚なスタッフには教育が必要です。（地区5、60～69歳、女性）
- ・ 住民税、介護保険料が高い。年金にも税がかかり、何の為に働いているのかわからない。（地区5、60～69歳、女性）

- 平成2年4月に木刈に引っ越しして、すぐに既存地区の住民から新住民と言われました。それは未だに変わっておりません。市役所の中でも千葉ニュータウン地区と既存地域との差別が有る様に思えてなりません。よく聞かれるのは村が大きくなり町になり市になっても、大きくなつた村役場のようだと言われています。最近は大分よくなりましたが、市役所の窓口に立つ人は自分の立場、上司の方を見ていて市民側に立っていないともよく聞きます。千葉ニュータウン地区には自治会の無い戸建て地区、管理組合さえないマンションが有ります。この地区では、市役所からの回覧板は回っておりませんし、ましてや自主防災組織も存在していません。行政から取り残された地区と言えます。10月から広報紙は全戸配布となりますが、情報だけ流れてもあまり意味がないと思います。10万人を越す人口で、それなりに財政（570億6千万円）も有る筈です。なのに全ての事の予算が直ぐに上限に達してしまいます。203億円もある民生費ですが、高齢者向けサポートカー補助金、救急医療情報キット等々、細かいかもしれませんが必要なものが手に入らない事が多いです。何処へ消えてしまっているのでしょうか、広報に出てる記事を読んでもはつきりしません。（地区5、60～69歳、女性）
- 現在の市役所は、老朽化と人口増加に伴うスペース不足で、近い将来大幅改築か移転を余儀なくされると伺っています。我々災害大国に住む日本人は、常に大震災を視野に過ごさなければなりませんが、今、市役所が建っているエリアは地盤が緩く、液状化になりやすい土地だと聞いています。3.11の時、司令塔である市役所が被災したことから、住民の被災証明が出せず、確か1か月以上、市民が銀行から現金を引き下ろせず困ったと聞いています。避難時は着の身着のまま逃げる所以、通帳や印鑑を持ち出せないケースが多く、ATMが正常に稼働しなくなると出金がままならない方が多く発生します。できれば、市役所を地盤が固く、人口が密集している北総線エリアに移転して頂ければ、いざとなった時、全ての市民が頼れる市役所を維持できると思います。（地区5、60～69歳、女性）
- 町内会での役員の仕事が高齢化で大変になっている。役員の仕事ができなくて町内会を退会する人が出ている。行政が仕事の一部を支援してほしい。（地区5、60～69歳、女性）
- 本庁、市ホールのニュータウン地区への移築！（地区5、60～69歳、男性）
- 市庁舎が古く、今時、隣との区分けをパーテーションで分けている。千葉ニュータウン中央駅近くのデータセンターで問題になっている場所に新市庁舎を建てることを検討していただきたい。（地区5、60～69歳、男性）
- 市民の何%の人が平日仕事をして土日が休みなのかわからないが、それを調べて市役所の行政サービスもそれに合わせるようにすべきである。理由はともかく、市民課のサービスが遅いことこの上ない（千葉ニュータウン中央駅前出張所）。たぶん正確なサービスを心掛けているのだろうが。（地区5、60～69歳、男性）
- 市民税が高すぎます。（地区5、70歳以上、女性）
- 固定資産税が高すぎる。（地区5、70歳以上、女性）
- 千葉ニュータウン中央駅前の市の出張所ですべて処理できるようにしてほしい。マイナンバーカードの更新手続きなど本庁へ行かないとできないことも多い。（地区5、70歳以上、男性）
- 選挙の投票率について、投票に来た人に市内で使える（¥5,000～¥10,000）商品券を出したらいかがでしょうか。80%～98%になると思います。（地区5、70歳以上、男性）
- 中央の市役所出張所をせめて支所に格上げ。（地区5、70歳以上、男性）
- 町内会の皆様がご高齢になられて、今まで通りの運営は難しいと思っておりますが。（地区5、70歳以上、男性）
- 本アンケートに参考されている、印西市総合計画が市の現状とマッチしているか疑問（人口動向、財政見通しetc）。印西市総合計画が網羅的であるのはいたしかたないとは思うが、新市長として、是非実現したい施策をはつきりすべきと思う。そしてその点について、市議会、市民が議論、推進すべきと思う。（地区5、70歳以上、男性）

- 印西市の発展にともない、職員資質の向上が更に必要だと思います（不祥事、懲戒の撲滅）。参考資料：札幌市公務員の心構えと服務規律（Webから入手出来ます）。（地区5、70歳以上、男性）
- 一般市民は年々老いて、経済的にも劣化は明らかです。どの様な立派な制度もインフラも財政の裏付け無しでは維持できません。大きな行政に陥る事なく、またその場の費用だけでなく維持管理業務費も含めた長期計画を望みます。（地区5、70歳以上、男性）
- 市役所の北総線沿線移転を強く希望する。（地区5、70歳以上、男性）
- 税金が高いので安くしてほしい。（地区6、40～49歳、女性）
- 印西市役所が駅前から遠く非常に不便。出張所では出来ないことも多い。マイナンバーカードの更新は出張所でもできるようにしてほしい。市役所の移転もしくは出張所の取扱業務増加を強く希望。物価高に対して、印西市として市民へ何か対策をしてほしい。（地区7、30～39歳、女性）
- 子育て世帯の支援ばかりで、単身で高額納税している身からするとうんざりします。流山市の真似事が多い。独自の方向性を見出してほしい。空港が近いのだから国際化、まじめに働く単身者の誘致を。駅前に立つ市議会議員も口を揃えて子育て。すべての人が平等に支援、市から恩恵を受けられる様にしてほしい。子どもを持たず、仕事に励み納税した人に対し恩返しへべき。独身という生き方も尊重すべき。でなければ、人はどんどん印西市から出ていく。人口を増やせば良いものではない。私の親も子育てのため移住した。その子どもが必ず印西市を好きで定住するとは限らない。（地区7、30～39歳、女性）
- 市役所が遠いので、コスモスパレットに本所を移してほしい。（地区7、30～39歳、女性）
- 税金を無駄遣いしないようにお願いします。（地区7、30～39歳、女性）
- すでに子どもが10代になり、未就学児の頃はあまり充実してなくて苦労したので今さらな気がする。そのため住民税を払う=子育てではない世代にも払って意味があるサービスをわかりやすく提供してほしい（介護などシニア向けが必要だと思います）。新しい住宅街のため、色々なトラブルがあるが、自治会では対処できない。市の領域ではないが、見えないトラブルは少なくないと思う（うちの近くは家で教室を開いている人が多く、路駐や道路で遊んで子どもが飛び出してきて危ない）。（地区7、40～49歳、女性）
- この世の中全てに対して物価高になって来て暮らしにくい世の中になっています。1人1人に物価高対策をしてほしいと思います。（地区7、40～49歳、男性）
- 子育て、高齢者だけではないサービスもほしい（それに該当しない市民もいる）。（地区7、50～59歳、女性）
- 子ども世帯向けの充実は図られてきているが、シニア層が活動できる情報なども、広報いんざいにもっとたくさんのせてほしい。（地区7、50～59歳、女性）
- 若い新しい市長になって今までと違う市政に期待している。今までの慣習に付度しない新しい目線での行政に変わっていってほしい。（地区7、50～59歳、女性）
- 市議会議員は役に立っていない。バイトしている様な議員は辞めてもらいたい。（地区7、50～59歳、男性）
- 市役所職員は市内に住んでいてあぶない所だなとか感じないのか？感じていても自分には関係無いのか？職員の意識改革も必要ですね！（地区7、50～59歳、男性）
- 市の窓口になる人の育成に努めてほしい。質問等で問い合わせた際、たらい回しにされたことがあるので。（地区7、50～59歳、男性）
- 千葉ニュータウン中央駅に設置したデジタルサイネージや各病院、クリニックの待合時に市政トピックスなど見れると良い。（地区7、50～59歳、男性）

- ・調整池の木の切り倒しについて。市と県の役割が別々で役所的だと思いました。公園内の木をたくさんCUTしてしまったため、気温が更に上がり、風の流れ（防風）も変わってしまいました。自治会の意見が最適とはいえない場合もあるので、事前調査等を行っていただきたいです。少数の強い人（忖度）の意見が通ってしまうように思います。（地区7、60～69歳、女性）
- ・印西市では高齢化もあり、あまりWEBやSNSを出来ない方も多いのでその点も気をつかつてあげるようにしてほしい。（地区7、60～69歳、女性）
- ・田舎の公務員は縁故採用されるケースが多いと聞いたことがあるが、印西市ではその様な悪習が行われていないことを願っている。（地区7、60～69歳、女性）
- ・市長が変わって何か変化がありますか？若い市長に期待しているのに今の所、変化がわかりません。選挙に通ればそれで終わりではないでしょう？ガンガン若さを力に変えて改善していってほしいです。市役所を千葉ニュータウン方面に移動させて千葉ニュータウン方面の充実をしてほしい（木下はいつも閑散としているイメージある）。（地区7、60～69歳、男性）
- ・空き地を活用する際は、近隣住民のコンセンサスを得てから実行してほしい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・90歳の母は、色々な手続ができないので、高齢者福祉課からは、印西市で別々に住んでいる子どもの所に書類が送られてきます。しかし、市民税や給付金に関する書類は90歳を超えた高齢の母の家に届きます。お金を支払う事も、給付金を受けとる手続きも1人ではできません。（地区7、60～69歳、男性）
- ・エリアが2分化（木下・千葉ニュータウン）している市役所、警察等木下地区にある為、不便を感じる。市民数の増加が市政改善に繋がるので、もっと人を増やす施策を打ってほしい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・市町村合併で行政機関等が集中されてしまい、手続きに行くにも移動が大変な方々が多くいると耳にします。行政機関はもっと身近にあってもらいたい。出張所を各地域に増設してもらいたい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・特に市行政に対する不満はありません。現行政サービスの維持をお願い致します。（地区7、70歳以上、女性）
- ・町内会、自治会は行政の末端組織です。しかしながら、加入率が低く行政の情報の周知徹底は難しい状況です。町内会等の入会は任意ですが、市民として自覚し参画する必要があります。無関心な市民が多く、新規入会は困難を極めています。市として加入促進のため行政指導を切にお願い致します。市民が一丸となって市を良くする動きが必要です。市だけでは難しく市民の力が發揮できるように加入率の促進を重ねてお願い致します。（地区7、70歳以上、男性）
- ・全員参加で総会を開ける集会所（兼避難所）を整備する。さらに、大型広場を併設できれば多目的（マルシェ、キッチンカー、民間児童施設etc）に利用出来る。自治会には役所や議員も参加する。もちろん義務ではないが。（地区7、70歳以上、男性）
- ・若い世代に対する経済的支援の充実。（地区7、70歳以上、男性）
- ・60才にて職場退職して13年（定年）になります。以来資格を取り介護職として現在も就業しております。これから団塊の世代を迎えるにあたって今後どうなっていくのだろう。将来に向けて、課題問題をどのように解決していくのだろう。具体的な市政のビジョンが見えないと危惧しております。喫緊の課題は、職員不足です。現状でも危機的状況です。例えばですがシルバー人材で元気な老人の介護施設就業への斡旋補助などの仕組みづくりが肝要です（老人就業のポイント制、優先入居ができる）。元気な老人ができる仕事はいくらでもあります。老人の世話は老人で！（地区7、70歳以上、男性）
- ・元気な高齢者を是非活用ください。表に出ない所でそれなりの働きをすると思います。意外にもパソコン等での後方事務が高齢者向きかも。また、健康づくりにも役立ちます。（地区7、70歳以上、男性）

- ・ 広報が全世帯に配布されるようになるのは資源と税金の無駄遣いだと感じる。配布の必要性はない。不要な人は手続きすれば配布されないとのことだが、面倒で手続きしない人もいる。毎月配布されて読まずにゴミ箱行きという人が多くいると予想できるため、要らない人が手続きするのではなく、いる人が手続きして配布してもらう方が良い。（地区8、18～29歳、女性）
- ・ コロナ禍の時みたいに、何かしら現金・サービス券の配布などをしてほしい。（地区8、30～39歳、女性）
- ・ 住民税が高いので、安くしてほしい。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 今回のアンケートで初めて市が行っている高齢者支援の具体的な内容を知ったため、気軽に支援を受けられるように若者を含め市が行っている支援を周知していただけたらありがとうございます。（地区9、18～29歳、女性）
- ・ 住民自治について、ほぼ参加できておらず状況などが不明である（共働きで参加することが困難である）。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 子育て世帯ばかりに支援するのではなく、子どもがいない世帯であっても沢山納税している現役世帯に還元をしてほしい。藤代市長と職員の皆様に期待しています。頑張ってください！（地区9、30～39歳、女性）
- ・ タウンミーティングや、原小学校の生徒増など、市民が任意で参加できる開かれた会議があるのはとても好印象で嬉しいです。藤代市長を応援したいという気持ちになりました。（地区9、30～39歳、女性）
- ・ 市役所が不便な場所にあり困る。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 土地代も上がって物価が上がっている。なのに子育て支援や国からの補助金、給付金の対象外地区とされているのはなぜなのか（東京と物価は変わらないのに補助がない。例：塾代補助金、子育て給付金（追加分））。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 市の職員に、帰化人を含め外国人を絶対に入れないとください。日本人向けの政策が二の次になるのではないかという懸念があるためです。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 若草大橋の利用に、助成金を設けてほしい。市の支払いを全キャッシュレスに。（地区9、30～39歳、男性）
- ・ 物価高対策、市独自の政策を期待します。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 住民税やデータセンターからの税収などで潤っているはずなので、もう少し目に見える形で還元してほしい。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 印西市だけではないのですが、子どものいない私ぐらいの年齢には市の施策も大きく影響してくれるわけではないので、前ほど魅力を感じていません。（地区9、40～49歳、女性）
- ・ 行政サービスはもっと千葉ニュータウン中央や印西牧の原で完結するようにしてほしい。市の中心に市役所がないのは不便。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ 広報いんざいの全世帯配布は無駄。興味がない人にはゴミでしかない。紙媒体も駅、公共施設で品切れするぐらいでいい。DX進めよう。（地区9、40～49歳、男性）
- ・ マイナンバーカードの更新や犬の手続きetc、本庁でしかできないのは困ります。車を持ってない人の事も考えて下さい。（地区9、50～59歳、女性）
- ・ 今年、おくやみコーナーを利用して頂きました。大変助けられました。今までこういったサービスがなかった事に驚き、またこの様な個人に寄り添ったサービスは対応が困難かも知れませんが増える事を望みます。（地区9、50～59歳、女性）

- ・先日相続の件で来庁し、窓口の方に色々お世話になった。住民票、戸籍謄本、印鑑登録など必要であったが、同じこと（住所や名前、生年月日など）を何度も書かされ非常に面倒だった。以前住んでいた市では、それらが一枚の用紙にまとめられており、一度書けば申請できるようになっていたので、書かない申請も勧められているこのご時世にこんな市もあるんだと驚いた。窓口の方も何度も書いてもらってすみませんと恐縮していた。これは是非改善してほしいと思った。あと、エアコンの効きが悪く暑かったし、トイレにエアコンがないのはびっくりした。（地区9、50～59歳、女性）
- ・西の原4丁目なのですが、行政無線の内容がほとんど聞こえません。（地区9、50～59歳、女性）
- ・マイナンバーカード等からの個人情報漏洩対策は確実にしてもらいたい（マイナンバーカードで調べればわかるのに税金未納通知書とか届けるのが早いのではないか）。（地区9、50～59歳、男性）
- ・今後ほぼネット上でとか電子化されていくなかでマイナンバーカードの更新とか窓口に行かなければならぬ事がありますが、たまたまその時期が忙しい時期だったりすると休みがとりづらい状況になるので、そういう窓口業務は、月に2回ぐらいでもいいので週末も窓口を開けてもらいたいです。（地区9、50～59歳、男性）
- ・固定資産税が高いので、個人で商売をしようと考えても費用的に難しい。賃貸で始めるにしても賃料が高い（税が高いので大家さんも高くする）ので特徴のある店が少ないので？印西市に越してきて、住みやすく自慢だったのに流山市と比べると遅れが目立つ。少し個人的ではあるが劣等感がある。（地区9、60～69歳、女性）
- ・年金が少ない。さらに森林環境税支払っているのに雑草伸び伸びになっている。（地区9、60～69歳、女性）
- ・ここ数年の転入者がニュータウン地区に多く、その割に市役所などが木下地区にあるのがすごく不便だと思う。（地区9、60～69歳、女性）
- ・子どもが夢を持てるように財政をうまく活用して下さい。外国人問題に巻き込まれないようにお願いします。（地区9、60～69歳、男性）
- ・市民を管理する視点のみでなく、個人の状況を踏まえて、より良い暮らしとなるための提案を積極的にやってほしい。税金面や補助金面など、申請しないとメリットを享受できないのはおかしい（印西市に限らず、日本行政の全体の問題かと思いますが）。知らない人が損をする行政の仕組みの改善（申請しなくとも、市役所側から個人に向けてトリガーを発信してほしい）。（地区9、60～69歳、男性）
- ・ふるさと納税をしている住民としていない住民に対しての行政サービスに差をつけてほしい。（地区9、60～69歳、男性）
- ・分譲住宅に住んでいますが、この地域の方は町内会に参加することについてアンケートをとつて、不参加の方が多く町内会に参加していません。若い方が多く、それでよいのかもしれません、もっと若い方が参加できるような魅力あるものにできないでしょうか。以前住んでいた所では、町内会でお祭りや運動会もあり、老若男女、皆が楽しめるよう、困った時には助けあえるような雰囲気があった気がします。（地区9、70歳以上、女性）
- ・住民へのサービスが少ない。（地区9、70歳以上、女性）
- ・出張所で聞きたいとき、オンラインで市役所の担当者と話せれば余分な時間もかからず良いと思います。市のホームページがわかりにくい。最近色々な自治体のホームページを見るが、皆わかりにくくなっている。目的のところにたどり着けない。（地区9、70歳以上、女性）
- ・広報が弱いと思う。新旧の住民の違いが大きい。盆栽サークルに参加しているがイベント等の広報を見た事ない（市より補助金？出ている）。（地区9、70歳以上、男性）
- ・市役所を中心部へ移転すべき。（地区9、70歳以上、男性）

- ・市民が安心できる市政の運営を期待しております。市役所の人の対応が良いと思います。（地区10、70歳以上、男性）
- ・住民税が高い、もう少し安くすることは可能か。（地区11、18～29歳、女性）
- ・いきなり出張所へ行け、歩いてでも行けるとは？あなた何サマ？何年たってもスッキリしません。（地区11、60～69歳、女性）
- ・近年、行政のサービスも電子化がかなり進んで、印西市においても職員の業務がかなり減少していると思いますが、その費用対効果を確実に達成するよう人件費の減少をお願いします。（地区11、60～69歳、男性）
- ・藤代市長の若い行動力ある力に期待しております。近年、印西市も外国人が増えています。行政サービス、福祉のタダ乗りをさせないように、税金を前払い納めさせるとか、何らかのペナルティをとりましょう。福祉、行政サービスを受けて、それが終ったら帰国してしまう外国人は印西市に入れないようにしましょう。地域の治安、安全を守るため、市の財源を枯渇しないよう実行しましょう。（地区11、60～69歳、男性）
- ・市政には、手を抜かないで下さい。（地区11、70歳以上、男性）
- ・若い市長さんの誕生で期待していましたが、これまで主だった変化もなく、行政が何をしているかもわかりません。（地区12、30～39歳、女性）
- ・広報などにより諸施策のPRをお願いしたい。（地区12、70歳以上、男性）
- ・もっと地域自治会、ボランティア、個人に活動してもらう施策を行ってほしい。積極的な取り組みを市民に見える化してください。住まいの周辺の雑草駆除の強化。雑草が歩道にはびこり、視界が悪く、危険。駆除活動ができないエリアはボランティア募集を呼びかけ、助成金を出して整備。市民からの雑草駆除を推奨し、個人にも助成金を出す等。朝、夕の通学パトロール、夜の駅前パトロールのボランティア活動への助成金。スポーツトレーナー、整体師等が主体となったイベントの助成金や、市が定期的に行う健康イベントのサポート市民応募。個人経営者、ボランティア組織が多数います。彼らにフォーカスした広告サイトを作って、市内外が注目する街づくりをアピール。また、地域新聞社等への広告助成をして個人経営者をサポートする取り組みも公助となる。（地区13、40～49歳、男性）
- ・実施計画の量が多すぎて全て読めなかつたが、計画を実施させるための予算を確保するための施策の強化も必要と思いました。ふるさと納税させない為の施策をしてほしい。学生向け奨学金、社会人向けリスクリング助成など。（地区13、50～59歳、男性）
- ・市への要望というわけではありませんが、自治会から退会する住民が増えてきて、エリアの半数以上が自治会非加入世帯となっています。地震などの災害が発生した際に、地域住民で支え合うことが少しずつ難しくなってきている感があります。具体的な対策が思いつきませんが、恐らく他の印西市の自治会でも同様に非加入世帯が増えていると思いますので、市と住民で考えていく課題と思います。（地区13、60～69歳、男性）
- ・役所が民間に仕事を依頼する場合、業者を何社か選びその中から入札し、その中の一社と委託契約を結んでいると思うが、その一社の中には色々と良い人、悪い人がいるので、役所はその人々をよく監督してもらいたい。どうしても民間が役所より上になって、役所の方は頭があがらなくなつて、どうしても役所の方が民間と一緒にになって、すぐ優劣に関係なく業者の思うままに進んでしまう傾向がある。契約期間が長いからこの様な問題が起きるので、2、3年の契約にもらいたい。（地区13、70歳以上、男性）
- ・もっと市が行っていることを確認できるツールがほしいです。（地区14、30～39歳、男性）
- ・補助金の不適正な支給をなくしてほしい。我々の税金です。公平性の観点から各事業者への指導や、申請に不正がないかを調査するため立入検査が必要です。（地区14、70歳以上、男性）
- ・自治活動に参加しない人はいつも同じ。会としては強く勧められない。市として参加を促すような対策を施してほしい。（地区15、70歳以上、男性）

- ・ 市の職員の質の向上のため、研修の受講などをすべき。佐倉市や成田市など人口の多い市の職員は、それだけの質がともなっている。（地区 16、30～39歳、女性）
- ・ 市役所職員による U S Bでの情報漏洩とか、ありえないレベルの危機管理。会社では 10 数年前から P Cから情報が持ち出せないような制度、仕組みになっている。（地区 16、40～49歳、女性）
- ・ 本塙村の子ども医療費待遇の方が充実していたが、合併時にその水準に合わせただけ。印西市としての政策がない。住民税を収入が低い人からも取る、法人からも取るようにできないのか？誘致ばかりしてないで、それを市民に還元することを検討すべき。（地区 16、40～49歳、女性）
- ・ 市役所（本庁）の国民保険の担当の方々の対応はすばらしかった。本塙支所の介護相談の担当の方々も、とても親切ですばらしかった。市役所（本庁）クリーン推進課の担当の方は最悪だった。電話にて意見を申し立ところ、途中でガチャ切り。市の受付の方を通して職務放棄では？ということをその上司の方に伝えようとしたところ不在の為、代理の方が対応。その後のフォローもなく終了。残念！本件書いても意味ないのなら、今後、アンケートはやめて下さい。（地区 16、50～59歳、男性）
- ・ 滝野 1、2 丁目自治会会員です。回覧板を W e b 閲覧にできないものですか。紙による感染リスクもなくなり、班長の負担もなくなります。内容も、定期的に投函される「ちいき新聞」の方が充実しております。滝野には、街開き当初から住んでおり、過去 2 回班長を経験しております。自治会役員は負担が多く、原則、班長の中から選出されることになっておりますが、誰もやりたがりません。毎年、くじ引きになっております。活動自体にも疑問があります。例えば、ゴミ拾い、各種募金は市側でやればよく、ラジオ体操は各学校の P T A がやればいいと思います。自治会館も 2 か所もあり、ほぼ空き家状態に近く、月例の班長会議の時だけ利用されている様子です。そもそも、自治会は必要なのですか。情報取得は、W E B、ちいき新聞、広報紙で十分です。税金の一種とみなして、年会費を払い続けております。（地区 16、60～69歳、男性）
- ・ 後見人制度の設立。夫婦二人で子どもがいない為、どちらか一人になった際の後見人が必要と思われるが、自治体等による公的機関のサポートや後見人の紹介をしてくれる様な制度の確立を望む。（地区 16、70歳以上、女性）
- ・ ハザードマップからみて今の市役所、本塙支所は問題がありすぎるのでは。昨今の災害をみて行政の中心が水害にあった場合、その対応の難しさはとてつもないでは。早急な移転が必要なのでは！（地区 16、70歳以上、男性）

■その他（全般的な意見を含む）（114 件）

- ・ 前と比べたら、例えば市役所の前の通りのツタヤ（C DやD V D店）が車用品の店になったり（変わったり）、パチンコ店やラーメン店など、男性目線で街が作られたように思いました（成田市や佐倉市など、他でも同じように見えました）。気は良くないと思います。良い思いはしません。それと、木下の方の警察署の隣にあった消防署もなくなったり（千葉ニュータウンの）、印西消防署だけに統合？になったりと、税金の節約のためは分かりますが、住んでいる人間からすれば、安全とは言えないと思います（火災や防災について）。神頼みするしかないんじやないかと思いました。人手がいないこと=経済のためとはいえ（千葉ニュータウンや南の方は潤っているんでしょうが）。（地区 1、18～29歳、女性）
- ・ 外国人が働いている所、どうにかしてほしい。猫はどんどん増える、車がきてもどかない。急に飛び出してくる。外国人も道路に突っ立ったまましゃべっててどかない。国が外国人を受け入れて働かせてのなら、その指導も国がすべき。何で何十年もずっと住んでるこっちが我慢しなきやいけない？（地区 1、40～49歳、女性）

- ・ 日頃よりご尽力いただきありがとうございます。より住みやすい市になるよう私もできることを行っていきます。（地区1、40～49歳、男性）
- ・ 高校が一つだけだと、多くの子どもたちが電車通学で時間とお金を使うことになる。もったいないように思います。（地区1、40～49歳、男性）
- ・ 市長、副市長、職員の方々には印西市をより良くしていただけるであろうと期待しています。がんばってください。ニュータウン地区とそれ以外の地区で差がつくことなく発展していくことを願っています。将来を担う子どもたちに手厚い支援がありますように。また私達高齢者にとっても手厚い支援があることを願います。市役所の移転があるとしたら牧の原地区が希望です。千葉ニュータウン中央方面は反対です。（地区1、60～69歳、女性）
- ・ ニュータウン界隈を除くと交通の便は全く不便で、ますます住みづらい。さらに、他の地域、地区の人口は確実に減りながら高齢者が激増する等、日本中の地方都市と同じような各種共通の問題を抱えている。この人口減少、高齢化、過疎化に対し印西市も根本的な解決策を持っているとは思えず、所詮、局所的で対処療法的な施策しか打てておらず、その実行さえスピード感は全くない。このまま歳を重ねて、ますますの不便さ、理不尽な扱いに甘んずる気は毛頭なく、少しでも幸せ感を実感できる地域、場所に移りたいと切に思っている。（地区1、60～69歳、男性）
- ・ 市の取組みに感謝しております。これからもよろしくおねがいいたします。（地区2、40～49歳、女性）
- ・ 防犯面や景観を損ねる為、いわゆるヤード等の設置は禁止してほしい。また、他の某自治体のように、外国人移民を受け入れることは止めてほしい。（地区2、40～49歳、男性）
- ・ 全く魅力を感じなくなりました。印西市、そろそろ税金のムダ使いをやめてもらいたいです。本当に必要な支援をしてもらいたい所に（福祉、高齢者 e t c）税金を使ってほしい。役所職員は本当に市の為に、働いているのか？疑問しかない！（地区2、50～59歳、女性）
- ・ 私はメンタルの病気があり朝は中々起きられません。そして人と会うのが苦手です。なのでゴミを出しに行くのが非常に苦痛です。夜間でも出せるようにしてもらえないでしょうか。（地区2、50～59歳、女性）
- ・ 住みやすい良い街ですが、一点小林駅の構造に疑問を感じています。ガラス張りで明るいですが、そのため、空だと思って迷いこんだ昆虫が逃げ場がなく死んでいます。チョウやトンボやこがね虫が逃げられる部分をせめて一ヶ所でも作ってほしいです（他の駅を見てほしい）。自然の生物にも優しい街であってほしいです。（地区2、70歳以上、女性）
- ・ 印西市に住まわせていただいて35年になります。当初はまだ町で図書館や公民館もなくかなり不便と思いましたが、今はとても便利な市になり感謝しています。市の魅力は都心への利便がありながら、何といっても緑多い住環境だと思います。里山や畠が減りつつありますが、市として公園や遊歩道、水辺対策などで適切に緑が保全されれば何よりだと思います。私の住区は成田線小林近くなのですが、高齢化とお店、病院の減少など不安もあります。北総線沿線の発展とともに旧地区にも細やかな政策をお願いいたします。千葉ニュータウン中央駅のデータセンターは反対です。まちが豊かで平和なこと、行政のみなさまと市民のみなさまに感謝いたします。ありがとうございました。（地区2、70歳以上、女性）
- ・ 火葬場を増設する必要がある。火葬待ちの状況があり、速やかな葬儀に支障があると聞く。（地区2、70歳以上、男性）
- ・ 印西霊園の運営について、当初の基本計画通りに運営されていないこと、及びそのことについて霊園窓口担当者が認識しないまま運営されていることが非常に残念。（地区2、70歳以上、男性）

- ・生まれた時からずっと印西市に住んでいます。住み慣れたまちで快適に生活しています。私は人と交流することが苦手なので、あまり地域のイベントなどには参加していません。小さい頃はよくお祭りやバザーなどに参加していました。地域の人たちともあいさつなどあたりまえのようにしていました。今は上記に書いた性格もあって、静かに過ごしています。最近は外国人の人が増えたなと感じています。少し抵抗感があります。行政に関しては子どもがいないのであまり気にしていないのが正直なところです。興味を持つにはどうしたらいいんだろうと思っています。税金がたくさん引かかれていることが少し不満なくらいです。きっと、私が気づいていないところで住みやすくするように、たくさんの方が働いてくださっているのだと思います。いつもありがとうございます。（地区3、18～29歳、女性）
- ・高校、大学を誘致してほしい。（地区3、30～39歳、男性）
- ・夜間中学を作ってほしい。（地区3、50～59歳、男性）
- ・市民プールをつくってほしい。通学路を安全に（木が覆い茂っている所がある）！（地区3、70歳以上、女性）
- ・市の雰囲気がとても好きです。これからも頑張ってください。私ももっと市が行っている施策に興味を持とうと思いました。（地区5、18～29歳、女性）
- ・木刈中から桜台中までの車道中央分離帯の草が生い茂っており、視界を遮っており非常に危険な状況になっている。市や国が動いていないため、市民の間では除草剤散布の案まで出ている。実際に先日バイクと車の事故も発生しており、歩行者や車が見えにくく事故の危険性が高いため、早急な除草対応が必要。福止センターは入居待ちが約300人待ちと逼迫しているため、保育園など福祉施設の拡大を急いでほしい。部活動の地域移行について、地域で受け入れやすい具体策を進めてほしいです。（地区5、18～29歳、男性）
- ・子育て世帯には魅力的な市だと思いますが、そうではない市民には、少々冷たい市だと感じます。今回のアンケートの政策でも1つの大きな項目としてカウントされていたので、なおさら思います。ウェルビーイングやら市の愛着などを持ってほしいと思われるなら、もう少しさじ加減をお考えください。正直に申し上げますと、子育て世帯じゃない市民は市民として入れでないと感じます。息苦しいです。それ以外の市民は、シニアの生活支援も足りているとは言えず、子育て世代ではあるが独身者には当然何もなく、印西市で暮らす理由が見出せません。家族が住んでいなかつたら別の市に居を構えてます。この度はアンケートのご送付いただきありがとうございました。この様に意見を述べる貴重な機会に感謝しています。辛辣な文言ばかり並べてしましましたが、一市民の正直な本心としてご一読くださいとおもいます。印西市、ニュータウンの街並は好きなんです。高層ビルと自然のコントラストとか、一昔前に比べるととても暮らしやすいと思います。商業施設も道路環境も整いましたし、他所から遊びに来るには楽しい市だと思います。（地区5、30～39歳、女性）
- ・この質問は項目毎の自由記載欄（空欄可）などの方が集計しやすそうです。選択すると上にスクロールされてしまうので記載しづらいです。その他として記載します。いずれの分野にせよ、電子化を頑張ってください。一見してわかりやすくないと判断されると、興味を持たない場合が多いです。末永く印西市に住みたいと思っているので、陰ながら応援しています。（地区5、30～39歳、女性）
- ・地区によっては、子どもが少なく高齢者が多いところがあるので、どこの地区にも子ども、若い世代がバランス良くいる街になってほしいなと思います。そうでないと、市として長期的な人口、財政保持が難しいのではと思います。活気ある街がこれからも続いてほしいです。（地区5、40～49歳、女性）
- ・地震、災害に強く都心より安い、高いビルがなく空が開けているという点は評価が出来ます。（地区5、40～49歳、男性）
- ・良いまちづくりを期待しています。宜しくお願ひ致します。（地区5、40～49歳、男性）

- 歩道脇の植え込み、中央分離帯の雑草が多すぎて危険を感じる箇所が多すぎる。道路（車道）の凸凹も他市に比較して多いと感じる。各所の排水口が落葉でふさがっており、ゲリラ豪雨の際に浸水の危険性が高いと感じる。主要交差点、アンダーパスなど重点的に対応してほしい。夜間外出時、街灯の数が少なく or 街路樹におおわれて暗すぎる箇所が多い。ニュータウン？と首をかしげる。（地区5、50～59歳、女性）
- 家庭菜園のススメなどあっても面白いかもしません。もっともっと自分が住む環境に興味を持たねばと思う良いきっかけになりました。ありがとうございます。（地区5、50～59歳、女性）
- このアンケートは長すぎます。真剣に取り組みすぎたため、1時間以上かかってしまいました。首都高速、お客様満足度調査（<https://shutoko-2025.cs.jp/>）を参考にしていただけたと良いですが、全体の流れ、かかる時間などの目安など表示していただけると回答しやすく感じると思います。謝礼については特に求めておりません。（地区5、50～59歳、女性）
- 木下・大森地区中心の行政を改め、将来を考えて、例えば東京電機大学の土地を買収して、ホールや図書館、子ども達がITを学べる施設などを作り、印西の福祉、教育文化の中心地を作る。各地域に子育て、児童館、老人福祉の複合施設を作る。北総地域全体の中核となるようなまちづくり。手本となる様な福祉行政、文化行政をしっかりと考えてほしい。（地区5、60～69歳、女性）
- 住民が高齢になるに従い、家を売って年金の不足分を補って生活していく人も増えるかと思います。この街は良いが、間取りが広い物件が多い。賃貸にしろ買い換えるにしても、1LDK、2LDK程度の小さめの安価な物件も増えるとうれしい。ニーズがあると思います。UR住宅もリノベして1／2の広さの物件も作っていってほしい。（地区5、60～69歳、女性）
- データセンターが増える中、未知とされる電磁波被害が気になっています。電磁波被害はWHOも国も現段階で認めてはいませんが、調査研究していない現状で認めていないと言われても、過去の水俣病や四日市ぜんそくを思い起こし、ただただ恐怖に怯えるばかりです。四日市ぜんそくも水俣病も国はどれほど被害者が出ても認めず、ついには裁判になりました。将来「印西癌」なる固有名詞が誕生し、多くの被害者が出ないことを願うと同時に、印西市が先んじて電磁波の人体に対する影響を究明してもよいのではないかと思います。高齢化が進む中、ほぼ全員がなると言われている認知症の改善施設を作ってはどうでしょうか？認知症は近い将来「治る病」と言われているのはご存じのことと思いますが、特にアルツハイマー型認知症については東北大学で研究が重ねられている超音波治療が良い結果を出しています。食事や生活習慣を含めたトータルケアができる施設が、東京と成田空港に隣接するこの地の利を生かして存在すれば、国内のみならず海外から多くの富裕層が集まり、新たなビジネスになるのではないかと考えます。（地区5、60～69歳、女性）
- 大病院や大学等教育機関の誘致。（地区5、60～69歳、男性）
- 5年前に千葉ニュータウンに移り住みました。都会から離れ緑の多い静かな環境で夫婦でゆっくりと過ごしています。駅前の景観も花々も綺麗に整わっていて高い建物も少なく良い所だと思いました。これからも住民のための安心、安全を願っております。（地区5、70歳以上、女性）

- ・ 私は、衣料用洗剤や柔軟剤等人工香料に接すると咳や痰が出て、体調不良を起こす香害患者(?)です。8/22の新聞(コピー)によりますと、小中学生の1割が罹患しているとのこと。私のように高齢(75才)で、家に居ることができ自衛できる者はいいのですが、これらの子ども達のように、集団生活しなければならない状況にある場合は、いろいろな困難が生じます。また、この病気は、今発症していなくても花粉症と同様、誰でもなる可能性があるということです。香料は、マイクロプラスチックから発散し、空気も汚染しているということです。都会などではその濃度も濃くなり、肺に吸収されたものはどうなるのでしょうか。洗濯で水に流されたものを回収することができるのでしょうか。(地区5、70歳以上、女性)
- ・ 一度日本一住みたい街に選ばれた証として、安全、安心できる街に発展する事を祈ります。(地区5、70歳以上、男性)
- ・ 内野団地に10年、小倉台に30年、印西市で人生の半分以上を過ごしてきました。最初は内野小学校が開校しても生徒が少なく運動会も父兄の運動会のように走ったりしていました。私の所にNHKの取材がありTVにて周りに店が無く、交通も不便なニュータウンとして放映された事もあります。当時の伊藤町長も今の印西市を見たらさぞ驚くでしょう。北総開発鉄道が反対され全線開通せずに困ったことが思い浮かびます。千葉ニュータウン中央駅も最初からの住民の皆さんも80歳程度にはなされていると思います。小倉台も半分以上の方々が移転されたり、更には独居となられたりしている世帯も多いと思います。市の皆さんへのお願いは高齢者の抱える社会福祉問題は皆さん全員の課題です。是非とも印西市が全国的に素晴らしい社会福祉の先駆けとなって頂く様切に願っています。(地区5、70歳以上、男性)
- ・ 日本医大病院、順天堂大学、東京電機大学が市内にあるが、これらとの連携や市民とのコラボレーションが不足している。個人経営のレストランが大変少なく、食の楽しみが乏しい。(地区5、70歳以上、男性)
- ・ 質問事項が多すぎます。(地区5、70歳以上、男性)
- ・ 市民ファースト。(地区5、70歳以上、男性)
- ・ 個人的にバドミントンやバスケット等、チームも少なく、体を動かしたいと思いつつ、できずになります。もっと地域の人との交流の場がほしいです(せっかく同世代が多いのに残念です)。仕事に子育ても忙しく、なかなか自分でリサーチもできないので、チラシなどがあれば嬉しいなと思います。市からのサポートや呼びかけをしてくれたらなと！(地区6、30~39歳、女性)
- ・ 新しく出来た住宅に住む人達が、どんな人かわからない。住民同士の交流は町内会任せと他人事にせず、新しい人を入れる政策をとるなら、入居した後まで責任をとってほしい。(地区6、50~59歳、女性)
- ・ 大学生に対しての補助金を増やしてほしい。(地区7、18~29歳、男性)
- ・ 子育てする大人の質が良くない。子どもに注意しない、ベビーカーで突撃しても謝らない。千葉ニュータウン中央駅前の政治活動がうるさい。マンションが多い。このアンケートの質問が多くすぎる。市のHPでアンケート結果を見る樂しみにしています。(地区7、30~39歳、女性)
- ・ 高齢者、障がい者向け施策よりもペットと共生できる街づくりを進めてほしいです。動物病院やドッグランなどペットと暮らしやすい環境整備に期待します。(地区7、30~39歳、男性)
- ・ アンケート長いよ。市民に負担です。対象を施策分野で分割しても良かったかもですね。(地区7、30~39歳、男性)
- ・ いつもお仕事お疲れ様です。色々大変ですが頑張って下さい。(地区7、40~49歳、女性)
- ・ 郊外の学校に行けるスクールバスや通学時間帯だけでも習志野、八千代、船橋、柏方面の臨時バスを作ってほしい。(地区7、40~49歳、女性)
- ・ 企業を多く誘致しているが、その還元を市民にしてほしい。大きい図書館の設置。公園の遊具を増やす。(地区7、40~49歳、男性)

- ・ 優秀な高校がないので、進学校を市内に誘致してほしい。また、東京電機大の跡地の活用について市の考えが知りたい。例えば、公立の情報系学部を持つ大学を設立してはどうか。（地区7、40～49歳、男性）
- ・ 以前、道路工事（配管？）で、手前に通行止めの看板があつてほしいと思う事がありました。高花小裏の道です。郵便局のところの信号辺りに看板があつたら、信号で曲がれるのにと何度か思いました。（地区7、50～59歳、女性）
- ・ 拡大よりも拡充を目指して下さい。（地区7、50～59歳、男性）
- ・ 印西市の居住歴が短く、質問に対し有益な回答が出来ず申し訳ありません。その上で文化、まち作りについて意見を記します。印西市において、千葉ニュータウン中央駅付近は新しく作られた町ですが、少し足を延ばせば田園地帯が広がり長屋門のある立派な構えの農家があり、また宗像神社十三社、結縁寺、木下等、歴史・文化もあります。無闇に観光を振興する必要はありませんが、宗像神社などを巡るふれあいバス（毎日でなくても良い）などを作れば市民の意識を高め地域の歴史・文化の振興に資すると思います。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 印西市はデータセンターの誘致等、充分に国際的なビジネスをしていると思います。今後はあまり国際化に流れることなくWell Beingなどの国連・WHO提案の概念を重視し過ぎることなく、歴史・伝統・豊かな自然と最先端のビジネスをバランス良く調和させてほしいと思います。（地区7、60～69歳、女性）
- ・ 市民の為に毎日、ご苦労様です。これからも頑張って下さい。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ 若い人に対する対策は○だが、反面高齢者には、住みにくい街になっている（交通バス、医療施設、老人施設etc）。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ UR都市機構の賃貸物件は空きが多く、貸し出す意欲がない。結果、市民増加に繋がっていない。（地区7、60～69歳、男性）
- ・ アンケートの質問数が多すぎる。書くのに負担が大きすぎる。2回位に分けて下さると有難いかな？（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 分野の区別に疑問。安全・安心・子育て・教育・文化は別にしているのに、健康福祉は一緒。福祉も高齢者福祉・障害者福祉とすべき。高齢者福祉、人口の多い世代を援助して障害者福祉、他市並みに充実して。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 印西市にお世話になって10年足らず、あと数年で仕事も終わりにと思っています。遅まきながら出来る限り、様々な行事に参加をして何か自分にできる事がないか！？まず、この街を知る事から始める！？始めたいと思っています。（地区7、70歳以上、女性）
- ・ 市長さんが変わって良かったです。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ 右手が不自由な為、字が書けない。（地区7、70歳以上、男性）
- ・ そこまで町づくりに关心がない。市長じゃないんだから。こんなアンケートは疲れる。データセンター何とかしたら？（地区7、70歳以上、男性）
- ・ ニュータウン地域の少子高齢化が進み、老人村と称する地域ができはじめている。団地の5階から下りられない老人もいらっしゃる一方で、子育て世代の地区も存在している。市としては両方の世代の要望に取り組まなければならないので、財政的なことを考えるとバランスをとつていかなければならることは理解できる。それぞれの世代から見れば、不満な点が多く出てくるのは仕方のないことだと思う。市に要望することは、世代間ギャップを埋める施策、若い人と高齢者が連携できる地域交流、あまり活用されていない公園の防犯対策、市道の定期的な草刈り（子どもの背高より草が伸びていて危険な箇所が多い）以上4点思いつくままに記載しました。（地区7、70歳以上、男性）

- ・ 子どもの人数にしては公園が少ないと思います。私たちが住んでいるところの近くの公園は、ベンチしかなく草も伸びっぱなしで、決して子どもたちが遊べる感じではありません。草を取って砂を敷いてせめて滑り台くらいつくっていただきたいです。ゴミ捨て場もゴキブリが出るので、自費でゴキブリホイホイを買って置いて置いたくらいです。その辺も見てほしいです。あと、夏場など外で遊べないので、ジョイフルなどに以前あったみたいな安く遊べる室内施設をぜひつくっていただきたいです。幼稚園のお友達ともお家遊びばかりになってしまって残念です。
(地区 8、30~39歳、女性)
- ・ 昔の印西市を返してください。こんなに人が増えて、外国人が増えていく印西市が嫌だ！日本人が長い年数住んできた印西市を住みにくくしてどういうつもりだ！？長年住んでいる日本人と住民の事を考えろ。昔の穏やかで子どもの遊ぶ声が響きわたる日々を返してくれ。外国人の罵声が夜な夜な響いて、うんざりしてる。
(地区 8、30~39歳、男性)
- ・ 印西市でマラソン大会をしてほしい。スポーツの行事を増やしてほしい。市内の中学校に女子ソフトボール部がないので作ってほしい。ソフトボール人口が少ないので、大会の時など若い選手がいなくて、どうしても年配の方が出る。白井や佐倉は若い人もしているので強い。順大の学生さんが出てくれるのとて活気があり、凄く助かります。
(地区 8、40~49歳、男性)
- ・ 印西市に住んで6年目ですが、本当に住みやすい街だと思います。
(地区 8、50~59歳、男性)
- ・ 市役所は仕事柄、市民の出生から死亡までの個人情報を扱っていると思います。個人情報を元に詐欺や強盗など目や耳を覆いたくなるような犯罪がとても多くなりました。市長はじめ職員ひとりひとり、市民は信頼しています。決して、裏切らないで下さい。
(地区 8、70歳以上、女性)
- ・ 近年、太陽光発電に土地を貸していることが多いが、中国業者などが介入しているなどもあり、アフターフォローなど心配である。
(地区 9、30~39歳、女性)
- ・ 今回QRコードでの回答だったがIDがどこにあるのかわかりにくかった。説明書きのところにIDはここにある等の一文がほしかった。
(地区 9、30~39歳、女性)
- ・ 高校が少ない気がする、先進的な特色のある高校を増やしてほしい。児童館や図書館をよく利用するのですが、とても雰囲気がよく親切です。
(地区 9、30~39歳、女性)
- ・ 北総線での外国語アナウンスが多すぎます。日本語と英語のみで充分です。駅名が適切なタイミングで把握しづらく、非常に不便です。
(地区 9、30~39歳、男性)
- ・ 30~40年後、今の働きざかりの人達が一斉に老人になった印西市がどのようになるのか、医療、福祉が充実した街となっているか非常に危惧しております（個人的には市民病院、市プール、プラネタリウム等あると嬉しいです）。
(地区 9、40~49歳、女性)
- ・ 保育園が年々増設されるが、小学校、特に高校の選択肢が少なすぎる。以前、駅前で市議に高校を作ってほしいと訴えたら、県の管轄になると回答であった。運賃の高い、北総線で通学しなくてすむよう、徒歩や自転車で通える高校の建設をすすめてほしい。
(地区 9、40~49歳、女性)
- ・ 私は目が不自由です。封書で送られてきたこのアンケートも家族の手伝いがないと、気がつきもしませんでした。そして音声入力もうまくいきません。なのでもう少し配慮があればいいなあとと思いました。
(地区 9、40~49歳、女性)
- ・ 市内は高校への通学の選択肢が無く、遠方に通うケースが多い。定期代金の支援を市からもお願いしたい。
(地区 9、40~49歳、男性)
- ・ ビッグホップの活性化。道路の草を定期的に除草してほしい。国道464号の渋滞緩和。道の駅を建ててほしい。定住した際の補助制度がほしい。
(地区 9、40~49歳、男性)

- ・屋外の市民プールを。道路の除草。見通し悪すぎる。ジョイフルホンダ裏の信号機設置。プールのところ。北総線の値下げ。一部で良いので花火ができる公園を。反対住民なんて総市民数からしたら、ごく僅か。駅前でもなんでも良いので、データセンターをバンバン誘致して税収稼いで！そして住民税を下げて。街路樹の点検を。桜で枯れてそうなのあるよ。JAとメガマックスの間とか。市ではないのは重々承知していますが、平岡自然公園の予約システムにネットを！今時直接予約は時代遅れすぎる。（地区9、40～49歳、男性）
- ・学校の誘致（私立高校、大学）。（地区9、50～59歳、女性）
- ・今回のアンケート結果をベースに無作為で選出した市民によるフリーディスカッションがあつたら参加してみたいです。デジタル世代がもっと市政情報に触れられやすい発信手段の充実に期待します。（地区9、50～59歳、女性）
- ・印西市についての知識が浅くて、わからないが多くなりました。印西市がより良くなることを願っています。役所の皆様いつもありがとうございます。（地区9、50～59歳、女性）
- ・住み良い街ランキングに選ばれるよう、引き続きお願いします。（地区9、50～59歳、男性）
- ・本アンケートは、市民の声を市政に反映するという点で非常に有意義な取り組みだと感じる。ただ、設問や選択肢の表現が似ている箇所があり、言葉のニュアンスによって印象が異なるため回答に迷う設問あり。1つの設問で異なる2つの言葉で質問が表現、選択肢が一つしかないため意図が正確に伝えにくい。施策に対する設問では成果や結果が記載されていないと、該当分野に関わりのない市民は判断が難しく「わからない」と答えるしかないと見受けられた。また、少し説明があると回答者の関心や協力意欲も高まるのではないか。分量のあるアンケートだからこそ、結果の活用が期待できると感じられる工夫があると、より多くの市民が積極的に参加しやすくなる。街づくりは長い時間が必要であることは理解できるが印西市総合計画10年構想は今の時代では長いと感じる。例えばデータセンターも建築に時間がかかるが業界変化は速い。5年程度での構想の見直しも必要と感じる。（地区9、50～59歳、男性）
- ・現在子どもも多いが成人すると流出するだろう。大手企業のデータセンターはあるが、雇用は生んでいない。20年後は老人の町になると予想する。そうなると医療施設が不足している。印西総合病院は医師の確保がいまいちであり、立派な施設だがもったいないと感じる。県内のユーカリが丘や流山おおたかの森等は街づくりが上手なので、行政間で連携して参考にさせてもらえると良いと思う。（地区9、50～59歳、男性）
- ・印西牧の原駅前の中古車販売店はがっかりです。引っ越し時に比べ、駅周辺のゴミ、特にタバコの吸殻が目立つ。罰則の強化を願う。印西＝データセンターになってるので、それに代わる観光資源があれば、さらにいい街になれるのでは？若いリーダーに変わり、大いに期待しております！（地区9、50～59歳、男性）
- ・安全・安心がもっとも重要です。観光や名所が少なくとも、市内に住んでいる人が、住みやすく安全に暮らせるのが、もっとも重要なとだと思います。高齢者でも、バス便が多ければ免許返納もしやすいが、どこへ行くにも駅から遠く、バスも1日数便しかないと、難しい。市民が暮らしやすいと、自然に人気が高くなると思います。（地区9、60～69歳、女性）
- ・専門的な質問は少し難しく、わからない事が多かった。（地区9、60～69歳、女性）
- ・転居後、公園等で龍をよく見かけるので調べてみたら、印西市には龍伝説がある事を知りました。これからも隠れミッキーを探す様に、街のあちこちで龍のオブジェをみつけたいものです。モスグリーンの駅舎も美しい緑の並木も龍も市のカラーとして良いアピールに繋がると思います。できれば落ち着いたイングリッシュカラーの気品ある街に育てて頂きたいです（今のままでは、あちこちの幟や垂れ幕のせいでゴチャゴチャした色合いになりかねないので）。（地区9、60～69歳、女性）
- ・P Cから回答しようとしたが、たどり着けなかった。（地区9、60～69歳、男性）

- ・ 人口増に対する設備の充実は重要だが、その後の使い方を考えた構築を望む。 (地区 9、60～69歳、男性)
- ・ アンケートに答えてみて気づいたのですが、果たしてこのアンケートが市民の声を聞く適切な問い合わせになっているのか疑問を感じました。 (地区 9、60～69歳、男性)
- ・ 市民の税金を適切に使ってください。決して無駄にせず、正しく将来を見据えて大切に。今回のような調査で市民、それぞれの年代の意識調査はとても良いと評価します。 (地区 9、70歳以上、女性)
- ・ 一日中椅子に座り、通る人の様子を見ている外国人がおり、不快である。 (地区 9、70歳以上、男性)
- ・ 特に意見はありません。なんだかんだ印西市は住みやすくて好きです。 (地区 10、18～29歳、女性)
- ・ 何か市民がまちづくりへ参画できる仕組み (ヒアリング) などがあれば良いと思います。昔から住んでいる住民の意見や転居ってきて他の地域では当たり前など、意見を吸い上げてもらえば、より良い地域ができると思います。 (地区 10、50～59歳、男性)
- ・ 老夫婦、独居の方に、 (各家庭で) 市からの連絡が入るスピーカーを設置している地域があります。 (地区 10、60～69歳、女性)
- ・ 国道 464 号沿いばかりに市は力をそそぎ、広報等を見てもその他の地域は疎かにされている様に感じる。こんなサービスが受けられますという、うたい文句に喜ぶと対象に含まれていない事が多く毎度馬鹿らしく思う。住みやすい街印西市という言葉を聞くと昔より代々住み、土地を守って来た地域に住む人間は嫌悪感すら抱く。 (地区 11、30～39歳、女性)
- ・ 千葉ニュータウン中央駅や印西牧の原駅に訪れると市の発展や生活環境が整ってきたと実感します。アンケートに答えていて自分の生活するエリアからだとまちづくりへの満足度等は、推し量ることができないとも感じた。せっかく今回のような機会をいただいたので、これからは小さな変化にも気付けていけるよう視野を広げて生活していこうと思います。いつもありがとうございます。感謝しています。 (地区 11、30～39歳、女性)
- ・ 小中学生の使用しているタブレットが重すぎます。印西市はデータセンターなどの誘致で収入があるのに市民に還元されず職員の給料ばかり優遇されているようにしか見えません。自治会館や、改善センターなどのエアコンが故障しても何もしない。災害等で避難する事があつてもエアコンが使えないことは意味がありません。もう少し市民に寄り添ってほしい所です。 (地区 12、30～39歳、女性)
- ・ 今後、こういったアンケートなど、市民の声を取り入れていく取り組みにはなるべく回答していきたいので、頻度を増やしてほしい。ただ、予算や人員などに余裕がある範囲でお願いします。市民の声を取り入れる回数が多くても、実現する予算や人員が少なくなれば無意味なので。 (地区 12、30～39歳、男性)
- ・ それぞれの世代で、市政に要求することは違うと思いますが、50代の私としては、若い方々が安心して生活出来るような政策をお願いしたい。 (地区 12、50～59歳、男性)
- ・ 順大の施設を使えるようにしてほしい。 (地区 12、60～69歳、男性)
- ・ アンケートの内容が大変難しかったです。 (地区 12、70歳以上、女性)
- ・ 普通に生活していて、不便は感じないので市の方々が色々配慮して下さっていると思います。アンケートも実のところわからないが適切だと思います。これらをもっと知る場があると良いと思います。 (地区 12、70歳以上、女性)

- 印旛日本医大駅周辺をもっと暮らしやすくしてほしい。家を購入した当時、もっと開発されると思っていたが進歩なし。良いことは印旛日本医大駅に始発が停まることくらい。高齢者施設が駅前にある必要はないと思う。牧の原、千葉ニュータウンまで出ないと何もできない。総合病院があるのだから、急に入院になった人や必要な物を揃えるために衣料品や小物類も扱う100均やスーパーが必要。ナリタヤだけじゃ揃わない。ビジネスホテルも出来たのだから、需要は増えているはず。コスモス畠も要らなかった。駅から離れてるし、いつまで経っても開放されないし、何のため。松虫姫公園、牛の石像と周りの石、誰が考えて誰のための設置なのか、観光地でもないのに不思議すぎる。登ってる子も居て危ないし、なぜ公園なのに遊具にしなかったのか。いにはの小、一時期のブームでオープンな学校を作ったが、近頃の世情を考えると周りを囲う塀くらいはあっていいと思う。（地区 13、30～39歳、男性）
- 今のところ何もないです。（地区 13、70歳以上、女性）
- 私は 2000 年に都内から転入した。何故かウチの子どもたちがイジめられ、その理由を調べたところ、インターネット上に私たちの間違った出身等に関する情報があった。私たちがどこから転入したかを知るのは役場の人間である。従ってインターネットの内容は役場の人間の作業であると確信した。当時の印旛村役場には、そういった職員が在職していたと思われる。（地区 13、70歳以上、男性）
- 井戸水を利用している為、石灰が多く、トイレや機械類（ボイラー）などが壊れる。早く水道にしてもらいたい。（地区 14、70歳以上、女性）
- 鎌ヶ谷本塁線バイパスが開通して少し便利になった反面、夜間の騒音が酷い日があります。特にバイクのコールが酷く市は暴走族を誘致したいのかと思う日もある程です（国道 464 号北千葉道路も含む）。また、直線かつ信号がなく交通量も少ない為、飛ばす人がいて非常に危険な為、信号の設置や夜間の通行制限及びパトロールなど、防犯対策と安全対策を早急に講じて地元の人々への配慮を強く求めます。鎌ヶ谷本塁線においては、道が整備されましたが、その道に繋がる道との段差が気になるようになりました。また、甚兵衛沼近くのカーブの砂や砂利がバイクで通る際に怖いです。昔から危険な道なので注意していますが、少しでも改善されたら安心できるので少し嬉しいです。（地区 15、18～29歳、男性）
- 取組内容について非常に良いと思うが、具体的な施策でわかりやすい説明があると満足度はあると思う。ある程度、幸せを感じています。要求は多いかもしれませんのが頑張って下さい。（地区 15、70歳以上、男性）
- 今は住みやすいですが今後は不透明です。（地区 16、40～49歳、男性）
- 子育てを終え、印西市で教育を受けられて良かったと思う。学校もおだやかでトラブルなく、学習の機会をいただきました。あれから住人が増えて、今の学校の様子は知らないが、荒れている話はきかないで良いのだろう。これからも、暮らしやすい印西市に期待しています。（地区 16、50～59歳、女性）
- 鳩が沢山いて、特に上階に住んでいる方々が、鳩のフンに困っている。どこに相談をして良いのかわからない。（地区 16、50～59歳、女性）
- アンケート項目が多く、途中で中止して提出をやめようと思ってしまうので、もう少し簡潔なアンケートにしていただきたい。（地区 16、60～69歳、性別無回答）

第4章 調査票

回答者ID

※IDから個人が特定されることはできません。

～令和7年度 印西市市民満足度・重要度調査～ みなさまの声をお聞かせください

● 調査へのご協力のお願い ●

日ごろから、市政にご理解、ご協力をいただき、誠にありがとうございます。

この調査は、市民の皆様からまちづくりに対するご意見やご感想をアンケート形式によりお聞きし、今後のまちづくりに役立てていくことを目的として実施するものです。

調査の実施にあたりましては、令和7年8月1日現在で市内にお住まいの満18歳以上の方から無作為に3,000人を選ばせていただきました。

調査は無記名で行い、集計結果はすべて統計的に処理いたしますので、ご回答いただいた皆様にご迷惑をおかけすることは一切ございません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願いいたします。

令和7年8月

印西市長 藤代 健吾

ご回答にあたってのお願い

- あて名のご本人がお答えください。
- 『インターネット』または『郵送』のどちらか一方にてお答えください。両方の方法にてお答えいただいた場合、『インターネット』回答を優先させていただきます。
- インターネット回答の場合は、表紙の右上に記載されている回答者IDを指定された箇所に入力の上、お答えください。

《インターネットの場合》

- ・次の方法にて、ちば電子申請サービス内の回答ページにアクセスいただき、表紙の右上に記載されている回答者IDを入力の上、お答えください。また、回答ページ冒頭の注意事項を十分にご確認ください。

【QRコードを読み取る場合】

次のQRコードを読み取り、回答ページにアクセスし、回答をしてください。

[QRコード]



【回答ページを検索する場合】

- ①各検索エンジンにて「ちば電子申請サービス」と入力し、検索。
- ②「ちば電子申請サービス」を選択後、申請団体選択より「印西市」を選択。
- ③検索キーワードに「満足度」と入力し、検索。
- ④「令和7年度印西市市民満足度・重要度調査」を選択し、回答をしてください。

【URLを直接入力する場合】

https://apply.e-tumo.jp/city-inzai-chiba-u/offer/offerList_detail?tempSeq=46912

- ・令和7年9月16日(火)までにお答えください。

《郵送の場合》

- ・ご記入にあたっては、以下の要領にて直接この調査票にご記入ください。
 - ① ご回答は、あてはまる項目の番号を指定された数だけ〇で囲んでください。
 - ② 矢印(→)で指示されている質問は、該当する方のみお答えください。
 - ③ 選択した回答に自由記載欄がある場合、その番号を〇で囲み、()内に具体的な内容をご記入ください。
- ・ご記入が済みましたら、同封の返信用封筒(切手は不要)に入れて、令和7年9月16日(火)までに郵便ポストへご投函ください。

《お問い合わせ》

印西市役所 企画政策課 企画係

〒270-1396 印西市大森 2364 番地2

電話: 0476-33-4414 FAX: 0476-42-7242

メール: kikakuka@city.inzai.chiba.jp

■あなたご自身のことについて、お伺いします。

F 1 あなたの自認する性別はどちらですか。1つだけ選んでください。

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

F 2 あなたの年齢は次のどれにあてはりますか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 18~29歳 | 3. 40~49歳 | 5. 60~69歳 |
| 2. 30~39歳 | 4. 50~59歳 | 6. 70歳以上 |

F 3 あなたのご職業は次のどれにあてはりますか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|---------------|-----------------|-----------|
| 1. 常勤の勤め人 | 4. 農業 | 7. 学生 |
| 2. パート・臨時の勤め人 | 5. 自由業（画家・作家など） | 8. 無職 |
| 3. 自営業（農業以外） | 6. 専業主婦（夫） | 9. その他（ ） |

F 4 あなたのお住まいの地域は次のどちらですか。1つだけ選んでください。

地域	地区名
1	木下、木下南、竹袋、別所、宗甫、木下東、平岡
2	小林、小林北、小林浅間、小林大門下
3	大森、鹿黒、鹿黒南、亀成、発作、相嶋、浅間前
4	浦部、浦部村新田、白幡、浦幡新田、高西新田、小倉、和泉
5	小倉台、大塚、牧の木戸、木刈、中央北
6	武西、戸神、船尾、松崎、松崎台、結縁寺、多々羅田
7	内野、原山、高花、戸神台、中央南、武西学園台
8	草深、泉、泉野
9	西の原、原、東の原、牧の原、牧の台
10	瀬戸、山田、吉高、萩原、松虫
11	岩戸、師戸、鎌苅、大廻、造谷、吉田、つくりや台
12	平賀、平賀学園台
13	美瀬、若萩、舞姫
14	中根、荒野、竜腹寺、角田、滝、物木、みどり台、惣深新田飛地
15	笠神、行徳、川向、下曾根、中、萩埜、桜野、押付、佐野屋、和泉屋、甚兵衛、松木、中田切、下井、長門屋、酒直卜杭、安食卜杭、将監、本埜小林、立埜原
16	滝野

F 5 あなたは、印西市（旧印旛村、旧本塙村を含む。）に住むようになってから何年になりますか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|-------------|---------------|----------|
| 1. 1年未満 | 3. 5年以上10年未満 | 5. 20年以上 |
| 2. 1年以上5年未満 | 4. 10年以上20年未満 | |

F 6 あなたの通勤・通学先はどちらですか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|----------------|------------|----------------|
| 1. 印西市内（自宅を含む） | 3. 東京都 | 5. 通勤・通学をしていない |
| 2. 印西市以外の千葉県内 | 4. 他の道・府・県 | 6. その他（ ） |

F 7 あなたの同居家族の構成は、次のどれにあてはまりますか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|----------|-----------------|-----------|
| 1. 1人暮らし | 3. 2世代同居（親・子） | 5. その他（ ） |
| 2. 夫婦のみ | 4. 3世代同居（親・子・孫） | |

■住み心地について、お伺いします。

問1 あなたは、現在お住まいの地区の住みよさについてどう思いますか。

1つだけ選んでください。

- | | | |
|-----------------|------------------|----------|
| 1. 住みよい | 3. どちらともいえない | 5. 住みにくい |
| 2. どちらかというと住みよい | 4. どちらかというと住みにくい | |

問2 あなたは、現在お住まいの地区に愛着や誇りを感じていますか。

1つだけ選んでください。

- | | | |
|--------------|---------------|----------|
| 1. とても感じている | 3. あまり感じていない | 5. わからない |
| 2. ある程度感じている | 4. まったく感じていない | |

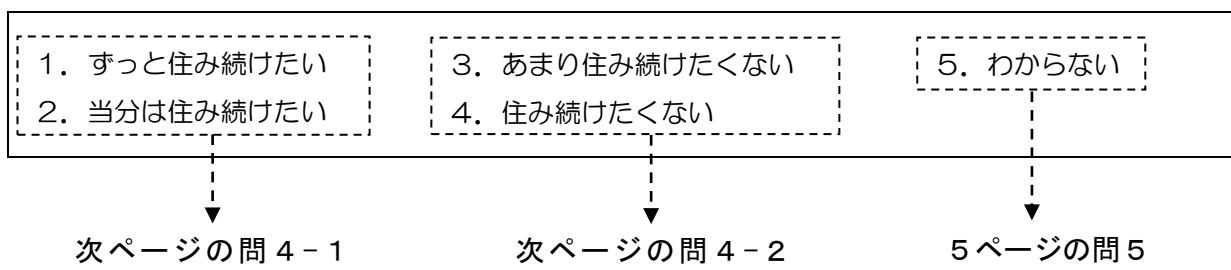
問3 あなたは、印西市への居住や来訪を友人や家族などにどの程度すすめたいと思いますか。

1つだけ選んでください。

- | | | |
|------------------|--------------------|------------|
| 1. ゼひすすめたい | 3. どちらともいえない | 5. すすめたくない |
| 2. どちらかというとすすめたい | 4. どちらかというとすすめたくない | |

問4 あなたは、今後も印西市に住み続けたいと思いますか。

1つだけ選んでください。



問4-1 問4で「1」または「2」を選ばれた方に伺います。住み続けたいと思う理由は何ですか。
3つまで選んでください。

1. 自然環境や公園などが整っていて緑が多い
2. まち並みや景色などの市内の景観がよい
3. 保育サービスや教育など子育て環境が整っている
4. 福祉・保健・医療の施設や体制が充実している
5. 買い物など日常生活が便利である
6. バスや電車などの公共交通が便利である
7. 住んでいる地域に活気がある
8. 誇れる歴史や伝統がある
9. 趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っている
10. インフラ整備（道路・上下水道など）が充実している
11. 防災・防犯体制が整っている
12. 近隣との付き合いがうまくいっている
13. 市の将来の発展が期待できる
14. その他（ ）

問4-2 問4で「3」または「4」を選ばれた方に伺います。あなたが、住み続けたくないと思う理由は何ですか。3つまで選んでください。

1. 自然環境や公園の整備などが不十分である
2. まち並みや景色などの市内の景観がよくない
3. 保育サービスや教育など子育て環境が整っていない
4. 福祉・保健・医療の施設や体制が不十分である
5. 買い物などの日常生活に不便である
6. バスや電車などの公共交通が不便である
7. 住んでいる地域に活気がない
8. 誇れる歴史や伝統がない
9. 趣味（スポーツや文化活動など）を楽しむ環境が整っていない
10. インフラ整備（道路・上下水道など）が不十分である
11. 防災・防犯体制が整っていない
12. 近隣との付き合いがうまくいっていない
13. 市の将来の発展が期待できない
14. その他（ ）

問5 あなたは、現在のところに住む前は、どちらにお住まいでしたか。

1つだけ選んでください。また、「3」「4」「5」を選んだ場合、() 内に具体的な地名をご記入ください。

1. 生まれたときから現在のところ
2. 印西市内の別のところ

3. 印西市以外の千葉県内市町村()
4. 他の都道府県()
5. その他()

問6へお進みください。

問5-1 および問5-2へお進みください。

問5-1 問5で「3」「4」「5」を選ばれた方に伺います。

転入する際、あなたは、どのようにして印西市をお知りになりましたか。

1つだけ選んでください。

- | | |
|----------------|--------------------|
| 1. 広告・チラシ | 5. 親族が住んでいる |
| 2. テレビやインターネット | 6. 以前住んでいた |
| 3. 不動産会社などの紹介 | 7. 仕事の関係（転勤など）で知った |
| 4. 知人から聞いた | 8. その他() |

問5-2 あなたが、印西市に転入を決めたのはどのような理由からですか。

3つまで選んでください。

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1. 自然の豊かさ | 7. 教育や文化の充実度 |
| 2. 通勤・通学などの交通利便性 | 8. 騒音や大気汚染など公害が少ない |
| 3. 日常生活（買い物など）の利便性 | 9. 行政サービスの充実度 |
| 4. 土地（家賃）等の価格 | 10. 市の将来性 |
| 5. 災害への強さ（強固な地盤など） | 11. 親族と同居するため（結婚を含む） |
| 6. 同世代の人が多く住んでいる | 12. その他() |

問6へお進みください。

問6 あなたは、自分の住んでいる地域の活動にどの程度参加していますか。この1年間に参加したことがある番号をすべて選んでください。

参加していない場合は8を選んでください。

- | | |
|----------------|---------------|
| 1. 自治会、町内会等の活動 | 5. 地域の有志の旅行など |
| 2. 地域の環境美化活動 | 6. ボランティア活動 |
| 3. 地域のお祭りなど | 7. その他() |
| 4. 子ども会や老人会の催し | 8. 参加していない |

■印西市のまちづくりについて、お伺いします。

■次の問7に記載している市の取組の詳細については、下記のURLまたはQRコードよりアクセスいただき、「印西市総合計画（令和3年度～令和12年度）」や「実施計画」よりご確認ください。

[URL] <https://www.city.inzai.lg.jp/0000012403.html>

[QRコード]



問7 あなたは次の（1）から（30）の項目における市の取組について、どの程度満足されていますか。また、今後どのくらい重要だと思いますか。

それぞれ【目指す姿】や【目指す姿を実現するための主な取組】を参考に、あなたのお考えに最もあてはまる①満足度と②重要度をそれぞれ1つずつ選んでください。

政策1 【安全・安心・健康福祉】

～誰もが安心して健康で明るく暮らせるまちをつくります～

（1）防災・減災対策の強化

【目指す姿】

市民一人ひとりの防災意識の高揚（自助）、地域の防災力の向上（共助）及び防災体制の充実（公助）により、災害に強いまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①防災意識の高揚や地域における防災力の向上（ハザードマップや防災総合ガイドブックの作成及び配布など）
- ②防災・減災基盤の充実（防災情報伝達手段の多様化や災害用井戸の整備など）
- ③消防・救急体制の維持・拡充（消防団資機材の購入など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

（2）防犯・交通安全対策の強化

【目指す姿】

犯罪や交通事故などがなく、安全安心に暮らせるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①防犯対策の推進（防犯灯の整備・維持管理など）
- ②交通安全対策の推進（車止めや歩行者用転落防止柵といった交通安全施設工事の実施など）
- ③消費者被害の防止（消費生活センターによる相談の実施など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(3) 地域共生社会の実現

【目指す姿】

地域福祉を担う市民・団体・行政などの連携による地域での支え合いにより、すべての人たちが安心して暮らせるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①市民の福祉意識向上と人材確保・育成
(民生委員・児童委員の確保及び活動の支援など)
- ②包括的な支援の実現に向けた体制づくり
(福祉の総合相談窓口の運営など)
- ③複合化・複雑化する課題への対応
(生活困窮者等の自立支援事業の実施など)

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(4) 高齢者の生活支援

【目指す姿】

高齢者が健康を長く維持し、支援が必要となっても地域で暮らし続けることができるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①高齢者の生きがいづくりと社会参加の促進（老人福祉センター等における活動場所の提供と各種事業の実施など）
- ②介護予防の推進と介護保険制度の円滑な運営（いんざい健康ちょきん運動等の介護予防事業の実施・介護サービスの給付など）
- ③地域包括ケアシステムの推進（地域包括支援センターによる相談・支援など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(5) 障がいのある人の自立支援と社会参加の促進

【目指す姿】

障がいのある人が地域で安心して自立した生活や社会参加ができるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①障がいのある人の地域生活支援の充実
(基幹相談支援センターや特定相談支援事業所の支援など)
- ②障がいのある人の社会参加の促進
(障害福祉サービスの就労移行支援・就労継続支援・就労定着支援及び自立訓練の実施による自立に向けての支援など)

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(6) 健康づくりの推進

【目指す姿】

市民一人ひとりが自発的な健康づくりに取り組み、生涯を健やかに暮らすことができるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①健康診査及び保健指導の充実（健康診査や各種がん検診の実施など）
- ②健康づくり活動の促進（健康講演会や健康情報の周知・啓発など）
- ③歯科保健の推進（歯科健診の実施など）
- ④食育の推進（食育レシピの配信や小中学校を通じた指導・啓発など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(7) 医療体制・健康危機管理対策の充実

【目指す姿】

安心して医療サービスが受けられるとともに、健康や生命を脅かす感染症の予防と拡大防止に対応できるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①医療体制の充実（医療体制の整備など）
- ②健康危機管理対策の推進（予防接種法に基づく定期予防接種事業など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(8) スポーツ活動の推進

【目指す姿】

子どもから高齢者まで市民一人ひとりが、生涯にわたってスポーツやレクリエーション活動を楽しめるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①スポーツ参加機会の拡充（スポーツ教室の開催など）
- ②スポーツ団体や指導者への支援（スポーツ団体や市民スポーツ大会の支援など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

政策2【子育て・教育・文化】

～子どもたちの未来を育み誰もが心に豊かさをもたらすまちをつくります～

(9) 子育て支援の充実

【目指す姿】

子どもが健やかに育ち安心して子育てできるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①子どもが安心して成長できる環境づくりの推進（子供たちの放課後や週末などの安全で安心な居場所づくりの取組など（学童クラブ・児童館等））
- ②子どもと親の健康づくりの推進と特別な支援が必要な子育て家庭への取組（乳幼児健診事業・療育への支援・ひとり親家庭支援など）
- ③子育て家庭への切れ目のない支援（待機児童解消のための取組・子ども医療費助成・高校生等医療費助成など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(10) 学校教育の充実

【目指す姿】

知・徳・体の調和のとれた教育を推進し、生きる力を持ち未来を拓く子どもを育むまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①学ぶ力を育む（市独自の漢字・英語コミュニケーション力認定テストの実施・教職員研修及び指導法等研修の実施・イングリッシュ・アカデミーやALTの派遣等での国際理解教育の充実など）
- ②豊かな心を育む（さわやかハートフルコンサート・小学校芸術鑑賞教室・自然科学体験教室の開催や不登校児童生徒への支援の充実など）
- ③健やかな体を育む（小学校駅伝競走大会の開催や部活動サポート事業の実施・中小学生への健診や歯科保健指導・小児生活习惯病予防教室・栄養教室の実施など）

①満足度

- 1. 満足
- 2. やや満足
- 3. やや不満
- 4. 不満
- 5. わからない

②重要度

- 1. 重要
- 2. やや重要
- 3. どちらともいえない
- 4. あまり重要でない
- 5. 重要でない

(11) 教育環境の整備・充実

【目指す姿】

子どもたちが安全で安心できる生活を送り健やかに成長できるよう、教育環境が充実したまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①教育環境整備の充実（学校施設の改修など）
- ②学校の適正規模・適正配置の推進（学校の適正規模・適正配置の検討など）
- ③情報化社会に対応した教育の推進（1人1台の児童生徒用パソコンの整備・活用など）
- ④信頼される学校づくり（学校ホームページや学校だより等を活用した学校広報の充実やメール配信システムを活用した情報提供など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(12) 歴史・文化の保護・活用と芸術活動の振興

【目指す姿】

市民が様々な文化や芸術に触れることができるとともに、先人の残した文化遺産の価値や意義を次世代に適切に継承するまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①文化・芸術活動の推進（市民文化祭・印西まちなか音楽祭・文化ホールの主催事業の開催など）
- ②文化財の保護・活用の推進（市内史跡維持管理事業や歴史民俗資料館での展示など）
- ③市史編さん事業や地域史料の保存（木下交流の杜歴史資料センターでの展示、資料の収集活用など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(13) 生涯学習の推進と青少年の健全育成

【目指す姿】

市民が生涯を通して学ぶことができるとともに、地域で子どもたちを守り育てるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①多様な学習機会の提供（生涯学習ガイドの発行など）
- ②図書館サービスの充実（資料の収集・管理及び提供、電子書籍の提供など）
- ③生涯学習施設の整備・充実（公民館等主催事業の実施など）
- ④家庭と地域の教育力の向上と青少年の健全育成（家庭教育学級の開設や青少年相談員への事業支援など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

政策3【産業・交流】

～地理的優位性をいかした活力あふれるまちをつくります～

(14) 農林業の振興

【目指す姿】

担い手の確保や生産基盤の整備により農業経営の安定化を図るとともに、地域の特性を活かし、活力ある農業を将来にわたり継続できるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ① 担い手の確保（新規就農者に対する資金交付や農地中間管理事業の推進など）
- ② 農業経営への支援（認定農業者等に対する施設や機械等の購入に対する補助、飼料用米等生産拡大への補助など）
- ③ 農業生産基盤の整備（土地改良施設整備事業の実施や補助など）
- ④ 農林業を通した地域振興（市民農園の運営や農業体験教室の実施、農作物直売所等への補助など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(15) 商工業の振興

【目指す姿】

地域経済を支える中小企業の経営者と従事者が安定した経営基盤のもとに活動し、商工業の活力が持続するまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ① 商工業の活性化（市商工会への支援など）
- ② 新たな地元産品の開発の支援（いんざいふるさと地元産品の周知など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(16) 起業・雇用の促進

【目指す姿】

市内での雇用機会を拡大させ、ライフスタイルなどに応じて安心して働き続けられる環境が整ったまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ① 働きやすい環境づくりの推進（ワークライフバランスや働き方改革についての周知など）
- ② 企業誘致の実施（優良企業への誘致活動など）
- ③ 創業・起業の支援（創業支援資金利子補給金など）
- ④ 就労支援の充実（就労セミナーの開催など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(17) 定住交流の促進

【目指す姿】

まちの魅力が広く知られ、多くの人が訪れ、移住してくるとともに、愛着や誇りを持って住み続けたいと思うまちを目指します。

①《シティプロモーションについて》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ・シティプロモーションの推進
(ふるさと納税を活用した市のPR、イルミネーションイベント「イルミライ★INZAI」、地元順天堂大学と連携した市のPRや市内外のイベントでのプロモーションの実施など)

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

②《国際化の推進について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ・国際化の推進
(多文化共生推進講座の実施や学校での国際理解教育の推進、国際交流活動の充実、日本語教室の充実や多言語での情報提供といった外国人のコミュニケーション・生活支援など)

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

(18) 観光資源の活用と観光の振興

【目指す姿】

新しい人の流れが生まれ、多くの人が訪れ、にぎわいと交流の機会がひろがるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①観光資源の活用による地域の活性化（大六天再整備事業など）
- ②観光資源の創出（観光モデルコース等の作成など）
- ③観光資源の周知（観光情報の発信など）

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

政策4【まちづくり・生活環境】

～自然と都市が調和する快適で人にやさしいまちをつくります～

(19) 適正な土地利用の推進

【目指す姿】

地域の特性に応じた秩序あるまちづくりが行われ、豊かな自然と都市機能のバランスが取れたまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①駅圏機能の強化（各駅圏の特性を活かした拠点形成の促進など）
- ②地域生活拠点の機能保全（駅圏以外の集落地などの生活機能の維持・利便性向上など）
- ③産業拠点の充実（産業・業務機能の施設の集積など）
- ④開発検討拠点の事業促進（印旛中央地区の市街地形成の支援）
- ⑤土地保全の推進（地籍調査事業の実施）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(20) 緑あふれる居住環境の実現

【目指す姿】

市民が緑を感じ自然災害に強く安心して暮らすことができる住環境が整ったまちを目指します。

①《住宅施策について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ① 災害に強い住まいづくりの促進（木造住宅耐震改修促進事業補助金、危険ブロック等除却費補助金の交付など）
- ② 空家等対策の推進（空き家リフォーム工事補助金、空き家バンク成約補助金の交付など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

②《公園について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ・公園の適切な維持管理の推進（公園施設の計画的な補修・更新、公園美化活動への支援など）

①満足度

1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度

1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(21) 道路環境の充実

【目指す姿】

道路網の構築と市道の適切な維持管理により、安全安心な道路環境を整備し、誰もが快適に移動できるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①主要幹線道路（国道）と都市幹線道路（県道）の充実（北千葉道路建設の促進など）
- ②都市幹線道路（市道）、補助幹線道路、区画道路の充実（市道整備事業など）
- ③道路の維持管理の推進（舗装修繕の実施など）

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(22) 上下水道事業の安定的な運営

【目指す姿】

安全で良質な水を安定的に利用でき、美しい河川、湖沼を将来に引きつぐとともに、大雨などによる市街地の浸水に強いまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①水道の安定供給（配水施設整備工事など）
- ②計画的な下水道の整備（事業区域内の面整備工事など）
- ③安定的な事業運営（経営戦略に基づく整備・更新など）

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

(23) 公共交通の充実

【目指す姿】

誰もが公共交通ネットワークを利用して、便利で気軽に移動できるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①持続可能な市内公共交通ネットワークの形成（ふれあいバスの運行など）
- ②北総線・成田スカイアクセスのさらなる利便性の向上（ダイヤ運行に関する要望など）
- ③JR成田線の利便性と快適性の向上（ダイヤ運行に関する要望など）

①満足度
1. 満足
2. やや満足
3. やや不満
4. 不満
5. わからない

②重要度
1. 重要
2. やや重要
3. どちらともいえない
4. あまり重要でない
5. 重要でない

→(23)-1 (23) の①満足度で「3」「4」を選ばれた方に伺います。あなたが不満に感じていることは何ですか。

あてはまる番号を1つだけ選んでください。

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. 北総線の運賃 | 4. 民間路線バスの利便性 |
| 2. JR成田線の利便性 | 5. その他 () |
| 3. ふれあいバスの利便性 | |

(24) 快適な生活環境の実現

【目指す姿】

生活環境が良好に保たれ衛生的で美しいまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】
①美しく快適な環境づくりの推進（クリーン印西推進運動や喫煙及びポイ捨て指導の実施など）
②不法投棄防止対策の強化（不法投棄監視カメラの運用やパトロールの実施など）
③環境汚染防止対策の推進（土壤の汚染及び地下水の水質汚濁の防止対策の実施など）
④鳥獣被害対策の推進（有害鳥獣の計画的な捕獲・防護柵の設置・生息環境管理など）

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

(25) 自然との共生の実現

【目指す姿】

恵まれた自然環境を保全し、豊かな自然環境が将来に引き継がれるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】
①自然の保護、保全体制の充実（里山や谷津田の保全、在来種の生態系維持など）
②自然を知り、自然と触れ合う機会の充実（いんざい自然探訪の実施など）
③ごみの減量化と資源化の推進（ごみの分別出前講座等によるごみの減量化・再資源化の意識啓発活動など）
④環境への負荷の低減（家庭用燃料電池システムや合併処理浄化槽等設置にかかる補助金の交付など）

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

政策5【住民自治・協働・行財政】

～市民と行政が力を合わせ持続可能なまちをつくります～

(26) 市政への参加と地域活動の推進

【目指す姿】

市民が市政及び地域の活動に積極的に参加するまちを目指します。

①《市政への参加について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ・市民参加意識の向上（地域別対話会の開催、市民参加推進委員会の開催など）

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

②《地域活動の推進について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①コミュニティ活動の推進（町内会等の活動助成など）
- ②市民の主体的な活動の支援（協働事業の推進など）

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

(27) 人権尊重と男女共同参画社会の実現

【目指す姿】

市民一人ひとりが互いにその人権を尊重しつつ責任も分かれ合い、性別にかかわりなくその個性と能力を十分に発揮することができるまちを目指します。

①《男女平等の実現度について》

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ・男女共同参画社会の実現に向けた取組の推進（啓発資料の掲示及び配布、女性の悩み相談の実施など）

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

②《人権が尊重された暮らしやすいまちの実現度について》

【目指す姿を実現するための主な取組】	①満足度	②重要度
・人権尊重の推進（人権啓発事業の実施）	1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない	1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない

(28) 行政の電子化・情報化の推進

【目指す姿】

ICTの活用により業務の効率化を図り、市民の利便性が高いまちを目指します。

①《行政の電子化・情報化の推進について》

【目指す姿を実現するための主な取組】	①満足度	②重要度
①ICTの活用などによる効率的な行政運営 (WEB会議の推進、庁内ネットワークの無線化など) ②電子行政の推進(電子申請・ぴったりサービスの推進など)	1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない	1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない

②《市政情報の提供・公表について》

【目指す姿を実現するための主な取組】	①満足度	②重要度
・時代に即した情報発信(広報紙の発行、ホームページ・SNS・動画による情報発信など)	1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない	1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない

(29) 市民サービスの充実

【目指す姿】

誰もが利用しやすく、満足度の高い行政サービスが受けられるまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】	①満足度	②重要度
①窓口サービスなどの充実(一部窓口の業務委託や休日開庁の実施など) ②各種相談の実施(法律相談の実施など) ③情報公開制度の適正な運用(行政資料コーナーの充実など)	1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満 5. わからない	1. 重要 2. やや重要 3. どちらともいえない 4. あまり重要でない 5. 重要でない

(30) 持続可能な行財政経営の実現

【目指す姿】

効率的で効果的な行政経営により、将来にわたって市民サービスを維持していく、持続可能なまちを目指します。

【目指す姿を実現するための主な取組】

- ①事務事業の見直しと事務改善の推進
(キャッシュレス決済の導入・申請書等の押印廃止など)
- ②職員の育成（階層研修・専門研修・特別研修・職場研修（OJT）等の実施など）
- ③健全で安定的な財政運営の推進（財政計画に基づく健全な財政運営の推進など）
- ④広域連携・産学官連携の推進（近隣市との連携・民間企業との連携による事業推進など）
- ⑤公共施設マネジメントの推進（公共施設等総合管理計画及びアクションプランに基づく進捗管理など）
- ⑥公共施設の配置などの適正化の検討（公共施設整備基本方針の策定など）

①満足度	②重要度
1. 満足	1. 重要
2. やや満足	2. やや重要
3. やや不満	3. どちらともいえない
4. 不満	4. あまり重要でない
5. わからない	5. 重要でない

問8 あなたが、ここ数年でよくなつたと感じる施策と、今後特に力を入れてほしいと考える施策は何ですか。下の表からそれぞれ5つ以内で選んでください。

ここ数年でよくなつたと感じる施策 (5つ以内)	今後特に力を入れてほしい施策 (5つ以内)
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21
22	22
23	23
24	24
25	25
26	26
27	27
28	28
29	29
30	30

■あなたの幸福度や市への信頼度について、お伺いします。

印西市では現在推進している第1次基本計画の計画期間が令和7年度に満了することから、令和8年度から令和12年度までを計画期間とする第2次基本計画の策定に取り組んでいます。調査結果を第2次基本計画に生かすため、あなたの幸福度や市への信頼度についてお聞きします。

●ウェルビーイング (Well-Being) について

ウェルビーイング (Well-Being) とは、世界保健機構 (WHO) が憲章で提唱した概念で、身体的にも精神的にも社会的にも満たされた幸福な状態のことを意味しています。

印西市では、市民の皆様が日々の生活に幸せを感じられるウェルビーイングなまちづくりを目指します。

問9 現在、あなたはどの程度幸せですか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|---------------|-------------------|-----------|
| 1. 幸せ | 3. どちらともいえない | 5. 幸せではない |
| 2. どちらかというと幸せ | 4. どちらかというと幸せではない | |

問10 あなたは、印西市の生活を友人や知人にどの程度お勧めできますか。「お勧めできる」を10点、「お勧めできない」を0点とする場合、あてはまる点数を1つだけ選んで○をつけてください。



問10-1 問10で回答した点数について、なぜその点数を付けたか理由をお聞かせください。

(例: 【良い理由】買い物がしやすく生活が快適である、自然環境が豊かでのびのび生活できる等

【悪い理由】車がないと生活ができず交通が不便、福祉をもっと充実させてほしい等)

●市の行政への信頼度について

印西市では、市民の皆様とともに、誰もが信頼できる市役所づくりを目指しています。

問11 あなたは、印西市の行政(市役所)をどの程度信頼していますか。1つだけ選んでください。

- | | | |
|-------------------|--------------------|------------|
| 1. 信頼している | 3. どちらともいえない | 5. 信頼していない |
| 2. どちらかというと信頼している | 4. どちらかというと信頼していない | |

問12 あなたは、印西市の行政サービスを友人や知人にどの程度お勧めできますか。「お勧めできる」を10点、「お勧めできない」を0点とする場合、あてはまる点数を1つだけ選んで○をつけてください。

お勧め できない											お勧め できる
←											→
0点	1点	2点	3点	4点	5点	6点	7点	8点	9点	10点	

問12-1 問12で回答した点数について、なぜその点数を付けたか理由をお聞かせください。

(例:【良い理由】窓口の対応が親切でわかりやすい、市民目線で施策が行われている等

【悪い理由】手続きが複雑で難しい、市民の声が行政に届きづらい等)

■市に対するご意見、ご提案等

問13 市に対するご意見、ご提案等がございましたら、どのようなことでもかまいませんのでお書きください。

※お手数ですが、下記の分野別に記入をお願いします。

【分野：安全・安心・健康福祉・子育て・教育・文化・産業・交流・まちづくり・生活環境
・住民自治・協働・行財政・その他】

アンケートは以上です。

ご協力いただきまして、誠にありがとうございました。

記入もれがないか再度お確かめのうえ、同封の返信用封筒に入れて

9月16日（火） までにご投函ください。

（切手を貼らずにお出しください。お名前を記入する必要はありません。）

令和 7 年度
印西市市民満足度・重要度調査報告書

令和 8 年 1 月 発行

発 行：印西市 企画財政部 企画政策課 企画係

〒270-1396 千葉県印西市大森 2364 番地 2

電話 0476 (33) 4414
