

## 印西市公式ホームページ再構築及び運用管理業務委託に係るプロポーザル評価基準

## 審査評価

| No                   | 項目   | 評価内容                                                                              | 満点         |
|----------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>一次審査</b>          |      |                                                                                   | <b>300</b> |
| <b>1-1実施体制【20点】</b>  |      |                                                                                   | <b>20</b>  |
| 1                    | 導入実績 | ・近隣自治体における公式ホームページの導入実績は十分か                                                       | 10         |
| 2                    | 開発体制 | ・開発体制は経験豊富なメンバーにより構成されているか<br>・外注委託事業者などではなく、同一事業者内で構築体制が有るなど、安心して任せられる体制が示されているか | 10         |
| <b>1-2機能要件【280点】</b> |      |                                                                                   | <b>280</b> |
| 1                    | 必須項目 | 記載方法に従い、記入させ点数化                                                                   | —          |
| 2                    | 推奨項目 | ・必須項目について代替案が示されていない場合は失格とする。                                                     | —          |
| <b>一次審査 合計</b>       |      |                                                                                   | <b>300</b> |

|                                     |                  |                                                                                                                |             |
|-------------------------------------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>二次審査</b>                         |                  |                                                                                                                | <b>700</b>  |
| <b>2-1企画提案書【600点】</b>               |                  |                                                                                                                | <b>600</b>  |
| <b>2-1-1 提案概要</b>                   |                  |                                                                                                                | <b>70</b>   |
| 1                                   | 提案コンセプト          | ・本業務の受託に関する提案者の基本的な考え方や具体的な取り組み方針が示されているか、かつ後述の提案と一貫性があるか<br>・提案コンセプトは優れているか<br>・提案コンセプトの内容はわかりやすく説明されているか     | 20          |
| 2                                   | スケジュール           | ・「職員研修」、「データ移行」、「運用テスト」など当市が関係する工程が明確になっているか<br>・業務実施について役割が明確か                                                | 20          |
| 3                                   | 現ホームページの分析       | ・現ホームページの課題が示されているか                                                                                            | 30          |
| <b>2-1-2 ユーザビリティ（探しやすさ）</b>         |                  |                                                                                                                | <b>90</b>   |
| 1                                   | サイト構造見直し         | ・現ホームページの課題を踏まえたサイト分類の見直しの提案があるか<br>・閲覧者が目的のページにたどり着けるという具体的な効果が示されているか                                        | 20          |
| 2                                   | ユーザビリティを向上させる提案  | ・利用者の利便性を考慮した提案があるか<br>・イベントカレンダーについての提案が優れているか<br>・仕様外の優れた提案があるか                                              | 35          |
| 3                                   | 緊急時の情報発信         | ・災害など緊急時の情報が探しやすいか<br>・職員が手早く発信できるか<br>・災害専用トップページへの切り替え方法を提示されているか。                                           | 35          |
| <b>2-1-3 アクセシビリティ（誰でも情報を得られる）</b>   |                  |                                                                                                                | <b>70</b>   |
| 1                                   | アクセシビリティの実現方法    | ・アクセシビリティを確保・向上し、誰でも使うことができるサイトを実現する具体的な提案があるか<br>・作成者がJIS X 8341-3を意識しなくても準拠できる仕組みが提案されているか                   | 30          |
| 2                                   | アクセシビリティを向上させる提案 | ・アクセシビリティを考慮した具体的な提案があるか<br>・コンテンツ移行に際し、アクセシビリティ品質の十分な改善が期待できるか                                                | 20          |
| 3                                   | アクセシビリティ実績       | ・アクセシビリティ外部評価実績は優れているか<br>・導入時だけでなく、運用フェーズにおいてもアクセシビリティ評価を継続できているか                                             | 20          |
| <b>2-1-4 デザイン</b>                   |                  |                                                                                                                | <b>70</b>   |
| 1                                   | 魅力発信・探しやすさ       | ・デザインは印西市の魅力を伝えるものになっているか<br>・見やすく、探しやすいデザインになっているか                                                            | 35          |
| 2                                   | 拡張性              | ・特設サイトなど構築後容易に追加できる提案はあるか。<br>・サイト構成に自由度はあるか。                                                                  | 35          |
| <b>2-1-5 システム構成</b>                 |                  |                                                                                                                | <b>60</b>   |
| 1                                   | セキュリティ対策         | ・適切なセキュリティ対策・改ざん防止対策が講じられているか<br>・データセンターの特徴や、サーバ、バックアップ、およびネットワーク構成について提示されているか<br>・データセンターのセキュリティ対策が講じられているか | 25          |
| 2                                   | 安定稼働             | ・ハード障害、停電、大規模災害などの外部リスクなどの対応策は適切か。<br>・信頼性の高いシステム構築のための具体的な提案（システム構成イメージ）がされているか                               | 35          |
| <b>2-1-6 CMSソフトの機能</b>              |                  |                                                                                                                | <b>100</b>  |
| 1                                   | コンセプト            | ・CMSソフトのコンセプトについて記載されているか<br>・CMSのコンセプトは自治体向けに考えられたものか                                                         | 20          |
| 2                                   | リンク切れ対応          | ・自動でサイト内リンクが発生しない仕組みであるか。                                                                                      | 20          |
| 3                                   | 閲覧者目録でのページ作成     | ・ページが深い階層に作られていないか、どの階層にページ作成しようとしているか直感的にわかるか                                                                 | 20          |
| 4                                   | 組織改訂対応           | ・年度末対応に職員負担を軽減する優れた提案があるか                                                                                      | 10          |
| 5                                   | 将来性              | ・CMSのバージョンアップ、拡張性がみこまれるようなシステムになっているか                                                                          | 10          |
| 6                                   | システムの安定稼働        | ・システムの安定的な稼働を支える提案があるか<br>・障害が発生した場合に迅速な復旧が可能な提案があるか<br>・システムの監視等により障害が発生した場合に迅速な対応が可能な提案があるか                  | 10          |
| 7                                   | コンテンツの安定稼働       | ・コンテンツの安定的な稼働を支える提案があるか<br>・コンテンツを維持するための具体的な提案はあるか                                                            | 10          |
| <b>2-1-7 データ移行</b>                  |                  |                                                                                                                | <b>55</b>   |
| 1                                   | 移行作業             | ・機械的一括移行ではなく、アクセシビリティに考慮した移行方法が提案されているか。<br>・移行作業時、職員の負担を軽減させる提案がされているか。                                       | 35          |
| 2                                   | アクセシビリティ試験       | ・具体的な試験方法について記載があり、公平かつ確実な試験実施が期待できるか<br>・試験結果をホームページに公開するための支援まで含んで対応してくれるか                                   | 20          |
| <b>2-1-8 保守・運用サポート</b>              |                  |                                                                                                                | <b>55</b>   |
| 1                                   | 保守               | ・保守は十分なサポート内容となっているか<br>・運用開始後における障害発生時の具体的な体制が示されているか<br>・バージョンアップやリビジョンアップの対応は適切か                            | 35          |
| 2                                   | 運用サポート           | ・簡易的な修正対応（バナー作成やレイアウト変更等）が含まれるか<br>・定期的な情報提供など、職員のホームページ作成に対する意識形成が期待できるか                                      | 20          |
| <b>2-1-9 独自提案</b>                   |                  |                                                                                                                | <b>30</b>   |
| 1                                   | 独自提案             | ・本市が要求している以外に、有効な機能や地域セールス向上につながる企画などが提示されているか。                                                                | 30          |
| <b>2-2価格点【50点】</b>                  |                  |                                                                                                                | <b>50</b>   |
| 1                                   | 再構築委託費           | (価格点満点) × (基準最低見積金額/ 提出見積金額)                                                                                   | —           |
| 2                                   | 運用・保守委託費         |                                                                                                                | —           |
| <b>2-3プレゼンテーション・デモンストレーション【50点】</b> |                  |                                                                                                                | <b>50</b>   |
| <b>企画提案書に基づき下記の点について説明があるか。</b>     |                  |                                                                                                                | <b>50</b>   |
| 1                                   | 取組姿勢             | ・印西市とともにいいものを作り上げていく意識があるか<br>・プレゼンテーションはわかりやすいか<br>・受注したいという意欲が感じられるか                                         | —           |
| 2                                   | デザイン             | ・トップページ、カテゴリーページ、目的ページ等のデザイン、特設ページの開設やページ遷移について説明があるか                                                          | —           |
| 3                                   | ユーザビリティの実現方法     | ・現状を把握した上でのサイト構造見直しの提案があるか<br>・サイト内の検索性の向上に関して提示されているか<br>・イベントカレンダーの作成は職員の負担なく行なえるか                           | —           |
| 4                                   | アクセシビリティの実現方法    | ・アクセシビリティ対応について具体的な説明があるか。                                                                                     | —           |
| 5                                   | システムの安定稼働        | ・システムの安定的な稼働を支える提案があるか<br>・障害が発生した場合に迅速な復旧が可能な提案があるか<br>・システムの監視等により障害が発生した場合に迅速な対応が可能な提案があるか                  | —           |
| 6                                   | コンテンツの安定稼働       | ・コンテンツの安定的な稼働を支える提案があるか<br>・コンテンツを維持するための具体的な提案はあるか                                                            | —           |
| 7                                   | 独自提案             | ・本市が要求している以外に、有効な機能や地域セールス向上につながる企画などが提示されているか。                                                                | —           |
| <b>二次審査 合計</b>                      |                  |                                                                                                                | <b>700</b>  |
| <b>総合計</b>                          |                  |                                                                                                                | <b>1000</b> |

項目ごとに、以下5段階で評価。評価点は右記表の通り。

不十分： 説明がない、もしくはないに等しい  
 やや不十分： 説明が不十分  
 普通： 説明がある  
 優れている： 有効と思える具体的な説明がある  
 特に優れている： 有効と思える具体的な説明が当市において実現性があり、具体的な効果が示されている

| 各項目の得点          |       |    |       |     |
|-----------------|-------|----|-------|-----|
| 特に優れている<br>(満点) | 優れている | 普通 | やや不十分 | 不十分 |
| 10              | 8     | 6  | 4     | 0   |
| 15              | 12    | 9  | 6     | 0   |
| 20              | 16    | 12 | 8     | 0   |
| 25              | 20    | 15 | 10    | 0   |
| 30              | 24    | 18 | 12    | 0   |
| 35              | 28    | 21 | 14    | 0   |

## 最低基準点

一次審査及び二次審査の点数の合計が、総合計点の6割に満たない場合は失格とする。

|           |        |
|-----------|--------|
| 一次審査合計点   | 300点   |
| 二次審査合計点   | 700点   |
| 総合計点      | 1,000点 |
| 最低基準点（6割） | 600点   |